

أحمد سبيع يلقي القس البروتستانتى درساً لن ينساه

أحمد سبيع

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. عملت فيديو بعنوان هذه النسخة من الكتاب المقدس ترعب القساوسة. وخرج القس البروتستانتى في محاولة الرد علي. فعملت رد عليه وقلت ان ممكن نعمل تكلمة للرد. ورغم ان فيديو الرواة شنودة كان ضربة قاصمة للمسيحية. حتى ان القس لم يستطع ان - [00:00:00](#)

اعرضه كاملاً لحذف اجزاء كثيرة منه. لكن استكمالاً للفائدة هنكمل الرد على القس البروتستانتى وما سنقوله اليوم سيكون بمثابة درس تعليمي لهذا القس. فتابعوا الفيديو للنهاية دين عظيم جاء من وحي الالاء. وكأن نورا - [00:00:20](#)

صارت به الدنيا تسير بمنهج نور على نور على نور الهدايا. عشان كده كويس ان يكون عندنا كتاب واحد نتفاهم فيه. لان الترجمات الحديثة يقول لك لا الاصل اليوناني يقول له لا اصل يوناني ولا - [00:00:46](#)

حاجة تاني انا عايز الكتاب دهو بس. كنت زكرت في الفيديو الاساسي عشر نصوص تضعهم هذه النسخة بين اقواس. وتقول ان ما بين واس لا يوجد في اقدم المخطوطات واصحها - [00:01:16](#)

والقصة حاول ورد على ثلاث امثلة من العشرة اللي ذكرتهم قبل ما اعرض فيديوهات القصة عاوزكم تركزوا في نقطة مهمة جداً. وهي ان ازاى ممكن شخص يستدل بمرجع صحيح وبكتاب محترم جداً - [00:01:29](#)

لانه غير امين وبيعامل جمهوره على انهم حمقى سيقطع كلام المراجع ويقنع اتباعه بعكس ما يقوله الكتاب الذي يستدل به. عموماً خلينا نعرض اول مقطع لقسمه سنتي ونرجع نعلق عليه. هو جاب - [00:01:44](#)

امثلة عدة امثلة للآيات اللي ما بين اللي هي دار الكتاب المقدس او دار النشر حطيتها ما بين قوسين وقالت انه العبارات اللي ما بين قوسين دي عبارات مش موجودة في اقدم المخطوطات - [00:01:58](#)

كويس واحنا على فكرة ما زلنا في ايامنا دي بنكتشف مخطوطات جديدة في كل يوم في كل يوم واصبحت المخطوطات مش متاحة بس في كتب. اصبحت المخطوطات ايضاً متاحة على - [00:02:19](#)

آآ على الويب سايتس يعني ممكن ممكن تدخل آآ آآ تقرا في السينائية ممكن تدخل تقرا في الفاتيكانية. ممكن تقرا في مخطوطات البحر الميت ممكن اه تقرا في اه مخطوطات الحديثه بتاع اللي بيكتشفوها كل يوم بلغتها المختلفة سواء القبطية او السريانية او اه اه المخطوطات - [00:02:36](#)

القديمة او اللاتينية تقدر تقرا وتقدر ان انت تدور على الاية اللي انت عايزها وتقارن بنفسك المعلومات النهاردة اصبحت متاحة ولو عندنا حاجة خايفين منها ما كناش عملنا كده. لاحزوا ان القس لما زكر ما قالته هذه الطبعة قال الاتي. مش موجودة في اقدم المخطوطات - [00:02:58](#)

في حين ان الطبعة قالت غير موجودة في اقدم المخطوطات واصحها يا ترى ليه القصة حذف كلمة واصحها هنا هل مجرد سهو او عدم اهتمام بالكلمة الغريب ان القس طوال الفيديو يردد نفس الكلام. غير موجودة في اقدم المخطوطات - [00:03:18](#)

وبيتجاهل دايماً كلمة اصحها يعني مش مرة ولا مرتين. فالتبع بتقول ان هذه النصوص غير موجودة في اقدم المخطوطات واصحها كلمة اصحها مهمة جداً لان ممكن تكون المخطوطة قديمة لكن ما تكونش صحيحة وليس لها قيمة كبيرة. لكن القائمين على هذه الطبعة بيقلولوا مش - [00:03:35](#)

في اصح المخطوطات ايضاً. لكن القس حذف هذه الكلمة ليخدع اتباعهم. وزى ما قلت هو بيحذفها دايماً. يعني مش مرة ولا مرتين. لو

مرة واحدة كنت ممكن اقول اكيد سهو منه او مش قاصد او ما اهتمش بها او اي سبب. لكن انه يحذفها في كل مرة فده ما لوش الا معنى واحد. وهو ان القس شايف ان عدم وجود - [00:03:55](#)

النص في اصح المخطوطات شيه مش كويس لصالحه بيحذف الكلمة والمسيحيين اللي بيتابعوه هيقولوا امين وخلصا وبعدين بيقول المخطوطات متاحة على الانترنت. ولو عندنا حاجة خافين منها ما كناش عملنا كده. على اساس يعني ان القس ده او القساوسة العرب هم اللي نشروا المخطوطات على النت - [00:04:15](#)

او هم اللي عملوا دراسات لهذه المخطوطات انتم كل اللي بتعملوه هو انكم تضحكوا على الناس. قولوا لان الغرب نشر هزه المخطوطات ما كناش شفناها ولا سمعنا عنها. وزي ما شفنا في الفيديو اللي فات البابا شنودة بيكلم - [00:04:35](#) دار الكتاب المقدس اللي بتطبع الكتاب المقدس وبيقول لهم ما تكتبوش ان دي مزيدة ودي ناقصة من المخطوطات. ده يشكك الناس. واحنا الكنيسة محافظة وعاوزين كتاب مقدس على قدنا. ولو حد قال - [00:04:48](#)

اصل يوناني قل له لا يوناني ولا حاجة ثاني فانتهم بتستغلوا كل سلطتكم ونفوزكم من اجل تجهيل المسيحيين. حتى ان البابا شنودة شن هجوم قوي جدا على الاب متى المسكين لما طلع الاب متى - [00:05:00](#)

وتكلم عن خاتمة انجيل مرقص وانها مش موجودة في اقدم المخطوطات واصحابها يا ايها القسط البرتستانتي اللي المسلمين عملوه لصالح مخطوطات الكتاب المقدس عجز عنه كل القساوسة المصريين انا شخصا عامل كتاب للمقارنة بين مخطوطات سفر التكوين ووضعت في الكتاب القراءات المختلفة للسفر - [00:05:14](#)

يعني تفتح الكتاب وتشوف النص اللي انت عاوزه هتلاقيني كاتب لك تحت ان النص ده في المخطوطة الفلانية بيقول كزا في مخطوطة البحر الميت بيقول كزا في السبعينية بيقول كزا في التوراة السامرية يقول كزا وغيرها - [00:05:34](#) انتم ما حدش فيكم عمل حاجة كبيرة لخدمة المخطوطات ولا لخدمة العلم اقصد علم النقد النصي تحديدنا اللهم الا دير الانبا مكار الي كان منه الاب متى المسكين. وحتى اليوم بين الكنيسة المصرية والدير عداوة كبيرة - [00:05:46](#)

الانبا بيفانيوس المقاري ترجم النص السبعين اللي سفر التكوين وسفر الخروج ترجمه للغة العربية. ومع الاسف اتقتل في الدير قبل ما يكمل ترجمة باقي الاسفار. الكلام ده من سنة فقط - [00:06:01](#)

وانا شخصا عامل في حراسة لكذا مخطوطة عبرية. فهارس عشان تقدر تستخدم المخطوطات وتوصل للنصوص بسهولة ما حدش من الكنيسة بيعمل الحاجات دي كان لي اربعتاشر محاضرة صوتية من عشر سنين تقريبا. باشرح فيهم كتاب بول كيان ماكارترتر اللي هو اسمه وهو آآ استعادة مصر العهد القديم - [00:06:12](#)

هو كتاب مهم جدا في علم النقد النصي ووقتها البابا شنودة كان كاتب كتاب ضد علم النقد النصي وبينتقده وبيتكلم عن خطورة هذا العلم على الكتاب المقدس وعلى الايمان المسيحي - [00:06:32](#)

عشان كده تلاقي غالبية المسيحيين العرب ما يعرفوش حاجة غير ان المسيح بيحبك ومات عشانك. ومهما نقول لكم تعالوا نزرونا عن صحة الكتاب المقدس وعن المخطوطات. ما حدش بيوافق رغم ان المفروض هو ان الكتاب المقدس هو منبع العقائد المسيحية - [00:06:42](#)

ورغم ان المفروض هو ان المخطوطات هي اساس الكتاب المقدس يعني الكتاب مبني على هزه المخطوطات فطبيعي لازم نقارن بينهم عشان نوصل لا قرب صورة ممكنة من الاصل عموما خلينا نكمل كلام القصة ونرجع نعلم. اول مثل - [00:06:57](#)

يا ابو ليثا هو في الصلاة الربانية الربانية التي علمنا الرب يسوع اياها وكلنا عارفين الصلوات الربانية وبنردها اه ابانا الذي في السماوات ليتقدس اسمك ليأتي ملكوتك لتكون مشيئتك كما في السماء كذلك على الارض خبزنا كفافنا اعطنا اليوم واغفر لنا ذنوبنا كما نغفر نحن ايضا المذنبين اليها. ولا تدخلنا في تجربة - [00:07:13](#)

اهلك نجينا من الشرير. لان لك الملك والقوة والمجد الى الابد امين الاية او العبارة اللي محطوبة بالاحمر دي محطوبة في الترجمات الحديثة ما بين قوسين بمعنى ايه؟ بمعنى انه هذه العبارة لم يجدوها في اقدم المخطوطات - [00:07:41](#)

انا مش بتكلم على انها صح او غلط مش بيتكلم على انها موحى بها او غير موحى بها. هو بيتكلم على انه وجدها او لم يجدها دي النقطة موجودة في اقدم المخطوطات ولا مش موجودة في اقدم المخطوطات؟ زي ما انتم شايفين القس بيقول ان ما بين قوسين لم يجدها في اقدم المخطوطات - [00:08:04](#)

وكالعادة ما قالش في اقدم المخطوطات واصحها. عشان يهون من الموضوع ويقول انه عادي يعني فبيقولوا انهم مش بيتكلموا على انها اصح او غلط او انها موحى بها او غير موحى بها. لكن بيتكلم عن انهم موجودة في اقدم المخطوطات ولا مش - [00:08:26](#) موجودة ايوة يعني انت متصور يا ايها القس البرتستانتي انت متصور ان عدم وجود النص في اقدم المخطوطات واصحها ده معناه ايه بالنسبة للقس ولا حاجة. طالما المسيح بيحبك ومات عشانك فكل ده مش فارقة. ولو حد قال لك اصل يوناني قل له لا اصل يوناني ولا حاجة ثاني - [00:08:43](#)

فهو بيحاول يقنع المسيحيين ان هي اه مش موجودة في اقدم المخطوطات واصحها لكن عادي ده مش معناه انها غير مقدسة او او مش من الوحش امال معنى ايه بعد كده بيكمل وبيقول حطيت قدام حضراتكم هنا - [00:09:01](#) دون كويس ودي دي النسخة او بتاعتها من اليو اس بي ودي دجريك نيوتيسمنت كويس لو احنا فتحنا وده كلنا واي واحد دارس بيدرس هذه الاشياء نجد انه العهد الجديد اليوناني - [00:09:18](#)

وده دي ده ببسموه العلم. دي الامانة العلمية التي للاسف العالم الاسلامي لا يعلم عنها شيئا الامانة العلمية اللي يضع كل المعلومات المتاحة قدام الانسان وكل ما يكتشفه قدام الانسان - [00:09:45](#) كدارس كعالم. كويس؟ لو جينا الجزء دون. لو جينا الى الى الى عدد تلتاشر. عدد تلتاشر اللي هو خليني اعمل عليه هنا علامة ادي ده عدد تلتاشر عدد تلتاشر بينتهي - [00:10:03](#)

من الشرير ولا تدخلنا في تجربة لكن جينا من الشرير لما اجي تحت هنا الجزء ده في الهوامش دي ومكمل كمان في الصفحة المقابلة لها كويس؟ ببجي بيقول لي ليه هو مش حاطط - [00:10:22](#)

في النص اليوناني اه لان لك الملك والقوة والمجد الى الابد امين بيقول لي لان هو مش ما لقهاش في اقدم المخطوطات كويس ما لقهاش في الترجمة السنائية ولا الترجمة ولا النسخة الفاتيكانية ولا ايشا - [00:10:41](#) البيزنطية لك ولا حتى القبطية. وانا عايز اقول لك حاجة. انت تعرف انه القساوسة اللي انت بتتكلم عنهم دول وبالاخص القساوسة المصريين عندهم الترجمة القبطية اللي مش موجود فيها هذا النص - [00:11:01](#)

كويس؟ هو موجود في نسخ احدث موجود في مخطوطات احدث. ممتاز. انت دلوقتي بتستدل بمرجع محترم جدا. مرجع كبير ومرجع علمي للغاية. اللي هو طبعة يو بي اس مش يو اس بي زي ما انت بتقول. طبعا في فرق بين اليو بي اس واليو اس بي. والغريب انك كل مرة بتقولها بتقولها - [00:11:19](#)

يو اس بي لكن مش مشكلة هنعبرها مجرد خطأ من اللسان لكن المهم ان هذه النسخة العلمية المحترمة تنهي النص زي ما انت قلت عند من الشرير. فعبارت لان لك الملك والقوة والمجد الى الابد امين - [00:11:39](#)

من النسخة اللي انت بتستدل بها يعني انت بتستدل بمرجع بيقول نفس اللي انا قلته وبعدين تقول شايفين الامانة العلمية ايه المسلمين ما عندهم امانة طيب ما هو انا قايل نفس الكلام. انت عاوز تظهر ان المسلمين بيكذبوا ومش امانة - [00:11:53](#) انت يعني نفس الكلام نفس المرجع بيقول نفس كلامي ان النص ده مش اصيل وزى ما انت بتقول ان في الحاشية تحت كاتبين اسباب حذف هذه الزيادة انهم ما لقوهاش في اقدم المخطوطات - [00:12:08](#)

احنا صدقني انت كده شغال معنا مش ضدنا. انت بتستدل بمرجع بيحذف هذه الفقرة. ويذكر اسباب الحذف ان الزيادة مش موجودة في اقدم المخطوطات السؤال الان ليه المسيحيين في مصر ما زالوا بيقدسوا هذه الزيادة وبيعتبروها من الوحي - [00:12:21](#) رغم ان الكتابات العلمية كما وضحنا تحذف الزيادة تماما وبعدين القس يقرأ الكلام اللي في الحاشية ويقول ان الزيادة مش موجودة في السينائية ولا الفاتيكانية ولا البيزنطية ايه البيزنطية دي - [00:12:37](#)

ما فيش مخطوطة اسمها المخطوطة البيزنطية بس انتم عشان معلوماتك عن المخطوطات ضحلة جدا. فلما شفت كلمة البيزية فكرتها البيزنطية المخطوطة البيئية من المخطوطات المهمة الكتاب المقدس وهي من القرن السادس الميلادي - [00:12:50](#) طبعا دي غلطة تافهة بس بنعرف منها المستوى العلمي للشخص لان اي شخص له دراية جيدة بالمخطوطات يعرف المخطوطة البيزية ومشهور عنها البيزنطية. بعد كده القس البيرتسنتي بيتكلم ويقول ان القساوسة المصريين اللي انا بتكلم عنهم - [00:13:03](#) عندهم الترجمة القبطية اللي مش موجود فيها هذا النص والغريب انه بيقولها وهو فرحان اوي يعني وكأنه حقق انتصار كبير. انا مش فاهم يعني انا صراحة مش فاهم ايه سر الفرحة دي - [00:13:18](#)

المفروض تستغرب ليه الترجمة القبطية اللي عند الاساوسة المصريين مش موجود فيها هذا النص لكن حاطينه في الترجمة العربية للي عندهم والمسيحيين بيقدسوه وبيعتبروه من الوحي وبيصلوا به في الصلاة الربانية. وعلى فكرة في الفيديو الاساسي انا نفسي كنت قلت ان الترجمة القبطية البحرية خالية من هذه - [00:13:30](#) زيادة يعني ده دليل ضد الكتاب المقدس اللي عندك في البيت. المهم بتكلم بجد يعني يا ريت اللي فاهم سر فرحة القس وهو بيقول الترجمة القبطية ما فيهاش هذا النص يكتب لي في التعليقات تحت - [00:13:48](#)

بعد كده القس بيكمل وبيقول ان النص موجود في مخطوطات احدث ابوة ما هو انا قلت ان النص مش موجود في اقدم المخطوطات واصحها وقرأت من مرجع مهم اللي هو وانت طبعا ما عرضتش كلامي الكلام اللي انا قلته والمرجع ده - [00:14:00](#) لكن المرجع كان بيقول ان بعض المخطوطات الحديثة فيها النص انت ما عرضتش الكلام ده. ففعلا الزيادة موجودة في بعض المخطوطات الحديثة. ولانها مش موجودة في اقدم المخطوطات واصحها. فهتلاقي العلماء بيحزفوها - [00:14:16](#) انت بقى عاوز تحطها في كتابك المقدس رغم ان المخطوطات القديمة. والمهمة مش حطاها. وكل حجتك هو انها موجودة في مخطوطات حديثة. فده شيء عجيب جدا يعني سايبين المخطوطات القديمة المهمة وماسكين في مخطوطات حديثة قليلة -

[00:14:29](#)

على كل حال ده اعتراف منك بوجود اختلافات كبيرة من المخطوطات اعترف منك ان الكنيسة تعتمد على مخطوطات حديثة وتهمل المخطوطات القديمة المهمة اعتراف منك ان الكنيسة بتعمل للمسيحيين كتاب مقدس على مزاجها. كتاب مقدس مش مبني على اهم المخطوطات. ولاحزوا ان القس ما كملش كلام نسخة اليو بي اس - [00:14:45](#)

وفيها ان هذه الزيادة ناقصة من مخطوطات كثيرة اخرى. ولم يذكرها العلماء والاباء الاوائل زي تورتيليانوس وريجانوس وكبريانوس لم يذكر القس هذا الكلام. فيا ترى لماذا تجاهل القس كلام المرجع الذي يقرأ منه - [00:15:06](#)

وكمان فيه نقطة مهمة جدا في تعليق آآ نسخة اليو بي اس هذه النقطة تجاهلها القصة تماما هتلاقي في بداية الكلام عن الفقرة تلتاشر حاطين حرف ايه بين قوسين وده معناه ان اللجنة القائمة على هذه النسخة متأكدة ان النص يجب ان يقف عند من الشرير. وان ما بعدها مجرد زيادة وليست من النص الاصلي. ما اعرفش - [00:15:21](#)

يعرف الكلام ده ولا لا ؟ بس على كل حال نسخة اليو بي اس بتستخدم ثلاث تقييمات. تقييم ايه وبني وسي. تقييم ايه معناه ان اللجنة متأكدة من القرار تقييم به ان اللجنة شبه متأكدة. مش متأكدين اوي لكن ماييلين للقرار ده. التقييم الثالث هو تقييم سي. ومعناه ان اللجنة غير قادرة على اتخاذ قرار - [00:15:41](#)

لان الادلة اللي قدامها اما متساوية او غير كافية. فمش قادرين يحددوا ايه القراءة الصحيحة للنص وطبعا ده بيحصل كتير لان زي ما قلت مسبقا كتير من نصوص الكتاب المقدس نصوص ظنية. ما نقدرش نجزم هل هي صحيحة ولا مش صحيحة ؟ هل هي مقدسة -

[00:16:03](#)

ولا مش مقدسة ؟ ده مش كلامي. ده كلام المرجع العلمي اللي القصة البرتستانتي نفسه استخدمه نسخة يو بي اس انتهت الفقرة تلتاشر عند جملة من الشرير وقالوا انهم متأكدين من هذا القرار. واعطوه تقييم ايه. طبعا الكنيسة ما تحبش ان حد - [00:16:20](#) لا احذفوا الزيادة دي. رغم ان العلماء المتخصصين في المخطوطات وفي النقد النصي بيقولوا كده. لكن الكنيسة زي ما البابا شنودة

بيقول حافظين كتاب على قدهم الباص يوناني ولا حاجة ثاني - 00:16:38

بعد كده يقول القس لو رحنا الى مودسجارد بروس مودسجر بروس موز جارد هو واحد من اللي مشتركين هنا. يعني لو هو عنده الكتاب ده ما اعتقدش ان هو عنده - 00:16:50

ليك لو هو عنده الكتاب دون هيقرا من ضمن الاسماء المشتركة في دانيوتس داجريكا ودانيوتيسمن هيجد انه بروز بونسجار وانا حاطط اللي كاتبه هنا عن هذا الجزء كتب ايه هو في آآ تفسيره آآ النقدي نقد النص - 00:17:00

اه اه من كتب انه هذه العبارة اللي هي لك المجد لان لك المجد والملك الى الابد امين. هذه موجودة اساسا في الترجمة القبطية القديمة آآ اللي هي آآ سهاديك - 00:17:19

كويس وايضا موجودة في النسخة الفيومية القديمة وايضا موجودة آآ لما بيقول لي هنا كمان في في دالات كودكس بابانيس وانه النسخة اللاتينية القديمة بتقول لان لك قوة من آآ الى الابد امين - 00:17:45

فالاساسا موجودة بس هو ما يبجيش المعلومات دي وهو يبجيب انه مخطوطة ما بين قوسين ما يبجيبلكش يقول لك انها موجودة في مخطوطات كزا وكزا وكزا ومش موجودة في مخطوطات كزا وكزا وكزا - 00:18:15

وكأنه هو عايز يوصله لك انه اه يبقى اكيد حد اه اضافها الى الصلاة الربانية ايوه ما هو معنى انها مش موجودة في المخطوطات القديمة وموجودة في بعض المخطوطات الحديثة ان في شخص اضافها للمخطوطات الحديثة - 00:18:28

الا لو انت شايف ان المخطوطات الحديثة اقدم من القديمة. طبعا ده كلام يعني. مش ما فيش عقل يقوله يعني. او شايف ان المخطوطات الحديثة افضل من القديمة منها. وده شيء برضو لا يقوله انسان عاقل لان معروف انه كلما كانت المخطوطة قريبة من زمن الاصل كانت افضل واهم. فاكيد مخطوطة من القرن - 00:18:45

اول رابع اهم من مقطوطة من القرن العاشر فما بالك واحنا ما بتكلمش عن مخطوطة قديمة واحدة لكن بتكلم عن اقدم المخطوطات واصحها وبعدين القس بيروح يستدل بروس مسجر وبيقول متسجر - 00:19:05

طبعا هو اسمه متسجر. لكن القصة عشان مش متخصص في الحاجات دي والحاجات دي بالنسبة له حاجات غريبة. رغم ان بروس ميزجر من اهم العلماء المتخصصين في دراسة الكتاب المقدس وفي مخطوطة العهد الجديد. وفي النقد النصي. ده ان ما كانش اهمهم على - 00:19:20

الاطلاق وان انت تغلط في اسمه زي كانك تغلط في اسم الامام البخاري وتقول الامام البخاري. او تقول مسلا انجيل متى يعني دي معلومات بديهية. لو سمعت واحد بيقول البخاري او مته او مسند احمد هتعرف انه بيتكلف حاجة ما يفهمش فيها - 00:19:34

كذلك قصة بروتستانتني ما يفهمش في الحاجات دي. شوية اقول آآ موتزر وشوية يقول بيزنطية. حتى ان القاسم بعد شوية بيقول ان العبارة موجودة في الترجمة القبطية ساهدك. ايه سهادك دي - 00:19:50

اسمها الترجمة الصعيدية. عندنا ترجمتين قبطيتين. واحدة صعيدية والتانية بحيرية فياريت قبل ما تتكلم عن المخطوطات وعلماء المخطوطات تسأل المتخصصين. وبعدين يعني معلش يعني لو انت مش عارف اسماء المصطلحات والمخطوطات والعلماء اللي بيتكلموا في الموضوع ده - 00:20:03

فده معناه انك المفروض ما تتكلمش في الموضوع ده ثاني. يعني انت مش فاهم فيه. يعني انت مش بتاعك يعني المهم انت بعد كده بتتكلم وتقول ان بروس مسجر بيقول كزا كزا. وبتقرأ من مدونة معينة - 00:20:20

طب ما تقرأ كلام بروس ميزجن نفسه. يعني مش منطقي انك تروح لشخص نائل فهمه لكلام بروس ميسجر. هو الشخص اللي عامل مدونة ما كتبش كلام بروس مستر لأ هو ناقل - 00:20:33

الفهم بتاعه لكلام انت تقدر ترجع بسهولة لكلام بروس مستر نفسه مجرد شرحه له وزى ما انتم شايفين على الشاشة ده كلام بروس ميستر وفي بداية الكلام تجده حاطط تقييم ايه. بعد كلمة الشرير. يعني متأكد ان النص يجب ان يقف هنا - 00:20:43

وكاتب تحتها ان الاضافة بعد الصلاة الربانية تظهر في عدة اشكال يعني هو بيقول ان النص الصحيح يجب ان يقف عند من الشرير.

لكن هناك زيادات مختلفة في المخطوطات. بعض المخطوطات تقول لان لك القوة والمجد الى الابد - [00:21:01](#)
وهذه الزيادة موجودة في الترجمة القبطية الصعيدية. ولاحظوا هنا ان ما فيها كلمة والملك. وبعدين يقول ان في مخطوطات اخرى
تقول لان لك القوة من الابد وللأبد امين. وبعض المخطوطات الاخرى تقول ان لك الملك والقوة والمجد التي للاب وللأبد وللروح
القدس - [00:21:16](#)

زيادات كثيرة في المخطوطات. لكن لاحظوا ان بروس ميسيجر يقول وكذلك نسخة يو بي اس يقولوا ان هذه زيادات حديثة وان
النص الاصيل او القريب من الاصل يجب ان يقف وينتهي عند من الشرير. وان اقدم المخطوطات واصحها تقف عند ومن الشرير -
[00:21:35](#)

لاحظوا ان في جملة مهمة جدا في كلام بروس مسجر. هذه الجملة تجاهلها القس بروتستانتى ولم ينقلها لجمهوره كالعادة وده لانه غير
امين يقول عدم وجود اي زيادة في المخطوطات القديمة والمهمة للنص السكندري مثل المخطوطة السنائية والفاتيكانية وللنص
الغربي مثل مخطوطة بيزا - [00:21:52](#)

وعائلات نصية اخرى وكذلك عدم وجودها في تفسيرات الاباء الاوائل زي ترتيلانوس واورجانوس وكبريانوس كل هذا يدل على انها
اضافة تم تأليفها بناء على ما جاء في اخبار الايام الاول تسعة وعشرين حداثر تلتاشر - [00:22:12](#)
من اجل تكييف الصلاة للاستخدام في الكنيسة الاولى يعني يقول لك انها مجرد زيادة ليس لها وجود في المخطوطات القديمة
والمهمة. ولا في اقتباسات الاباء الاوائل. وبيقول بوضوح انها اضافة - [00:22:29](#)
تم تأليفها وضافتها للنص يعني مش انا اللي بقول ان ناسخ اضافها. اللي بيقول كده العلماء المتخصصين اللي انت نفسك بتستدل
بهم. فانت بتستدل بحاجة تؤيد كلامي تماما. انا قلت انها اضافة حديثة - [00:22:43](#)

كذلك هو كلام بروس ميزجر. انا قلت ليس لها وجود في اقدم المخطوطات واصحها. وكذلك هو نفس كلام روس ميزجر. انا قلت هذه
الزيادة يجب ان تحذف وكذلك قال بلوس ميزجر وجعل النص يقف عند كلمة من الشرير. وانت كمسيحي ما زلت بتصلي بهذه الزيادة
وبتعتبرها - [00:22:56](#)

الوحي رغم انها مجرد اضافة. بعض النساخ عملوها من عندهم ومش موجودة في المخطوطات القديمة المهمة فيا ترى كم زيادة اخرى
اضافها النساخ تم تحريف حرفه النساخ وانت مع الاسف لانك ماشي بهذه الترجمة اللي عندك في البيت. فانت بتعتقد انها مقدسة
ومن الوحي - [00:23:16](#)

حتى لو رجعت للترجمات الثانية هتلاقيهم حازفين النص وزى ما قلت في الفيديو الاساسي ان هذه الطبعة تضع هذه الزيادة بين
قوسين عشان يقولوا لك ان ما بين الاقواس ليس له وجود في اقدم النسخ واصحها - [00:23:38](#)
لكن مع الاسف هذه الطبعة توقفت دار الكتاب المقدس عن اصدارها من فترة طويلة. لان البابا شنودة كما عرضنا كلامه لم يعجبه
موضوع الاقواس لحظات مش حاب ان حد من المسيحيين يعرف ان في فقرات في الكتاب المقدس بتاعهم مضافة ومش موجودة
في اقدم المخطوطات واهمها - [00:23:50](#)

فعشان كده توقفت دار الكتاب المقدس عن طباعة الطبعة اللي فيها الاقواس والملاحظات واستمروا في طباعة النسخة العادية اللي
فيها الزيادة دي مكتوبة عادي جدا بدون اقواس بدون ملاحظات الكنيسة تمشي يمين - [00:24:08](#)
تمشي معاه يمين الكنيسة تقول مش عاوزين مخطوطات ولا اصلي يوناني وانت تمشي وراهم طبعا ما زالت في ترجمات تضع
الاقواس وتضع ملاحظات المخطوطات زي الترجمة اليسوعية. بس دي طبعا ترجمة مرفوضة من الكنيسة المصرية - [00:24:23](#)
وفقا للكنيسة المصرية ما ينفعش تعرف المخطوطات بتقول ايه. ولازم تمشي بالطبعة اللي عندك في البيت. واياك تبس عن
المخطوطات. لازم تؤمن بالكتاب المقدس اللي رغم انه مش ماشي مع المخطوطات القديمة المهمة - [00:24:37](#)

رغم ان ابحاث العلماء ترفض نصوص كثيرة من الكتاب اللي عندك. بعد كده يقول القس البرتستانتى. دار الكتاب المقدس. لم تضعها
عادية في قوسين لانها فعلا مش موجودة في اقدم المخطوطات - [00:24:50](#)

وده حقيقة آآ كلنا عارفينها لكن هذا لا يعني انها غير اصيلة لا يعني انها غير اصيلة ولا يعني انها آآ آآ حد حطها ولا يعني انها لعب في العقيدة المسيحية. ولا يعني انها آآ تحريف في الكتاب المقدس - [00:25:06](#)

كويس ليه؟ لانه لانه نفس العبارة موجودة ايضا في العهد القديم وهاي بنسُميها ديكسولوجي هي التمجيد لما الانسان بيصلي بيحط في صلاته تمجيد كويس لانه لما نرجع حتى لابخار الايام الاول واصحاح تسعة وعشرين نجد ان نفس العبارات قررت لك يا رب العظمة والجبروت والجلال والبهاء والمجد لان لك - [00:25:30](#)

كل ما في السماء والارض لك يا رب الملك وقد ارتفعت رأسا على الجميع. والغنى والكرامة من لدن دي ببسموها ده مش تحريف هو ما عندهوش اساسا فكرة عن يعني ايه نسخ المخطوطة - [00:25:55](#)

ما عندهوش اساسا فكرة ايضا عن انه انها ممكن تكون موجودة في مخطوطات اخرى. لكن هو كل اللي عمله انه جبهة من الترجمة الحديثة قال لك حاطينها ما بين قوسين وبما انهم حاطينها ما بين قوسين يبقى ده تحريف. مع انه الترجمة الحديثة او الترجمة اللي بين ايده عمرها ما - [00:26:12](#)

كلمة تحريف لكن استخدمت وقالت انها غير موجودة في اقدم المخطوطات ودي بنسُميها امانة علمية. صحيح فعلا دار الكتاب المقدس وضعتها بين اقواس. لكن في اي طبعة. مش في الطبعة اللي بيستخدمها غالبية المسيحيين. لكن في الطبعة - [00:26:32](#)

اللي زي دي واللي رفضتها الكنيسة. وعشان كده دار القتال المقدس ما بقتش بتنزل الطبعة دي روح اسألهم عن الطبع هيقولوا لك خلاص ما بتنزلش خلصت طبعا الطبعة اللي عندك في البيت ما فيهاش اقواس ولا حاجة خالص. ما فيهاش ملاحظات ولا اي حاجة مهمة. ولحد اليوم دار الكتاب المقدس بتحط النصوص دي في الطبقات الجديدة - [00:26:50](#)

بدون اي اقواس بدون اي ملاحظات بدون ما تقول لك ان النصوص دي مش من الوحي بعد كده القس بيقول ان هي اه مش موجودة في اقدم المخطوطات لكن هذا لا يعني شيف العبقرية بقى. مش موجودة في اقدم المخطوطات لكن هذا لا يعني انها غير اصيلة. ولا - [00:27:09](#)

ان حد اضافها سبحان الله! مش موجودة في اقدم المخطوطات واصحها. لكن مع ذلك عاوز يقنعك انها مقدسة ومن الوحي يا ايها القس البرتستانتى لو عاوز تلغي المخطوطات الغيها. ما فيهاش مشكلة - [00:27:25](#)

المسيحيين هيصدقوك على كل حال. مش كلهم يعني بس ما ينفعش تقول ان عدم وجود النص في المخطوطات القديمة والمهمة لا يعني انه غير صحيح. امال معناه ايه احنا عندنا مخطوطات قديمة ومهمة ما فيهاش النص ده - [00:27:41](#)

لكن انت عاوز تقنعنا ان ده مش مهم. عادي يعني. ما احنا عندنا مخطوطات اخرى من القرن العاشر فيها النص عبث. ان حتى المراجع اللي انت بتستشهد بها في كلامك بيقولوا انها - [00:27:55](#)

مجرد زيادة وان النص يجب ان ينتهي عند ومن الشرير انا مش قادر استوعب انت بتستشهد بمرجع بيقول ان هزه اضافة تم تأليفها. انت اللي جايب المرجع بنفسك ومع ذلك تقول لآ ما حدش اضافها - [00:28:05](#)

اقدم المخطوطات ما لهاش قيمة المهم عاوزين كتاب على قدنا بعد كده القس بيقول ان العهد القديم في نفس العبارة رغم انها مش نفس العبارة ولا حاجة بس هل السؤال يعني هل وجود عبارة فيها شبه في العهد القديم يجعل من حقي انه الساخ انهم يضيفوها في العهد الجديد - [00:28:20](#)

بنفس المنطق كم عبارة اضافها النساخ للعهد الجديد لاي سبب مثلا العبارة عجبته فراح كاتبها. قرأها في كتاب مش كتاب مقدس. قرأها في كتاب فزودها في كتابك طالما النساخ بيلعب في الكتاب براحتة. فكيف نسق بالكتاب - [00:28:39](#)

وكيف نسق في العقائد الموجودة في هذا الكتاب كيف تبني ايمانك على كتاب محرف بعد كده القس بيقول ممكن نكتشف مخطوطات فيما بعد حديثة وهتكون اقدم من المخطوطة السنائية او المخطوطة الفاتيكانية - [00:28:55](#)

زي ما كانتش موجودة سينائية من مية سنة ونجد فيها قرايات زي دي نفس النص انه في مخطوطات بنكتشفها كل يوم بتضيف وزن وبتضيف ايضا تأكيد على انه نصوص كثيرة مش موجودة في مخطوطة قديمة لكنها وجدت والعلماء غيروا - [00:29:13](#)

وغيروا فكرهم. بيقول ممكن نكتشف مخطوطات قديمة ونلاقي فيها النص ايوة يعني لما هتكتشفوا المخطوطات ابقى مترجمة وخط فيها النص مش مشكلة. لكن طالما ان اهم المخطوطات واقدامها ما فيهاش النص فما ينفعش تحطه في الكتاب - [00:29:35](#)

انت بتفترض انك في المستقبل هتلاقي مخطوطات. وبتفترض ان المخطوطات اللي انت بتفترض ان انت هتلاقيها هيكون فيها النصوص اللي مش موجودة دلوقتي في المخطوطات القديمة ايوة يعني انا المفروض اعمل لك ايه ؟ لما انت تلاقيها ابقى اعمل ترجمة جديدة. اعمل اللي انت عاوزه لما تلاقيها. انت بتدافع عن الكتاب المقدس بمجرد افتراضات عاوزها تحصل في المستقبل - [00:29:50](#)

عموما المفروض تمشي حسب المخطوطات المتاحة حاليا واقعدوا كده دوروا في الصحراء وفي الاديرة عامل مخطوطات قديمة. يمكن ربنا يكرمكم وتلاقوا النص. تخيل بيبنوا دينهم على مجرد اوهام. وكل كم سنة غيروا الكتاب لان كل - [00:30:12](#)

بتلاقوا حاجات جديدة والنص اللي ممكن المسيحي بيؤمن النهاردة انه مقدس يطلع بكرة مش مقدس وبعد سنتين يطلع مقدس ثاني وهكذا يظل الكتاب بيتغير كل سنة ده لو عملنا للقص بيقوله يعني - [00:30:26](#)

ومع ذلك القس بيحاول يقنعنا ان الكتاب المقدس مقدس وان الكتاب معصوم وما بيتغيرش بعد ذلك يتحدث القصة البوستاتي عن المثال الثاني اللي انا زكرته. فييقول الاتي انجيل متى ؟ اه الاية دي اية اربعتاشر. وحتى لما نيجي هنا الى النص اليوناني اللي انا وريت لحضراتكم هتجدوا انه - [00:30:41](#)

عدد آآ عدد آآ تلتاشر اهو وبيجي وراه عدد خمستاشر عدد اربعتاشر اللي هو الاية ويل لكم ايها الكاتبة والفريسيون المراءون لانكم تأكلون بيوت الارامل والعلة تطيلون صلواتكم. لذلك تاخزون - [00:31:03](#)

مش موجود في اقدم المخطوطات بحسب انجل متى كويس لكن هل هذه الاية وهذه العبارة لم يقلها المسيح هل هذه الكلمات لم ينطق بها رب المجد اه هي مخطوطة في مئة ما بين قوسين - [00:31:24](#)

لانه العالم اللي اشتغل على متى والعلماء اللي اشتغلوا على متى امناء نحو علم نقد النص وعشان كده حطوها ما بين قوسين النسخة اليونانية ما حطتش الاية دي لو احنا عايزين نخبي حاجة ما كناش نشرناها في كتاب زي كده - [00:31:54](#)

لكن هل هذه العبارة لم يقلها المسيح لم ينطق بها المسيح. بداية ما تقولش لو احنا عايزين نخبي ما كناش نشرناها في كتاب زي ده ان انتم ما شرتوش الكتاب ده - [00:32:18](#)

اللي عمله علماء الغرب مش انتم. انتم ما عملتوش حاجة لان البابا شنودة شايف ان ده بيشكك المسيحيين في الكتاب المقدس هو بيستشهد بنفس المرجع. اللي هو نسخة يو بي اس. وبيعترف ان العلماء اللي عملوا هذه النسخة مش حاطين الفقرة اربعتاشر في نسختهم - [00:32:30](#)

ايوة والله كتر خيرك. انت راجل محترم انت عاوز ايه بقى انا قلت كده قلت ان هذه الفقرة ليس لها وجود في اقدم المخطوطات واصحها انت طالع بقى بتقول ايه النهاردة ؟ طالع تنتقدي وترد علي ليه ؟ صدقوني هناك اشخاص لو ظهرت لهم الملائكة لن يؤمنوا بالحق - [00:32:47](#)

كان هذا القس جايب مرجة بيقول نفس اللي انا قلته. مرجع حاذف النص وبرضه طالع ينتقدي ويهاجمني يعني انا في الحقيقة ما بقتش فاهم انت عاوز ايه. نفس المرجع اللي انت جايبه لم يضع الفقرة اربعتاشر. ووضع تقييم ايه يعني متأكد العلماء اللي عملوا هذه النسخة متأكد - [00:33:04](#)

متأكدين من الفقرة اربعتاشر يجب ان تزال من انجيل متى. ومع ذلك هي موجودة في الكتاب المقدس اللي عندك في البيت. وبتؤمن انها من انجيل متى خلونا نقرأ من نفس المرجع اللي استخدمه القس - [00:33:22](#)

بروس ميزكر نشوف جروس مسجر بيقول ايه يقول الاتي الفقرة رقم اربعتاشر ادخال مشتق من مرقص او من لؤة. ده واضح لسببين. الاول غيابها من اهم واقدم المخطوطات المعتمدة للمصري السكندري والنص الغربي - [00:33:34](#)

الصيد الثاني المخطوطات التي اضافت الفقرة تضعها في اماكن مختلفة. اما بعد الفقرة تلاتاشر واما قبل الفقرة اربعتاشر فهو بيقول بروس ميزجر بيقول ان الفقرة المفروض ما تكونش في انجيل متى وخط تقييم ايه ؟ يعني متأكد من عدم وجودها في متى -

وقال ان هذه الفقرة مجرد اضافة وادخال حد حطهم في مكة بناء على نص مرقص او نص لوقا وبيقولوا انها مش موجودة في المخطوطات القديمة والمهمة. وان حتى المخطوطات اللي اضافت النص مختلفة في مكانه. بعضهم بيحطوها قبل الفقرة تلاتاشر وبعضهم بعد تلاتاشر - [00:34:07](#)

فواضح ان اللعب في المخطوطات كان منتشر. كل واحد بيضيف الفقرة في المكان اللي يعجبه لاحظوا يا اخوة انا بستدل بنفس المراجع اللي القس استدل بها في نقطته الاولى. وفي كل مرة بنلاقي المراجع بتحذف هذه الزيادات وتؤكد على ان هذه الفقرات - [00:34:25](#)

مضافة ومزيدة من قبل بعض النساخ ومع ذلك ما زال النصارى في مصر يقصدون هذه الزيادات ويعتبرونها من الوحي. رغم انها مجرد تحريف من النساخ. بعد ذلك تحدث القصة عن المثالي العاشر وحسب كلامه الوقت ما كفاش انه يتكلم عن باقي الامسلة. فدخل مباشرة في المثال العاشر فيقول الاتي - [00:34:40](#)

اليوحناوية وهذا النص مهم جدا لانه النص الوحيد اللي بيتكلم عن السالوث بوضوح هنا. اولاً دي كزبة عمر ايماننا بالثالوس ما بيبنى على اية واللي يدرس فينا الايمان المسيحي يعلم جيداً انه مش ممكن ابدأ تبني عقيدة على اية - [00:35:01](#) لكن الايمان بالثالوس هو لب الكتاب المقدس هو ايماننا في طبيعة الله من اول اعلان لله عن نفسه في المقدس في سفر التكوين وفي اصحاب واحد. بنجد الله بذاته بنجد الله بكلمته بنجد الله بروحه - [00:35:24](#)

البدء خلق الله السماوات والارض وروح الله كان يرف على وجه المياه. وقال الله ليكن فكان فبنجد الله بذاته وروحه وكلمته في الكتاب المقدس. وايضا الى اخر الكتاب المقدس في سيف الرؤية بنجد الله وروحه وكلمته - [00:35:42](#) ففكرة انه انه الايمان المسيحي بالثالوث مبني على اية ما هي الا كذبة ليس لها اي سند كتابي. اولاً هو بيتهمني بالكذب لان انا قلت ان هذا النص هو الوحيد الذي يتحدث عن السالوس بوضوح وبيقول ان الاب والابن والروح القدس هم واحد - [00:36:01](#) وانا اتحداه انه يجيب لي نص واحد في الكتاب يقول عن الاب والابن والروح القدس واحد غير النص ده. وبعدين بيحاول يسبت السالوس في العهد القديم. فيقول ان في سفر التكوين نجد الله بزاته. وبروحه وبكلمته - [00:36:21](#)

صحيح هنلاقي في سفر التكوين ان الله بيتكلم وان روح الله يرف على الماء ذروة حلوين راح حافت على البناي هامي ان الله بيتكلم لكن ايه علاقة ده بالثالوث؟ هل النص قال ان روح الله هي الله - [00:36:36](#) ده لو افترضنا اصلاً النص بيقول روح الله مش رباح الله. لان روح ورباح في العبرية هي نفس الكلمة. فالارجح ان النص بيقول ورباح الله ترف او تهب على وجهه - [00:36:50](#)

بالماء وده طبيعي لان الرياح هي اللي بتهب على الماء بس حتى لو النص قالوا روح الله. فهل رح الله اله؟ هل كلمة الله اله؟ اي منطق يقول ان كلمة الله هي نفسها اله. وان روح الله - [00:37:00](#) هي نفسها اله. يعني تخيل واحد يقول رح احمد هي نفسها احمد. وان روح احمد بتكلم احمد. او ان روح احمد هي انسان مثل ذات احمد كلام مضحك والله هو فين في الكلام ان الثلاثة واحد - [00:37:14](#)

واضح ان كلام القس مجرد استنتاج ضعيف ومضحك جداً. عشان كده قلت في كلامي ان ده النص الوحيد الواضح الصريح عن الثالوث. وان الاب والابن والروح هم واحد على كل حال كلامنا في الفيديو مش لنقد الثالوث. لكن لاثبات تحريف الكتاب المقدس. وده اللي عملناه فعلاً. فلما عجز القس عن الدفاع عن صحة الكتاب المقدس - [00:37:28](#)

مرة يقول لك ما هو النص موجود في مكان ثاني. ومرة يقول لك اصل ده ديكسولوجي وواخدينه من العهد القديم. ومرة يقول لك حتى لو مش موجود فده لا ينقض الثالوث - [00:37:49](#)

ايوة هو الغرض اصلاً من الفيديو مش نقض الثالوث ده له اماكن تانية. لكن لاثبات تحريف الكتاب اللي بيد المسيحيين العرب. واذا ثبت تحريف هذا الكتاب فكيف يمكن ان نأخذ منه عقائد - [00:37:59](#)

وكيف نضمن ان العقائد المذكورة في الكتاب صحيحة وغير محرفة طالما ان الكتاب نفسه محرف بعد كده بيكمل وبيقول كمل والابن والروح القدس هم واحد النص يقول فان الذين يشهدون في السماء هم يقرأها بسورة قرآنية - [00:38:14](#)

كان هيقرأها زي ما يبقرا القرآن. هو انا لما بقراها بالفصحى يبقى انا كده بقراها كانها سورة قرآنية هو انا لازم اقول فان الذين يشهدون في السماء هم ثلاثة واخناف وانا بقولها عشان ابقى بتكلم آآ مسيحي يعني - [00:38:31](#)

بيكمل وبيقول ما فيش اب ولا ابن ولا رح قدس ولان هؤلاء الثلاثة واحد. لكن بعض النساخ اضافوا هذا الكلام من اجل تدعيم عقيدة الثالوث من اجلنا احنا عقيدة الثالوث يا عيني - [00:38:46](#)

كانت ناقصة اية علشان تدعم وكأنه الاب والابن والروح القدس لم يذكروا من قبل وكأن المعمودية الرب يسوع لم يكن فيها الاب والابن والروح القدس. وكأن التجلي لم يكن فيه الاب والابن والروح القدس - [00:38:59](#)

وكان ايضا تكليف يسوع العظيم لتلاميذه قبل صعوده آآ انه آآ كريزيو بالانجيل خليك الكرة وعامدون باسم الاب والابن هم ما فيهاش الاب والابن الروح القدس. فاحنا كنا بندور كنا مشتاقين. كنا في حيرة لحد لما جه واحد كده نبغة قال لنا - [00:39:17](#)

انا هضيف لكم اية على انجيل يوحنا علشان تحطوا فيها الاب والابن الروح القدس. ويبقى كده العقيدة المسيحية عن الثالوث عقيدة ده خرافات ده كلام المفروض الواحد ما يردش عليه - [00:39:37](#)

لانه ده كلام مصاطب وليس كلام علمي. القس المسكين بيقول ان احمد سبيع يقول ان بعض النساخ اضافوا النصر تدعيم عقيدة الثالوث بيقول ان ده كلام مساطب ومش علمي. والمسكين مفكر ان انا هو - [00:39:55](#)

مسكين مفكر ان احمد سبيع اللي هو انا يعني هو اللي قال الكلام ده. ما يعرفش ان ده كلام اكبر موسوعة مسيحية عربية وهي موسوعة دائرة المعارف الكتابية اللي عملها مجموعة من اكبر علماء المسيحية زي القس انيس عبدالنور وغيره. يقولون وقد حدثت احيانا بعض الاضافات لتدعيم فكر لاهوتي - [00:40:12](#)

ما حدث في اضافة عبارة والذين يشهدون في السماء هم ثلاثة. رسالات يوحنا الاولى خمسة سبعة حيث ان هذه العبارة لا توجد في اي مخطوطة يونانية ترجع الى ما قبل - [00:40:32](#)

القرن الخامس عشر فيا ايها القس البروتستانتى مش انا اللي باقول ان هذا النص اضيف لتدعيم فكر اللاهوتي او لتدعيم عقيدة السالوس لكن ده كلام علماء المسيحية. لكن انت داخل تهاجمني وخلاص. داخل تنتصر. داخل حلبة مصارعة عاوز تنتصر على خصمك. باي طريقة - [00:40:42](#)

او تنتصر حتى لو كلامي انا صحيح. وحتى لو كلامي قاله من قبلي علماء مسيحيين معتبرين صدقني مش انا اللي بقول كلام مصاطب. الا لو انت شايف ان دائرة المعارف الكتابية والقس بنيس عبدالنور ومن معه يقولون كلام مساطب وان كلامهم خرافات تافهة ومش كلام علمي - [00:40:59](#)

حاول تقرا قبل ما تتكلم عشان ما تحرجش نفسك. بعد كده بيتكلم وبيقول هذه الاية عدد من الترجمات الحديثة حاططها بين قوسين وزي ما هو آآ بيقول انه الترجمة اللي بين ايده اللي انتجها دار الكتاب في الشرق الاوسط ايضا حطاها ما بين قوسين - [00:41:15](#)

كويس ومكتوبة في الحاشية انها غير موجودة في عدد من المخطوطات خلص فهل هذا سؤال بقى بتاعي؟ هل هذا يهدم عقيدة التثليث؟ طبعا ده كذب. لان الترجمات الحديثة مش حاطة النص بين قوسين ولا حاجة - [00:41:33](#)

لكن الحقيقة ان كل الترجمات العربية حذفت النص تماما ما عدا الترجمة اللي عند المسيحيين عشان دي الترجمة على قدهم زي البابا شنودة بيقول. وترجمة الحياة حطت النص بين قوسين. وكتبت ان بين اقواس مش موجود في اقدم الخطوط واصحها - [00:41:49](#)

فانا مش عارف ليه هو مش عاوز يقول الحقيقة. رغم انها واضحة. كل الترجمات العربية حذفت النص تماما ما عدا الفانديك والحياة والحياة حطيتوه بين قوسين والفانديك في النسخة المنوية اللي هي النسخة دي. حطها برضو بين قوسين - [00:42:04](#)

يعني النص مش موجود في الترجمة اليسوعية ولا الاخبار السارة ولا الترجمة العربية المشتركة ولا الترجمة العربية المبسطة ولا الترجمة البوليسية ولا الترجمة لكن انت ما بتقولش للمسيحيين الكلام ده. انت بتقول لهم ان هي موجودة بين قوسين. عشان يعني

تهون الموضوع شوية. عموما بعد كده بيتكلم وبيقول. لماذا تضع اغلب الترجمات - [00:42:17](#)

الحديثه هذه العبارة بين قوسين لان ترجمات الحديثه اقل تماسهل لان الترجمات الحديثه اقل تمسكا بعقيدة الثالوث. يعني الترجمة اللي بين ايديك اللي هي عملية حضرتك الكتاب المقدس. دي مش - [00:42:37](#)

بتؤمن بالثالوس فبالتالي حطت العبارة دي ما بين قوسين علشان تقول لنا انه الايمان بثالوس ايمان غير حقيقي. السؤال متعلق بالاية ليس مبني على صحة العبارة. بل على المخطوطات التي وردت فيها. يعني هو لما بيحط الاية ما بين قوسين عمره ما بيظعن في صحة الاية. هو - [00:42:50](#)

بيقول لي بس انه ما زكرتش في المخطوطات كذا وكذا وكذا لكن زكرت في مخطوطات اخرى كويس يبقى هنا الموضوع كله

المتعلق اي نص ما بين قوسين غير متعلق بوحى النص. يعني النقد الكتاب او نقد النص - [00:43:12](#)
ما اسئلته مش متعلقة بوحى مصر. اسئلته متعلقة بنسخ او نقل نص هو كل اللي يهمه انا كناقد التكتست للنص الكتابي. كل اللي يهمني ازاى النص اتنسخ. وبما انه اتنسخ يبقى فيه اكيد - [00:43:34](#)

هل دون ببشبه ده ولا لأ فهي بتهتم مش بوحى النص لكن الاهتمام هو بنقل النص انت بتيجي بقى بتروح محوله مش بتتكلم عن نقد نقل النص. انت بتتكلم عن وحي النص. قلت قبل كده ان النقاش مش عن صحة السالوس او عدم صحته - [00:43:51](#)

النقاش عن صحة الكتاب كله. لكن القصة البروتستانتى قال حاجة مهمة جدا. وهي ان النقد النصي ما لوش علاقة بوحى النص وان النص ده مقدس ولا مش مقدس؟ وبيقولوا ان النقد النصي متعلق فقط بنقل النص - [00:44:11](#)

هل الكلام ده صحيح هل صحيح علم النقد النصي ما لوش علاقة بوحى النص ولا بالوصول للنص الاصيل مش انا اللي هرد عليك لكن هجيب لك واحد مسيحي يرد عليك - [00:44:26](#)

وسبحان الله هذا الشخص هو انت بنفسك انت نفسك في نفس الحلقة دي بتقول ان علم النقد النصي هدفه الوصول الى اقرب صورة ممكنة للاصل خلونا نشوف كلام القس بروتستانتى ونشوف ازاى كان بيكذب وبيناقض نفسه. عندي خمسة وعشرين الف مخطوطة.

انا النهاردة لما اجي الى الى انجيل متى - [00:44:38](#)

عندي لو انا قلت ان انا عندي متين مخطوطة لانجيل متى وانا عايز ادرس علم النقد للكتاب المقدس. متين مخطوطة الانجيل متى؟ مسلا انا بضرب مسل بس وعايز ادرس علم نقد الكتاب المقدس. انا بجيب كعالم المخطوطات دي. وابدأ بقارن ما بين المخطوطات

دي بقارن ما بين القراءات المختلفة اللي موجودة - [00:45:00](#)

في هذه المخطوطات. وبابدأ باحط مبادئ على اساسها انا كعالم باقتنع بانه هذا النص اقرب الى النص الى الى النسخة الاصلية. يبقى وفقا لكلام القصة البروتستانتى علم النقض النصي هدفه الوصول الى اقرب صورة ممكنة للاصل - [00:45:21](#)

يعني متعلق بوحى الكتاب فمع الاسف انت بتكذب يا ايها القس البرتستانتى مرة تقول الحقيقة ومرة في هذه الحقيقة. وكل ده حسب الموقف اللي انت فيه الجدير بالذكر ان البابا شنودة كتب كتاب اسمه النقد الكتابي - [00:45:40](#)

بيتكلم فيه عن خطورة هذا العلم. لان فعلا هذا العلم معناه ان احنا لا نملك النص الاصيل للكتاب المقدس وبنحاول ان احنا نقارن بين المخطوطات المتاحة عشان نوصل لاقرب صورة ممكنة - [00:45:57](#)

وزي ما شفنا احيانا بنقدر نوصل لقرار يقيني حول النص والعلماء بيحطوا له تقييم ايه. وحيانا القرار ما بيكونش يقيني قوي فبنحط تقييم به وحيانا ما بيقدروش يوصلوا لاي قرار فبيحطوا له تقييم سي - [00:46:09](#)

الكلام ده معناه ان الكتاب المقدس محل اجتهاد. ده مقدس ولا مش مقدس؟ ده وحي ولا مش وحي؟ كلها مسائل اجتهادية متعلقة بالعلماء بمعرفتهم من المخطوطات وبوجهات نظرهم. وزي ما القس بروتستانتى نفسه قال لو اكتشفنا مخطوطات مختلفة ممكن قارنا

يتغير. وبالتالي الكتاب المقدس - [00:46:25](#)

اتغير عشان كده لوبا شنودة مش حابب موضوع دراسة المخطوطات وقال لا اصل يوناني ولا حاجة تاني. عاوز كتاب مقدس على

قدنا الجملة دي انا انا فعلا حببتها اوي يعني - [00:46:45](#)

عاوز افضل اقولها طول اليوم. يعني اعمل حالة عشر دقائق افضل اقول فيها الجملة دي بس. جملة مهمة جدا بعد كده القس بروتستانتى يقول الاتي. الاية اليوحنية موجودة فقط في تمان مخطوطات يونانية وكلها تعود الى القرن الاربع عشر الميلادي - [00:46:57](#)

في اربع من التمان مخطوطات كتبت على هامش النص سبحانه يا رب! يعني انت عندك الاف المخطوطات للعهد الجديد زي ما انت بتقول ومع ذلك النص مش موجود الا في تمن مخطوطات - [00:47:14](#)
كل هذه المخطوطات من القرن الرابع عشر الميلادي وبعده زي ما انت بتقول واربعة من التمانية فيهم النص مكتوب في الهامش طب والله الكلام جميل جدا. الغريب ان رغم انه بيعترف ان هذا النص ما لوش وجود في المخطوطات اليونانية قبل القرن الرابع عشر - [00:47:28](#)

لكن بعد كده تلاقيه بيدافع عنه بيقول الاتي. هل الال اليوحنية جزء من الكتاب المقدس ام لا هل هي جزء ولا مش جزء كويس؟ هل الاية صح وصدق بكل تأكيد - [00:47:45](#)

وكمان لاهوتيا صح. يا ايها القس البروتستانتى انت مبرمج انت طالع تدافع وخلص. انت بنفسك بتذكر الادلة اللي تؤيد كلامي وتشهد على تحريك الكتاب. ومع ذلك بتدافع عن النص وتقول انه بكل تأكيد صحيح - [00:47:59](#)

وانا يعني لا ادري كيف يكذب الانسان بهذه الطريقة الناس شايفاك انت بنفسك بتقول كلام خطير جدا عن النص وانه غايب من كل المخطوطات القديمة. وانه ظهر في القرن الرابع عشر في تمن مخطوطات يونانية. زي ما انت بتقول - [00:48:14](#)
ومع ذلك بتدافع عنه انت عامل زي واحد شايف الشمس واضحة قدام عينه ومع ذلك بينكرها انت جايب ادلة واضحة كالشمس. ومع ذلك مصر تكذب وتقول الباطل. لمجرد انك ولدت على هذا الباطل فبتدافع عنه - [00:48:29](#)

يا راجل ده بروس ميسيجر اللي انت استشهدت بكلامه بيقول الاتي هذا النص مزيف وليس له الحق في الوجود في العهد الجديد. للاسباب التالية. وذكر اسبابه يعني انت عاوز وضوح اكثر من كده ايه؟ بيقول لك النص مزيف. ومع ذلك انت كمسيحي مؤمن انه مقدس وانه من الوحي - [00:48:44](#)

حتى البابا شنودة كان بيدافع عنه طبعاً لو لقيت واحد بيدافع عن هذه النصوص فتأكد انه بيضحك عليك لانه بيخالف كلام العلماء المتخصصين في دراسة المخطوطات وكتابة الالباء. زي ما شفنا كلامهم في - [00:49:02](#)

اليو بي اس وكلام بروس ميزغر وغيره فكل الادلة تشهد ضد هذا النص وكل الادلة تشهد ان كتابك المقدس محرف وكل العلماء اللي بتحاول تلجأ لهم بيقولوا نفس كلامي لكنك - [00:49:14](#)

بتكذب وتكذب وتكذب حتى تضل المسيحيين وتخدعه انتهى كلام القصة السنتي وانتهى ردي عليه هو ايه ده استفدت من الفيديو اضغط لايك وانشره من المهتمين لتعم الفائدة. ولو حابب تدعمنا ممكن من خلال بترون والرابط في وصف الفيديو. لا تنسونا من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة - [00:49:28](#)

الله وبركاته - [00:49:47](#)