

# أدلة صدق نبوة محمد من القرآن والسنة ج 1 [ شرح كتاب سابغات 11

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب. والنهارده هنكمل تعليقات على كتاب سابغات للشيخ احمد السيد ربنا يحفضه ويبارك فيه والنهارده هنتكلم عن الباب الثالث شبهات حول الرسول صلى الله عليه وسلم وهنتكلم تحديدا عن القسم الاول التشكيك في نبوته صلى الله عليه وسلم وهنتعرض اهم دلائل نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. وعلشان كده الفيديو ده هيتحط ايضا ضمن سلسلة براهين النبوة واثبات صحة دين الاسلام في البداية لو انت مهتم بالحوار الاسلامي المسيحي ومقارنة الاديان والنقض الكتابي او لو مهتم بالقضايا الفكرية المعاصرة ومواضيع الايمان واللاحاد. او لو انت مهتم بالاسلام عام يبقى انت لازم تشترك في هذه القناة اضغط على زر الاشتراك الاحمر واضغط على علامة الجرس علشان تيجي لك كل الاشعارات بكل حلقاتنا الجديدة ونبدأ في الباب ثالث شبهات حول الرسول صلى الله عليه وسلم. ودي من ضمن الشبهات حول اصول الاسلام بشكل عام. فيه شبهات عن الله عز وجل فيه شبهات عن القرآن الكريم فيه شبهات عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم. فهو بيقول لك الشبهات دي منقسمة لقسمين. في التشكيك في اصل نبوته صلى الله عليه وسلم وفي الطعن في مواقف من سيرته وحياته صلى الله عليه وسلم. وبيقول من اشهر الشبهات اللي هي تعتبر طعن في سيرته وحياته شبهة من امنا عائشة رضي الله عنها وزواجه من صفية رضي الله عنها وقضية تعدد زوجاته وحادثة بني قريظة وحادثة العرينيين دي المفروض اشهر الشبهات اللي الشيخ احمد السيد هيتكلم عنها. لكن قبل ما نتكلم عن الشبهات هنتكلم عن مسألة التشكيك في نبوته صلى الله عليه وسلم. والرد بيكون باثبات نبوته صلى الله عليه وسلم بالدلائل العقلية والنقلية. واغلب العلماء زي ما بيقول الشيخ احمد السيد اللي اهتموا بهذا الموضوع اثبات نبوته صلى الله عليه وسلم بالدلائل العقلية والنقلية اهتموا اكثر بجانب المعجزات الحسية او خرق العادات على غيرها من البراهين. لكن في نقطة منهجية في غاية الاهمية بيشير اليها الشيخ احمد السيد بيقول ان تنوع الدلائل لتجمع بين العقل والنقل هو الاكمل. يعني ما ينفعش بس تمسك في دليل واحد بس او جنس دليل واحد بس من ضمن ادلة نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم لا لان وقتها الناس بتعمل ايه ؟ لان انا قلت الموضوع ده كتير حتى في سلسلة براهين النبوة. ما ينفعش ان انت تمسك المسائل ادي المسائل كده وتشكك فيها وترد عليها فكأنك هدمت القضية كلها لا القضية كلية وجمعية بمعنى ان عليها اجناس ادلة كثيرة مختلفة. يعني ايه جنس دليل؟ يعني المعجزات الحسية عنوان تحطيم معجزات كتير. وبعدين مسلا الاخبار بالغيب عنوان تحتيه ادلة كتير. وبعدين الكمال التشريعي او التحدي اللغوي او ايا كان. دي عناوين تحتيها امثلة كتير ما ينفعش مش الصح ان احنا نمسك نوع معين من الادلة بس ونستدل بها على صحة نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. في مثلا ناس كتير بتحب لما تيجي تتكلم عن نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم او وحي القرآن او اي باب من ابواب اثبات وحي الله عز وجل للنبي محمد صلى الله عليه وسلم بيمسكوا فقط في الاعجاز العلمي القرآني الكريم. وانا شايف ان ده منهج غير صحيح. الموضوع لازم يكون شامل وكامل ويعم كل كل انواع الادلة المختلفة ويتعرض بهذه الطريقة اولا ولو عاوز تتكلم بقى عن احاد الادلة اللي تحت اي جنس من انواع المعجزات او الادلة نتكلم فيها. لكن كون ان انا اعرض المسألة على ان ايه دليل نبوة سيدنا محمد المعجزات الحسية. كأن ما فيش غير كده لا ده منهج غير صحيح. فهنا هو بيقول دلال نبوة محمد صلى الله عليه وسلم لا تقتصر على المعجزات الحسية الخارقة للعادة بل هي متنوعة. وايضا الشيخ احمد السيد بيشير للنقطة اللي احنا اتكلمنا عنها اكثر من مرة فكرة ان تحصيل اليقين عند الناس متفاوت ومختلف. تفاوت الناس في تحصيل اليقين طيب بغض النظر بقى عن تفاوت الناس في تحصيل اليقين وان ممكن واحد يحصل له اليقين بدليل واحد واحد تاني يحصل له اليقين بدليلين ثلاثة واحد اللي تحصيل اليقين بادلة كثيرة ودراسة كبيرة وقراءة كثيرة مكثفة. الذي لا ينازع فيه عاقل عادل هو ان مجموع دلائل نبوة محمد

صلى الله عليه وسلم تفيد القطع واليقين المتجاوز لكل شك وريب. فكرة انه بمجموع الأدلة او بتراكم الأدلة قطعاً ولا شك يحصل اليقين ويذهب كل شك وريب. فبالتالي الناس اللي شكاكاة اوي او حاسة ان عندها شك كبير جدا لابد دائماً ان تتذكر كل انواع الأدلة المختلفة والكم الرهيب المتراكم من احدها. طبعاً احنا اتكلمنا في سلسلة براهين نبو صحة دين الاسلام عن منهج كبير في اثبات النبوة. الشيخ احمد السيد يعني اذكر منها بعض النقاط. اول حاجة هو بيقول برهان صدقه واخلاقه صلى الله عليه وسلم. الكمال الاخلاقي دي مسألة ايضاً تكلم عنها دكتور سامي عامر ربنا يحفضه ويبارك فيه في كتابه براهين النبوة. لكن النقطة اللي احنا المفروض نتكلم عنها قبل مسألة الكمال الاخلاقي والصدق والكلام ده كله هي المراجع؟ وما هي المصادر؟ واين التراث الذي سارجع اليه علشان اقرأ عن محمد صلى الله عليه وسلم اصلاً

لذلك الدكتور سامي عامر ربنا يحفضه ويبارك فيه تكلم عن التراث والسيره والحديث والنقل ومصطلح الحديث والكلام ده كله وتاريخياً آ المعلومات اللي احنا نعرفها عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم ومعجزاته وهكذا. المسألة دي لازم نتكلم عنها الاول علشان الانسان يدرك بما

ادع مجالاً للشك ان احنا لما بنقرا الاخبار اللي بتقول ان النبي محمد صلى الله عليه وسلم صادق وامين ولم يكذب قط ولم يعرف عليه الا الصدق وهكذا ان الكلام ده مش حكاوي القهاوي. ده تاريخ ثابت بمنهج معين وقواعد وقوانين وضوابط واحكام ده تاريخ حقيقي واقعي. وعلشان كده وجدنا ان الكثير من المراكز الفكرية اللي بتتناول هذه المواضيع والشبهات المعاصرة. اهتمت باصدار كتب كثيرة في موضوع موسوقية السنة وان كان السنة عقلاً وان المنهج اللي العلماء المسلمين اتخذوه في موضوع تصحيح الروايات وتضعيفها ان الرواية دي صحيحة بالفعل ده معناه انه تاريخ حقيقي. على سبيل المثال في الكتاب اللي احنا قبل كده اسمه دلالة العقل على ثبوت السنة النبوية. ده من مركز دلائل والكتاب الممتاز جداً بتاع الشيخ عبدالله الشهري تالت تاريخ وواقعية السنة. ان كان التاريخ يعني ايه؟ يعني نحن نستطيع بالفعل ان نعرف ما الذي حدث تاريخياً واذا كان ده ممكن في اي حاجة فهو قطعاً ولا شك ممكن اكثر في السنة النبوية الشريفة. وانا بقول لو احنا ما نقدرش بالنسبة للتراث الاسلامي نعرف ما هو الشيء التاريخي الحقيقي بالفعل لو احنا ما نقدرش نعرف ده بالنسبة للسنة النبوية الشريفة يبقى لا يمكن نتأكد من اي تاريخ على الاطلاق. لو احنا ما قدرناش نعرف التاريخ الحقيقي فيما يخص السنة يبقى مستحيل نعرف اي تاريخ على الاطلاق. انا ليه بقول كده علشان موثوقية السنة من الناحية التاريخية اكثر شيء له موسوقين تاريخية في التاريخ كله. بسبب ان التراث الاسلامي فيما يخص السنة والسيره واقوال النبي محمد صلى الله عليه وسلم والحديث وهكذا

تراث ضخم جداً وعندنا قواعد علمية كثيرة جداً ومعلومات عن الرجال والجرح والتعديل والكلام ده كله. لو المسلمين مش هيقدرنا يعرفوا ومع كل ده ايه اللي حصل للنبي محمد صلى الله عليه وسلم فعلاً وما يقدرش مع كل ده يعرفوا ايه التاريخ الحقيقي اللي حصل للنبي فعلاً يبقى ما حدش تاني هيقدر يعرف اي مسألة تاريخية. في كتاب الشيخ احمد السيد في السنة تيشك نزل منه اكثر من طبعة ده دي طبعة قديمة فيه طبعا احداث اكبر من كده وفي عنده كتاب اللي هو تثبت حجية السنة ونقد وصول المنكرين. طبعة مركز تكوين وفيه ايضاً كتاب الاخ رضا زيدان موثوقين

السنة عقلاً. كل الكتب دي المفروض مقدمة قبل ما نتكلم عن اي معلومات لها علاقة بالنبي محمد صلى الله عليه وسلم. علشان نبقي متأكدين ان بالفعل هذه المعلومات تاريخية وصحيحة مش خرافات واساطير بنقراها. انا قلت قبل كده ان الدكتور سامي عامر في كتابه براهين النبوة بعد ما بيتكلم عن التراث اللي احنا هناخد منه معلومات او هنطلع منها معلومات علشان من خلال هذا التراث هنختبر صدق نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. فيه حاجات كتير تانية المفروض ندور عليها في هذا التراث مش فقط الكمال الاخلاقي. لكن امور متعلقة

بطبيع الدعوة وحاجات زي كده. المهم ندخل هنا لكلام الشيخ احمد السيد اولاً برهان صدقه واخلاقه صلى الله عليه وسلم. جايب اول حاجة كلام لشيخ الاسلام ابن تيمية وبعدين كلام لابن ابي العز الحنفي كلام في غاية الاهمية. بيقول ان مدعي الرسالة اما ان كن من افضل الخلق واكلهم واما ان يكون من انقص الخلق وارذلهم. فكيف يشتبه افضل الخلق واكلهم بانقص الخلق وارذلهم. طبعا النصارى يمكن ما يمشيش معهم الكلام ده. لان اصلاً ممكن النبي عادي جداً يبقى من انقص الخلق وارذلهم ترتكب الفواحش والاثام والذنوب ويكذب ويزني ويسرق ويقتل ويغتصب النساء. وممكن في الاخر حتى يكفر بربنا عادي جداً ويعبد الاصنام ويبقى نبي ورسول عادي جداً عند النصارى. لكن احنا كمسلمين بنشترط ان هذا النبي لابد ان يكون من اكمل الخلق هو انه يكون من اصدقهم واحسنهم خلقاً. لان الله عز وجل لما بينتقي نبي او رسول هذا النبي او الرسول كون يعني عارف انت اللي بيمسلى الذي ارسله. الانبياء والرسول عند المسلمين من المصطفين الاخيار. وانا كنت عملت فيديو قبل كده عن تصور النصارى او تصور الكتاب المقدس عن الانبياء. وقلت ان حتى هذا التصور النصارى بيرفضوه فيما يخصك اهانتهم

واحضارهم ورهبانهم. وان لو جه اسقف الكنيسة لا يمكن يكون باخلاق نبي من الانبياء اللي موجودين في الكتاب المقدس زي الاخلاق المنسوبة زورا وبهتانا لنوح عليه السلام او سيدنا داود او سيدنا سليمان. هنا بيكمل كلامه وبيقول وما من احد ادعى النبوة من الكذابين الا وقد ظهر عليه من الجهل والكذب والفجور واستحواذ الشياطين عليه ما ظهر لمن له ادنى تمييز حال الكذاب الفاجر ده. واحد بيكذب على ربنا هيكون حاله ايه؟ وما من احد ادعى النبوة من الصادقين الا ظهر عليه من العلم والصدق والبر وانواع الخيرات. ما ظهر لمن له ادنى تمييز. ده كلام شيخ الاسلام ابن تيمية عبارة اخرى ابن ابي العز الحنفي بيقول النبوة انما يدعيها اصدق الصادقين او اكذب الكاذبين. ولا يلتبس هذا الا على اجهل الجاهلين. بل قرائن احوالهما تعرب عنهما وتعرف بهما. والتمييز بين الصادق والكاذب له طرق كثيرة فيما دون دعوى النبوة. يعني لو انت عايز تعرف ده صادق ولا كذب وهو مش مدعي نبوة. هتقدر تعرف. فما بالك لو هو في قام النبوة بيدعي النبوة فكيف بدعوى النبوة؟ المقصد ان لو احنا عايزين نختبر هل ده نبي ولا مش نبي؟ هيبان بسهولة بيان من خلال احواله وسيرته ومعرفتنا به شخصيا. فهنا الشيخ احمد السيد بيقول في النهاية باب النبوة وانما هو ادعاء خبر معين. ادعاء خبر معين. واحد بيدعي انا نبي من عند الله عز وجل. هو بيدعي. فيا اما هو صادق في دعواه يا اما هو كاذب. والمخبر بهذا الخبر اما ان يكون صادقا واما ان يكون كاذبا. والتمييز بين الصادق والكاذب في الدعاوى العظيمة يمكن تمييزه بكل سهولة والخداع فيه لا يستمر حتى يكشف. قطعاً ولا شك لو النبي محمد صلى الله عليه وسلم ده كان

نبيا مدعي دجالا كذابا مخادعا. طب ما هو عاش ما بينا سنين طويلة. ثلاثة وعشرين سنة مدعي نبوة. وقبل ما يدعي النبوة عارفين احواله. هل ممكن لشخص انه يعيش حياته كله من غير ما يظهر عليه ابدا انه كذاب باب. فهنا معرفة سيرة محمد صلى الله عليه وسلم. واحواله هي اللي من خلالها هنعرف هو صادق ولا كاذب. وعلشان كده احنا قلنا السيرة دي هنعرفها منين من التراث وهكذا. هنا الشيخ احمد السيد بيقول نقطة في غاية الاهمية. فقلبوا كتب اعداء الاسلام والمشككين في

اصول بتلاقوا طعن في بعض المواقف العملية السلوكية وليس بمواقف متعلقة بصدقه صلى الله عليه وسلم. عمرك شفت شبهة عن النبي بتقول النبي كذب ده كذاب الموقف ده بيبين انه كذاب او بيبين انه مخادع او بيبين انه كذا لاً ما فيش. في بعض المواقف العملية السلوكية اللي ممكن يحصل عليها خلاف هو اتصرف صح هنا ولا غلط. ده بالنسبة لك وبحكمك اخلاقي ولا مش اخلاقي؟ وبتكتشف في النهاية لاً طبعا ان سلوك النبي محمد صلى الله عليه وسلم هو السلوك الصحيح الاخلاقي لكن في مسائل صدق هل هو

صادق او كذب لا يمكن ما فيش اي ادعاء انه لاً ده هو كذاب. علشان لما يدعي النبوة تقول ده ياما كذب قبل كده هتصدقه هنا ليه؟ فيه روايات كثيرة جدا بتشهد ان النبي محمد صلى الله عليه وسلم كان صادقا. لم يكذب ابدا. الرواية المشهورة جدا اللي بتقول ان النبي محمد صلى الله عليه وسلم سعد الى الصفا اول امر الرسالة وقال جمع الناس وقال لهم ارايتكم لو اخبرتكم ان خيلا تخرج بسفح هذا بل اكنتم مصدقين؟ فيه برضو روايات بالفاظ مختلفة اللي هو فيما معناه انا فوق الجبل اهو. لو قلت لكم ان فيه ناس جايبين من ورا الجبل هيهجموا عليكم دلوقتي

هتصدقوني ولا لاً؟ قالوا ما جربنا عليك كذبا. وفي روايات تانية بتقول ما جربنا عليك الا صدقا. اللي هو اللي انت هتقول هتصدقك انت عمرك ما كذبت علينا. قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فاني نذير لكم بين يدي عذاب شديد. ان انا رسول وكذا وبعثت وبيوحى الي

وقال لهم بقى انا رسول مبعوث لكم وهكذا. الترتيب اللي رتبه الشيخ عامر السيد انا مش معه قوي كنت لو انا مكانه يعني لعله يعمل هدف طبعا بعد كده ان انا ابدأ بالروايات التي تشهد بصدق النبي محمد صلى الله عليه وسلم ثم اتكلم عن الروايات اللي لو كذاب اتخط في المواقف دي كان قطعاً ولا شك هيستغلها ويكذب. ودي نقطة في غاية الاهمية. طبعا انا عايز بس ارجع الاول لرواية ابو سفيان رضي الله عنه ان هو من الصحابة المخضرمين كان قعد وقت آآ من الكفار وكان بيحارب النبي محمد صلى الله عليه وسلم وبعدين اسلم في فتح مكة ده

بحسب ما انا متذكر وان شاء الله اكون يعني المعلومات دي صحيحة. لما النبي محمد صلى الله عليه وسلم ارسل لهرقل عظيم الروم وبعدين هرقل قعد يدور هو احنا عندنا

حد في بلادنا من العرب اللي يعرفوا هذا مدعي النبوة فذهب ابو سفيان الى الشام قبل اسلامه وكان سيد قريش وقائدها. ضد رسول صلى الله عليه وسلم استدعاه هرقل عظيم الروم ليعلم منه خبر محمد صلى الله عليه وسلم. فقعد يسأله اسئلة وكان مهم جدا انه بيان

في الرواية الموقف ان هرقل سأل مين اقرب واحد فيكم لمحمد صلى الله عليه وسلم؟ فابو سفيان قال انا كان ما كانش لوحده كان

معه ناس تانيين من كفار قريش. فهراك لقال له انت افق قدام والباقيين يكونوا وراك. يعني هرقل بيكلم ابو سفيان هرقل. ابو سفيان باصص له

وفيه ناس ورا ابو سفيان باصين له هرقل. فهرقل قال للناس اللي وراه لو كذب شاوروا لي. ففي ناس وراه هو عارف ان فيه ناس وراه ممكن يبشاوروا وهو مش واخذ باله. فقال فيما معناه لولا ان هيتعرف عني ان انا كذبت لك كذبت على النبي. عاوز يشوه صورته فهراك لعظيم الروم قعد يسأل ابو سفيان مجموعة من الاسئلة فمن ضمنها السؤال عن نسبه وهو فينا ذو نسب والكلام ده كله هل كنتم تتهمونه بالكذب؟ فاجابه ابو سفيان لا. فرح رقل قال سألتك هل كنتم تتهمونه بالكذب قبل ان يقول ما قال فذكرت ان لا فعرفت انه لم يكن ليذر الكذب على الناس ويكذب على الله. مستحيل واحد اول ما هيبتدي يكذب هيكذب على ربنا. هيقتد اربعين سنة ما يكذبش واول ما يكذب هيكذب على ربنا. وهيقتد طول فترة اوتوا لا يكذب ابدًا سبحان الله! فدي من ضمن الشهادات انه كان صادقًا لم يكذب ابدًا. فيه الشيخ احمد السيد بقى بيذكر بعض المواقف اللي لو كانت لها دجال كذاب كان اكيد كذب واستغلها بطريقة فيها آآ خداع وكذب وهكذا. النبي محمد صلى الله عليه وسلم اتعرض

للكثير من المواقف اللي لو هو كان بيألف في القرآن او كان بيكذب ويدعي كان ممكن ينقذ نفسه سريعًا جدا انه يفترى اي كلام يبرأ فيه نفسه او ينقذ الموقف اللي هو فيه. على سبيل المثال الاشاعات الباطلة التي تتهم عائشة زوج النبي محمد صلى الله عليه وسلم بالزنا. النبي كان ممكن بمنتهى البساطة انه يبادر بتبرئة زوجه من هذه التهمة وسيصدق الناس لكن في النهاية تأخر نزول الوحي اللي ببيبرأ امنا عائشة رضي الله عنها من هذه التهمة. لكن في النهاية القرآن الكريم نزل. طب ليه؟ وفيه كثير من العلماء يقولوا هذه النقطة من دلائل النبوة. تأخير الوحي. الوحي ده ما كانش بينزل على النبي محمد صلى الله عليه وسلم بمزاجه. واحيانا النبي محمد صلى الله عليه وسلم وسلم كان بيتسئل اسئلة لو كان بيألف كان جاوب على طول باي كلام. لكن احيانا كان الوحي بيتأخر وهذا التأخر كان يمكن يضع النبي محمد او كان بالفعل يضع النبي محمد صلى الله عليه وسلم في مواقف تكاد تكون محرجة. وهو ليه لو كذاب يضع نفسه في هذه المواقف

ليه يتأخر كل ده في تبرئة امنا عائشة رضي الله عنها وانتظر حوالي شهر على بال ما القرآن الكريم آآ نزلت الايات في سورة اللي بتبرأ امنا عائشة. ايضًا الموقف المشهور جدا آآ كسوف الشمس في اليوم الذي مات فيه ابراهيم ابن النبي صلى الله عليه وسلم. والعجيب والغريب في هذا الموضوع ان الناس بدأت تتكلم بكلام لو واحد دجال كذاب كان استغلها امثل استغلال. بالعكس النبي محمد صلى الله عليه وسلم لما استغلش هذا الكلام وصحح عقائده ومفاهيم الناس. الناس قالت ان هذا الحدث كسوف الشمس حصل علشان ابن النبي ابراهيم ابن النبي محمد صلى الله عليه وسلم اسمه ابراهيم ابراهيم ده مات. فحصل كسوف الشمس. فدي حاجة زي معجزة تقديرا للحدث العظيم اللي حصل ده. فكان رد النبي محمد صلى الله عليه وسلم على هذا الكلام انه ما ايدهمش ولا حتى سكت. لآ قام فيهم خطيبا مصححا هذا

الاعتقاد الخاطيء معظمًا ربه وخالقه ومولاه قائلا ان الشمس والقمر ايتان من ايات الله لا ينكسفان لموت احد ولا لحياته ايضًا كثير من العلماء بيتكلموا عن ايات العتاب. وانها من دلائل نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. ليه لو كان النبي محمد صلى الله عليه وسلم نبي كاذب

ودجال وفاجر. ليه يعاتب نفسه في القرآن في تصرفات كانت ممكن تمشي. خصوصا مثلا موقف وتولى ان جاءه الاعمى وما يدريك لعله يزكى او يذكر فتنتفعه الذكرى ايات كثيرة بتحكي الموقف. والموقف مشهور ان النبي محمد صلى الله عليه وسلم كان جالس مع كبار قادة من الكفار وكان يأمل ان هم يسلموا فينصروا الاسلام والمسلمين لكن جاء الصحابي الاعمى جه يكلم النبي محمد صلى الله عليه وسلم. فالنبي عبس وتولى عن الاعمى اللي مش شايف عبوسه اصلا فالله عز وجل انزل ايات بتبين ان تصرف النبي محمد صلى الله عليه وسلم كان خلاف الاولى. وان الاولى انه كان يهتم بهذا المسلم ما يهتمش بالكفار. اللي فوق كده الايات التي تقول وتخفي في نفسك ما الله مبيديه وتخشى الناس والله احق ان تخشاه. وانا ارى ان هذا عتاب يعني كبير جدا وعظيم. اللي النبي محمد صلى الله عليه وسلم كان يخشى كلام الناس فيما يخص انه هيتزوج زينب آآ طليقة زيد ابن حارثة والكلام ده كله. فالله عز وجل عاتب النبي قال له وتخفي في نفسك ما الله مبيديه وتخشى الناس والله احق ان تخشاه. عتاب عظيم جدا انه يتقال للنبي محمد صلى الله عليه وسلم. ايضًا في سورة التوبة عفا الله عنك لما اذنت لهم. وايضًا في سورة التحريم لما تحرم ما احل الله لك؟ الوحي بيعاتب النبي ويبصح افعاله. لو ده كان دجال كذاب يعاتب نفسه في ايات يظل المسلمين يتلوها الى يوم القيامة. ثاني حاجة الشيخ احمد سيد بيتكلم بقى بغض النظر عن الدلائل اللي احنا هنطلعها من السنة والسيرة والحديث. القرآن نفسه دليل على نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم وتكلمنا عن هذه النقطة لو انت استخدمت السنة والسيرة والحديث في اثبات نبوة سيدنا محمد بيقى فعلا محمد نبي ويبقى

القرآن ايضا كلام الله او موحى به من الله. لو استخدمت القرآن الكريم واثبت من خلال القرآن الكريم انه موحى به من الله يبقى ايضا اثبت نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم

فعدنا طرق كثيرة ومختلفة علشان تقدر تثبت صحة نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم وانه كان بيوحى اليه من الله عز وجل. فهنا ثانيا القرآن على صدق نبوته. ولا بد من وضع هذه المقدمة اولا ان النبي محمد صلى الله عليه وسلم كان اميا لا يقرأ ولا يكتب ولا يعرف الشعر. ومع ذلك جاء بالقرآن الذي فيه ما فيه وفوق ده كله هذا القرآن النبي محمد صلى الله عليه وسلم تحدى به البشر. اول نقطة العلماء بيتكلموا عنها التحدي القرآني لكفار قريش ان يأتوا بمثله. وبعدين فكرة تدرج هذا التحدي وانه في الاول ان يأتوا بمثل القرآن شف القرآن كان نزل منه قد ايه؟ هاتوا زيه. طب ده كتير عليكم فاتوا بعشر سور مثله. طب ده كتير عليكم في الاخر خالص فاتوا بسورة من مثله. طب هل في شروط معينة علشان نستجيب للتحدي يعني لازم كل واحد يجتهد لوحده ولا ممكن نجتمع كلنا علشان نعمل نص يعني قوة مجتمعة كده نواجهك به. القرآن الكريم قال والله قل لان اجتمعت الانس والجن على ان يأتوا بمثل هذا القرآن لا فيأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا. اعمل له تعملوه. مش هتعرفه. فهمم جدا ببيان تدريج هذا تحدي ان حصل تنازل سم كفار قريش كان عندهم الدافع ان هم يستجيبوا لهذا

قد ومع ذلك اثروا قتاله على ان يأتوا بسورة. هنا يقول لك فاسروا قتاله على ان يأتوا بصورة لانهم عجزوا عن ذلك. مع وجود اقوى الدواعي وهي الخصومة الشديدة والنافذة من الهزيمة والامور المترتبة على الهزيمة. خل بالك في نقطة في غاية الاهمية. القرآن الكريم نزل

على كفار قريش او في كفار قريش او ما بينهم يعني. الفكرة كلها هي ان بمجرد سماع القرآن الكريم كفار قريش ادركوا ان ده لا شعر ولا سحر ولا كهانة. ده كلام الله عز وجل. ده كلام لا يستطيع المخلوق ان يأتي بمثله. بمجرد سماع بيدرك انه كلام الله. فبالتالي تم اقامة الحجة عليهم بمجرد تلاوة القرآن ما بينهم. يبقى المفروض بما ان الحجة اقيمت عليكم المفروض تؤمنوا وتدخلوا الاسلام. لكن هم مش عايزين يؤمنوا ويدخلوا الاسلام. يبقى انتم ايه؟ يبقى انتم كفار اشرار فجار محاربين لله ولرسوله. يبقى ايه عقوبتكم بقى القتال؟ ان احنا نقاتلكم. ولما نتصر عليكم ناخذ بقى الغنائم ناخذ فلوسكم وهكذا. ما انتم اقيم عليكم الحجة ومش عايزين تؤمنوا. ليه مش عايزين تؤمنوا؟ طيب استجيبوا للتحدي واثبتوا بطلان القرآن الكريم. يبقى كان

في دواعي ودوافع تخليهم المفروض لو قادرين يستجيبوا للتحدي انهم كانوا اتوا بمثل القرآن او بسورة مثله لكن ده وحتى الذي حاول ان يأتي بمثل القرآن كفار قريش كانوا اول ناس بيضحكوا عليه. يعني آآ مسيلمة الكذاب هو مين اللي قال عنه انه كذاب. القريب قبل البعيد الكافر قبل المسلم قال عن لما انه كذاب. لكن المسألة كانت ايه؟ ان الكذاب اللي قريب منا افضل من الصادق اللي من قبيلة تانية او ايا كان. وكان يقول والضعف والضعف والفيل ما الضعف والفيل وكفار قريش نفسهم كانوا انتقدوا الحاجات الهيلة اللي كان يقولها مسيلمة الكذاب. في النهاية كفار قريش لو كان بالفعل القرآن الكريم كان كلام بشر عادي ايه اللي يخلي النبي محمد صلى الله عليه وسلم يقول كلام ما حدش غيره يعرف يقول زيه. والفكرة كلها هنا في نقطة في غاية الاهمية. ان القرآن

كريم كان اسلوبا جديدا فريدا في استخدام اللغة العربية اصلا من بابه. لذلك كفار قريش ادركوا على طول ان ده كلام من الله عز وجل. لانه ليس نثرا عاديا مثل باقي كلام العرب. وليس شعرا من

اللي العرب يعرفوه بالاضافة الى النبي محمد صلى الله عليه وسلم ما كانش يعرف الشعر اصلا وعمره ما كان معروف بانه يقول اشعار او حتى بيردد اشعار او هكذا اما سمعوا القرآن الكريم انه اسلوب نظم ووصف الكلام مختلف عن النثر ومختلف عن الشعر ادركه كأن ده

اسلوب جديد لاستخدام اللغة لم ندرکه من قبل ادركه مرة واحدة ان ده اكيد وحي من الله عز وجل خصوصا ان اسلوب القرآن مختلف عن اسلوب كلام النبي محمد صلى الله عليه وسلم في الاحاديث النبوية الشريفة. وهل يمكن اصلا لشخص انه ينتحل طوال حياته

مطلوبين مختلفين مميزين من الكلام يعني لما تيجي تكلم النبي ويكلمك عادي بالاحاديث والروايات العادية السنة والحديث تلاقية بيتكلم باسلوب. ولما يبيلغ قرآن تلاقية بيتكلم باسلوب ثاني خالص مختلف تماما عن اي كلام عربي اسمه عن احنا سمعناه قبل كده ازاى؟ فهم اثروا قتاله على ان يأتوا بسورة لانهم عجزوا عن ذلك. مع وجود اقوى الدواعي وهي الخصومة الشديدة والنافذة من الهزيمة في النهاية خالص النبي محمد صلى الله عليه وسلم يعلن في مجالسهم قول الله تعالى قل لان اجتمعت الانس والجن على ان يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله

ولو كان بعضهم لبعض الظهيرة. وايشا قول الله عز وجل في سورة البقرة وان كنتم في ريب مما نزلنا على عبيدنا فاتوا بسورة من مثله ادعوا شهدائكم من دون الله ان كنتم صادقين. فان لم تفعلوا ولن تفعلوا. فاتقوا النار التي وقودها الناس والحجارة اعدت

كافرين. غير موضوع التحدي لان موضوع التحدي القرآني ده مش مجرد اسلوب وطريقة كلام. لكن شف بقى اول الكلام نفسه اللي بيتقال بالطريقة المميزة دي. ودي نقطة مهمة لان الناس مش قادرة تفهم. هو ايه التحدي القرآني؟ هو مجرد ان انا في اخر كل اية اقول مسلا ايم قيم قيم كده يبقى خلاص لآ الاسلوب والصيغة والفصاحة والبلاغة والبيان وطريقة الكلام شف بقى المحتوى اللي متقال بالطريقة المميزة دي. بنقدر نطلع منها ايه. فتلاقي مثلا اخبار بالغيب في القرآن الكريم والعلماء قسموا الاخبار بالغيب بشكل عام لتلات اقسام. الاخبار بالماضي والاخبار بالمستقبل. المستقبل القريب ومستقبل بعيد. مستقبل قريب زي فتح مكة مثلا ومستقبل بعيد زي غلبت الروم في ادنى الارض وهم من بعد عليهم سيغلبون او روايات تانية بتتكلم عن فتح مصر او الفتوحات الاخرى او ان المسلمين هينتصروا على الفرس او حاجات زي كده. وفي حتى مستقبل ابعد من كده هو زي علامات الساعة والكلام ده. هنا الشيخ احمد السيد يقول القرآن فيه اخبار الغيب الجازمة القاطعة. ما لا يمكن لشخص كاذب

مدعي ان يجازف في اختراعها. هنا الشيخ احمد السيد يقول نقطة مهمة خاصة وانه ليس محتاجا لقولها. وقد اتبعوه. يعني الصحابة الاوائل هل هم اتبعوا النبي علشان الاخبار بالغيب؟ لآ. الاصل في اتباع النبي محمد، صلى الله عليه وسلم، هو كمال الاخلاق وصدق فبمجرد ما قال انا رسول من الله عز وجل صدقوه. ثم نزلت آيات وبراهين بقى على كده زي القرآن الكريم اللي جاء به النبي محمد صلى الله عليه وسلم وباقي الآيات لكن كان يكفي الكثير من الصحابة مجرد ان النبي ادعى انت مش هتيجي على دي وتبتدي تكذب. احنا

ما جربنا عليك الا صدقا وما جربنا عليك كذبا. فلما تقول انا رسول الله صلى الله عليه وسلم يبقى انت رسول الله. وده كان سبب ايمان ابو بكر الصديق رضي الله عنه وغيره من كبار الصحابة. ايضا من اسباب ايمان الكثير من الصحابة طبيعة الدعوة والرسالة التي جاء بها النبي محمد صلى الله عليه وسلم وان هي غيرت حال العرب اللي كانوا عليه ايام الجاهلية وهكذا. زي ما النجاشي سأل جعفر بن ابي طالب قال له ايه الدين الجديد ده اللي انتم عليه انتم تركتم دين قومكم وبقيتوا على دين جديد حتى انتم مش على نفس ديني النصرانية. فراح جعفر ابن ابي طالب قال احنا كنا ايام

جاهلية كذا فجاء النبي محمد صلى الله عليه وسلم دعانا لكذا. فلما التزمنا بهذا اتغير حالنا للافضل. المقصد ان النبي صلى الله عليه وسلم ما كانش محتاج باب اخبار الغيب ده علشان الناس تصدقه وتؤمن به وتتبعه. الناس كانت اتبعته لاسباب اخرى فلو كان النبي محمد صلى الله عليه وسلم والعياذ بالله كذاب ودجال ومفتري وبيكذب على الله ومدعي نبوة كاذب يعني ليه يورط نفسه في ادعاءات اخبار غيبية والمفروض ان هو كذاب ما تطلعش صح في عرض نفسه ان الدين ده يهدم من بابه نفسه في باب يكشف من خلال هذا الباب كزيه وادعائه للنبوة باطلا. فهنا الشيخ احمد السيد يقول خاصة وانه ليس محتاجا لقولها وقد اتبعوه او على الاقل يمكنه ان يذكر اخبارا مستقبلية بصيغة غير مؤكدة او بالفاظ تحتل التأويل لان المغامرة هنا تعني خسارة الدعوة كلها حل الهزيمة. ودي نقطة مهمة ان نبوات سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم او اخباراته الغيبية مؤكدة يعني اتكلم عن ان احنا هنهزم هنهزم الفرس بصيغة مؤكدة. اتكلم عن فتح مصر بصيغة مؤكدة. اتكلم عن اشياء كسيرة ان ربنا هينصره وهيفتح مكة بصيغة مؤكدة وهكذا امور لا تحتل التأويل. ذكر مثلا ان ربنا هينصره وفي الدنيا وان ده فعلا اللي حصل للنبي محمد صلى الله عليه وسلم وفي اخر دعوته كان منتصرا ومعه ميت الف من الصحابة وتقريبا خلاص كفار قريش من جزيرة العرب تماما فبالتالي الصيغ النبوات دي كانت صيغ مؤكدة وواضحة ولو كان هو نبي كذاب ما كانش مفروض يورط نفسه في حاجة زي كده. هنا من ضمن الدلائل او الاخبارات الغيبية الشيخ احمد السيد آآ جاء بقول الله عز وجل من كان يظن الا ينصره الله في الدنيا والاخرة. فليمدد بسبب الى السماء ثم ليقطع فلينزله يذهبن كيدهما يغيظ. من ضمن الآيات اللي بتقول ان ربنا هينصره هينصره حتى لو فيه ناس يائست من ده ربنا هينصره. اغلب العلماء بيذكروا قول الله عز وجل هو الذي ارسل رسوله بالهدى بالحق ليظهره على الدين كله. وكفى بالله شهيدا. وبيقولوا ان الاية دي معناها ظهور النبي محمد صلى الله عليه وسلم ودينه على الديانات الاخرى اللي كانت موجودة في جزيرة العرب وان ربنا هينصره عليهم وكفى بالله الشهيدة يعني حدوث ذلك شهادة من الله عز

ان فعلا النبي محمد صلى الله عليه وسلم رسول من عند الله عز وجل. ايضا بيذكر قول الله تعالى انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون. والذكر هنا باجماع المسلمين القرآن لان سياق الآيات بتتكلم عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم. ولما تيجي تتكلم عن التراث المتعلق بالقرآن الكريم

القديمة ونقل القرآن سواء النقل الشفهي او النقل الكتابي تجد ان القرآن الكريم اكثر كتاب محفوظ من العالم القديم في العالم كله وحتى النصارى اللي بيدعوا ان لآ ده الكتاب المقدس اكثر كتاب محفوظ ده كلام فاضي. وان الكتاب المقدس له اكبر عدد من المخطوطات القديمة ايضا ده كلام فاضي بمجرد المقارنة وعملت حلقات عن الموضوع ده في سلسلة براهين نبوة. القرآن الكريم له مصاحف شبه كاملة من القرن الاول الهجري

ايه اول نسخة كاملة للعهد الجديد من من القرن الرابع الميلادي النسخة اللي هي المخطوطة السنائية؟ ايه اقدم نسخة عبرية كاملة للعهد القديم

اللي هي مخطوطة لينينجراد او مخطوطة حلب آآ اليبو كودكس بترجع آآ بداية القرن الحادي عشر الميلادي. فمسخرة خرا ان انت تقول لآ الكتاب المقدس ده محفوظ اكثر بكثير من اي كتاب اخر قديم في العالم لآ القرآن هو اكثر كتاب من العالم القديم محفوظ سواء نسخ ومخطوطات او نقل شفهي منقول بالتواتر عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم. ايضا من ضمن الايات اللي علماء كثر اتكلموا عنها من ضمن الاخبار بالغيب الف لام ميم غلبت الروم في ادنى الارض وهم من بعد غلبهم سيغلبون في بضع سنين لله الامر من قبل ومن بعد ويومئذ

يفرح المؤمنون بنصر الله ينصر من يشاء وهو العزيز الرحيم. هنا الشيخ احمد السيد كان بيعلق اسئلة ليه النبي يورط نفسه في الكلام ده ماذا لو لم تنتشب هذه الحرب؟ وماذا لو نشبت ولكن كانت النتيجة فيها لصالح الفرس. فيه بعض الناس كده بيتعاملوا مع الادلة والبراهين دي بالسطحية

السذاجة شديدة انا ما انسانش ابدأ في مرة في البلطوج واحد متخلف عقليا كان بيقول لك ايه يعني غلبت الروم في ادنى الارض وهم من بعد غالبهم سيغلبون؟ ما ما هو الحرب مكسب وخسارة يعني جت معه كده. ما فيش حاجة اسمها جت معه كده. اولاً قلنا قبل كده ان الموضوع مش باحاد الادلة لكن بمجموع الادلة. مش دي النبوة الوحيدة او الاخبار الوحيد

بالغيب اللي اتكلم عنه من ده النبي محمد صلى الله عليه وسلم وطلع صادق فيه. لكن هي الفكرة لو كان كذابا. ليه يتكلم بهذه الدقة انه يقول ان هم اتغلبوا بعد كده هيغلبوا. ليه لو ما كانوا حاربوا ثاني كان ايه اللي هيحصل؟ طب لو حاربوا ثاني لكن النتيجة طلعت عكس ما قال النبي كان ايه

ايه اللي هيحصل؟ ليه يورط نفسه في هذه الاخبار الغيبية؟ وسبحان الله في الاخر يطلع صادق. ايه تفسير ده؟ الشيخ احمد هنا بيقول ومما يدخل في هل القرآني القصص عن الامم السابقة؟ ودا ايضاً داخل في اطار ان النبي محمد صلى الله عليه وسلم كان اميا لا يعرف القراءة ولا

كتابة القرآن الكريم ميان قصص للامم السابقة. سواء قصص. فيه زيتها موجود في الكتاب المقدس في كتب اليهود والنصارى. او في زيتها موجود في مصادر خاصة باليهود والنصارى لكنها مصادر نادرة جدا غير معروفة عند العوام لم يطلع عليها الا المتخصصين القلائل جدا وغالبا آآ اليهود والنصارى في جزيرة العرب يعني قليل جدا منهم اللي كان يعرف هذه القصص وفي منها قصص مش موجودة اصلا في تراث بني اسرائيل لكنها كانت معروفة عند العرب. وفي منها قصص كان يعرفها اهل الكتاب النبي اختلف معهم فيها وصحح لهم ولما حدثت اكتشافات متعلقة بهذه القصص في التاريخ والكلام ده طلع كلام القرآن او الاخبار اللي احنا نعرفها عن القصص دي هي اللي صح. هنا بيقول العرب في ذلك الوقت لم يكونوا يعرفون تفاصيل قصص الانبياء مع اقوامهم. اما اهل الكتاب فعندهم في كتبهم شيه من ذلك. هنا بيقول ايه؟ ليس كل ما في القرآن من قصص موجودا في كتبهم ودي نقطة في غاية الاهمية. الفكرة كلها ايه؟ النبي محمد صلى الله عليه وسلم كان اميا لا يعرف القراءة ولا الكتابة. جاب منين كل هذه المعلومات

اللي تحتاج واحد درس جدا متخصص جدا موسوعي يعرف قصص اهل الكتاب اللي موجودة في الكتاب المقدس قل في المصادر التراثية الاخرى اليهودية والنصرانية ويعرف كمان عن تاريخ العرب قبل الاسلام وقصص الانبياء اللي جم للعرب من جدا. يعني قصة هود عليه السلام غير موجودة عند اهل الكتاب. قصة صالح عليه السلام غير موجودة عند اهل الكتاب. تفاصيل كثيرة عن ايوب غير موجودة عند اهل الكتاب. آآ قصص تانية زي اصحاب الاخدود غير موجودة عند اهل الكتاب. وفي قصص تكلم عنها النبي محمد صلى الله عليه وسلم غير موجودة الا في المراجع

متخصصة جدا اغلب اهل الكتاب ما يعرفوش ان ده من ضمن تاريخهم اصلا. زي اصحاب الكهف. اصحاب الكهف قصة موجودة في كتب التاريخ المسيحي نادرا ما نصارها يعرفوا اصلا القصة دي اللي هي فتية افسوس ولا مش عارف مين الاخ كرم عثمان كان جاب عنها اقتباسات

من مراجع تاريخية مسيحية ممكن نعمل عنها حلقة مستقلة. لكن الفكرة كلها زي ما قلت قبل كده انا لو شخص معاصر اريد ان اذكر وكل هذه القصص اللي مذكورة في القرآن الكريم هضطر ان انا اجمع مكتبة ضخمة متخصصة من المراجع علشان اعرف الاقي فيها كل التفاصيل التي ذكرها النبي محمد صلى الله عليه وسلم في القرآن. هنا الشيخ احمد السيد بيذكر نقطة في غاية الاهمية وهي ايه؟ صيام اق القرآن لما بيحكى هذه القصص والطريقة اللي القرآن الكريم بيحكى بها هذه القصص. ودي نقطة يدرکها اي شخص قارئ للكتاب المقدس

تيجي تقرا قصة سيدنا ابراهيم في الكتاب المقدس تجد ان الكتاب المقدس وما بيتكلمش ابدأ عن طبيعة دعوته ولا المناظرات اللي حصلت مع اهله ولا ان هو بيقول لهم ما تعبدوش الاصنام اعبدوا الله الواحد ده مش موجود في الكتاب المقدس. تجد ان حاجات

مش موجودة في الكتاب النبي محمد صلى الله عليه وسلم

زكرها ممكن تكون موجودة عند اليهود والنصارى لكن في مصادر تراثية متخصصة جدا زي ما قلت. والاسلوب بديع جدا ورائع وممتاز وتطلع اطلع في النهاية بفوايد ايمانية. مش زي ما النصارى نفسهم بيقلوا قصص من الماضي لا فائدة لها. هنا بيقل سباق القرآن احيانا بيصحح

ما جاء عندهم فمن اين لرجل امي لا يقرأ ولا يكتب وعاش في وسط مكة ان يأتي بكل هذا. مع جمال في العرض صاح في السرد وبلاغة في الوصف وعبرة في الخاتمة وذكرى في البداية. مش بيحكي القصة وخلص. حكي تاريخي زي ما النصارى عندهم في كتابهم المقدس لا تجد مثلا على سبيل المثال لما القرآن الكريم بيتكلم عن قصة موسى عليه السلام وازاي سيدنا موسى كان في بداية دعوته وبعدين اه اه حصل القتل الخطأ وبعدين هرب وهو خايف وبعدين رجع تاني لفرعون وهو منتصر وعزيز. وتجد في نهاية السورة الله

عز وجل يقول ان الذي فرض عليك القرآن لرادك الى معاد. وكأن الله عز وجل يقول زي ما حصل مع سيدنا موسى هيحصل معك انت كمان هربت من قومك لكن هترجع لهم مرة ثانية عزيز وقوي ومنتصر عليهم وهكذا. وربنا هينصرك. مع الاخذ في الاعتبار ان دي نقطة ثانية هيتكلم عنها

الشيخ عمد السيد ان من ضمن ادلة نبوة سيدنا محمد النبوات عنه في الكتب السابقة ومن ضمن النبوات عنه في الكتب السابقة شبهه مع سيدنا موسى نبي مثلي من وسط اخوتكم. ربنا هيبعسه يعني. القرآن بيوضح ان فعلا النبي محمد صلى الله عليه وسلم آآ شبه جدا سيدنا موسى في حاجات كتير ايضا في روايات كسيرة عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم والصحابة ان هم حصل معهم مواقف زي ما حصل مع بني اسرائيل قيل وهكذا. في الاخر بيقل ان كل ده لا يمكن لشخص اطلع على كل ما كتبه الامم ان ياتي بمثله فضلا عن رجل لم

تقرأ صحيفة واحدة في حياتي. القرآن الكريم بيوضح المعنى ده. بيوضح معنى ان اللي انت بتحكيه ده وحي. لا انت ولا قومك كنتم الكلام ده. ودي نقطة في غاية الاهمية. ان دي كانها اقامة حجة ربنا بيقيمها في انفسهم. بمعنى ايه؟ تلاقي القرآن ده بيحكي قصص عن سيدنا موسى. بني اسرائيل يسمعوا يقولوا ايه ده؟ هو محمد صلى الله عليه وسلم عرف الكلام ده منين؟ ده احنا ما حكينا لوش الكلام ده العرب نفسهم يقولوا ايه ده! هو عرف منين القصص دي! ده احنا ما نعرفهاش! ولا عرفناها من بني اسرائيل. فالقرآن الكريم بيقل في سورة القصص وما

كنت بجانب الغربي اذ قضينا الى موسى الامر وما كنت من الشاهدين. ولكنا انشأنا قرونا فتناول عليهم العمر وما كنت ساويا في اهل مدينة تتلو عليهم آياتنا ولكنا كنا مرسلين وما كنت بجانب الطور اذ نادينا ولكن رحمة من ربك لتنذر قوما ما اتاهم من نذير من قبلك لعلهم يتذكرون. ربنا بيقل له انت بونش موجود كذا وانت ما تكونش موجود كذا ده وحي. علشان هم يعرفوا لما يسمعوا بقى ان انت بتحكي ده يعرفوا ان انت اكيد لا يمكن تكون عرفت الحكايات دي غير

بوحي من الله عز وجل. كذلك في قصة نوح عليه السلام. قصة نوح موجودة في الكتاب المقدس لكن التفاصيل اللي احنا نعرفها عن قصة نوح مختلفة وزيادة كتير عن اللي هم يعرفوه. الله عز وجل يقول في اخر سورة هود لما حكي قصة نوح تلك من انباء الغيب نوحيها اليك

ده غيب يعني انت كبشر ما تقدرش تعرف ده الا بالوحي لان انت لا بتعرف تقرا ولا تكتب ولا اتعلمت على ايد حد قد ولا ولا فمنا خلال معرفتنا بسيرة النبي محمد صلى الله عليه وسلم. طبيعي انه ما يعرفش القصة دي. لكنه عرفها. فيبقى ده دليل انه وحي من الله عز وجل. ما كنت تعلمها انت ولا قومك من قبل هذا. فاصبر ان العاقبة للمتقين. ففي قصص كان معروف النبي بيحكيها لقومه وقومه ما يعرفوهاش. بني اسرائيل يسمعوا الكلام ده يقولوا ايه ده! هو عرف الكلام ده منين! ده احنا ما حكيناش لقومه القصص دي

عرفها منين وهو ما بيعرفش يقرأ ولا يكتب عرفها منين؟ انا اكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو علشان خاطر الفيديو ما يطولش عن كده. بازن الله عز وجل في

فيديو اخر نكمل برهان كمال التشريعات والعقائد والاداب التي جاءت على لسانه صلى الله عليه وسلم. وبرضو هيتحط مع سلسلة فيديوهات براهين نبوة صحة الاسلام لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر عجبني ولا تنسى ان تقوم بمشاركة الفيديو مع اصدقائك المهتمين بنفس الموضوع ولو كنت قادرا على دعم ورعاية محتوى

والقناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بتريون ستجد الروابط اسفل الفيديو الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل  
لا تنسوني من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته