

# أساطير حول مخطوطات العهد الجديد | نص الإنجيل بين الشك واليقين | أيعيدون اختراع شخصية يسوع

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب.

وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطير. الاقتباس اللي هنقرأ منه النهاردة - 00:00:00

تصل له الاخ محمد المعروف باسم ملاكي اسكندرية. فلو انت عندك اعتراف خطير حاب ان احنا نعرضه في هذه السلسلة. اتواصل معنا عن طريق طرق التواصل اللي موجودة تحت في وصف الفيديو. هنكمل تعليقات وردود على كتاب ايعيدون اختراع شخصية يسوع. ده غلاف الكتاب كيف اساء المتشككون - 00:00:15

المعاصرون فهم شخصية يسوع الحقيقية واضلوا الثقافة الجماهيرية. دانيال بي والاس وده الغلاف الداخلي بالعربي ودي معلومات الترجمة العربية وده الغلاف الداخلي الانجليزي ودي معلومات النسخة الانجليزية الاصلية. وما زلنا من - 00:00:35

اتكلم في موضوع هل نستطيع ان نثق في نص العهد الجديد المرة اللي فاتت اتكلمنا عن كمية وكيفية الاختلافات اللي بنلاقيها في النهاردة هنتكلم عن عنوان هم حاطينه اساطير حول المخطوطات. قبل ما نقرأ مع بعض الكلام ونعلق ونرد عليه. حاب - 00:00:52  
بنقطة مهمة جدا. اول حاجة اتكلمنا عنها في الفيديو اللي فات. تعريف النقد النصي. وزي ما قلت التعريف اللي انا باحبه هو ان النقد عبارة عن دراسة مخطوطات اي عمل ادبي ضاع اصله بهدف اعادة تكوين الاصل او اقرب صورة له. وقلت نقطة - 00:01:12  
مهمة جدا جدا وهي اني حالة المخطوطات وجودة المخطوطات هي اللي بتضمن لنا هل نقدر نعيد تكوين الاصل بثقة كبيرة جدا ولا يدوبك هنحاول على قد ما نقدر نعيد تكوين اقرب صورة - 00:01:32

يبقى اللي بيحدد هل هنقدر نعيد تكوين الاصل بثقة كبيرة؟ او مجرد نحاول نقرب منه على قد ما نقدر جودة المخطوطات اللي هندرسها ونقارنها. في موضوع النقد النصي العهد الجديد كنا اتكلمنا المرة اللي فاتت عن اليمين وعن اليسار وعن - 00:01:52  
عن اللاتين اللي في النص. واحد مايل ناحية اليمين وواحد مايل ناحية اليسار. في موضوع النقد النصي وسؤال هل نستطيع اعادة تكوين الاصل بنلاقي نفس الراء. ناس على اليسار لا يمكن ابدأ ان نعيد تكوين الاصل. فكرة ان انت تعيد - 00:02:12  
تكوين الاصل بحيث ان انت تبقى واثق ان اللي انت اعدت تكوينه ده هو النص الاصل ده انساه خالص في المقابل الناحية الثانية اليمين خالص ان ايوة طبعا اللي احنا اعدنا تكوينه ده هو الاصل ما فيش شك في كده عندنا يقين في - 00:02:32

واللاتين اللي في النص واحد مايل ناحية اليمين بيقول ان احنا بنقدر نعيد تكوين الاصل لكن يعني على حسب وما فيش قيم تام وملقلق شوية. في المقابل انا بعتمد وده رأيي انا الشخصي ان حال مخطوطات العهد الجديد لا يمكن انها تأدي - 00:02:51  
انك تقدر تقول انك قعدت تكوين الاصل. مستحيل تصل الى هذه الدرجة من اليقين. انك تقول ان النص اللي انا التكوين هو الاصل وبالتالي من خلال دراسة المخطوطات النص اللي احنا بنعيد تكوينه ده هو اقرب ما نستطيع الوصول اليه - 00:03:13

لكن لن نستطيع ان نعرف ابدأ الى اي مدى قربنا من الاصل لعل وعسى احنا بالفعل اعدنا تكوين الاصل في اجزاء او في نصوص معينة. بس احنا ما نقدرش نجزم بده. فكرة ان - 00:03:33

انت ليس عندك اي دليل قوي مقنع او حتى ان حال المخطوطات تعطيك الثقة دي حالة سيئة جدا مثال من خلاله بتقدر تفهم وبتستوعب يعني ايه حال المخطوطات ومدى جودتها وازاي ده بيأثر على هل احنا بنقدر نعيد - 00:03:51

تكوين الاصل ولا يدوبك بنقرب له على قد ما نقدر. لو انت عندك كتاب معين وليكن محاضرة جامعية او انت حضرت درس معين وفرغته. فالنسخة اللي انت فرغتها دي هي النسخة الاصلية. وبعدين زمايلك - [00:04:11](#)

جم خدوا منك الكراسة بتاعتك ونقلوا المحاضرة دي. وبعدين انت نسختك الاصلية ضاعت بسبب ان النسخ اللي اتعملت من المحاضرة بتاعتك هي الجيل الاول الاقرب جدا الى الاصل. وان عددها - [00:04:28](#)

او عن ما كبير اثنين او ثلاثة او اربعة او خمسة او اكثر حتقدر تثق يمكن بنسبة مية في المية من خلال مقارنة النسخ دي حتى لو وجدت اختلافات حتى لو وجدت اخطاء عفوية غير مقصودة بسبب القرب من النسخة الاصلية. المسافة - [00:04:47](#)

ثمانية ما بين المخطوطة والنسخة الاصلية قريب جدا. وان عدد النسخ كثير ده اللي بيؤدي الى اليقين شبه اليقين ان النص اللي انت قعدت تكوينه هو النص الاصيل. اما بقى في حال مخطوطات الكتاب المقدس انت اصلا عندك مشاكل فيما يخص تحديد - [00:05:07](#)

الاصول والاصول دي اتكتبت امتى واتكتبت فين. لكن ده شغل النقد الاعلى. طيب. لكن على الاقل يعني المفروض من خلال النقد الاعلى نبقي فاهمين النسخ الاصلية بتاعة الاصفار اللي احنا بندرس مخطوطاتها. بترجع اصلا لسنة كم واتكتبت فين علشان نقدر نتتبع التاريخ النصي - [00:05:27](#)

نفهم بخصوص انجيل زي انجيل مرقص. اغلب العلماء ما بين ستين سبعين ميلادية النسخة الاصلية اتكتبت. وبعدين اقدم مخطوطة ترجع لسنة كام اقدم مخطوطة فيها نص عليه القيمة. المخطوطة السنائية سنة تلتمية خمسة وعشرين ميلادية. يبقى احنا بنتكلم عن حوالي - [00:05:47](#)

متين وخمسين سنة فرق ما بين الاصل واقدم مخطوطة مع مخطوطات تانية بقى من القرن الرابع وانت طالع. هل الحال ده مع هذه المسافة الزمنية متين وخمسين سنة. مع الظروف اللي فيما بعد هنتكلم عنها اللي كانت موجودة قبل ما اجمع نيقيا سنة تلتمية خمسة وعشرين ميلادية. اللي كانت موجودة - [00:06:07](#)

قبل ما الامبراطور قسطنطين يرفع الاضطهاد عن المسيحية. تقدر تضمن ان النص اللي احنا بنلاقيه في مخطوطات من القرن الرابع والخامس لما نقارنهم ببعض يبقى احنا قعدنا تكوين الاصل اللي كان موجود في القرن الاول الميلادي مع الاخذ في الاعتبار زي ما قلنا المرة اللي فاتت كميته - [00:06:27](#)

كيفية الاختلافات اللي موجودة ما بين المخطوطات. نرجع للكتاب ونقرا ونعلق ونرد. الفصل الخامس اساطير حول المخطوطات. هنا بيقول ايه مهمتنا في هذا الفصل هي ان ناقش اثنين من الاتجاهات التي يعتنقها بعض الناس - [00:06:47](#)

فمن ناحية يجعل بعض المشككين الموقف يبدو اكثر سوءا مما هو عليه في الحقيقة. الموقف سيء ما تخلوش اكثر سوءا. فرغم الصحيح اننا لا نعرف تماما ماذا كانت صياغة العهد الجديد الاصلية في كل جزء منه هو - [00:07:04](#)

يقر وييعترف بس خلي بالك طريقة كلامه صعبانية شوية. هل احنا عندنا النص الاصيل؟ مش موجود. طيب زي ما قلت بسبب المسافة الزمنية وبسبب حال المخطوطات وعدد الاختلافات والكلام ده كله. هو ده اللي بياثر على مدى ثقتنا في النص اللي قعدنا تكوينه. هنا هو - [00:07:24](#)

تقول فرغم انه صحيح. هو بيقر ان الكلام ده صحيح. ايه بقى؟ اننا لا نعرف تماما ماذا كانت صياغة العهد الجديد الاصيل في كل جزء منه. احنا ما نعرفش صياغة العهد الجديد الاصلية في كل جزء منه. يعني النص الذي قعدنا - [00:07:44](#)

تكوينه ما احناش ضامين ان كل ما قعدنا تكوينه هو الصياغة الاصلية لنص العهد الجديد. كويس. يعني كانه عاوز يقول ان فيه احنا عارفين انها الصياغة اصلية. في اجزاء يعني مش متأكدين. وبالتالي اجمالاً ما اقدرش اضمن ان - [00:08:04](#)

كل اللي احنا قعدنا تكوينه بيمثل صياغة العهد الجديد الاصلية. هتنزل معك. رغم ان هحتاج نتناقش. ايه هي المقاطع اللي انت عارف تماما انها صياغة العهد الجديد الاصلية. وايه الدليل اللي خلاك تبقى عارف تماما - [00:08:24](#)

ان هي دي صياغة العهد الجديد الاصلية. انا دايماً باقول بسبب الزروف وبسبب حقيقة فقدان الاصل. انت عمرك ما هتبقى متأكد باي جزء من اجزاء العهد الجديد. وممكن اتنزل شوية واقول ان يمكن بعض الاجزاء من العهد الجديد غير المهمة وغير - [00:08:44](#)

المؤثرة واللي ممكن اي قارئ ايا كانت اهتماماته يفوت عليها بدون اي تعليق ممكن اجزاء زي كده هي اللي احنا نبقي عارفين تماما انها هي الصياغة الاصلية للعهد الجديد. لكن اي نص - [00:09:06](#)

كان ممكن يكون مهم باي طريقة او مؤثر باي طريقة. ووجدنا ان بالفعل في اختلافات ما بين المخطوطات مؤثرة في المعنى لا يمكن اكون متأكد وعارف تماما ان ما اعادت تكوينه هو صياغة العهد الجديد الاصلية. فهنا بيكمل وبيقول هذا لا - [00:09:23](#) ايعني اننا يجب ان نفقد كل امل في فهم المحتويات الاساسية للعهد الجديد. خل بالك دايمنا النصارى بينتقلوا للملعب ده ملعب اوسع وحدوده مش معروفة. يعني ايه؟ يعني بدل ما تمسك في نص - [00:09:43](#)

خليك في المحتوى الاساسي للكتاب. ايوه وانا هحدد ازاي المحتوى الاساسي للكتاب؟ هو مش المفروض المحتوى الاساسي للكتاب ده بني على احاد نصوص مع بعض ونبدأ نعرف من خلالها المحتوى الاساسي هو بياخد الموضوع من ورا. انت المفروض بتقرا الكتاب - [00:10:00](#)

نص نص ومن خلال هذه النصوص بتبتدي تدرك ما هو المحتوى الاساسي؟ طب لو احنا بدأنا نختلف مع بعض في النصوص. يبقى احنا هنختلف مع بعض حول ايه هو المحتوى الاساسي. هنا بقى بيقول لك ايه - [00:10:20](#) قال لك من ناحية رغم اننا ما نعرفش تماما صياغة العهد الجديد الاصلية في كل جزء منه آآ ما ينفعش نفقد الامل في فهم المحتويات الاساسية دي ناحية. الناحية الثانية استبدل بعض المسيحيين طلب الحق بطلب التيقن. وبفعل - [00:10:36](#) هذا تكون اي ملامح للشك امرا بغياض بالنسبة لهم. ولكن هذا ايضا موقف غير عقلاني. النقطة دي محتاجة شوية تفصيل هو هنا بيقول في ناحية مسيحيين بيطلبوا اليقين. وهو هنا بيقول لك ده موقف غير عقلاني - [00:10:56](#)

انت مستوعب بس هو عنده حق. هو عنده حق ازاي؟ المسيحية حسب طبيعة مراجعها ومصادرها ما معها طلب اليقين. ما ينفعش تبقى مسيحي وتبقى على يقين. لو انت هتمشي ورا مصادر ومراجع المسيحية. حال الكتاب المقدس - [00:11:16](#) وحال مخطوطات الكتاب المقدس ما يمشيش معها انك تكون على يقين. النقطة دي جوهرية جدا. انا لو راجل الباحس وهيجي حد يقول لي يا محمد النص ده لو انت درست مخطوطات العهد الجديد وتحاول تعيد - [00:11:36](#)

النص ده المفروض يكون بيقول ايه؟ وما مدى ثقتك في النتيجة اللي انت وصلت اليها؟ لما بنيجي نفتح النسخ النقدية للكتاب المقدس زي بنلاقي ان اللجنة بتحط تقديرات لمدى ثقتها في الاختيار اللي هي اختارته. ايه وببي وسي ودي - [00:11:56](#) احنا الكلام ده قبل كده في الفيديوها بتاعة تحط اللينكات تحت في الوصف. فلو في مسلا نص بنجد ان له اكثر من شكل في المخطوطات. اللجن بتختار شكل معين وبتقول ان هي دي الصياغة الاصلية او الاقرب للاصل. ايه مدى ثقتها في هذا الاختيار؟ ايه وببي وسي ودي؟ ايه - [00:12:16](#)

معناها متأكدة جدا دي معناها يعني متأكدين بنسبة كبيرة سي معناها غالبا دي معناها الموضوع صعب. تاني ايه معناها؟ متأكدين جدا. بمعناها متأكدين بنسبة كويسة. سي معناها غالبا اللي هو معناه الكفة دي هي الراجحة من وجهة نظرنا. ودي معناها الموضوع صعب. بس احنا اخترنا ده. لو قلنا بالنسب المئوية - [00:12:36](#)

ايه يبقى حوالي تسعين في المية يبقى حوالي تمانين في المية سي يبقى حوالي سبعين في المية دي حوالي خمسين في المية. لو قلت بقى ان النص ده له اشكال مختلفة في المخطوطات. وانا اخترت شكل معين وقلت ان ثقتي في هذا الاختيار بتقدير ايه -

[00:13:05](#)

ايه نسبة تسعين في المية وافق ايوه بس آآ مش فيه ملامح للشك اه احتمال اطلع غلط. انا مش متأكد ان هي دي الصياغة الاصلية للعهد الجديد انا عمري ما شفت يعني فيه مساحة للشك. والمساحة دي بالنسبة لك هتكبر او تقل بحسب دراستك لحل المخطوطات -

[00:13:25](#)

المسافة الزمنية والمشاكل ومش عارف طيب بس لو حد جه قال لي بقى بشكل عقلاني هل ممكن تتنازل عن هذا الاختيار اللي انت اديته انتم تقدير ايه؟ اقول له لأ انا هختار ايه؟ حتى بقى لو في الاخر بقى يوم القيامة عرفت ان انا طلعت غلط بس يعني الادلة

ببر الى ان اختياري ده غالبا صح وهفضل عليه طيب هو بقى يقصد كده هو يقصد انه احنا مش هنقدر نصل لليقين بس هو ده

الموقف العقلاني مع وجود مساحة للشك - 00:14:07

انا هنا بعلق وبقول ايه؟ في فرق كبير جدا وضخم ما بين ان انا بعمل كده كباحس والمسألة بالنسبة لي مش متوقفة على ديانة وحياة

ابدية وجنة ونار وما بين ان انا باعلق ابديتي - 00:14:22

بناء على ثقتي في نص هذا الكتاب. وان في حياة ابدية وان في جنة ونار. انا لو هعلق ابديتي على مدى ثقتي في نص العهد الجديد

هيبقى فيه مشكلة. لابد ان اطلب اليقين خصوصا ان في عندي دين اخر غير الاسلام. مدى - 00:14:40

ثقتي في حال نص كتاب الاسلام القرآن الكريم يصل الى اليقين. زي ما قلت المرة اللي فاتت بسبب حال القرآن الكريم سواء

مخطوطاته او نقله الشافعي. اقدر اثق يقينا ان عقائدي الرئيسية الاساسية يقينا انا اتعلمتها من القرآن - 00:15:00

بشكل صحيح اتعلمتها من السنة بشكل صحيح. وان القرآن الكريم كلام الله وان سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم نبي ورسول من

عند الله. المسألة ما فيهاش شك. بتراكم الدالة وكثرتها - 00:15:20

وهكذا. فيبقى باكد مرة ثانية على النقطة دي. هو عارف كويس قوي ان المسيحية ومصادرها ومراجعها ما يتفقوش مع اليقين. ما

ينفعش تبقى مسيحي على اساس هذه المصادر والمراجع اللي دي حالها وتبقى على يقين. لكن - 00:15:30

مممكن يعني تشوف ايه اقرب موقف بيدعمه الدالة ويبقى بشكل عقلاي لو لازم تختار يبقى هتختار ده. خلي بالك مرة ثانية هو كانه

بيخاطب فئة من المسيحيين وهو بيعزلهم في اطار المسيحية وفي اطار نص العهد الجديد. وبدون - 00:15:50

المقارنة بالاسلام وبدون المقارنة بالقرآن الكريم هو ده حال نص العهد الجديد وده حالك كمسيحي. يبقى بالتالي بالنسبة لسقتك في

نص العهد الجديد لن تصل الى اليقين. لكن ها الدنيا تمشي ممكن يبقى فيه نوع من - 00:16:10

لكنها لن تصل ابدى الى اليقين. وهيبقى دايم فيها شك مش معتبر. هنا بيقول الاساطير والاتجاهات يوجد اتجاهان يجب تجنبهما

عندما يتعلق الامر بنص العهد الجديد وهما رقم واحد اليقين المطلق والياس - 00:16:30

المطبق هو بيقول لك يعني يجب تجنب الاثنين. انا باكد مرة ثانية ان فكرة انك تصل الى اليقين دي مسألة نفسية بك انت ومتعلقة

بمدى اطلاعك على المصادر والمراجع والدراسات والابحاث والكلام ده كله. النقطة هنا بقى ان انا - 00:16:50

وهما متفقين على ان ما فيش حاجة اسمها يقين فيما يخص نص العهد الجديد. وخلي بالك فيه هنا نقطة مهمة هو ما بيتناقش في

مثلا مستويات لليقين او درجات لليقين هو بينفي الموضوع - 00:17:10

وما بيتناقش في تفاصيله. ما ينفعش تتكلم عن يقين مطلق فيما يخص نص العهد الجديد. وبأكد مرة ثانية احنا هنا بنتكلم عن

مستوى معين هو مستوى صياغة الالفاظ الاصلية بس مش في مسألة تفسير النص او ازاي نطبقه او مدى دلالاته - 00:17:30

على ايه؟ لا يعني ايه؟ يعني في المقابل لو انا اتكلمت عن الصياغة الاصلية للقرآن. هل انا تيقن عندي يقين مطلق عندي يقين بان

القرآن اللي احنا بنقراه ده هو اللي كان بيقراه النبي محمد صلى الله عليه وسلم؟ اه - 00:17:50

بسبب اللي احنا نعرفه عن نقل القرآن من الناحية الشفهية ومن الناحية المكتوبة. وهذا اليقين بنحصل عليه لما بتدرس الدالة ولما

طب تدرس حال انتقال نص القرآن وهكذا. وتعرف ازاي نقل شفهيًا وازاي نقل في السطور. تصل الى هذا اليقين. وخل بالك -

00:18:10

كثير جدا حتى من غير المسلمين زي ما قلت قبل كده. اقرؤا نص القرآن ده مش محتاج نقد نص. يبقى بالتالي القرآن اللي ما بين

ايدين المسلمين هو ده القرآن. ما عندناش شك - 00:18:30

في نص الكلام. هو ده المستوى اللي احنا بنتكلم عنه. وخلي بالك زي ما قلت قبل كده ده اهم مستوى. لان بدونه انت فقدت الشيء

اللي هتبني عليه. هو ده المرجع وهو ده المصدر. لو انت مش متأكد لو انت مش متيقن من ان النص - 00:18:45

تهوى بالفعل النص المقدس يبقى ايه اللي انت هتبنيه بعد كده وهتبنيه على ايه؟ يبقى هي دي الاساسات اللي انت عليه. وحابب

برضو اقول نقطة ثانية ان انا مش باخد موقف اليأس المطبق - [00:19:05](#)

لكن بعتمد انه بما ان لا يمكن اكتساب حالة اليقين فيما يخص الصياغة الاصلية نص العهد الجديد بقى ما ينفعش ابني عليها حياة ابدية ومصير ابدى وجنة ونار. ما ينفعش. فانا مش بتبنى حالة اليأس المطبق. لكن - [00:19:22](#)

بقول ان حتى لو حالة اليأس المطبق دي اقل حاجة قعر الحلة. وان حال العهد الجديد اعلى شوية لكن انت محتاج حالة اعلى بكثير علشان تقدر تبني حياتك الابدية على هذا النص. بس كده. يدعي اتباع احد الاتجاهين ان لديهم اليقين المطلق - [00:19:42](#)

وهم جماعة الكنج جينز. فبالنسبة لهم يعتبر التيقن من النص هو شرط لا غنى عنه للايمان المسيحي. لاحظ هنا بغض النظر عن مدى عقلانية الموقف. دول جماعة مجانيين فاكيرين ان نص الكين جيمز هو النص الاصيلي للكتاب المقدس - [00:20:05](#)

لكن انا بتكلم عن القاعدة التيقن من النص شرط لا غنى عنه للايمان المسيحي. هو معترض على القاعدة. هو مش متفق اقمعهم على القاعدة بس مختلف في النتيجة ان يا جماعة مش الكينج جيمس ده هو اللي احنا متيقنين من نصه لا هو - [00:20:25](#)

اعترض على القاعدة. وبيقول ده ما ينفعش. يعني ايه التيقن من النص؟ شرط لا غنى عنه للايمان المسيحي. لا. انت كده هدمت دين لان احنا ما عندناش يقين في النص - [00:20:45](#)

المسألة دي هامة. بذكركم مرة ثانية ان الكتاب ده دفاعي. ويحاول يعلمك الحقائق الاساسية عن نص العهد الجديد مخطوطات العهد الجديد. يبقى بالنسبة له حقيقة ان ما فيش تيقن من النص. وبالتالي ما ينفعش نخلي التيقن من النص - [00:20:58](#)

شرط لا غنى عنه للايمان المسيحي. برجع ثاني واقول ان مسألة اليقين حالة نفسية يحصل عليها كل انسان بشكل فاوت يعني

حصولي انا على اليقين ممكن يحتاج الى اشياء غير حصولك انت على يقين ممكن تحتاج اشياء اكر او اقل - [00:21:18](#)

اي توصل لليقين دي حالة نفسية متفاوتة من كل واحد للثاني. لكن في النهاية في حاجة للفلاسفة بيسموها الدليل الكافي. وانا باقول

ان المسلمين بيملكوا الدليل الكافي الذي يؤدي الى اليقين. اما النصارى فيفقدوا الدليل الكافي - [00:21:38](#)

هو عنده ادلة تقوده الى انه في بعض الاحوال هيختار الشكل ده للنص ويديه تقدير ايه. لكن هل الادلة كافية الى ان اختياره يصل الى درجة اليقين لا. فهي دي الفكرة. يبقى مرة ثانية هو مدرك انه غير متيقن من النص - [00:22:08](#)

وبالتالي هو يرفض ان اليقين من النص شرط لا غنى عنه للايمان. فهنا بقى بيقول ايه؟ اسطورة اليقين المطلق باكد مرة ثانية ولا تالته ولا خمسة ولا عشرة. هو هنا مش بس بيرفض ان ايه ده دول عندهم يقين في الكين جيمس ده كلام - [00:22:28](#)

كان فاضي. احنا عندنا يقين في نص ثاني. لا ده مش الموقف اللي هو بيتخذه. الموقف اللي هو بيتخذه لن نستطيع الوصول لليقين

وبالتالي ما ينفعش نخليه شرط لصحة الايمان. شف هنا هو بيقول ايه وكلامه محتاج انتباه. توجد اسطورة شائعة - [00:22:48](#)

اسطورة لو انت مش عارف يعني شيه باطل. الاسطورة دي بتقول ان انا نبتعد اكر عن النص الاصيلي للعهد بمرور الزمن. الجملة دي

اسطورة. الجملة دي باطلة. الجملة دي غير صحيحة. الجملة دي حقيقية. وكبار علماء النقد النصي بيقروا الكلام ده - [00:23:08](#)

وعارفين قولوا واحدا. يعني ولا اسببك من الناس وتزعل لما باقول قولوا واحدا. لكن انا ما اقصدش يعني ان ما فيش خلاف. ما فيش

حاجة اسمها قولوا واحدا في المسيحية زي ما - [00:23:28](#)

اخوة كثير علاوا قبل كده ، لكن اقصد ان هو ده موقف الغالبية العظمى من من عقلاء النقاد النصيين. ان النص الاقرب زمنيا اصل اكيد

هو الاصح من مخطوطة متأخرة. او برضه مش اكيد لكن غالبا ما هو مع المسيحية ما فيش لا اكيد ولا يقين. لكن - [00:23:38](#)

تبقى مجنون لو انت فضلت مثلا مخطوطة في القرن العاشر على مخطوطة من القرن الرابع الا بقرينة. وانت ما عندكش قرينة ايه

اللي انا بقوله ده؟ معلش نشرح نقطتين. النقطة الاولى فكرة الاخطاء المتراكمة والاختفاء المركبة - [00:23:58](#)

الاخطاء المتراكمة معناها ايه ؟ علماء النقد النصي بيقروا بالكلام ده. ان انت لما يكون عندك نسخة قديمة وبتعمل منها نسخة جديدة

انت بتنقل من المخطوطة القديمة. كل الاخطاء اللي كانت موجودة فيها او سابقة او ايا كان. وبتزود عليها اخطاء - [00:24:18](#)

اكل جديدة. فالاختفاء بتتراكم. وزي ما عرضنا اقتباسات قبل كده كثير. ان النص الذي وصل اخر الامر زمن الطباعة اصبح مثقلا

بالتغييرات والتبديلات والكلام ده كله. وبالتالي كل ما كانت النسخة اقرب للاصل زمنيا - [00:24:38](#)

كل ما كانت المفروض افضل وحالها اصح وانها تكون اقرب للاصل ايه بقى موضوع الاخطاء المركبة دي؟ ان احيانا نص معين حصل فيه تغيير. فبقى عندك شكلين للنص يبجي ناسخ - [00:24:58](#)

سبب الاشكال المختلفة اللي هو لقاهها في المخطوطات اللي قبل منه يقوم عامل شكل جديد. يا اما مركب من اللاتين التانيين او الهمه انه بيتكر حاجة جديدة. ده اللي العلماء بيسموه الاخطاء المركبة. انه فيما معناه بسبب ان في اخطاء قبل منه هو يا اما - [00:25:16](#) اما بيدمجهم في شكل جديد او ده بيخليه يعمل شكل جديد تالت للنص. غير اللاتين اللي هو لقاهم. ما هو لو وكان لقي النص زي ما هو يا اما هيغيره فيبقى هو اول واحد يزود شكل جديد للنص في المخطوطات او هينقله زي ما هو لكن - [00:25:36](#) كان لو هو لقي شكلين لازم يفاضل ما بينهم او لازم ياخذ قرار. ممكن ينقل واحد من اللاتين. فتفضل المخطوطات فيها شكلين. لكن احيانا كان بيعمل شكل جديد. يا اما بيركب ما بين اللاتين التانيين لو ينفع او اللاتين دول بيلهموه انه - [00:25:56](#) لا ده لا الشكل ده صح ولا الشكل ده صح. الشكل الصح شكل تالت فدي فكرة الاخطاء المتراكمة والاطاء المركبة. ايه الفكرة التانية؟ فكرة تفضيل مخطوطة على الاخرى بقريئة يعني انا قلت ان انت لو عندك مخطوطة من القرن الرابع فهي اقرب للاصل عن مخطوطة من القرن العاشر. طيب او الوضع الافتراضي - [00:26:16](#)

للقاد النصيين للعهد الجديد بيقول ان مخطوطة من القرن الرابع افضل من مخطوطة من القرن العاشر بسبب موضوع الاخطاء المركبة والاطاء المتراكمة مع الوقت. الا بقريئة. يعني ايه؟ الا بقريئة. انه يصادف ان احنا نعرف او عندنا معلومة - [00:26:42](#) ان المخطوطة بتاعة القرن العاشر دي منقولة بشكل مباشر من مخطوطة بترجع للقرن التالت مثلا فيبقى وقتها مال كبير او فيه رجاحة او نسبة ان المخطوطة بتاعة القرن العاشر دي تكون محتفظة بنص من القرن التالت اقدم من النص اللي موجود من - [00:27:02](#)

القرن الرابع لان احنا ما عندناش اي معلومات عن المخطوطة اللي من القرن الرابع هي نقلنا نصها منين ؟ فيبقى القاعدة هي ان نبتعد اكثر عن النص الاصيل بمرور الزمن. دي قاعدة. يبقى لما نرجع نشوف كلامه هتفهم من كلامه - [00:27:22](#) ان عبارة اننا نبتعد اكثر عن النص الاصيل للعهد الجديد بمرور الزمن هو بيقول عن الجملة دي انها اسطورة. ده غلط هو هنا يقصد ايه؟ ان تفكير بتوع الكينج جيمس ده هو اللي غلط. لكن هو صاغ الكلام بطريقة خطأ فيها قاعدة هي بالفعل الصح - [00:27:42](#) صحيحة. القاعدة دي صحيحة بالنسبة للمخطوطات المكتوبة بخط اليد. مش بالنسبة للنسخ والترجمات المطبوعة وبالتالي هو بيتكلم عن ترجمة الملك جينز. احنا ممكن نحط مكان ترجمة الملك جيمز ترجمة الفان دايك. مش معنى ان ترجمة الفان داين - [00:28:02](#) اقدم من الترجمة العربية المشتركة او اقدم من الترجمة اليسوعية يبقى الفاندايك افضل من الترجمة العربية المشتركة او من اليسوعية ده غلط دي اسطورة لكن ما ينفعش وانت بتخطأ العبط بتاعهم ان علشان نسخة الملك جيمز اقدم مثلا - [00:28:22](#) من النيو انجلش ترانزليشن يبقى الكينج جيمز افضل واقرب للاصل من ده هبل. ما ينفعش لما تخطأ ده تخطأ القاعدة او تذكر القاعدة الصحيحة في وسط ذكرك لاسطورة او كذبة او شيء باطل بترد عليه - [00:28:42](#) يبقى هنا لما بيقول حيس ان ترجمة كين جيمز الانجليزية قد صدرت منذ اربعمائة عام مضت يجادل اصحاب هذا الرأي انها لابد او ان تكون هي اقرب للنص الاصيل من الترجمات الحديثة. الكلام ده كلام فاضي. ليه؟ لان زي ما هو هيقول هنرجع نشوف الكين جيمس دي - [00:29:02](#)

خدت من انه مخطوطات والترجمات الحديثة دي بتاخذ من انه مخطوطات؟ هنلاقي ان الترجمات الحديثة بترجع لعلم النقد النصي بترجع لاقدم مخطوطات واصحها. لكن الملك جيمز بترجع للنص المستلم. بترجع لنص اقدم مخطوطة فيه مش اقدم من - [00:29:22](#)

القرن العاشر الميلادي يبقى اه لكينج جيمز اتعملت قبل الترجمات الحديثة. بشوية حلوين بس ده مش معناها انها الاقرب للاصل. لان مصدرها مش اقرب للاصل. يبقى القاعدة دي اننا نبتعد اكثر عن النص الاصيل للعهد الجديد بمرور الزمن قاعدة صحيحة - [00:29:42](#) النقاد النصيين لكنها بخصوص المخطوطات المكتوبة بخط اليد مش بخصوص النسخ والترجمات المطبوعة النسخ والترجمات

المطبوعة بندور على مصدرها. من المخطوطات المكتوبة بخط اليد. ونشوف لو كانت اقدم واقرب للاصل - [00:30:02](#) يبقى النسخة اللي متاخدة منها اقدم واقرب للاصل. لو مصادرها متأخرة يبقى دي ترجمة وحشة. حتى لو كانت معمولة قبل نسخ وترجمات تانية. هو هنا بقى بيشرح فكرة ان ترجمة الملك جيمس دي مصادرها ايه بالمقارنة للترجمة الحديثة. فهو بيقول لك ده الافتراض - [00:30:22](#)

الخاطى الملك جيمز معمول سنة الف ستمية وحداشر الترجمة المنقحة ريفايسد فيرجن معمول سنة الف تمنمية واحد وتمانين واليو انجلش من سنة الفين وخمسة. يبقى الظاهر ان نسخة متأخرة خالص اخر نسخة اتعملت. وقبلها - [00:30:42](#) اللي هو اقرب للاصل قبلهم بشوية حلوين الكينج جيمز اقرب للاصل. الكلام ده كلام فاضي. وزي ما قلت ممكن تشيل كين جيمز حط ترجمة الفان دايك الف تمنمية خمسة وستين. فهنا بيحكي قصة ايرازموس والنص المستلم وعملنا فيديو عن الموضوع ده قبل كده. هنا بيقول في الاخر ترجمة - [00:31:02](#)

بتاخذ من النص المستلم اللي اصله نص ايرازموس. ونص ايرازموس معمول من حوالي نصف دسنة من المخطوطة التي يعود اقدمها للقرن العاشر. يبقى قيمة الكين جيمز بقيمة المصدر اللي هو خد منه. بالمقارنة بيقول ان - [00:31:22](#) بالنسخ والترجمات الحديثة اللي هي مبنية على نص نقدي زي ما قلنا في نص مستلم وفي نص نقدي نص الوحش بتاع ايرازموس. النص النقدي اللي مبني على علم النقد النصي ودراسة المخطوطات القديمة. فهو هنا بيقول في مقابل كين جيمز النسخ - [00:31:42](#) النقدية مبنية على مخطوطات اقدم بكثير من اللي اعتمدت عليها ترجمة الكينج جينز. وهنا برضه بيدلس نفس التدليسة. اللي ردينا عليها المرة اللي فاتت. اقدم مخطوطاتنا يرجع تاريخها الى القرن الثاني الميلادي. ماشي. هو هنا صياغته افضل من المرة اللي فاتت. الصياغة بتاعة المرة اللي فاتت - [00:32:02](#)

احيلك بان بالفعل مخطوطات القرن الثاني لها تأثير على النص وده غير حقيقي. هنا بيقول المخطوطات الرئيسية كاع تاريخها الى القرنين الرابع والخامس زي الفل. ده اعتراف هام المخطوطات الرئيسية اللي العلماء بيعتمدوا عليها - [00:32:22](#) علشان يعملوا الترجمات والنسخ الحديثة النقدية مخطوطات بترجع للقرنين الرابع والخامس انا بقول يبقى النص اللي انتم قعدتم تكوينه بيرجع للقرنين الرابع والخامس. ما ينفعش نط من القرن الرابع والخامس - [00:32:42](#) مثل القرن الاول ونقول احنا اعدنا تكوين الاصل. اللي كان موجود في القرن الاول. دي قفزة ايمانية ليس عليها اي دليل او قرين. بل بالعكس زي ما قلت قبل كده الظروف اللي كانت موجودة قبل القرن الرابع. النقطة دي مهمة جدا لازم تركز فيها. المخطوطات الرئيسية - [00:33:00](#)

ترجع تاريخها الى القرنين الرابع والخامس. طب في بداية القرن الرابع ايه اللي حصل؟ الامبراطور قسطنطين رفع الاضطهاد عن المسيحيين. طب قبل القرن الرابع من بداية المسيحية لغاية القرن الرابع. المسيحية كانت تحت اضطهاد شديد جدا. يبقى ما ينفعش يكون نص كتابك - [00:33:20](#)

مبني بشكل رئيسي زي ما هو بيقول على مخطوطات يرجع تاريخها للقرنين الرابع والخامس والظروف اللي كانت موجودة قبل القرن الرابع والخامس مختلفة تماما عن الظروف اللي كانت موجودة في القرن الرابع والخامس وتقول آآ احنا هنشد خط لورا والنص - [00:33:40](#)

ده كان موجود في القرنين الرابع والخامس هو نفس النص اللي كان موجود في القرن الاول. فهنا بيقول لك الترجمات الحديثة دي تعتمد ايضا على فحص تفصيلي لافضل الدراسات قد ايه المخطوطات اليونانية وفي الاخر بيقول لابد ان نسمح ببعض الشك في الصياغة الاصلية وبمرور القرون كان هناك في الحقيقة - [00:34:00](#)

اتفاق اعظم بين المخطوطات اليونانية للعهد الجديد. يعني ايه الكلام ده؟ زي ما قلنا قبل كده لو قسمنا المخطوطات بشكل عام لمخطوطات من القرن الرابع والخامس مخطوطات اقرب للاصل ومخطوطات متأخرة. هنلاقي ان الاتفاق اللي موجود ما بين المخطوطات المتأخرة - [00:34:20](#)

اكبر بكثير. واننا لما بنقارن المخطوطات القديمة الاقرب للاصل بنلاقي ان نسبة الخلاف ما بينهم اكبر بكثير وان نسبة الاتفاق اقل. طبعاً ده راجع لحاجات كتير. من ضمنها انه مع الوقت ومع مرور الزمن - [00:34:40](#) ادوات الكتابة تطورت والظروف تطورت والدنيا بقت اسهل ومدعومة من الامبراطور وكزا وكزا. فبقت عملية انتاج مخطوط العهد الجديد في الوقت المتأخر افضل واسهل وارخص وهكذا. فنسبة الاتفاق ما بين المخطوطات وطبعاً برضو فيه - [00:35:00](#) حاجات متعلقة بالقرون الاولى غير موضوع الاضطهاد الجدالات والسجلات اللاهوتية وهكذا كل ده اثر. فالمهم هو هنا بيقول لك معلوماتين مهمين لابد ان نسمح ببعض الشك بعض الشك دي بقى مدى حجمها كل واحد وايه وعلى حسب ما هو دارس للموضوع. لابد ان - [00:35:20](#)

ان نسمح ببعض الشك في الصيغة الاصلية. ثاني حاجة ان في اتفاق اعظم بين المخطوطات اليونانية مع مرور الزمن. يعني وانت بتبعد عن الاصل بيحصل اتفاق. تقرب للاصل نسبة الاختلاف بتزيد. طيب. فهنا بيقول لك في الاخر تعتمد الترجمات الحديثة على مخطوطات - [00:35:40](#)

واكثر من تلك التي اعتمدت عليها ترجمة الكين جيمس. ده حقيقي. الناس المتمسكة بالترجمات اللي اتعملت في القرون الوسطى مبنية على النص المستلم خصوصاً في موضوع العهد الجديد. ان طبعاً حال العهد الجديد زي ما قلت افضل بكثير من حال نص العهد القديم. انت غصب عنك بتعتمد بشكل اساسي - [00:36:00](#)

ورئيسي على النص المسئول. مخطوطات بترجع لدايات القرن الحداشر. مأساة. فتخيل ان نسخة الملك جيمس حالها في العهد الجديد زي حال العهد القديم. ان انت ماسك في نسخة بتعتمد على مخطوطات اقدمها من القرن العاشر الميلادي. عاشر ميلادي - [00:36:20](#)

في عهد جديد عاشر ميلادي في عهد قديم. حاجة صعبة جداً. في المقابل لما اكتشفوا المخطوطات والكلام ده كله. بقت الترجمات الحديثة معتمدة تعلم مخطوطات بشكل رئيسي بترجع للقرن الرابع والخامس زي ما قلنا. طيب فهنا عامل رسمة المخطوطات التي اعتمدت عليها الترجمات الحديثة - [00:36:40](#)

العبرة بالمصدر. الملك جيمس اه معمولة قبل الريفايست والنيو انجليش تريزليشن وخلي بالك. غالباً اللي كاتب الفصول دي دانيال دانيا الورس والفريق بتاعه هم اللي عاملين ودي ترجمة تعتبر ممتازة جداً عاملينها الفين وخمسة. فهنا بيقول لك - [00:37:00](#) اه اقدم من ومن لكن الكينج جيمس دي مبنية على ايه؟ عدد وزمن قال لك دي مبنية على ست مخطوطات اقدمها من القرن العاشر. طيب الرفايز قال لك الفين مخطوطة اقدمها من القرن الرابع. شف هنا عامل بقى تدليسة - [00:37:21](#)

رهيبة. الترجمة الانجليزية الحديثة خمس تلاف وسبعميت مخطوطة اقدمها من القرن الثاني بس برضه بشكل رئيسي الرابع والخامس هو اللي قايل كده المخطوطات الاساسية التي تعتمد عليها الترجمات الحديثة هي اقدم بكثير. فاقدم - [00:37:41](#) تخطوطاتنا يرجع تاريخها الى القرن الثاني ده الاقدم بس ده مش مؤثر في النص. المخطوطات الرئيسية يرجع تاريخها الى القرنين الرابع والخامس وزى ما قلت شل الكين جيمس حط ترجمة الفان دايت هتلاقي نفس الكلام. لان اللاتين في نص العهد الجديد معتمدين على نسخة نص مستلم - [00:38:01](#)

اللي هو نص ايراز بوس نص ايلازموس مع شوية تعديلات وحبشتكانات كده. فقطعوا ولا شك النسخ الحديثة بترجع لمخطوطات اقدم. بعد كده بعد ما اتكلم خلاص ان ما فيش يقين ولا بد اننا نسمح ببعض الشك - [00:38:22](#)

وما ينفعش نخلي اليقين شرط اساسي الايمان بيدخل بقى على اليأس المطبق. ايه اليأس المطبق ده؟ انما ما فيش امل. يعني وما تحاولش ان انت تفكر انك بتعيد تكوين النص الاصيل. خلي بالك الموقف ده فيه علماء مسيحيين كثر واخدينه - [00:38:41](#) قرينا قبل كده في الترجمة اليسوعية في المقدمة بتاعة العهد الجديد. ولا يرجى الوصول الى الاصل. قايلين كده. ولا جاء الوصول الى الاصل. احنا بنحاول نقرب على قد ما نقدر. انا معهم. انت ما دام نصك معتمد بشكل رئيسي على مخطوطات من القرن الرابع والخامس - [00:39:01](#)

يبقى انت بتعيد تكوين نص من القرن الرابع والخامس. ما ينفعش تقول ان انا اعدت تكوين الاصل. بس لو فيه نصوص معتمدة على مخطوطات من القرن الثالث يبقى ده نص من القرن الثالث. ما ينفعش تقول اني اعادة تكوين الاصل - [00:39:21](#)

طيب هنا بيقول لك عن واحد من المشككين يعني يجادل بعد ذلك في ان ثروة مخطوطات العهد الجديد التي لدينا اليوم لا تعطينا دلالة لما كان عليه شكل نص العهد الجديد الاصيل. فيقول حتى لو كانت لدينا نسخ اكثر انتشارا من الاناجيل خلال - [00:39:36](#)

جيلين من كتابتها. فان هذا لن يثبت حالة الاصول. او كمية التطور الذي قد تعرضت له خلال هذين الجيلين او الثلاثة الاولى. خلي بالك هو في الكتاب ده منقي امثلة متطرفة وبيرد عليها. يعني ايه امثلة - [00:39:56](#)

متطرفة. انت متخيل لو احنا عندنا مخطوطات للعهد الجديد بتبعد عن الاصل بجيلين او ثلاثة في المقابل في القرآن الكريم عندنا مخطوطات الجيل الاول. مخطوطات بترجع لزمان الصحابة. كتبت الوحي. هو هنا بيقول لك لو احنا - [00:40:16](#)

عندنا مخطوطات جيلين او ثلاثة ده برضه مش هنقدر نعرف. خلي بالك الرأي ده واجهته جاية من نص العهد الجديد اتلعب فيه كثير اوي ومبكرا جدا. هي دي المشكلة الرئيسية. نص العهد الجديد اتغير مبكرا - [00:40:36](#)

جدا وبشكل كبير. فهو ده اللي بيخليه يقول حتى لو احنا عندنا مخطوطات بتبعد عن الاصل بجيلين او ثلاثة فيبقى المسافة الزمنية جيلين او ثلاثة يعني ايه جيلين او ثلاثة؟ عندك الاصل اول مخطوطة اتعملت من الاصل ده الجيل الاول. ثاني مخطوطة - [00:40:56](#)

اتعملت من الاصل. الجيل الثاني. تالت مخطوطة اتعملت من الاصل. الجيل الثالث. هو هنا بيقول لك نسخ من خلال جيلين من كتابتها. يعني الجيلين واحنا عندنا الثالث. غالبا هو يقصد كده. يعني سواء الفرق جيلين او جيل واحد هو بيقول احنا ما نعرفشي بسبب - [00:41:16](#)

الاجيال المفقودة ايا كان عددها. كل ما كانت الاجيال المفقودة اكبر كل ما الشك بيزيد اكثر. كل ما ببقل كل ما الشك ببقل لكن هو يقصد ودي نقطة لها وجهة ان ما دام في شيء مفقود ده - [00:41:36](#)

اسمح بمساحة من الشك بس كده. ما دام عندنا مساحة مفقودة مش هنقدر نكون متسبتين. ان اللي في النسخ دي هو نفس اللي كان في الاصل مش هنقدر نعرف مش هنقدر نرصد كمية التطور الذي قد تعرضت له خلال هذين الجيلين او الثالث. خلي بالك النقطة دي مهمة في ضوء - [00:41:56](#)

الاسفار المحررة يعني ايه؟ يعني لما تيجي تشوف حاجة زي انجيل مرقص ومشكلة نهاية انجيل مرقص او انجيل يوحنا وفكرة ان المقدمة والاصحاح واحد وعشرين هل الحاجات دي كانت موجودة في الاصل ولا تم اضافتها بشكل مبكر جدا - [00:42:19](#)

في الاخر النصارى بيقولوا حتى لو كانت اجزاء مضافة في وقت مبكر جدا الا انها تعتبر اجزاء قانونية من الانجيل وخلص. الكنيسة قبلت وخلص فهي الفكرة ان انت لو كان مقدار ما يمكن ان يضاف على الكتاب في المراحل الزمنية المبكرة - [00:42:37](#)

كرة بمقدار مقدمة انجيل يوحنا او اصحاح واحد وعشرين بالكامل. او ختمة زي نهاية انجيل مرقص الطويلة. فانت بتتكلم في حجم من التطور كبير جدا. يبقى بالتالي لما تيجي بقى تدرك ان المخطوطات اللي ما بين ايدينا ودي نقطة مهمة. لا يمكن - [00:42:57](#)

مممكن لا يمكن لنا ان نعرف عدد الاجيال الفاصلة بينها وبين الاصل. ما نعرفش جيل جيلين ثلاثة اربعة. احنا نعرف بشكل تقريبي زي ما قلت انجيل مرقص اتكتب من ستين لسبعين. اقدم نسخة يونانية كاملة - [00:43:17](#)

المخطوطة السنائية فرق زمني حوالي متين وخمسين سنة المتين وخمسين سنة دول فيهم عدد اجيال قد ايه. وكمية تطور اللي تعرضت له قد ايه؟ ما نعرفش. فهو عشان كده بيقول آآ الموضوع آآ ميؤوس منه. هنا بيقول - [00:43:37](#)

شف الوقاحة ليس لهذا النوع من الشك ما يبرره. ورغم انه من الصحيح ان النقل النصي في الحقب الاولى بعد كتابة العهد الجديد يعتريه الغموض. ما فيش حاجة اسمها يعتريه الغموض. المفروض تقول ما نعرفش عنه حاجة زي ما في - [00:43:57](#)

العلماء ببسموها فترة مظلمة. سواد. ما نعرفش ايه اللي حصل فيه خالص ما نعرفش بمعنى مش هتقدر تحدد ايه اللي حصل بالزبط كويس. دي نقطة مهمة. النقل النصي في الحقب الاولى بعد كتابة العهد الجديد فترة مزلمة. ما نعرفش عنها حاجة. هو هنا بيقول - [00:44:17](#)

هي الغموض ماشي بس الموضوع لا يقف عند هذا الحد. انت عارف ان الفترة دي اولاً كان فيها اضطهاد. ثانياً كان فيها تحريم اضطهاد بمعنى بيدوروا على نسخ الكتب المقدسة ويحرقوها. يبقى بالتالي عمالين نفقد اجيال. عمالين نفقد نسخ قديمة - [00:44:40](#)

تالي فكرة الاضطهاد بتخليك تميل ناحية لأ اكد فيه اجيال كتير ما بين النسخ اللي ما بين ايدينا دلوقتي والاصل موضوع التحريف ده بقى. اقدم الاباء الاوائل اسقف ليون ولجانوس الاسكندري آيوستينوس الشهيد - [00:45:01](#)

وغيرهم قبائل القرن الثاني والثالث اكدوا بما لا يدع مجالاً للشك. اللي كان فيه تحريف من كل الاطراف قراطقها او نساخ مسيحيين. يعني عندك اضطهاد وعندك تحريف. ودي فترة مظلمة فما تعرفش حدود - [00:45:21](#)

اصيل اللي حصل هو ده سبب شكه يبقى شكوا له ما بيرره. ومن الوقاح انا شايف ان دي من الوقاحة. انك تقول ليس لهذا النوع من الشك ما بيرره. دي وقاحة انت ممكن تقول ان هو شاكك بزيادة او يعني تطرف شوية في شكه - [00:45:41](#)

لكن تقول انه ليس له ما بيرره او فكرة ان هل عنده اسباب انه يصل لهذا النوع من الشك؟ اه عنده اسباب واسباب وجيهة. هنا بيقول لا يمكن ان نعتبر ان المخطوطات والترجمات القديمة واقتباسات اباء الكنيسة التي ظهرت بعد ذلك بوقت - [00:46:01](#)

قصير كانت جميعها خاطئة. نقطة مهمة بقى تعليقا. هو هنا ذكر مصادر نص العهد الجديد. المخطوطات اليونانية لا يمكن ان اعتبر ان المخطوطات ده يقصد بها المخطوطات اليونانية بانواعها. وبعدين الترجمات القديمة وبعدين اقتباسات الاباء او الكتاب الاوائل. واحنا عملنا فيديو - [00:46:21](#)

عن مصادر نص العهد الجديد ومصادر نص العهد القديم تقدر ترجع له. لكن اختصارا العلماء بيرتبوا المصادر دي بالترتيب ده دلالة على الافضلية يعني المخطوطات اليونانية افضل من الترجمات القديمة افضل من كتابات الاباء. نقطة ثانية فيما يخص موضوع الخطأ بنطرح سؤال - [00:46:41](#)

في غاية الاهمية. هل ممكن في نص من النصوص تكون كل الاشكال اللي احنا بنلاقيها في المخطوطات. اشكال خاطئة. هكرر السؤال ثاني. هل ممكن هل محتمل ان في من نصوص العهد الجديد تكون كل الاشكال اللي احنا بنلاقيها في كل مصادر نص العهد الجديد تكون كل هذه الاشكال خاطئة - [00:47:01](#)

ولا شكل فيهم بيمثل الشكل الصحيح للنص؟ اه ولا لأ؟ ايوة ممكن. ايه الدليل؟ زي ما قلنا في المرة اللي فاتت. اذا كان حاجة زي نهاية انجيل مرقس ما فيش غير مخطوطتين بس - [00:47:25](#)

هم اللي فيهم الشكل الصحيح للنص ممكن نصل الى درجة ان مخطوطة واحدة بس وفي حالات زي كده ومش هزكرها دلوقتي زكرتها قبل كده في حلقات نصوص محرفة مؤثرة وهامة ولا ايا كان اسم السلسلة انسيه. يبقى انت ممكن من - [00:47:40](#)

مرحلة ان مخطوطين بس فيهم الشكل الصحيح توصل لمرحلة ان مخطوطة واحدة بس فيها الشكل الصحيح يبقى بداهة اكد في ان ولا مخطوطة فيها الشكل الصحيح خلي بالك انا برضو عشان اكون منصف. هو هنا بيقول كلهم المخطوطات والترجمات والاقتباسات لأ انت عندك حق. صعب - [00:47:56](#)

ليه؟ ما هو اصلا لو كلهم متفقين هنعرف ان في حاجة غلط ازاى؟ يعني ايه؟ يعني في فرق ما بين ان مصدر من هذه المصادر اللي هي اهمها واصحها وافضلها تكون كلها خاطئة وما بين - [00:48:18](#)

ان كل المصادر مجتمعة مخطوطات على ترجمات على اقتباسات كلها خاطئة. احنا مش بنقدر نعرف الغلط غير بالمقارنة ايجاد اختلاف. على سبيل المثال النص بتاع نهاية انجيل متى متى ثمانية وعشرين تسع عشر اذهبوا وتلميذوا جميع الامم وعمدون باسم الاب والابن والروح القدس - [00:48:38](#)

بنعرف مين ان النص ده فيه مشكلة رغم ان كل المخطوطات فيها هذا الشكل التثليثي علشان يوسبيوس القيصري احد اباء الكنيسة اقتبس النص بشكل مختلف. وبسبب اقتباسه للنص بشكل مختلف. تم لفت نظرنا الى اماكن اخرى في العهد الجديد لم يتم فيها. المهم في قرينة. سواء اقتباسات يوسابيوس او الامكن - [00:48:58](#)

ان اللي موجودة في سفر اعمال الرسل اللي التعميد فيها باسم يسوع ليس باسم الاب والابن روح القدس. المهم ان احنا بنعرف الخطأ

من خلال قريب لو ما فيش قرينة ويوجد اتفاق هنعرف منين ان فيه غلط. لكن ومع ذلك هل فيه احتمال انهم يكونوا غلط في -

[00:49:24](#)

من مواضع العهد الجديد؟ ايوة وارد. ممكن محتمل. احنا هنا مش بنقول ان كلهم غلط في كل حجة بس الفكرة ايه احنا بنقدر نعرف الغلط ازاى وقدرتنا على معرفة الغلط محدود. خلي بالك دي نقطة مهمة. قدرتنا على معرفة الغلط - [00:49:44](#)

محدود. ثاني نقطة ان احنا بشر. ممكن نحدد الغلط بشكل خاطئ. في النهاية النقاد النصيين اللي بيختاروا ما بين الاشكال المختلفة اللي موجودة في المخطوطات هم بشر. وعلى حسب اجتهادهم بيقرروا الشكل الاقدم والاصح. ممكن يطلعوا غلط ممكن يطلعوا غلط - [00:50:04](#)

شف هنا بيقول لك ايه ان اقدم جزء من الانجيل يمكن يمكن ان يرجع تاريخه الى حوالي عام مية خمسة وعشرين ميلاديا. وهنا بيتكلم عن ايه؟ هو طبعا ما بيقولكش معلومات - [00:50:24](#)

هو ما بيقولكش بيتكلم عن ايه علشان يوصل لك معنى معين. لو كان هنا قال لك ان انا باتكلم عن البردية بتاعة جون رايلانز اللي هي بي اثنين وخمسين اللي هي عبارة عن قصاصة اقل من حجم كف اليد - [00:50:37](#)

قصاصة واحدة يعني جزء مقطوع من صفحة. الحجم المقطوع من الصفحة اقل من كف اليد في الحجم. ولا يحتوي على كلمة يونانية واحدة كاملة. قصقصة اقل من حجم كف اليد ما فيهاش كلمة - [00:50:57](#)

ان هي واحدة كاملة. هو ما قالكش المعلومات دي كلها. وقال لك ايه؟ قال لك اقدم جزء من الانجيل. ماشي جزء ده جزء قد ايه؟ مش مهم. يمكن ان يرجع - [00:51:17](#)

الى حوالي عام مية خمسة وعشرين. يعني ممكن يكون بعد كده مية خمسة وعشرين النصف الاول من القرن الثاني. ده قريب جدا. ده احنا ده القرن اللي بعد اللي اتكتب فيه الاصول على طول. ماشي. يمكن. يعني برضو فيه شك في التاريخ. بس هنا هو بيحاول يشكك مش - [00:51:27](#)

انه ممكن يبقى متأخر عن كده ده ممكن يبقى اقدم من كده او قبل ذلك. لا والله. طب ماشي. هذا يعني ان هذا الجزء قد جاء طبعا الجزء ده قد ايه مش مهم. قد جاء بعد حوالي مائة عام من حياة يسوع على الارض. ماشي. ورغم انه مجرد جزء صغير - [00:51:47](#) ايوة برضو صغير قد ايه؟ كل واحد وخاله. آآ وانا اكاد اجزم ان لا يمكن حد عامي ما يعرفش اي حاجة بييجي في باله انها صغيرة الى درجة ان ما فيهاش ولا كلمة واحدة كاملة. ولا كلمة واحدة كاملة. الا انه يتفق تقريبا يا نهار ابيض - [00:52:07](#)

يعني حتى مع هذا الكم الضئيل جدا من الحروف برضو فيه اختلاف بس يعني يتفق تقريبا مع اقدم نسخ الانجيل. والله العزيم الموضوع صعب. بس هو مش عاوز يوصل لك اي معلومات من خلال هاتفك - [00:52:30](#)

افهمي ان الموضوع صعب وبيحاول يستخدم صياغة يخليك تبعد عن انك تفهم ان الموضوع صعب. ثانيا ثانيا دي بقى اللعبة المفضلة عند النقاد النصيين. ايه هي؟ طبقنا هذا القياس على الاعمال الادبية القديمة الاخرى. يعني ايه الكلام ده؟ قال لك - [00:52:49](#)

احنا عندنا اسفار العهد الجديد. ماشي. الاصول ضايعة وعندنا مخطوطات ماشي. والمسافة الزمنية ما بين الاصل واقدم مخطوطة. ماشي. قارن المخطوطات العهد الجديد بحال مخطوطات الاعمال الادبية القديمة. يعني ايه؟ حاجات بقى ليا كان فيلسوف قديم ولا عادي - [00:53:09](#)

قديم من ايام الرومان ولا اليونان ولا اي حاجة وقارن. قارن بيوسيفوس قارن باي حد هو هنا عايز يقول لك ان حال مخطوطات العهد الجديد افضل من اي عمل ادبي قديم اخر. ايوة يبقى ده معناه ايه؟ ما هو - [00:53:29](#)

قم رامي لك معلومة. هل احنا بنشك في الاعمال الادبية القديمة رغم سوء حال مخطوطاتها يبقى بالاولى ما نشكش في حال نص العهد الجديد. لان حال مخطوطاتها افضل. وانا دايمنا باقول يبقى بالاولى ما نشكش في نص القرآن لان حاله - [00:53:46](#)

ولا يقارن. الغلطة الرئيسية اللي انا دايمنا باشير اليها ايه؟ اولاً طبيعة الكتاب اللي انت بتقارن به مختلف. وما يصحش تقارن كتاب مقدس ببيؤمن بي عدد ضخم من البشر باي عمل ادبي عدد المهتمين - [00:54:06](#)

هيكون اقل بكثير. ده اولاً. ثانياً ظروف الكتاب. والظروف اللي الكتاب اتنسخ فيه. انت هنا بتتكلم عن كتب مقدسة مسيحية كان ضدها اضطهاد وكان فيه ناس بتحرفها عن عمد لتحقيق - [00:54:26](#)

مصالح معينة. بالنسبة للأعمال الأدبية القديمة هل كان فيه ضدها اضطهاد ناس تريد ان تمحي نصها من الوجود لا طيب في المقابل هل كان في ناس بتحرك الكتب دي عن عمد لتحقيق مصالح معينة؟ والله انا بقول لك كده. لو - [00:54:46](#)

الأعمال الأدبية القديمة دي لها نفس طبيعة كتب العهد الجديد كان هيبقى الاهتمام بها بشكل اكبر كان هيبقى عدد نسخها اكبر والعدد المخطوطات الاقدم برضو اكتر. لكن بسبب طبيعة الكتب دي فعدد المهتمين بها اقل في عدد مخطوطاتها اقل - [00:55:08](#)

والنسخ القديمة اقل والمسافة الزمنية اكبر وهكذا. يبقى طبيعة الكتب مختلفة. ثاني حاجة زي ما قلت الظروف والظروف دي اهم حاجة بتفقد كتب العهد الجديد مصداقيتها وموسوقيتها. لو كانت الأعمال الأدبية القديمة دي بتتعرض للاضطهاد والاتلاف - [00:55:28](#)

عمداً او القريب والغريب بيحاولوا يحرفوها زي ما في الكتب المقدسة المسيحية الهراطقة وحتى النساخ كانوا يحرفوها عن عمد لتحقيق مصالح معينة. كنا قلنا برضه ان هذه الأعمال القديمة الأخرى فقدت المصداقية. تحت بيقول - [00:55:47](#)

نرغب في ان نبدأ بمقارنة مخطوطات العهد الجديد بمخطوطات الكتابات القديمة الأخرى ماشي. بيقول ايه؟ كثيراً ما يسمع المرء هذه الكلمات. في الحقيقة اننا لا نعرف ما قاله العهد الجديد في الاصل. حيث اننا لم نعد نملك - [00:56:07](#)

طول وحيث انه يمكن ان يكون هناك عبث هائل قد حدث في النص قبل انتاج النصوص الموجودة لدينا حالياً. هو هنا بيقول لك هل هذا حكم دقيق على المعلومات هل هذا النوع من التشكك صادق فيما يتعلق بالحقائق ليس تماماً - [00:56:23](#)

طيب هنا التشكك ده بيقول ايه؟ احنا ما عندناش الاصول في عمرنا هنبقى متأكدين ان احنا عنا تكوينه هو الاصل ولا؟ ماشي.

ثانياً بيتكلم عن موضوع الظروف اللي كانت موجودة في التاريخ المسيحي المبكر. واللي في ظلها تم انتاج النصوص - [00:56:39](#)

والمخطوطات. طيب هنا بيقول لك ايه؟ اذا كان هذا الافتراض حقيقياً يجب في هذه الحالة ان ننكر ان معظم حقائق التاريخ القديم يمكن استردادها. الكلام ده كلام فاضي او مش كلام فاضي ما يهمني - [00:56:58](#)

واخبطوا دماغكم في الحيط اللي هو ايه؟ هو عايز يقول لك انت لو شككت في العهد الجديد يبقى بالآخرى يجب ان تشكك في كل الكتب القديمة ان اكيد اللي حصل للعهد الجديد حصل زيه للكتب القديمة فلو ده يفقد العهد الجديد مصداقيته وموثوقيته يبقى كل الكتب القديمة تفقد مصداقيتها - [00:57:13](#)

طب اسقطها. طز ايه يعني لو قلنا ان كل كتب العالم القديم تفقد مصداقيتها وموسقيتها. اللي هو يعني لا يا جماعة احنا لكتب العالم القديمة ما بنقولش كده. يبقى بالآخرى ما بنقولش كده على العهد الجديد. نرجع مرة ثانية ونأكد ان طبيعة الكتب مختلفة والظروف في الكتب - [00:57:33](#)

مختلفة ظروف تاريخ انتقال نص كتب مختلف. انت بتقارن ايه بايه؟ هنا بيقول لك اي شكوك نلقياها على نصوص العهد الجديد يجب ان نلقي مسلماً مرة على اية نصوص قديمة أخرى تقريباً. ليه؟ لازم تجيب دليل وقرينة. هنا بيقول ايه - [00:57:55](#)

هذا لان مخطوطات العهد الجديد تقترب كثيراً من الاصل. اللي هي متين وخمسين سنة دي او ايا كان. وهي اكتر عدداً ووفد من مخطوطات اي نصوص قديمة أخرى. فان العهد الجديد هو اكثر الأعمال الأدبية اليونانية او اللاتينية المشهود لها على الاطلاق في العالم القديم. وعمل لك ايه؟ مقارنة - [00:58:15](#)

ما بين المخطوطات. قال لك آآ ناس كده يونانيين ولاتينيين ومش عارف مين ده عدد مخطوطاتهم الباقية. طب العهد الجديد خمس تلاف ما فيش مقارنة يبقى خلاص العهد الجديد ده زي الفل. مقارنة مضللة جداً. زي ما قلت لا هي بتراعي الفرق ما بين طبيعة الكتب. ولا بتراعي الفرق ما بين الظروف - [00:58:35](#)

اللي كانت موجودة وقت انتقال نص هذه الكتب؟ وهل كانت الكتب دي بتتعرض للاضطهاد والتحريف ولا؟ ولا حتى بتراعي المخطوطات هنا بيقول لك اقدم المخطوطات. الراجل ده كان من قبل الميلاد. اقدم مخطوطة من القرن الرابع. طب ده كان برضه -

من القرن الاول والثاني. اقدم مخطوطة من التاسع. طب ده كان من القرن الثاني قاعدة مخطوطة من التاسع. طب ده بالقرن الخامس قبل الميلاد. اقدم حاجة من القرن الاول. واحد ثاني برضو خامس قبل الميلاد. اقدم مخطوطات من القرن الاول - [00:59:17](#)

هنا بقى العهد الجديد ولاحز هنا نقطة مهمة والعهد الجديد اتكتب ما بين مية لمية وخمسين ميلادية ده الرأي النقدي اللي بيقول به اكتمالية ان بعض اسفار العهد الجديد اتكتبت في بداية القرن الثاني الميلادي. في النصف الاول من القرن الثاني الميلادي. فيبقى العهد الجديد - [00:59:37](#)

من مية لمية وخمسين. اخره اتكتب يعني. لو سنة مية يبقى سفر الرؤية وانجيل يوحنا. طب لو النصف الاول من القرن الثاني في بعض العلماء بيقولوا رسالة بطرس الثانية احتمال وهكذا. فيه هنا نقطة مهمة هو بيناقش فيها. جايب كلام لواحد وبعدين بيقول ايه؟ كما فشل - [00:59:57](#)

دهرت ايضا في ان يذكر ان المسيحية كانت محظورة حتى القرن الرابع. هو بياكد على المعلومة دي واكثر من ذلك فان اسوأ مجزرة بشرية ضد هذه الديانة قادها دقلديانوس في الاعوام كزا وكزا. اللي هي - [01:00:17](#)

يعني قبل ما الامبراطور قسطنطين يرفع عنهم الاضطهاد. اخر حرب ابادة شنتها الوثنية ضد المسيحية. وقد تضمن اضطهاد مسيحيين دمار شامل لكتبهم المقدسة. وقد كانت هذه الحملة شديدة النجاح. حتى انه بعد - [01:00:37](#)

لتحويل مرسوم دقلديانوس وتشريع المسيحية شعر قسطنطين بالحاجة عام تلتمية واحد وتلاتين الى الامر بانتاج سينا كتابا مقدسا وهكذا فعندما يأتي الامر الى موضوع انتاج المخطوطة وبقائها عبر الثلاثة قرون الاولى تكون وثائق المسيحية في - [01:00:57](#)

الاذى المحقق. لان الاوضاع السياسية كانت ضدها ومع ذلك فان ما يسترعى الانتباه بصورة ملحوظة ان مخطوطات العهد كانت اكثر عددا خلال هذه الحقبة من نسخ اي كتابات ادبية قديمة اخرى. المقطع ده محتاج نعمل نسلط الضوء على - [01:01:17](#)

اكثر من جزئية. نبدأ من الآخر. هو هنا بيدافع فقعد يذكر معلومات كثيرة عن موضوع الاضطهاد. وبعدين في الآخر بيقول لك مع كل ده مخطوطات العهد الجديد كانت اكثر عددا خلال هذه الحقبة من نسخ اي كتابات ادبية قديمة اخرى. ايوة علشان زي ما قلت - [01:01:37](#)

طبيعة الكتب تختلف. انت بتتكلم عن كتب مقدسة. عدد المهتمين بها اكبر بكثير اللي عاوزين يعملوا لها نسخ اكبر بكثير ومع ذلك زي ما انت قلت النسخ النقدية الحديثة بتاعتنا معتمدة بشكل رئيسي على مخطوطات من القرن الرابع والخامس - [01:01:57](#)

كويس قوي. يبقى هنا هو بيقر ان المسيحية كانت محظورة حتى القرن الرابع. ولما الحظر ده اتشال بدأت تظهر لنا مخطوطات كبيرة وعلشان كده النسخ النقدية الحديثة بتعتمد بشكل رئيسي على مخطوطات بترجع للقرن الرابع والخامس. كويس. هو بقى هنا - [01:02:17](#)

يقول لك على ظروف شديدة جدا ضد المسيحية. تتضمن اضطهاد المسيحيين. دمار شامل لكتبهم المقدسة تقوم تسجد. هنا بيقول لك هذه الحملة شديدة النجاح ليه؟ لان الواقع ان احنا لما بنيجي نشوف مخطوطات قبل القرن الرابع بنلاقي عدد ضائع - [01:02:37](#)

تقيل جدا علشان كده بنعتمد بشكل رئيسي على مخطوطات من القرن الرابع والخامس. هنا هو زكر نقطة وانا اجد انه من الغباء انه يذكرها لان دلالتها رهيبه. هنا بيقول ايه؟ اضطهاد المسيحيين تضمن دمار شامل لكتبهم المقدسة. كويس. لدرجة - [01:02:57](#)

ان قسطنطين شعر بالحاجة بانتاج خمسين كتاب مقدس سنة تلتمية واحد وتلاتين. قسطنطين قال نعمل خمسين كتاب مقدس الامر ده ان قسطنطين امر بعمل خمسين كتاب مقدس ده مدون في التاريخ - [01:03:17](#)

فالمفروض ان الخمسين كتاب مقدس دول اتعملوا فعلا. طب هل احنا عندنا خمسين نسخة للكتاب المقدس ارجعوا للقرن الرابع لأ ما عندناش غير نسختين بس. ونسخة واحدة بس منهم اللي هي عهد جديد بالكامل. النسخة - [01:03:35](#)

اللي هي المخطوطة الفاتيكانية مش كاملة لعهد قديم ولا عهد جديد. والمخطوطة السنائية قطعاً مش كاملة في العهد القديم. انت متخيل ان الامبراطور يرفع من عليك الاضطهاد. ويامر بعمل خمسين كتاب مقدس - [01:03:55](#)

وأغلب العلماء على رأي أن الخمسين دول كلهم ضاعوا مش موجودين. في بعض العلماء يقولوا احتمال أن السينائية والفاتيكانية من ضمن الخمسين دول وفي بعض العلماء يقولوا أن هم كانوا ضمن الخمسين لكنهم نسخ تالفة. يعني إيه نسخ تالفة - [01:04:13](#)

فيعني في أثناء عملية أعداد خمسين نسخة دول نسختين وحشين اترموا في الزبالة. وفي الآخر في النهاية الواقع الامبراطور لما امر بعمل خمسين نسخة احنا دلوقتي ما فيش بين ايدينا غير نسختين غير كاملين - [01:04:33](#)

يعني على افضل تقدير المسيحيين احتفظوا بنسختين واتفوا او فقدوا ثمانية واربعين نسخة كتاب مقدس اعقل معي الكلام ده.

ثمانية واربعين نسخة كتاب مقدس مفقودة. الامبراطور امر بانهم يتعملوا. ولا يوجد اي اشارة - [01:04:53](#)

الى انهم ما اتعملوش. بل بالعكس وجود السينائية والفاتيكانية اشارة لده. ان احنا بالفعل عندنا نسخ كبيرة وترجع للقرن الرابع فدي اشارة الى بداية فترة النهوض بقى بانتاج النسخ المقدسة. بس في ضوء - [01:05:16](#)

ان الامبراطور امر بخمسين وانت ما فضلش بين ايديك غير اتنين يبقى انت فاشل يعني المسلمين عندهم روايات بتقول ان سيدنا عثمان عمل نسخ ووزعها. هل احنا ما بين ايدينا نسخ - [01:05:36](#)

بترجع للقرن الاول الهجري مصاحف كبيرة ضخمة؟ اه طيب احنا بنتكلم ان سيدنا عثمان ما بين الروايات المختلفة ست تسع مصاحف بالكثير. طب المسلمين عندهم كم منهم؟ تقريبا اربعة او خمسة حاجة زي كده. يعني اكرر من النص - [01:05:52](#)

انت بقى عندك روايات بتقول ان الامبراطور عمل خمسين واحنا بنتكلم عن القرن الرابع مش القرن الاول وما فضلش ما بين ايديك من خمسين دول غير اتنين يبقى انت فاشل. ده اقل ما يقال. ده بالنسبة لي. اتنين من خمسين يعني ساقط بجدارة. انا شايف ان - [01:06:10](#)

المقطع ده هو ادان نفسه بشدة. هو كان بيحاول يدافع. كان بيقول لك ياه شف الظروف القاسية جدا ومع ذلك عدد مخطوطاتنا اكبر من عدد مخطوطات الاعمال الادبية القديمة. المفروض نسقف لك - [01:06:30](#)

الواقع ان ده بسبب طبيعة كتابك. احنا بنتكلم عن كتب مقدسة. لو كانت الاعمال الادبية القديمة دي لها نفس الطبيعة كنا هنلاقي ان الاعداد زادت بكثير. سانيا انت اثبت على نفسك الظروف القاسية التي تريد دمار شامل للكتب - [01:06:47](#)

مقدس وان انت نفسك بتقول ان الحملات دي كانت شديدة النجاح لدرجة ان الامبراطور امر بعمل خمسين. وحتى بعد ما امر فضلتهم خيانيين وفقدتم ثمانية واربعين نسخة ان ما كانش - [01:07:07](#)

الصين كلهم وعازيز في الآخر تقنعني بموثوقية ومصداقية الكتاب المقدس لا حول ولا قوة الا بالله بيختم كلامه وبيقول تحت عنوان الاساطير والاتجاهات المختلفة والمنطق رأينا ان اتجاهي اليقين المطلق واليأس المطبق غير سليمين كنقطة بداية. فبالرغم من اننا لا يمكن ان نتيقن - [01:07:24](#)

شأن كل التفاصيل في النص الا اننا يمكن ان نتيقن من الاكسر. دي اول مرة يقول كده. وانا باقول ان الجملة دي تحتاج الى كثير من النقاش وتحتاج الى الاشارة الى النصوص بعينها. قل لي كده ايه هي النصوص اللي انت متيقن من ان اعادة - [01:07:47](#)

اختك لها من خلال دراسة المخطوطات هي اعادة صياغة للاصل. طلع لي النصوص دي وقل لي عليها. والله انا زي ما قلت في البداية غالب ظني اني اعلو من نص العهد الجديد نصوص يعني قصص من الماضي لا فائدة لها على رأي استيفان شرابنتيه. وبالتالي ها يعني ممكن نكون بالفعل متأكد - [01:08:10](#)

متأكدين بنسبة كبيرة ان دي اعادة صيغة للاصل. لكن اي نص له تأثير هنلاقي ان هيحوم حواليه جدل ولن تستطيع ان تتيقن منه. طبعا بيقول من الساذج ان نعتقد ان ترجمة كين جيمز - [01:08:30](#)

النص الاصلي ومع ذلك فانه من المبالغة ان نقول اننا حيث لا يمكننا ان نتأكد من كل شيء فانا لا يمكن ان نتأكد من اي شيء. هاختم الفيديو اني اقول اليقين والمسيحية لا يلتقيان. وان المسيحيين ما عندهم الدلة الكافية التي توصل - [01:08:45](#)

انسان لليقين وان بما ان المسألة متعلقة بالدين والمصير الابدي. حياة ابدية او موت ابدى او جنة ونار يبقى لازم يكون عندي الدليل الكافي الذي يقولني الى اليقين. والا خصوصا بالمقارنة مع الاسلام. فانا في حال سيء جدا - [01:09:05](#)

جدا. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر عجبني ولا تنسى ان تقوم بمشاركة الفيديو مع اصدقائك المهتمين بهذا الموضوع. ولو كنت قادرا على دعم ورعاية - [01:09:25](#)

محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بيتريون او بيبال او حتى قنبلة ساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو - [01:09:35](#)

الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - [01:09:45](#)