

# أساطير حول مخطوطات العهد الجديد | نص الإنجيل بين الشك واليقين | أيعيدون اختراع شخصية يسوع

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الإسلامية على اليوتيوب. وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطير. الاقتباس اللي هنقرأ منه النهاردة - 00:00:00

تصل له الاخ محمد المعروف باسم ملاكي اسكندرية. فلو انت عندك اعتراف خطير حاول ان احنا نعرضه في هذه السلسلة. اتواصل معنا عن طريق طرق التواصل اللي موجودة تحت في وصف الفيديو. هنكلمل تعليقات وردود على كتاب ايعيدون اختراع شخصية يسوع. ده غلاف الكتاب كيف اسامي المتشككون - 00:00:15

المعاصرون فهم شخصية يسوع الحقيقة واصلوا الثقافة الجماهيرية. دانيال بي والاس وده الغلاف الداخلي بالعربي ودي معلومات الترجمة العربية وده الغلاف الداخلي الانجليزي ودي معلومات النسخة الانجليزية الاصلية. وما زلنا من - 00:00:35

اتكلم في موضوع هل نستطيع ان نثق في نص العهد الجديد المرة اللي فاتت اتكلمنا عن كمية وكيفية الاختلافات اللي بنلاقها في النهاردة هنتكلم عن عنوان هم حاطينه اساطير حول المخطوطات. قبل ما نقرأ مع بعض الكلام ونعمل ونرد عليه. حاول - 00:00:52

بنقطة مهمة جدا. اول حاجة اتكلمنا عنها في الفيديو اللي فات. تعريف النقد النصي. وزي ما قلت التعريف اللي انا باحبه هو ان النقد عبارة عن دراسة مخطوطات اي عمل ادبي ضاع اصله بهدف اعادة تكوين الاصل او اقرب صورة له. وقلت نقطة - 00:01:12

مهمة جدا وهي اني حالة المخطوطات وجودة المخطوطات هي اللي بتضمن لنا هل نقدر نعيid تكوين الاصل بثقة كبيرة جدا ولا يدوبك هنحاول على قد ما نقدر نعيid تكوين اقرب صورة - 00:01:32

يبقى اللي بيحدد هل هنقدر هل هنقدر نعيid تكوين الاصل بثقة كبيرة؟ او مجرد نحاول نقرب منه على قد ما نقدر جودة المخطوطات اللي هندرسها ونقارنها. في موضوع النقد النصي العهد الجديد كنا اتكلمنا المرة اللي فاتت عن اليدين وعن اليسار وعن - 00:01:52

عن الاثنين اللي في النص. واحد مائل ناحية اليدين وواحد مائل ناحية اليسار. في موضوع النقد النصي وسؤال هل نستطيع اعادة تكوين الاصل بنلاقي نفس الاراء. ناس على اليسار لا يمكن ابدا ان نعيid تكوين الاصل. فكرة ان انت تعيid - 00:02:12

تكوين الاصل بحيث انت تبقى واثق ان اللي انت اعدت تكوينه ده هو النص الاصلي ده انساهم خالص في المقابل الناحية الثانية اليدين خالص ان ايوة طبعا اللي احنا اعدنا تكوينه ده هو الاصل ما فيش شك في كده عندنا يقين في - 00:02:32

والاثنين اللي في النص واحد مائل ناحية اليدين بيقول ان احنا بنقدر نعيid تكوين الاصل لكن يعني على حسب وما فيش قيم تام وملقلاً شوية. في المقابل انا بعتقد وده رأيي انا الشخصي ان حال مخطوطات العهد الجديد لا يمكن انها تؤدي - 00:02:51

انك تقدر تقول انك قعدت تكوين الاصل. مستحيل تصل الى هذه الدرجة من اليقين. انك تقول ان النص اللي انا التكوين هو الاصل وبالتالي من خلال دراسة المخطوطات النص اللي احنا بنعيid تكوينه ده هو اقرب ما نستطيع الوصول اليه - 00:03:13

لكن لن نستطيع ان نعرف ابدا الى اي مدى قربنا من الاصل لعل وعسى احنا بالفعل اعدنا تكوين الاصل في اجزاء او في نصوص معينة. بس احنا ما نقدر نجذب به. فكرة ان - 00:03:33

انت ليس عندك اي دليل قوي مقنع او حتى ان حال المخطوطات تعطيك الثقة دي حالة سيئة جدا جدا مثل من خلاله بتقدر تفهم وبتستوعب يعني ايه حال المخطوطات ومدى جودتها وازاي ده بيأثر على هل احنا بنقدر نعيid - 00:03:51

تكوين الاصل ولا يدوبك بنقرب له على قد ما نقدر. لو انت عندك كتاب معين وليكن محاضرة جامعية او انت حضرت درس معين وفرغته. فالنسخة اللي انت فرغتها دي هي النسخة الاصلية. وبعدين زمايلك - 00:04:11

جم خدوا منك الكراسة بتاعتك ونقلوا المحاضرة دي. وبعدين انت نسختك الاصلية ضاعت بسبب ان النسخ اللي اتعملت من المحاضرة بتاعتك هي الجيل الاول الاقرب جدا الى الاصل. وان عددها - 00:04:28

او عن ما كبير اتنين او ثلاثة او اربعة او خمسة او اكتر حتى تتفق يمكن بنسبة مية في المية من خلال مقارنة النسخ دي حتى لو وجدت اختلافات حتى لو وجدت اخطاء عفوية غير مقصودة بسبب القرب من النسخة الاصلية. المسافة - 00:04:47

تمانية ما بين المخطوطه والنسخة الاصلية قريب جدا. وان عدد النسخ كتير ده اللي بيؤدي الى اليقين شبه اليقين ان النص اللي انت قعدت تكوينه هو النص الاصل. اما بقى في حال مخطوطات الكتاب المقدس انت اصلا عندك مشاكل فيما يخص تحديد 00:05:07 الاصول والاصول دي اتكلبت امتي واتكتبت فين. لكن ده شغل النقد الاعلى. طيب. لكن على الاقل يعني المفروض من خلال النقد الاعلى نبقى فاهمين النسخ الاصلية بتاعة الاصفار اللي احنا بندرس مخطوطاتها. بترجع اصلا لسنة كم واتكتبت فين علشان نقدر 00:05:27 نتبوع التاريخ النصي -

فهم بخصوص انجيل زي انجيل مرقص. اغلب العلماء ما بين ستين سبعين ميلادية النسخة الاصلية اتكلبت. وبعدين اقدم مخطوطة ترجع لسنة كام اقدم مخطوطة فيها نص عليه القيمة. المخطوطة السنائية سنة تلتيمية خمسة وعشرين ميلادية. يبقى احنا بنتكلم عن حوالي - 00:05:47

متين وخمسين سنة فرق ما بين الاصل واقدم مخطوطة مع مخطوطات تانية بقى من القرن الرابع وانت طالع. هل الحال ده مع هذه المسافة الزمنية متين وخمسين سنة. مع الظروف اللي فيما بعد هنتكلم عنها اللي كانت موجودة قبل ما اجمع نيقيا سنة تلتيمية خمسة وعشرين ميلادية. اللي كانت موجودة - 00:06:07

قبل ما الامبراطور قسطنطين يرفع الاضطهاد عن المسيحية. تقدر تضمن ان النص اللي احنا بنلاقيه في مخطوطات من القرن الرابع والخامس لما نقارنهم ببعض يبقى احنا قعدنا تكوين الاصل اللي كان موجود في القرن الاول الميلادي مع الاخذ في الاعتبار زي ما قلنا 00:06:27 المرة اللي فاتت كميته -

كيفية الاختلافات اللي موجودة ما بين المخطوطات. نرجع للكتاب ونقرأ ونعلق ونرد. الفصل الخامس اساطير حول المخطوطات. هنا 00:06:47 بيقول ايه مهمتنا في هذا الفصل هي ان نناقش اثنين من الاتجاهات التي يعتنقها بعض الناس - فمن ناحية يجعل بعض المشككين الموقف يبدو اكتر سوءا مما هو عليه في الحقيقة. الموقف سيء ما تخلوش اكتر سوءا. فرغم 00:07:04 الصحيح انا لا نعرف تماما ماذا كانت صياغة العهد الجديد الاصلية في كل جزء منه هو -

يقر ويعرف بس خلي بالك طريقة كلامه صعبانية شوية. هل احنا عندنا النص الاصل؟ مش موجود. طيب زي ما قلت بسبب المسافة الزمنية وبسبب حال المخطوطات وعدد الاختلافات والكلام ده كله. هو ده اللي بيأثر على مدى ثقتنا في النص اللي قعدنا 00:07:24 تكوينه. هنا هو -

تقول فرغم انه صحيح. هو بيقر ان الكلام ده صحيح. ايه بقى؟ انا لا نعرف تماما ماذا كانت صياغة العهد الجديد الاصل في كل جزء منه. احنا ما نعرفش صياغة العهد الجديد الاصلية في كل جزء منه. يعني النص الذي 00:07:44 قعدنا -

تكوينه ما احنا ضامنين ان كل ما قعدنا تكوينه هو الصياغة الاصلية لنص العهد الجديد. كويسي. يعني كانه عاوز يقول ان فيه احنا 00:08:04 عارفين انها الصياغة اصلية. في اجزاء يعني مش متأكدين. وبالتالي اجمالا ما اقدر اضمن ان -

كل اللي احنا قعدنا تكوينه بيمثل صياغة العهد الجديد الاصلية. هتنزل معك. رغم ان هنحتاج نتناقش. ايه هي المقاطع اللي انت 00:08:24 عارف تماما انها صياغة العهد الجديد الاصلية. وايه الدليل اللي خلاك تبقى عارف تماما -

ان هي دي صياغة العهد الجديد الاصلية. انا دايما باقول بسبب الزروف وبسبب حقيقة فقدان الاصل. انت عمرك ما هتبقي متأكد باي 00:08:44 جزء من اجزاء العهد الجديد. وممكن اتنزل شوية واقول ان يمكن بعض الاجزاء من العهد الجديد غير المهمة وغير -

المؤثرة واللي ممكن اي قارئ ايا كانت اهتماماته يفوت عليها بدون اي تعليق ممكّن اجزاء زي كده هي اللي احنا نبقى عارفين تماما انها هي الصياغة الاصلية للعهد الجديد. لكن اي نص - 00:09:06

كان ممكّن يكون مهم باي طريقة او مؤثر باي طريقة. ووخدنا ان بالفعل في اختلافات ما بين المخطوطات مؤثرة في المعنى لا يمكن اكون متأكد وعارف تماما ان ما اعادت تكوينه هو صياغة العهد الجديد الاصلية. فهنا بيكمel ويبيقول هذا لا - 00:09:23

اي يعني اننا يجب ان نفقد كل امل في فهم المحتويات الأساسية للعهد الجديد. خل بالك دايما النصارى بيتقلوا للملعب ده ملعوب اوسع وحدوده مش معروفة. يعني ايه؟ يعني بدل ما تمسك في نص - 00:09:43

خليل في المحتوى الأساسي للكتاب. ايوة وانا هحدد ازاي المحتوى الأساسي للكتاب؟ هو مش المفروض المحتوى الأساسي للكتاب ده بنى على احد نصوص مع بعض ونبأ نعرف من خلالها المحتوى الأساسي هو بياخذ الموضوع من ورا. انت المفروض بتقرأ الكتاب - 00:10:00

نص نص ومن خلال هذه النصوص بتبتدي تدرك ما هو المحتوى الأساسي؟ طب لو احنا بدأنا نختلف مع بعض في النصوص. يبقى احنا هنختلف مع بعض حول ايه هو المحتوى الأساسي. هنا بقى بيقول لك ايه - 00:10:20

قال لك من ناحية رغم اننا ما نعرفش تماما صياغة العهد الجديد الاصلية في كل جزء منه آآ ما ينفعش فقد الامل في فهم المحتويات الأساسية دي ناحية. الناحية الثانية استبدل بعض المسيحيين طلب الحق بطلب التيقن. وبفعل - 00:10:36

هذا تكون اي ملامح للشك امرا بغيضا بالنسبة لهم. ولكن هذا ايضا موقف غير عقلاني. النقطة دي محتاجة شوية تفصيل هو هنا بيقول في ناحية مسيحيين بيطبلوا اليقين. وهو هنا بيقول لك ده موقف غير عقلاني - 00:10:56

انت مستوعب بس هو عنده حق. هو عنده حق ازاي؟ المسيحية حسب طبيعة مراجعها ومصادرها ما معها طلب اليقين. ما ينفعش تبقى مسيحي وتبقى على يقين. لو انت هتمشي ورا مصادر ومراجع المسيحية. حال الكتاب المقدس - 00:11:16

وحال مخطوطات الكتاب المقدس ما يمشيش معها انك تكون على يقين. النقطة دي جوهيرية جدا. انا لو راجل الباحس وهيجي حد يقول لي يا محمد النص ده لو انت درست مخطوطات العهد الجديد وبتحاول تعيid - 00:11:36

النص ده المفروض يكون بيقول ايه؟ وما مدى ثقتك في النتيجة اللي انت وصلت اليها؟ لما بنجي نفتح النسخ النقدية للكتاب المقدس زي بنلاقي ان اللجنة بتحط تقديرات لمدى ثقتها في الاختيار اللي هي اختارته. ايه وبي وسي ودي - 00:11:56

احنا الكلام ده قبل كده في الفيديوهات بتاعة تحط اللينكات تحت في الوصف. فلو في مسلا نص بنجد ان له اكتر من شكل في المخطوطات. اللجن بتختار شكل معين وبتقول ان هي دي الصياغة الاصلية او الاقرب للاصل. ايه مدى ثقتها في هذا الاختيار؟ ايه وبي وسي ودي؟ ايه - 00:12:16

معناها متأكدة جدا دي معناها يعني متأكدين بنسبة كبيرة سي معناها غالبا دي معناها الموضوع صعب. تاني ايه معناها؟ متأكدين جدا. معناها متأكدين بنسبة كويسبة. سي معناها غالبا اللي هو معناه الكفة دي هي الراجحة من وجهة نظرنا. ودي معناها الموضوع صعب. بس احنا اخترنا ده. لو قلنا بالنسب المئوية - 00:12:36

ايه بيقى حوالي تسعين في المية يبقى حوالي تمانين في المية سي بيقى حوالي سبعين في المية دي حوالي خمسين في المية. لو قلت بقى ان النص ده له اشكال مختلفة في المخطوطات. وانا اخترت شكل معين وقلت ان ثقتي في هذا الاختيار بتقدير ايه - 00:13:05

ايه نسبة تسعين في المية وافق ايوة بس آآ مش فيه ملامح للشك اه احتمال اطلع غلط. انا مش متأكد ان هي دي الصياغة الاصلية للعهد الجديد انا عمري ما شفت يعني فيه مساحة للشك. والمساحة دي بالنسبة لك هتكبر او تقل بحسب دراستك لحل المخطوطات - 00:13:25

المسافة الزمنية والمشاكل ومش عارف طيب بس لو حد جه قال لي بقى بشكل عقلاني هل ممكن تتنازل عن هذا الاختيار اللي انت اديته انتم تقدير ايه؟ اقول له لأننا هختار ايه؟ حتى بقى لو في الاخر بقى يوم القيمة عرفت ان انا طلعت غلط بس يعني الادلة

بير الى ان اختياري ده غالبا صح وهفضل عليه طيب هو بقى يقصد كده هو يقصد انه احنا مش هنقدر نصل لليقين بس هو ده  
الموقف العقلاني مع وجود مساحة للشك - 00:14:07

انا هنا بعلق وبقول ايه ؟ في فرق كبير جدا وضخم ما بين ان انا بعمل كده كباحس والمسألة بالنسبة لي مش متوقفة على ديانة وحياة  
ابدية وجنة ونار وما بين ان انا باعلق ابديتي - 00:14:22

بناء على ثقتي في نص هذا الكتاب. وان في حياة ابدية وان في جنة ونار. انا لو هعلق ابديتي على مدى ثقتي في نص العهد الجديد  
هيبقى فيه مشكلة. لابد ان اطلب اليقين خصوصا ان في عندي دين اخر غير الاسلام. مدى - 00:14:40

ثقتي في حال نص كتاب الاسلام القرآن الكريم يصل الى اليقين. زي ما قلت المرة اللي فاتت بسبب حال القرآن الكريم سواء  
مخاططاته او نقله الشافعي. اقدر اتفيقينا ان عقائد الرئيسية الاساسية يقينا انا اتعلمتها من القرآن - 00:15:00

بشكل صحيح اتعلمتها من السنة بشكل صحيح. وان القرآن الكريم كلام الله وان سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم نبي ورسول من  
عند الله. المسألة ما فيهاش شك. بتراكم الادلة وكثرتها - 00:15:20

وهكذا. فيبقى باكدة مرة تانية على النقطة دي. هو عارف كويس قوي ان المسيحية ومصادرها ومراجعها ما يتتفقوش مع اليقين. ما  
ينفعش تبقى مسيحي على اساس هذه المصادر والمراجع اللي دي حالها وتبقى على يقين. لكن - 00:15:30

ممكن يعني تشوف ايه اقرب موقف بيدعمه الادلة ويبقى بشكل عقلاني لو لازم تختار بقى هتخтар ده. خلي بالك مرة تانية هو كانه  
بيخاطب فئة من المسيحيين وهو بيعزلهم في اطار المسيحية وفي اطار نص العهد الجديد. وبدون - 00:15:50

المقارنة بالاسلام وبدون المقارنة بالقرآن الكريم هو ده حال نص العهد الجديد وده حالك كمسيحي. يبقى وبالتالي بالنسبة لستكتك في  
نص العهد الجديد لن تصل الى اليقين. لكن ها الدنيا تمشي ممكن يبقى فيه نوع من - 00:16:10

لكنها لن تصل ابدا الى اليقين. وهيبقى دايما فيها شك شك معتبر. هنا بيقول الاساطير والاتجاهات يوجد اتجاهان يجب تجنبهما  
عندما يتعلق الامر بنص العهد الجديد وهما رقم واحد اليقين المطلق واليأس - 00:16:30

المطبق هو بيقول لك يعني يجب تجنب الاثنين. انا باكدة مرة تانية ان فكرة انك تصل الى اليقين دي مسألة نفسية بك انت ومتصلة  
بمدى اطلاعك على المصادر والمراجع والدراسات والابحاث والكلام ده كله. النقطة هنا بقى ان انا - 00:16:50

وهما متفقين على ان ما فيش حاجة اسمها يقين فيما يخص نص العهد الجديد. خلي بالك فيه هنا نقطة مهمة هو ما بيتناقش في  
مثلا مستويات اليقين او درجات اليقين هو بينفي الموضوع - 00:17:10

وما بيتناقش في تفاصيله. ما ينفعش تتكلم عن يقين مطلق فيما يخص نص العهد الجديد. وبأكدة مرة تانية احنا هنا بنتكلم عن  
مستوى معين هو مستوى صياغة الالفاظ الاصلية بس مش في مسألة تفسير النص او ازاي نطبقه او مدى دلالته - 00:17:30

على ايه ؟ لا يعني ايه ؟ يعني في المقابل لو انا اتكلمت عن الصياغة الاصلية للقرآن. هل انا تبقن عندي يقين مطلق عندي يقين بان  
القرآن اللي احنا بنقراه ده هو اللي كان بيقراه النبي محمد صلى الله عليه وسلم ؟ اه - 00:17:50

بسbib اللي احنا نعرفه عن نقل القرآن من الناحية الشفهية ومن الناحية المكتوبة. وهذا اليقين بنحصل عليه لما بتدرس الادلة ولما  
طبع تدرس حال انتقال نص القرآن وهكذا. وتعرف ازاي نقل شفهيا وازاي نقل في السطور. تصل الى هذا اليقين. خل بالك -  
00:18:10

كثير جدا حتى من غير المسلمين زي ما قلت قبل كده. اقرروا نص القرآن ده مش محتاج نقد نص. يبقى وبالتالي القرآن اللي ما بين  
ايدين المسلمين هو ده القرآن. ما عندناش شك - 00:18:30

في نص الكلام. هو ده المستوى اللي احنا بنتكلم عنه. خلي بالك زي ما قلت قبل كده ده اهم مستوى. لأن بدونه انت فقدت الشيء  
اللي هتبني عليه. هو ده المرجع وهو ده المصدر. لو انت مش متأكد لو انت مش متيقن من ان النص - 00:18:45

تهوى بالفعل النص المقدس يبقى ايه اللي انت هتبنيه بعد كده وهتبنيه على ايه ؟ يبقى هي دي الاساسات اللي انت عليه. وحابب

برضو اقول نقطة تانية ان انا مش باخد موقف اليأس المطبق - 00:19:05

لكن بعتقد انه بما ان لا يمكن اكتساب حالة اليقين فيما يخص الصياغة الاصلية نص العهد الجديد بقى ما ينفعش ابني عليها حياة ابدية ومصير ابدي وجنة ونار. ما ينفعش. فانا مش بتبنى حالة اليأس المطبق. لكن - 00:19:22

بقول ان حتى لو حالة اليأس المطبق دي اقل حاجة قفر الحلة. وان حال العهد الجديد اعلى شوية لكن انت تحتاج حالة اعلى بكثير علشان تقدر تبني حياتك الابدية على هذا النص. بس كده. يدعوي اتباع احد الاتجاهين ان لديهم اليقين المطلق - 00:19:42

وهم جماعة الكنج جينز. وبالنسبة لهم يعتبر التيقن من النص هو شرط لا غنى عنه للايمان المسيحي. لاحظ هنا بغض النظر عن مدى عقلانية الموقف. دول جماعة مجانيين فاكرين ان نص الكين جيمز هو النص الاصلي للكتاب المقدس - 00:20:05

لكن انا بتكلم عن القاعدة التيقن من النص شرط لا غنى عنه للايمان المسيحي. هو معترض على القاعدة. هو مش متفق اقمعهم على القاعدة بس مختلف في النتيجة ان يا جماعة مش الكنج جيمس ده هو اللي احنا متيقنن من نصه لأ هو - 00:20:25

اعترض على القاعدة. ويبيقول ده ما ينفعش. يعني ايه التيقن من النص؟ شرط لا غنى عنه للايمان المسيحي. لأن انت كده هدمت دين  
لان احنا ما عندناش يقين في النص - 00:20:45

المسألة دي هامة. بذكركم مرة تانية ان الكتاب ده دفاعي. وبيحاول يعلمك الحقائق الاساسية عن نص العهد الجديد مخطوطات العهد الجديد. بيقى بالنسبة له حقيقة ان ما فيش تيقن من النص. وبالتالي ما ينفعش نخلی التيقن من النص - 00:20:58

شرط لا غنى عنه للايمان المسيحي. برجع تاني واقول ان مسألة اليقين حالة نفسية يحصل عليها كل انسان بشكل فاوت يعني حصولي انا على اليقين ممكن يحتاج الى اشياء غير حصولك انت على يقين ممكن تحتاج اشياء اكتر او اقل - 00:21:18

اي توصل لليقين دي حالة نفسية متفاوتة من كل واحد للثاني. لكن في النهاية في حاجة الفلسفه بيسموها الدليل الكافي. وانا باقول ان المسلمين بيملكوا الدليل الكافي الذي يؤدي الى اليقين. اما النصارى فيفقدوا الدليل الكافي - 00:21:38

هو عنده ادلة تقوده الى انه في بعض الاحوال هيختار الشكل ده للنص ويديه تقدير ايه. لكن هل الادللة كافية الى ان اختياره يصل الى درجة اليقين لأ. فهي دي الفكرة. بيقى مرة تانية هو مدرك انه غير متيقن من النص - 00:22:08

وبالتالي هو يرفض ان اليقين من النص شرط لا غنى عنه للايمان. فهنا بقى بيقول ايه؟ اسطورة اليقين المطلق باكدر مرة تانية ولا تالتة ولا خمسة ولا عشرة. هو هنا مش بس بيرفض ان ايه ده دول عندهم يقين في الكين جيمس ده كلام - 00:22:28

كان فاضي. احنا عندنا يقين في نص تاني. لأن ده مش الموقف اللي هو بيتحزه. الموقف اللي هو بيتحزه لن نستطيع الوصول لليقين وبالتالي ما ينفعش نخلية شرط لصحة الايمان. شف هنا هو بيقول ايه وكلامه تحتاج انتباه. توجد اسطورة شائعة - 00:22:48

اسطورة لو انت مش عارف يعني شيء باطل. الاسطورة دي بتقول ان انا نبتعد اكتر عن النص الاصلي للعهد بمرور الزمن. الجملة دي اسطورة. الجملة دي باطلة. الجملة دي غير صحيحة. الجملة دي حقيقة. وكبار علماء النقد النصي بيقرروا الكلام ده - 00:23:08

وعارفين قولوا واحدا. يعني ولا اسيبك من الناس وتزعل لما باقول قولوا واحدا. لكن انا ما اقصدش يعني ان ما فيش خلاف. ما فيش حاجة اسمها قولوا واحدا في المسيحية زي ما - 00:23:28

اخوة كتير علاوا قبل كده ، لكن اقصد انا هو ده موقف الغالبية العظمى من من عقلاه النقاد النصيين. ان النص الاقرب زمنيا اصل اكيد هو الاصح من مخطوطة متأخرة. او برضه مش اكيد لكن غالبا ما هو مع المسيحية ما فيش لا اكيد ولا يقين. لكن - 00:23:38

تبقي مجنون لو انت فضلست مثلا مخطوطة في القرن العاشر على مخطوطة من القرن الرابع الابقرينة. وانت ما عندكش قرينة ايه اللي انا بقوله ده؟ معلش نشرح نقطتين. النقطة الاولى فكرة الاخطاء المتراكمة والاخطا المركبة - 00:23:58

الاخطا المركبة معناها ايه ؟ علماء النقد النصي بيقرروا بالكلام ده. ان انت لما يكون عندك نسخة قديمة وبتعمل منها نسخة جديدة انت بتنتقل من المخطوطة القديمة. كل الاخطاء اللي كانت موجودة فيها او سابقة او ايا كان. ويتزود عليها اخطاء - 00:24:18

اكل جديدة. فالاخطا بتترافق. وزي ما عرضنا اقتباسات قبل كده كتير. ان النص الذي وصل اخر الامر زمن الطباعة أصبح مثقل بالتغييرات والتبدلاته والكلام ده كله. وبالتالي كل ما كانت النسخة اقرب للاصل زمنيا - 00:24:38

كل ما كانت المفروض افضل وحالها اصح وانها تكون اقرب للاصل ايه بقى موضوع الاخطاء المركبة دي ؟ ان احيانا نص معين حصل فيه تغيير. بقى عندك شكلين للنص ييجي ناسخ - [00:24:58](#)

سبب الاشكال المختلفة اللي هو لقاها في المخطوطات اللي قبل منه يقوم عامل شكل جديد. يا اما مركب من الاثنين التانيين او الهم انه بيتركت حاجة جديدة. ده اللي العلماء بيسموه الاخطاء المركبة. انه فيما معناه بسبب ان في اخطاء قبل منه هو يا اما - [00:25:16](#) اما بيدمجهم في شكل جديد او ده بيخلية يعمل شكل جديد تالت للنص. غير الاثنين اللي هو لقاهم. ما هو لو وكان لقى النص زي ما هو يا اما هيغيره فيبقى هو اول واحد يزود شكل جديد للنص في المخطوطات او هينقله زي ما هو لكن - [00:25:36](#) كان لو هو لقى شكلين لازم يفاضل ما بينهم او لازم ياخذ قرار. ممكن ينقل واحد من الاثنين. فتفضل المخطوطات فيها شكلين. لكن احيانا كان بيعمل شكل جديد. يا اما بيركب ما بين الاثنين التانيين لو ينفع او الاثنين دول بيلهموه انه - [00:25:56](#) لا ده لا الشكل ده صح ولا الشكل ده صح. الشكل الصح شكل تالت فدي فكرة الاخطاء المتراكمة والاخطاء المركبة. ايه الفكرة التانية؟ فكرة تفضيل مخطوطة على الاخر بقرينة يعني انا قلت ان انت لو عندك مخطوطة من القرن الرابع فهي اقرب للاصل عن مخطوطة من القرن العاشر. طيب او الوضع الافتراضي - [00:26:16](#)

للنقاد النصيين للعهد الجديد بيقول ان مخطوطة من القرن العاشر افضل من مخطوطة من القرن العاشر بسبب موضوع الاخطاء المركبة والاخطاء المتراكمة مع الوقت. الا بقرينة. يعني ايه ؟ الا بقرينة. انه يصادف ان احنا نعرف او عندنا معلومة - [00:26:42](#) ان المخطوطة بتاعة القرن العاشر دي منقولة بشكل مباشر من مخطوطة بترجع للقرن الثالث مثلا فيبقى وقتها مال كبير او فيه رجاحة او نسبة ان المخطوطة بتاعة القرن العاشر دي تكون محفظة بنص من القرن الثالث اقدم من النص اللي موجود من - [00:27:02](#)

القرن الرابع لأن احنا ما عندناش اي معلومات عن المخطوطة اللي من القرن الرابع هي نقلنا نصها منين ؟ فيبقى القاعدة هي ان نبتعد اكثر عن النص الاصلي بموروز الزمن. دي قاعدة. يبقى لما نرجع نشوف كلامه هتفهم من كلامه - [00:27:22](#) ان عبارة اتنا نبتعد اكثر عن النص الاصلي للعهد الجديد بموروز الزمن هو بيقول عن الجملة دي انها اسطورة. ده غلط هو هنا يقصد ايه ؟ ان تفكير بتوع الكينج جيمس ده هو اللي غلط. لكن هو صاغ الكلام بطريقة خطأ فيها قاعدة هي بالفعل الصح - [00:27:42](#) صحيحة. القاعدة دي صحيحة بالنسبة للمخطوطات المكتوبة بخط اليد. مش بالنسبة للنسخ والترجمات المطبوعة وبالتالي هو بيتكلم عن ترجمة الملك جينز. احنا ممكن نحط مكان ترجمة الملك جيمز ترجمة الفان دايك. مش معنى ان ترجمة الفان داين - [00:28:02](#) اقدم من الترجمة العربية المشتركة او اقدم من الترجمة اليهودية يبقى الفاندايك افضل من الترجمة العربية المشتركة او من اليهودية ده غلط دي اسطورة لكن ما ينفعش وانت بتخطا العبط بتاعهم ان علشان نسخة الملك جيمز اقدم مثلا - [00:28:22](#) من النيو انجلش ترانزليشن يبقى الكينج جيمز افضل واقرب للاصل من ده هبل. ما ينفعش لما تخطا ده تخطا القاعدة او تذكر القاعدة الصحيحة في وسط ذكرك لاسطورة او كذبة او شيء باطل يترد عليه - [00:28:42](#) يبقى هنا لما بيقول حيس ان ترجمة كين جيمز الانجليزية قد صدرت منذ اربعين سنة عام مضت يجادل اصحاب هذا الرأي انها لابد او ان تكون هي اقرب للنص الاصلي من الترجمات الحديثة. الكلام ده كلام فاضي. ليه ؟ لأن زي ما هو هيقول هنرجع نشوف الكين جيمس دي - [00:29:02](#)

خدت من انهي مخطوطات والترجمات الحديثة دي بتاخذ من انهي مخطوطات ؟ هنلاقي ان الترجمات الحديثة بترجع لعلم النقد النصي بترجع لاقدم مخطوطات واصحها. لكن الملك جيمز بترجع للنص المستلم. بترجع لنص اقدم مخطوطة فيه مش اقدم من - [00:29:22](#)

القرن العاشر الميلادي يبقى اه لكتاب جيمز اتعلمت قبل الترجمات الحديثة. بشوية حلوبين بس ده مش معناها انها الاقرب للاصل. لأن مصدرها مش اقرب للاصل. يبقى القاعدة دي اتنا نبتعد اكثر عن النص الاصلي للعهد الجديد بموروز الزمن قاعدة صحيحة - [00:29:42](#) النقاد النصيين لكنها بخصوص المخطوطات المكتوبة بخط اليد مش بخصوص النسخ والترجمات المطبوعة النسخ والترجمات

المطبوعة بندور على مصدرها. من المخطوطات المكتوبة بخط اليد. ونشوف لو كانت اقدم واقرب للاصل - 00:30:02  
يبقى النسخة اللي متاخدة منها اقدم واقرب للاصل. لو مصادرها متاخرة يبقى دي ترجمة وحشة. حتى لو كانت معمولة قبل نسخ  
وترجمات تانية. هو هنا بقى بيشرح فكرة ان ترجمة الملك جيمس دي مصادرها ايه بالمقارنة للترجمة الحديثة. فهو بيقول لك ده  
الافتراض - 00:30:22

الخاطي الملك جيمز معمول سنة الف ستمية وحداشر الترجمة المنقحة ريفايسد فيرجن معمول سنة الف تمنمية واحد وثمانين واليو  
انجلش من سنة الفين وخمسة. يبقى الظاهر ان نسخة متاخرة خالص اخر نسخة اتعلمت. وقبليها - 00:30:42  
اللي هو اقرب للاصل قبليهم بشوية حلوين الكينج جيمز اقرب للاصل. الكلام ده كلام فاضي. وزى ما قلت ممكن تشيل كين جيمز خط  
ترجمة الفان دايك الف تمنمية خمسة وستين. فهنا بيحكي قصة ايرازموس والنصل المستلم وعملنا فيديو عن الموضوع ده قبل كده.  
هنا بيقول في الاخر ترجمة - 00:31:02

بتاخد من النصل المستلم اللي اصله نص ايرازموس. ونص ايرازموس معمول من حوالي نصف دستة من المخطوطة التي يعود  
اقدمها للقرن العاشر. يبقى قيمة الكين جيمز بقيمة المصدر اللي هو خد منه، بالمقارنة بيقول ان - 00:31:22  
بالنسخ والترجمات الحديثة اللي هي مبنية على نص نceği زي ما قلنا في نصل مستلم وفي نص نceği نص الوحش بتاع ايرازموس.  
النص النceği اللي مبني على علم النقد النصي ودراسة المخطوطات القديمة. فهو هنا بيقول في مقابل كين جيمز النسخ - 00:31:42  
النقدية مبنية على مخطوطات اقدم بكثير من اللي اعتمدت عليها ترجمة الكينج جينز. وهنا برضه بيجلس نفس التدليسه. اللي رديننا  
عليها المرة اللي فاتت. اقدم مخطوطاتنا يرجع تاريخها الى القرن الثاني الميلادي. ماشي. هو هنا صياغته افضل من المرة اللي فاتت.  
الصياغة بتاعة المرة اللي فاتت - 00:32:02

احيلك بان بالفعل مخطوطات القرن الثاني لها تأثير على النصل وده غير حقيقي. هنا بيقول المخطوطات الرئيسية كاع تاريخها الى  
القرنين الرابع والخامس زي الفل. ده اعتراف هام للمخطوطات الرئيسية اللي العلماء بيعتمدوا عليها - 00:32:22  
علشان يعملوا الترجمات والنسخ الحديثة النقدية مخطوطات بترجع للقرنين الرابع والخامس انا بقول بقى النصل اللي انتم قعدتم  
تكوينه بيرجع للقرنين الرابع والخامس. ما ينفعش ننط من القرن الرابع والخامس - 00:32:42  
مثل القرن الاول ونقول احنا اعدنا تكوين الاصل. اللي كان موجود في القرن الاول. دي قفزة ايمانية ليس عليها اي دليل او قرين. بل  
بالعكس زي ما قلت قبل كده الظروف اللي كانت موجودة قبل القرن الرابع. النقطة دي مهمة جدا لازم تركز فيها. المخطوطات  
الرئيسية - 00:33:00

ترجع تاريخها الى القرنين الرابع والخامس. طب في بداية القرن الرابع ايه اللي حصل؟ الامبراطور قسطنطين رفع اضطهاد عن  
المسيحيين. طب قبل القرن الرابع من بداية المسيحية لغاية القرن الرابع. المسيحية كانت تحت اضطهاد شديد جدا. يبقى ما ينفعش  
يكون نص كتابك - 00:33:20

مبني بشكل رئيسي زي ما هو بيقول على مخطوطات يرجع تاريخها للقرنين الرابع والخامس والظروف اللي كانت موجودة قبل القرن  
الرابع والخامس مختلفة تماما عن الظروف اللي كانت موجودة في القرن الرابع والخامس وتقول آآ احنا هنشد خط لورا والنصل -  
00:33:40

ده كان موجود في القرنين الرابع والخامس هو نفس النصل اللي كان موجود في القرن الاول. فهنا بيقول لك الترجمات الحديثة دي  
تعتمد ايضا على فحص تفصيلي لأفضل الدراسات قد ايه المخطوطات اليونانية وفي الاخر بيقول لابد ان نسمح بعض الشك في  
الصياغة الاصلية وبمرور القرون كان هناك في الحقيقة - 00:34:00

اتفاق اعظم بين المخطوطات اليونانية للعهد الجديد. يعني ايه الكلام ده؟ زي ما قلنا قبل كده لو قسمتنا المخطوطات بشكل عام  
لمخطوطات من القرن الرابع والخامس مخطوطات اقرب للاصل ومخطوطات متاخرة. هنلقي ان الاتفاق اللي موجود ما بين  
المخطوطات المتأكدة - 00:34:20

اكبر بكثير. واننا لما بنقارن المخطوطات القديمة الاقرب للاصل هنالقي ان نسبة الخلاف ما بينهم اكبر بكثير وان نسبة الاتفاق اقل.  
طبعا ده راجع ل حاجات كتير. من ضمنها انه مع الوقت ومع مرور الزمن - 00:34:40

ادوات الكتابة تطورت والظروف تطورت والدنيا بقت اسهل ومدعومة من الامبراطور وكذا وكذا وكذا. فبقيت عملية انتاج مخطوط  
العهد الجديد في الوقت المتأخر افضل واسهل وارخص وهكذا. فنسبة الاتفاق ما بين المخطوطات وطبعا برضو فيه - 00:35:00  
حاجات متعلقة بالقرون الاولى غير موضوع الاضطهاد الجدالات والسجلات اللاهوتية وهكذا كل ده اثر. فالله لهم هو هنا بيقول لك  
معلومتين مهمتين لابد ان نسمح ببعض الشك بعض الشك دي بقى مدى حجمها كل واحد وايه وعلى حسب ما هو دارس للموضوع. لابد  
ان - 00:35:20

ان نسمح ببعض الشك في الصيغة الاصلية. تاني حاجة ان في اتفاق اعظم بين المخطوطات اليونانية مع مرور الزمن. يعني وانت  
بتبعد عن الاصل بيحصل اتفاق. تقرب للاصل نسبة الاختلاف بتزيد. طيب. فهنا بيكول لك في الآخر تعتمد الترجمات الحديثة على  
مخطوطات - 00:35:40

واكتر من تلك التي اعتمدت عليها ترجمة الكين جيمس. ده حقيقي. الناس المتمسكة بالترجمات اللي اتعملت في القرون الوسطى  
مبنية على النص المستلم خصوصا في موضوع العهد الجديد. ان طبعا حال العهد الجديد زي ما قلت افضل بكثير من حال النص العهد  
القديم. انت غصب عنك بتعتمد بشكل ااسي - 00:36:00

ورئيسي على النص المسؤول. مخطوطات بترجع ل بدايات القرن الحداشر. مأساة. فتخيل ان نسخة الملك جيمس حالها في العهد  
الجديد زي حال العهد القديم. ان انت ماسك في نسخة بتعتمد على مخطوطات اقدمها من القرن العاشر الميلادي. عاشر ميلادي -  
00:36:20

في عهد جديد عاشر ميلادي في عهد قديم. حاجة صعبة جدا. في المقابل لما اكتشفوا المخطوطات والكلام ده كله. بقت الترجمات  
الحديثة معتمدة تعلم مخطوطات بشكل رئيسي بترجع للقرن الرابع والخامس زي ما قلنا. طيب فهنا عامل رسمة المخطوطات التي  
اعتمدت عليها الترجمات الحديثة - 00:36:40

العبرة بالمصدر. الملك جيمس اه معمولة قبل الريفيايست والنيو انجلبيش تريزليشن وخلي بالك. غالبا اللي كاتب الفصول دي دانيا  
الورس والفريق بتاعه هم اللي عاملين ودي ترجمة تعتبر ممتازة جدا عاملينها الفين وخمسة. فهنا بيكول لك - 00:37:00

اه اقدم من ومن لكن الكينج جيمس دي مبنية على ايه؟ عدد وزمن قال لك دي مبنية على ست مخطوطات اقدمها من القرن العاشر.  
طيب الرفايز قال لك الفين مخطوطة اقدمها من القرن الرابع. شف هنا عامل بقى تدليسة - 00:37:21

رهيبة. الترجمة الانجليزية الحديثة خمس تلاف وسبعين مخطوطة اقدمها من القرن الثاني بس برضه بشكل رئيسي الرابع  
والخامس هو اللي قايل كده المخطوطات الاساسية التي تعتمد عليها الترجمات الحديثة هي اقدم بكثير. فاقدم - 00:37:41  
تخطوطاتنا يرجع تاريخها الى القرن الثاني ده اقدم بس ده مش مؤثر في النص. المخطوطات الرئيسية يرجع تاريخها الى القرنين  
الرابع والخامس وزي ما قلت شل الكين جيمس خط ترجمة الفان دايت هنالقي نفس الكلام. لأن الاثنين في نص العهد الجديد  
معتمدين على نسخة نص مستلم - 00:38:01

اللي هو نص ايراز بوس نص ايلازموس مع شوية تعديلات وحبشتنات كده. فقطوا ولا شك النسخ الحديثة بترجع لمخطوطات اقدم.  
بعد كده بعد ما اتكلم خلاص ان ما فيش يقين ولا بد اننا نسمح ببعض الشك - 00:38:22

وما ينفعش نخلي اليقين شرط ااسي الایمان بيدخل بقى على الیأس المطبق. ايه الیأس المطبق ده؟ انما ما فيش امل. يعني وما  
تحاولش ان انت تفكك انك بتعيد تكوين النص الاصل. خلي بالك الموقف ده فيه علماء مسيحيين كثرا واحدينه - 00:38:41  
قرينا قبل كده في الترجمة اليسوعية في المقدمة بتاعة العهد الجديد. ولا يرجى الوصول الى الاصل. قايلين كده. ولا جاء الوصول  
الى الاصل. احنا بتحاول نقرب على قد ما نقدر. انا معهم. انت ما دام نصك معتمد بشكل رئيسي على مخطوطات من القرن الرابع  
والخامس - 00:39:01

يبقى انت بتعميد تكوين نص من القرن الرابع والخامس. ما ينفعش تقول ان انا اعدت تكوين الاصل. بس لو فيه نصوص معتمدة على مخطوطات من القرن الثالث يبقى ده نص من القرن الثالث. ما ينفعش تقول اني اعادة تكوين الاصل - 00:39:21

طيب هنا بيقول لك عن واحد من المشككين يعني يجادل بعد ذلك في ان ثروة مخطوطات العهد الجديد التي لدينا اليوم لا تعطينا دلالة لما كان عليه شكل نص العهد الجديد الاصلي. فيقول حتى لو كانت لدينا نسخ اكثراً انتشاراً من الانجيل خلال - 00:39:36 جيلين من كتابتها. فان هذا لن يثبت حالة الاصول. او كمية التطور الذي قد تعرضت له خلال هذين الجيلين او الثلاثة الاولى. خلي بالك هو في الكتاب ده منقي امثلة متطرفة وبيرد عليها. يعني ايه امثلة - 00:39:56

متطرفة. انت متخيل لو احنا عندنا مخطوطات للعهد الجديد بتبع عن الاصول بجيلين او ثلاثة في المقابل في القرآن الكريم عندنا مخطوطات الجيل الاول. مخطوطات بترجع لزمن الصحابة. كتبتو الوحي. هو هنا بيقول لك لو احنا - 00:40:16 عندنا مخطوطات جيلين او ثلاثة ده برضه مش هنقدر نعرف. خلي بالك الرأي ده واجهته جاية من نص العهد الجديد اتلعب فيه كتير اووي ومبكرا جدا. هي دي المشكلة الرئيسية. نص العهد الجديد اتغير مبكرا - 00:40:36

جدا وبشكل كبير. فهو ده اللي بيخليله يقول حتى لو احنا عندنا مخطوطات بتبع عن الاصول بجيلين او ثلاثة فيبقى المسافة الزمنية جيلين او ثلاثة يعني ايه جيلين او ثلاثة؟ عندك الاصول اول مخطوطة اتعملت من الاصول ده الجيل الاول. تاني مخطوطة - 00:40:56 اتعملت من الاصول. الجيل الثاني. تالت مخطوطة اتعملت من الاصول. الجيل الثالث. هو هنا بيقول لك نسخ من خلال جيلين من كتابتها. يعني الجيلين واحنا عندنا الثالث. غالباً هو يقصد كده. يعني سواء الفرق جيلين او جيل واحد هو بيقول احنا ما نعرفشني بسبب - 00:41:16

الاجيال المفقودة ايا كان عددها. كل ما كانت الاجيال المفقودة اكبر كل ما الشك بيزيد اكتر. كل ما بيقل كل ما الشك بيقل لكن هو يقصد ودي نقطة لها وجاهة ان ما دام في شيء مفقود ده - 00:41:36 اسمح بمساحة من الشك بس كده. ما دام عندنا مساحة مفقودة مش هنقدر نكون متسبتين. ان اللي في النسخ دي هو نفس اللي كان في الاصول مش هنقدر نعرف مش هنقدر نرصد كمية التطور الذي قد تعرضت له خلال هذين الجيلين او الثلاث. خلي بالك النقطة دي مهمة في ضوء - 00:41:56

الاسفار المحررة يعني ايه؟ يعني لما تيجي تشوف حاجة زي انجيل مرقص ومشكلة نهاية انجيل مرقص او انجيل يوحنا وفكرة ان المقدمة والاصلاح واحد وعشرين هل الحاجات دي كانت موجودة في الاصول ولا تم اضافتها بشكل مبكر جدا - 00:42:19 في الآخر النصاري بيقولوا حتى لو كانت اجزاء مضافة في وقت مبكر جدا الا انها تعتبر اجزاء قانونية من الانجيل وخلاص. الكنيسة قبلت وخلاص فهي الفكرة ان انت لو كان مقدار ما يمكن ان يضاف على الكتاب في المراحل الزمنية المبكرة - 00:42:37 كردة بمقدار مقدمة انجيل يوحنا او اصلاح واحد وعشرين بالكامل. او ختمة زي نهاية انجيل مرقص الطويلة. فانت بتتكلم في حجم من التطور كبير جدا. يبقى وبالتالي لما تيجي بقى تدرك ان المخطوطات اللي ما بين ايدينا ودي نقطة مهمة. لا يمكن - 00:42:57 ممكن لا يمكن لنا ان نعرف عدد الاجيال الفاصلة بينها وبين الاصول. ما نعرفش جيل جيلين ثلاثة اربعة. احنا نعرف بشكل تقريري زي ما قلت انجيل مرقص اتكتب من ستين لسبعين. اقدم نسخة يونانية كاملة - 00:43:17

المخطوطة السنائية فرق زمني حوالي متين وخمسين سنة المتين وخمسين سنة دول فيهم عدد اجيال قد ايه. وكمية تطور اللي تعرضت له قد ايه؟ ما نعرفش. فهو عشان كده بيقول آآ الموضوع آآ ميؤوس منه. هنا بيقول - 00:43:37

شف الوقاحة ليس لهذا النوع من الشك ما يبرره. ورغم انه من الصحيح ان النقل النصي في الحقب الاولى بعد كتابة العهد الجديد يعتريه الغموض. ما فيش حاجة اسمها يعتريه الغموض. المفروض تقول ما نعرفش عنه حاجة زي ما في - 00:43:57 العلماء بيسموها فترة مظلمة. سواد. ما تعرفش ايه اللي حصل فيه خالص ما تعرفش بمعنى مش هتقدر تحدد ايه اللي حصل بالضبط كوييس. دي نقطة مهمة. النقل النصي في الحقب الاولى بعد كتابة العهد الجديد فترة مظلمة. ما نعرفش عنها حاجة. هو هنا بيقول - 00:44:17

هي الغموض ماشي بس الموضوع لا يقف عند هذا الحد. انت عارف ان الفترة دي اولا كان فيها اضطهاد. ثانيا كان فيها تحريم اضطهاد 00:44:40  
معنى بيدوروا على نسخ الكتب المقدسة ويحرقونها. يبقى وبالتالي عمالين فقد اجيال. عمالين فقد نسخ قديمة -  
تالي فكرة الاضطهاد بتخليل تميل ناحية لأكيد فيه اجيال كتير ما بين النسخ اللي ما بين ايدينا دلوقتي والاصل موضوع التحريف  
ده بقى. اقدم الاباء الاولئ اسقف ليون ولجانوس الاسكندرى آآيوستينوس الشهيد - 00:45:01

وغيرهم قبائل القرن الثاني والتالت اكدوا بما لا يدع مجالا للشك. اللي كان فيه تحريف من كل الاطراف قراطتها او نسخ مسيحيين.  
يعني عندك اضطهاد وعندك تحريف. ودي فترة مظلمة فما تعرفش حدود - 00:45:21

اصيل اللي حصل هو ده سبب شكه يبقى شكوا له ما يبرره. ومن الواقع انا شايف ان دي من الواقعه. انك تقول ليس لهذا النوع من  
الشك ما يبرره. دي وقاحة انت ممكن تقول ان هو شاكب بزيادة او يعني تطرف شوية في شكه - 00:45:41

لكن تقول انه ليس له ما يبرره او فكرة ان هل عنده اسباب انه يصل لهذا النوع من الشك؟ اه عنده اسباب واسباب وجيهه. هنا بيقول  
لا يمكن ان نعتبر ان المخطوطات والترجمات القديمة واقتباسات اباء الكنيسة التي ظهرت بعد ذلك بوقت - 00:46:01  
قصير كانت جميعها خاطئة. نقطة مهمة بقى تعليقا. هو هنا ذكر مصادر نص العهد الجديد. المخطوطات اليونانية لا يمكن ان اعتبار ان  
المخطوطات ده يقصد بها المخطوطات اليونانية بانواعها. وبعدين الترجمات القديمة وبعددين اقتباسات الاباء او الكتاب الاولئ. واحنا  
عملنا فيديو - 00:46:21

عن مصادر نص العهد الجديد ومصادر نص العهد القديم تقدر ترجع له. لكن اختصارا العلماء بيرتبوا المصادر دي بالترتيب ده دلالة على  
الافضلية يعني المخطوطات اليونانية افضل من الترجمات القديمة افضل من كتابات الاباء. نقطة تانية فيما يخص موضوع الخطأ  
بنظرح سؤال - 00:46:41

في غاية الاهمية. هل ممكن في نص من النصوص تكون كل الاشكال اللي احنا بنلاقتها في المخطوطات. اشكال خاطئة. هاكرر السؤال  
تاني. هل ممكن هل محتمل ان في من نصوص العهد الجديد تكون كل الاشكال اللي احنا بنلاقتها في كل مصادر نص العهد الجديد  
تكون كل هذه الاشكال خاطئة - 00:47:01

ولا شكل فيهم بيمثل الشكل الصحيح للنص؟ اه ولا أ؟ اية ممكن. ايه الدليل؟ زي ما قلنا في المرة اللي فاتت. اذا كان حاجة زي نهاية  
انجيل مرقص ما فيش غير مخطوطتين بس - 00:47:25

هم اللي فيهم الشكل الصحيح للنص ممكن نصل الى درجة ان مخطوطة واحدة بس وفي حالات زي كده ومش هزكرها دلوقتي  
ذكرتها قبل كده في حلقات نصوص محرفة مؤثرة وهامة ولا ايا كان اسم السلسلة انسية. يبقى انت ممكن من - 00:47:40  
مرحلة ان مخطوطتين بس فيهم الشكل الصحيح توصل لمرحلة ان مخطوطة واحدة بس فيها الشكل الصحيح بقى بداهة اكيد في  
ان ولا مخطوطة فيها الشكل الصحيح خلي بالك انا برضو عشان اكون منصف. هو هنا بيقول كلهم المخطوطات والترجمات  
والاقتباسات لأنك عندك حق. صعب - 00:47:56

ليه؟ ما هو اصلا لو كلهم متفقين هنعرف ان في حاجة غلط ازاي؟ يعني ايه؟ يعني في فرق ما بين ان مصدر من هذه المصادر اللي  
هي اهمها واصحها وافضلها تكون كلها خاطئة وما بين - 00:48:18

ان كل المصادر مجتمعة مخطوطات على ترجمات على اختباسات كلها خاطئة. احنا مش بنقدر نعرف الغلط غير بالمقارنة ايجاد  
اختلاف. على سبيل المثال النص بتاع نهاية انجيل متى تمنية وعشرين تسعين اذهباو وتلميذوا جميع الامم وعمدون باسم  
الاب والابن والروح القدس - 00:48:38

بنعرف منين ان النص ده فيه مشكلة رغم ان كل المخطوطات فيها هذا الشكل التثليثي علشان يوسيبيوس القيصري احد اباء الكنيسة  
اقتبس النص بشكل مختلف. وبسبب اقتباسه للنص بشكل مختلف. تم لفت نظرنا الى اماكن اخرى في العهد الجديد لم يتم فيها. المهم  
في قرينة. سواء اقتباسات يوسيبيوس او الاماكن - 00:48:58

ان اللي موجودة في سفر اعمال الرسل اللي التعميد فيها يسوع ليس باسم الاب والابن روح القدس. المهم ان احنا بنعرف الخطأ

من خلال قريب لو ما فيش قرينة ويوجد اتفاق هنعرف منين ان فيه غلط. لكن ومع ذلك هل فيه احتمال انهم يكونوا غلط في -

00:49:24

من مواضع العهد الجديد؟ ابوبة وارد. ممكن محتمل. احنا هنا مش بنقول ان كلهم غلط في كل حلة بس الفكرة ايه احنا بنقدر نعرف الغلط ازاى وقدرتنا على معرفة الغلط محدود. خلي بالك دي نقطة مهمة. قدرتنا على معرفة الغلط -

00:49:44

محدود. تاني نقطة ان احنا بشر. ممكن نحدد الغلط بشكل خاطئ. في النهاية النقاد النصيين اللي بيختاروا ما بين الاشكال المختلفة اللي موجودة في المخطوطات هم بشر. وعلى حسب اجتهادهم بيقرروا الشكل الاصد والاصح. ممكن يطلعوا غلط ممكن يطلعوا غلط

00:50:04 -

شف هنا بيقول لك ايه ان اقدم جزء من الانجيل يمكن يمكن ان يرجع تاريخه الى حوالي عام مية خمسة وعشرين ميلاديا. وهنا بيتكلم عن ايه؟ هو طبعاً ما بيقولكش معلومات -

00:50:24

هو ما بيقولكش بيتكلم عن ايه علشان يصل لك معنى معين. لو كان هنا قال لك ان انا باتكلم عن البردية بتاعة جون رايلانز اللي هي بي اتنين وخمسين اللي هي عبارة عن قصاصة اقل من حجم كف اليد -

00:50:37

قصاصة واحدة يعني جزء مقطوع من صفحة. الحجم المقطوع من الصفحة اقل من كف اليد في الحجم. ولا يحتوي على كلمة يونانية واحدة كاملة. قصقوصة اقل من حجم كف اليد ما فيهاش كلمة -

00:50:57

ان هي واحدة كاملة. هو ما قالكش المعلومات دي كلها. وقال لك ايه؟ قال لك اقدم جزء من الانجيل. ماشي جزء ده جزء قد ايه؟ مش مهم. يمكن ان يرجع -

00:51:17

الى حوالي عام مية خمسة وعشرين. يعني ممكن يكون بعد كده مية خمسة وعشرين النصف الاول من القرن الثاني. ده قريب جدا. ده احنا ده القرن اللي بعد اللي اكتب فيه الاصول على طول. ماشي. يمكن. يعني برضو فيه شك في التاريخ. ماشي. بس هنا هو بيحاول يشكك مش -

00:51:27

انه ممكن يبقى متاخر عن كده ده ممكن يبقى اقدم من كده او قبل ذلك. لا والله. طب ماشي. هذا يعني ان هذا الجزء قد جاء طبعاً الجزء ده قد ايه مش مهم. قد جاء بعد حوالي مائة عام من حياة يسوع على الارض. ماشي. ورغم انه مجرد جزء صغير -

00:51:47

ابوية برضو صغير قد ايه؟ كل واحد وحاله. آانا اكاد اجزم ان لا يمكن حد عامي ما يعرفش اي حاجة بييجي في باله انها صغيرة الى درجة ان ما فيهاش ولا كلمة واحدة كاملة. ولا الكلمة واحدة كاملة. الا انه يتافق تقريباً يا نهار ابيض -

00:52:07

يعني حتى مع هذا الكم الضئيل جداً من الحروف برضو فيه اختلاف بس يعني يتافق تقريباً مع اقدم نسخ الانجيل. والله العظيم الموضوع صعب. بس هو مش عازز يصل لك اي معلومات من خلال هاتفك -

00:52:30

افهمي ان الموضوع صعب وبيحاول يستخدم صياغة يخليلك تبعد عن انك تفهم ان الموضوع صعب. ثانياً ثانياً دي بقى اللعبة المفضلة عند النقاد النصيين. ايه هي؟ طبقنا هذا القياس على الاعمال الادبية القديمة الاخرى. يعني ايه الكلام ده؟ قال لك -

00:52:49

احنا عندنا اسفار العهد الجديد. ماشي. الاصول ضايعة وعندنا مخطوطات ماشي. والمسافة الزمنية ما بين الاصل واقدم مخطوطة. ماشي. قارن المخطوطات العهد الجديد بحال مخطوطات الاعمال الادبية القديمة. يعني ايه؟ حاجات بقى لايها كان فيلسوف قديم ولا عادي -

00:53:09

قديم من ايام الرومان ولا اليونان ولا اي حاجة وقارن. قارن بيوسيفوس قارن بالي حد هو هنا عايز يقول لك ان حال مخطوطات العهد الجديد افضل من اي عمل ادبي قديم اخر. ابوية بقى ده معناه ايه؟ ما هو -

00:53:29

قم رامي لك معلومة. هل احنا بنشك في الاعمال الادبية القديمة رغم سوء حال مخطوطاتها بقى بالاولى ما نشكش في حال نص العهد الجديد. لان حال مخطوطاتها افضل. وانا دايماً باقول بقى بالاولى ما نشكش في نص القرآن لان حاله -

00:53:46

ولا يقارن. الغلطة الرئيسية اللي انا دايماً باشير اليها ايه؟ اولاً طبيعة الكتاب اللي انت بتقارن به مختلف. وما يصحش تقارن كتاب مقدس ببيؤمن بي عدد ضخم من البشر بالي عمل ادبي عدد المهتمين -

00:54:06

هيكون اقل بكثير. ده اولا. ثانيا ظروف الكتاب. والظروف اللي الكتاب انسخ فيه. انت هنا بتكلم عن كتب مقدسة مسيحية كان  
ضدها اضطهاد وكان فيه ناس بتحرفها عن عمد ل لتحقيق - 00:54:26

مصالح معينة. بالنسبة للاعمال الادبية القديمة هل كان فيه ضدها اضطهاد ناس ت يريد ان تمحى نصها من الوجود لا طيب في المقابل  
هل كان في ناس بتحرك الكتب دي عن عمد ل تحقيق مصالح معينة؟ والله انا بقول لك كده. لو - 00:54:46

الاعمال الادبية القديمة دي لها نفس طبيعة كتب العهد الجديد كان هيقى الاهتمام بها بشكل اكبر كان هيقى عدد نسخها اكبر والعدد  
المخطوطات الاقدم برضو اكتر. لكن بسبب طبيعة الكتب دي فعدد المهتمين بها اقل في عدد مخطوطاتها اقل - 00:55:08  
والنسخ القديمة اقل والمسافة الزمنية اكبر وهكذا. يبقى طبيعة الكتب مختلفة. تاني حاجة زي ما قلت الظروف والظروف دي اهم  
حاجة بتتفقد كتب العهد الجديد مصدقتيها وموسيقتها. لو كانت الاعمال الادبية القديمة دي بتتعرض للاضطهاد والاتلاف -  
00:55:28

عما او القريب والغريب بيحاولوا يحرفوها زي ما في الكتب المقدسة المسيحية الهراطقة وحتى النساخ كانوا بيحروها عن عمد  
لتحقيق مصالح معينة. كنا برضه ان هذه الاعمال القديمة الاخرى فقدت المصداقية. تحت بيقول - 00:55:47

نرغب في ان نبدأ بمقارنة مخطوطات العهد الجديد بمخطوطات الكتابات القديمة الاخرى ماشي. فيبيقول ايه؟ كثيرا مايسمع المرء  
هذه الكلمات. في الحقيقة انا لا نعرف ما قاله العهد الجديد في الاصل. حيث اتنا لم نعد نملك - 00:56:07

طول وحيث انه يمكن ان يكون هناك عبث هائل قد حدث في النص قبل انتاج النصوص الموجودة لدينا حاليا. هو هنا بيقول لك هل  
هذا حكم دقيق على المعلومات هل هذا النوع من التشكيك صادر فيما يتعلق بالحقائق ليس تماما - 00:56:23

طيب هنا التشكيك ده بيقول ايه؟ احنا ما عندناش الاصول في عمرنا هنبقى متأكدين ان احنا عنا تكوينه هو الاصل ولا لأن؟ ماشي.  
ثانيا بيتكلم عن موضوع الظروف اللي كانت موجودة في التاريخ المسيحي المبكر. اللي في ظلها تم انتاج النصوص - 00:56:39  
ومخطوطات. طيب هنا بيقول لك ايه؟ اذا كان هذا الافتراض حقيقيا يجب في هذه الحالة ان ننكر ان معظم حقائق التاريخ القديم  
يمكن استردادها. الكلام ده كلام فاضي او مش كلام فاضي ما يهمنيش - 00:56:58

واخطروا دماغكم في الحيط اللي هو ايه؟ هو عايز يقول لك انت لو شكت في العهد الجديد ببقى بالاحرى يجب ان تشكيك في كل  
الكتب القديمة ان اكيد اللي حصل للعهد الجديد حصل زيه للكتب القديمة فلو ده يفقد العهد الجديد مصدقتيه وموسيقيته ببقى كل  
الكتب القديمة تفقد مصدقتيها - 00:57:13

طب اسقطها. طز ايه يعني لو قلنا ان كل كتب العالم القديم تفقد مصدقتيها وموسيقتها. اللي هو يعني لا يا جماعة احنا لكتب العالم  
القديمة ما بنقولش كده. يبقى بالاحرى ما بنقولش كده على العهد الجديد. نرجع مرة تانية ونأكيد ان طبيعة الكتب مختلفة والظروف  
في الكتب - 00:57:33

مختلفة ظروف تاريخ انتقال نص كتب مختلف. انت بتقارن ايه بايه؟ هنا بيقول لك اي شكوك نلقاها على نصوص العهد الجديد يجب  
ان نلقي مسلها بمئة مرة على اية نصوص قديمة اخرى تقريبا. ليه؟ لازم تجيب دليل وقرينة. هنا بيقول ايه - 00:57:55

هذا لان مخطوطات العهد الجديد تقترب كثيرا من الاصل. اللي هي متين وخمسين سنة دي او ايا كان. وهي اكتر عددا ووفد من  
مخطوطات اي نصوص قديمة اخرى. فان العهد الجديد هو اكتر الاعمال الادبية اليونانية او اللاتينية المشهود لها على الاطلاق في  
العالم القديم. عمل لك ايه؟ مقارنة - 00:58:15

ما بين المخطوطات. قال لك آناس كده يونانيين ولاتينيين ومش عارف مين ده عدد مخطوطاتهم الباقيه. طب العهد الجديد خمس  
تلاف ما فيش مقارنة ببقى خلاص العهد الجديد ده زي الفل. مقارنة مضللة جدا. زي ما قلت لا هي بتراعي الفرق ما بين طبيعة الكتب.  
ولا بتراعي الفرق ما بين الظروف - 00:58:35

اللي كانت موجودة وقت انتقال نص هذه الكتب؟ وهل كانت الكتب دي بتتعرض للاضطهاد والتحريف ولا لا؟ ولا حتى بتراعي  
المخطوطات هنا بيقول لك اقدم المخطوطات. الرجل ده كان من قبل الميلاد. اقدم مخطوطة من القرن الرابع. طب ده كان برضه -

من القرن الاول والثاني. اقدم مخطوطه من التاسع. طب ده كان من القرن الثاني قاعدة مخطوطه من التاسع. طب ده بالقرن الخامس قبل الميلاد. اقدم حاجة من القرن الاول. واحد تاني برضو خامس قبل الميلاد. اقدم مخطوطات من القرن الاول - 00:59:17 هنا بقى العهد الجديد ولاحد هنا نقطة مهمة والعهد الجديد اتكتب ما بين مية لمية وخمسين ميلادية ده الرأي النقيدي اللي بيقول به اكتمالية ان بعض اسفار العهد الجديد اتكتبت في بداية القرن الثاني الميلادي. في النصف الاول من القرن الثاني الميلادي. فيبقى العهد الجديد - 00:59:37

من مية لمية وخمسين. اخره اتكتب يعني. لو سنة مية بيقى سفر الرؤية وانجيل يوحنا. طب لو النصف الاول من القرن الثاني في بعض العلماء بيقولوا رسالة بطرس الثانية احتمال وهكذا. فيه هنا نقطة مهمة هو بيبناوش فيها. جايب كلام واحد وبعدين بيقول ايه؟ كما فشل - 00:59:57

دهرت ايضا في ان يذكر ان المسيحية كانت محظورة حتى القرن الرابع. هو بيأكد على المعلومة دي واكثر من ذلك فان اسوأ مجرزة بشريه ضد هذه الديانة قادها دقلديانوس في الاعوام كزا وكزا. اللي هي - 01:00:17 يعني قبل ما الامبراطور قسطنطين يرفع عنهم الااضطهاد. اخر حرب ابادة شنتها الوثنية ضد المسيحية. وقد تضمن اضطهاد مسيحيين دمار شامل لكتبهم المقدسة. وقد كانت هذه الحملة شديدة النجاح. حتى انه بعد - 01:00:37

لتحويل مرسوم دقلديانوس وتشريع المسيحية شعر قسطنطين بالحاجة عام تلتيمية واحد وتلاتين الى الامر بانتاج سينا كتابا مقدسا وهكذا فعندما يأتي الامر الى موضوع انتاج المخطوطة ويقائها عبر الثلاثة قرون الاولى تكون وثائق المسيحية في في - 01:00:57 الاذى المحقق. لأن الاوضاع السياسية كانت ضدها ومع ذلك فان ما يسترعى الانتباه بصورة ملحوظة ان مخطوطات العهد كانت اكثر عددا خلال هذه الحقبة من نسخ اي كتابات ادبية قديمة اخرى. المقطع ده يحتاج نعمل نسلط الضوء على - 01:01:17

اكتير من جزئية. نبدأ من الامر. هو هنا بيدافع فقعد يذكر معلومات كتيرة عن موضوع الااضطهاد. وبعدين في الآخر بيقول لك مع كل ده مخطوطات العهد الجديد كانت اكتير عددا خلال هذه الحقبة من نسخ اي كتابات ادبية قديمة اخرى. ايوة علشان زي ما قلت - 01:01:37

طبعية الكتب تختلف. انت بتتكلم عن كتب مقدسة. عدد المهتمين بها اكتر بكثير اللي عاززين يعملوا لها نسخ اكتر بكثير ومع ذلك زي ما انت قلت النسخ النقدية الحديثة بتاعتتنا معتمدة بشكل رئيسي على مخطوطات من القرن الرابع والخامس - 01:01:57 كوييس قوي. بيقى هنا هو بيقر ان المسيحية كانت محظورة حتى القرن الرابع. ولما الحظر ده اتشال بدأ تظهر لنا مخطوطات كبيرة وعلشان كده النسخ النقدية الحديثة بتعتمد بشكل رئيسي على مخطوطات بترجع للقرن الرابع والخامس. كوييس. هو بقى هنا - 01:02:17

يقول لك على ظروف شديدة جدا ضد المسيحية. تتضمن اضطهاد المسيحيين. دمار شامل لكتبهم المقدسة تقوم تسجد. هنا بيقول لك هذه الحملة شديدة النجاح ليه؟ لأن الواقع ان احنا لما بنجي نشوف مخطوطات قبل القرن الرابع بنلاقي عدد ضائع - 01:02:37 تقيل جدا علشان كده بنعتمد بشكل رئيسي على مخطوطات من القرن الرابع والخامس. هنا هو زكر نقطة وانا اجد انه من الغباء انه يذكرها لأن دلالتها رهيبة. هنا بيقول ايه؟ اضطهاد المسيحيين تضمن دمار شامل لكتبهم المقدسة. كوييس. لدرجة - 01:02:57 ده ان قسطنطين امر بعمل خمسين كتاب مقدس ده مدون في التاريخ - 01:03:17

فالمفروض ان الخمسين كتاب مقدس دول اتعلموا فعلا. طب هل احنا عندنا خمسين نسخة لكتاب المقدس ارجعوا للقرن الرابع لأما عندناش غير نسختين بس. ونسخة واحدة بس منهم اللي هي عهد جديد بالكامل. النسخة - 01:03:35 اللي هي المخطوطة الفاتيكانية مش كاملة لعهد قديم ولا عهد جديد. والمخطوطة السنائية قطعا مش كاملة في العهد القديم. انت متخييل ان الامبراطور يرفع من عليك الااضطهاد. ويامر بعمل خمسين كتاب مقدس - 01:03:55

وأغلب العلماء على رأي ان الخمسين دول كلهم ضاعوا مش موجودين. في بعض العلماء بيقولوا احتمال ان السينائية والفاتيكانية من ضمن الخمسين دول وفي بعض العلماء بيقولوا ان هم كانوا ضمن الخمسين لكنهم نسخ تالفة. يعني ايه نسخ تالفة - [01:04:13](#) فيعني في اثناء عملية اعداد خمسين نسخة دول نسختين وحشين اترموا في الزباله. وفي الاخر في الهاية الواقع الامبراطور لما امر بعمل خمسين نسخة احنا دلوقتي ما فيش بين ايدينا غير نسختين غير كاملين - [01:04:33](#)

يعني على افضل تقدير المسيحيين احتفظوا بنسختين واتلفوا او فقدوا تمانية واربعين نسخة كتاب مقدس اعقل معي الكلام ده. تمانية واربعين نسخة كتاب مقدس مفقودة. الامبراطور امر بانهم يتعمدوا. ولا يوجد اي اشاره - [01:04:53](#) الى انهم ما اتعلموش. بل بالعكس وجود السينائية والفاتيكانية اشاره لده. ان احنا بالفعل عندنا نسخ كبيرة وترجع للقرن الرابع فدي اشاره الى بداية فترة النهوض بقى بانتاج النسخ المقدسة. بس في ضوء - [01:05:16](#)

ان الامبراطور امر بخمسين وانت ما فضلش بين ايديك غير اتنين يبقى انت فاشل يعني المسلمين عندهم روایات بتقول ان سيدنا عثمان عمل نسخ وزعها. هل احنا ما بين ايدينا نسخ - [01:05:36](#)

بترجع للقرن الاول الهجري مصاحف كبيرة ضخمة؟ اه طيب احنا بنتكلم ان سيدنا عثمان ما بين الروايات المختلفة ست تسع مصاحف بالكتير. طب المسلمين عندهم كم منهم؟ تقربيا اربعة او خمسة حاجة زي كده. يعني اكتر من النص - [01:05:52](#) انت بقى عندك روایات بتقول ان الامبراطور عمل خمسين واحنا بنتكلم عن القرن الرابع مش القرن الاول وما فضلش ما بين ايديك من خمسين دول غير اتنين يبقى انت فاشل. ده اقل ما يقال. ده بالنسبة لي. اتنين من خمسين يعني ساقط بجدارة. انا شايف ان - [01:06:10](#)

المقطع ده هو ادان نفسه بشدة. هو كان بيحاول يدافع. كان بيقول لك ياه شف الظروف القاسية جدا ومع ذلك عدد مخطوطاتنا اكبر من عدد مخطوطات الاعمال الادبية القديمة. المفروض نسقف لك - [01:06:30](#)

الواقع ان ده بسبب طبيعة كتابك. احنا بنتكلم عن كتب مقدسة. لو كانت الاعمال الادبية القديمة دي لها نفس الطبيعة كنا هنلاقي ان الاعداد زادت بكثير. سانيا انت اثبتت على نفسك الظروف القاسية التي تريد دمار شامل للكتب - [01:06:47](#)

المقدس وان انت نفسك بتقول ان الحملات دي كانت شديدة النجاح لدرجة ان الامبراطور امر بعمل خمسين. وحتى بعد ما امر فضلتم خيابانيين وفقدتم تمانية واربعين نسخة ان ما كانش - [01:07:07](#)

الصين كلهم وعايز في الاخر تقنعني بموثوقية ومصداقية الكتاب المقدس لا حول ولا قوة الا بالله بيختتم كلامه ويبيقول تحت عنوان الاساطير والاتجاهات المختلفة والمنطق رأينا ان اتجاهي اليقين المطلق واليأس المطبق غير سليمين كنقطة بداية. وبالرغم من اننا لا يمكن ان نتيقن - [01:07:24](#)

شأن كل التفاصيل في النص الا اننا يمكن ان نتيقن من الاكس. دي اول مرة يقول كده. وانا باقول ان الجملة دي تحتاج الى كثير من النقاش وتحتاج الى الاشارة الى النصوص بعينها. قل لي كده ايه هي النصوص اللي انت متيقن من ان اعادة - [01:07:47](#) اختك لها من خلال دراسة المخطوطات هي اعادة صياغة للاصل. طلع لي النصوص دي وقل لي عليها. والله انا زي ما قلت في البداية غالب ظني اني اغلى من نص العهد الجديد نصوص يعني قصص من الماضي لا فائدة لها على رأي استيفان شرابانتيه. وبالتالي ها يعني ممكن نكون بالفعل متأكد - [01:08:10](#)

متاكددين بنسبة كبيرة ان دي اعادة صيغة للأصل. لكن ايه نص له تأثير هنلاقي ان هيحوم حواليه جدل ولن تستطيع ان تتيقن منه. طبعا بيقول من الساذج ان نعتقد ان ترجمة كين جيمز - [01:08:30](#)

النص الاصلي ومع ذلك فانه من المبالغة ان نقول انا حيث لا يمكننا ان نتأكد من كل شيء فاننا لا يمكن ان نتأكد من اي شيء. هاختم الفيديو اني اقول اليقين وال المسيحية لا يلتقيان. وان المسيحيين ما عندهمش الادلة الكافية التي توصل - [01:08:45](#) انسان لليقين وان بما ان المسألة متعلقة بالدين والمصير الابدي. حياة ابدية او موت ابدى او جنة ونار يبقى لازم يكون عندي الدليل الكافي الذي يقولني الى اليقين. والا خصوصا بالمقارنة مع الاسلام. فانا في حال سيء جدا - [01:09:05](#)

جدا. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر عجبني ولا تنسى ان تقوم بمشاركة الفيديو مع اصدقائك المهتمين بهذا الموضوع. ولو كنت قادرًا على دعم ورعاية - 01:09:25

محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بيتربيون او بيبال او حتى قبلة ساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو - 01:09:35

الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 01:09:45