

أسباب رفض البروتستانت للأسفار القانونية الثانية ج3

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. اهلا بكم في فيديو جديد من سلسلة اثبات تحريف الكتاب المقدس. والنهارده هنستعرض الاسباب اللي عرضها القسم عبدالنور في كتابه لشبهات وهمية حول الكتاب المقدس اسباب رفضه للأسفار

القانونية الثانية - 00:00:00

في البداية لو انت مهتم بمواضيع الحوار الاسلامي المسيحي مهتم بموضوع نقد الكتاب المقدس بالذات يبقى انت لازم تشترك في القناة. اضغط على زر الاشتراك الاحمر اضغط على علامة الجرس علشان تيجي لك كل الاشعارات بكل الحلقات الجديدة - 00:00:25

الفيديو اللي فات عرضنا من كتاب كتاب وقرار لجوش مكدونالد اسباب جوش مكدونالد لرفض الاسفار القانونية الثانية. النهارده هنستعرض من كتاب وهمية حول الكتاب المقدس للقسم منيس عبدالنور اسباب رفض القصة من انيس عبدالنور للأسفار القانونية

الثانية. والقصة مانيس عبدالنور من اشهر - 00:00:43

المدافعين عن عصمة الكتاب المقدس. ومن اشهر الناس اللي ردوا عن شبهات حول الكتاب المقدس. فالمفروض ان كتاب وشبهات وهمية حول الكتاب المقدس من اهم الكتب اللي بيدافع فيها عن عصمة الكتاب المقدس من التحريف وان الكتاب المقدس ما

بيحتويش على اي نوع من انواع - 00:01:03

فاخطاؤه وبيحاول يرد على التناقضات والكلام ده كله. في الصفحة رقم تسعناشر من كتاب شبهات وهمية حول الكتاب المقدس تحت عنوان كتب الابوكوريفة وفيه نقطة كنت عايز اقولها ان كتاب شبهات وهمية حول الكتاب المقدس مشهور جدا جدا ما بين كل

المسيحيين من كل الطوائف - 00:01:23

لدرجة ان الارسوزوكس والكاثوليك بينقلوا او على الاقل الارثوذكس المصريين. بينقلوا كتاب شبهات وهمية حول الكتاب المقدس على مواقعهم لكن لما ببيجوا ينقلوا كتاب شبهات وهمية حول الكتاب المقدس على مواقعهم الارثوذكسية. بيحذفوا الجزء اللي تحت

عنوان كتب الابو كريف. اللي المفروض فيها - 00:01:41

القسم مانيس عبد النور بيدافع فيها عن وجهة نظر البروتستانت اللي على اساسها رفضوا الاسفار القانونية الثانية ولم يقبلوها ضمن الكتاب المقدس هنا بيقول قال المعارض هناك كتب مشكوك في صحتها يسمونها احيانا كتب الابوكروفا وهذه حذفها البروتستانت -

00:02:01

الشبهة هي ان في كتب المفروض الارسوزوكس والكاسوليك ضافوها ضمن الكتاب المقدس والبروتستانت حذفوها من الكتاب المقدس. يبقى البروتستانت حرقوا بالنقص وبالحذف والمفروض من وجهة نزر البروتستانت الارسوزوكس والكاثوليك حرقوا

بالاضافة والزيادة - 00:02:22

فهنا هو المفروض بيقول يا جماعة هذه الاسفار اصلا منحولة ومزورة ومزيفة ولا ترتقي الى مستوى الاسفار القانونية المقبولة

والموحى بها من الله. لذلك نحن لم نقبلها. فبالنالي الارثوذكس والكاثوليك اللي بيقبله الاسفار القانونية الثانية - 00:02:44

بوكريفا دي بيقبلوها ضمن الكتاب المقدس هؤلاء اجرموا. من وجهة نزر القسم منيس عبدالنور ومن وجهة نظر البروتستانت. ليه؟ لان هذه الفارة التي قبلوها لا ترتقي الى مستوى الاسفار الموحى بها من الله. يبقى انتم زلمتوا الكتاب المقدس وافتريتم على الله -

00:03:04

لما اضيفتوا كتب لا تستحق الى الكتاب المقدس. فينا بيقول وللرد نقول كتب الابكريفا هي الكتب المشكوك في صحة نسبتها الى من

تعزى اليهم من الانبياء نقطة مهمة. هل كل الاسفار اصلا تعزى الى انبياء - 00:03:24

يعني السوائل اسفار القانونية الثانية او الاسفار القانونية الاولى. هل كل الاسفار تعزى الى انبياء؟ يعني احنا قلنا مثلا صفر صموئيل الاول والثاني اه ده سموه ايه للنبي طب اخبار الايام الاول والثاني والملوك الاول والثاني. طب وسفر راعوس منسوب لانهي نبي -

00:03:43

طب يعني اسفار كثيرة مش منسوبة لانبياء اصلا. في الاسفار القانونية الاولى وكذلك في الاسفار القانونية الثانية فعلشان خاطر نقول طبيب الاسفار القانونية الثانية عبارة عن ايه طوبيا يهودات عز راس الاول والثاني تنمة استر ورسالة ارمي ويشوع ان صراخ وباروخ وحكمة سليمان وصلاة عزريا وتسيحة - 00:04:03

الثلاثة فتية وقصة سوسنة والشيخين وبلوة التنين وصلاة منسا وكتابة المكابيين الاول والثاني هنا المفروض ان كل دول مش منسوبين لانبياء غير باروخ وحكمة سليمان وعزرة الاول والثاني. رسالة ارميا ده - 00:04:29

المفروض كتبها كاتب باروخ والمفروض الاجزاء اللي منسوبة لدنيال يعني المقصود ان توبيا ده المفروض ان هو مش نبي يهوديا دي مش نبية. تنمة استر استر دي مش نبية اصلا. وبعدين صلاة عزريا ده مش نبي. تسيحة الفتية الثلاثة مش نبي. قصة سوسنة -

00:04:47

والشيخين مش نبي بل والتنين مش نبي صلاة منسا مش نبي وكتابة الميكابيين الاول والثاني مش انبياء فبالتالي دي مشكلة متعرض لها الاسفار القانونية الثانية. وايضا الاسفار القانونية الاولى. هل الاسفار التي يجب ان تقبل كاسفر - 00:05:07

قانونية. لازم تكون منسوبة لانبيه بشكل واضح وصريح المفترض ان ما دام دي اسفار انتم بتقولوا انها موحى بها من الله لازم يكون كتبها نبي. طب الاسفار دي برمتها بجملتها - 00:05:26

كلها على بعضها ما لهاش ما لهاش علاقة بنبي من اولها لآخرها زي سفر يهودات زي سفر عوف. فين النبي اللي له علاقة بالموضوع اللي كتب السفر. ما فيش. ومع ذلك لو رفضتم صفر - 00:05:42

علشان ما لهاش علاقة بنبي. او لو رفضتم المكابيين الاول والثاني علشان ما لهاش علاقة بنبي بعينه. ما نفس الكلام ممكن يتقال على راعوس واخبار الايام الاول والثاني والملوك الاول والثاني. فهنا بيقول ومع ان هذه الاسفار كانت ضمن الترجمة السبعينية للعهد القديم. الا ان علماء بني اسرائيل لم - 00:05:57

يضعوها ضمن الكتب القانونية. وبما ان بني اسرائيل هم حفزة الكتب الالهية. وعنهم اخذ الجميع. فكلام في مثل هذه القضية هو المعول عليه. وقد رفضوا هذه الكتب في مجمع تسعين ميلادية لانها غير موحى بها للاسباب - 00:06:17

اي بالاتية. فيه نقطتين انا عاوز اشير اليهم. النقطة الاولى حجة ان بني اسرائيل هم حفظة الكتب الالهية وده موافق لعقيدة المسلمين بما استحفظوا من كتاب الله وكانوا عليه شهداء. بمعنى ان مش ربنا هو اللي مسؤول - 00:06:37

قول عن الحفاظ على هذه الكتب. لكن بني اسرائيل هم المسؤولين عن الحفاظ على هذه الكتب. ثاني نقطة زي ما قلت في اخر الفيديو الفيديو اللي فات ان المفروض هو ده الموقف الصحيح - 00:06:57

انا مقلد. الكتب دي اصلا مش بتاعتي دي بتاعة بني اسرائيل. طب بني اسرائيل خلاصتهم واهم طائفة فيهم ايه اليهود العبرانيين. طب اليهود العبرانيين قبلوا ايه؟ اقبل اللي قبلوه وارفض اللي رفضوه من غير الدخول في - 00:07:11

باب مشكلة البروتستانت عاوزين يقولوا احنا مش متبعين ايمان اعمى. احنا بنرفض الكهنوت. احنا بنرفض السلطة الدينية عمياء. لازم كل حاجة يكون لها سبب عقلاي ومنطقي. فبالتالي احنا حنبحت في الاسباب اللي على اساسها تم رفض هذه - 00:07:31

الاسفار ومش هنكتفي بالاتباع الاعمى. لليهود العبرانيين لان احنا اصلا بنرفض فكرة اتباع الكهنوت الاعلى لكن المشكلة انهم لما جم يشوفوا اسباب عقلاية ومنطقية على اساسها يرفضوا هذه الاسفار وقعوا في مشكلة لان اسباب رفض الاسفار القانونية الثانية

منطبقة ايضا على الاسفار القانونية الاولى - 00:07:51

فهنا اول حاجة بيقول ان لغتها ليست العبرية التي هي لغة انبياء بني اسرائيل ولغة الكتب المنزلة. وقد تأكدوا ان بعض بني اسرائيل

كتب هذه الكتب باللغة اليونانية. فهو عاوز يقول لك الاصفار دي لازم تكون باللغة العبرية - [00:08:19](#)

لو مش باللغة العبرية لغة الوحي لغة بني اسرائيل يبقى احنا هنرفضها. وبني اسرائيل اتأكدوا ان الكتب دي اتكتبت باللغة اليونانية. طيب نقطة هل شرط الكتاب انه يكون مكتوب بلغة معينة؟ منين جبتهم السبب ده؟ منين جبتهم قانونيته؟ طيب قبل - [00:08:37](#)
قبل ما نناقش الموضوع ده لما بنطلع على سفر حكمة يسوع ابن صراخ بنجد في مقدمته اللي هو جزء من السفر ان حفيد يسوع ابن صراخ بيقول ان ده سفر مترجم من العبرية - [00:08:59](#)

صفر مترجم من العبرية وبيقول ان في اخطاء في الترجمة او دايمًا هتلاقوا ان الترجمة مختلفة عن الاصل دائما بين الاصل والترجمة فرق تظاهر وده مش بس في هذا الصفر ده في كل اسفار العهد القديم اللي تم ترجمتها من العبرية لليونانية. المفروض - [00:09:18](#)
ان ده تاريخ محقق عند بني اسرائيل ان الترجمة السبعينية كل اسفارها من اصل عبري طب لو قلنا ان مش كل اسفارها من اصل عبري. على الاقل يشع ان الصراخ بيقول بشكل واضح انه مترجم من العبري. وان دائما بين - [00:09:41](#)

الاصل والترجمة فرق ظاهر ما علينا ان الترجمة ممكن تكون معيبة بعض الشيء فهل كون الصفر مترجم وبعدين فقدت النسخة العبرية. ده يفقد الصفر مصداقيته وقانونيته وموسوقيته طيب مين اللي قال ان لازم السفر يكون بلغة عبرية او بلغة النبي او بلغة كزا. طيب الاناجيل الاربعة مكتوبة باليوناني في الاصل - [00:10:00](#)

والمسيح عليه السلام لم يتكلم اليونانية وكل الحوارات اللي ما بين المسيح عليه السلام واليهود وهكذا كلها كانت باللغة العبرية او باللغة الارامية اللغة الدارجة بتاعة رجل الشارع يبقى نرفض الاناجيل الاربعة علشان مش مدونة بنفس اللغة اللي اتكلم بها المسيح عليه السلام رغم ان هي بتنقل اقوال وتعليم المسيح وهكذا - [00:10:28](#)

كذا ده كتاب مترجم مكتوب اصلا باليونانية بيحتوي على اجزاء مترجمة كثيرة اقوال المسيح. طيب نقطة تانية مشكلة انجيل متى العبري الضائع. اقوال الاباء كثيرة في ان متى كتب انجيله بالعبرية - [00:10:51](#)

طب الانجيل اللي ما بين ايدينا مش عبري ده يوناني يبقى خلاص نلغي هذا الانجيل علشان مش لاقيين اصله العبري هل هو فعلا مترجم من العبري الى اليوناني؟ ولا هو سفر مختلف تماما مكتوب اصلا باليونانية - [00:11:11](#)

طب هو متى كتب سفر بالعبري وبعدين كتب سفر ثاني باليوناني دي مشكلة كبيرة يبقى الخلاصة ان احنا لما نقول احنا مش هنقبل اصفار غير باللغة الفلانية علشان اللغة دي كزا - [00:11:28](#)

يعني احنا حشوف اي صياغة منطقية تجعل للغة دي اولوية على غيرها. طب احنا ممكن نعمل كده مع الاناجيل ونخلي للغة العبرية او اللغة الارامية اولوية على اللغة اليونانية طب وبالنسبة ليسوع ابن الصراخ اللي هو واضح انه مترجم من العبرية لليونانية. بس العبري فقد. فقدان العبري يضيع مصداقية - [00:11:43](#)

في اليوناني ومشكلة انجيل متى اليوناني. الكلام ده هندخل في تفاصيله اكثر فيما بعد. في الصفحة اللي بعد كده بيقول النقطة رقم اثنين لم تظهر هذه الكتب الا بعد زمن انقطاع الانبياء. دي نقطة مهمة. بني اسرائيل بيتكلموا فيها - [00:12:06](#)

فاجمع ائمة بني اسرائيل على ان اخر انبيائهم هو ملاخي. وورد في كتاب الحكمة انه من كتابة سليمان. ولكن هذا غير صحيح لان الكاتب يستشهد ببعض اقوال النبي اشعيا وارميا وهما بعد سليمان بمدة طويلة فلا بد ان هذه الكتابة - [00:12:24](#)

تمت بعد القرن السادس قبل الميلاد. ويصف كتاب الحكمة بني اسرائيل بانهم اذلاء مع انهم كانوا في عصر سليمان في غاية العز والمجد يبقى فيه اكثر من نقطة في هذه الفقرة. النقطة اللي اشرنا اليها في الفيديو اللي فات كلام ائمة بني اسرائيل عن ان الوحي - [00:12:44](#)

قطع بعد مناخي وان اخر الانبياء هو ملاخي. وان اي كتاب اتكتب بعد ملاخي هيكون كتاب لم يكتبه نبي مش مكتوب بوحي من الله. طب احنا عندنا مشكلة في عندنا اسفار ظاهرها انها اتكتب قبل مناخي. زي ما هنا بيقول سفر الحكمة. او زي سفر باروخ اللي - [00:13:07](#)

المفروض كاتبه هو كاتب النبي ارميا يعني المفروض اتكتب قبل مناخي. الفكرة ان هي تكون مكتوبة قبل مناخي. سواء بعد سليمان

ولا قبل سليمان ما يهمناش كثير. لكن هنا علشان اتكلم - [00:13:31](#)

على سفر حكمة سليمان ان المفروض كاتبه سليمان. طيب السفر بيدعي ان كاتبه سليمان اول نقطة اشرنا اليها قبل كده ان مجرد الادعاء ليس دليلا. فبالتالي رسايل العهد الجديد اللي بتدعي اني كاتبها فلان. من رسل المسيح - [00:13:45](#)

مجرد الادعاء ليس دليلا. طيب اسفار العهد القديم اللي فيه منها بيدعي ان هي مكتوبة من قبل انبياء. مجرد ادعاء ليس دليلا. ناهيك مثلا ان حاجة زي الاناجيل الاربعة لا تدعي اصلا ان كتبة الاناجيل الاربعة من تلاميذ المسيح - [00:14:05](#)

طب حتى لو بتدعي مجرد الادعاء ليس دليلا. يعني لما المسيحيين ييجوا يقولوا احنا هنثبت ان الكتاب الفلاني ابو فلان فيقوموا قايلين ده بص في بداية السفر نشيد الانشاد الذي لسليمان - [00:14:25](#)

يبقى كتبه سليمان طب يا جماعة ما سفر الحكمة اللي البروتستانت بيرفضه بيقول ان كاتبه سليمان فمجرد الادعاء ليس دليلا. بغض النظر عن ان في مفسرين قالوا نشيد الانشاد الذي لسليمان. سليمان هو اللي كتبه ولا مكتوب - [00:14:42](#)

ما علينا. نقطة ثانية في غاية الاهمية ان النقد الداخلي النقد الادبي النقد التاريخي للصفر بيبين ان السفر اتكتب في وقت متأخر جدا جدا عن المفترض زمن كتابته. والكلام ده احنا اشرنا اليه كثيرا جدا في - [00:15:00](#)

سنة محتويات اسفار العهد القديم. قلنا مثلا ان نهاية سفر التثنية بيشير الى موت سيدنا موسى. يبقى اكيد الصفر ده اتكتب عند سيدنا موسى ما ينفعش يكون سيدنا موسى هو اللي كتبه. سفر صموئيل بيتكلم عن موت صموئيل. يبقى المفروض يكون اتكتب بعده. يبقى نفس الاسباب - [00:15:20](#)

اللي البروتستانت هنا بيقولوا ده مش معقول يكون الصفر ده اتكتب في زمن سليمان ده فيه دلالات بتقول انه اتكتب بعد زمن سليمان طب ما نفس الكلام بنقدر نطلعه من الكتب القانونية الاولى - [00:15:40](#)

يبقى نرفض الكتب القانونية الاولى زي ما رفضتم الكتب القانونية الثانية هنا بيقول لم يذكر اي كتاب منها انها وحي. يا نهار ابيض! ازاى جات لك الجرأة ان انت تقول ان لازم الكتاب القانوني المقبول كقانوني يذكر - [00:15:54](#)

انه وحي ده كل كتب العهد القديم تقريبا ما بتقولش انها مكتوبة بوحي. ده كل كتب العهد الجديد تقريبا ما بتقولش انها مكتوبة بواحد والمشكلة بتاعة نص كل الكتاب هو موحي به من الله. والمشكلة بتاعة نص لانه لم تأتى نبوء تنقاد بمشيئة انسان - [00:16:14](#)

ولكن تكلموا ناس الله القديسون موسوقين من الروح القدس. ما ينفعش اجيب نص من العهد الجديد يكون دليل على وحي كل الكتاب المقدس. هنا بيقول ان مسلا المكابيين الاول والثاني مش مكتوبين فيهم انها واحدة - [00:16:37](#)

يا نهار ابيض! ده احنا كده هنلغي الاناجيل اربعة وهنلغي تقريبا كل الرسايل. هنلغي العهد الجديد كله تقريبا بالطريقة دي. وعدد ضخمة جدا من اسفار العهد القديم. ان ما كانش كله - [00:16:54](#)

هنلغيه علشان لم يذكر اي كتاب منها انها وحي وبعدين نقطة ثانية في غاية الاهمية. مجرد الادعاء ليس دليلا القرآن الكريم بيقول انه مكتوب بوحي هل مجرد الادعاء دليل؟ لا لازم نشوف صدق الدليل لكن اقل شيء - [00:17:09](#)

على الاقل الادعاء يكون موجود علشان نثبت صحته او نفيه. لكن هذه الاسفار هو بيقول الاسفار القانونية الثانية لم انها مكتوبة بوحي طب ما باقي اسفار الكتاب المقدس كلها كده تقريبا. يبقى نرفضها على هذا الاساس. وبعدين شف بقى بيقول ايه. بل قال كاتب

المكابيين الثاني في - [00:17:30](#)

نهاية الصفر خالص. بيقول فان كنت قد احسنت التأليف واصبت الغرض فذلك ما كنت اتمنى. وان كان قد لحقني الوهن قصير فاني قد بذلت وسعي ثم كما ان شرب الخمر وحدها او شرب الماء وحده مضر وانما تطيب الخمر ممزوجة بالماء وتعقب لذة وطربا -

[00:17:55](#)

كذلك تنميق الكلام على هذا الاسلوب يضرب مسامع مطالعي التأليف. وبعدين بيعلق وبيقول ايه ولو كان المكبيون الثاني وحيما ما قال ان التقصير ربما لحقوا. لا اله الا الله محمد رسول الله - [00:18:18](#)

الراجل يا اخي عنده حق بيقول بصراحة اهو ان كنت قد احسنت التأليف واصبت الغرض فذلك ما كنت اتمنى طيب وبداية انجيل

لوقا اللي بيقول اذ كان كثيرين قد اخذوا بتأليف قصة في الامور المتيقنة عندنا. كما سلمها اليها الذين كانوا منذ البدء - [00:18:36](#)
معانيين وخداما للكلمة. كذلك رأيت انا ايضا اذ قد تتبعت كل شيء من الاول بتدقيق ان اكتب اليك على التوالي ايها العزيز توفيلوس
طيب الفرق ما بين المكابين وبداية انجيل لوكا ايه - [00:18:56](#)

ان اول المكابين بيقول ان شرب الماء وحده مضر ودي ممكن نعتبرها آ خطأ علمي بطريقة او باخرى كبر دماغك منها النقطة الثانية
انه بيقول ان كان قد لحقني الوهن والتقشير فاني قد بذلت وسعي - [00:19:14](#)
بذلت وسعي كاتب انجيل لوقا بيقول ايه ؟ اذ قد تتبعت كل شيء من الاول بتدقيق. فهو كمان بذل وسعه. فالفكرة الرئيسية ان الكلام
يبين بشكل واضح مع غياب ادعاء انها وحي. ان ده مجهود - [00:19:32](#)

شاربه بحث كاتب انجيل لوقا بذل وسعه في انه قد تتبع كل شيء من الاول بتدقيق وكاتب النكبين ايضا بذل وسعه لكن بيقول ان
كان قد لحقني الوهن طيب ان كان قد لعب. طب ما يمكن ما لحقوش وهن ولا تقصير - [00:19:54](#)
لكن ده بيان ان ده مجهود بشري. زي مكاتب المكابين بيقول ان ده مجهود بشري كاتب انجيل لوقا بيقول انه مجهود بشري وتتبع كل
شيء من الاول بتدقيق. وان زي ما ناس الفوا اذ كان كثيرين قد اخذوا بتأليف. رأيت انا ايضا اذ قد تتبعت كل شيء من - [00:20:13](#)
الاول بتدقيق ان اكتب انا بقول ان نهاية المكابين زي بداية انجيل لوكا وان لو انت هترفض اي سفر ما فيهبوش ادعاء وحي يبقى
هترفض الكتاب المقدس كله لو انت هترفض ادعاء وجود مجهود بشري يبقى هترفض كثير من العهد الجديد لان رسايل بولس فيها
الكثير من هذه الاشارات - [00:20:33](#)

هترفض انجيل لوقا هترفض الكثير من اسفار العهد القديم. هنا بيقول في النقطة رقم اربعة في اسفار الابوكريفا اخطاء عقائدية.
فيبدأ توبيا قصته بان توبيا صاحب في رحلته ملاكا اسمه رفايل - [00:20:56](#)
فكرة الملاك الحارس وبعدين ومعهما كلب هل يعني ما ينفعش كلب يبقى مع ملاك؟ هل ده واضح في الكتاب المقدس ممكن احنا
عندنا في في الاسلام حاجة شبه كده لكن هي الفكرة فين مقياس العقيدة الصحيحة - [00:21:12](#)
علشان تقارنها بالعقيدة الباطلة وتقول ان فيه تناقض. وبعدين هل ما فيش اي وسيلة للتوفيق ما بينهم انا بقول ان فيه تناقضات
واخطاء عقائدية مليئة لما نقارن اسفار الكتاب المقدس اللي ما بين ايدينا ببعض - [00:21:29](#)
لكن المسيحيين لان عندهم ايمان مسبق بان الاسفار دي قانونية فعلا بيجد اي طريقة يوفق بها اي ادعاء لتناقض او خطأ لكن ومائيس
عبدالنور مش عاوز يبزل المجهود في محاولة التوفيق ما بين الالخطاء والتناقضات اللي موجودة في اسفار الابوكريفة القانونية
الثانية - [00:21:48](#)

ليه؟ لان هو خلاص عنده عقيدة مسبقة ان الاسفار دي مش موحى بها من الله. فعنده سهولة في قبول نقدها فيها اخطاء فيها اخطاء
فيها تناقضات فيها تناقضات مش مشكلة. مش هبذل المجهود في محاولة التوفيق - [00:22:15](#)
زي ما بيدن في باقي اسفار الكتاب المقدس. هنا بيقول وذكر خرافات مثل قوله انك ان احترقت كبد الحوت يهزم الشيطان ونادى
بتعليم غريبة منها ان الصدقة تنجي من الموت وتمحو الخطايا. وزي ما اشرنا اكثر من مرة دي كانت العقيدة - [00:22:31](#)
ايه اللي البروتستانت على اساسها رافضين هذه الاسفار؟ لان واضح ان هذه العقيدة تكررت اكثر من مرة ودي العقيدة اللي الكاثوليك
بنوا لها فكرة صكوك الغفران او نلم فلوس من الناس علشان ادعاء ان ده هيغفر خطاياهم. وابطاح الطلعة الخروج لزيارة القبور -
[00:22:51](#)

وهي عادة وثنية الاصل. حين في نقطة في غاية الاهمية في موضوع وثنية الاصل. النبي محمد صلى الله عليه وسلم ثابت عنه انه
في البداية نهى عن زيارة القبور وبعدين قال زوروها. وليه نزورها؟ علشان خاطر نتفكر في حقيقة الموت. وان احنا ندرك ان الدنيا فن
الاول - [00:23:14](#)

وان مألنا في النهاية حتمية الموت طيب ليه هو بيقول ان دي عادة وثنية الاصل طب افرض ان الوثنيين هم كمان بيزوروا القبور.
يبقى ده دليل انها ليست من العقائد. الموحى بها من الله ليست من العقائد الصحيحة - [00:23:34](#)

انا دائما بقول ان معيار الوثنية هو غياب هذه العقيدة في الوحي او نهى الوحي عنها وان الناس الامم التي لا تتأدب بالوحي او ما عندها شحيحة وحي او لا تتبع وحي بتمارس هذه العقائد اللي - [00:23:53](#)

بتخالف عقائد موحى بها من الله او ان الله بينه عنها. هي دي الوثنية. لازم يكون فعل مخالف بشكل صريح للوحي. مش ان اخوان من الوثنية بيمارسوها خلاص. افرض ان كفار قريش قبل النبي كانوا بيلفوا حوالين الكعبة. يبقى دي ممارسة وثنية مش بالضرورة. طب لو - [00:24:13](#)

قلنا ان سيدنا ابراهيم من قبلهم هو اللي اسس لهذا والوحي هو اللي علمنا ده. يبقى ما بقتش ممارسة وثنية. دي ثابتة طب الوحل وكانت بتمارس قبل الوثنيين سواء الوثنيين مارسوها ولا لا ما تبقاش وثنية. فهنا المهم وهي امور تخالف ما جاء في اسفار - [00:24:36](#)

الكتاب المقدس القانونية وجاء في المكابين الثاني ان يهوذا المكابي جمع تقديم مقدارها الفا درهم من الفضة ارسلها الى اورشليم ليقدم بها ذبيحة عن الخطية. وكان ذلك من احسن الصنيع واتقاه. لاعتقاده قيامة الموتى وهو رأي مقدس - [00:24:56](#)

كقوي ولهذا ولهذا قدم الكفارة عن الموتى ليحلوا من الخطية. مع ان الاسفار القانونية تعلم اجسادنا فهما عندهم مشكلة ان الاسفار القانونية الثانية بتعلم في اكثر من موضع ان الفلوس بتكفر عن الخطايا - [00:25:16](#)

الكاثوليك استغلوه ده بشدة هم شايفين ان ده مخالف للاسفار القانونية الاولى. في النقطة رقم خمسة بيقول في اسفار البابوكريفا اخطاء تاريخية يرجع مرة ثانية واقول ان كمان في الاناجيل اخطاء تاريخية. وكمان في اسفار العهد القديم. خصوصا في الاسفار التاريخية اخطاء تاريخية. فبالتالي - [00:25:36](#)

انت عندك شغف ان انت ترد على الاخطاء التاريخية المنسوبة في الاسفار القانونية الاولى علشان عندك ايمان مسبق انها وحي. لكن هنا بمنتهى البساطة تقدر تقبل حقيقة نقد الاسفار القانونية الثانية ان فيها اخطاء تاريخية علشان عندك خلفية مسبقة - [00:25:56](#)

ان الكتب دي مش موحى بها من الله. النقطة اللي انا عايز اقولها ان ساعات موقفك الايماني بيأثر على مدى قبولك لنقد معين لو النقد ده موافق لتصوراتك ولايمانك هتقبل هذا النقد بسهولة. لو هذا النقد ضد تصوراتك وايمانك - [00:26:18](#)

لن تقبل هذا النقد بسهولة. يبقى بالتالي المسألة دي المفروض تكون علمية هل فعلا فيه اخطاء تاريخية ولا ما فيش؟ انا رأيي ان الاسفار القانونية الثانية فيها اخطاء الاسفار القانونية الاولى فيها اخطاء سواء تاريخية او جغرافية - [00:26:38](#)

رفيع وعلمية او غيرها والمفروض الدليل هو الحكم وان في نقاد كثر للكتاب المقدس او علماء كثر للمسيحية اقروا بوجود اخطاء وتناقضات في الكتاب المقدس بس المشكلة ان البروتستانت الاصوليين التقليديين عندهم عقيدة حازمة جدا فيما يخص وحي وعصمة الكتاب المقدس زي - [00:26:54](#)

ان الكتاب مقدس موحى به من الله لفظا ومعنى وان الكتاب المقدس لا يحتوي على اي نوع من انواع الخطأ زي ما المسلمين بيؤمنوا ان القرآن الكريم موحى به من الله لفظا ومعنى. وان القرآن الكريم لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه - [00:27:21](#)

النقطة رقم ستة اللي احنا نناقشها فيها قبل كده ان المسيح وتلاميذه ما اكتبسوش وده خلاف ما بين المسيحيين الارثوذكس والكاثوليك من ناحية والبروتستانت من لو انا بقول ان فعلا العهد الجديد فيه اشارات للاسفار القانونية الثانية. لكن فيها ايضا اشارات لاسفار ثانية ابو كريفامرفوضة - [00:27:39](#)

من الجميع فلو احنا قلنا آآ ما تمش اقتباسها. هل اصلا في شرط ان لازم الكتب المقدسة تقتبس من بعض. علشان خاطر تأكد على قانونيتها. طب لو احنا قلنا ان اسفار العهد القديم - [00:27:59](#)

بتقتبس من اسفار غير موجودة بين ايدينا دلوقتي. يبقى دي اسفار قانونية وضاعت يبقى ده تحريف بالنقص طب لو العهد الجديد بيقتبس من اسفار تانية معترف بها من الجميع انها اسفار ابو كريفامنحولة مزورة - [00:28:17](#)

يبقى المفروض تكون ضمن القانون. مسألة الاقتباسات دي شائكة جدا جدا. واللي بيلعب على ان الاقتباس دليل قانونية ضعف مشكلة. واللي ايضا هيلعب على ان عدم الاقتباس دليل على عدم القانونية هيقع في مشكلة برضه - [00:28:33](#)

لان اكيد فيه كتب مقدسة قانونية ما تمش الاقتباس منها بطريقة او باخرى سواء في العهد الجديد من العهد القديم او من اباء القرن الاول والثاني القرون الاولى من كل كتب العهد القديم. في نقطة رقم سبعة برضه بيشير الى مشكلة الاقتباس دي. بيقول سار -

[00:28:51](#)

باقي المسيحيون الاولون ما عدا قليلون منهم على نهج علماء بني اسرائيل في نظرتهم الى هذه الاسفار. وحتة ما بين قوسين ما عدا قليلون منهم هي دي المشكلة. ان لو انت هتقول في بعضهم اقتبس وايد وده دليل انه قانوني هنقدر نجيب فيه غيرهم قال صراحة

[00:29:12](#) انها -

انا مش قانوني. ولو انت كبروتستانتني عاوز تدعم موقفك. ان في اباء قالوا انها مش قانونية. هتلاقي اباء تانيين قالوا وانها قانونية فهو ده سبب الخلاف اصلا. اليهود ما بينهم وبين بعض مش متفقين على القانون. المسيحيين ما بينهم وبين بعض مش متفقين على

[00:29:32](#) قانون علشان -

قال كده الكتب المقدسة مش واحدة. في عدد الاصفار لغاية النهاردة. بقية الجزء عن المجامع والاباء احنا ناقشناها في الحلقة اللي ندخل على النقطة رقم ثمانية بيقول هذه الكتب منافية لروح الوحي الالهي. وانا قلت قبل كده ان انت لو مسكت الكتاب المقدس كله

[00:29:54](#) -

على بعض مش هتلاقي حاجة اسمها روح الوحي الالهي لان الكتاب المقدس عبارة عن اشكال وانواع كثيرة جدا مختلفة من الادب. انواع كثيرة جدا مختلفة من الادب فالكتاب ما لوش روح واحدة تقدر تلمسها في كل الكتاب. علشان تيجي تقول اه ده اسفار العهد

[00:30:14](#) القديم. الاسفار القانونية الثانية واضح جدا ان هي اسلوبها -

مختلف عن الاسفار القانونية الاولى علشان كده هنرفضها. هنا بيقول هذه الكتب منافية لروح الوحي الالهي. فقد ذكر في حكمة ابن سراوخ تناسخ الارواح طيب ما هو ذكر في الاسفار التاريخية اللي هي القانونية الاولى تحضير الارواح - [00:30:37](#)

ان شاول حضر روح صموئيل دي مش خرافة واضحة ولا علشان انت عندك ايمان مسبق ان الاسفار القانونية الاولى وحل. يبقى تحضير الارواح صح علشان هي موجودة في الاسفار القانونية الاولى - [00:30:56](#)

وهرفض حكمة يشن صراخ لانه بيعلم تناسق الارواح ودي خرافة واسطورة وكذا ووثنية لا عشان عندي خلفية مسبقة ان اصلا يا شوهم صراخ آآ كتاب مرفوض. فقد ذكر في حكمة ان صراخ تناسخ - [00:31:12](#)

في الارواح والتبرير بالاعمال وجواز الانتحار والتشجيع له وجواز الكذب. في يهودية كزا وكزا وكزا. ونجد الصلاة لاجل موتى في المكابيين كزا وهذا يناقض ما جاء في لوقا كزا وعبرانيين كزا. النقطة دي ان انت تقارن عقائد ما بينها وما بين بعض. وتقول اصل -

[00:31:28](#)

اسفار القرنية الاولى فيها عقائد بتناقض وبتخالف العقائد اللي موجودة في الاسفار القانونية الثانية دي مشكلة. لان انا بدعي ان القانونية الاولى ما بينها وما بين بعض تناقضات في العقائد - [00:31:48](#)

في النقطة رقم تسعة اقتباس كويس من الاب متى المسكين بيقول ايه قال الاب متى المسكين في كتابه الحكم الالفي كتب

الابوكريفة العبرية المزيفة التي جمعها والفها اشخاص كانوا حقا ضالعين في المعرفة. ولكن لم يكونوا مسوقين من - [00:32:02](#)

روح القدس مسل كتب رؤيا عزرا الثاني واخنوخ ورؤيا باروخ وموسى وغيرها. خل بالك هنا متى المسكين بيعتبر ان اه في بعض الكتب مزيفة لكن هو ما يقصدش الاسفار القانونية الثانية اللي هم السبع اصفار اللي الارثوذكس والكاثوليك قبلوها ضمن الاسفار

[00:32:20](#) المقدسة. هو -

اقصد مسلا عزرا الاول والثاني. دي من ضمن اسفار الترجمة السبعينية اليونانية اللي مش اللي مش لاقيين اصلها العبري لكن دي مش مقبولة اصلا عند الارسوزوكس والكاسوليك ايضا الارسوزوكس والكاثوليك انتقوا من هذه الاسفار سبعة - [00:32:44](#)

الاسفار القانونية الثانية سبع اصفار كاملين وبعض الاجزاء من اسفار تانية زي تتممة استر وتتممة دانيال. فهنا هو جايب رأي الاب متى المسكين المتفق عليه ما بين البروتستانت والارثوذكس والكاثوليك ان هذه اسفار غير قانونية ومزيفة ومزورة. ثم قال في هامش -

نفسها تسمى هذه الكتب بالابوكريفة المزيفة. وهي من وضع القرن الثاني قبل المسيح. وفيها تعليم صحيحة وتعليم ان خاطئة وبعض الضلالات الخطيرة مختلطة بعضها ببعض. ولكنها ذات منفعة تاريخية كوثائق للدراسة. الرأي - [00:33:23](#)

ايه ده رأيي في الكتاب المقدس ككل. ورأي المسلمين الدارسين الباحثين في الكتاب المقدس ككل. ان الكتاب المقدس فيها تعليم صحيحة وتعليم خاطئة وبعض الضلالات الخطيرة مختلطة بعضها ببعض. ولكنها ذات منفعة تاريخية كوثائق - [00:33:43](#)

للدراصة فيها تعاليم صحيحة بقايا وحي وفيها تعليم خاطئة وضلالات خطيرة مختلطة بعضها ببعض. العنصر البشري والتحريف اللي حصل وانها ذات منفعة تاريخية كوثائق للدراسة. منفعة تاريخية نعرف تاريخ بني اسرائيل فيه ايه؟ الموافق لتاريخ المسلمين -

موافق للي مذكور في وحي القرآن الكريم ووحى السنة وننتفع بشكل عام ان احنا نعرف بني اسرائيل والمسيحيين بيؤمنوا بايه. هنا في النهاية بيقول وبما ان بني اسرائيل الذين اؤتمنوا - [00:34:27](#)

على الكتب الالهية. هم الحكم الفصل في موضوع قانونية الاسفار المقدسة. دي نقطة في غاية الهمية. ان هو بيقول انا هتبع في الآخر وانه اللي اشرت لها اكثر من مرة. عقيدة ان بني اسرائيل هم الذين اؤتمنوا على الكتب الالهية. فبالتالي مش - [00:34:42](#)

مسئولية الله. الله عز وجل لم يتعهد بحفظ الكتب السماوية السابقة. انما بني اسرائيل هم الذين على الكتب الالهية فهم اللي اؤتمنوا فانا اللي هم قبلوه هقبله واللي رفضوه هرفضه. في النهاية بيدعي بيقول ولم يحصل ادنى خلاف بين اعضاء مجمع نقية على -

صحة الكتب المقدسة لانها في غنى عن ذلك. ده ادعاء كذب محض قانون الكتاب المقدس ككل سواء الاسفار العهد القديم التسعة وتلاتين صفر او اسفار العهد الجديد السبعة وعشرين صفر طوال التاريخ - [00:35:27](#)

والمسيحي هناك خلاف حول عدد الاسفار القانونية. اللي مفروض تكون ضمن العهد القديم وضمن العهد الجديد. كون ان هو يقول ان كل الكتب التانية ما عليهاش خلاف الخلاف فقط حول الاسفار القانونية التانية ده كذب صريح. انا هكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو اتمنى ان الناس تركز - [00:35:44](#)

في كل العناصر والمواصفات والاسباب اللي احنا عرضناها في هذا الفيديو في الفيديو اللي فات. علشان نطلع بهذا التصور على اي هي اساس النصرى قبلوا على اي اساس النصرى رفضوا. ونطلع في النهاية ان هم قبلوا ورفضوا على احوالهم على - [00:36:08](#)

ده اساس احوالهم. وان البروتستانت اللي حاولوا يعقلنوا اسباب للقبول. او اسباب للرفض وقعوا في مشكلة. لان اسباب الرفض منطبقة على الاسفار القانونية الاولى واسباب القبول غير منطبقة على الاسفار القانونية الاولى. لو كان الفيديو عجبك لايك وشير وسابسكرايب وما تنساش تنشر الفيديو ما بين المهتمين - [00:36:28](#)

بدراسة الكتاب المقدس لو الفيديو ما عجبكش اعمل له ديس لايك ما فيش مشكلة. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريباً جداً باذن الله عز وجل. لا تنسوني من صالح دعائكم - [00:36:51](#)

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - [00:37:01](#)