

أسباب رفض البروتستانت للأسفار القانونية الثانية ج 3

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. اهلا بكم في فيديو جديد من سلسلة اثبات تحريف الكتاب المقدس. والنهاردة هنستعرض الاسباب اللي عرضها القسم عبدالنور في كتابه لشبهات وهمية حول الكتاب المقدس اسباب رفضه للأسفار

القانونية الثانية - 00:00:00

في البداية لو انت مهتم بمواقع الحوار الاسلامي المسيحي مهمتم بموضوع نقد الكتاب المقدس بالذات يبقى انت لازم تشتراك في القناة. اضغط على زر الاشتراك الاحمر واضغط اضغط على علامة الجرس علشان تجي لك كل الاشعارات بكل الحلقات الجديدة -

00:00:25

الفيديو اللي فات عرضنا من كتاب كتابه قرار اسباب جوش ماكدونالد لرفض الاسفار القانونية الثانية. النهاردة هنستعرض من كتاب وهمية حول الكتاب المقدس للقس منيس عبدالنور اسباب رفض القصة منيس عبدالنور للأسفار القانونية الثانية. والقص مليس عبدالنور من اشهر - 00:00:43

المدافعين عن عصمة الكتاب المقدس. ومن اشهر الناس اللي ردوا عن شبهات حول الكتاب المقدس. فالمفروض ان كتاب وشبهات وهمية حول الكتاب المقدس من اهم الكتب اللي بيدافع فيها عن عصمة الكتاب المقدس من التحريف وان الكتاب المقدس ما بيحتويش على اي نوع من انواع - 00:01:03

اخطاوه وبيحاول يرد على التناقضات والكلام ده كله. في الصفحة رقم تسعة عشر من كتاب شبهات وهمية حول الكتاب المقدس تحت عنوان كتب الابروكوليفه وفيه نقطة كنت عايز اقولها ان كتاب شبهات وهمية حول الكتاب المقدس مشهور جدا جدا ما بين كل المسيحيين من كل الطوائف - 00:01:23

لدرجة ان الارثوذكس والكاثوليك بينقلوا او على الاقل الارثوذكس المصريين. بينقلوا كتاب شبهات وهمية حول الكتاب المقدس على مواقعهم لكن لما بييجوا ينقلوا كتاب شبهات وهمية حول الكتاب المقدس على مواقعهم الارثوذكسيه. بيحذفوا الجزء اللي تحته عنوان كتب الابو كريفا. اللي المفروض فيها - 00:01:41

القس مانيس عبد النور بيدافع فيها عن وجهة نظر البروتستانت اللي على اساسها رافضوا الاسفار القانونية الثانية ولم يقبلوها ضمن الكتاب المقدس هنا بيقول قال المعترض هناك كتب مشكوك في صحتها يسمونها احيانا كتب الابو كريفا وهذه حذفها البروتستانت - 00:02:01

الشبهة هي ان في كتب المفروض الارثوذكس والكاثوليك ضافوها ضمن الكتاب المقدس والبروتستانت حذفوها من الكتاب المقدس. يبقى البروتستانت حرفوا بالنقض وبالحذف والمفروض من وجهة نظر البروتستانت الارثوذكس والكاثوليك حرفوا بالإضافة والزيادة - 00:02:22

فهنا هو المفروض بيقول يا جماعة هذه الاسفار اصلا منحولة ومزورة ومزيفة ولا ترتقي الى مستوى الاسفار القانونية المقبولة والممحى بها من الله. لذلك نحن لم نقبلها. وبالتالي الارثوذكس والكاثوليك اللي بيقبله الاسفار القانونية الثانية - 00:02:44 بوكريفا دي بيقبلوها ضمن الكتاب المقدس هؤلاء اجرموا. من وجهة نظر القس منيس عبدالنور ومن وجهة نظر البروتستانت. ليه؟ لأن هذه الفارة التي قبلوها لا ترتقي الى مستوى الاسفار الممحى بها من الله. يبقى انتم ظلمتم الكتاب المقدس وافتريتم على الله - 00:03:04

لما اضفتوا كتب لا تستحق الى الكتاب المقدس. فيما يقول ولرد نقول كتب الابقريفا هي الكتب المشكوك في صحة نسبتها الى من تعزى اليهم من الانبياء نقطة مهمة. هل كل الاسفار اصلا تعزى الى انبياء - 00:03:24

يعني السوائل اسفار القانونية الثانية او الاسفار القانونية الاولى هل كل الاسفار تعزى الى انبياء؟ يعني احنا قلنا مثلا صفر صموئيل الاول والثاني اه ده سموه ايه للنبي طب اخبار الايام الاول والثاني والملوك الاول والثاني. طب وسفر راعوس منسوب لانه النبي -

00:03:43

طب يعني اسفار كثيرة مش منسوبة لانبياء اصلا في الاسفار القانونية الاولى وكذلك في الاسفار القانونية الثانية فعلشان خاطر نقول طيب الاسفار القانونية الثانية عبارة عن ايه طوبيا يهودات عز راس الاول والثاني تتمة استر ورسالة ارميا ويشوع ان صراخ وباروخ وحكمة سليمان وصلة عزريا وتسبيحة - 00:04:03

الثلاثة فتية وقصة سوسة والشيفيين وبلوة التينين وصلة منسا وكتابة المكابيin الاول والثاني هنا المفروض ان كل دول مش منسوبين لانبياء غير باروخ وحكمة سليمان وعزرء الاول والثاني. رسالة ارميا ده - 00:04:29

المفروض كتبها كاتب باروخ والمفروض الاجزاء اللي منسوبة لدنيايل يعني المقصود ان توبيا ده المفروض ان هو مشنبي يهوديا ده مش نبية. تتمة استر استر ده مش نبية اصلا. وبعدين صلة عزريا ده مشنبي. تسبيحة الفتية الثلاثة مشنبي. قصة سوسة -

00:04:47

والشيفيين مشنبي بل والثينين مشنبي صلة منسا مشنبي وكتابة المكابيin الاول والثاني مشنبي فبالتالي ده مشكلة متعرض لها الاسفار القانونية الثانية. وايضا الاسفار القانونية الاولى. هل الاسفار التي يجب ان تقبل كاسفر - 00:05:07

قانونية لازم تكون منسوبة لنبي بشكل واضح وصريح المفترض ان دام ده اسفار انتم بتقولوا انها موحى بها من الله لازم يكون كتبهانبي. طب الاسفار ده برمتها بجملتها - 00:05:26

كلها على بعضها ما لهاش علاقةنبي من اولها لآخرها زي سفر يهودات زي سفر عوف. فين النبي اللي له علاقة بالموضوع اللي كتب السفر. ما فيش. ومع ذلك لو رفضتم صفر - 00:05:42

علشان ما لهاش علاقةنبي او لو رفضتم المكابيin الاول والثاني علشان ما لهاش علاقةنبي بعينه. ما نفس الكلام ممكن يتقال على راعوس واخبار الايام الاول والثاني والملوك الاول والثاني. فهنا بيقول ومع ان هذه الاسفار كانت ضمن الترجمة السبعينية للعهد القديم. الا ان علماءبني اسرائيل لم - 00:05:57

يضعوها ضمن الكتب القانونية. وبما ان بنى اسرائيل هم حفظة الكتب الالهية. وعنهم اخذ الجميع. فكلام في مثل هذه القضية هو المعمول عليه. وقد رفضوا هذه الكتب في مجمع جميلة. تسعين ميلادية. لانها غير موحى بها للاسباب - 00:06:17

بالاتية. فيه نقطتين انا عاوز اشير اليهم. النقطة الاولى حتى ان بنى اسرائيل هم حفظة الكتب الالهية وده موافق لعقيدة المسلمين بما استحفظوا من كتاب الله وكانوا عليه شهداء. بمعنى ان مش ربنا هو اللي مسؤول - 00:06:37

قول عن الحفاظ على هذه الكتب. لكن بنى اسرائيل هم المسؤولين عن الحفاظ على هذه الكتب. تاني نقطة زي ما قلت في اخر الفيديو الفيديو اللي فات ان المفروض هو ده الموقف الصحيح - 00:06:57

انا مقلد. الكتب ده اصلا مش بتاعتي ده بتاعةبني اسرائيل. طب بنى اسرائيل خلاصتهم واهم طايفة فيهم ايه اليهود العبرانيين. طب اليهود العبرانيين قبلوا ايه؟ اقبل اللي قبلوه وارفض اللي رفضوه من غير الدخول في - 00:07:11

باب مشكلة البروتستانت عاززين يقولوا احنا مش متبعين ايمان اعمى. احنا بنرفض الكهنوت. احنا بنرفض السلطة الدينية عميماء. لازم كل حاجة يكون لها سبب عقلي ومنطقي. فبالتالي احنا حبحث في الاسباب اللي على اساسها تم رفض هذه - 00:07:31

الاسفار ومش هنكتفي بالاتبع الاعمى. لليهود العبرانيين لان احنا اصلا بنرفض فكرة اتباع الكهنوت الاعلى لكن المشكلة انهم لما جم يشوفوا اسباب عقلانية ومنطقية على اساسها يرفضوا هذه الاسفار وقعوا في مشكلة لان اسباب رفض الاسفار القانونية الثانية

منطبقة ايضا على الاسفار القانونية الاولى - 00:07:51

فهنا اول حاجة بيقول ان لغتها ليست العبرية التي هي لغة الانبياء بني اسرائيل ولغة الكتب المنزلة. وقد تأكروا ان بعض بنى اسرائيل كتب هذه الكتب باللغة اليونانية. فهو عاوز يقول لك الااصفار دي لازم تكون باللغة العبرية - [00:08:19](#)

لو مش باللغة العبرية لغة بني اسرائيل يبقى احنا هنرفضها. وبني اسرائيل تأكروا ان الكتب دي اتكتبت باللغة اليونانية.

طيب نقطة هل شرط الكتاب انه يكون مكتوب بلغة معينة؟ منين جبتم السبب ده؟ منين قانونيته؟ طيب قبل - [00:08:37](#)

قبل ما نناقش الموضوع ده لما بنطلع على سفر حكمة يسوع ابن صراخ بنجد في مقدمته اللي هو جزء من السفر ان حفيد يسوع ابن صراخ بيقول ان ده سفر مترجم من العبرية - [00:08:59](#)

سفر مترجم من العبرية وبيقول ان في اخطاء في الترجمة او دايما هتلاقوا ان الترجمة مختلفة عن الاصل دائمًا بين الاصل والترجمة فرق تظاهر وده مش بس في هذا الصفر ده في كل اسفار العهد القديم اللي تم ترجمتها من العبرية لليونانية. المفروض - [00:09:18](#)

ان ده تاريخ محقق عند بنى اسرائيل ان الترجمة السبعينية كل اسفارها من اصل عربي طب لو قلنا ان مش كل اسفارها من اصل عربي. على الاقل يشع ان الصراخ بيقول بشكل واضح انه مترجم من العربي. وان دائمًا بين - [00:09:41](#)

الاصل والترجمة فرق ظاهر ما علينا ان الترجمة ممكن تكون معيبة بعض الشيء فهل كون الصفر مترجم وبعدين فقدت النسخة العبرية. ده يفقد الصفر مصداقيته وقانونيته وموسيقيته طيب مين اللي قال ان لازم السفر يكون بلغة عبرية او بلغة النبي او بلغة كزا. طيب الانجيل الاربعة مكتوبة باليوناني في الاصل - [00:10:00](#)

وال المسيح عليه السلام لم يتكلم اليونانية وكل الحوارات اللي ما بين المسيح عليه السلام واليهود وهكذا كلها كانت باللغة العبرية او باللغة الارامية اللغة الدارجة بتاعة رجل الشارع يبقى نرفض الانجيل الاربعة علشان مش مدونة بنفس اللغة اللي انكلم بها المسيح عليه السلام رغم ان هي بتتنقل اقوال وتعليم المسيح وهكذا - [00:10:28](#)

كذا ده كتاب مترجم مكتوب اصلا باليونانية بيحتوي على اجزاء مترجمة كثيرة اقوال المسيح. طيب نقطة تانية مشكلة انجيل متى العربي الصائع. اقوال الاباء كثيرة في ان متى كتب انجيله بالعبرية - [00:10:51](#)

طب الانجيل اللي ما بين ايدينا مش عربي ده يوناني ببقى خلاص نلغي هذا الانجيل علشان مش لاقين اصله العربي هل هو فعلا مترجم من العربي الى اليوناني؟ ولا هو صفر مختلف تماما مكتوب اصلا باليونانية - [00:11:11](#)

طب هو متى كتب سفر بالعبرى وبعدين كتب سفر تاني باليوناني دي مشكلة كبيرة ببقى الخلاصة ان احنا لما نقول احنا مش هنقبل اصفار غير باللغة الفلانية علشان اللغة دي كزا - [00:11:28](#)

يعني احنا حنشوف اي صياغة منطقية تجعل اللغة دي اولوية على غيرها. طب احنا ممكن نعمل كده مع الانجيل ونخلي للغة العبرية او اللغة الارامية اولوية على اللغة اليونانية طب وبالنسبة ليسوع ابن الصراخ اللي هو واضح انه مترجم من العبرية لليونانية. بس العربي فقد. فقدان العربي يضيع مصداقية - [00:11:43](#)

في اليوناني ومشكلة انجيل متى اليوناني. الكلام ده هندخل في تفاصيله اكتر فيما بعد. في الصفحة اللي بعد كده بيقول النقطة رقم اتنين لم تظهر هذه الكتب الا بعد زمن انقطاع الانبياء. دي نقطة مهمة. بني اسرائيل بيتكلموا فيها - [00:12:06](#)

فاجمع ائمة بني اسرائيل على ان اخر الانبياء هو ملاخي. وورد في كتاب الحكم انه من كتابة سليمان. ولكن هذا غير صحيح لأن الكاتب يستشهد ببعض اقوال النبي اشعيا وارميا وهم بعد سليمان بمدة طويلة فلابد ان هذه الكتابة - [00:12:24](#)

تمت بعد القرن السادس قبل الميلاد. ويصف كتاب الحكم بني اسرائيل بأنهم اذلاء مع انهم كانوا في عصر سليمان في غاية العز والمجد ببقى فيه اكتر من نقطة في هذه الفقرة. النقطة اللي اشرنا إليها في الفيديو اللي فات كلام ائمة بني اسرائيل عن ان الوحي - [00:12:44](#)

قطع بعد مناخي وان اخر الانبياء هو ملاخي. وان اي كتاب اتكتب بعد ملاخي هيكون كتاب لم يكتبه نبي مش مكتوب بوحي من الله. طب احنا عندنا مشكلة في عندنا اسفار ظاهرها انها اتكتب قبل مناخي. زي ما هنا بيقول سفر الحكم. او زي سفر باروخ اللي - [00:13:07](#)

المفروض كاتبه هو كاتب النبي ارميا يعني المفروض اتكتب قبل مناخى. الفكرة ان هي تكون مكتوبة قبل مناخى. سواء بعد سليمان
ولا قبل سليمان ما يهمناش كتير. لكن هنا علشان اتكلم - 00:13:31

على سفر حكمة سليمان ان المفروض كاتبه سليمان. طيب السفر بيدعى ان كاتبه سليمان اول نقطة اشرنا اليها قبل كده ان مجرد
الادعاء ليس دليلا. فبالتالي رسائل العهد الجديد اللي بتدعى ان كاتبها فلان. من رسول المسيح - 00:13:45

مجرد الادعاء ليس دليلا. طيب اسفار العهد القديم اللي فيه منها بيدعى ان هي مكتوبة من قبل انباء. مجرد ادعاء ليس دليلا. ناهيك
مثلا ان حاجة زي الاناجيل الاربعة لا تدعى اصلا ان كتبة الاناجيل اربعة من تلاميذ المسيح - 00:14:05

طب حتى لو بتدعى مجرد الادعاء ليس دليلا. يعني لما المسيحيين بيجوا يقولوا احنا هنتثبت ان الكتاب الفلانى كتب ابو فلان فيقوموا
قاييلين ده بص في بداية السفر نشيد الانشاد الذي لسليمان - 00:14:25

يبقى كتبه سليمان طب يا جماعة ما سفر الحكمة اللي البروتستانت بيقول ان كاتبه سليمان فمجرد الادعاء ليس دليلا. بغض
النظر عن ان فيه مفسرين قالوا نشيد الانشاد الذي لسليمان. سليمان هو اللي كتبه ولا مكتوب - 00:14:42

ما علينا. نقطة تانية في غاية الالهمة ان النقد الداخلى النقد الادبى النقد التاريخي للصفر بيبيين ان الصفر اتكتب في وقت متاخر جدا
جدا عن المفترض زمن كتابته. والكلام ده احنا اشرنا اليه كثيرا جدا في - 00:15:00

سلة محتويات اسفار العهد القديم. قلنا مسلا ان نهاية سفر التثنية بيشير الى موت سيدنا موسى. يبقى اكيد الصفر ده اتكتب بعد
سيدنا موسى ما ينفعش يكون سيدنا موسى هو اللي كتبه. سفر صموئيل بيتكلم عن موت صموئيل. يبقى المفروض يكون اتكتب
بعده. يبقى نفس الاسباب - 00:15:20

اللي البروتستانت هنا بيقولوا ده مش معقول يكون الصفر ده اتكتب في زمان سليمان ده فيه دلالات بتقول انه اتكتب بعد زمان سليمان
طب ما نفس الكلام بنقدر نطلعه من الكتب القانونية الاولى - 00:15:40

يبقى نرفض الكتب القانونية الاولى زي ما رفضتم الكتب القانونية الثانية. هنا بيقول لم يذكر اي كتاب منها انها وحي. يا نهار ابيض!
ازاي جات لك الجرأة ان انت تقول ان لازم الكتاب القانوني المقبول كقانوني - 00:15:54

انه وحي ده كل كتب العهد القديم تقريبا ما بتقولش انها مكتوبة بوحى. ده كل كتب العهد الجديد تقريبا ما بتقولش انها مكتوبة
بواحد والمشكلة بتاعة نص كل الكتاب هو موحى به من الله. والمشكلة بتاعة نص لانه لم تأتى نبوءة تنقاد بمشيئة انسان - 00:16:14
ولكن تكلموا نسى الله القديسون موسوقين من الروح القدس. ما ينفعش اجيب نص من العهد الجديد يكون دليل على وحي كل
الكتاب المقدس. هنا بيقول ان مسلا المكابيين الاول والثاني مش مكتوبين فيهم انها واحدة - 00:16:37

يا نهار ابيض! ده احنا كده هنلغي الاناجيل اربعة وهنلغي تقريبا كل الرسائل. هنلغي العهد الجديد كله تقريبا بالطريقة دي. وعدد ضخم
جدا من اسفار العهد القديم. ان ما كانش كله - 00:16:54

هنلغيه علشان لم يذكر اي كتاب منها انها وحي وبعدين نقطة تانية في غاية الالهمة. مجرد الادعاء ليس دليلا القرآن الكريم بيقول انه
مكتوب بوحى هل مجرد الادعاء دليل؟ لأن نشوف صدق الدليل لكن اقل شيء - 00:17:09

على الاقل الادعاء يكون موجود علشان ثبت صحته او نفيه. لكن هذه الاسفار هو بيقول الاسفار القانونية الثانية لم انها مكتوبة
بوحى طب ما باقي اسفار الكتاب المقدس كلها كده تقريبا. يبقى نرفضها على هذا الاساس. وبعدين شف بقى بيقول ايه. بل قال كاتب
المكابيين الثاني في - 00:17:30

نهاية الصفر خالص. بيقول فان كنت قد احسنت التأليف واصبti الغرض فذلك ما كنت اتمنى. وان كان قد لحقني الوهن فاني قد
بذللت وسعي ثم كما ان شرب الخمر وحدها او شرب الماء وحدها مضر وانما تطيب الخمر ممزوجة بالماء وتعقب لذة وطربا - 00:17:55

كذلك تنميق الكلام على هذا الاسلوب يطرب مسامع مطالعى التأليف. وبعدين بيعلق وبيقول ايه ولو كان المكابيون الثاني وحيا ما قال
ان التقصير ربما لحقوا. لا الله الا الله محمد رسول الله - 00:18:18

الراجل يا اخي عنده حق بيقول بصراحة اهو ان كنت قد احسنت التأليف واصبت الغرض فذلك ما كنت اتمنى طيب وبداية انجيل لوقا اللي بيقول اذ كان كثيرون قد اخذوا بتأليف قصة في الامور المتبقنة عندنا كما سلمها اليانا الذين كانوا منذ البدء - 00:18:36

معاينين وخداما للكلمة. كذلك رأيت انا ايضا اذ قد تبعت كل شيء من الاول بتدقيق ان اكتب اليك على التوالي ايها العزيز توفيلوس طيب الفرق ما بين المكابين وبداية انجيل لوكا ايه - 00:18:56

ان اولا المكابين بيقول ان شرب الماء وحده مضر ودي ممكنا نعتبرها آآ خطأ علمي بطريقة او باخرى كبر دماغك منها النقطة الثانية انه بيقول ان كان قد لحقني الوهن والتقصير فاني قد بذلت وسعى - 00:19:14

بذلت وسعى كاتب انجيل لوقا بيقول ايه ؟ اذ قد تبعت كل شيء من الاول بتدقيق. فهو كمان بذل وسعه. فال فكرة الرئيسية ان الكلام بيبين بشكل واضح مع غياب ادعاء انها وحي. ان ده مجهد - 00:19:32

شاريه بحث كاتب انجيل لوقا بذل وسعه في انه قد تتبع كل شيء من الاول بتدقيق وكاتب النكبيين ايضا بذل وسعه لكن بيقول ان كان قد لحقني الوهن طيب ان كان قد لعب. طب ما يمكن ما لحقوش وهن ولا تقصير - 00:19:54

لكن ده بيان ان ده مجهد بشري. زي مكاتب المكابين بيقول ان ده مجهد بشري كاتب انجيل لوقا بيقول انه مجهد بشري وتتبع كل شيء من الاول بتدقيق. وان زي ما ناس الفوا اذ كان كثيرون قد اخذوا بتأليف. رأيت انا ايضا اذ قد تبعت كل شيء من - 00:20:13

الاول بتدقيق ان اكتب انا بقول ان نهاية المكابين زي بداية انجيل لوكا واني لو انت هترفض اي صفر ما فيهوش ادعاء وحي يبقى هترفض الكتاب المقدس كله لو انت هترفض ادعاء وجود مجهد بشري يبقى هترفض كثير من العهد الجديد لان رسائل بولس فيها الكثير من هذه الاشارات - 00:20:33

هترفض انجيل لوقا هترفض الكثير من اسفار العهد القديم. هنا بيقول في النقطة رقم اربعة في اسفار الابوكريفا اخطاء عقائدية. فيبدأ توبيا قصته بان توبيا صاحب في رحلته ملاكا اسمه رفائيل - 00:20:56

فكرة الملاك الحارس وبعدين ومعهما كلب هل يعني ما ينفعش كلب يبقى مع ملاك؟ هل ده واضح في الكتاب المقدس ممكنا احنا عندنا في في الاسلام حاجة شبه كده لكن هي الفكرة فين مقياس العقيدة الصحيحة - 00:21:12

علشان تقارنها بالعقيدة الباطلة وتقول ان في تناقض. وبعدين هل ما فيش اي وسيلة للتوفيق ما بينهم انا بقول ان فيه تناقضات واضحه عقائدية مليئة لما نقارن اسفار الكتاب المقدس اللي ما بين ايدينا ببعض - 00:21:29

لكن المسيحيين لان عندهم ايمان مسبق بان الاسفار دي قانونية فعلا بيجد اي طريقة يوفق بها اي ادعاء لتناقض او خطأ لكن مانيس عبدالنور مش عاوز ينزل المجهود في محاولة التوفيق ما بين الاخطاء والتناقضات اللي موجودة في اسفار الابوكريفا القانونية الثانية - 00:21:48

ليه؟ لان هو خلاص عنده عقيدة مسبقة ان الاسفار دي مش موحى بها من الله. فعنده سهولة في قبول نقدها فيها اخطاء فيها تناقضات فيها تناقضات مش مشكلة. مش هنزل المجهود في محاولة التوفيق - 00:22:15

زي ما بيدين في باقي اسفار الكتاب المقدس. هنا بيقول وذكر خرافات مثل قوله انك ان احرقت كبد الحوت ينهزم الشيطان ونادي بتعليم غريبة منها ان الصدقة تنجي من الموت وتحموا الخطايا. وزي ما اشرنا اكتر من مرة دي كانت العقيدة - 00:22:31

ايه اللي البروتستانت على اساسها راضين هذه الاسفار؟ لان واضح ان هذه العقيدة تكررت اكتر من مرة ودي العقيدة اللي الكاثوليك بنوا لها فكرة صكوك الغفران او نلم فلوس من الناس علشان ادعاء ان ده هيغفر خطاياهم. واباح الطلعة الخروج لزيارة القبور - 00:22:51

وهي عادة وثنية الاصل. حين في نقطة في غاية الالهمة في موضوع وثنية الاصل. النبي محمد صلى الله عليه وسلم ثابت عنده انه في البداية نهى عن زيارة القبور وبعدين قال زوروها. وليه نزورها علشان خاطر نتفكر في حقيقة الموت. وان احنا ندرك ان الدنيا فن - 00:23:14

وان ماالنا في النهاية حتمية الموت طيب ليه هو بيقول ان دي عادة وثنية الاصل طب افرض ان الوثنين هم كمان بيزوروا القبور.

يبقى ده دليل انها ليست من العقائد. الموحى بها من الله ليست من العقائد الصحيحة - 00:23:34

انا دايما بقول ان معيار الوثنية هو غياب هذه العقيدة في الوحي او نهي الوحي عنها وان الناس الامم التي لا تتأدب بالوحي او ما عندهاش وحي او لا تتبع وحي بتمارس هذه العقائد اللي - 00:23:53

بتخالف عقائد موحى بها من الله او ان الله بينهى عنها. هي دي الوثنية. لازم يكون فعل مخالف بشكل صريح للوحي. مش ان اخوان من الوثنية بيمارسوها وخلاص. افرض ان كفار قريش قبل النبي كانوا بيلفوا حوالين الكعبة. يبقى دي ممارسة وثنية مش بالضرورة طب لو قلت - 00:24:13

قلنا ان سيدنا ابراهيم من قبلهم هو اللي اسس لهذا والوحي هو اللي علمنا ده. يبقى ما بقتتش ممارسة وثنية. دي ثابتة طب الولحل وكانت بتمارس قبل الوثنين سواء الوثنين مارسوها ولا ما تباقاش وثنية. فهنا المهم وهي امور تخالف ما جاء في اسفار - 00:24:36

الكتاب المقدس القانونية وجاء في المكابين الثاني ان يهود المكابي جمع تقديم مقدارها الفا درهم من الفضة ارسلها الى اورشليم ليقدم بها ذبيحة عن الخطية. وكان ذلك من احسن الصنيع واتقاء لاعتقاده قيامة الموتى وهو رأي مقدس - 00:24:56
كقوي ولهذا قدم الكفارة عن الموتى ليحلوا من الخطية. مع ان الاسفار القانونية تعلم بعض اجسادنا فهمما عندهم مشكلة ان الاسفار القانونية الثانية بتعلم في اكثر من موضع ان الفلوس بتکفر عن الخطايا - 00:25:16

الکاثوليك استغله ده بشدة هم شايفين ان ده مخالف للاسفار القانونية الاولى. في النقطة رقم خمسة بيقول في اسفار ابو كريفا اخطاء تاريخية برجع مرة تانية واقول ان كمان في الاناجيل اخطاء تاريخية. وكمان في اسفار العهد القديم. خصوصا في الاسفار التاريخية اخطاء تاريخية. وبالتالي - 00:25:36

انت عنده شغف ان انت ترد على الاخطاء التاريخية المنسوبة في الاسفار القانونية الاولى علشان عنده ايمان مسبق انها وحي. لكن هنا بمنتهي البساطة تقدر تقبل حقيقة نقد الاسفار القانونية الثانية ان فيها اخطاء تاريخية علشان عنده خلفية مسبقة - 00:25:56
ان الكتب دي مش موحى بها من الله. النقطة اللي انا عايز اقولها ان ساعات موقفك الایمانى بيأثر على مدى قبولك لنقد ده موافق لتصوراتك ولايمانك حتقبل هذا النقد بسهولة. لو هذا النقد ضد تصوراتك وايمانك - 00:26:18

لن تقبل هذا النقد بسهولة. يبقى وبالتالي المسألة دي المفروض تكون علمية هل فعلا في اخطاء سوء تاريخية ولا ما فيش ؟ انا رأيي ان الاسفار القانونية الثانية فيها اخطاء الاسفار القانونية الاولى فيها اخطاء سوء تاريخية او جغرافية - 00:26:38
ربيع وعلمية او غيرها والمفروض الدليل هو الحكم وان في نقاد كثر للكتاب المقدس او علماء كثر للمسيحية اقرروا بوجود اخطاء وتناقضات في الكتاب المقدس بس المشكلة ان البروتستانت الاصوليين التقليديين عندهم عقيدة حازمة جدا فيما يخص وحي وعصمة الكتاب المقدس. زي - 00:26:54

ان الكتاب المقدس موحى به من الله لفظا ومعنى وان الكتاب المقدس لا يحتوي على اي نوع من انواع الخطأ زي ما المسلمين بيؤمنوا ان القرآن الكريم موحى به من الله لفظا ومعنى. وان القرآن الكريم لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه - 00:27:21
النقطة رقم ستة اللي احنا نناقشها فيها قبل كده ان المسيح وتلاميذه ما اكتبسوش وده خلاف ما بين المسيحيين الارثوذكس والکاثوليك من ناحية والبروتستانت من لو انا بقول ان فعلا العهد الجديد فيه اشارات للاسفار القانونية الثانية. لكن فيها ايضا اشارات لاسفار تانية ابو كريفا مرفوضة - 00:27:39

من الجميع فلو احنا قلنا آما تمش اقتباسها. هل اصلا في شرط ان لازم الكتب المقدسة تقتبس من بعض. علشان خاطر تأكيد على قانونيتها. طب لو احنا قلنا ان اسفار العهد القديم - 00:27:59

بتقتبس من اسفار غير موجودة بين ايدينا دلوقتي. يبقى دي اسفار قانونية وضاعت يبقى ده تحريف بالنقص طب لو العهد الجديد بيقتبس من اسفار تانية معترف بها من الجميع انها اسفار ابو كريفا منحولة مزورة - 00:28:17
يبقى المفروض تكون ضمن القانون. مسألة الاقتباسات دي شائكة جدا جدا. اللي بيلعب على ان الاقتباس دليل قانونية ضعف مشكلة.

واللي ايضا هيلعب على ان عدم الاقتباس دليل على عدم القانونية هيق في مشكلة برضه - 00:28:33

لان اكيد فيه كتب مقدسة قانونية ما تمش الاقتباس منها بطريقة او باخرى سواء في العهد الجديد من العهد القديم او من اباء القرن الاول والثانى القرون الاولى من كل كتب العهد القديم. في نقطة رقم سبعة برضه بيشير الى مشكلة الاقتباس دي. بيقول سار الاب -

00:28:51

باقي المسيحيون الاولون ما عدا قليلون منهم على نهج علماءبني اسرائيل في نظرتهم الى هذه الاسفار. وحنة ما بين قوسين ما عدا قليلون منهم هادي المشكلة ان لو انت هتقول في بعضهم اقتبس وايد وده دليل انه قانوني هنقدر نجيب في غيرهم قال صراحة انها - 00:29:12

انا مش قانوني. ولو انت كبروتستانى عاوز تدعم موقفك. ان في اباء قالوا انها مش قانونية. هتلاقي اباء تانيين قالوا وانها قانونية فهو ده سبب الخلاف اصلا. اليهود ما بينهم وبين بعض مش متفقين على القانون. المسيحيين ما بينهم وبين بعض مش متفقين على قانون علشان - 00:29:32

قال كده الكتب المقدسة مش واحدة. فعدد الاصفار لغاية النهاردة. بقية الجزء عن المجامع والاباء احنا ناقشناها في الحلقة اللي فاتت ندخل على النقطة رقم تمانية بيقول هذه الكتب منافية لروح الولي الالهي. وانا قلت قبل كده ان لو مسكت الكتاب المقدس كله - 00:29:54

على بعض مش هتلاقي حاجة اسمها روح الولي الالهي لأن الكتاب المقدس عبارة عن اشكال وانواع كثيرة جدا مختلفة من الادب. انواع كثيرة جدا مختلفة من الادب فالكتاب ما لوش روح واحدة تقدر تلمسها في كل الكتاب. علشان تيجي تقول اه ده اسفار العهد القديم. الاسفار القانونية الثانية واضح جدا ان هي اسلوبها - 00:30:14

مختلف عن الاسفار القانونية الاولى علشان كده هنرفضها. هنا بيقول هذه الكتب منافية لروح الولي الالهي. فقد ذكر في حكمة ابن سراوخ تناسخ الارواح طيب ما هو ذكر في الاسفار التاريخية اللي هي القانونية الاولى تحضير الارواح - 00:30:37

ان شاول حضر روح صموئيل دي مش خرافه واضحة ولا علشان انت عندك ايمان مسبق ان الاسفار القانونية الاولى وحل. يبقى تحضير الارواح صح علشان هي موجودة في الاسفار القانونية الاولى - 00:30:56

وهرفض حكمة يشن صراخ لانه بيعلم تناسخ الارواح ودي خرافه واسطورة وكذا ووثنية لا علشان عندي خلفية مسبقة ان اصلا يشوهني صراخ آآكتاب مرفوض. فقد ذكر في حكمة ان صراخ تناسخ - 00:31:12

في الارواح والتبرير بالاعمال وجواز الانتحار والتشجيع له وجواز الكذب. فيه يهودية كزا وكزا وكزا. ونجد الصلاة لاجل في المكابيين كزا وهذا يناقض ما جاء في لوقا كزا وعبرانيين كزا. النقطة دي ان انت تقارن عقائد ما بينها وما بين بعض. وتقول اصل - 00:31:28

اسفار قانونية الاولى فيها عقائد. بتناقض وبتناقض العقائد اللي موجودة في الاسفار القانونية الثانية دي مشكلة. لأن انا بدعني ان القانونية الاولى ما بينها وما بين بعض تناقضات في العقائد - 00:31:48

في النقطة رقم تسعة اقتباس كويس من الاب متى المسكين بيقول ايه قال الاب متى المسكين في كتابه الحكم الالفي كتب الابوكريفة العبرية المزيفة التي جمعها والفها اشخاص كانوا حقا ضالعين في المعرفة. ولكن لم يكونوا مسوقين من - 00:32:02 روح القدس مسل كتب رؤيا عزرا الثاني واخنوخ ورؤيا باروخ وموسى وغيرها. خل بالك هنا متى المسكين بيعتبر اني اه في بعض الكتب مزيفة لكن هو ما يقصد الاسفار القانونية الثانية اللي هم السبع اصفار اللي الارثوذكس والكاثوليك قبلوها ضمن الاسفار المقدسة. هو - 00:32:20

اقصد مسلا عزرا الاول والثاني. دي من ضمن اسفار الترجمة السبعينية اليونانية اللي مش لاقين اصلها العربي لكن دي مش مقبولة اصلا عند الارثوذكس والكاثوليك ايضا الارسوزوكس والكاثوليك انتقوا من هذه الاسفار سبعة - 00:32:44

الاسفار القانونية الثانية سبع اصغار كاملين وبعض الاجزاء من اسفار تانية زي تتمة استر وتتمة دانيال. فهنا هو جايب رأي الاب متى المسكين المتفق عليه ما بين البروتستان والارثوذكس والكاثوليك ان هذه اسفار غير قانونية ومزيفة ومزورة. ثم قال في هامش -

الصفحة نفسها تسمى هذه الكتب بالابوكريفة المزيفة. وهي من وضع القرن الثاني قبل المسيح. وفيها تعليم صحيحة وتعليم ان خاطئة وبعض الضلالات الخطيرة مختلطة ببعضها البعض. ولكنها ذات منفعة تاريخية كوثائق للدراسة. الرأي - 00:33:23 ايه ده رأي في الكتاب المقدس ككل. ورأي المسلمين الدارسين الباحثين في الكتاب المقدس ككل. ان الكتاب المقدس فيها تعليم صحيحة وتعليم خاطئة وبعض الضلالات الخطيرة مختلطة ببعضها البعض. ولكنها ذات منفعة تاريخية كوثائق - 00:33:43 للدراسة فيها تعليم صحيحة بقايا وحي وفيها تعليم خاطئة وضلالات خطيرة مختلطة ببعضها البعض. العنصر البشري والتحريف اللي حصل وانها ذات منفعة تاريخية كوثائق للدراسة. منفعة تاريخ بني اسرائيل فيه ايه؟ الموفق لتاريخ المسلمين -

00:34:06

موفق للي مذكور في وحي القرآن الكريم ووحي السنة ونننفع بشكل عام ان احنا نعرف بني اسرائيل والمسحيين بيمونوا بيه. هنا في النهاية بيقول وبما ان بني اسرائيل الذين اؤتمنوا - 00:34:27

على الكتب الالهية. هم الحكم الفصل في موضوع قانونية الاسفار المقدسة. دي نقطة في غاية الاهمية. ان هو بيقول انا هتبغ في الآخر وانه واطلع اشارت لها اكتر من مرة. عقيدة ان بني اسرائيل هم الذين اؤتمنوا على الكتب الالهية. وبالتالي مش - 00:34:42 مسئولية الله. الله عز وجل لم يتعهد بحفظ الكتب السماوية السابقة. انما بني اسرائيل هم الذين على الكتب الالهية فهم اللي اؤتمنوا فانا اللي هم قبلوه هقبله اللي رفضوه هرفضه. في النهاية بيدعى بيقول ولم يحصل ادنى خلاف بين اعضاء مجتمع نقية على -

00:35:02

صحة الكتب المقدسة لانها في غنى عن ذلك. ده ادعاء كذب محض قانون الكتاب المقدس ككل سواء الاسفار العهد القديم التسعة وتلاتهن صفر او اسفار العهد الجديد السبعة وعشرين صفر طوال التاريخ - 00:35:27 والمسحي هنالك خلاف حول عدد الاسفار القانونية. اللي مفروض تكون ضمن العهد القديم وضمن العهد الجديد. كون ان هو يقول ان كل الكتب الثانية ما عليهاش خلاف الخلاف فقط حول الاسفار القانونية الثانية ده كذب صريح. انا هكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو اتمنى ان الناس تركز - 00:35:44

في كل العناصر والمواصفات والاسباب اللي احنا عرضناها في هذا الفيديو في الفيديو اللي فات. علشان نطلع بهذا التصور على اي هي اساس النصارى قبلوا على اي اساس النصارى رفضوا. ونطلع في النهاية ان هم قبلوا ورفضوا على اهوائهم على - 00:36:08 ده اساس اهوائهم. وان البروتستانت اللي حاولوا يعقلنوا اسباب للقبول. او اسباب للرفض وقعوا في مشكلة. لأن اسباب الرفض منطبقه على الاسفار القانونية الاولى واسباب القبول غير منطبقه على الاسفار القانونية الاولى. لو كان الفيديو عجبك لايک وشير وسابسکرایب وما تنساش تنشر الفيديو ما بين المهتمين - 00:36:28

بدراسة الكتاب المقدس لو الفيديو ما عجبكش اعمل له ديس لايک ما فيش مشكلة. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل. لا تنسوني من صالح دعائكم - 00:36:51 والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:37:01