

# أغلاط أو أخطاء الكتاب المقدس ج 51 | شرح كتاب إظهار الحق

83

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الإسلامية على اليوتيوب.

وفيديو جديد من سلسلة شرح كتاب اظهار الحق للعلامة محمد رحمة الله - [00:00:00](#)

والله الكيرناوي الهندي. هذه المحاضرات لطلاب اكاديمية رسوخ للعقيدة وعلومها. التابعة لمركز العروبة الوثقى للعلوم الشرعية. وما زلنا بنتكلم عن او اخطاء الكتاب المقدس والشيخ دخل في اغلاط او اخطاء مبنية على نصوص من انجيل لوقا ومن باقي الاناجيل بشكل عام. الغلط رقم ستة وثمانين - [00:00:15](#)

نص من نسب المسيح اللي مذكور في انجيل لوقا. ابن يوحنا ابن ربيبة ابن زاروبابل ابن شلتئيل ابن نيل. بيقول وفي هذه الاية ثلاثة اغلاط. الاول انبني زربباب المصرحون في الباب الثالث من السفر الاول من اخبار الايام. وليس فيه احد مسمى - [00:00:35](#)

ده الاسم. هنا خلي بالك يوحنا ده ابن ربيبة ابن زاروب بابل يعني ايه؟ زاروبابل ابنه النسب ماشي بالعكس غير في جيل متى يعني ايه؟ يعني في انجيل متى النسب بيقول فلان ولد فلان ولد فلان. فيبيداً من الاجداد لغاية - [00:00:55](#)

لغاية ما يصل ليجموع. اما في انجيل لوقا فالنسب بيبيتدي بيسوع ابن يوسف ابن هالي. وبالتالي في انجيل لوقا اللي مذكور اولا هو الابن. يعني فلان ابن فلان ابن فلان. اما في متة فيبيتدي بالجد. بالاب - [00:01:15](#)

والاب ولا ده فلان ولا ده فلان. فيبيقى هنا يعني المقصد ان يوحنا ده ابو ريس ابو زرببابل فيبيقى فين ابناء زاروببة؟ لما نيجي نشوف في سفر اخبار الايام ما بنلاقيش ان في من ابناء زاروبابل ربيبة. يبقى دي اول غلطة. تاني - [00:01:35](#)

غلطة وان هذا مخالف لما كتب متى ايضا. انا بقارن النص ده باخبار الايام الاول. بالباقي ان ابن زاروبابل هنا غير ابن زاروب بابل في سفر اخبار الايام الاول. يبقى ده خطأ تناقض. وبعدين باشوف زرببابل اللي مذكور هنا في انجيل لوقا. متى كاتب ايه؟ بلاء ان - [00:01:55](#)

التغلوقة. يبقى ده كمان غلط. رقم اتنين ان زرببابل ابن فدية لا ابن سلتئيل. يعني شلتئيل لدى زرب بابل ده غلط. والتالت ان شلتئيل ابن يوحانينا لا ابن نيري كما صرحت به متى. يبقى النقطة دي وان هذا - [00:02:15](#)

مخالف لما كتب متى الشيخ حاسبها هنا. نشوف مع بعض النصوص ونشوف تعليقات العلماء. الغلط رقم ستة وثمانين النص فلوقا ثلاثة سبعة وعشرين. النصوص قبل في اخبار الايام الاول ثلاثة من سبعناشر لتسعاشر. المفروض هنا ايه؟ بدل نيري في ياكونيا. فيبيقى يا كونيا ولا - [00:02:35](#)

بدل نيري فياكوني دي اول غلطة. وبعدين شلتئيل مين ولاده؟ هو كاتب هنا زرببابل. ما فيش هنا زرببابل. طيب بعدين زاروا بابل ده اللي مش موجود. خلف واحد اسمه ربيبة. ادي بنوزاروب بابل برضه ما فيهوش. ربيبة. فيبيقى الاسم ده غلط بالمقارنة - [00:02:55](#)

اخبار الايام الاول الاسم ده مزبوط الاسم ده غلط بالمقارنة باخبار الايام الاول. بالمقارنة بانجيل متى والنص ده اتكلمنا عنه قبل كده يا كونيا ولا ده شلتئيل. يا كونيا ولا ده شلتئيل. يبقى متة مزبوط مع اخبار الايام. وبعدين شلتئيل ولدك - [00:03:15](#)

رب بابل ده غلط ده مش موجود في اخبار الايام الاول. وبعدين زاروا باب الولدة ابي هود برضو ده مخالف اللي موجود في اخبار الايام الاول. يعني باختصار لوقا كاتب حاجة اخبار الايام كاتب حاجة متى كاتب - [00:03:35](#)

اجا ما فيش نصين متطابقين مع بعض. في تفسير جي افان بي كومتنن بيقول شلتئيل في انجيل لوقا هو ابن زاروب قابل لكن في انجيل متى بنلاقي ان هو ابو زربابل. يعني زاروبابل ده ابن شلتئيل. تبع في متى هتللاقي لأ - 00:03:52

ده شال تقيل ده ابو زربابان. هو بغض النظر عن الفرق في التسمية المفروض هم نفس المعنى. يعني هنا شلتئيل ابن زاروا بابل. هو المفروض كده هي نفس الحاجة. يعني احنا قلنا لوقا بيمشي من الشمال لليمين. يعني ده هو الاب - 00:04:12

ده الابن فيبقى ده الاب وده الابن وهكذا يعني النسب ماشي من الشمال لليمين فيبقى شال تقيل ولد تازة رباب لان زاروبابل ده ابن شلتئيل. طيب فهنا شلتئيل ولا ده زاروبابل لان زاروبابل ده ابنه شلتئيل. ما هياش فارقة يعني. الزريف بقى في - 00:04:32

طوع ان هو بيقول لك ان الشلتئيل ده اللي موصوف في انجيل لوكا بطريقة اللي موصوف في انجيل متى بطريقة هو بيقول غالبا دول شخصين مختلفين. لان شلتئيل هنا ده ابن ميري. اما شلتئيل هنا ده ابن ياكونيا. ماشي. ابابيلر كومترني اند ذا نيو تاستمونت.

برضو بيقول شلتئيل هنا ده ابن مين - 00:04:52

لكن في متى ده ابن ياكونيا وببحاول يبرر يعني ان في زيجة معينة حصلت علشان النسب بيمشي كده او كده طبعا ما فيش اي دليل يعني. الغلط اللي بعده رقم سبعة وثمانين. برضو في نسب يسوع في انجيل لوكا. صالح ابن قنان ابن ارفخشاد. بيقول هو -

00:05:14

وغلط لان صالح ابن ارفخ شد لا ابن ابنته كما هو مصرح في مكانين في سفر التكوين ومكان في اخبار الايام اللي قبلها او يعني هنا بيقول صالح ابن قنان ابن ارفخشاد الانساب اللي معنا بتقول ان لا صالح ده ابن ارفخ شد على طول برضه بنفس الطريق - 00:05:34

النسب بيمشي من الشمال لليمين. يعني ارفخ شدة هو الاب. ولد قنان ولا دشالة. فالمفروض ان صالح ده ابن ارفخ شد على طول مش ابن قنان ابن ارفخشاد يعني هو هنا الحفيد هو المفروض الابن وبعدين - 00:05:54

الشيخ بيعمل على نقطة ان احنا بنلاقي ان الترجمة السبعينية بتذكر نسب قريب من اللي مذكور في انجيل لوقا فالعلماء بيقولوا ان كاتب نقل من الترجمة السبعينية ما نقلش من النص العربي. نشوف مع بعض اقوال العلماء. الغلط رقم سبعة وثمانين. فلوقا تلاتة ستة وتلاتين ابن قنا - 00:06:14

عن ابن ارفخشاد ابن سام ابن نوح ابن لامك. بنلاقي ان النسب ده مذكور مرتبين في سفر التكوين ومرة في اخبار الايام الاول. مرة في التكوين عشرة اربعة هو هنا الشيخ خد صالح من النص اللي قبليه فهو انه صالح بن قنان بن ارفخشاد بن سام بن نوح بن لامك ففي -

00:06:34

النص اللي قبليه ابن صالح ابن قينان ابن ارفخشاد. ده شكل النص اللي الشيخ جايبيه. صالح ابن قنان ابن ارفخشاد. فاحنا لما بنرجع لسفر بالله ان ارفخ شد ولا ده صالح على طول مش ولا ده قنان ولا ده صالح. ما فيش قنان ده موجود. ادي سفر التكوين - 00:06:54

عشرة اربعة وعشرين الف ارشاد ولا ده صالح. وصالح ولا ده عابر. ادي هنا عابر ابن صالح ابن قنان ابن ارفخشاد. قنان ده مش موجود حسب في التكوين. المفروض ارفخ شد ولا ده صالح وصالح ولا ده عابر. ادي ارفخ شد ولا ده صالح وصالح ولا ده عامل. في التكوين ايضا حداشر من انتشار لاريغتاشر - 00:07:14

عاش وولد صالح. وبعدين بعد ما ولد صالح كزا وعاش صالح كزا وولد عابر. هنا برضه اخبار الايام الاول ارفخ شد ولا ده صالح وصالح ولا ده عابر. ما فيش قنان ده كوييس. المفروض ان الترجمة السبعينية لها رأي في الموضوع. فهنهفتح - 00:07:34

مع بعض الترجمة السبعينية لكتاب المقدس بالمقارنة مع النص العربي والترجمات القبطية سفر التكوين يوناني عربي اعداد الراحل ابيفانيوس المقاري اللي قتلوه في ادي جايب النص اهو حرف شد ولد قنان وقنان ولا ده صالح وصالح ولا ده عابر. يبقى حط جيل في النص - 00:07:54

ادي اهو زود جيل في النص ما مش موجود في العربي. في طبعا تعليق هامشي. بيقول حسب النص العربي ارفخشاد ولا ده صالح الشالح ولدي عابر ما فيش قنان ويتفق معه النص القبطي البخيل. يبقى القبطي مع العبل. اما حسب الترجمة اليونانية السبعينية

ارفخشاد ولد - 00:08:14

قنان وقنان ولده شالح وشالح ولا دعابة. ويتفق معه ما جاء في انجيل القديس لوقا في سلسلة انساب الرب يسوع ابن عامر ابن تالح ابن قنان ابن ارفخشاد وهذا دليل واضح ان القديس لوقا كان يقرأ من الترجمة السبعينية وليس من التوراة العبرية. هنا الشيخ رحمة الله الهندي - 00:08:34

يبيعلق على موضوع الخلاف ما بين الترجمة السبعينية والنص العبري. لأن فعلاً كده لوقا موافق للترجمة السبعينية. لكن الترجمة السبعينية مخالفة للنص العبري. فالشيخ بيقول ولا اعتبار للترجمة في مقابلة النسخة العبرانية عند جمهور العلماء البروتستانت. فلا يصح ترجيح بعض الترجم - 00:08:54

لو وافق ذلك البعض انجيل لوكا عندهم ولا عندنا. بل نقول في هذا البعض تحريف المسيحيين ليطابق انجيلهم. هو طبعاً فكرة ان انت تقول هم النصارى حرفوا الترجمة السبعينية علشان بيقى موافق لانجيل لوكا غالباً مش ده اللي حصل غالباً اللي حصل فعلاً ان لوقا نقل من الترجمة - 00:09:14

بيبنية مش من النص العبري لكن حتى لو انجيل لوقا موافق للترجمة السبعينية ده مش معناه ان الترجمة السبعينية صح المفروض ان ده نسب يعني تاريخ يعني ما ينفعش يكون فيه اكتر من نسب. يا اما النص العبري صح واليوناني غلط يا اما الترجمة السبعينية اليونانية صح ولا - 00:09:34

عربي غلط في تحريف في الموضوع. طبعاً النصارى هيقفوا مع الترجمة السبعينية وده الموقف المسيحي بشكل عام. بيقى ده معناه تحريف اليهود للنص العبري النص الثاني في سفر التكوين اللي فيه النسب من الترجمة السبعينية. هذه مواليد سام ده ولد ارفخشاد. وبعدين - 00:09:54

قد كده بعد ما ولد ارفخشاد. وارفخشات ده ولد قنان وبعدين قنان ده ولا ده مش عارف مين. يعني المقصود ان هو برضه في الموضوع الثاني بيضيف قنان في النص. طب الموضع الثالث بتاع اخبار الايام؟ هنفتح ترجمة عربية للسبعينية للاسفار التاريخية الجزء الثاني - 00:10:15

وهنلاقي هنا بنو سام او فيخشد علام واشور وارفح شد شالح خل بالك هنا فيه حاجة غريبة جداً المفروض ده الناس رقم سبعتاشر وبعدين بينط مرة واحدة على النص رقم اربعة وعشرين. وهنا كاتب في التعليق يزيد هنا في النص الماسوري ست - 00:10:35  
ایات انزراها في جدول الفروقات. انتقلنا مباشرة الى الرقم سبعتاشر. مسيرة للنص المسؤول. طب وبعدين؟ هنا في الهاشم رقم اتنين ده الهاشم ده رقم واحد ان احنا ايه كنا في النص رقم عشرة وفي ست نصوص بعد النص ده في العبري فنطينا على طول - 00:10:55

سبعتاشر وبعدين من سبعتاشر نطينا مرة واحدة الاربعة وعشرين. فيبيقول لك يزيد هنا في النص الماسوري ست ايات تانيين. انظرها في جدول الفروقات انتقلنا مباشرة الى الرقم اربعة وعشرين مسيرة للنص المسؤول. انا ما عنديش تعليق غير ان ده كتاب مقدس محرف يعني. هعمل ايه؟ ست - 00:11:15

تصوص هنا ست نصوص هنا. اتناشر نص في كده في سانية الا سانية. نشووف مع بعض تعليق ويليام ادي. الاسماء في هذه الاعداد مع اسمين في العدد الرابع والثلاثين لم يذكرها متى. ادي اشاره بسيطة انك لما تقارن لوكا بمتى هتللاقي فرق. قال لك واحد لوقا هذه الاسماء من ترجمة السبعين - 00:11:35

مشهورة لا من التوراة العبرانية. اقرا الجملة اللي جاية دي المفروض ان لوقا مخالف متى ده رقم واحد. وبعدين لوقا خد من السبعين الترجمة السبعينية اليونانية مش من النص العبري. انت المفروض عرفت الكلام ده منين علشان الترجمة السبعينية اليونانية مخالفة للنص العبري. شف بقى - 00:11:55

وهنا بيقول لك ايه؟ ولا فرق بينهما في التورتين سوى انه ذكر في العدد السابع والتلاتين اسم قينان. وهو ليس في العبرانية ولا فرق بينهما سوى انه ذكر في العدد. ايه ايه الطريقة دي! المفروض تقول والفرق بينهما كذا. والله العزيم طريقة الكلام دي - 00:12:15

فيها نوع من انواع استغباء القارئ ولا فرق بينهما سوى انه ذكر في العدد ما فيش فرق تاني ما بين النص يا راجل اتق الله انت بتتكلم طيب على نص التكوين. طب والمهمزة اللي شفتها في اخبار الايام تقوم قايل لا فرق بينهما سوى كذا. لا حول ولا قوة الا بالله. قال لك - 00:12:35

اسم القنان ده مش في العبرى ده موجود في السبعين. والارجح ان السبعين ترجمت عن نسخة عبرانية غير النسخة التي عندنا اليوم. شف الكلام والترجمة السبعينية دي جابتها انت منين ؟ خدتها من نص عربى غير اللي موجود ما بين ايدينا دلوقتى النسخة عبرانية غير النسخة التي عندنا اليوم. هنا بيقول لك ولا اهمية لذلك الفرق البتة - 00:12:55

والله العظيم الناس دي عجيبة. اللي هو بيقوله ده ان الترجمة السبعينية ترجمت من نسخة عبرانية غير النسخة التي عندنا اليوم ده صحيح. فيبقى ده معناه ايه ؟ معناه ان احيانا الترجمة السبعينية بتمثل نص عربى اقدم من اللي ما بين ايدينا دلوقت. لأن الترجمة السبعينية احيانا بتتوافق النص المسئول - 00:13:15

واحيانا بتتوافق النص السامي واحيانا بتتوافق النص القرآني واحيانا فيها شكل مستقل مش موجود في اي شكل عربى تاني المهم ان ده كله دليل على التحرير هو يقول لك لأ - 00:13:35

لا اهمية لذلك الفرق البت. على اساس انه كان ده الفرق الوحيد ما بين الترجمة السبعينية والنص العبرى. لا حول ولا قوة الا بالله هنا بيقول لك لما تيجي تقارن النسب اللي موجود في انجيل لوقا من اول ابراهيم لغاية ادم ما هو مات - 00:13:50  
من الصغير للكبير ادم اكبر من سيدنا ابراهيم. فابراهيم ابن كزا ابن كزا ابن كزا ابن كزا لغاية ما نوصل لسيدنا ادم. قال لك في الحقبة دي من ابراهيم لغاية سيدنا ادم لما نقارن الانساب اللي موجودة في سفر التكوين الفرق الوحيد اللي هنلاقيه هو ان في حد اسمه - 00:14:10

قينان لوقا بيزودوا ما بين صالح وارفح شد. وقال لك ده متفق مع اللي بنلاقيه في الترجمة السبعينية. خل بالك هنا بيتكلم عن الحقبة دي من ابراهيم عليه السلام لسيدنا ادم. الفرق الوحيد ان لوقا بيزود حد اسمه قنان ما بين صالح وارفحش. او صالح وارفح شد - 00:14:30

وده موافق اللي بنلاقيه في الترجمة السبعينية. لكن مش بنلاقي ده موجود في اي مصدر اخر للعهد القديم. نبرر بقى الفرق ايه ده ازاي ؟ يعني لوقا خد من الترجمة السبعينية. والشكل ده للنص مش موجود غير في السبعينية. ايه النظام ؟ قال لك رقم واحد باسم الله الرحمن الرحيم اليهود - 00:14:50

واتحرفوا. اليهود حرفوا النص العبرى. علشان كده العبرى مش موافق للترجمة السبعينية. برافو. يبقى هو هنا بيقول العبرى غلط اليهود حرفوه السبعينية هي اللي صح. طبعا ده بالنسبة له التبرير رقم واحد لأن انت عندك مشكلة ان لوقا - 00:15:10  
بيقتبس من الترجمة السبعينية. هتغلط السبعينية اتق ربنا. قال لك الحل الثاني ان السبعينية غلط بالرغم ان لوقا اقتبسه هنا. يعني ما يهمناش لوقا اقتبس ولا ما اقتبسش. مش مهم. السبعينية غلط. شف بقى قال لك الاحتمال الثالث ايه بقى - 00:15:30  
ان في ناسخ حرف انجيل لوقا وده احتمال قال لك الاحتمال ده ضعيف قوي بس شف الخيال ممكن يصل لحد فين. ده فيه ناسخ انجيل لوقا فاضاف قيمان ما بين صالح وارفح شد ومن هنا دخل هذا التحرير الى الترجمة السبعينية ان في حد اطلع عليه - 00:15:48

انجيل لوقا قال لك ايه ده ؟ النسب في انجيل لوقا بيزود قنان بس ده مش موجود عندنا في السبعينية. نزودها. ومن هنا استقر هذا الشكل المحرر في الترجمة السابقة طبعا ده خيال بائس اقل ما يقال يعني. بيتكلم عن قنان بيقول لك قنان ده احنا مش لاقيينه في - 00:16:08

اي نص عربى بيذكر الانساب لكنه موجود فقط في الترجمة السبعينية. وقال لك غالبا كاتب الانجيل نقل من الترجمة السبعينية. جوسيف بنسونز كومان بيعلق برضو على قنان بيقول لك قنان ده ما لوش سيرة في الانساب اللي ذكرها سيدنا موسى اللي هو - 00:16:28

اقصد في سفر التكوين. فيبقى الشالح ده ابن ارفخشاد على طول. ما فيش قنان اللي في النص ده. وبعدين بيقول لك ان القنان ده اكيد مضاف من خلال الترجمة السبعينية. وان الاضافة دي في الموضعين بتاع سفر التكوين. عشرة وحداشر. وان الترجمة السبعينية هي اللي كانت مستخدمة - 00:16:48

من قبل الكنيسة في البداية وبالتالي كاتب الانجيل خدتها من الترجمة السبعينية. جون جيلز اكسبروزيشن الذبايبل. بيتكلم برضه على قينان بيقول نفس الكلام ان القنان ده مش مذكور من قبل موسى في النسب اللي موجود في سفر التكوين. ومش موجود في اي نسخة عربية - 00:17:08

للعهد القديم ولا حتى في النص الساملي ولا في الترجم ولا مذكور عند يوسفوس ولا مذكور في النسب المتكرر في اخبار الايام. طبعا هو بعد كده بيقول لك بيزا اقدم نسخة ده الكلام ده على ايامه لكن ما علينا. الكلام ده - 00:17:28

غير دلوقت. قال لك لكن قنان ده موجود في الترجمة السبعينية. لكن ما كانش موجود في الاصل. طبعا الادعاء ده يحتاج الى دليل ايه الدليل ان نص السبعينية في الاصل ما كانش فيه قنان وتم اضافته فيما بعد. وهنا بيقول السيناريyo اللي احنا قلنا عليه رقم ثلاثة - 00:17:45

هنا اللي ما يتقالش عنه حتى خيال علمي. قال لك ده فيه ناسخ اضافها في انجيل لوقا وبعدين من انجيل لوقا دخلت الترجمة السبعينية. ازاي ده ممكن يحصل انا مش قادر افهم يعني. حاجة زي كده لازم دليلها ان فيه مخطوطات في السبعينية فيها اسم قنان وفي مخطوطات تانية ما فيهاش قنان - 00:18:05

لكن نص الترجمة السبعينية كله في قنان بيقى ده تفسير ما لوش اي تلاتة لازمة. مجرد خيال وخلاص. وبرضو خلي بالك يحمل معنى التحريف. ده انت كده قلت انجيل لوقا محرف ودي مصيبة. يعني هل فيه مخطوطات لانجيل لوقا ما فيهاش كلمة قنان اصلا؟ بيقى انت كده - 00:18:25

كانك بتقول النص المقبول لانجيل لوقا على طوال تاريخ الكنيسة ده نص محرف. وان فيه ناسخ حرفوا وبعدين من ريف لوقا كمان السبعينية اتحرفت فبقى النص الرسمي للسبعينية محرف المسيحيين دول اللي بيقولوا الكلام ده - 00:18:45

فاهمين لوازم وتابعات الكلام اللي بيقولوه. الغلط رقم تمانية وتمانين. ايضا مبني على نص في انجيل لوقا. وبرضه الغلط اللي بعديه نفس نوع الغلط ودي من انواع الغلطات اللي اقناع المسيحي بها صعب شوية ويحتاج الى تخصص في التاريخ. لوقا عنده اسلوب - 00:19:05

ان هو بيحاول يقنعك ان هو مؤرخ. فيبيقول لك في تلك الايام صدر امر من اغسطس قيصر. بان يكتب كل المسكونة وهذا الاكتتاب الاول جرى اذ كان كيرينيوس والي سوري. ده فيه كتاب اول وفيه كتاب تاني والاكتتاب - 00:19:25

اول ده اللي كان سبب ان يوسف النجار يروح بيت لحم. فال المسيح يتولد هناك. بيقى ده كان قبل ولادة قبل ولادة المسيح كيرينيوس كان واليا على سوريا. دي مشكلة تاريخية معروفة وعلماء كثر جدا ناقشوها - 00:19:45

غالبا بحسب ما انا وقفت وعشان كده بقول المسألة دي تخصصية. هل فيه دليل تاريخي بيقول ان كيرينيوس لم يكن واليا على سوريا الا لمرة واحدة خلاصة الموضوع ايه ؟ كلينيوس كان واليا على سوريا لكن ابتداء من عام - 00:20:05

ستة ميلادية يعني لم يكن واليا على سوريا قبل ولادة المسيح ده كان واليا على سوريا بعد ولادة المسيح. النصارى بيقولوا لا هو تولى ولاية سوريا مرتين مرة في الاكتتاب الاول ومرة في الاكتتاب الثاني. طب هل كان فيه اصلا اكتتاب اول ؟ دي برضو مشكلة تاريخية - 00:20:25

في التاريخ مذكور والمفروض ان لوقا بيأرخ بمعنى ان هو بيقول لنا معلومات علشان يقنعنا ان كلاته من التاريخية مฉบبوط كويس. فين بقى الدليل ان كلامك ده تاريخيا مฉบبوط ؟ ازاي تذكر معلومات تاريخية بهدف اقناعنا ان انت وثقت - 00:20:45

الموضوع من الناحية التاريخية وبعدين لما نيجي ندور في التاريخ ما نلاقيش اللي انت وثقته. انت ما كنتش شاهد عيان. ده امر شبه مسلم به. اذ كان كثيرون قد اخذوا بتأليف اذ قد تتبع كل شيء من الاول بتدقيق. فهو تتبع. طب احنا عايزيين نتبع زيك. فنوصل اللي

انت وصلت له. فين الاكتتاب - 00:21:05

الاول وفين ان اياميها كان كيلينيوس والي سوريا قبل ولادة المسيح. هي دي المشكلة. فالشيخ هنا بيقول هذا غلط بيتكلم عن موضوع الاكتتاب وبيقول لم يصرح احد من قدماء المؤرخين اليونانيين الذين كانوا معاصرین للوقا او متقدمين عليه قليلا في تاريخ - 00:21:25

هذا الاكتتاب المقدم على ولادة المسيح. فين الاكتتاب اللي كان قبل ولادة المسيح اللي بسببه يوسف تجار راح بيت لحم فالمسیح اتولد هناك. وبعدين الشيخ بيقول كيلينيوس والي سوريا بعد ولادة المسيح بخمس عشرة سنة. المدة - 00:21:44

تدبب مش مشكلة لكن لأن كل العلماء على اتفاق ان اه بالفعل الولاية المشهورة لكريينوس على سوريا كانت بعد ولادة المسيح فين بقى اللي ذكره لوقا ده؟ هي دي المشكلة. قال لك هنا ولما عجز البعض حكم بان الاية الثانية الحاقية ما كتبها لوقا - 00:22:04 هي وهذا الاكتتاب الاول جرى اذ كان كينوس والي سوري. طبعا انا لم اقف على هذا الادعاء لكن مجرد الادعاء اللي ما لوشن دليل من خطوطات ما لوشن لازمة. نشوف مع بعض اقوال العلماء ونشوف الدنيا فيها ايه. في لوقا اتنين واحد واثنين اتنين في تلك الايام صدر امر من اغسطس قيصر بان يكتب - 00:22:24

كل المسكونة وهذا الاكتتاب الاول جرى اذ كان كيرينيوس واليسولي. ويليام ماكدونالدز بيقول ايه؟ صدر امر من اغسطس قيصر يقضي بتسجيل جميع السكان وهذا التسجيل هو بمثابة احصاء جميع الساكنين في امبراطوريته. وهذا الاحصاء كان الاول وقت حكم كيرينيوس على سوريا. ان - 00:22:44

فكرة لوقا لکیرینیوس اسار الكثير من التساؤلات حول دقة الانجيل على مدى السنين. لكن الاكتشافات الاخيرة في علم الاثار قد اثبتت صحة خلي بالك وليام ماكدونالد فين الاكتشافات وبعدين ما تذكر لنا الاكتشافات ما فيش. الاكتشافات اثبتت ان لوكا كان صح - 00:23:04

فين يا جماعة؟ كل التفاسير كده. احدث الاكتشافات اكدت ان لوكا كان صح. وان كان واليا على سوريا مرتين. مرة قبل المسيح ما يتولد ومرة بعد ما المسيح ما اتولد. طيب لو افترضنا ان كيرينيوس كان واليا على سوريا مرتين. فين الاكتتاب الاول بتاع المسكونة ده؟ فين - 00:23:24

ذكره في التاريخ. لا انت بص لعصفورة انا بشتت انتبهاك عن مشكلة عشان احاول احل مشكلة. ما تذكرنيش بالمشكلة الاولى عشان انا اصلا حاول اقنفك بحل مشكلة تانية. ويليام ايد بيقول ايه؟ في الكلام عن كيرينيوس. قال لك ذكر يوسفوس المؤرخ اليهودي ان كيرينيوس كان واليا - 00:23:44

على اليهودية من السنة السادسة للميلاد الى السنة الحادية عشر. يعني ايه الكلام ده؟ يعني كلام لوكا غلط حسب يوسيفوس. ان يوسيفوس كان واليا على اليهودية من السنة السادسة للميلاد. لم يكن واليا قبل ولادة المسيح. خلي بالك اغلب العلماء دلوقتي - 00:24:04

ان المسيح مولود قبل الميلاد. وده له علاقة بمشاكل تاريجية وحاجات زي كده. يعني المفروض ان المسيح اتولد اربعة قبل الميلاد. يبقى اربعة او زائد ستة يعني حوالي عشر سنين. والشيخ هنا بيقول حوالي خمسة عشر سنة فرق. ده على حسب المسيح اتولد امتي؟ هنا بقى بيقول لك في اعمال الرسل - 00:24:24

طل في اشارة لحاجة معينة. هنا بقى بيقول لك ايه؟ فيه كلام ذكره يوسفوس مصادقه في اعمال الرسل. ابيوه طب الكلام الاولاني اللي ذكره لوقا عن الاكتتاب الاول وان ده ايام ولاية كينيوس على سوريا - 00:24:44

فين مصادقه في كتب التاريخ؟ ما فيش. قال لك فظن البعض ان لوقا اخطأ بما قيل في كيرينيوس هنا. اذ ذكر ممارسة اعماله في سوريا قبل ان استولى بست سنين. يعني لما نقارن لوقابيه يوسيفوس بنلاقي ان فيه مشكلة. هنا قال لك ايه؟ لكن يظهر جليا من - 00:25:01

شهادة مؤرخي ذلك العصر اللي هم مين؟ ما فيش. ما بيذكرش اي معلومة تقدر تدور وراها. عشان تشوف الكلام ده صح ولا غلط. ان

كيرينيو استولى السورية مرتين فين الدليل تولى الاولى منذ سلاس سنين قبل الميلاد الى سنة بعده ولو لم يكن كلينيروس تولى سوريا  
مرتين كما ذكر - 00:25:21

واجرى الاكتتاب كذلك لم يكن هنا للوقا من حاجة الى ان يكون الكتاب الاول. شف هنا بيقول لك ايه يعني هو لغة لازم يكون صح.  
فيبيقى اكيد كلينيروس تولى مرتين والا ليه لوكا يقول كده ما هو غلطان يا حبيبي. يعني انت بتستشهد بلوق على صحة لوقا لا حول  
ولا قوة الا بالله. برضه تفسير - 00:25:41

قصة طويلة بيحكي برضه عن الاكتتاب الاول ايام ماكارينيوس مش عارف ايه. قال لك النص ده يعني فيه يعني اشكاليات فيه كلام  
يعني. هنا بيقول لك اصل كيرينيوس ده الظاهر انه لم يكن ولها على سوريا الا بعد عشر سنين - 00:26:01

من ميلاد المسيح ذي ما قلت. وان موضوع الاكتتاب اللي ادى فيما بعد الى شغب في الشعب ومش عارف مين. التاريخ اللي موافق  
لي في اعمال الرسل. مش للجزء ده اللي في انجيل لوقا. هنا بيقول لك انت متترجمين النص غلط. ده النص المفروض - 00:26:20  
يتفهم ان الكلام ده حصل قبل ما كيرينيوس يبقى والي على سوريا. خلي بالك الكلام ده مهم جدا ليه؟ لأن انت كده قل ان كل العلماء  
اللي بيضعوا تبرير ان كلينيروس كان ولها على سوريا مرتين الناس دي غلط. هو لم يكن ولها على سوريا - 00:26:40

مرتين هو كان ولها على سوريا مرة واحدة بعد ميلاد المسيح. والنصل المفروض يتفهم كده بدل ما هو هذا الاكتتاب الاول جرى اذ كان  
كيرينيوس ولها ولسوريا؟ لأن هذا الاكتتاب الاول جرى قبل ما كيرينيوس يسيب اولي سوريا. قال لك ماني سوبريرز كولرز - 00:27:00  
ودراندرز ووردرز كزا. وبيكول لك سوبريرال سكولرز اللي هم مين؟ وادينا مسال على ترجمة محترمة اتبعت نفس الكلام ده. بيقول لك  
لك اصلي اه احنا هنمشي ورا نصوص تانية. بتترجم بشكل معين. يا جماعة مين فسر نص لوكا ده بالشكل ده - 00:27:20

قال لك لو احنا فسرنا النصل بالشكل ده الصعوبة بتروح. لأن هو عارف كوييس اوبي ان ما فييش دليل ان كيرينيوس بالفعل كان ولها  
على سوريا مرتين. مرة قبل ميلاد المسيح ومرة بعد. بيقول العبارة بتاعة لوقا دي ادت الى صعوبات. المشكلة - 00:27:40  
انه ايام ما كان كيرينيوس ولها سوريا. والمفروض ان كارينيوس كان ولها سوريا من ستة ميلادية لحداشر ميلادية. فازاي كان الوالي  
قبل؟ طبعا هو اما بعض بيذكر بعض الحلول اللي اهمها ادعاء ان كارينيوس كان ولها مرتين بس فين الدليل ما حدش فيهم بيذكر  
مرجع دليل - 00:28:00

ترم. بيقول لك المفروض ان كيرينيوس كان ولها على سوريا من ستة ميلادية يعني عشر سنين بعد ميلاد المسيح وان الاكتتاب  
المعروف هو الاكتتاب المشار اليه في اعمال الرسل. اما الاكتتاب الاول ده ما نعرفش عنه حاجة في التاريخ. قال لك - 00:28:20  
والله التفسير هو ان كلينيروس كان ولها على سوريا مرتين. هنا بيقول لك ان دي حقيقة واضحة او معروفة فين يا ابني الكلام ده؟  
فين الدليل؟ قال لك بالرغم ان ما فييش مرجع بيقول ان كاتب الانجيل الكلام المذكور في الانجيل - 00:28:40

عن الاكتتاب الاول. خلي بالك في نقطة. اللي انا اكديت عليها من شوية. لو احنا افترضنا ان في دليل بيقول ان كيرينيوس كان ولها  
على سوريا مرتين مرة قبل ميلاد المسيح ومرة بعد ميلاده فلا يوجد دليل على حاجة اسمها الكتاب الاول. وهو ده اللي هو بيقوله  
يعني هو بيقول يبدو ان - 00:29:00

اولا ستابلي ستفاكت حقيقة مثبتة جيدا. ده ايه ده! ان كرينيوس كان ولها مرتين. طب وبعدين؟ قال لك رغم عدم وجود مرجع او  
مصدر بيتكلم عن الاكتتاب الاول. بيقى احنا لو شلنا حتة ان كلينيروس كان ولها على سوريا وقتها. قلنا ماشي. ده - 00:29:20  
فين بقى الاكتتاب الاول؟ فين الدليل عليه؟ لا يوجد. رغم ان ما فييش مرجع فيهم بيقول لنا مين المؤرخ اللي ذكر ان كارينيوس كان ولها  
على سوريا مرتين. ما فييش هم بيحاولوا يستنتاجوا ده. طيب قال لك من الناحية التاريخية التعبير بتاع انجيل لوقا ده - 00:29:40  
حواليه مشاكل كتير. هنا بيقول لك الاعتراض الرئيسي ان ما فييش مؤرخ معتبر ذكر الكلام ده. طبعا هو المفروض بيحاول يقدم حلول.  
لكن لا يذكر مؤرخين. اخر تفسير في الموضوع. بيقول لك يبدو ان فيه مشكلة في الموضوع ده. واتكتب عنه - 00:30:00  
مجلدات. فهنا بيقول ان كيرينيوس كان ولها على سوريا بعد ميلاد المسيح بعديه بعشرين سنين. والاكتتاب اللي احنا نعرفه هو الاكتتاب  
اللي مذكور في اعمال الرسل. مش الاكتتاب الاول اللي ذكره اللوق في الانجيل - 00:30:20

طبعاً برضه كالعادة بيحاول يبرر ان كارليوس ملك مرتين او كان والياً على سوريا مرتين لكن برضه ما فيش دليل لكن الكلام ده مش  
مذكور عند مؤرخ معتبر بشكل واضح وصريح وايضاً مفيش ذكر لهذا الاكتتاب الاول. الغلط اللي بعده رقم تسعة وثمانين وده اخر  
غلط هنذكره النهاردة. برضه مبني على نص - 00:30:37

علي الجليل وفليبيين - 00:30:57 - سيف انجليل لوقا ونفس الطبيعة ان لوقا بيحاول يبين لنا ان هو راجل مؤرخ وكاتب كل حاجة ومسجل كل حاجة والكلام ده كله. فبيقول لك في السنة الخامسة عشرة من سلطنة طباريوس قيصر اذ كان بلاطوس البلطي واليا على اليهودية وهيرودوس رئيس ريع

اخوه رئيس ربع على ايطاليا وكورة تراخينزوس مش عارف مين. وسانيوس رئيس روبا على الابلية ايه لازمة ان انت تذكر كل ده؟  
انا مؤرخ. وباقول لك بالضبط الاحداث دي حصلت امتي وفي عهد مين؟ ايام ما كان مين هو - 00:31:17  
قيصر وبيلاطوس البنط ده والي على اليهودية وهيرودوس رئيس ربع واخوه مش عارف مين بقول لك كل حاجة اهو طيب المشكلة  
هنا فين؟ قال لك لسانيوس ده ما نعرفش عنه اي حاجة. مين لسانيوس رئيس ربع على الابلية؟ ما نعرفش عنه اي حاجة. هنا الشیخ  
بيقول هذا غلط عند المؤرخین لانه - 00:31:37

ولم يثبت عندهم ان احدا كان رئيس روبع على الابلية مسمى بلسانيوس. معاصرًا لبلياطوس وهيرودس. نشوف مع بعض اقوال العلماء الغلط رقم تسعة وثمانين. ادي النص في لوقا ثلاثة واحد. مشكلتنا مع مين ؟ مع لسانيوس رئيس ربعا للابلية. ويلIAM اتي بيقول ايه ؟ خلى - 00:31:57

بالك المفروض ان احنا بنتكلم في مسألة تاريخية. لأن تحس بقى لأن اغلب النصارى انا هتعامل على ان نص لوكا صحيح اهبد لسانيوس للارجح انه كان ابن لسانيوس ملك مش عارف مين او حفيده وهذا الملك ملك سنتين قبل الوقت المشار اليه - 00:32:17  
هو بيحاول يدور على اي حد بالاسم ده كويس لكن لما بندور في التاريخ على حد بالاسم ده بيلاقيه ده ما كانش اياميها ده كان قبليها.  
ففـ. حاجة غلط ذءـ. موضوع عـ. كـ بلـوسـ. والـ. عـلـ. سـوـيـاـ دـهـ كـاـنـ بـعـدـهاـ مـثـ. ايـامـهاـ فـ. - 00:32:37

جاءة غلط. فهنا قال لك الارجح انه كزا او حفيده. خل بالك وهذا الملك ملك ستين سنة قبل الوقت المشار اليه هنا وقتلوا مش عارف مين. اللي احنا نعرفه اسمه لسانيوس - 00:32:57

ده ملك ستين سنة قبل الوقت المشار اليه هنا. أما بقى لسانيوس ده المعاصر لبلادس وهربس ما نعرفش عنه حاجة قال لك لسانيوس تتراءك اوفر ابيليني. قال لك والله الرجال ده بقى لسانيوس اللي له قا بيحكى عنه ما نعرفش عنه حاجة. لكن كان فيه حد اسمه -

ولسان يوسف فعلا حكم المنطقة دي ستين سنة قبل الوقت المشار اليه. انت متخيّل! طب لسانيوس ده المعاصر لهيرودوس وبيلاط بص لها ما نعرفش عنده حاجة. لسانيوس اللي نعرفه حكم المنطقة دي قبل الوقت ده بستين سنة. هنا بيقول لك - 00:33:32  
الناس كانت بتقول ان لوكا برضو وقع مرة تانية في خطأ تاريخي. لكن هو بيدعني يعني ان لأننا عرفنا فيما بعد ان لوكا كان صح.  
وبرضو ما بيذكرش بتفاصيل عليها القيمة تقدر ترجع لها او مصدر بعينه او مؤرخ او كذا ما فيش. الشيخ بعد كده في الغلط رقم  
تسعين بيتكلّم عن نقطة احنا - 00:33:52

قبل کده لسبب هیرودیا امرأة فيليبيوس أخيه. وهو غلط كما عرفت فده اتشرح قبل کده وبعدين جايب نفس القصة في الغلط رقم واحد وتسعین ان ده مذكور في انجيل مرقس من اجل هیرودیا امرأة فيليبيوس أخيه - 00:34:12

ده غلط ايضاً كما عرفت، يعني هو ذكرها من انجيل قبل كده. وبعدين هنا بيذكرها مرتين تانيين من الانجيليين التانين. فقال لك يبقى  
كده التلاتة اتفقوا مع بعض على نفس الغلطة وبعدن الاغلاط اتنين وتسعين وتلاتة وتسعين واربعة وتسعين بيتكلم عن قصة ابياسار

تحتاج وجاع هو والذين معه واعطى الذين كانوا معه. شرحنا القصة دي قبل كده والشيخ كان جايها من الانجيل اللي مش كور في في ايام ابیثار رئيس الكهنة. فيبقى هنا قال لك هذا غلط علشان سيدنا داود كان لوحده وشرحنا الكلام ده بالتفصيل. على اساس

القصة اللي في صموئيل وقال - 00:34:48

في ايام ابي يسار هو ما كانش في ايام ابي يسار كان في ايام اخي مالك. لا اب يسار. فقال لك هنا بهذه ثلاثة اغلاط من مرقص في الاليتان مرة تانية الغلطان خمسة وستة وتسعين نص انجيل لوقا نفس القصة بتاعة ابي يسار وسيدنا داود. وقال لك وهما غلطان - 00:35:08

كما عرفت. يبقى احنا كده هنقف عند الغلط رقم سبعة وتسعين. وباذن الله عز وجل باذن الله يمكن في الفيديو القادم او بالكتير فيديوهين تكون خلصنا كل الاخطاء اللي ذكرها الشيخ محمد رحمة الله الهندي رحمه الله. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضفط على زر اعجبني ولا تنسى ان 00:35:28

تقوم مشاركة الفيديو مع اصدقائك المهتمين بهذا الموضوع ولو كنت قادرا على دعم ورعاية محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على ترييون او بيبال او حتى قم بالانتساب للقناة ستتجد اليينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم. والسلام - 00:35:48  
وعليكم ورحمة الله وبركاته - 00:36:08