

إنجيل متى العبري | أسئلة إظهار الحق 11

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وحلقة نقاشية جديدة ضمن سلسلة شرح كتاب اظهار الحرق. للعلامة محمد رحمة الله الكيراناوي الهندي من قناة الدعوة الاسلامية وقناة اكااديمية رسوخ للعقيدة وعلومها على تليجرام. السؤال رقم واحد هل - [00:00:00](#)

فكرة المصادر الاربعة والاناجيل الازائية مجرد نظرية ام هي حقيقة متفق عليها بين النقاد؟ كويس ان السؤال بيحدد الموضوع انه بين قاد. بص يا اخي الكريم بشكل عام يعني ما فيش اتفاق بنسبة مية في المية. ويمكن من الحاجات الجميلة جدا اللي انا شفتها في الكتب مؤخرا - [00:00:25](#)

راجل كاثوليكي ده انا ناسي اسمه ريموند براون. ريموند براون له كتاب اسمه المدخل العهد الجديد. وهو عالم كاثوليكي ناقد راجل زي الفل والمهم يعني انا جبت سيرة الراجل ده ليه؟ لان هو لما بيتكلم في بعض الامور المتعلقة بالنقد والتاريخ والكلام ده كله آآ بيحاول - [00:00:45](#)

اذكر لك نسبة مئوية مقربة لك كم نسبة مئوية من العلماء بيقبلوا هذا الكلام. ودي كانت بالنسبة لي يعني لفترة ظريفة لان لا يمكن يحصل اتفاق ابدأ ما بين النصارى. لان للاسف الشديد في كثير من المسيحيين بيدخلوا الساحة النقدية - [00:01:05](#) يعني بيحاولوا يدخلوا مجال النقد الكتابي ويحاولوا يدخلوا مجال النقد التاريخي والدراسات التاريخية للكتاب المقدس لا لشيء الا آآ علشان يدافعوا يكونوا زي ما تقول كده تيار يميني مقابل تيار يساري هم معتقدين ان بتوع النقد - [00:01:25](#) للتاريخي والنقد الكتابي والكلام ده كله دول طيار يساري ليبرالي ملحد منحرف. فيحاولوا ان هم بيعتوا ولادهم يدرسوا في جامعات برة او ياخدوا شهادات ويعملوا ماجستير ويعملوا دكتوراه ويبقى عارفين الكلام ده ويبقى عارفين ادلته ومع ذلك هو لا يؤيده. وآآ - [00:01:45](#)

انتقدوا اي نقد ما لوش اي قيمة يعني علشان بس بيان ان في علماء نقاد بيعترضوا على الكلام ده وان ده مش متفق عليه وما بين علماء على كل حال في تعبير كده ممكن نقوله آآ التعبير ده انا عرضته في الفيديو بتاع آآ اختلافات العهد القديم - [00:02:05](#) سلسلة شرح كتاب اظهار الحق اللي هي المحاضرة بتاعة الاسبوع القادم ان شاء الله. ده كتاب اسمه آآ مدخل العهد القديم لجون درين. وجون درين ده راجل ناقد ممتاز جدا جدا وله آآ كتاب اخر مدخل العهد الجديد ومدخل العهد القديم واللاتين مترجمين باللغة العربية طبعة - [00:02:25](#)

في دار الثقافة فالمهم ان هو بيعرض نظرية المصادر الاربعة بتاعة العهد القديم. ويبستخدم هذه العبارة. بيقول ايه رفقا لاكثر رأي مقبول على نطاق واسع. هي دي العبارة اللي انا عايزها. نظرية المصادر الاربعة بتاعة الاناجيل الاربعة - [00:02:45](#) ونظرية المصادر الاربعة بتاعة آآ اصفار موسى الخمسة هي وفقا لاكثر رأي مقبول على نطاق واسع مش هنقدر نقول ان في اتفاق بس كده. فهو المفروض ان هم بيسموها نظرية ليه؟ بيسموها نظرية لان المفروض حسب - [00:03:06](#)

العلم التجريبي النظرية دي عبارة عن فرضية تصور نظري عليها ادلة ايدتها فاصبحت نظرية السيوري طبعا بغض النظر بقى عن ان نظرية التطور بيتقال عنها نظرية لكن الله المستعان. المفروض ان النظرية معناها افتراض نظر - [00:03:26](#) عليه ادلة ايدته. وطبعا بما ان احنا بنتكلم في مجال تاريخي استنباطي فيه جزء كبير غيبي لا نستطيع ان نتيقن اتقن منه بشكل مية في المية فصعب انها تصل الى درجة الحقيقة العلمية اللي هو صعب جدا. لكن زي ما قلت هو آآ - [00:03:46](#)

اكثر رأي مقبول على نطاق واسع. وده جه من خلال زي ما قلنا مقارنة الاناجيل ودراستها ومقابلة النصوص بلغتها الاصلية اللغة يونانية وان العلماء في كثير جدا من المقاطع المشتركة ما بين الاناجيل الايزائية احيانا بيصل النقل الى - [00:04:06](#) درجة انه ده ناقل بالحرف. واحيانا ناقل الكلمة اليونانية ممكن ممكن يكون بتاعتها غلط وهي في التلات اناجيل بنفس السبيلينج الغلط. ايه تبرير ده ؟ فهو فادلتها قوية جدا جدا. وخلي بالك يعني من ضمن القواعد عند - [00:04:26](#) العلماء ان النظرية دي لما تعطي قدرة تفسيرية بتبقى اقوى ومقبولة اكثر عند العلماء. يعني ايه بتعطي قدرة تفسيرية يعني وفق هذه النظرية او على ضوء هذه النظرية بتقدر تفهم امور او تفسرها او تشرحها انت ما كنتش - [00:04:46](#) فاهمها او قادر تفسرها قبل كده. فمن ضمن الحاجات اللي هي بتفسرها وبتشرحها ازاي التطابق ده وصل ما بين الاناجيل الى هذه الدرجة ان ساعات ممكن الكلمة تكون منقولة حتى الغلط. وان له تقريبا كل انجيل مرقص موجود في متى ولو كا يعني هي بتعطي قدرة تفسيرية - [00:05:06](#)

وعلى ضوءها بنلاقي ان الامور منسجمة ومتسقة ومتفقة. ودي برضو من ضمن ادلة صحة النظرية. وكنت اتكلمت قبل كده على موضوع نظرية الله او فرضية الله ان انت ها يا جماعة احنا هنفترض في اله ولا ما فيش ؟ طب هنفترض ان في اله لو - [00:05:26](#) اردنا ان في اله. المفروض الواقع يكون عامل ازاي. لو افترضنا ان فيه اله نبتدي نفكر بقى بشكل عقلائي ومنطقي وفلسفي وكذا. الواقع كان يبقى عامل ازاي لو فيه اله في الكون. فبنفس الطريقة لو النظرية دي او لو الفرضية دي بالفعل صح. المفروض نلاقي ايه حاصل ؟ فنلاقي انه - [00:05:46](#)

فعل على ضوء افتراض صحة هذه النظرية بنجد ان الدنيا متفقة ومتسقة وآ ماشية مع بعض وما فيش اي مشاكل. انا باعلق على حجة مجرد نزرية دي عند العلماء نظرية مش معناها مجرد تصور نظري. ده مش معنى نظرية - [00:06:06](#) السيوري بالتعبير آ او بالاصطلاح العلمي مش معناها مجرد تنظير او صياغة نظرية او افتراض نظري لأ او السيوري معناها ان هذا التصور النظري له ادلة بتعضده. وانه يعني فيه ادلة وفيه - [00:06:26](#) زي ما قلت قبل كده بتعطي قدرة تفسيرية او ايا كان الحاجات اللي بتقوي النظرية وبتخليها مقبولة اكثر عند العلماء. وخلي بالك يعني لا لا توجد آ نظرية عند العلماء بتحل كل المشاكل يعني ممكن تلاقي ان في بعض الحاجات في الاناجيل ممكن ما تكونش - [00:06:46](#)

متسقة ومتفقة قد كده بالنسبة للنظرية لان زي ما قلنا قبل كده احنا بنتعامل مع تاريخ وعالم غيبي ما نعرفش بالزبط ايه اللي حصل ؟ احنا بنحاول من خلال اللي ما بين ايدينا ندرس ونفحص ونقارن علشان نشوف ليه الحاجات اللي احنا بنلاقيها في - [00:07:06](#) ده جلدي موجودة بالشكل ده. فبيطلعوا بافتراضات وبعدين يشوفوا ادلة تعضد هذه الافتراضات فتصل الى درجة ان هي سيول النظرية مقبولة على نطاق واسع جدا عند العلماء. حابب بس اعلق لان موضوعا من مصادر الاربعة بتاعة الاناجيل الايزائية دي تقريبا - [00:07:26](#)

تقريبا يعني انا لم اجد كتاب بيتكلم عن مدخل الى العهد الجديد او مدخل للاناجيل او حاجة زي كده الا وبيتكلم عن المصادر عن نظرية المصادر الاربعة حتى لو كان مدافعا. ايه العجيب في نظرية المصادر الاربعة بالنسبة للمسيحيين ؟ ان الكتبة بينقلوا من بعض - [00:07:46](#)

طب ما هو في العهد القديم ثابت وراسخ ان كتبة العهد القديم كانت بتنقل من مصادر اقدم منها. وموضوع الاسفار المفقودة والكلام ده كله. ففكرة ان انت تبقى كاتب آ موحى به من الله. وتنقل من حد ثاني ما ده تصور قديم جدا يعني - [00:08:06](#) فبالتالي كثير من النصارى اللي تأملوا في موضوع المصادر الاربعة وجدوا ان الموضوع مش غريب يعني. ان كتبت الاناجيل ينقلوا من بعض او ينقلوا من مصادر ثانية ومع ذلك نؤمن بان الكتب دي موحى بها من الله. هنلاقي تبرير زي ما بررنا قبل كده بالنسبة للعهد القديم. سؤال اتنين - [00:08:26](#)

كيف نثبت بسهولة وحجة قوية ان متى ويوحنا لم يكونا فعلا من تلاميذ المسيح. بص يا اخي الكريم صياغة السؤال ما تجيش كده.

السؤال اخ كالاتي احنا ما يفرقش معنا هو متى كان تلميذ للمسيح ولا يوحنا كان تلميذ للمسيح لازم نكون دقيقين في الصياغة.
انه كان - [00:08:46](#)

اتي بالانجيل المنسوب لمتى وكاتب الانجيل المنسوب ليوحنا. يعني احنا زي ما قلنا قبل كده وانكلمنا عن الموضوع ده كثير في فيديوهات هحاول احط اللينكات تحت في الوصف انه احنا وجدنا بداية من القرن الساني الميلادي بعد انقطاع ان بدأ واحد اللي هو ارناوس اسقف ليون - [00:09:06](#)

يعلمنا ويقول لنا خلي بالك الانجيل الاولاني كتبه واحد اسمه متى والثاني اسمه مرقص ولوكا ويوحنا. وقعد يحكي لنا مين الاربعة دول فمن هنا الاناجيل الاربعة اتسمت انجيل متى وانجيل مرقص وانجيل لوكا وانجيل يوحنا اوي الانجيل بحسب متى او ايا كان بقى هم بيسموه ايه. فهذه - [00:09:26](#)

اسماء استقرت مع الوقت فكل الناس بقت بتستخدم هذه الاسماء بغض النظر هي بتؤمن بصحة النسبة ولا لا؟ يعني ايه الكلام ده؟ يعني العلماء النقاد عارفين ان كتبة الاناجيل مجاهير وما هماش شهود وعيان وما هماش تلاميذ للمسيح وهكزا برضو بيطلقوا على هذه الانجيل انجيل متى ومرقص وقوم - [00:09:46](#)

يحب طيب السؤال بقى يتصاغ انه انجيل متى لم يكتبه تلميذ للمسيح انجيل لوقا لم يكتبه ايه؟ تلميذ الاناجيل الاربعة. طبعا الاخ هنا بيتكلم عن متى ويوحنا تحديدا ليه؟ لان اصلا زي ما شفنا قبل كده لوقا عليه خلاف هو تلميذ ولا مش تلميذ وفي الغالب يعني اغلب الناس - [00:10:08](#)

بتقول لأ ده هو له قناة تلميذ بولس ويبقى بالتالي هو لم يكن تلميذا للمسيح ولم يكن شاهد عيان. وانجيل مرقص كذلك مرقص ده غالبا ما كانش تلميذ للمسيح وكان تبع بولس وما كانش شاهد عيان. تالي خلاص يعني ما فضلناش غير انجيل متى وانجيل يوحنا ايه الدليل ان انجيل متى وانجيل - [00:10:29](#)

وحنا ما هماش تلاميذ للمسيح وما هماش شهود عيان وهكذا. والله يا اخي الكريم المفروض بقى جاوب بقى قل لي كيف نسبت بسهولة وحجة. بص المفروض ابتداء ان على المدعي البينة. يعني انت لما تيجي تدعي شيه لازم تجيب دليل على اللي انت بتدعيه. فبالتالي - [00:10:49](#)

المفروض ان يعني زي ما الفلاسفة بيقولوا انه مسئولية البرهنة او ثقل البرهنة او المعنى ده. انه انت بتدعي شيه يبقى انت اللي مفروض تجيب ادلة على هذا الادعاء. كويس فده ابتداء لو فيه حد المطلوب منه انه بيرهن يبقى - [00:11:09](#)
اللي بيدعي هو اللي بيرهن. ليه اللي بيدعي هو اللي بيرهن؟ لان بمنتهى البساطة الادعاءات دي غير مدعاة ولو حتى ختام النص الكتاب. فانت لما تيجي تقرا انجيل متى هل فيه ما يدل ان متى تلميذ المسيح هو الكاتب؟ لأ. لا يوجد باتفاق العلماء - [00:11:29](#)
باتفاق العلماء. ايه ده يا محمد! ده فيه حاجات اهو انت مش لسة من عشر دقائق قايل ما فيش اه فيه لأ فيه انا غلطان احيانا في حاجات باتفاق العلماء. لا يوجد عاقل هيقول لك ان اه اقرا انجيل متى هتلاقي في انجيل متى دليل على ان متى التلميذ هو اللي كان - [00:11:49](#)

ما فيش دليل لا يوجد دليل داخلي في نص الاناجيل الاربعة بيدعي ان الكاتب تلميذ او انه حتى شاهد عيان. بل ان زاهر كلام الاناجيل الاربعة انه بضمير الغائب فما كانش شاهد لهزه الاحداس. فده ابسط - [00:12:09](#)

شيه ممكن تقدمه للمسيح. والله انت بتدعي شيه على المدعي البينة. لان ظاهر الكتب ما بتقيدش اللي انت بتقوله. لما بنيجي نقرا انجيل ما بنلاقيش دليل ان متى هو اللي كاتب؟ ده مع ان احنا هنسلم ان متى ده تلميذ للمسيح وبالتالي هو شاهد عيان. ولما بنقرا انجيل يوحنا ما بنلاقيش دليل - [00:12:29](#)

ان يوحنا هو الكاتب مع تسليمنا وتنزلنا ان يوحنا ده كان تلميذ للمسيح. فبالتالي هو شاهد. مع ظاهر نص اناجيل انها بتتكلم باسلوب الغائب دائما. فيبقى بالتالي هو ده الدليل الظاهر انه ليس شاهد عيان. في بقى حاجات اعمق من كده - [00:12:49](#)
بيستدلوا من خلالها على ان كتبت الاناجيل دول ما كانوا فلسطينيين ده غير بقى فكرة ان هم ما كانوا تلاميذ ما كانوا معصبين

هم ما كانوا فلسطينيين وكانوا يكتبوا عن تفاصيل كثيرة والتفاصيل دي ما يغلطش فيها شخص فلسطيني. الامثلة - [00:13:09](#)
يعني محتاجة ان انت تتعمق فيها وتدخل في تفاصيلها علشان خاطر تفهم ايه دلالة الكلام ده. دينه عندي من زمان انا كنت دايمًا بقول للناس يعني يجيبوها من دار الكتاب المقدس تبقى حلوة في الدراسة والمقارنة. ده انجيل مرقص. وده - [00:13:29](#)
اه انجيل لوكا وده انجيل متى وده انجيل يوحنا واعمال الرسل والغلاف بتاعه مقطوع اناجيل فرداني مطبوع فرضاني بخط كبير للناس اللي نزرها ضعيف زي وعازية تقعد تشخبط وتلون والكلام ده كله. في انجيل يوحنا فيه مثل مشهور جدا. وخلي بالك -

[00:13:51](#)

يعني غلطة واحدة تكفي لبيان انه واضح ان في مشكلة كبيرة في الموضوع انت مش فلسطيني انت مش عارف انت بتكتب ايه انت احكي في تفاصيل التفاصيل دي غلط. انجيلي يوحنا في الاصحاح الخامس. الفقرة متعنونة شفاء مريض بيت حسدة. هو بيحكي -

[00:14:11](#)

على معجزة حصلت في مكان معين. فيقول من اول اصحاح وبعد هذا كان عيد لليهود فصعد يسوع الى اورشليم وفي اورشليم عيد ده باب الضأن بيحكي تفاصيل جغرافية في فلسطين في اورشليم. عند باب الضأن بركة يقال لها بالعبرانية - [00:14:31](#)
بيت حسدا. لها خمسة اروقة. ايه يا باشا التفاصيل دي كلها؟ ده انت عارف كل حاجة ما شاء الله. انت عايز توهمن ان انت كنت هناك وشفيت الكلام ده ووصل لك كل التفاصيل اورشليم عند باب الضأن. بركة يقال لها بيت حسدة لها - [00:14:51](#)
خمس اروقة. طيب ايه المشكلة في الموضوع؟ وانا مش هقدر اعرض كل التفاصيل واحنا ممكن نعمل فيديو خاص عن الموضوع ده وكنت شرحته في سلسلة صوتية ممكن تبقى نرجع نشرحه ثاني بالتفصيل ان النص الاقدم والاصح هنا في انجيلي يوحنا ما بيقولش بايت حسدة بايت زاتا ولا بايت زاتا ولا - [00:15:11](#)

اسم ثاني وبعدين فيما بعد الاسم ده اتحرف من بيت زات لبيت صيدا او بيت حسد. هو ليه فيه غلط في اسم مكان اصل الاسم الاولاني اللي كان مكتوب في اقدم الاناجيل واصحها غلط. التوصيف الجغرافي ده واسم - [00:15:31](#)
من مكان غلط لأ مش هو ده اسم المكان اللي فيه التوصيل في الجغرافي ده. ففي نساخ اضطروا ان هم يصلحوا الغلط. ايه الغلط اللي هم يصلحوه خطأ في اشارة لاسم مكان جغرافي معين. يبقى العلماء بيفهموا ان اقدم واصح نص الانجيل يوحنا - [00:15:51](#)
او الشكل الاصلي لنص انجيل يوحنا في اسم المكان جغرافي غلط. نفهم من ده ايه؟ ان الراجل ده ما بينقل معلومات وخلص وصلت له غلط هو لم يكن شاهد عيان ولم يكن اصلا يعني ما فيش حد عاش في اورشليم هيغلط الغلطة دي. هو ده المعنى - [00:16:11](#)
فيه مثال ثاني مشهور جدا مذكور في متى ومرؤس ولوكا وعرضه الشيخ رحمة الله الهندي في الكتاب لكنه ما دخلش في تفاصيل هو المكان بتاع كورة الجديين ولا الجرجسيين ولا الجراسيين في تفاصيل جغرافية - [00:16:31](#)

متعلقة بحدث عمله المسيح. انه كان راكب على السفينة وبعدين لما وصل الشط عند مكان معين قريب من شط ظهر له مجنون ولا مجنونين وكان لابسهم عفاريت ولا شياطين ولا ايا كان فعلم معجزة اخراج الشياطين والشياطين خرجهم - [00:16:51](#)
من المجنون او المجنونين ودخلهم في قطيع من الخنازير وبما انهم كانوا على شط البحر فقطيع الخنازير دي بعد ما لبسها الشياطين راحوا جريوا ووقعوا في البحر. وماتوا. ايه لو سمحت بقى اسم المكان اللي جنب البحر ده تجد ان متى ومرقص لوكا - [00:17:11](#)
متخبطين في اسم المكان. ليه متخبطين في اسم المكان؟ اصل آآ اتلخبطوا ما بين مكانين. مكان جنب البحر بس ومكان مش جنب البحر طب ولو ثبت ان اقدم شكل للنص واصح بيذكر اسم المكان اللي مش جنب البحر البعيد. يبقى ده معناه ايه؟ انما - [00:17:31](#)
معناه زي في موضوع بيت زاتا والكلام ده كله انه كاتب الانجيل ده ما كانش شاهد عيان. ما كانش فلسطيني عايش في مكان يعرف جغرافية بلده وبرضه فيه امسلة ثانية بس يعني المواضيع دي اغلب الكتب العربية ما بتذكرهاش - [00:17:51](#)

يعني يمكن في كتاب او كتابين او ثلاثة مترجمين هم اللي بيزكروا هذه التفاصيل وهي بتحتاج الى تدقيق ورجوع لاقدم وصحها او البحث في اختلافات او معلومات جغرافية او خلفية تاريخية او ايا كان. علشان تقدر تكتشف دلالة ان دي فعلا اللي يكتب -

[00:18:11](#)

ده آآ واضح جدا انه لم يكن فلسطيني او لم يكن من تلاميذ المسيح شاهد عيان او كذا. برضه خلي بالك فيه نقطة يعني من ابرز النقاط اللي بتسار حول موضوع ان هل ممكن تلاميذ المسيح يكتبوا اناجيل ولا لا؟ فكرة التصور التاريخي العام للتلاميذ المسيح انه آآ اعمال - [00:18:31](#)

الرسل بيحكي عن تلاميذ المسيح ان هم غير متعلمين. ما يعرفوش يقروا ويكتبوا. النص في ترجمة الفانديك بيقول انسانان الفهم وعميان. انسانان عديم الفهم. هو لآ هو مش معناه عديم الفهم. اجرام ماتوي. الكلمة اليونانية اجرام ماتويل اكرام ماتوي - [00:18:51](#) يعني حرفيا ما بيعرفوش يكتبوا. اللي هو في اشارة يعني ان لم يتلقوا تعليم عديم العلم او عديم الفهم مش فاكر النص بتاع بيقول ايه؟ المهم يعني انسانان عديما العلم وعديما الفهم وعميان. فعرف انهما مع يسوع. هي الكلمة اليونانية معناها - [00:19:11](#) ما بيعرفوش يكتبوا. والمقصود ان هم لم يتلقوا نوع من التعليم العالي. يا نهار ابيض! ان انت تعرف تكتب ده تعليق اه ده كان تعليم عالي وظل هذا الحال حتى الى زمن بعثة النبي محمد صلى الله عليه وسلم. اللي يعرف يقرا ويكتب ده زي اللي معه دكتوراه - [00:19:31](#)

ظل ده يعني آآ مدة طويلة من الزمن. فهم ما كانواش بيعرفوا يكتبوا. وغالبا برضه فكرة ان تلاميذ المسيح غالبا المسيح نفسه ما كانش يعرف يوناني. فتلاميذ المسيح اللي ما كانواش بيعرفوا يكتبوا. كانوا عارفين يوناني. ويعني الواحد اللي يقرا اصلا كاتب ايه - [00:19:51](#)

كتاب انجيل يوحنا ده واضح انه مطلع على فلسفة وبتاع وفي البدء كان الكلمة وكان الكلمة عند الله وكان الكلمة الله ومش عارف مين النصرى بقى بيقدوا قولوا ما هو الوحي بقى الروح القدس علمهم. وده ادعاء في غاية الخطورة. انت عارف معناها ايه؟ ان انت تقول اه تلاميذ المسيح ما كانواش بيعرفوا - [00:20:11](#)

اكتبوا ولا كانوا يعرفوا يوناني اصلا ويكتبوا الاناجيل والروح القدس هو السبب في قدرتهم على الكتابة ده معناه اني وحي املائي ان كل كلمة وكل حرف ده ولا ايه ولا ولا روح القدس ادى لهم كورسات فاكثسبوا هم العلم بشكل طبيعي - [00:20:31](#) فلآ ما فيش الكلام ده. لو انا شخص ما بعرفش آآ اسباني وفجأة بطريقة معجزية رحت كاتب كتاب بالاسبانية. يبقى ده معناه ايه؟ معناه زو كده املائي ربنا بمعجزة خلاني اكتب ويا عالم بقى هعرف اقرا اللي انا كتبتة ده ولا لآ ويعني هيبقى في تفاصيل معجزية الهية - [00:20:51](#)

كثيرة جدا هيبقى كل كلمة وكل حرف الوحي هو اللي مسؤول عنه. لان انا ما اعرفش انا من غير الوحي مش هعرف احط قلم مش اعرف امسك القلم حرفيا فيعني الله المستعان. السؤال الثالث - [00:21:16](#)

كيف يوسف النجار عمره لما خطبت له مريم تسعين سنة وعاش كما يبدو في الاناجيل لفوق مية خمسة وعشرين سنة. لماذا شخص وصل لهذا العمر لم يكن له او تقسيم في اليهود وهو كما يقولون من سبط داوود خصوصا ان بعض رؤساء السنهدريم في بعض العصور كان اصغر من خمسة واربعين هل سبق مر عليك حاجة عن اسم - [00:21:31](#)

النجار بالطريقة دي بص يا اخي الكريم لما كنت بدور على موضوع مريم عليها السلام وعلاقتها بيوسف النجار والكلام ده كله في الغالب في الغالب يوسف النجار ده ما عمرش زي ما انت قلت كده. هم اه النصرى بيقولوا ان يوسف النجار اه لما اتخطبت له مريم وموضوع الخطوبة ده اي كلام يعني - [00:21:51](#)

مخطوبة لرجل مش عارف مين ماشي بس ده بالنسبة لاناجيل تانية هي هي اتجوزته في الاول وفي الاخر. هو بس متة كده بيجمل الموضوع آآ قبل ولادة المسيح علشان يحاول ينفي اي شبهة ان يوسف النجار ده كان له علاقة بمريم عليها السلام قبل ولادة - [00:22:11](#)

مسيح. فقال لك مخطوبة لرجل مش عارف مين ماشي. لكن بعد ما اتولد آآ المسيح لم يعرفه حتى ولدت ابنها البكر النص المشهور جدا ظاهر معناها انه خلاص اتجوزها بعد ما خلفت يسوع يعني. طبعا احنا من الناحية الاسلامية ما نعرفش - [00:22:31](#) مرسي النجار وهو على فكرة يعني موضعه وعلاقته بمريم عليه السلام موضوع مشكل كبير يعني بس ما علينا. من ضمن بس

الحاجات اللي انا لفتت نظري بمناسبة هذا السؤال هو اه مفروض بقى شيخ وتسعين سنة ويكون المفروض بقى يكون من كبراء اليهود - [00:22:51](#)

بقى انه يكون له اي بصمة في الحوار ده كله. لكن الواقع انه ما لوش اي بصمة. والنقطة اللي انا كنت آآ يعني كنت عايز اقولها هو الفت الانظار اليها - [00:23:11](#)

وانا شخصيا يعني لم اكن آآ انتبهت لها من قبل ان يوسف النجار ده بعد الجزء الخاص بطفولة يسوع سواء في انجيل متى او في انجيل لوقا ليس له اي ذكر. يعني هو بيذكر كده بشكل ما تفهمش. يعني هو اقرب الى انه تقريبا مات. ما كملش يعني - [00:23:21](#)

لكن في بعض النصوص مسلا بتقول لك اليس هذا ابن النجار؟ اليس هذا ابن النجار؟ هو يوسف النجار كان لسه عايش وقتها في نص في مقابل تلاقي النص بيقول اليس هذا هو النجار ابن مريم؟ هم الناس قالوا له وليس هذا ابني النجار؟ اشارة - [00:23:41](#)

الى يوسف النجار وكأنه لسه عايش في وسطهم ولا قالوا له اليس هذا هو النجار ابن مريم؟ حتى ان النصارى عندهم يعني كتاب بيقوله يسوع كان نجارا وفي كتاب مشهور اسمه اعظم من نجار ما علينا بخلاف هذه الاشارة اللي مشكوكة - [00:24:01](#)

فيها اصلا تجد ان آآ يوسف النجار ده تقريبا ليس له اي ذكر بعد آآ ما خلصنا الجزء بتاع طفولة يسوع طفولة يسوع في انجيل لوقا كم اصحاب؟ في انجيل لوقا اول ثلاث تصحيحات. وفي انجيل متى كم اصحاب؟ اول اصحابين ثلاثة الجزء ده خلص من الانجيل - [00:24:21](#)

هو مش موجود يعني انا ممكن افتح دلوقتي برنامج البايبل وحدد البحث في العهد الجديد في الاناجيل اربعة قناديل وهكتب يوسف كلمة يوسف طبعا هلاقي نصوص كتير بمتة وكده هعدي على كل النصوص بتاعة متى دي. ادي فلوكة برضه طبيعي هو فيه نص في مرقص اهو نص واحد. جاء يوسف - [00:24:41](#)

الذي من الراما يوسف الذي من الراما ده ما هواش يوسف النجار خالص. طيب آآ لوقا لازم هيكون موجود في طفولة لوقا. يوحنا في نص بيقول فيليبوس اه يسوع ابن يوسف الذي من الناصرة. نص يتيم في بداية انجيل يوحنا. وبرضه في انجيل - [00:25:07](#)

يوحنا في نص ثاني بيقول اليس هذا هو يسوع ابن يوسف الذين نحن عارفون بابيه وامه. اليسوع ابن يوسف بس كده فهم سيل في انجيل يوحنا شخص شخص يوصف نفسه آآ مش موجود انه يعني شخص يوسف بيتحكي عنه وعمل ايه له علاقة - [00:25:27](#)

ما لوش اي وجود خالص في انجيل مرقص. نصين في انجيل آآ يوحنا ان الناس بيقولوا عنه ده يسوع ابن يوسف. وطبعا يعني زي ما قلت ده امر مشكل اصلا ان انت يعني وجود يوسف النجار وعلاقته بمريم عليها السلام فيما يخص ولادة - [00:25:47](#)

وعقيدة ان المسيح مولود من عذراءه. كل ده كل دي مشكلة كان اتكلم عنها الاخ معاذ عليان ربنا يحفظه ويبارك فيه في كتابه اللي هو المجهول في حياة واحط لينك الكتاب تحت في الوصف - [00:26:07](#)

لكن هو في النهاية يعني في الغالب في الغالب يوسف النجار ده شخصية مختلقة يعني حتى في موضوع الانساب انه والكلام ده كارو الشيخ محمد رحمة الله الهندي في الكتاب اول اختلاف جاء به في العهد الجديد الاختلاف في النسب المذكور ما بين لوقا وما بين متى - [00:26:19](#)

مفروض ان النسابين بيرجعوا ان يسوع من نسل سيدنا داود بسبب علاقته بيوسف النجار والنسابين مم. آآ بينتهوا عند انه يوسف رجل مريم الذي ولد منها يسوع اللي هي الفكرة دي يعني. فيسوع ده - [00:26:39](#)

كان يوسف ابوه بشكل يعني على اقل شرفي كده ولا ايا كان فهو من نسل داود. الموضوع ده يعني انا حاحكي فيه بالتفصيل ان شاء الله في في المحاضرة بتاعة الشرح. شرح كتاب باظهار الحق آآ - [00:26:59](#)

في الجزء بتاع اختلافات العهد الجديد لكن يعني في النهاية دي تعليقات بسيطة عن موضوع يوسف النجار ده هو ميلان اشكاليات. هم انا بس هختم بعبارة ان النصارى بيحاولوا يجدوا ليوسف النجار دور ايجابي في حياة المسيح. انه اليهود لم - [00:27:13](#)

يتهموا مريم عليها السلام بالزنا ولا اتهموها؟ طب هو هي لما ولدت يسوع كانت مشكلة بالنسبة لليهود ولا ما كانتش مشكلة؟ ما كانتش مشكلة لان انه الظاهر انها متجوزة يوسف النجار. طيب خلاص. بعكس القصة الاسلامية انه دي جاية لهم بابن وهي مش متجوزة -

يبقى في مشكلة لازم نحل المشكلة فيبقى علاقة يوسف بمريم عليه السلام منعت حدوث مشكلة انها لما تخلف يسوع مش هيبقى في ايه المشكلة؟ آآ مش هيتهموها بحاجة لما تخلف يعني. لكن في الوقت نفسه هيبقى فيه مشكلة بالنسبة للنبوة اللي بيقتعدوا يغنوا بها واللي مزكورة - [00:27:53](#)

اصلا في انجيل متى انه هو ذا العذراء تحبل وتلد ابنا ويدعون وعما نوثيل الذي تفسيره الله معنا. النصارى حيعرفوا ومنين ان النبوة دي اتحققت والظاهر بالنسبة لهم ان يسوع المسيح مولود من اب وام عادي. وفي نفس الوقت بنلاقي نصوص - [00:28:13](#) فيما معناها ان اليهود اتهموا المسيح بانه ابن زنا. ليه يتهموه انه ابن زنا رغم انه عارفين ابوه وامه ونصوص بتقول احنا عارفين ابوه وامه. فليه يتهموه ان هو ابن فيعني الله المستعان. مشاكل كثير. السؤال اربعة. فيه تعليق فضيلتكم على الجيم - [00:28:33](#) العبري لم تطرح تعليق على دعوى هانتينوس بانه شاهده في الهند خصوصا ان بنتينوس يعتبر معلم باقي كسر او او دعوة جروم. اكثر حد بالغ وينفخ الاحداس بعد متى في انجيلي بان بنتينوس احضر الانجيل عبر الاسكندرية - [00:28:53](#) نطلق عليه للاسف انا ما عنديش تعليق على النقطة دي. بص انا هاقول اللي انا اقدر اعلق عليه. دعوة دعوة ان بعض الاباء شافوا اوروا او اطلعوا على نسخ اصلية او حاجة زي كده في بعض هذه الادعاءات في كتابات الاباء. لكن اغلب - [00:29:13](#) قاد عارفين ان كل الكلام ده كلام فاضي. وان آآ الكلام اللي هم بيتكلموا فيه ده حتى لو كان حقيقي يعني اللي هم بيحكوه ده حقيقي بس النسخ دي ما هياش النسخ الاصلية. بعض الاباء في كتاباتهم حكوا ان احنا شفنا قبر القديس مش عارف - [00:29:33](#) اتنين وفتحنا القبر لقيناه حاضن النسخة الاصلية من انجيله ولا مش عارف مين واطلعنا على الانجيل اباء القرن واباء القرن الثالث كان في بعضهم ادعوا هذا الكلام. وعند آآ اغلب العلماء الكلام ده كلام فاضي. وان حتى لو - [00:29:53](#) او فتحوا قبر قديس مش عارف مين وكان حاضن نسخة من الانجيل. النسخ دي ما كانتش هي النسخ الاصلية. انا بس حابب اقول حاجة قضيتنا في موضوع انجيل متى العبري ده مش ان هل بالفعل آآ متى تلميذ المسيح كتب انجيلا بالعبرية ولا لا؟ مش دي -

00:30:13

قضيتنا قضيتنا الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي علاقته ايه بانجيل متى العبري اللي ما بقاش موجود ما بين ايدينا. وهنا بنفس المصطلح او العبارة اللي احنا قلناها قبل كده ان آآ الرأي المقبول على نطاق واسع ان الانجيل اللي ما - [00:30:33](#) بين ايدينا دلوقتي مش مترجم عن العبري. وهو انجيل مكتوب اصلا باللغة اليونانية. وعلماء كثر اقرروا بان دي مشكلة ليست لسه لها حل. اه احنا عارفين ان الاباء اتكلموا عن انجيل عبري. ماشي. اتكلموا عن انجيل عبري. اللي ما بين ايدينا ده بقى ايه علاقته بالانجيل العبري؟ ده هي هي دي المشكلة - [00:30:53](#)

فحتى يعني بغض النظر عن قصة بانتيونوس اللي انا محتاجها آآ اراجعها واشوف تعليقات العلماء عليها. كل هذه الاخبار داخله في نطاق انه الاباء كانوا عارفين انجيل متى العبري ما احنا عارفين ان الاباء كانوا عارفين انجيل متى العبري بغض النظر الى اي مدى كانوا - [00:31:13](#)

لكن المشكلة الاولى ان وصف الاباء لهذا الانجيل العبري مختلف عن الاناجيل الاربعة اللي هو زي ما زي ما قال ان ده اقوال الرب بالعبرانية والاناجيل اللي ما بين ايدينا دي ما هياش اناجيل اقوال هي اناجيل قصصية. فدي اول نقطة ان وصف - [00:31:33](#) اباء للانجيل العبري مخالف للاناجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي. وتاني نقطة انه ايه مدى علاقة الانجيل ما بين ايدينا؟ بالانجيل العبري ده والله لو كان بالفعل يعني يا جماعة انا بكرر نقطة تانية. مش المسلمين هم اللي بيقلوا ان الانجيل اللي ما بين ايدينا ده ما لوش علاقة بالانجيل العبري. والله ما احنا يعني - [00:31:53](#)

اللي طلعنا بالموضوع ده من دماغنا. علماء نصارى كان احب ما عليهم ان هم يطلعوا ادلة تثبت ان الانجيل اللي ما بين ايدينا ده بالفعل من اللغة العبرية وان يبقى ده دليل قوي يعضد التنظير اللي بيقول ان انجيل متى العبري ده اترجم - [00:32:13](#) اليونان لكن والله يعني هم عارفين ان لا الدالة التي تؤكد على ان كاتب كاتب هذا الانجيل لم يكتب تبغوا اصلا بالعبرانية كثيرة جدا.

فيبقى بالتالي هو ليس انجيلا مترجما من اللغة العبرية. هو مكتوب اصلا باليونانية. طيب السؤال - [00:32:33](#)

رقم خمسة حزقيان هو النبي ذا الكفل فما الدليل على ذلك كما ذكرت اليهود والنصارى لا يعتبرون لوط عليه السلام نبيا فلماذا لا

يعتبرون نبيا؟ ما هما عيار النبوة عندهم. طيب - [00:32:53](#)

هو هل حزقيال ده هو ذو الكفل؟ انا مش آآ انا ناسي الدليل بعينه لكن آآ قرأت قبل كده لبعض لبعض النصارى انه كانوا بيتكلموا عن

ان الوصف ده ذا الكفل هو منسوب لحزقيال في - [00:33:03](#)

في في الكتاب المقدس وانا محتاج اراجع الموضوع ده اكثر من كده يمكن انا قرأت المعلومة ووقتها بحثت لكن المعلومات انا ناسيها دلوقت ان معنى ذا الكفل مطابق لوصف حزقي الموصوف به في الكتاب المقدس فمن هنا حتى كان مرجع نصراني هو -

[00:33:22](#)

هو اللي قال ان حزقيال ده هو ذا الكفل وكان استشهد بالنص. واطن حتى الكلام ده نقله الدكتور سامي في كتاب من كتبه لكن انا للاسف ناسي هحاول وقت الموتاج ان انا ادور واعرض الكلام ده على الشاشة وممكن اكون غلطان لكن انا غالب ظني انه هو حزقيال

ده هو ده الكلام - [00:33:43](#)

موضوع بقى سيدنا لوط ايه هو معيار النبوة؟ انا طبعا عملت فيديوهات كتيرة عن موضوع النبوة والانبياء في الكتاب المقدس وفي المسيحية. وموضوع معيار النبوة ده السؤال ده ما هو معيار النبوة عندهم ده يمكن من اصعب الاسئلة اللي في الدنيا اللي ممكن

تسألها لحد المسيح. لكن هو في النهاية اغلبهم - [00:34:03](#)

يقر فيما يخص السؤال. احنا نؤمن ان ده نبي ولا لا؟ ابسط حاجة لو الكتاب المقدس قال عنه انه نبي بشكل صريح او لو هو نفسه تنبأ

بحاجة هم عندهم نبي يعني يتنبأ يتنبأ بالمستقبل - [00:34:23](#)

ده ده معنى النبي. فيا اما الكتاب يقول عنه انه نبي. فنقول حاضر هو نبي. يا اما الكتاب ينسب له نبوة اللي هو قال حاجة اتنبأ

بالمستقبل وحصل. او او في سياق بقى النبوة النبوات بشكل عام بقى ان هم بيقولوا النص ده آآ سيدنا ابراهيم - [00:34:42](#)

متنبأ به عن كذا او ان ربنا قال له انه هيحصل له كذا له علاقة بنبوة. نبوة بمعنى ايه؟ آآ حاجة تحصل في المستقبل. نقطة رقم ثلاثة انه

يكون كتب سفر من الاسفار. فيبقى نبي لان الاسفار دي لازم تبقى مكتوبة بوحي او ايا كان يعني في في منهم - [00:35:02](#)

النصارى قالوا كده ما دام هو منسوب له سفر يبقى هو نبي. وده يمكن يعني لما بقعد افكر ان فيه بعض النصارى بتحاول ترفض نبوة

سيدنا سليمان وكنت علقت قبل كده ان سيدنا سليمان ده بالنسبة لمعايير النصارى هو نبي بكل معيار ممكن. منسوب له اسفار آآ -

[00:35:22](#)

تنبأ بالنبوءات آآ والكتاب بيقول عنه نبي مش فاكر الكتاب بيقول عنه نبي ولا لا بس يعني مش مش دي القضية لان اعظم الانبياء آآ

في ما يتقالش عنهم صراحة. الكتاب ما قالش عنهم ان هم انبرين. نادرا لما الكتاب بيقول ده فلان النبي. داود النبي - [00:35:42](#)

مسلا داوود النبي سيدنا داود متقال عنه انه نبي سيدنا سليمان مش متقال عنه بحسب ما انا متذكر يعني المهم فهو خلي بالك برضو

المسيحي في ضوء اللي منسوب للشخص ده هو كأنه ما بينه وما بين نفسه متحرج انه ينسب له نبوة. فسيدنا لوط عياذا بالله -

[00:36:02](#)

منسوب له في الكتاب المقدس انه آآ وقع في فحشاء الزنا مع ابنتيه زنا محارم. فما هواش يعني الشخصية الله المستعان بالنسبة

لشخصيات الكتاب المقدس فاحنا مش حابين يعني ان هو يكون نبي اصلا الا لو اضطررنا لذلك. في بعض بعض المراجع المسيحية -

[00:36:22](#)

هي ذكرت ان في بعض المراجع اليهودية اللي بتعتبره نبي. لكن خارج الكتاب المقدس يعني ميدراش او تلمود او ايا كان لكن في

الكتاب هم بيقولوا انه لا يوجد ما يثبت انه نبي فهو مش نبي. لا منسوب له سفر ولا تنبأ بشيء - [00:36:42](#)

تحدرس في المستقبل ولا اي حاجة من دي. ولو عاوز معلومات اكثر ممكن ترجع بقى لايه؟ للحلقات اللي انا عاملها عن موضوع النبوة

والاندية. السؤال السادس هل نشأت طواف اليهود من انقسام دولتهم قديما؟ يعني هل ظل اليهود العبرانيين في مملكة يهوذا وكان

اليهود السامريين في مملكة اسرائيل والتي - [00:37:02](#)

كان عاصمتها السامرة وهل كانت نشأة يهود الشتات عندما طرد الملك الاشوري السجون الثاني اليهود من فلسطين عن كزا قبل الميلاد. ارجو توضيح هذه النقطة انتم بقيتوا بتسألوا اسئلة صعبة كده ليه؟ بص يا اخي الكريم في موضوع - [00:37:22](#)

زهور الطوايف اليهودية. احنا للاسف الشديد اهم واقوى مرجع تاريخي عن اليهود وتاريخهم هو الكتاب المقدس العهد القديم.

فبالتالي احيانا العهد القديم بيوضح لنا بعض الانشاقات والحاجات اللي حصلت عند اليهود - [00:37:37](#)

واحيانا يعني ما بيقولناش يعني مثلا لما تيجي تشوف طائف اليهود اللي كانوا معاصرين للمسيح في العهد الجديد تجد انه العهد الجديد وفترة الانقطاع اللي هي آآ الفترة ما بين العهدين من ملاخي لغاية المسيح. لان ما فيش اسفار مقدسة في الوقت ده -

[00:37:56](#)

لو هترجع بقى للمكابيين الاول والثاني والثالث والرابع والكلام ده تحاول ان انت تملى معلومات تاريخية في الجزئية دي. المهم في الاخر يعني ان احيانا كثيرة الكتاب المقدس او الاناجيل اربعة او العهد القديم ما بيدولناش معلومات كفاية الطوايف دي ظهرت امتى وليه وازاي. لكن فجأة - [00:38:17](#)

كنت تلاقي هم اصبحوا موجودين. ايه التفاصيل احنا ما نعرفش فانا للاسف ما عنديش معلومات دقيقة في الموضوع ده خصوصا في

موضوع ظهور اليهود السامريين. يعني احنا برضو بنفس الطريقة بنلاقي فجأة في العهد الجديد السامريين دول - [00:38:37](#)

امر واقع وفي معلومات بتتحكي عنهم في سياق ان المفروض تبقى عارف بقى هم مين السامريين ومين عقائدهم وايه ايه موضوع الجبل اللي عليه خلاف؟ وهل المفروض نعبد ربنا عند الجبل ولا مش عند الجبل؟ وامتى ظهر اليهود السامريين ده؟ التفاصيل امتى؟

مش مذكرة - [00:38:55](#)

لكن فجأة بتلاقي الكتاب بيتكلم كانك المفروض تكون عارف ايه النظام والناس دي زهرت امتى وايه اصلا طبيعة اللي انا اقدر اقله

ان بداية المشاكل اللي ادت الى طوايف كانت طبعا بعد زمن سيدنا سليمان عليه السلام لكن - [00:39:15](#)

الرئيسي هو انه بدأوا يتعاملوا مع الامم الوثنية اللي حوالهم. وخصوصا موضوع الزواج من الوثنيات. ان هم هم حتى بينسبوا ده

لسيدنا سليمان عليه السلام نفسه انه قعد يتجوز من الامم الوثنية اللي حواله لدرجة ان هم املنا قلبه فبدأ ان هو يعمل - [00:39:35](#)

لهم آآ معابد والكلام ده كله. فهو ده كان السبب الرئيسي وحتى ان الاتهام الرئيسي ما بين اليهود السامريين واليهود لا عبرانيين ان كل

واحد بيدعي ان احنا اللي حافظنا على العرق اليهودي ما دنسنا هوش وما تعاملناش مع الوثنيين - [00:39:55](#)

فالسامريين بيدعوا ده واليهود العبرانيين بيدعوا ده وبيتهموا الاخر بانك لآ انت اللي خالفت الوصايا وبدأت تتزوج من الامم السنية

اللي حوالينا وبعدين بدأت بقى تتعلم منهم وهكذا. السؤال السابع. موضوع الاشارة للكتب ده محتاج بقى ان انا افرز المكتبة -

[00:40:15](#)

ان اغلب الكتب في موضوع النقد الاعلى كتب باللغة الانجليزية. وهي خلي بالك يعني اغلب الكتب اللي فيما يخص يعني كتب مدخل

لدراسة العهد الجديد. مدخل لدراسة العهد القديم. مدخل لدراسة الاناجيل. الكتب دي هي اللي فيها اغلب هذه المعلومات. ممكن -

[00:40:35](#)

مش بتفصيل كبير لكن كم الذي يؤدي الى انك ترتاح ان ده فعلا الواقع. فانا يعني احاول ان انا اجمع قائمة لكن انا محتاج ان انا افتح

المكتبة وابص عليها واطلع الكتب المترجمة او اعلشان كده انا - [00:40:55](#)

حاول على قد ما اقدر اتابع المكتبة المسيحية العربية واشوف ايه اللي اترجم او بالنسبة للكاثوليك لان في بعض الكاثوليك عندهم آآ

اطلاع واسع على موضوع النقل بتبقى كتبهم اصلا مكتوبة باللغة العربية لكن هم عندهم اطلاع واسع في موضوع النقد والكلام ده

كله. لكن حابب اقول في النهاية انه الكتب دي ما بتبقاش - [00:41:15](#)

ايش متصنفة في موضوع النقد الاعلى؟ هي بتبقى الكتب دي بتبقى عن دراسة الكتاب المقدس بشكل عام او دراسة العهد الجديد او

العهد القديمة او الاناجيل او التوراة اسفار موسى الخمسة وبعدين بقى بيبقى ان العالم ده بيعطي لك هو المعلومات النقدية -

الاندية التاريخية او او يعني اقتنع بان هذا هو التصور الصحيح وبيعرضه في الكتاب. كتب كثير لبرت ايرمان بالشكل ده وفيه كتب حتى التانيين او حتى كاثوليك في منهم مترجم وفي منه مش مترجم. بتلاقي في الكتب دي هذه المعلومات النقدية بشكل عام. سؤال ثاني هل يوجد - [00:41:55](#)

ما يثبت او ما يثبت ما يدعيه المسيحيين ان اليهود يكون له اسمان. بص يا اخي الكريم الواقع ان ممكن يكون الشخص له اسمين او هو يعرف باكثر اكثر من طريق. يعني ممكن واحد يقول لك ده اسمه محمد. وده اسمه التاعب. وده اسمه ابو المنتصر. وده اسمه ابو ادم. ايا كان - [00:42:15](#)

وبعدين تبنتي تبرر والتعب ده لقب وليه بقى لقبه التاعب فبقى يعرف الناس ممكن تنادي له يا تاعب ماشي طيب ومحمد ده اسمه اللي آآ ابوه وامه سموه لما اتولد. وابو المنتصر ده كنيته لما كان بيحب الشيخ ابو المنتصر البلوشي عشان المنازرات مع الشيعة - [00:42:36](#)

وابو ادم ده عشان هو عنده ابن بالفعل اسمه ادم. وزوجته كل شوية تقول لك يا خوفي لا نكتشف ان انت كان لك ابنك او انا اسمه منتصر وما علينا. فممكن - [00:42:56](#)

ممكن بحسب العادة وفيه نصوص بالفعل في الاناجيل وفي الكتاب بتقول ان ممكن يكون للشخص اسمين او ده اسم ولقب طب او ايا كان فيعرف بده ويعرف بده. المشكلة بقى ان النصارى في موضوع اختلافات العهد القديم والاختلافات في - [00:43:06](#) اسماء الانساب والكلام ده كله. لما وجدوا هذه المشاكل راحوا قايلين اصل ممكن اليهود يكون له اسمين. ماشي. ايه الدليل ان الاسمين دول لنفس الشخص. فيبقى انت حليت الاشكال. ما ينفعش نكتفي بانك تقول الشخص ده له اسم - [00:43:26](#)

او الاشخاص بشكل عام كان ممكن يبقى لهم اسمين. ماشي على عيني وراسي. ومش معترض في المشكلة دي بقى تحديدا ان مسلا فلان ولاده كزا وفي مكان ثاني فلان ولاده كزا. وتلاقي الاسامي ما بينهم اختلاف - [00:43:46](#) او حتى في تلاميذ المسيح ان قايسة الاتناشر ما بين الاناجيل واعمال الرسل في خلاف ايه الدليل ان ده هو نفسه ده وفلان ده كان له الاسمين دول. ما عندوش الدليل. فيبقى بالتالي هو هو كان - [00:44:04](#)

حاول يحل مشكلة بيحط هذا التبرير عشان هو امام مشكلة. وبالفعل الحل ده ممكن. ممكن ممكن يكون حل للمشكلة لو هو عنده الادلة الكافية التي تثبت ان فلان ده اسمه كان كزا واسمه كان كزا. فلما نلاقي في سلسلة ناس - [00:44:24](#)

انه مذکور باسم وفي سلسلة نسب ثاني انه مذکور بالاسم الثاني بهذا الدليل اللي خارج عن الصين اللي فيهم مشكلة هو بقى اللي هيقل لنا اه. ابوة احنا عارفين ان الناس كان ممكن يكون يوم اكثر من اسم. وده الدليل ان فلان ده بعينه. كان - [00:44:44](#)

اسمه كزا وكان اسمه كزا يبقى الاشكالية اتحلت. لكن خلي بالك زي ما هنشوف في المحاضرة بتاعة في محاضرتين في موضوع الاختلافات اه في العهد القديم اغلب النصارى من كثرة الوقوع في المشكلة دي. اقروا بان ده غالبا تحريف. يعني ده خطأ من النسخ. اصل مش معقول كل الناس - [00:45:04](#)

كان لهم اسمين وبعدين في بعض الاحيان الموضوع مش بيدخل في اسمين. ده بيدخل في قسمين وتلاتة الله المستعان. فيعني مجرد وعاء لا يؤدي الى حل الاشكال. الادعاء ده بيدي لك فكرة. اه والله تصدق احتمال يكون ده الحل. فيبقى لازم تجيب لي الدليل اللي - [00:45:24](#)

يوضح ان ده انطبق بالفعل هنا عشان اقبل به. مش مجرد ان انت تقول لي اصل ده كان بيحصل وخلص. وترمي بقى كل الاختلافات ما بين الاسماء تحتيه من غير اي دليل ما ينفعش. هنا ما هي الادلة على ان الاناجيل كتبت متأخرة من ستين لخمسة وسبعين ميلادي - [00:45:44](#)

اليس هذا يقلل الفترة الزمنية مع المخطوطات؟ والله يا اخي مش هتفرق كثير. هي الفكرة كلها انه معظم تلاميذ المسيح الاخبار التاريخية اللي موجودة عندنا بتقول ان الناس دي غالبا ما كملتش كثير. على سنة - [00:46:04](#)

خمسين ستين كانوا ماتوا. فيما عدا اشخاص بعينهم زي مسلا يوحنا ده بيتقال انه فضل عايش لغاية اواخر القرن الاول. لكن غير كده اغلى التلاميذ ماتوا وما فيش خمس عشر سنين بعد المسيح. من ضمن برضو آ بعض الادلة ان احنا بنلاقي في - [00:46:22](#)

الانجيل وبرضو الموضوع ده بيحتاج امسلة بعينها علشان تدخل في تفاصيلها وهكذا. انه في بعض الملامح يا اما يا اما السياسية يا اما اللي لها علاقة بالتاريخ المسيحي. فيه ملامح لما بتدرسها - [00:46:42](#)

بتعرف ان لأ الكلام ده يدل على ان هذه الاسفار مكتوبة في وقت متأخر معين. وخلي بالك برضو يعني موضوع له اكثر من مقارنة ان انت اغلب النصارى على اتفاق ان رسايل بولس اتكتبت قبل الانجيل. اغلب رسايل بولس - [00:47:02](#)

او رسايل بولس المفروض اتكتبت قبل الانجيل. ففي ملامح معينة احنا بنشوفها في الرسايل بتاعة بولس. وبعدين خلاص ماشي رسايل بولس اتكتبت قبل انجيل بنبتدي ندرس الملامح اللي احنا بنلاقيها في رسايل بولس اللي احنا عارفين ان بولس كتبها. بنبتدي نشوف الانجيل. ايه اللي محكي فيها؟ بنلاقي ان فيه بعض - [00:47:22](#)

اللامح بتدل انه لأ استخدام الاسماء دي متأخر. ما كانش ينفع يبقى مبكر ويستخدم هذه الاسماء. الاسماء دي ما كانتش معروفة ايام. التقسيم الجغرافي اللي هو بيتكلم به ده ما كانش موجود على ايامه. الحالة السياسية اللي هو بيحكىها ده وانه - [00:47:42](#)

كان هو الحاكم ومش عارف مين ده ما كانش موجود على ايامه. اغلب العلماء بيقولوا ان بما ان الانجيل فيها نبوة وبان الهيكل هيتهد فهم يعني بيقولوا يبقى غالبا الانجيل دي يعني باقصى تقدير. لانه لا يوجد ما يشير الى ان - [00:48:02](#)

الهيكل كان متهد وهم بيتكلموا عن نبوة بينسبوا النبوة للمسيح انه الهيكل ده هينقض وحجر على حجر ومش عارف مين فالمسيح تنبأ بان الهيكل ده هيتهد. فعلشان كده هم بيحطوا انه السبعين ميلادية في حدود سبعين. فيه دايمما بيبقى فيه - [00:48:24](#)

يعني ان هو زيادة او ناقص. فهم لما بيحطوا من ستين سبعين تمانين هم بيبقى قصدهم والسبعين اتكتبت في حدود سبعين. قبل قبل هدم الهيكل. قبله بعشرة. ممكن بعديه بس لسه ما كانش الموضوع آ - [00:48:44](#)

انتشر قوي او ايا كان يعني في الحدود دي. موضوع الزمن بقى المخطوطات هي مش هتفرق كثير يعني حتى اقدم انجيل اتكتب ايه؟ هو انجيل يوحنا انجيل يوحنا اتكتب في اواخر القرن الاول الميلادي. طيب وبعدين؟ اقدم نسخة عليها القيمة من بداية القرن الثالث الميلادي وما هياش نسخة كاملة اللي هي البردية ستة وستين - [00:49:04](#)

خمسة وسبعين ولا غيرهم وبعدين في الاخر اغلب النص بيتاخذ من مخطوطات القرن الرابع والخامس اغلب النص بيتاخذ من مخطوطات القرن الرابع والخامس. فهي اقدم نسخة يونانية كاملة للعهد الجديد هي المخطوطة السنائية. المخطوطة السنائية دي واتكتبت امتى - [00:49:24](#)

حوالي تلتمية خمسة وعشرين اللي هو زائد وناقص في بعض العلماء بيقولوا تلتمية وخمسين في بعض العلماء تلتمية وخمستاش يعني هو في النصف الاول من القرن الرابع الميلادي. فلو انت - [00:49:42](#)

بالنسبة لانجيل يوحنا اتكتب سنة تسعين اغلب العلماء بيقولوا كده يبقى انت عندك القرن الثاني بالكامل ميت سنة والقرن تالت بالكامل متين سنة وبعدين بقى الجزء اللي من القرن الرابع اللي هم خمسين سنة مسلا بقى عندك متين وخمسين سنة فرق - [00:49:56](#)

فبالنسبة لانجيل يوحنا ده في احلى في افضل الاحوال. يبقى عندك متين وخمسين سنة فرق. هي القضية يا اخي الكريم برضو مش ان المدة دي تقصر او تطول لانه ممكن واحد يقول لك طب بالنسبة للسنة ومش عارف مين وتاريخ انتقال السنة. القصة كلها انه التحريف كان حاصل منذ زمن مبكر - [00:50:16](#)

جدا ولا لأ كان حاصل. هل كان فيه ضوابط بموضوع نقل النصوص ونسخ النصوص والكلام ده كله ما كانش فيه. فهي المشكلة انه هذه الفترة الزمنية ما بين الاصل وادم مخطوف - [00:50:36](#)

حتى لو هي قصيرة نسبيا. بالنسبة للعهد القديم لو هي فقط ميت سنة. المهم الميت سنة دول حصل فيهم ايه؟ هم بالميت متين وخمسين سنة. متين وخمسين سنة دول حصل فيهم ايه؟ حصل فيهم اضطهادات؟ حصل فيهم تحريف. حصل فيهم - [00:50:50](#)

بلاوي متلثة. فيبقى حتى لو الفارق الزمني هيقبل شوية ما زال الفترة اللي هم بيسموها الفترة السودة مظلمة ليه؟ عشان ما فيش مخطوطات فيها. مش مهم هي طويلة ولا قصيرة. لان خلي بالك دايمًا باضرب مثال بالسبي البابلي. السبي - [00:51:10](#)

بببيلي ده قعد قد ايه ما كملش ميت سنة السبي البابلي ما كملش مية سنة. ومع ذلك شف تأثيره كان ضخم جدا على اليهود ازاى فمممكن ميت سنة يغيروا الدنيا ويشقلبوها. لو ما فيش معايير لو ما فيش ضوابط لو ما فيش حرص وكذا وكذا. نبرر ما يدعيه التراس المسيحي ان التلاميذ - [00:51:30](#)

تفرقوا توما بشر في الهند وبرسل ماوس بشر في اليمن لذلك اه اجادوا الكتبة ما علينا. ليه ما يكون مرقص كتب بعد رفع المسيح بتلاتين سنة؟ بص يا اخي الكريم والله الفكرة مش له. احنا - [00:51:50](#)

هاتوا لنا الدليل واحنا هنقبل. هي دي مشكلة النصارى. فيه فيديوهات شرحنا فيها كلام العلماء اللي بيقول ان لغاية اريناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات. كل الباء اللي قبله لما كانوا بيتكلموا عن الاناجيل ما كانوا يعرفوا - [00:52:06](#)

ما كانوا بيتكلموا عن الاناجيل باسمي. ما كانوا يعرفوا انجيل متى انجيل مرقص انجيل لوكا انجيل يوحنا. ما كانوا يعرفوا الكلام ده. وعلشان كده رأي المقبول على نطاق واسع ان اصلا الاناجيل دي في الاصل كتابات مجهولة. هي في الاصل كتابات مجهولة - [00:52:26](#)

كتابات ظهرت وانتشرت والنصارى قبلوها وما يعرفوش مين اللي كتبها. فالقصص والحواديت اللي هم بيطلعوها دي هي قصص متأخرة في التاريخ المسيحي. يوجد ما قبلها يؤيد ان احنا ما نعرفش الاناجيل دي اسامي ولا نعرف مين اللي كتبها. هحاول - [00:52:46](#)

اللينكات الفيديوهات اللي جبت فيها هزه للاقتباسات واحطها تحت في الوصف. ودول يعني زي ما قلت قبل كده علماء نقاد كبار يا ريت يعني لو كان عندهم ما يؤيد عكس ده اصل احنا مش يعني مش القرآن الكريم بيقول يعني الاية - [00:53:06](#)

آآ ان هو عندكم علم فتخرجوه لنا. انتم انتم مخبيينه يعني مكسوفين. فين الادلة على ان كتبت الاناجيل المسيح وشهود عام. اعرضوا الادلة هم عارفين ان ما فيش اقدم من اريناوس اسقف اليوم. وده اب من القرن الثاني منتصف القرن - [00:53:26](#)

القرن الساني كتابات كتاب ضد الهرطقات ده كتبه امتي؟ تقريبا في النصف الثاني من القرن الثاني او منتصف القرن الثاني حاجة زي كده. طيب فين قبل منك الباء لما اتكلموا عن كتبة الاناجيل. انا ظني ان والله كل دي قصص هم في الاخر حاولوا يلصقوها بالاناجيل - [00:53:46](#)

ما بين ايديهم علشان يعطوا لها نوع من المصادقية. اللي هو يا جماعة هي الاناجيل دي احنا ليه مصدقينها هي بالذات؟ ومش بنقبل غيرها ما لازم يكون فيه سبب يعني ولا احنا ايه دراويش كده آآ لذلك كثير من العلماء اقروا بان والله يا جماعة هو اكيد فعلا - [00:54:06](#)

كان في سبب بس احنا ما نعرفش السبب ده. الكنيسة الاولى قبلت. واحنا ما نعرفش ليه قبلت؟ وما نعرفش على اساس ايه كانت واثقة وفي هذه الانايب ما عندناش التاريخ وما عندناش الدليل. لازم نثق في الكنيسة. مراجع بتقول كده يقول لك لازم نثق في الكنيسة. احنا - [00:54:26](#)

بل اي تاريخ هنقبل اي دليل بس يكون تاريخ معتبر ودليل معتبر. ما ينفعش يبقى واضح جدا الانقطاع يظهر ادعاء وتقول لنا اقبل الادعاء. انا هاخترع لكم قصة. وكان يا ما كان ده كان فيه واحد اسمه مرقص وده كان سكرتير بطرس - [00:54:46](#)

ومش عارف مين ايه يا ابني اللي انت بتحكيه ده؟ مين قبلك قال الكلام ده ولا انت عرفت الكلام ده منين؟ انا اول واحد يا باشا اقول الكلام ده. عاجبك اقبله مش - [00:55:06](#)

عاجبك اخبط دماغك في الحيط كتعليق اخير بس لا يوجد اي مانع ان فلان يكتب بعد المسيح بتلاتين سنة. ان اخبار المسيح دي تتدون بعديه بميتين ميت سنة هي مش السنة اتأخرت تدوينها التدوين النظامي للسنة. اتأخر شوية. كانت تدوينات منفردة لكن - [00:55:16](#)

في النهاية المسلمين عندهم الرجال وعندهم التاريخ وعندهم التراس اللي اللي ايا كان التدوين الرسمي خد وقت قد ايه لكن الدنيا مزبولة وفيه قواعد وفيه ضوابط وفيه حرص وفيه دين وفيه امانة من البداية. هو ايه - [00:55:38](#)

ينفع نغير في كلام النبي؟ ما ينفعش. من البداية. هو ينفع نغير في كلام يسوع؟ ينفع وماله. ده كتبت الاناجيل كانوا بيغيروا في الله! يعني الدنيا مختلفة! ده اللي انا اقصده. العيب مش في في المسافة الزمنية. العيب في التفاصيل والحاجات - [00:55:58](#)

اللي حصلت في المسافة الزمنية دي. موضوع المصادر بتاعة التوراة. عملت عنه اكثر من فيديو اختصارا. في ملامح العلماء بيلاقوها في اسفار موسى الخمس من ابرز هذه الملامح ان في مقاطع كاملة في اسفار موسى الخمسة تجد انها لا تستخدم - [00:56:18](#)

اسم يهوى بتستخدم اسم الوهيم بس. مقاطع اخرى لما بتيجي تتكلم عن الله بتستخدم يهوى وممكن احيانا الرب الاله يهوى يلوين مع اختلافات اخرى في الاسلوب الادبي. فالعلماء بدأوا ايه ده؟ دي مقاطع كاملة فيها مواصفات - [00:56:38](#)

ادبية معينة مميزة. يبقى اكيد اللي كتب المقطع ده غير اللي كتب المقطع الثاني ده اللي فيه مميزات ادبية معينة مميزة اخرى وهكذا فوصلوا الى ان كان فيه مصدر يهوى ابرز ملامحه انه كان بيستخدم اسمه - [00:56:58](#)

يهوى في الكلام عن ربنا. في مصدر الوهيمي ما بيستخدمش يهوه بيستخدم الوهيم غالبا. او يهوى الوهيم آآ المهم يعني ان المصدر اليهوي ده ما كانش بيستخدم الوهيم. الثاني ده هو بيستخدم الهين دايمًا. وبعدين فيه المصدر الكهنوتي ومصدر تسمية - [00:57:18](#)

الاشترك. مصدر الكهنوتي ده اللي احنا بنلاقه في سفر اللاويين. محتوى سفر اللاويين ده جه منين؟ محتوى فريد مش موجود زيه قال لك ان المصدر اليهوي ده والمصدر الالهيمي غالبا تاريخ موجود في آآ التكوين والخروج والعدد واللاويين - [00:57:38](#)

المصدر الكهنوتي وسفر التثنية مصدر تثنية الاشتراك. فهو من خلال زي ما قلت دراسة الاسفار دي بيجدوا ان في مقاطع لها مميزات ادبية خاصة بها مختلفة عن مقاطع تانية لها مميزات الادبية الخاصة بها. فخرجوا بهذه النظرية. وزي - [00:57:58](#)

فبرضو هشرح في في الفيديو بتاع اختلافات العهد القديم ان بنلاقي ان نفس القصة بيتم تكرارها اكثر من مرة. وممكن ورا بعض لزق طفل التكوين الاصحاح الاول سفر التكوين الاصحاح الثاني. قسط الخلق متكررة مرتين. ما بينهم اختلافات جوهرية. قصة الطوفان في - [00:58:20](#)

الاصحاح السادس لازقة على طول قصة الطوفان مرة تانية في الاصحاح السابع. ما بينهم اختلافات جوهرية. تيجي لما تدرس حاجة زي كده العلماء من خلال الدراسة والمقارنة والتحليل وجدوا زي ما الشيخ رحمة الله الهندي جاب مرجع هام جدا بيقرر به ان هم - [00:58:42](#)

طبعًا اليهود العبرانيين بينسبوا الكلام ده لعزرة عزرا هو اللي جمع كان عنده اكثر من مصدر فرح. جمعهم كلهم توم ولزقهم كلهم في بعض وبارك الله فيما رزق. الله المستعان. هي في النهاية نظرية شف نظرية المصادر الاربعة بالنسبة لاناجيل ايزائية - [00:59:02](#)

هي بتحاول تشرح ليه في اتفاق ما بين الاناجيل؟ برضه المصادر الاربعة بتاعة الاسفار موسى الخمسة بتحاول تشرح ليه فيه تكرار وليه فيه ملامح مميزة في مقاطع وهكذا؟ السؤال رقم تمانية. كثيرا ما يذكر في العهد القديم مصطلح رجل الله - [00:59:22](#)

اه فما معناه هو الله حقا وهذا من جملة الزهرات؟ لأ. رجل الله رجل الله يعني اللي هو بالمصطلح المصري اميني ده راجل بتاع ربنا. يعني ايه راجل بتاع ربنا؟ متدين. بيسمع الكلام. بيتبع الوصاية والشرائع والاحكام. فيه مراجع مسيحية بتقول ده لقب - [00:59:42](#)

من القاب الانبياء. يعني النبي في وقت من الاوقات قديما ما كانش بيتقال عنه انه نبي. كان بيتقال عنه انه رجل الله فاه رجل الله ده مش ما لوش دعوة بالظهورات هو نبي مش ملك او ملك رجل الله لقب من القاب الانبياء - [01:00:02](#)

الكلام ده انا زكرت القاب الانبياء من ضمن المراجع اللي انا زكرتها في موضوع النبوة والانبياء في الكتاب المقدس والمسيحية واللينك مفروض يكون تحت في الوصف. رقم تسعة مشكلة الانجيل العبري فهل يمكن الاستدلال بنص متى واحد وعشرين سبعة ولا سبعة واحد وعشرين حيس اذكر انه جي بالتيس والحمار لاسباب نبوة - [01:00:22](#)

تسعة تسعة. في الاصل ان هذه النبوة ان حمار واحد. بص يا اخي الكريم. الاختلاف ده ذكره الشيخ رحمة الله الهندي ضمن اختلافات العهد الجديد وهشرحه بالتفصيل لكن اختصارا هو النص العبري ممكن يتفهم انه حمار وجحش ابن اتان انا مش فاكر النص بتاع زكريا

الساع ده بيقول ايه؟ المهم الاقتباس يعني بتاع متى هي القصة المشهورة ان المسيح قال لاتنين من تلاميذه روحا هاتوا لي الدابة اللي انا كاب عليها. القصة دي مذكورة في متى مرؤوس لوقا في انجيل متى تحديدا قال هتلاقوا حمار وجحش ابن اتانة او اتان وجحش ابن اتان - 01:01:02

ايا كان يعني التفاصيل. حمارين دابتين ورحمتها طبعاً زي ما بيوجد في الانجيل كله ان الاحداث دي لا تحدث ده علشان نبوة معينة تتحقق. في موضوع زكريات تسعة تسعة ده في بعض العلماء بعض العلماء قالوا ان النص العبري بتاع زكريا تسعة - 01:01:22 تسعة بيتكلم عن حيوان واحد لكن الترجمة السبعينية بتاع زكريا تسعة تسعة بشكل واضح. بيتكلم عن دابتين. حمار وجحش من اتان ولا العهد الجديد يوناني عربي بين السطور. في متى واحد وعشرين راكبا على اتان وعلى جحش ابن حمار. ده النص - 01:01:42 الله المستعان. ده النص ده النص بتاع النص اليوناني. هو بيقتبس ده اقتباس آا النص بتاع زكريا في انجيل متى وديعا وراكبا على اتان وعلى جحش ابن حمار. ففي الصياغة اليونانية واضحة - 01:02:06

ان دول حاجتين هيركب على حاجتين راكبا على اتان وجحش ابن اتان ازاى هيركب على اللاتنين مع بعض العلماء النصارى ما بيغلبوش مش دي قضيتي. النص العبري بقى بيقول ايه؟ ده العهد القديم عبري عربي بين السطور. النص في سفر زكريا بيقول - 01:02:26

راكب على حمار وعلى جحش ابن اتان. يعني النص العبري برضو بيقول بحيوانين. النص العبري الماسوري هو مسكين وراكب على حمار وعلى جحش ابن اتان. كويس وعلشان كده على فكرة الترجمات في النص في نص زكريا بيختلفوا. طيب. المهم ان الترجمة السبعينية وهي - 01:02:46

كما المقبولة عند النصارى الاوائل دي النسخة بتاعة الترجمة السبعينية للكتاب المقدس بالمقارنة مع النص العبري والترجمة القبطية الانبياء صغار الاثنى عشر يوناني عربي دي بتاعة اعداد ابناء المتنيح انبا ابيفانيوس. النص بيقول وديع وراكب - 01:03:11 على حمار وجحش صغير. يعني اقص في النهاية في بعض العلماء اه في بعض العلماء بالفعل قالوا النص العبري بتاع زكريا الساعة تسعة ده بيتكلم عن حيوان واحد. النص العبري اللي ما بين ايدينا ظاهره انه لا بيتكلم عن اثنين. والترجمة السبعينية بيتكلم عنها - 01:03:31

الاخ هنا قصده ايه؟ انجيل متى اقتبس من من العهد القديم؟ لما كان بيقتبس كان بيقتبس من الترجمة السبعينية اليونانية ولا كان بيقتبس من النص العبري؟ غالبا كان بيقتبس من الترجمة السبعينية اليونانية. فيبقى دي - 01:03:51 من ادلة ان الكتاب ده اصلا مكتوب باليوناني ما هواش ترجمة عن العبري. وده دليل صحيح. ايه بقى هي النصوص اللي هتستدل بها دي قضية كبيرة جدا وعلى فكرة ملحوظة في غاية الاهمية. احيانا تجد اقتباسات كتبت العهد الجديد لا هي شبه النص العبري - 01:04:08

ولا هي شبه الترجمة السبعينية. اهي ايوة ده جابه منين يعني؟ هو ده شكل النص اللي كان موجود على ايامه. اللي كان مختلف عن ده وعن ده لكن احيانا بنجد اه ان انه بشكل تاريخي واضح ووضوح الشمس. فلما نرجع بقى للكاتب انت بقى لما جيت تقتبس اقتبست منين وفي النص العبري بيقول حاجة تانية. وده واضح ووضوح الشمس. فلما نرجع بقى للكاتب انت بقى لما جيت تقتبس اقتبست منين فيبقى واضح جدا اغلب الاقتباسات ماشية مع الترجمة السبعينية يبقى الراجل ده في الغالب كتب كتابه اصلا - 01:04:48 ناس بتقرا باليونان لانه لو كان كتب كتابه اصلا بالعبرية كان هيرجع للنص العبري. فيه برضو ادلة تانية غير كده كتير يعني العلماء بيزكروه. السؤال رقم عشرة لماذا فكرة الثواب والعقاب عند اليهود والنصارى ضبابية؟ ما اقصده اعني ان وصف الجنة والنار واضح عندنا في القرآن - 01:05:08

السنة ولكن شيه يجعلك تشعر ان فكرة النعيم عند النصارى اقرب الى النعيم الغنوصي. بص يا اخي الكريم هي دي مشكلة مشهورة جدا جدا ورثها النصارى عن اليهود كالعادة وهو من اكبر الادلة على تحريف ديانة النصارى. ومن اكبر الادلة على ان الاسلام هو دين الله

الحق. انه يتكلم كثيرا جدا جدا - 01:05:28

عن اليوم الاخر ويتكلم كثيرا جدا جدا عن الجنة والنار ونعيم اهل الجنة وعذاب اهل النار. علماء كثر اعترفوا بان اليوم اخر بتفاصيله تقريبا تقريبا غايب في العهد القديم. العهد القديم كله تجد تقريبا - 01:05:48

غايب عنه الكلام عن اليوم الاخر والحساب والثواب والعقاب والجنة والنار. تخيل العهد القديم كله في العهد الجديد ايضا غالب ما عدا ملامح صغيرة. نصوص تتعدى على اصابع الايد. في الاناجيل الاربعة وبعض المقاطع - 01:06:08

طرف الرسايل وطبعا اكبر جزء عندهم بقى هو آآ رؤية يوحنا اللاهوتي. خلي بالك يا اخي الكريم الظاهر في العهد الجديد انه هو متفق مع التصور الاسلامي فيما يخص الجنة والنار. يعني انت لو جيت تسأل ويرضو الموضوع ده انا زكرته اكثر من مرة وبازن الله

بازن الله - 01:06:28

نعمل فيديوهات ضمن سلسلة دراسة المسيحية في موضوع اليوم الاخر والجنة والنار والكلام ده كله. يعني ادعوا لي ربنا يبارك في وقتي وفي عمري وعندنا والله والله عندنا حاجات كتير مفروض تتعمل يعني. لما تيجي تشوف نصوص النعيم الجنة او تحديدا عذاب

النار. تجد انه اغلب النصوص - 01:06:48

ان ما كانتش كلها بتتكلم عن عذاب جسدي. حيث الدود لا يموت والنار لا تطفأ. خليه يبيل اصبعوا بماء فنحن معذبون في هذا اللهب وآآ افقع عينك واقطع ايدك واقطع رجلك علشان - 01:07:10

عشان ما تتعذبش بهم في نار جهنم. فاغلب النصوص ملامحها انه النعيم الروح والجسد والعذاب بالروح والجسد في نصوص بتشير الى ان لا النعيم ممكن ما يكونش بالجسد او فيه حاجات مش موجودة في الجنة اه في ما هو ده من ضمن التحريف -

01:07:30

يا اخي يعني الله المستعان. نفس مشكلة الانبياء. انت عايز تاخذ تصورك عن النبوة والانبياء من كتاب محرف. حيبقى اه يعني مصيرك ايه؟ عايز تاخذ اعتقادك فيما يخص الجنة والنار ونعيم اهل الجنة وعذاب اهل النار من كتاب محرف. هيبقى مصيرك ايه؟ اكييد

التخبط - 01:07:51

والاختلاف والكلام ده كله. مذكور ان عند الالباء فيه خلاف كبير القيامة بالجسد ولا من غير جسد. ايه بالجسد ولا من غير جسد.

العذاب بالجسد ولا من غير جسد. ما هو ده نتاج التحريف - 01:08:11

في نصوص والله بتقودك الى هذا الاتجاه. نصوص تانية بتقودك الى اتجاه عكسي. ده نتاج التحرير. الله المستعان. لكن يعني لو احنا دائما باكرر العبارة دي. لو جيت تشوف كتب بتتكلم في العقيدة. يعني جنبي هنا هو دي السلسلة بتاعة دكتور عمر - 01:08:27

سليمان الاشقر كويس؟ المفروض ان هي بتتكلم عن اركان الايمان. ده جزء هو كبير القيامة الكبرى. ده عالم الملائكة الرسل والرسالات ادي جزء كبير هو الجنة والنار. عالم الجن والشياطين. القيامة الصغرى القضاء والقدر. طبعا فيه جزء هنا ناقص بتاع الايمان بالله -

01:08:47

في جزء ناقص المجلد رقم واحد عن الايمان بالله مش زوجتي مقلباني فيه. افترض يعني ادي دول كده عن اليوم الاخر والجنة والنار والكلام ده كله. الحاجات اللي احنا عرفها عن ما بعد الموت - 01:09:09

وما يؤدي الى يوم القيامة والحساب والثواب والعقاب والكلام ده كله. ثلاث كتب حجمهم كبير بالنسبة لباقي ابواب يعني الخلاصة ان احنا عندنا معرفة ومعلومات ونصوص شرعية كثيرة جدا جدا في هذا الموضوع. جمع بقى كل - 01:09:27

اليهود والنصارى يعرفوه على بعض من خلال كتاب مقدس ولا حاجة بالنسبة للي احنا نعرفه. السؤال رقم حداثر ذكر الجيرون كما سيأتي نقل المصنف اف ابواب لاحقة انه راي انجيل متى العبري عند فرقة الناصريين وان له نسخة في مكتبة قيصرية فكيف يرد

على هذا؟ والله يا اخي ما انا علقت على الموضوع - 01:09:47

ما يفرقش معنا في حاجة. هم دلوقتي جيروم قال راي انجيل متى العبري الف مبروك وصوت يعني انا استفدت ايه؟ ده كان موجود عند فرقة المصريين. ماشي انا موافق. ده له نسخة في مكتبة قيصرية. انا موافق. النسخ دي موجودة دلوقتي - 01:10:07

مش موجودة مش موجودة ما بين ايدينا دلوقتي طيب السؤال هنا هل انتم بتقروا ان انجيل متى العبري ده هو الانجيل الحقيقي الصحيح القانوني تبقى مصيبة سودا لانها مفقودة. ايه يعني كانت موجودة عند الجيروم؟ اه فضلت يعني معكم لغاية القرن الخامس؟
وبعدين - [01:10:27](#)

ضاعت بعد القرن الخامس يا فرحتي. العلماء كلهم عارفين ان انجيل متى العبري اللي الاباء وصفوه مش موجود. مش موجود ما بين عندنا دلوقتي. وحتى لو موجود ليس هو الانجيل القانوني اللي هم تمسكوا به واعترفوا به. وفضلوا ينسخوه - [01:10:47](#)
ينسخوه ويحتفظوا به. فيبقى في النهاية احنا امام مشكلة تاريخية. هم ليه النصرى متمسكين بموضوع انجيل ده العبري ومش انجيل اصل هندهم التقليد الاباء الاوائل الكبار قالوا مت تلميذ المسيح كتب انجيل اقوال الرب - [01:11:07](#)
بالعبرية. لكن احنا ما بين ايدينا انجيل ثاني ما لوش علاقة بالانجيل العبري ده. ما لوش علاقة يعني الاباء يقولوا اللي هم عايزين يقولوه ايوه وبعدين احنا في الاخر ما قال الكلام ده ايه واحنا استفدنا ايه منه؟ في الاخر اقصى ما يستطيع المسيحي ان يدعيه انه -
[01:11:27](#)

قل وفي بعضهم قال كده فعلا ان انجيل متى العبري ده اترجم لليوناني والكتاب اللي ما بين ايدينا ده هو الترجمة عن الانجيل العبري. طب وانتم معلىش يعني لا مؤاخزة في السؤال يعني لو ينفع اتناول واسأل يعني. سبتم انجيل متى العبري ده يضيع ليه - [01:11:47](#)
ليه ما فضلتموش محتفظين به؟ اصل ولاد الناصريين دول الهراطقة المجرمين كانوا بيستخدموا الانجيل ده اللي هو يعني في اعتقادي عذر اقبح من ذنب. اللي هو كانك تاب ربنا ياخده يستخدمه طائفة مهرطقة - [01:12:07](#)
فانا اقول لهم اشبعوا بي اشبعوا بالاصل. انا بقى هاعمل منه ترجمة وتبقى الترجمة دي هي بتاعتي وانا هاحافز عليها. وانتم بقى اشبعوا بالاصل انتم وحشين ومش هتستخدم الكتاب اللي انتم بتستخدموه واحنا مخلصينكم. انتم تستخدموا العبري اشبعوا به.
احنا ترجمناه. فين بقى - [01:12:27](#)

ان اللي انتم احتفظتم به ده هو ترجمة للعبري. اللي فضل عندكم او كنتم عارفينه لغاية القرن الخامس. لا يوجد دليل والادلة عكس ده ان اللي ما بين ايدينا ده مش مترجم ولا حاجة. فيبقى كل الادعاءات دي زي ما بنقول كده بالمصري بلح ليس لها قيمة ولا -
[01:12:47](#)

لا فائدة بل انها تدينهم. لان المفروض العقل بيقول انا لو كان عندي انجيل مكتوب بنفس اللغة اللي اتكلم بها وكانت عندي وانا عارفها وعندي نسخة منها جوة. وتضيع كده وما تفضلش موجودة! انا مش قادر افهم يعني. فين العقل - [01:13:07](#)
والمنطق. ده الانجيل ده كان هيبقى من اصح وافضل ما ينسب للمسيح هو احنا عندنا اناجيل قديمة مكتوبة باللغة اللي كان بيتكلم بها المسيح وخلي بالك انا كنت كنت عرضت قبل كده آ رأي العلماء - [01:13:28](#)
ان في خلاف هل وقت المسيح الارامية كانت لغة رجل الشارع والعبرية كانت اللغة الاكاديمية ولا العكس؟ يعني المسيح لما كان بيتكلم مع الناس كان بيتكلم عبري ولا كان بيتكلم ارامي بغض النظر يعني. هم الاتنين قريبين من بعض ولو حتى كان الكتاب مكتوب بالعبري فكان غالبا - [01:13:45](#)

هيبقى قادر على انه يدون كلام المسيح بشكل جيد. طب حاجة زي كده يعني ما نحتفظش بها ليه انا مش عايز اعلي صوتي عشان انا خلاص يعني طاقتي خلصت فكل الادعاءات اللي بيدعوها دي الاباء شافوا الانجيل العبري. الاباء كان عندهم نسخة ايوه وبعدين في الاخر حصل ايه - [01:14:05](#)

ضاع ولم يعد بين ايدينا الان ومعنا انجيل ثاني كل الادلة بتقول انه اصلا مكتوب باليوناني ولم يترجم. وكيف يعقل بل اصلا ان انتم تترجموا وترموا الاصل بقى كلام فاضي والله العظيم. السؤال رقم اتناشر. استدل بعضه مع الانجيل متى اصل عبري بانه نقل من النص العبري في متى؟ وايه يعني؟ انا لسه قايل - [01:14:27](#)

ايه الكلام ده؟ بص يا اخي الكريم. الراجل ده كاتب هذا الانجيل بعملية حصر جيب لي جمع لي كل اقتباساته من العهد القديم.
وبنسبة مئوية اقتبس من السبعينية قد - [01:14:53](#)

دي ايه في مقابل انه اكتبس من النص العبري؟ في مقابل انه احيانا الشكل اللي كان بيقتبسه لا شبه ده ولا شبه ده. هو لما يبجي يفتبس في مرة ولا مرتين؟ يعني هي زي ما باقول عملية حسابية. قل مثلا انه كاتب انجيل متى اقتبس من العهد القديم ثلاثين مرة. رغم انه غالبا - [01:15:10](#)

اقتبس اكثر من كده انا مش عندي الارقام دلوقتي. بس اي حد ممكن يعمل كده وده اتعمل اصلا. اقتبس من العهد القديم كان مرة قل ثلاثين مرة. حنشوف وافق العهد القديم العبري في كم مرة؟ وافق الترجمة السبعينية في كم مرة؟ خالف اللتين في كم مرة. ومهم جدا خالف اللتين في كم - [01:15:30](#)

برة دي. لان يا اخي الكريم النقطة اللي انا اكدت عليها هي ان مش معنى انه احيانا كان بيوافق النص العبري ان ده ما كانش نص السبعينية الايام مش معنى ان لما نشوف الاقتباس دلوقتي فراجع نلاقه شبه النص الماسوري. مش شبه السبعينات - [01:15:50](#) ايه اللي ما بين ايدينا دلوقتي؟ ده مش معناه ان السبعينية اللي كانت ما بين ايديه هو كانت بتقول كده على ايامه. الامر يعني فيه فجوات كسيرة لكن في النهاية لا شك ان اغلب المرات اللي كاتب الانجيل كان بيقتبس فيها. كان بيكتبس من الترجمة السبعينية اليونانية - [01:16:10](#)

مش من النص العبري. ومع ادلة تانية. يعني كاتب انجيل متى زي كاتب انجيل لوقا زي كاتب انجيل مرقس؟ كان بيترجم مصطلحات العبرية و احيانا كان بيذكر بعض المصطلحات اليونانية بدون ترجمة وشرح. يعني ايه الكلام ده ؟ يعني لما كان بيذكر حاجة بالعبرية كان - [01:16:30](#)

بيترجمها كان بيتترجمها. يعني يذكر العبري ويذكر ترجمتها. مش ان هي عبري فهو ذكر ترجمتها على طول لأ. هو كان له هدف من انه يذكر العبري وكان بيتترجمه عشان هو عارف ان القارئ بتاعه هو عارف ان القارئ بتاعه ما يفهمش عبء. وفي بعض الاحيان كان بيذكر اشياء يونانية - [01:16:50](#)

ولا يوضحها لانه عارف ان القارئ بتاعه فاهم. فيبقى الخلاصة ان في ملامح لو لو احنا هنجيبها مئوية. ايه الملامح اللي تدل ان الكتاب ده مكتوب اصلا باليوناني هتلاقي ان الغالبية العظمى في هذا الاتجاه. هل فيه بعض الملامح انه ممكن يكون مترجم؟ ممكن لكن ده - [01:17:10](#)

اي ضعيف جدا وفي النهاية برضه عندنا نفس المشكلة. ما مدى جودة هذه الترجمة وآآ كل التفاصيل المتعلقة بهذا الموضوع. اصل خلي بالك بعض العلماء بيقولوا ودمت نفسه كتب بالعبر في الاول وبعد كده كتب اليوناني. لا والله. ولا هو كتب العبري وبعد كده احنا اللي ترجمنا الله اعلم مين اللي ترجم يعني - [01:17:34](#)

يعني الموضوع فيه فجوات تاريخية كثيرة. السؤال رقم اربعناشر. هل كتب النصارى تستوجب وجود مفسرين من قساوسة وغيرهم لتوصيل فكرة الكتاب المقدس الى الناس بس موضوع تستوجب دي هو المفروض ان اي كتاب علشان تحاول تفهمه بشكل صحيح لازم يكون فيه قواعد وضوابط - [01:17:56](#)

وكده يعني. الكنيسة وتحديد الكنيسة الكاثوليكية كان عندها فكرة ان ما ينفعش اي حد كده يقرأ الكتاب بنفسه ويحاول يفهم بنفسه. لذلك الكنيسة الكاثوليكية كانت ضد ان الكتاب المقدس يترجم باللغات العامية. اللي هي لغة رجل الشارع - [01:18:16](#)

هي بالنسبة لها الكتاب المقدس كان بلغات قديمة بالعبر العهد القديم وبعدين الترجمة السبعينية وبعدين نص العهد الجديد باليونان تاني وبعد كده جه جيروم عمل ترجمة الفولجاتا وقبلها كانت الترجمات اللاتينية القديمة. فالناس في الغرب الكتاب المقدس بتاعها كان باللاتيني - [01:18:36](#)

لاتيني ده مع الوقت هو طبعا في وقت من الاوقات في من القرن الثاني مش مش عارف بقى لغاية القرن الكام كانت اللاتينية دي الناس بتعرف تقرأها وهي لغة الناس يعني. لكن مع الوقت ومع التطور اللغات والكلام ده كله. اللغة اللاتينية دي بقت لغة قديمة ما يعرفهاش غير العلماء - [01:18:56](#)

القساوسة والدارسين والكلام ده كله. والناس ما بقتش بتتكلم لاتيني. الناس بقت بتتكلم اللغات الحديثة المعاصرة انجليزي

وفرنساوي الماني وايطالي واسباني. الكنيسة كانت ضد ان الكتاب المقدس يترجم بهذه اللغات الحديثة. وكانت قاصدة ان انت عايز -

[01:19:18](#)

بقى تقرا الكتاب المقدس لا دي درة الاكليروس دورة الاكليروس دي ما ينفعش نلقبها قدام الخنازير. انتم خنازير تيجوا لنا بقی الكنيسة نقرا لكم ونفسر لكم باللاتيني ونفسر لكم ونترجم لكم ونشرح لكم تبقوا كده تحت جزمنا دائما. لكن ان حد مجرم يحاول

[01:19:38](#) - يترجم الكتاب باللغة -

انجليزية المجرم فيلقي بدرة الاكليروس قدام الخنازير. هاتوا لي على رأي اللمبي. يا باشا ده مات مات هو يعني فاكر انه كده هيهرب منا مدفون فين ابن اللزينا ده! انبشوا لي قبره واحرقوه وذروا ترابه - [01:20:03](#)

عشان يبقى عبرة لمن يعتبر. ايه يا جدعان كل ده! اصل انت فين الهيبة والسلطان؟ انت يا عمي هتقرا الكتاب نفسك. فهم ده يعني واضح انه هل ملامح الفكر ده كان موجود قديما ولا الكاثوليك؟ جرى ايه في دماغهم خلاهم يوصلوا للطريقة دي؟ بس - [01:20:22](#) ده كان موجود وخلي بالك برضو نقطة في غاية الاهمية. ان فكرة انه يعني قديما يبقى عندك نسخة من الكتاب المقدس وتبقى عارف اللغة دي وعارف تقرا اصلا الموضوع كان صعب. فبالتالي نادرا ما كان على عكس من النصارى بيدعوا. ده الكتاب المقدس ده كان في

[01:20:43](#) - كل مكان -

ده اي حد كان عنده نسخة ايه الكلام ده غير صحيح وغير واقعي ومش تاريخي وغلط تكلفة عمل نسخة من الكتاب المقدس كان ان تكلفة رهيبة كنايس ضخمة كان ممكن يبقى فيها نسخة ولا نسختين ما بالك بعامة الناس - [01:21:03](#)

فيمكن ان الظروف دي ادت فيما بعد انه الناس اتعودت بقی انه آآ الكتاب ده مش متوفر للعامة. لان عمل نسخة لي كان هيبقى غالي جدا جدا. لغاية بقی زمن الطباعة اتسهل على الناس ان اي حد ممكن يمتلك نسخة. تكلفة عمل - [01:21:22](#)

النسخ بقت اسهل بكثير جدا جدا. خلي بالك برضو في نقطة مهمة اخر حاجة هاختم بها ان النصارى عندهم قناعة شديدة راسخة ان الروح القدس له دور في فهم الكتاب وفي تفسير الكتاب والكلام ده كله. طبعا بقی البروتستانت في موضوع الروح القدس ومواهب

[01:21:42](#) - الروح القدس -

وصلوها للعامة بشكل كبير لكن في النهاية آآ مين هيبقى الروح القدس بتاعه مجازا يعني اعلى او اقوى او افضل من اباة الكنيسة نفسهم فاذا كان الروح القدس له دور وده موجود يعني اي كتاب بيتكلم عن وحي الكتاب المقدس بيتكلم عن دور الروح -

[01:22:02](#)

قدس بالكتابة والتدوين وكمان في القراءة والفهم. اكيد كان عند اباة الكنيسة هذا المعنى مستقر. ان احنا لما بنقرا ونحاول نفسر ونفهم افهموا المعنى والرمز والكلام ده كله اكيد الروح القدس له دور كبير في ان احنا نوصل لهذه المعاني. عامة الناس حيال الله

[01:22:22](#) - يعني حبيجوا ايه جنبينا يعني. ده احنا -

اه كهنوت ودنيا يعني الله المستعان. انا سعيد جدا جدا ان اغلب الاسئلة كان لها علاقة بالمحاضرات. واسف لو بعض اجاباتي كانت مخلة او وما كنش فيها المعلومات اللي كان ممكن السائل يرجوها ممكن يبقى يتواصل معي بشكل خاص سواء على التليجرام او

[01:22:42](#) - الماسنجر الفيسبوك او -

وايا كان او على الواتساب بيعت لي النقاط دي اللي هو عاوز فيها معلومات دقيقة بعينها وممكن ابقى ادور عليها في المراجع ونبقى نعمل عنها فيديوهات مستقلة فيما بعد ان شاء الله على قناة الدعوة الاسلامية. الى ان نلتقي في فيديو اخر ولقاء اخر قريبا جدا باذن

[01:23:05](#) - الله عز وجل سبحانه اللهم وبحمدك اشهد -

[01:23:25](#) - لا اله الا انت استغفرك واتوب اليك لا تنسوني من صالح دعائكم. والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته -