

الأنجيل الأربعة بين إيمان الكنيسة ويسوع التاريخ

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. الاقتباس اللي هنقرأ منه النهاردة ارسله - [00:00:00](#)

الاخ معاز احمد ربنا يحفضه ويبارك فيه. فلو انت عندك اعتراف خطير حاب ان احنا نعرضه في هذه السلسلة. اتواصل معنا عن طريق طرق التواصل اللي موجودة تحت في وصفك - [00:00:15](#)

في الفيديو. المرجع اللي هنقرأ منه النهاردة مش اول مرة نتعرف عليه لكن اول مرة نعرض منه اقتباس. المرجع ده في الحقيقة مش للاقتباسات لكن هو وفي ملحق في نهاية المرجع مجموعة مقالات نقدية رائعة جدا عن الأنجيل الأربعة هنقرأ منها اقتباس خطير جدا. المرجع اللي - [00:00:25](#)

نقرأ منه النهاردة عملنا له فيديو مخصوص علشان نشرحه ونشرح اهميته ساضع هذا الفيديو تحت في الوصف. الكتاب اسمه ازائة في الأنجيل الأربعة طبعة الرابطة الكتابية. ودي معلومات الكتاب وده الغلاف الداخلي. الكتاب من اعداد بوليس الفغالي ونعمة الله الخوري - [00:00:45](#)

يوسف فخري مرجع كاثوليكي مرجع هام جدا. في الصفحة رقم ستمية اثنين وتلاتين في المقال الخاص بأنجيل مرقص حاطط مبسح او عنوان مرقص والتاريخ. المحتوى اللي احنا بنقرأه في انجيل مرقص - [00:01:05](#)

او في الأنجيل الأربعة بشكل عام. ما مدى علاقته بالتاريخ الحقيقي اللي حصل فعلا. السؤال ده مش اول مرة نتكلم عنه والموضوع ده مش اول مرة نبحت فيه. لكن هو من اهم المواضيع على الاطلاق. وكل ما هلاقي مرجع بيتكلم عن الموضوع ده بشكل كويس - [00:01:21](#)

هعمل عنه فيديو. هنا بيقول ايه؟ ويبرز حالا السؤال حول علاقات هذا الانجيل بخبر يسوع اللي احنا بنلاقيه في الانجيل ده ما مدى علاقته بيسوع من الناحية التاريخية. قال لك في هذا المجال نجد نقيضين - [00:01:41](#)

يجب ان نتجنبهما يساري خالص ويميني خالص. اليساري خالص ايه بقى؟ الاول يستبعد القراءة التاريخية خيل الانجيل لانها عقيمة وبدون فائدة. يعني ايه؟ يعني في بعض العلماء النقد ده كان رأيهم بالفعل. ان ما فيش - [00:02:01](#)

فايدة مرجوة من محاولة استخراج المعلومات التاريخية الحقيقية من الأنجيل. خل بالك هنا هو مش بيتكلم عن مرقص لوحده بيتكلم عن الأنجيل بشكل عام. وهيوضح ده اكثر فيما بعد. ويجب ملاحظة نقطة هامة جدا جدا. احنا قلنا قبل كده ان اغلب - [00:02:21](#)

بيحطوا انجيل يوحنا في جنب والأنجيل الايزائية في جنب تاني. وقلنا قبل كده ان اغلب العلماء متفقين على ان الأنجيل اربعة مصبوغة بصيغة ايمانية وهو هياكد على ده بعد شوية. لكن واضح جدا ان صبغة انجيل يوحنا اكثر بكثير. عشان كده - [00:02:41](#)

بنخلي انجيل يوحنا على جنب والأنجيل ايزائية على جنب. فلو فيه مصداقية تاريخية فاقلمهم هيكون لانجيل يوحنا. طيب حطينا انجيل يوحنا على جنب وهنمسك الأنجيل ايزائية متى مرقص لوكا. غالبا اغلب الناس بيقولوا ان مرقص ممكن يكون هو - [00:03:01](#)

صح تاريخيا. يا مرقص او على الاقل لان مرقص كان مصدر لمتا ولوفا فيمكن يعتبر هو اهم انجيل من الأنجيل الايزائية. نرجع بقى مرة تانية للرأيين اللي بيتكلم عنهم. الرأي اليساري خالص ده بيقول ما تتعبدش نفسك - [00:03:21](#)

في انك تحاول تطلع التاريخ من الاناجيل. دي مسألة عقيمة وبدون فائدة. هي لا تشهد على حياة يسوع في الماضي. بل على ايمان الكنيسة. يبقى هي لا تحتوي على معلومات تاريخية. وانما على ايمان الكنيسة. والنقطة المقصودة هنا هي نفس النقطة اللي احنا -

00:03:41

عنها قبل كده في سؤال هام جدا. الاناجيل مصبوغة بصبغة ايمانية. لكن الى اي حد تصل هذه الصبغة؟ هل تصل الى درجة عدم قدرتنا على معرفة التاريخ من هذه الاناجيل. في رأيي يقول كده. خلاص الاناجيل دي مغرقة في الصبغة - 00:04:01
الى درجة محاولة استعادة تاريخ يسوع الحقيقي امر عقيم بدون فائدة. كويس. هنا هو بيقول ده الرأي متطرف اليساري وانا معهم في ده. يعني انا شايف ان الموضوع مش للدرجة دي. قال لك ده موقف المدرسة الليبرالية - 00:04:21
متحررة من التقليد. ماشي. مدرسة المان وناس وحشين الالمان دول. طيب مع الاخذ في الاعتبار ان المرجع اللي احنا بنقرا منه ده عن مرجع الماني اصلا بتاع كارت الاند لكن ما علينا. تخيل يعني هو بيدم في المدرسة الليبرالية المؤول الالماني المعروف كذا -

00:04:41

اصله يعني اصل هذه المدرسة والمرجع ده نفسه مرجع الماني. ما علينا. الناحية بقى اليمينية المتطرفة. واللي كان واخذ الموقف ده قال لك عدد كبير من الكاثوليك. ما لهم دول بقى؟ يرى في الاناجيل عامة وفي مرقص خاصة بيستخدم ميم راء اختصار مرقص يعني

- 00:05:01

تقريراً بسيطاً حول حياة يسوع على الارض. وانهم قاموا ببعض تنازلات على مستوى تسلسل الاحداث. وقبلوا ببعض الاختلافات الاتية من التقليد الشافعي. فظنوا انهم يستطيعون ان يستندوا الى هذه الكتابات ليدونوا حياة يسوع - 00:05:21
طوع. التدوين ده لحياة يسوع ترضي العقول المعتقد من كل افكار مسبقة. الفكرة اللي هو عايز يقولها هنا انه كأن الرأي ده بيقول لو احنا عايزين نستخدم الاناجيل كمصدر علشان ندون منها حياة يسوع معرفة حياة يسوع الحقيقية - 00:05:41
سهلة جدا وبسيطة يعني. ده قصده من الموضوع. هنا بقى بيقول ايه؟ في الواقع ان دراسة صادقة للنصوص. كما يقوم بها عدد كبير من الشراح اليوم دراسة صادقة للنصوص. تجعلنا نرفض هذا النقيض وذاك. ونقف بين الاثنين. ايه بقى الموت - 00:06:01
اقف المحايد الوسطي الجميل. فنحن لسنا امام تقرير صحفي مفصل كتبه شاهد عيان نحن لسنا امام تقرير صحفي مفصل كتبه شاهد عيان. فكرة ان الاناجيل كتبها شاهد عيال ايسر ما يمكن ان يقال ان الفكرة دي خاطئة تماما. فهنا هو بيقول نحن لسنا امام تقرير صحفي مفصل كتبه - 00:06:21

عيان يعني ايه؟ الاناجيل دي ليست نتاج ان شاهد عيان. شاف وسمع وراح مدون شافوا وسمعوا لأ الامر مش بالبساطة دي. ايه الدليل على كده؟ خد الصدمة في وشك. والا كيف نفسر الاختلاف بين انجيل واخر - 00:06:51
في اختلافات ما بين الاناجيل اختلاف يؤدي الى التخطئة. تناقضات فبما ان الاناجيل ليست تقارير صحفية مفصلة كتبها شاهد عيان عشان كده بنلاقي في الاناجيل اختلاف فات. وبالتالي لو الاناجيل كانت - 00:07:11
تقارير صحفية كتبها شهود عيان ما كناش هنلاقي اختلافات الامر كان هيبقى منسجم. دي نقطة مهمة جدا. وبعدين هنا بيقول ونحن لا نستطيع ان نرفض كل طابع تاريخي الاناجيل يعني ايه؟ يعني حيبقى موقف متطرف جدا انك تقول الاناجيل ما نقدرش نطلع منها اي معلومات تاريخية خالص. ده هيبقى موقف - 00:07:32

انا اتفق مع هذا الرأي. لكن السؤال هنا وده سؤال جوهرى جدا. وللازم نقرا عنه كثير ولازم ندرس عنه كثير. ايه المعيار اللي على اساسه هنقدر نعرف بشكل ثابت يقيني عشان هنبني عليه ايماننا. ان ده بالفعل تاريخ حصل - 00:07:58
ايه طريقته انه يعرض الاناجيل على الوحي اللي هو يعرفه. اللي موافق للوحي يبقى صح اكيد اللي مخالف للوحي يبقى غلط اكيد طب ولو حاجة ما لهاش مقابل عندنا في الشريعة؟ لا نصدق ولا نكذب. مش هنقدر نعرف يقينا مش هنقدر نصدق - 00:08:18
لا يكون كذب ومش هنقدر نكذب لئلا يكون صدق. ودي نقطة جوهرية جدا خارج كشف الوحي. مش هنقدر نتأكد من اي حاجة. ما انت يا اما تثبت لنا ان الكتب دي موحى بها من الله. يبقى كل اللي فيها صح. والمسيحي اصلا خصوصا الكاثوليكي. تصوره عن الوحي

بيرفض ده اصلا. انا ما بقبليش فكرة ان كل اللي في الكتاب صح. انا عارف ان فيه غلط. وعارف ان فيه اخطاء. معلومات مغلوبة خاطئة والكلام ده كله. وانا شايف ان هي دي مشكلة الاناجيل. اللي بتلزمنا وتجبرنا ان احنا نترك هذه الاناجيل ونشوف كتب تانية

مقدسة - 00:08:58

نقيم عليها ايماننا نكون واثقين من محتواها ثقة تامة ان معلوماتها صحيحة. عشان نقدر نقيم عليها ايماننا. هنا بيقول نقطة الانطلاق تبقى دوما حياة يسوع واعماله واقواله. لا شك في ان الرسل حاولوا ان يقرؤوها على ضوء - 00:09:18

ياما ولكنهم لم يستنبطوها من شيء لا موجود. يعني ايه الجملة دي؟ هو بيقول ان اكيد اصل الموضوع له علاقة بحياة يسوع واعماله واقواله. بس الدنيا ما دونتش في الاناجيل زي ما حصلت بالزبط. لأ. هنا هو - 00:09:38

عن كل الاناجيل مش انجيل مرقس بس. قال لك لا شك في ان الرسل حاولوا ان يقرؤوها على ضوءهم القيام. خل بالك انا عندي

تعليق هام جدا. مين اللي له حق يقرر ان حدث القيامة بافتراض انها حصل - 00:09:58

هي اهم احداث حياة يسوع على الاطلاق. والتي ينبغي علينا ان نفسر على اساسها كل شيء. وما هو تفسير القيامة اصلا الصحيح اللي انا اقصد ايه؟ ما دمت بتقول ان تفسير حياة يسوع واعماله واقواله على ضوء القيامة - 00:10:18

يبقى انت ماشي في سكة بولس لان بولس هو اللي قرر ان القيامة هو الحدث الجوهرى في حياة يسوع. انت كده ماشي في سكة المسيحية الوثنية. المسيحية اليونانية مش ماشي في سكة المسيحية اليهودية. لان المسيحية اليهودية قطعاً ولا شك ما بتقولش ان

قيامة يسوع هي اهم حدث - 00:10:38

ينبغي ان نفسر في ضوءه حياة يسوع واعماله واقواله. يبقى انت كده في الآخر بتقرر ان في اتجاه هو الحق والصواب ابتداء. وهو

بقى اللي هيفسر حياة يسوع واعماله واقواله. وانت ما لكش الحق ان انت تقرر ازاى - 00:11:00

المفروض تشوف حياة يسوع واعماله واقواله. احنا خلاص قررنا ان القيامة حصلت انه اتصلب ومات وامن الاموات. وان هناك تفسير

معين لحدث القيامة وعلى ضوء تفسير معين لحدث القيامة بنصور حياة يسوع واعماله - 00:11:20

اقواله خلاص قررت الكلام ده كتير قبل كده. لم تترك لنا فرصة ان يكون ما بين ايدينا حياة يسوع واعمال واقوال بدون اي نظارة

ايمانية علشان احنا نحاول نستقي منها نظرة ايمانية معينة. لأ. خلاص اتحرمت من الفرصة دي - 00:11:40

ما بقاش عندك غير حياة يسوع واعماله واقواله في ضوء القيامة. وان كان عاجبك خلي بالك في نقطة مهمة جدا. دلوقتي احنا

كمسلمين بنقول ان المسيح له اتصلب ولا مات ولا قام من الاموات - 00:12:00

خلاص؟ لكن انتم كطرف مقابل مخالف لنا انتم ما حفزتوش غير على الكتب اللي بتقول انه طب ومات وامن الاموات. لان انتم ما

بتقبلوش غير ان ده حق تاريخي حصل بالفعل. الموضوع صعب جدا. يعني - 00:12:16

لولا الاسلام ولولا القرآن وان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع وما قتلوه يقينا بل رفعه الله اليك. هو هنا

بيقول لا شك في ان الرسل حاولوا ان يقرأوها على ضوء القيامة. لكن هو بيقول لكنهم - 00:12:36

لم يستنبطوها من شيء لا موجود. انا عايز اسأل سؤال بسيط جدا. انت تقصد بالكلام ده؟ ان اي حاجة في الاناجيل بتعكس حياة

يسوع واعماله واقواله في ضوء القيامة. ايوة. هو يقصد كده. في نفس الوقت ده مش معناه ان احنا نقدر او نحاول نستنبط -

00:12:56

من خلال النظارة الايمانية او الرؤية دي التاريخ الحقيقي اللي حصل. هو قصده كده برضه. السؤال بقى هنا ايه الضامن او ايه الدليل

ان ما فيش حاجة مختلفة وان كل حاجة في الاناجيل لها اصل من حياة يسوع واعماله واقواله. وايه الضامن - 00:13:16

ان هذه النظارة الايمانية على ضوء القيامة لم تتحرف عن الحق والحقيقة والتاريخ اللي حصل فعلاً. سؤال السؤال سؤال يستحق

اجابة. انا بعتمد ان ما فيش ضمان. وانا باعتقد ان المسيحي لا يملك برهان - 00:13:36

على ان كل ما نقرأه في الاناجيل الاربعة له اصل من حياة يسوع واعمال واقوال. ايه المانع ان ممكن بعض الاحداث تكون اختلق

سؤال بالاضافة للاستئلة اللي احنا عمالين نسألها دي. هل بالنسبة لانجيل يوحنا انجيل يوحنا بيحكى عن حياة يسوع واعماله واقواله.

هل فيه - [00:13:56](#)

بعض العلماء بيحكموا على بعض اجزاء انجيل يوحنا ان التصور اللي قايله يوحنا ده ما لوش اصل تاريخي. ان المسيح ما عملش كده ان المسيح ما قلش كده بس هو بيقول ان المسيح عمل كده وقال كده انا شايف ان الموضوع كبير. وان انت ما دام بتقول انه -

[00:14:17](#)

لا شك ان ده حصل ان حياة يسوع واعماله واقواله معروضين في ضوء القيامة وان حياة يسوع واقواله مصبوغين صبغة ايمانية انت ما عندكش الضامن ان الشرح في ضوء القيامة والصبغة الايمانية دي لم - [00:14:37](#)

تتحرف بالحق او لم تحرف الحق. او انها اخطأت في عرض الحق وبالتالي لم تعد تعرض الحق بتعرض الباطل. مش عايز اطول اكثر من كده في التعليق على النقطة دي. هنا بيقول لك فيما يخص مرقص نكتشف فيه - [00:14:57](#)

راويا حاذقا ولكنه ظل في الجوهر امينا لاحداث يسوع. وان فسر تفسيريا واعيا وشخصيا الاحداث التي تسلمت اه ونقلها. هو بيقول ظل في الجوهر امينا لاحداث حياة يسوع لاي درجة ولاي مدى. كلام عايم. وبيقر هو - [00:15:18](#)

فسر تفسيريا واعيا يعني هو عارف هو بيعمل ايه وشخصيا يعني ده بيمثل وجهة نظره الشخصية الاحداث التي لتسلمها ونقلها. هو لما جه يعرضها الاحداث التي تسلمها ونقلها عرضها بتفسيره الشخصي - [00:15:38](#)

عشان لما انت تقرا الاحداث التي تسلمها ونقلها تقراها بتفسيره الشخص. هنا بياكد على نقطة هامة جدا في هذا المجال اللي احنا بنحكيه ده لا يختلف مرقص عن يوحنا ولا عن احد من الانجيل. كلهم عملوا كده. عملوا ايه - [00:15:58](#)

لما جم يحكوا الاحداث اللي هم تسلموها ودي قصة تانية خالص تسلموها منين؟ وهل التسليم ده وصل لهم الاحداث صح ولا لا؟ دي منطقة يعني سودا خالص. لكن فرض ان الاحداث وصلت لهم سليمة. كل الانجيليين بلا - [00:16:18](#)

استثناء لما جم يدونوا الاحداث اللي تسلموها دونوها بحيس ان انت لما تيجي تقراها هتقرا تفسيرهم الشخصي للاحداث. قال لك فالمسيح المجيد الذي عرفه الايمان الاولاني هو بالنسبة الى مرقص وسائر - [00:16:38](#)

النقطة التي يرجعون اليها المسيح المجيد الذي عرفه الايمان. مش يسوع التاريخ يا جماعة والله النقطة دي في غاية الخطورة. الكتب دي مكتوبة علشان تدعم ايمان معين. ما هياش مكتوبة علشان تعرضها - [00:16:58](#)

اطلاق حق مجرد او تاريخ بالفعل حصل وانت بقى تعرف من خلال هذا التاريخ الحق. تستنبط منه انت لا أنت لما هتقرا لازم هتشوف تفسيرنا احنا. ولازم هتشوف ايماننا احنا. هنا بعد كده بيقول ايه؟ بيحاول يوازن الوسطية. يعني ايه - [00:17:16](#)

التاريخ مفقود التاريخ موجود تاريخ مصبوغ بالايمان. طب التاريخ المصبوغ بالايمان ده مايل ناحية التاريخ المفقود ولا مايل ناحية التاريخ الموجود؟ هو هنا عاوز يقول لك لا هو مايل ناحية التاريخ الموجود. بس برضو مش - [00:17:36](#)

وجود قوي اسمع الكلام. قال لك في الاصل يسوع ده مش اسطورة. ده انسان حقيقي عاش في فلسطين الخاضعة للسلطة الرومانية ونتكلم عن حد عاش في مكان حقيقي في ظروف تاريخية حقيقية. وبالتالي الانسان الحقيقي ده له حياة تاريخية حقيقية -

[00:17:56](#)

طيب وبعدين؟ هذا لا يعني ان حاجات التعليم. يعني ايه حاجات التعليم؟ لو سمحت يا مرقص احنا كتاب عن الصلب والفداء. عيني ده انا ازبط لك كتاب عن. طب هتزبط لي كتاب يعني ايه؟ ولنفترض جدلا - [00:18:16](#)

التعليم الاسلامية في زمن من الازمنة الحاجة تطلبت ان يبقى عندنا كتاب عن مثلا فقه الصوم انا المفروض هعمل ايه؟ هجمع من القرآن الكريم ومن السنة النبوية الشريفة الصحيحة كل النصوص الشرعية اللي تخدم حاجة - [00:18:36](#)

تعليم دي. انا بس حابب علشان المسيحي يفهم ان الموضوع ده خطير وان الطبيعي ان ده ما ينفعش. المسلم ممكن. ممكن يحرف تفسير الحدث التاريخي. لكن هل يجوز ان انا احرف الحدث التاريخي نفسه؟ يعني مثلا - [00:18:56](#)

ابقى انا محتاج نصوص شرعية عن حاجة معينة. اقوم صايف حياة النبي نفسه بما يخدم هذا التعليم ما ينفعش والله العظيم ما اقسم

بالله ما ينفع. والنصارى يقول لك لا ينفع. مش احنا عملنا كده يبقى ينفع. انا عايز اثبت ايمان معين يبقى اجيب - [00:19:16](#)

من التاريخ ما يدل على هذا الايمان المعين. مش لما اجي احكي التاريخ اعيد صياغته زي ما هو قايل كده في بناء ادبي بصيغة

ايمانية معينة يؤيد هذا التعليم. طب سيبك انت من كلامي اقرا اللي هو - [00:19:36](#)

قوله ده. قال لك اه يسوع ده كان انسان حقيقي. وعاش في مكان تاريخي معين في زروف تاريخية معينة وله حياة تاريخية معينة.

سبك بقى الكلام ده حطه على جنب هذا لا يعني ان حاجات التعليم لم تدفع. هو بيقول لك لا ده حصل اقرا الكلام - [00:19:56](#)

كويس وما تنخدعش لافهم لغة عربية. هذا لا يعني ان حاجات التعليم لم تدفع نفى النفى يساوي ايه؟ اثبات يبقى هو عاوز يقول ايه؟

حاجات التعليم تدفع التلاميذ الى كتابة اخبار وجدت نواتها - [00:20:16](#)

فقط في التقليد. ايه؟ كتبوا اخبار نواتها فقط في التقليد؟ طب هل احنا عندنا التقليد ده اللي هو عبارة عن النواة؟ علشان شوف هم حطوا ايه من دماغهم زيادة؟ وهل هم غلطوا ولا ما غلطوش؟ وهل هم حرفوا ولا ما حرفوش؟ والله العظيم الكلام ده خطير. قال لك -

[00:20:36](#)

حاجات التعليم دفعت التلاميذ الى كتابة اخبار وجدت نواتها فقط وخلي بالك هو ده اللي هم عاوزين يؤكدوا عليه. نواة الموضوع ايه؟

ان المسيح اتصلب ومات وامن الاموات. سيبك بقى من اي تفاصيل. اصل باقي التفاصيل دي مش تاريخ - [00:20:57](#)

تحية حقيقية فعلا وعلشان كده بنلاقي اختلافات ما بين الاناجيل. لكن نواة الموضوع ايه؟ طب ما هو انت مدفوع بحاجات التعليم.

وانت سمحت نفسك انك تغير تغير اسمع كده هذا لا يعني انهم لم يقوموا نفى النفى - [00:21:16](#)

في يساوي اثبات يعني ايه؟ هذا يعني انهم قاموا باصلاح ايه اللي كان فاسد فاصلحت والى اي درجة؟ قاموا باصلاح او زيادة

قد حولت المعنى الاولاني للحدث او للكلمة. ده اعتراف بالتحريف - [00:21:36](#)

صريح بس بالشياكة. التلاميذ او هو يقصد يعني كتبه المجيد. تحت ضغط حاجات التعليم كتبوا اخبار نواتها فقط قوى لتاريخي

وانهم قاموا باصلاح او زيادة الاصلاح او الزيادة دي عملت ايه؟ خد حولت المعنى - [00:22:00](#)

الاولاني للحدث او للكلمة قال ربي الاعلى. انت ممكن تعمل حاجة لما تيجي تحكي القصة فتحولها عن معناها الاصلي ده تحريف. طب

الكلام ده حصل في قد ايه من محتوى الانجيل؟ والى اي درجة والى اي حد؟ واياه اللي يضمن لي ان الموضوع ده ما يكونش وصل -

[00:22:22](#)

الى حد فقدان المصادقية والموثوقية تماما. بص هنا بيقول لك ايه عن محتوى الاناجيل. هناك واقع لا شك فيه. فيه حاجة حصلت

فعلا ولكننا لا نستطيع ان نفصل حركاته. ما نعرفش التفاصيل - [00:22:44](#)

امر في غاية العجب والله العظيم. هنا بيقول لا نؤخذ بوفرة التفاصيل الملموسة التي قد تفرض نفسها على المؤرخ فيظن انه امام

شهود عيان. يعني ايه الكلام ده؟ والله العظيم الكلام ده في غاية الخطورة. قال لك ايه؟ ما يغيركش التفاصيل. زي ما قلت قبل كده -

[00:23:01](#)

في شرح كتاب اظهار الحق للعلامة محمد رحمة الله الهندي. لما كنا بنتكلم عن ان الاناجيل بتعطي تفاصيل لما تيجي تقرأها تحس انها

الدقيقة جدا هو اتصل بالساعة كم؟ الساعة الثالثة لا ده كان عند بيلاطوس في الساعة السادسة لا ده كان الساعة الثالثة لا ده كان من

سنة - [00:23:21](#)

بيدي لك تفاصيل دقيقة. فتظن انك امام كتاب كتبه شهود عيان. ده غلط انت اتضحك عليك. تخيل! التفاصيل اللي انت بتقرأها دي

ليست دليلا على انك امام شهود عيان. فهناك الخبر - [00:23:41](#)

وما فيه من تشويق وقد تلعب المخيلة دورها. شف يعني هو زي ما قلت ما بين يساري متطرف وما فيش تاريخ ويميني متطرف

التاريخ موجود هو بيقول تاريخ مصبوغ بصيغة ايمانية. وعمال يجيبك يمين وشمال. تميل شوية تحس ايه ده يا عم اللي انت بتقوله

ده! ده - [00:24:00](#)

التاريخ بيضيع يقوم جايبك لأ يا عم تعالى هنا رغم كل اللي اتقال ده لان هو عارف اللي فيها والله العظيم هو عارف اللي فيها يعني ايه

عارف اللي عارف قد ايه الاناجيل فيها مشاكل تسقط تاريخيتها. لكن هو ما يقدرش هتسقط تاريخية الاناجيل هتسقط - [00:24:24](#) المسيحية وبرضو زي ما قلت قبل كده مرارا وتكرارا. لازم نقول كلام معقول علشان الناس تاخذ كلامنا بعين الاعتبار او هنقول ان الناحية اليمينية خالص ان الاناجيل دي زي الفل ما فيهاش اي اخطاء وما فيهاش اي مشاكل ده التاريخ موضوع - [00:24:44](#) ما حدش هياخذ كلامنا بعين الاعتبار. يبقى لازم نعمل ايه؟ نعترف ان فيه مشاكل بس في نفس الوقت ما نملش قوي عشان الدنيا ما تضيعش معنا. قال لك لكن الانجيل بيبحث عن التعليم. قبل ان يجعل كل اهتمامه في التاريخ. والله العظيم الكلام ده في غاية العجب. وكأن حياة - [00:25:04](#) واعماله واقواله ما فيهاش تعاليم واضحة. فانا لازم اعمل ايه؟ انا لازم لما احكي اصبغ الحكاية فيما اعتقد انا ان هو التعليم الصحيح. والله العظيم الكلام ده في غاية الخطورة. يا ليت قومي يعلمون. انا بدل ما هابحث - [00:25:24](#) في سنة النبي محمد صلى الله عليه وسلم عن التعليم اللي هو قالها بخصوص الموضوع اللي انا عايز اعضده اقوال شرعية؟ لأ انا كاني في عندي نواة الموضوعه فهقوم انا صابغ علشان انت تقرا - [00:25:44](#) التعليم اللي انا عايزك تتعلمها. والله العظيم الكلام ده معناه معناه ان تاريخ يسوع زي ما هو ليس فيه ما يعرض التعاليم اللي انا عايز انشرها. فبضطر اعمل ايه؟ بضر اجيب من حياة يسوع واقواله واعماله نواكده وامناء بانعة - [00:26:04](#) عليها قبة ويبقى القبة دي هي الانجيل. فهو مش مهتم بالتاريخ. هو مهتم باللي عايزك تتعلمه لما تقرا انجيله هنا قال لك ايه بقى؟ ميلت اوي ناحية الشمال؟ لأ تعال اما اجيبك ناحية اليمين شوية. ومع هذا فالاناجيل لا تخسر شيئا من قيمتها. حين - [00:26:24](#) تحاول ان ترسم قسما يسوع التاريخي وحياته. فالمحاولة تبقى واقعية شرط ان نقرأ النصوص بتمهل. ان نتفحص كل عنصر في الخبر دون افكار مسبقة. انتم بتتكلموا اصلا عن كتب مكتوبة في ضوء افكار مسبقة. عايزنا احنا بقى - [00:26:44](#) لما نيجي نقراها نقراها دون افكار مسبقة؟ الله المستعان. ان نكتشف من خلال طبقات التفسير النواة الاولى للحدث الكلام ده والله خطير. الاناجيل فيها ايه؟ طبقات تفسير مبنية على ايه؟ النواة الاولى للحدث - [00:27:04](#) فاحنا عايزين نزيل طبقات التفسير دي عشان نوصل للنواة الاولى للحدث. الله المستعان. قال لك قد تكون هناك فجوات ولكننا نستطيع ان نتعرف الى وجه يسوع كما الى وقائع خاصة تنعم بالصحة التاريخية. اخر تعليق هاختم به هذا الفيديو وهو - [00:27:23](#) خلاصة الامر بسبب ان احنا ما بين طرفي نقيض فقدان التاريخ تماما وان التاريخ موجود وزى الفل احنا في النص تاريخ مصبوغ بايمان. طبقات من التفسير تغطي نواة الحدث. امام كتبة اناجين ممكن يغيروا - [00:27:43](#) تاريخ بالطريقة التي تحولها عن المعنى الاولاني للحدث. الموضوع خطير يعني مش اي كلام بسبب بقى احنا مش قادرين نعرف بشكل يقيني والله هو اللي عملوه كتبت الاناجيل بيخلي الدنيا تميل ناحية فقدان - [00:28:04](#) تاريخ. ولا يعني ما بوزوش الدنيا قوي فاحنا لسه قادرين نعرف التاريخ. وما هي المساحة؟ وما هي الضوابط؟ وما هي الحدود طول ما احنا بنتعامل بشكل عايم كده مش هنقدر نثق في اي نتيجة ولا نوصل لحاجة مفيدة. وفي النهاية المسيحي هيقول لك والله اهم حاجة - [00:28:24](#) يا في الدنيا دي كلها. موضوع الاناجيل وتدوينها وكده. انها بتقول انه اتصلب ومات وامن الاموات وتعال اما اقول لك بقى ما معنى هذا الحدث اللي الاناجيل اتكلمت عنه بالكثير من الاختلافات والتناقضات؟ ما معنى ان - [00:28:44](#) جهة صلب ومات من الاموات. هنعرف الكلام ده بقى من رسايل بولس انا شاكر جدا للاخ معاز احمد اللي ارسل هذه الاقتباسات. واسف جدا لو في بعض الناس بتبعت لي اقتباسات وانا بتأخر في عرضها او الرد عليهم لان - [00:29:01](#) الموضوع بياخذ وقت ان انا اراجع الاقتباسات وهكزا واتأكد من معناها. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر اعجبني. ولا تنسى ان تقوم بمشاركة الفيديو - [00:29:15](#) ومع اصدقائك المهتمين بهذا الموضوع ولو كنت قادرا على دعم ورعاية محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صحتنا على بيتيون او بيبالا وحتى قم بالانتساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان

نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل. لا تنسوني من صالح دعائكم. والسلام عليكم ورحمة الله - 00:29:25

الله وبركاته - 00:29:45