

الازدراء والاستهزاء بالمسيحية | أسئلة إظهار الحق 02

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وقناة اكااديمية رسوخ العقيدة وعلومها على التليجرام. وحلقة نقاشية جديدة في اطار وسياق شرح كتاب اظهار الحق للعلامة محمد رحمة الله الكارناوي الهندي. السؤال كثير من النصارى يساوي حرق آآ الماس - 00:00:00

صور لمخطوطات العهد القديم بفعل سيدنا عثمان رضي الله عنه حرق المصاحف فما ربكم؟ طعن آآ الماسور دول او اليهود المسوريين احنا كنا اتكلمنا عن الموضوع ده قلت فيه فيديو مهم جدا عن آآ العهد القديم او صحة العهد القديم من دائرة المعارف الكتابية. المهم -

00:00:25

يعني انه الكثير جدا من العلماء اللي بيدرسوا تاريخ انتقال نص العهد القديم. بيقولوا ان في وقت من الاوقات جم ناس على التقليد النصي المخطوطات اللي هم اسمهم المسوريين دول بتوع التقليد بقى ومش عارف مين. وآآ بدأوا يضعوا قواعد - 00:00:45 ضوابط وقوانين وحاجات زي كده علشان خاطر لما يبدأوا يعملوا نسخ جديدة للعهد القديم تطلع المخطوطات دي مزبوبة واه متطابقة وما فيهاش اي اختلافات. العلماء بقى بينقلوا ان لما بدأوا بالفعل يشتغلوا في الموضوع ده وينتجوا مخطوطات عملوا ايه -

00:01:05

ايه بقى في المخطوطات القديمة اللي ما بينها وما بين بعض اختلافات؟ راحوا حارقينها. لذلك ولفترة زمنية طويلة جدا كان فيه الانقطاع الضخم الرهيب مخطوطات قمران البحر الميت وهوبا مرة واحدة ننط على مخطوطات النص الماسوري اللي هي آآ

مخطوطة - 00:01:25

قلبوها مخطوطة لينينجراد حاجات بقى من القرن العاشر الميلادي والحادشر ميلادي. فين كل الفترة اللي في النص دي المسؤولين دول حرقوا. اغلب اللي قدروا يحطوا ايديهم عليهم يعني. من من المخطوطات القديمة. طبعا هو ظهرت فيه بعض المخطوطات بتاعة

وادي المربعات - 00:01:45

يظل الى الان بالفعل في انقطاع كبير ما بين على الاقل القرن الثاني الميلادي لغاية القرن العاشر الميلادي. فين كل المخطوطات اللي في النص دي؟ ما احناش ما احناش عارفين. النصارى بقى علشان خاطر ايه؟ منهجية تنصيرية معتبرة يعني. لا تعايروني ولا -

00:02:05

الهم طاييني وطاييك. اللي حصل في مخطوطات العهد القديم هو نفس اللي عمله سيدنا عثمان ابن عفان رضي الله عنه. طيب. هو

سيدنا عثمان بن عفان رضي الله عنه عمل ايه - 00:02:25

اصلا اولاً احنا بنتكلم عن صحابة النبي محمد صلى الله عليه وسلم. يعني بنتكلم على مؤمنين مسلمين من الجيل الاول اللي طاحبوا نزول الوحي وتدوين القرآن الكريم وكانوا معاصرين للنبي محمد صلى الله عليه وسلم وشهدوا نزول القرآن الكريم بانفسهم. ده -

00:02:35

اولا اما المسؤولين دول فاحنا بنتكلم عن ناس متأخرين جدا جدا ما فيش وجه مقارنة. مش هنقول بقى جيل ثالث ولا رابع ولا خامس لا واحدة احنا قارنا المسؤولين بزمان موسى عليه السلام يبقى احنا بنتكلم عن فرق قد يصل الى الفين سنة تقريبا. ثاني حاجة ان -

00:02:55

قابض دول سيدنا عثمان بن عفان رضي الله عنه قال انه حيجيب المصحف اللي كان جمعه سيدنا ابو بكر الصديق رضي الله عنه

هينسخ المصحف ده يعمل منه اكر من نسخة. وعمل بالفعل منه اكر من نسخة ووزعها على الامصار. طيب ايه بقى موضوع الحرق ده؟ قال لك - [00:03:15](#)

انه احنا خلاص كأننا عملنا نسخة مش بيسموها تقليدية نسخة قياسية من المصحف المكتوب. ليه ان سيدنا ابو بكر الصديق وسيدنا عمر بن الخطاب رضي الله عنهما لما حبوا يجمعوا المصحف لاول مرة ما بين دفتين قال لك ده - [00:03:35](#)
احنا هنجيب صحابي كان من كتبة الوحي ماشي. وبعدين لما سيدنا عثمان بن عفان رضي الله عنه حب ينسخ المصحف اللي عمله سيدنا ابو بكر في الضيق. يعمل منه اكر من نسخة علشان يوزعها على الامصار او البلاد المسلمة يعني. عمل لجنة من الصحابة وبالفعل - [00:03:55](#)

لجنة دي اتفقت على ان طريقة تدوين القرآن الكريم في المصحف المكتوب يكون بالشكل ده. فيبقى بالتالي احنا بنتكلم عن قابط النبي محمد صلى الله عليه وسلم نفسهم واجماع الصحابة على ان اللي عمله سيدنا عثمان ابن عفان رضي الله عنه. والمصاحف اللي هو - [00:04:15](#)

اه عملها اللي كانت عبارة عن نسخة من مصحف سيدنا ابو بكر الصديق عمل منها اكر من نسخة ووزعها على البلاد الاسلامية الصحابة اجمعوا على ان هو ده بالفعل القرآني الكريم الذي نزل على النبي محمد صلى الله عليه وسلم وفقا للعارضة الاخيرة. ان سيدنا جبريل عليه السلام كان - [00:04:35](#)

في كل رمضان ينزل النبي محمد صلى الله عليه وسلم آآ يعارضه القرآن يعني يراجعوا القرآن على بعض. النبي محمد صلى الله عليه وسلم يقرأ على سيدنا جبريل او سيدنا جبريل بغض النظر عن الكيفية يعني. لكن هم كل رمضان كانوا بيراجعوا القرآن اللي نزل لغاية - [00:04:55](#)

دلوقتي وفي اخر رمضان قبل وفاة النبي محمد صلى الله عليه وسلم سيدنا جبريل عارضه القرآن مرتين. فالنبي محمد صلى الله عليه وسلم علم ايه اني اجله اقترب وفاته يعني. ده بيسموه العارضة الاخيرة اللي هو القرآن الكريم على هيئته وصورته - [00:05:15](#)

الاخيرة بعد ما خلاص كان فيه ناسخ ومنسوخ واي تنوع كان ممكن يحصل في القرآن طوال تاريخ نزول القرآن الكريم على مدار ثلاثة وعشرين سنة هو ده شكل القرآن النهائي والاخير. والموضوع ده بقى يعني مأمين الصحابة اللي حضروا العارضة - [00:05:35](#)
الاخيرة والكلام ده كله كان في النهاية اللي عمله سيدنا عثمان بن عفان رضي الله عنه الصحابة اجمعوا على انه هو ده القرآن الكريم الموافق العارضة الاخيرة. الحرق باقي امتى؟ انه كان معروف ان الصحابة باقي الصحابة كان عندهم مصاحفهم الشخصية. مصاحفهم الشخصية دي يعني ايه؟ يعني - [00:05:55](#)

كانوا بيحبوا صحف ورق او اي مادة كانوا بيكتبوا عليها وكانوا بيكتبوا في هذه الصحف القرآن الكريم بكيفية ما او بهيئة ما على حسب ما هو شايف مناسب. سواء بقى بنتكلم عن طريقة رسم الكلام نفسه او ان ممكن الصحيفة دي يكون - [00:06:15](#)
فيها بعض التعليقات او بعض الشروحات او بعض التفاسير او ايا كان على النص القرآني. واحد كاتب مذكرته الشخصية بيدون فيه القرآن ان هو حافزه ممكن يكتب في الهامش اي تعليقات او تفسير او حاجات زي كده. فسيدنا عثمان بن عفان رضي الله عنه علشان خاطر يمنع - [00:06:35](#)

مسلمين من الوقوع في اي فتنة محتملة. قال ان اي حد كاتب القرآن الكريم في مصاحف شخصية طريقة مش نفس المتفق عليه في اللي احنا عملناه في المصحف القياسي ده يجيب المصحف بتاعه ده ونحرقه. حتى ان كان فيه بعض الصحابة في الاول - [00:06:55](#)
واللي اعترضوا على هذا الموضوع لأ دي ده مصحفي الشخصي ده له قيمة معنوية كبيرة جدا جدا لا توصف عندي. لكن افترض معي انه في وقت من الاوقات تم اكتشاف المصحف ده وثم اختلط علينا الامر ايه ده هو انه في القرآن - [00:07:15](#)

انه في وقت من الاوقات حصل لهم وبدأ كلام مش من القرآن يدخل في قلب المتن زي النص المشهور بتاع آآ الذين يشهدون في السماء هم ثلاث الاب والكلمة وروح القدس وهؤلاء الثلاثة هم واحد. والذين يشهدون في الارض هم ثلاث الروح والماء

والدم. وهؤلاء الثلاثة في الواحد. النص - 00:07:35

بس ده الغالبية العظمى من العلماء يقولوا ان ده كان في الاصل تعليق هامشي. النص كان يقول الذين يشهدونهم ثلاثة. الروح والمأوى الدم وهؤلاء الثلاثة واحد. التقليد اللاتيني كان يفسر النص ده ان الروح هو الاب لان الله روح. والمال - 00:07:55
هو المسيح لانه اتعمد في الماية ولا الروح ده اسف الماء ده هو الروح القدس اللي نزل على المسيح بهيئة جسمية مسل حمامة وقت المعمودية والدم ده هو المسيح اللي اتصلب على الصليب واللي اتسفك ده. هم كانوا شايفين الروح والماء والدم دول رموز للاب والام

- 00:08:15

ان الروح القدس او للاب والروح القدس والابن. فواضح ان في وقت ما في حد كتب الشرح ده في الهامش. ومع الوقت التفسير مشي ده دخل قلب المتن نفسه. فبقى النص الذين يشهدون في السماء هم الثلاثة الاب والكلمة وروح القدس وهؤلاء الثلاثة هم واحد. والذين يشهدون في الارض هم ثلاث رحمة - 00:08:35

او الدم وهؤلاء الثلاثة في الواحد او هم واحد بغض النزر عن ان في فرق هم في الواحد ولا واحد لاتيني ولا يوناني. المهم ان اهل الكتاب احيانا كثيرة ييختلط عليهم المتن آآ مع التعليقات الهامشية او التفسير. فلذلك الصحابة رضوان الله عليهم وخلي بالك -

00:08:55

يعني ده كان اصل الموضوع. الحق المسلمين قبل ما يختلفوا اختلاف اليهود والنصارى. انا مش بحط السيناريو وما كانش على بال المسلمين. كان فيه ظروف معينة بسبب الفتوحات الاسلامية ان الرقعة الاسلامية انتشرت وبقى فيه ناس اعاجم بيدخلوا الاسلام بيقروا القرآن غلط - 00:09:15

بعدين بيحصل اختلافات لا انا اللي بقرأ صح لا انت اللي بتقرأ صح وانت بتقرأ غلط فعايزين نعمل يعني نشوف حل قبل ما يختلف المسلمين اختلاف اليهود والنصارى. فهم كان في دماغهم وعارفين ايه اللي حاصل في كتب اليهود والنصارى. فسيدنا عثمان قال يا جماعة احنا اهو الصحابة - 00:09:35

اجتمعنا وقلنا هو ده شكل المصحف المكتوب. وارتضينا بذلك وحصل اجماع على ده. اي حد اي مصحف ثاني شخصي مخالف لده يتخلص منه. ايش جاب لجاب بقى ؟ يعني لعل وجه الشبه الوحيد هو ان - 00:09:55

الصحابة كانوا في سياق عمل آآ نص قياسي للقرآن المسوريين كانوا ايضا في سياق عمل نص قياسي الكتاب لكن هل سلطة المسؤولين زي سلطة الصحابة؟ لا طبعا. يعني المسؤولين اللي بعد زمن كتابة الاسفار باكثر - 00:10:15

من الف سنة كانوا عارفين منين النصوص الاصلية من النصوص اللي مش اصلية. منين كان عندهم السلطان اللي على اساسهم يقرروا هو ده بقى النص القياسي نحرق اي حاجة تخالفها. هو ده الفرق الجوهرى. ان احنا بنتكلم عن صحابة معاصرين. النبي محمد صلى الله عليه وسلم - 00:10:35

شهد لهم بالجنة والايمان والقرآن الكريم يشهد لهم بالجنة. المهاجرين والانصار. دول فعلا عندهم سلطان بصفة ان هو هم الصحابة وكانوا معاصرين لنزول القرآن الكريم وكانوا مصاحبين للنبي محمد صلى الله عليه وسلم عندهم سلطان يعرفوا ده قرآن ولا مش ده قرآن. فبالتالي - 00:10:55

اما يحددوا شكل قياسي لكتابة النص القرآني في المصاحف. ويحصل اجماع ان هو ده بالفعل القرآن وحسب العارضة الاخيرة ما فيش اي مشاكل والخلاف الرئيسي كان في طريقة الرسم. مش ان ده قرآن وده قرآن. لكن كان ممكن يكون فيه اختلافات تانية زي مسلا ان بعض هذه المصايف - 00:11:15

القديمة فيها قرآن كان اتنسخ. ما كان فيه ناسخ ومنسوخ. فايا كان وجه الخلاف سواء كان فيه تعليقات هامشية او بصير او قرآن كان اتنسخ او حتى طريقة رسم مختلفة ايا كان وجه الخلاف الصحابة اجتمعوا وقالوا هو ده - 00:11:35

القياسي اي حاجة نخالفها نتخلص منها. علشان ما نختلفش اختلاف اليهود والنصارى. يبقى الفيصل الرئيسي في الموضوع ان دول الصحابة عندهم سلطان يحددوا ده قرآن ولا مش ده قرآن؟ المسوريين ما عندهم السلطة اللي على اساسها يعرفوا هو ده النص

المقدس الصحيح ولا ؟ - 00:11:55

لا لا. السؤال اللي بعده. مسيحي يقول اريد ادلة عقلية ومنطقية على بطلان مسيحية. فما هي النقاط التي آآ نرد عليه بها من وجهة في وقت من الاوقات كان فيه محاضرات كنت بعملها قبل موعد آآ معرض القاهرة الدولي للكتاب لما كان معرض القاهرة الدولي

للكتاب في المكان القديم - 00:12:15

في مدينة نصر في ارض المعارض. المنطقة دي كان بسبب طبيعة حال المعرض فكان في مساحة اكبر بكثير آآ للنصارى ان هم يمارسوا التنصير مع المسلمين. طبعاً دلوقتي هم نقلوها التجمع الخامس والنزام هناك اشد واضبط بكثير. فممارستهم للتنصير

محدودة جدا - 00:12:35

جدا في اطار ان واحد مسلم يدخل عندهم المكتبة. لكن قبل كده كانت يعني هيصة زي ما بيقلولوا. فكنت بعمل زي محاضرات كده آآ لبعض المسلمين اللي كانوا آآ بينزلوا معرض القاهرة الدولي للكتاب يواجهوا التنصير ده او يتكلموا مع المسلمين اللي ممكن حد

مسيحي يتكلم معهم - 00:12:55

او كده يعني يتصرفوا ازاي او ايه اهم المعلومات اللي المفروض يكونوا عارفينها. ففي يعني المحاضرات بتاعة الاستعداد لمعرض القاهرة الدولي للكتاب دي اوضة محاضرات صوتية مرفوعة على موقع ارشيف. هبقى احط اللينكات تحت في الوصف. كان في بعض

التحضيرات كده. دلوقتي احنا لما بنيجي نتكلم عن ادلة عقلية ومنطقية على بطلان المسيحية - 00:13:15

هي نفس قضية عكسية ايه هي الادلة العقلية المنطقية على صحة دين معين؟ فاختصارا كده احنا لما بنتكلم على الادلة العقلية المنطقية لاثبات صحة دين معين او الفيديوهات بتاعة براهين نبو صحي الدين الاسلامي على قناة الدعوة مهمة جدا راجعوها -

00:13:35

من اهم الادلة على صحة الدين ان انت تبحث في تراث هذا الدين وتشوف حالة هذا التراث وعلى اساس حالة هذا التراث تبتدي

تبحس فيه وتشوف آآ الشخص ده مؤسس الدين هل ادعى النبوة ولا لأ؟ وهل هو نبي صادق ولا لأ؟ وهل - 00:13:55

فانا بعتمد اني اهم دليل عقلاني ومنطقي على بطلان المسيحية الحالة السيئة جدا جدا اللي التراث المسيحي فيه. ادلة تحريف الكتاب

المقدس من الاخر. ما دي ادلة عقلية ومنطقية. انت المفروض بترجع للتراث ده بتقييم عليه دينك - 00:14:15

ايه بقى حال التراث ده؟ حال سيء جدا جدا. سواء من ناحية النقد الاعلى المتعلق بقى بمين هم كتبت هذه الاسفار؟ وايه المعلومات

اللي نعرفها عنهم وهل تثبت لهم هذه الاسفار ولا لا؟ لغاية ايه اللي حصل لهذه الاسفار بعد ما اكتبنا وانتشرت - 00:14:35

بين الناس اثناء انتقال نص هذه الكتابات تاريخيا. دراسة كل ده هيوضح لك بما لا يدع مجالا للشك ان اكيد المسيحية دي يعني ليست

ديانة الالهة كانت هتبقى محفوظة وتراثها ما كانش هيبقى بهذا السوء. طيب سبك من النقطة دي لكن انا باعتقد ان النقطة دي اهم

حاجة - 00:14:55

لان خلي بالك احنا لو جينا نتكلم من ناحية عقلية ومنطقية في مناقشة العقائد المفروض ان الاصل في مناقشة العقائد مش الناحية

العقلية احنا بنؤمن زي ما ربنا اوحى الينا حتى لو كانت هذه الاخبار او هذه - 00:15:15

او هذه القضايا الايمانية مش هقول لك يعني هي من من محارات العقول ليست من محالات العقول لكن برضو النقطة اتكلمت عنها

بالتفصيل في الفيديوهات بتاعة التعليقات على كتاب سابقا للشيخ احمد السيد ربنا يحفضه ويبارك فيه. هضع اللينك برضه تحت

في الوصف. فيها - 00:15:35

مسائل تأصيلية هامة جدا لو انا هقرر واقول ان العقائد المسيحية دي من محالات ايوا مين بقى اللي هيبقى مقياس ان دي من

محالات العقول ولا مش من محالات العقول؟ لكن يعني على كل حال احنا بنلاقي ان المسيحيين بيساعدونا في النقطة دي ويقولوا لنا

يعني ده لا يسبب عقلا وليس - 00:15:55

عليها ابراهيم عقلية والكلام ده كله ده بيساعد في الموضوع. لكن لما نيجي نتكلم عن العقائد انا باعتقد ان من اهم الادلة العقلية

منطقية على بطلان العقائد المسيحية الرئيسية الاساسية ان يعني المفروض المقياس الاولاني هو الوحي الاسلامي لكن العجيب في -

موضوع ان انت الموضوع اللي احنا اتكلمنا عليه اخر مرة لما تيجي تشوف ادلة السالوس في الكتاب المقدس في العهد الجديد تجد ان ما فيش نصوص صريحة بتعلم بعقيدة السالوس. وخلي بالك انا دايمًا بركز على فكرة ان حال عقيدة السالوس اقل - [00:16:35](#) اللي سبوتا بكتير جدا في نصوص الكتاب. اما موضوع الوهية المسيح هل العهد الجديد علم بلوهية المسيح ولا لا؟ المساحة بتوسع حال العهد الجديد علم بعقيدة الصلب والفداء ولا لا؟ المساحة بتوسع اكثر. اضيق مساحة على الاطلاق عقيدة السالوس. بكل مشاكلها

- [00:16:55](#)

والمنطقية ولا احنا قادرين نفهم عقيدة الثلوث ولا لا وقلت دايمًا ان عقيدة السالوس مشكلتها في حاجتين ان انت تقول باله واحد رغم قولك بتلات اقانين دي استحالة عقلية وانك تقول بالمساواة ما بين الاقاليم مع وجود علاقات - [00:17:15](#) وجودية ما بين الاقاليم ان الابن مولود والروح القدس منبثق. والاب ده ليس معتمدًا في وجوده على اخر. هذا التفاوت الواضح والتمييز بين اقاليم ومع ذلك انت عاوز تساوي ما بينهم. ده المحال ده المستحيل في الثالوث وده اللي بيخليه غير معقول. لكن لو لو تنزلنا عن موضوع - [00:17:35](#)

السالوس ده مش معقول احنا وخلي بالك النقطة دي انا اكدت عليها اكثر من مرة لو احنا قلنا ان العقيدة دي من محارات العقول مش من محلاتها يعني عقيدة صعبة مش كل الناس هتقدر تستوعبها هتحتاج بقى تأصيل طيب يبقى الاولى على عقيدة زي كده -

- [00:17:55](#)

ان يكون منصوص عليها نصا في الكتاب. لان انا عقلي مش هيوصل لها او هيستصعبها او هيشكل عليها او ايا كان. يبقى مفروض الاقي عقيدة السالوس واضحة منصوص عليها نصا في الكتاب علشان اخذ العقيدة دي احفظها زي ما هي. واؤمن بصحتها -

- [00:18:15](#)

زي ما انا حافزها كده هرصها رص. ده مش موجود. يبقى اول نقطة واحنا بنتكلم عن السالوس تحديدا. السالوس مش ظاهر وواضح في كتاب مقدس في اه كلام عن الاب والابن والروح القدس. لكن ان انت تخرج باللي منصوص عليه في قانون الايمان مش هتلاقي. الاعجب من كده ودي من اهم الادلة العقلية - [00:18:35](#)

تعلّى بطلان مسيحية. الاعجب من كده انك تلاقي في الكتاب المقدس نصوص ضد هذه العقائد وده امر في غاية العجب. امر في غاية العجب. لما تيجي تفكر من ناحية اسلامية العقائد الاسلامية الكبرى واصول الدين منصوص عليها - [00:18:56](#)

بشكل واضح في نصوص محكمة في القرآن الكريم والسنة النبوية الشريفة طوال التاريخ الاسلامي عمرك ما تجد ابدأ ابدأ الفأ ظهرت من رحم الاسلام واستشهدت بنصوص شرعية ضد اصول الدين الكبرى. ان النبي محمد ده مش نبي مثلاً. والدليل من القرآن. ايه ده؟ ده عمر ده حصل في الدنيا عمرها ما حصل - [00:19:14](#)

لما تبص في التاريخ المسيحي تجد ان اصول الدين الكبرى غير الوهية الاب ده متفق عليه لانه منصوص عليه بشكل واضح في الكتاب. طب الابن عليه خلاف على مدار التاريخ المسيح والخلاف مش لا ده احنا هنجيب نصوص من الكتاب لا يستقيم معها انك تقول بكده - [00:19:40](#)

ان المسيح الى حقيقي مستحق للعبادة. هل الروح القدس ده الى حقيقي مستحق للعبادة ولا لا؟ احنا هنجيب نصوص من الكتاب لا يستقيم معها انك تقول كده. ده امر في غاية العجب. انك تجد انه اصول الدين الكبرى واهم العقائد اللي الديانة دي - [00:20:02](#) بتعلمها تقدر ترجع لنص الكتاب نفسه تنقد به هذه العقائد وانا بتكلم هنا عن السالوس وعن التجسد والوهية المسيح وعن الصلب والفداء. وده امر في غاية العجب. برضو في نقطة مهمة من ناحية الكلام - [00:20:22](#)

عن موسوعية التراس وموسوعية ومصادقية الكتاب المقدس ان موضوع الاختلافات والتناقضات اللي احنا عمالين نتكلم فيه بقى لنا فترة في شرح كتاب اظهار الحق دي من اهم الادلة العقلية والمنطقية على بطلان الدين. ان انا من غير ما ادرس اي حاجة غير -

- [00:20:38](#)

اصل الكتاب نفسه ساجد الاختلاف الذي يؤدي الى التخطئة. وقلت سبحان الله ودي من عجائب الامور. انك تيجي تفتح الكتاب من اوله في العهد القديم من اول صفحتين هتلاقي مشاكل تيجي تفتح العهد الجديد من اوله تتأمل وتتأمل - [00:20:58](#)

هتجد مشاكل. وانا اتحدى اي حد بيتنقد القرآن انه شف لي كده مجمل نص القرآن قد ايه انت بتشكك عليه في قد ايه؟ وامتي بيزهر لك اول اشكال؟ لو انت هتقرا القرآن من اوله لاخره زي ما هو كده بالترتيب المصحف. ايه اول اشكال - [00:21:18](#)

اللي هيظهر لك بعد ما تمشي قد ايه في القرآن. وخط اول اشكال على جنب وهتمشي قد ايه لغاية ما يظهر لك ثاني اشكال وهكذا. لكن سبحان الله تفتح سفر التكوين - [00:21:38](#)

من بدايته الاصحاح الاول هتقارنه بالاصحاح الثاني الاصحاح الاول هتقارنه بالعلم الحديس هيطلع لك مشاكل. سب العهد القديم افتح العهد الجديد من هتلاقي كتاب ميلاد يسوع المسيح بداية انجيل متى هتيجي بس تتأمل شوية في النسب سواء النص بتاع - [00:21:48](#)

انجيل متى انه من كذا لكزا اربعتاشر جيل ومن كذا لكزا اربعتاشر جيل. تحاول تعد اللي هو نص عليه ايه مش هتعرف تقارن النسب بتاعه باللي موجود في العهد القديم هتلاقي مشاكل فوق مشاكل. ده غير بقى لو انت فيما بعد ادركت ان ده انجيل - [00:22:08](#)

كمان في نسب المسيح المهم ان انت يعني الاشكالات الكبيرة بتزهر لك من اول ما تفتح الكتاب تتأمل فيه تتدبر فيها تلاقى مشاكل كبيرة وضخمة واخطاء واختلافات وتناقضات وهكذا في بس بعض الفيديوهات كنت عاملها آآ على قناة الدولة الاسلامية طبعا فيديو اسمه مشكلتي مع المسيحية ومشكلتي مع الصلب والفداء وحاجات زي كده ومشكلتي - [00:22:28](#)

مع الكتاب المقدس اضع اللينكات دي تحت في الوصف لان برضو كان في حد سألني هذا السؤال اخ عزيز علي ربنا يحفظه ويبارك فيه الاخ اللي هو مصطفى نصر قديم - [00:22:53](#)

قال لي بخبرتك كده لو احنا نتكلم مع حد سريعا ونسبت له بطلان المسيحية قل لي ايه مشكلتك مع المسيحية قل لي ايه مشكلتك مع فهتلاقي ان في مشكلتي مع التجسد مشكلتي مع الصلب والفداء مشكلتي مع الكتاب المقدس مشكلتي مع المسيحية علشان الموضوع فعلا كبير جدا جدا - [00:23:03](#)

حدش يعتقد يعني ان اللي انا ذكرته بس دلوقتي هي بس المشاكل العقلية والمنطقية اللي بتبين بطلان المسيح. في مشاكل كتيرة جدا جدا واحيانا كتيرة بطرحها يعني لو حد شاف السلسلة بتاعة آآ مدخل الى دراسة المسيحية ستجد ان لما يعني باجي - [00:23:22](#)

ادرس مسألة معينة في الديانة اجد اشكالات كثيرة كثيرة كثيرة. تبين لك ان لا يعني اكيد الديانة دي مش من عند ربنا. في المسائل دي يعني انا في عندي اشكالات متعلقة بالعبادة. في عندي اشكالات متعلقة حتى باسم الدين نفسه. في عندي اشكالات متعلقة برضه زي ما قلت - [00:23:42](#)

بالكتاب المقدس والخلاف حول القانون والكلام ده كله. في عندي مشاكل متعلقة بالخلفية الحضارية للمسيحية وكيف هي صارت بالوسنية اليونانية والمشاكل فوق مشاكل فوق مشاكل. اي حد هيتأمل في المشاكل دي بعقل ومنطق هيدرك طبعا المسيحية ديانتها - [00:24:02](#)

ده باطل. طيب هل فعلا لم يترك في مجال مقارنة الاديان السلف للخلف شيء في التأليف فيه؟ ام ان هناك قضايا ما زالت لم تدرس جيدا؟ والله يا اخي لا - [00:24:22](#)

فاكيد فيه قضايا كثيرة جدا جدا تحتاج الى الكثير من الدراسة او حتى يعني لو افترضنا جدلا ان هم غطوا كل المواضيع اكيد في تفاصيل واكيد في آآ جزئيات ما ما تكلموش عنها وانا مش في صدد بقى ان انت طب قل لي ايه بالزبط لكن فك - [00:24:32](#)

فكرة ان احنا حاليا واقع تحت ايدينا مراجع كثيرة جدا ومصادر كثيرة جدا عن المسيحية وعن اليهودية قطعاً ولا شك ما كانتش متاحة للي قبلينا. او مصادر ومراجعة مختلفة اللي كان متاح لهم غير اللي متاح لنا احنا دلوقتي. فكل ده - [00:24:52](#)

تحتاج الى دراسة وبيحتاج الى ان انت يعني زي ما تقول الحاجات دي مدفونة طلعتها بقى للناس ووريها للناس آآ سواء انت بتتكلم المسيحية او اليهودية. فانا انا بعتمد انه حتى لو في مواضيع السلف اتكلموا فيها ما فيش مشكلة ان انت تثري - [00:25:12](#) موضوع مرة اخرى اكيد احنا بمعرفنا الحالية عندنا حاجة زيادة نقولها ولو كانت زي ما تقول كده تعضيد او تأييد لكلامه. بس اكيد فيه حاجة جديدة يعني. حكم الاستهزاء والساءة على دين اخر ان كان - [00:25:32](#)

من صلب دينهم. اقصد ان الشيء المستهزأ به موجود في دينهم. فهل تعتبر اساءة ام طرح ما عندهم؟ بص يا اخي. احيانا الواحد يعني بغض النظر عن المسيحية تحديدا لكن لما انت تقرا مثلا عن الهندوسية او البوذية او الشنتوية او الطوية او الديانات الثانية اشهر ديانات في العالم من الاديان الباطلة - [00:25:53](#)

مممكن انت كمسلم وده احيانا انا بقع فيه ومش يببقى قصدي. ان انا اقرأ شيء او اعرض شيء والاقى نفسي ضحكت انا مش مش يببقى قصدي الاستهزاء مش يببقى قصدي الاستهزاء بالمعنى يعني ايه استهزاء لان دي نقطة مهمة وموضوع انه ازدراء القديم -

[00:26:13](#)

والكلام ده كله. لان دي قضية حساسة جدا وهي متعلقة بالنية اولا واخيرا. يعني انا لما اقول هو انت بتهزأني هو وانت بتستهزأ بي؟ هو انت بتمارس ازدراء؟ ده امر متعلق بالنية وايضا ببيان اكيد في في الكيفية او الاسلوب - [00:26:33](#)

لكن هو متعلق يمكن بالنية اكثر. انا لما اقول استهزاء المقصد ايه؟ اني اضحك الناس على الموضوع ان المسألة تنقلب الى مسار سخرية. فيه انا بعتمد ان من من ناحية الاداب والاخلاق. ومن ناحية النية اللي ورا الفعل - [00:26:53](#)

هل انا ممكن اعرض اي شيء بدون ما تكون في اطار استهزاء او ازدراء. برضو موضوع الازدراء ده انا باعتمد ان هو تقصد منه ايه؟ المقصد منه العرض للتحقير ولتحقير هنا بمعنى انه مش عارف مش عارف - [00:27:13](#)

اوصفها ازاي بس يعني المقصد اللي انا عايز اقله ان فيه فرق ما بين ان انا عايزك تشوف الموضوع من ناحية عقلية ومنطقية في ظهر لك بطلان الامر وما بين اني احاول احرك فيك موقف نفسي. انا بعتمد ان - [00:27:33](#)

فرق الجوهرى ما بين الاستهزاء والازدراء والدعوة ان الدعوة بتحرك العقل والقلب شكل ايجابي. اما الاستهزاء والازدراء فبيحركوا العاطفة والحالة النفسية بشكل سلبي. شكل قلبي كراهية وبغض واحتقار كده وبرضه الاستهزاء - [00:27:53](#)

سخرية المسألة بقى ما يقتش عقل ومنطق وحق وباطل. في الدعوة انا باحرك عقلك علشان تفكر في الحق الباطل والصح والغلط. وبحرك نفسك ايضا. لكن بشكل ايجابي ان انت تشوف هل ده يرضي الله ولا لا يرضيه؟ يبقي - [00:28:19](#)

آآ اللي انا بعمله عايز انا احركك في الاتجاه ده. لان الله عز وجل يقول ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة الموعظة

الحسنة موعظة حسنة موعظة اصل المقصود به ايه؟ تحريك القلوب والنفوس. طب يبقي يبقي الدعوة تريد ايضا - [00:28:39](#)

تحريك ايوة تريد تحريك النفوس والقلوب. لكن مش بالطريقة التي تؤدي الى سخرية واستهزاء وضحك ومراقبة او آآ الكراهية وبغض وحقد لا الدعوة لا تريد ذلك. هو طبعا حكم الاستهزاء والساءة انه تبقى فاهم يعني ايه استهزاء - [00:28:59](#)

ان انت بعدت عن تحريك العقل انه يقيس ده حق وباطل وصواب وغلط وكده ولا ضلال؟ لآ أنت بعدت عن الناحية دي واتجهت للناحية السلبية متعلقة بالنفس والعاطفة. اي انا بكرر نقطة ثانية مهمة جدا - [00:29:19](#)

اي موضوع في ميزان الاسلام ده باطل ولا يجوز يمكن عرضه على المخالف بدون ان كن استهزاء وسخرية. اي موضوع حتى لو كان الموضوع اللي هو آآ بالي وبينك. وخلي بالك برضو يعني انا مش عاوز ادافع او انتقد - [00:29:39](#)

لكن احيانا الشخص اللي بيعرض الموضوع ممكن بسبب برود الشخص اللي بيناظره او برود الشخص اللي هو وبيحاولوا يضطر بقى يعني مش عاوز اقول يضطر لكن في محاولة لتحريك مشاعره يتكلم باسلوب - [00:29:59](#)

يخلي بقى الجمهور اللي حواليه يضحك ولا يخلي الجمهور اللي حواليه يحس ايه اللي احنا بتتكلم عليه ده هل ده يجوز انه يكون في دين لكن هو في النهاية انا بعتمد ان الاساليب دي يمكن ممارستها يعني فكرة ان انت تتكلم بالطريقة اللي بتؤدي - [00:30:19](#)

دي في النهاية الى استهزاء وسخرية او الاحتقار وازدراء وحقد وكراهية. اي حد ممكن يمارس ده. اهل حق يقدر يمارسوا اهل اللي

باطل يقدر يمارسه على الحق. وده يمكن حاجة احنا لمسناها في حاجات عشناها. انه انا اريد ان اسقط هذا الحق - [00:30:39](#)
بشكل ما فانا بقى مش هتكلم بعقل ومنطق ولا نقلبها استهزاء وسخرية ونقلبها ضحك واحقق بقى اللي انا عايزه باستهزاء وسخرية
وضحك. واي شخص يعني ما عندوش دين ولا ضمير ممكن يقلب اي موضوع - [00:30:59](#)

مهما كان جادا مسار ضحك واستهزاء وسخرية. والله عز وجل يقول وقد نزل عليكم في الكتاب ان اذا سمعتم ايات الله يكفر بها
ويستهزأ بها فلا تقعدوا معهم حتى يخوضوا في حديث غيره انكم اذا مثلهم ان الله جامع المنافقين والكافرين في جهنم جميعا. في
النهاية لازم - [00:31:17](#)

انسان اللي بيعمل في الدعوة يتذكر دائما الاداب والاخلاقيات اللي المفروض يكون عليها والنوايا التي يجب عليه ان يلتزم بها
استحضرها دائما في قلبه والاسلوب والطريقة التي تؤدي الى تحقيق الهدف - [00:31:37](#)
وخلي بالك برضو دي نقطة مهمة هختم بيها الحوارات التي تكون على المشاع كده مجموعة زي حوارات البلتوك او الكلاب هاوسو
كده لعل بسبب ان انت في وسط مجموعة اللي هو زي ما انا قلت ان المناظر المسلم بسبب تناحت اللي - [00:31:54](#)
عاوز يحرك الموضوع بيلجأ الى طريقة ممكن يكون فيها استهزاء او سخرية او كزا. فالناس تضحك عليه فيتخرج تحس اه ده مش
معقول الكلام ده يكون في المسيحية. في ديانة حقيقية فعلا. الفكر اللي انا عايز اقولها ايه؟ الله عز وجل لما تكلم عن انك -
[00:32:14](#)

تتفكر في الحق والباطل وتشوف هل ده فعلا من عند الله ولا مش من عند الله؟ هل النبي محمد صلى الله عليه وسلم رسول من عند
الله ولا لا؟ ما قالش - [00:32:34](#)

نعمل كده يا جماعة في مجموعات الاية القرآنية اللي بتتكلم عن الموضوع ده في سورة سبأ. قل انما اعظكم بواحدة. ان تقوموا لله
مثنى وفرادى سم تتفكروا ما بصاحبكم من جنة ان هو الا نذير لكم بين يدي عذاب شديد. علشان تفكر كويس - [00:32:44](#)
وعلشان لا تتأسر بالجماعة اللي حواليك باي طريقة ما واه اللي هم علماء النفس بيسموها تأثير القطيع واللي مش عارف مين والكلام
ده كله. ان تقوموا لله مثنى وفرادى. اثنين مع بعض واحد لوحده. ثم تتفكروا ما بصاحبكم - [00:33:06](#)
من جن. يعني انت لما تفكر في حال النبي محمد صلى الله عليه وسلم تعلم انه بالفعل نبي صادق من عند الله عز وجل. لا ينطبق عليه
الاتهامات باطلة اللي انتم بتحاولوا تتهموه به علشان تهربوا من ان انتم تعترفوا بصدق نبوذ. هو طبعا المسلم آآ مش مسئول -

[00:33:26](#)

عن اي شيه غريب ومحير او يعني الحاجات اللي هو بيراهها سيئة في المسيحية. لكن مع ذلك هو مسئول عن اسلوبه وطريقته في
الطرح والعرض. لان في النهاية الاساليب اللي بتحرك العاطفة - [00:33:46](#)
النفس بشكل سلبي هتأدي الى ان لكل فعل رد فعل. فهو كمان لما يبجي يتكلم عن دينك هيتكلم بالطريقة اللي بقى هتقول لي ما هو
كده كده بيعمل آآ هو كده كده بيعمل احنا ما نعملش زيه. هو ده اللي مطلوب منا ان دائما اصحاب الحق دايم - [00:34:06](#)
ان يكونوا في مقام اعلى بكل طريق بما فيها الاسلوب والاخلاق الاساليب والطرق والكلام ده كله. والا في النهاية لما احنا كلنا نبقى آآ
استهزاء وسخرية وكلام تجد انه فين بقى اهل - [00:34:26](#)

حقه فينا اهل باطل كلهم زي بعض كلهم بيعملوا زي بعض. سؤال هل يصح الاستدلال على ان بولس المدعي الرسولية من المسيح
عليه السلام عليه الصلاة تمام انه في النار استدلالا بحديث رسول الله يحشى المتكبرون امثال الذر يوم القيامة في سورة الرجال كزا
في سجن يسمى بولس. انا بصراحة - [00:34:46](#)

ما يدرسش الحديث ده بعمق تعليقات العلماء على الاسم نفسه بولس. ما حضرنيش الموضوع ده ممكن ابقى ابحت فيه واقول رأيي
لكن هل فيه علماء قالوا ان بولس هذا هو نفس اسم بولس اللي هو الذي حرف دين المسيح وجه الشبه طبعا مثير للانتباه على -

[00:35:06](#)

كل حال لكن هو السؤال هنا هو المفروض فعلا بولس من اهل النار ولا مش من اهل النار؟ الظاهر لنا من خلال آآ الكتابات وسائل اللي

النصارى يقولوا ان اكيد بولس هو الذي كتب هذه الرسائل ان هو علم بعقيدة الصلب والفداء وعقيدة الصلب والفداء قطعاً -

[00:35:26](#)

ولا شك انحراف عن دعوة الانبياء والرسل السابقين بما فيهم المسيح عليه السلام نفسه. وان من هنا يظهر تحريف بولس لدين المسيح ان المسيح عليه السلام علم ازاى ان ننال الحياة الابدية وازاي ندخل الجنة وكيف نكون آآ ابرار امام الله باتباع الوصايا

[00:35:46](#) - والشرع -

احكام وان اول كل الوصايا هي اسم اسرائيل للرب الهنا رب واحد وهكذا. بولس قال لك لأ ده نزام قديم. النزام الجديد ان بان المسيح اتصلب ومات واموا الاموات فده انحراف عقدي ضخم جدا وجلل. وبسبب هذا الانحراف فهو كافر. كافر برسالة المسيح وكافر بكل -

[00:36:06](#)

كل الانباء والسابقين اللي علموا ان اتباع الوصايا والشرعة والاحكام هو اللي هيدخل الجنة. وان الايمان يلزمه عمل. بولس يقول لك لأ. طبعاً ده خلاف ما بين الارسوزوكس والكاثوليك والبرتستانت لكن حتى لو بولس قال ببعض الاعمال هو قطعاً ولا شك ابطال شريعة

[00:36:29](#) - موسى -

وده مخالف للي جيه بين المسيح عليه السلام بنص الانجيل ان على كرسي موسى جلس الكتبة والفريسيين فكل ما قالوه لكم ان افعلوه فافعلوه وما جئت لاناخذ الناموس او الانبياء ما جئت لاناخذ بل يكمل. واي حد كان بيحي يسأله كان يقول له اعمل اللي مكتوب

[00:36:49](#) - وانت -

انت عارف الكتب والكلام ده كله. بولس قال لك لأ حتى لو فيه عمل فهو عمل بسيط جدا جدا ما لوش علاقة باتباع الوصايا والشرع والاحكام صراحة الايمان بان المسيح اتصل بامته وام الاموات هو ده اللي هيدخلك الجنة. لو انت امن ان اتباع - [00:37:09](#)

وحي هيدخلك الجنة يبقى انت كافر. يبقى انت ما زلت في خطاياك وده معنى النص بتاع ان اختتنتم فلن ينفعكم المسيح شيئاً. اللي هو لو انت اعتقدت ان اتباع الوحي طاعة لله هيخلي - [00:37:29](#)

ربنا يرضى عنك يدخلك الجنة ده كفر انت كده مش داخل الجنة ولا حاجة. وكده انت ما حصلش على خلاص المسيح فده انحراف

[00:37:45](#) كبير جدا جدا وجوهري لا احنا نعرفه عن بولس -

بيسبب عليه ده الله اعلم بقى اصل فيه احتمال ان ما يكونش بولس كتب الكلام ده فعلاً. النصارى مش هيرضوا بالكلام ده كله هيقول لك لأ هو كتب وهو قال وهو علم والكلام ده كله. علم بعقائد حسب ميزان الاسلام كفر يدخل صاحبها النار. لكن انا يعني ما اوصلش

[00:37:57](#) لفكرة -

انه علشان خاطر هذه الرواية ومحتاج انا اطلع على شروحات الرواية اكثر من كده. ما هي اهمية تعلم اللغتين العبرية واليونانية البحث المسلم؟ وهل تعتقد انه ممكن البحث المسلم يقدم شئ جديد بخصوص المخطوطات غير اللي موجود اصلاً. دراسة اللغة

[00:38:17](#) العبرية واليونانية علشان خاطر تقدر تدرس -

مصادر الاولى المصادر الاصلية ما بين قوسين. ليه اليهودية والمسيحية؟ اليهودية طبعاً يبقى هتدرس عبري المسيحية يبقى هتدرس يوناني تاني. وبرضو اليوناني بيفيد في دراسات العهد القديم بس في باب الترجمة السبعينية تحديداً. لكن لو انت هتبقى متخصص

[00:38:37](#) في اليهودية يبقى -

لازم تعرف عيبه. عايز تعرف كمان يوناني علشان تدرس الترجمة السبعينية علشان موضوع يهود الشتات والكلام ده كله وآآ والمسيحية في زمن المسيح اعتبر ان المسيحيين آآ الاوائل الجيل الاول للمسيحيين او زي ما الراجل اسمه ديفيد مش عارف مين ده

[00:38:57](#) بتاع كتاب اليهودية في -

مصادر او المسيحية في المصادر اليهودية المبكرة انه كان بيعتبر كتب العهد الجديد دي مصادر يهودية مبكرة. ولا ايا كان يعني. لو هتدرس عبري يبقى انت هتدرك يبقى انت عايز تتخصص في اليهودية. لو هتدرس يوناني يبقى انت هتتخصص في المسيحية.

[00:39:17](#) دراسة العبرية هتتيح لك دراسة اسفار -

العهد القديم بلغتها الاصلية. طبعا كلمة اصلية دي دايمما بيبقى حواليتها مشاكل او تعليقات بس ده مش وقته. وهتقدر تدرس اهم قادر التشريع اليهودية بلغتها الاصلية. اما اللغة اليونانية فهتسمح لك بانك تدرس الترجمة العهد القديم الترجمة السبعينية اليونانية -

00:39:37

تسمح لك بدراسة الكتب المقدسة المسيحية بلغتها الاصلية هتسمح لك بدراسة كتابات الالباء الاوائل بلغتها الاصلية ده لو كان لسه باقي يعني كتاباتهم بلغتها الاصلية. دايمما لما نتكلم عن اصلية فيما يخص المسيحية واليهودية لازم بيبقى فيه تعليق او - 00:39:57 يعني مأخذ او ايا كان. دراسة اللغات الاصلية مش بس علشان خاطر تقرا المخطوطات وتطلع من المخطوطات حاجة جديدة ما حدش قبلك اتلقاها يعني يعني هي لها علاقة بدراسة المخطوطات والنقد النصي ولها ايضا علاقة بالتفسير ودراسة اللاهوت - 00:40:17 والكلام ده كله. فهي من الناحية دي هتفيد ومن الناحية دي هتفيد. صعب ان انا اقول المسلم هيقدم شئ جديد بخصوص المخطوطات. لكن اللي انا متأكد منه انه هيقدم اللي الناس ما سمعتوش قبل كده. اللي كان مخفي فقط ما بين - 00:40:37 متخصصين جدا مشاكل المخطوطات والكلام ده كله لولا ان المسلمين تعمقوا في المواضيع دي ما كانتش هتطرح على الساحة فبالتالي كون ان المسلم يملك الادوات اللي تجعله مؤهل انه بيبقى ما بين المتخصصين او - 00:40:57

انه يقدر يطلع على كتابات المتخصصين او يقدر يطلع على اللي ما حدش بيطلع عليه غير لو كان متخصص ده افتح باب كبير جدا جدا ل طرح معلومات آآ ما كانتش مطروحة على الساحة قبل كده. وده انا باعتقد انه يعني اهم من اننا - 00:41:16 اصل دي مش دي مش كتبنا. فاحنا مش منتظر منا احنا ان احنا ندرس مخطوطاتهم فنطلع منها آآ بشئ جديد ما حدش قال قبل كده وما حدش اكتشفه قبل كده رغم ان ده وارد. انا دايمما باقول ان المسلم بنظراته الاسلامية بعقله - 00:41:36

مضبوط بالوحي بيقدري يشوف اللي غيره مش بيقدري يشوفه. فجايز جدا بالفعل انه المسلم لما ييجي يدرس يطلع باللي ما مش قالوا قبل كده او يلفت انظار الناس لان ما حدش شافه قبل كده. او لعل حد شافه قبل كده بس هو ما ما ادركش مدى اهميته او ايا كان -

00:41:56

بس انا لي تعليق اخير في الموضوع ده وكنت قلته قبل كده في موضوع دراسة اللغات الاصلية واليوناني والعبري ضمن السلسلة بتاعة اسئلة اظهار الحق دي هدفه اولاً واخيراً مع غير المسلمين دعوتهم الى دين الله عز وجل. والله الباب ده ممكن يكون باب لدعوة

- 00:42:16

في المتخصصين منهم او لمناظرة المتخصصين منهم علشان نسبت ان هم على باطل او ايا كان. في النهاية انا باعتقد ان ده مجال اقرب الى او يعني هو في اصلا مجال الدعوة يعني هو فرض كفاية في الاخر - 00:42:36 ممكن يصل الى درجة ان خمسة ستة عشرة في الامة كلها مش محتاجين ازيد من كده يشتغلوا في الموضوع ده. وانا باعتقد ان يمكن ده قلب الفعل واقعيا ان في الامة الاسلامية اللي عندهم الاطلاع المتخصص على مصادر اهل الكتاب بلغتها الاصلية قد ايه يعني -

00:42:53

في مقابل اصلا في الامة المسيحية. هم طبعا هيطلعوا اكثر نسبيا اكثر منا بكثير. لو احنا عشرة عشرين فهم هيطلعوا او مسلا الف الفين. بس الف الفين بالنسبة لاجمالي تعداد النصارى ولا حاجة يعني. في مقابل ان انت لو بصيت عند المسلمين المتخصصين في -

00:43:13

علوم القرآن والسنة هتلاقهم مئات الالاف والحمد لله رب العالمين. سؤال من نص متى سبعتاشر تلتاشر حينئذ فهم التلاميذ انه قال لهم عن يوحنا المعمدان. في هذا النص فهم التلاميذ - 00:43:33

لان يوحنا المعمدان هو اليه. فما هو الشبه بين اله ويوحنا؟ وليس معجزات المسيح اشبه بمعجزات ايليا مثل احياء ميت وتكثير الطعام. بص يا اخي الكريم احنا عندنا نصوص بتقول ان في ناس قالوا عن المسيح النوبلية. لما المسيح بدأ يعمل معجزات قالوا عنه ده يوحنا - 00:43:46

المعمدان قام من بين الاموات. وقالوا عنه انه ايليا وقالوا عنه انه واحد من انبياء بني اسرائيل كبار او ايا كان. فهو في ناس قالت ده

المسيح هو اليا. ووجدت بالفعل شبه ما بين معجزات المسيح وآ - [00:44:06](#)

اليا. فقلت ان هو ده اليا. طيب موضوع بقى يوحنا المعمدان وجه الشبح مع ايليا اولا المسألة دي فيها خلاف كبير جدا جدا وانا قلت قبل كده كده ان هو محتاج دراسة متعمقة اكثر من ناحيتي لكن الفكرة كلها انه هل اليهود منتظرين ان - [00:44:25](#)

نبي ده اللي هيبقى ايليا المزمع ان ياتي. انه هيعيد معجزات الية مرة ثانية هي دي النقطة. هو واضح ان كان فيه يهود لما لقوا معجزات المسيح قالوا انه ايليا وقالوا برضه انه يوحنا المعمدان قام من الاموات. وده ملمح مهم جدا. الناس - [00:44:45](#) بيقول ان لما المسيح بدأ يعمل معجزات الناس قالت عنه ان يوحنا المعمدان ام الاموات. يبقى ده معناه ايه؟ ان يوحنا المعمدان كان له معجزات عظيمة. ان معجزات المسيح دي - [00:45:05](#)

يوحنا المعمدان كان بيعمل زيتها بس هو كان مات قالوا لأ ده يوحنا المعمدان قام والا فايه المعنى ليه قالوا ان المسيح لما بدأ يعمل معجزات ادى الي ده يوحنا المعمدان ام الاموات. ظاهر دلالتها ان يوحنا المعمدان كان بيعمل معجزات عظيمة. لكنه مات فانقطعت هذه المعجزة - [00:45:19](#)

وبعدين المسيح بدأ يعمل معجزات فقالوا ايه ده ده يوحنا قام من الاموات ثاني وعمل معجزات ثاني؟ ففكرة يوحنا المعمدان عمل معجزات زي ايليا بس تم زكرناش ما هي هزه المعجزات ده وارد جدا وفي نصوص بتشير الى ذلك. المسيح عمل معجزات فالتاس قالت عنه ان هو ايليا ده برضو موجود - [00:45:39](#)

لكن الفكرة الرئيسية هو ايليا لما يرجع هيعمل معجزات ولا زي ما احنا قرينا عنه قبل كده انه يرد قلب الالباء على الابناء وقلب الابناء على ابائهم لان لا اتي واضرب الارض بلعن اللي هو نهاية صفر - [00:45:59](#)

ملاخي والجزء اللي احنا قريناه مش فاكرو منين من سفر حكمة يسوع تقريبا او حاجة زي كده فكرة ان احنا نقول هو ده اليا ولا لا؟ ربطا بالمعجزات ده امر محتاج تحقيق - [00:46:15](#)

هل اليهود منتظرين ده من اليه ولا لأ؟ طيب هنا هو لما بيقول ما هو الشبه بين ايليا ويوحنا؟ يا اما الشبه في المعجزات زي ما اشرت قبل كده بس - [00:46:30](#)

الكتاب ما قلناش ايه هي المعجزات اللي عملها يوحنا المعمدان؟ او ان الشبه ما بين ايليا ويوحنا المعمدان فكرة انه له دور تمهيدي قبل مجيء يوم الرب العظيم والمخوف فيبقى هو يوحنا المعمدان له دور قبل ان المسيح اخر الانبياء او ايا كان بقى بحسب فهم اليهود - [00:46:40](#)

الموضوع برضو محتاج زي ما قلت تحقيق يعني. ممكن انا ممكن اتنزل واقول يا اخي الكتاب العهد الجديد يعني لان جيل اربعة. ما بينتلناش اي وجه شبه ما بين ايليا ويوحنا او ليه بالزبط تحديدا يخنا المعمدان هو الي المزمع ان ياتي ليه بقى - [00:47:07](#) النصوص اللي بتحكي عن الموضوع ده قليلة جدا ومحتاج بقى ان انا اطلع هذه النصوص واقوم واخذ غطس في قلب التفسير علشان اشوف ايه النظام وقلت قبل كده النص بتاع لما في بداية انجيل يوحنا بعثوا لي يوحنا المعمدان قالوا له انت آآ النبي ولا انت اليا ولا انت - [00:47:27](#)

فقال لهم لأ ولأ ولأ. فازاي يعني هو نفسه انكر يعني الموضوع اصلا فيه اشكالات يعني. حضرتك بتقول في معنى كلامك الاصل في الدعوة الحرس على هداية الناس. هذا طبعا يظهر واضح جلي في احاديث النبي صلى الله عليه وسلم لان يهدي الله بك رجلا واحدا خير لك من الدنيا وما فيها. هو الهداية هنا المقصود بها انه في - [00:47:47](#)

اخر يؤمن بالله عز وجل ويلتزم التوحيد. وخير لك من حمر النعم. وغيرها من الاحاديث. وفي الايات كقوله تعالى ومن احسن قولاً مما دعا الى الله عمل صالحا وغيرها من الايات. لكن للأسف في بعض الاخوة شغالين استهزاء فقط واتباع عورات الكنايس واغتصابات القساوسة في الدولة ان بص يا اخي الكريم - [00:48:07](#)

هو بقى فيه نقطة بس مهمة زي ما قلت فعل الاستهزاء ده احنا ممكن نتخلى عنه عند الكلام عن اي شيء. يعني لو انا عايز اخذ موضوع ان الكنيسة مثلا شرعت الرهبنة ونتيجة لان ده حكم مخالف للفترة فنشأت في قلب الكنيسة في قلب الرهبان - [00:48:27](#)

مخالفات اخلاقية وجنسية رهيبة جدا وبشعة. واني اجيب اخبارهم في اغتصاب الراهبات او الجنس بينهم الرهبان والراهبات او حتى ما بين الرهبان والاطفال والكلام ده كله. انا استطيع ان اعرض اي شيه انا ارى ان - [00:48:50](#)

دليل يفيد في ساحة اثبات بطلان الديانة المسيحية. لكن اعرضه من غير استهزاء. وخلي بالك برضو في نقطة مهمة اغلب الناس يمكن مش بتاخذ بالها منها. المسيحي مرتبط جدا بالكنيسة والكنيسة المقصود بها اباء الكنيسة. واباء الكنيسة هنا المقصود بهم اكثر المعاصرين له - [00:49:10](#)

ان المسيحيين في الكنيسة القبطية الارثوذكسية بيعظموا جدا طبعاً البابا تواضروس الثاني وكبار رجال الكنيسة المعاصرين. كويس. برضو الكاثوليك عظموا رجالتهم لكن يعني الشرق عندنا الدنيا اقوى شوية. المسيحيين طبعهم مختلف عن طبعنا. وتفكيرهم مختلف عن - [00:49:33](#)

هو عنده شديد على قلبه جدا انك تسخر او تستهزئ بأبائه اباء الكنيسة المعاصرين ده عنده اثقل من انك تعمل سلسلة متين حلقة تتكلم فيها عن تحريف الكتاب المقدس وحتى لو وقعت منك بعض التجاوزات هو عنده يعني في عنده هذا التفاوت في طبعه موجود وعنده - [00:49:53](#)

وفكرة الاستهزاء بالاباء المعاصرين باب للكراهية والعداوة والحقد والضغينة والبغضاء وقل زي ما انت عايز تقول وهتبقى بالنسبة له بقى انت فتحت فتحت او اعلنت العداوة والبغضاء والحرب ما بينا. وبياخذها على محمل شخصي - [00:50:21](#)

اكثر من انه ده انت هدفك دعوة ولا ياكش تولع كل المواضيع دي. لذلك تجد ان الاخوة مين بنقد المسيحية من خلال افعال الاباء المعاصرين بيجدوا في تعليقات الفيديوها او حتى على الفيسبوك او ايا كان - [00:50:41](#)

ادوات شديدة وظاهرة من النصارى. هم طبعهم كده. ناس تانيين طبيعة شغلهم. نقد المسيحية مش من خلال تتبع الاباء المعاصرين او الاستهزاء لكن من خلال اي دراسات علمية اخرى تجد انه تقبل المسيحي لده اكبر بكثير. فدي نقطة مهمة لازم الناس - [00:51:01](#)

خد بالها منها وللازم تفهمها كويس والمفروض ان احنا مش هدفنا اثاره العداوة والكراهية والحقد والضغينة والبغضاء ما بينا وما بين اشخاص المسيحيين مفروض ان ما يكونش فيه عداوة شخصية ما بيني وما بين البابا او ما بيني وما بين كبار اباء الكنيسة وايا كان. انا ممكن - [00:51:21](#)

يكون في مسلا اب بعينه انا ابغضه في الله لانه منصر حقير مثلاً وببيسيه للاسلام اشتهم في النبي او حاجة زي كده. سواء بقى هو هاجر برة مصر ولا ايا كان. يعني القضية في النهاية لازم تكون في الله ولله - [00:51:44](#)

وللازم نتذكر ده ونحاول ان احنا نتقيد به. والا في النهاية مش هيكون له تأثير ايجابي على الواقع بشكل عام. الله المستعان هنا بيقول لك يعني بيوجهوا لبعض القساوسة بالاسم آ باستهزاء وتهكم وانا لا ادري ما هو الهدف من ذلك وهل هذا ينتج عنه هداية ام هذا صد عن سبيل - [00:52:04](#)

الله المستعان. بص يا اخي والله هو الموضوع الموضوع كبير. احنا لازم نراجع اخلاق واداب الدعوة. ولازم نراجع النية والهدف لان افعال كثيرة جدا عارف انت لما بيقول لك آ لازم توازن المصالح والمفاسد لعل هو يرى ان من وراء مسل - [00:52:24](#)

مثل هذه التصرفات مصالح هتتحقق ان مثلاً بعض المسلمين يتثبتوا على دينهم او ممكن بعض المسيحيين ممكن لعل ممكن مش عارف بس انا بعتمد يعني انه لا انه ما هو ممكن ناس تسلم او ممكن ناس تدخل الاسلام وتم دعوتها - [00:52:44](#)

بشكل خاطئ او لم يتم التزام الاخلاق والاداب يعني وربنا اصطفاه وهداه وربنا كرمه. فانا بعتمد انه لا المفروض انه الدعاء الى الله عز وجل. وانا دايماً يعني كل واحد معرض - [00:53:04](#)

انه يسقط او انه يقع في خطأ او انه لكن في النهاية انا بعتمد ان المقياس او المعيار هو غالب ما يكون عليه هذه الداعية لو ده غالب حاله وده غالب طريقة عمله ودعوته وهو منهجه الله المستعان. يجب ان ان - [00:53:18](#)

يراجع نفسه. يعني هنا الاخ بيقول هل هذا يمت لدعوة النبي صلى الله عليه وسلم بصلة؟ بص يا اخي الكريم. فيه ناس للاسف الشديد يعني بتقدر تصوغ لنفسها اللي هي بتعمله بشكل شرعي. لكن هي الكلمة الرئيسية الجوهرية هنا هي الدعوة. لان انت ممكن تاخذ من

حياة النبي محمد صلى الله عليه - 00:53:37

يسلم افعال هو فعلها في اطار وسياق معاداة الكفار. وفي اطار وسياق محاربة الكفار. فيه بعض الناس للاسف الشديد ييخلطوا ما بين دي دعوة ولا حرب ومكايدة. فيه بعض الناس اه للاسف يعني ماشي احنا - 00:53:57

دخلنا المجال ده في زروف وجدنا انه هؤلاء المنصرين واخدينها حرب ومكايدة. ومنصرين بيستخدموا واساليب قذرة واستهزاء وسخرية ده بقى يخليني انا لما دخلت ساحة وجدتها بهذه الهيئة او بهذه الكيفية - 00:54:17

اقوم قايل لأ دي بقى دي مش ساحة دعوة دي ساحة حرب في بعض الناس بيحطوا نفسهم في نفسية دي اللي انا بعمله ده حرب ومكايدة مش دعوة فهي القضية ان زي ما قلت احنا محتاجين نراجع - 00:54:37

اه. نوايانا واهدافنا. وفي النهاية لو انت واخذ الموضوع ان هي حرب ومكايدة. ايوة انت بقى عاوز توصل لايه او عاوز حقق ايه؟ بتكيد العزال وخلص فكرة المصالح والمفاسد. انا مدرك تماما ان بالفعل مجال التنصير من وجهة نزر المنصر هو بيتعامل معك -

00:54:57

باخلاق الحرب والمكايدة وقذارة وسفالة وقلة ادب وشتيمة واستهزاء وسخرية واحتقار وازدراء وكله بقى مباح في في ازاحة الحرب عنده. طب انت بقى كمسلم؟ الله المستعان يعني احنا هل احنا هنفضل طول عمرنا حاطين نفسنا في نفسية وفي مود وفي حالة

المحاربة - 00:55:20

وبعدين انا لما بعمل كده انا كسبت ايه في الاخر؟ او عايز احقق ايه في الاخر؟ برضه هو في ناس بتحاول تشوف اه انا بحقق مصالح. لكن نشوف بقى المصالح على المفاسد ونشوف في الاخر يعني انت عايز تقابل ربنا بانهي نية وبانهي هدف كنت تريد تحقيقه -

00:55:43

الميدان اللي انت في الاخر ارتضيت لنفسك انك تكون فيه. سؤال ثاني لديه صديق نصراني كاثوليكي. يقول الايمان بالله وحده كافي اللي تارث الملكوت ويقول انه لا يصح ان تكفر بعضنا البعض لاننا نؤمن بالله الواحد. وقمت بالرد عليه كما تعلمت من فضلكم لكن هذه

العقيدة بالنسبة لا شك فيها - 00:56:03

الكاميرا الكاثوليك عندهم عقيدة غريبة جدا جدا. اسمها عقيدة خلاص غير المؤمنين. بمعنى انه ودي كانت على فكرة كانت موجودة عند بعض الالباء زي يوستنوس الشهيد وعملت فيديو عن الموضوع يعني ادعوا للاخ هشام كده ربنا ينفخ في صورته ويمنتج اسرع

من كده - 00:56:23

خلاص غير المؤمنين معناها باختصار ان انت مش ضمن المؤمنين ما انتاش مسيحي. لكن اللي انت عليه يوصلك خلاص من غير ما تبقى مسيحي تظل على ما انت عليه وتبقى انت دخلت ضمن دائرة الخلاص. العقيدة دي عقيدة - 00:56:45

رسمية فهو ما دام كاثوليكي يبقى لازم هيبقى خلي بالك فكرة النظامية في الكاثوليكية آآ مهمة جدا انت كاثوليكي يبقى تلتزم. وفي بقى نظام ودنيا وسيستم. واعلانات رسمية وقرارات مجمعية - 00:57:06

وكتب تعليم كنسي وممضي عليها البابا وشغل رسمي. انت كاثوليكي انا ممكن امد ايدي في المكتبة اطلع كتاب انت مؤمن بكده البابا يوحنا بولس الثاني ماضي على الكتاب. لازم يقول اه ده ايمان كاثوليكي رسمي. ما ينفعش يرفض. هو ما دام كاثوليكي يبقى -

00:57:26

قابل للكنيسة نصت عليه. فعقيدة خلاص غير المؤمنين دي عقيدة كاثوليكية. وهي برضو لها علاقة بموضوع وحدة الاديان الابراهيمي والكلام البدنجاني ده. انه يعني بدرجة ما دمت انا اعمل صالحا وملتزم بالاخلاق - 00:57:46

بدرجة ما اوصف بالصالح بالمعنى الانساني آآ ممكن جدا تكون من من اللي حصلوا على الخلاص. اصل انت ما ينفعش تبقى على اخلاق واداب والمعنى الانساني للصالح وخلي بالك دي مسألة هامة جدا. فيه فرق ما بين المعنى الشر - 00:58:06

الاسلامي للصالح من عمل صالحا. هل انت صالح ولا لأ؟ واعمالك صالحة ولا لا؟ في ميزان الاسلامية والميزان الانساني ده فهم عندهم لأ انت من ناحية انسانية انت اخلاق كويسة انت بتعامل الناس كويس انت - 00:58:26

شرير انت آآ ما بترميش الزبالة في الارض انت ما بتخبطش العربيات لما بتيجي تركن عربيتك انت انسان كويس. مش معقول يكون فيك كويس ده من غير ما تكون عارف ربنا فعلا بشكل ما. حتى لو انت بوذي. حتى لو انت هندوسي حتى لو انت على ديانة -

00:58:46

ما بتؤمنش اصلا بالله شخصي. فيرسونال سنجولار جار بي اس جي. بس انت ما دام فيك ملامح الصلاح دي الانسانية اكيد فيه حاجة. اكيد انت ما متصل بالله بشكل ما. فتحصل على الخلاص. تبقى انت من المخلصين. رغم انك - 00:59:06

مش مسيحي مش مؤمن مش مؤمن بالمسيحية مش مؤمن بالصلب والفداء. طب ننتقد العقيدة دي ازاى؟ اي عقيدة خلافية ما بين الطوائف ارجع الطائفة اللي بتنقضها للطائفة اللي بتنكرها وشف ادلتهم ايه في نقضها. ستجد ان بالفعل نصوص واضحة وصریحة جدا - 00:59:25

في الكتاب وخلي بالك برضو دي مشكلة التحريف. او مشكلة ان الكتاب اصلا لا ينص عادة على عقيدة واضحة معينة محددة. لكن في نصوص كثيرة جدا بتقول ان في حاجات لازم نؤمن بها. ولو ما امناش بها مش هنخلص - 00:59:45

ومش هنحصل على الحياة او في حاجات لو احنا عليها هنروح النار فيه نصوص بتقول كده انا كنت مجمع المادة دي في الملازم بتاعة آآ العقائد المسيحية الارثوذكسية والملازم دي لها محاضرات صوتية شرح - 01:00:05

حليها ساضع اللينكات تحت في الوصف. لكن انا للأسف يعني مؤخرا راجعت الفيديوهات قلت هو انا عملت فيديو عن خلاص غير المؤمنين؟ ما عملتش الله! مفروض نعمل لانه موضوع مهم جدا. فهم الارثوذكس بينتقدوا هذه العقيدة بيقدروا يجيبوا نصوص كتير مفادها - 01:00:23

لازم تلتزم بحاجة علشان تنول حاجة لو انت على حاجة ممكن تروح النار. هي كده يعني تبقى على حاجة تدخل الجنة تبقى على حاجة ادخل النار. فيبقى المعنى ايه؟ ان فيه شروط انت حققت شروط ما حققتش. يبقى خلاص - 01:00:43

مش مش هتنال الخلاص عقيدة القيامة دي عقيدة راسخة اللي هي قيامة المسيح من الاموات يعني. ده المفروض يعني. هو طبعا عقيدة القيامة عقيدة راسخة عند كل النصارى. طيب احنا - 01:00:59

نيجي نشكك في القيامة دي ازاى؟ زي ما بنشكك في الصلب والفداء بشكل عام. ان احنا نجيب الاختلافات والتناقضات اللي موجودة ما بين الاناجيل اربعة في موضوع قيامة المسيح من اول لما النساء راحوا القبر لغاية هو المسيح صعد الى السماء فين؟ كان فين لما صعد - 01:01:11

فهنجد تناقضات واختلافات كسيرة جدا. ومناقشة بقى سبوت قيامة المسيح تاريخيا. ودي فيها مشاكل كتير جدا خصوصا ان مشكلة ختمة انجيل مرقس ان انجيل مرقس هو اقدم الاناجيل وليس فيه خيامة المسيح من الاموات - 01:01:31
معنى انه احنا رحنا لقينا القبر فاضي. طب حصل ايه؟ ما نعرفش حصل ايه والانجيل خلص على كده. هل فعلا المسيح قام ولا في حد سرق الجثة ولا ايه اللي - 01:01:51

نعرفش فدي برضو مشكلة كبيرة فانا بعتمد ان نقد القيامة بنقد الكتاب المقدس واثبات ان الكتاب المقدس ما لوش مصداقية ولا موسوقية. وبعدين بقى ممكن ندخل في باب المشاكل المتعلقة بالصلبة اصلا - 01:02:01

هو المسيح اتصلب ولا ما اتصلبش؟ علشان يبقى ام الاموات ولا ما قمش. نشوف بقى المشاكل التاريخية كنت عملت فيديو قبل كده. هل المسيحيون على صلب المسيح وفكرة انه في ناس امنتم ان المسيح نجا من الصلب. وان في نصوص بتستخدم في سياق نبوءات - 01:02:19

بنجاة المسيح من الصلب وهكذا. فاذا كنا احنا مش متفقين هو اتصلب ولا لا؟ ازاى هنتفق هو قوم الاموات ولا لا؟ لو سمحت سؤال اليهود قيم نفس كتاب هو المقدس القديم نفسه موجود لو سمحت سؤال ثاني هل سيفول دانيال سفر حجي يتحدس ام عنه؟ طيب اول سؤال لان - 01:02:39

الصياغة صعبة شوية او مش مزبوبة يعني. اليهود اكثر من طائفة والنصارى اكثر من تنيسة. فان احنا نقول الكتاب اللي مع ما فيش

كتاب اصلا متفق عليه ابتداء لا بين اليهود ولا بين النصارى. طب بشكل علمي اكثر. احنا عارفين ان اليهود لهم طوايف - [01:02:59](#)
احنا بنتكلم عن اليهود العبرانيين. اليهود الارثوذكس اليهود بتوع فلسطين او اللي كانوا في فلسطين. اللي هم اصل بقى باقي
الطوايف مفروض يعني بحسب ادعائهم. المفروض ان هم حاليا بيعتمدوا النص الماسوري. النص الماسوري العبري تقليد معين للنص
العبري - [01:03:19](#)

طب المسيحيين بيعتمدوا نفس ده في البداية كانوا بيعتمدوا الترجمة السبعينية اليونانية. فيبقى كانوا بالنسبة للمسيحيين الاصل
عندهم في العهد القديم الترجمة السبعينية اليونانية. واتكلمنا عن الموضوع ده كتير جدا. وفي قائمة فيديوهات مخصوص متعلقة -
[01:03:39](#)

الخلاف حول التراس اليهودي ما بين التراس العبري والتراس اليوناني. فالنصارى الاوائل كانوا ماييلين للتراس اليوناني. وفيما وبعد
فضلوا التراث العبري. يعني حاليا ترجمة الفان دايك معتمدة في العهد القديم على انه نص؟ النص العبري النص المسئول -
[01:03:59](#)

فهو حاليا ترتيب اسفار العهد القديم وفقا للترجمة السبعينية. لكن كنص حاليا هم معتمدين على النص العيب. اغلب الترجمات
الحالية الحديثة المعاصرة بتعتمد في العهد القديم على النص العبري الماسون. طبعا - [01:04:19](#)
لانهم بقى اكتشفوا مخطوطات الترجمة السبعينية مخطوطات قمران مخطوطات مش عارف ايه مدرشات تلمودات فهم بيرجعوا ايه
النص القياسي العهد القديم نسخة البي اتش اس ببيليا هيبرايكا شتوت جارتينسيا نسخة شتوت جارت العبرية للعهد القديم -
[01:04:39](#)

ودي نصها مبني على ايه في الاساس؟ نص ماسوري. مع ذكر الاختلافات مع المصادر الثانية في الهامش. كل المترجمات الحديثة
اسرى معتمدة في العهد القديم على نسخة البي اتش اس. طيب سفر دانيال هل فيه نبوات سفر حجي؟ هل فيه نبوات؟ اغلب -
[01:04:59](#)

بالعلماء على ان اه دانيال لما بيتكلم عن التمسال ببشير بشكل اه يعني بشكل ما لامة الاسلام. وحج ايضا في انا مش مستحضر
النصوص حاليا ارجع للكتاب بتاع الدكتور سامي عامري آآ البشارة بنبي الاسلام في كتب اليهود والنصارى عمل منها طبعة ثانية -
[01:05:19](#)

والطبعة الثانية منشورة على النت وان شاء الله نبقي نحضر منها فيديوهات في المستقبل باذن الله لكن هضع رابط تحميل كتاب
تحت في الوصف. سؤال هل لانتهاك فكرة الحرب العدائية والاستهزاء اللي ظهرت في دعوة غير المسلمين مؤخرا. نقدر نقول اننا
محتاجين نرجع لقراءة كتب علماء المسلمين الاوائل في مقارنة - [01:05:39](#)

زي ابن تيمية في الجواز الصحيح لا احنا محتاجين نرجع لاداب واخلاقيات الدعوة. يعني هو احنا مش محتاجين نرجع لكتب مقارنة
اديان احنا محتاجين نرجع لكتب اداب الحوار والمجادلة والمناظرة. اداب الدعوة الى الله عز وجل. سواء دعوة يعني - [01:05:59](#)
يعني هو الاصل في الدعوة ان انت بتدعي غير المسلم. والمفروض ان انت لما بتكلم المسلم دي ما بتبقاش دعوة. دي بتبقى امر
بالمعروف ونهي عن منكر ونصيحة وكلام من ده. فالاصل في الدعوة انها لغير المسلمين. ده اصل المصطلح والكلمة. لان النبي محمد
صلى الله عليه - [01:06:19](#)

تلا بعس هو مسلم بيدعو كفار قريش عبدة اصنام يبقوا مسلمين. فده اصل موضوع الدولة. لما تدور بقى في التراث الاسلامي القرآن
الكريم والسنة النبوية الشريفة عن طيب المسلمين ما بينهم وبين بعض. اه برضه فيه ناس بتقول دي دعوة لكن هي في الاصل هي
تذكير - [01:06:39](#)

وامر بمعروف ونهي عن منكر ونصيحة وكذا لان الدعوة فيها معنى ان انت مش على الشيء الذي ادعوك ايه فاريد منك استجابة
الدعوة. احضر الحفلة الفلانية. انت مش حاضرها. فتستجيب تيجي تحضر. طيب - [01:06:59](#)
انا بعتمد انه القضية مش في معرفة ما هي الحجة وكيفية اقامة الحجة ولا احنا بنتكلم عن اخلاق اقوى اداب وسلوكيات. تعقيب

تعقيب. هنا بيقول لم يكن ده الاخ اللي هو كان بيسأل على موضوع الكاثوليكي ده وخلاص غير مؤمنين. بيقول لم - 01:07:19
يكن يعلم ان الكاثوليك يعتقدون بهذه العقيدة. انا علمته ان من عقائد الكاثوليك خلاص غير مؤمنين في سياق نقاش. ها هل ايمان
معتمد على الكتاب بعدها مسك بالعقيدة الباطلة دي انت علمته العقيدة وقلت له دي على فكرة دي عقيدة كاثوليك فهو سلم بها
وتمسك بها بارك الله - 01:07:39

رديت عليه انه لو مسكت من الكتاب المقدس لن تخرج بقية مطلقة وضربت لون المسيح امر باكرام الوالدين في نفس الوقت امر
التلميذ بغض وحاول يوقف على رموش عين الطفرة منها انا ابذل قصارى جهد الاسلام ولكن يعاني بشدة. بص يا اخي الكريم يعني
حاول تخرج من النقاشات - 01:07:59

معتمدة على نصوص الكتاب واثبات مصداقية وموقفية الكتاب نفسه. لانه انت لما هتلتجأ للكتاب ستجد اتقول وهو لما
هتلتجأ للكتاب سيجد ما يقوله وفي الاخر هياول ان انت مش فاهم او عندك مشكلة او انت مش صاحب الكتاب او اي حاجة -

01:08:19

هو في الاخر ما دام هو قادر ان يستند على نصوص الكتاب لدعم باطله باي شكل من الاشكال ده بيعطينا له قوة نفسية بدرجة من
الدرجات. يبقى احنا يا عم حط الكتاب ده بوس وحطه على جنب وقل له احنا بقى نتكلم في مصداقية ومصداقية الكتاب نفسه

ومين - 01:08:39

هم الكتب ونعرفهم ولا لا هل هم صرحوا بان هم بيكتبوا بوحي ولا لا؟ واللي حصل للنص اثناء انتقال النص تاريخيا كده احنا خلصنا
الاسئلة الحمد لله وانا سعيد جدا بكل الاسئلة اللي وصلت النهاردة وجزاكم الله خيرا سبحانه اللهم وبحمدك اشهد ان لا اله -

01:08:59

الا انت استغفرك واتوب اليك. الى لقاء اخر قريب باذن الله عز وجل يوم الثلاثاء القادم. لا تنسوني من صالح دعائكم. والسلام عليكم
ورحمة الله وبركاته - 01:09:19