

التعليق على شرح العقيدة الطحاوية | | الدرس السادس عشر: من صفحة: ٩٠٢_٥١٢)

أحمد الصقوب

الموقع الرسمي لفضيلة الشيخ احمد بن محمد الصقوب حفظه الله يقدم الهة الا الله لفسدتا فسبحان الله رب عرش عما يصفون. لا يسأل عما يفعل وهم يسألون. ان علامات مسألة - 00:00:03

وهي بعض الكلمات التي آآ تعتبر من الالفاظ المجملة والموقف منها فتكلم عن مسألة حلول الحوادث بالرب جل وعلا نفيا واثباتا وتكلم عن مسألة الصفة هل هي اه زائدة على الذات؟ ام انها ليست زائدة - 00:00:34

ثم ايضا تكلم على الاسم هل هو عين المسمى او لا؟ هذه كلها مباحث كلامية هي مباحث كلامية لكن ذكر المؤلف على سبيل الايجاز ولذلك مثل هذه المباحث لو قدر ان الطالب المبتدأ او المتوسط ما فهم معناها لا يضيرك - 00:01:00

وهي ادخلت هنا لغرض وهو ان لها علاقة ومناسبة وانظر الى براعة المؤلف رحمه الله تعالى الشارح فانه ما يذكر من الالفاظ الا ما له علاقة بالمثل من قريب او من من بعيد - 00:01:23

اما ما لا علاقة له في المتن فانه لا يذكره وهذا دليل على انه فاهم لمتن الطحاوية وايضا فاهم للمسائل العقدية وايضا مطلع على بعض المباحث الكلامية التي آآ يطرحها بعض اهل الكلام في - 00:01:42

في هذه المسائل بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين وصلى الله وسلم على نبينا محمد وعلى اله وصحبه اجمعين قال الامام ابن ابي العز رحمه الله وغفر الله لنا ولشيخنا والسامعين - 00:01:57

وكذلك قولهم الاسم عين المسمى وغيره وطالما غلط كثير من الناس في ذلك وجاهلوا الصواب فيه. فالاسم يراد به المسمى تارة ويراد به اللفظ الدال عليه تارة فاذا قلت قال الله كذا او سمع الله لمن حمده ونحو ذلك - 00:02:12

هذا المراد به المسمى نفسه. واذا قلت الله اسم عربي. والرحمن اسم عربي. والرحمن من اسماء الله تعالى ونحو ذلك فليس ها هنا هو المراد للمسمى. الاسم ها هنا فالاسم ها هنا هو المراد الى المسمى - 00:02:30

ولا يقال غيره لما في لفظ الغير من الاجمال. بمعنى انك اذا قلت يعني هل الاسم هو عين المسمى او غيره هذه من الالفاظ المجملة فاذا قلت قال الله كذا - 00:02:52

اي ان الله عز وجل المراد به المسمى اي ان الله عز وجل هو الذي قال كذا واذا قلت الرحمن اسم عربي لفظ الجلالة الله اسم عربي انت الان تتكلم على ذات الاسم لا على - 00:03:04

المسمى. عموما هي مسألة كلامية اه انما قصد المؤلف الكلام عليها ليوضح لك ان هذه من الالفاظ المجمل التي لا ينفىها الانسان مطلقا ولا يثبتها مطلقا. واذا اطلقت فلا يقول ان هذا الاسم هو آآ عين ذات الرب جل - 00:03:22

او ان المقصود به اسم لا حقيقة لا حقيقة المسمى به فهي من الالفاظ المجملة ولم ترد لا في الكتاب ولا في السنة ولم يتكلم عليها السلف رحمهم الله لانها من المسائل الحادثة - 00:03:42

عفا الله عنكم فان اريد بالمغايرة ان اللفظ غير المعنى فحق ونريد ان الله سبحانه كان ولا بسمله حتى خلق لنفسه اسماء او حتى سماه خلقه باسماء من صنعهم هذا من اعظم الضلال والالحاد في اسماء الله تعالى - 00:03:59

الشيخ رحمه الله واثار بقوله ما زال بصفات ما زال بصفاته قديما قبل خلقه الى اخره الى اخر كلامه الى الرد على المعتزلة والجهمية

وما وافقهم من الشيعة فانهم قالوا ان الله تعالى صار قادرا على الفعل والكلام بعد ان لم يكن قادرا عليه - [00:04:17](#)

كوني صار الفعل والكلام ممكنا بعد ان كان ممتنعا. وانه انقلب من الامتناع الذاتي الى الامكان الذاتي وعلى ابن كلاب والاشعري ومن وافقهما فانهما قالوا ان الفعل صار ممكنا له بعد ان كان ممتنعا منه. هذه كلها اقوال باطلة نعم - [00:04:35](#)

الله عز وجل لم يزل متكلم قادرا خالقا سميعا بصيرا رازقا محيا مميتا قبل ان يخلق الخلق فهي اسماء متعلقة بذاته جل وعلا يوصف الله عز وجل بها قبل ان يخلق الخلق وبعد ان يفني الخلق فهي اسماء على وجه الكمال - [00:04:55](#)

موصوف الله عز وجل بها لم يعني كما قال المؤلف ما زال بصفاته قديما قبل خلقه الله عنكم واما الكلام عندهم فلا يدخل تحت المشيئة والقدرة بل هو شيء واحد لازم لذا. هذا كلام الاشاعرة. نعم - [00:05:17](#)

شيء واحد لازم لذاته واهل السنة يقول ان الله عز وجل يتكلم متى شاء اذا شاء بما شاء والكلام من صفات ذاته وايضا من صفات افعاله الله اكبر واصل هذا الكلام من الجهمية فانهم قالوا ان دوام الحوادث ممتنع. وانه يجب ان يكون للحوادث مبدأ - [00:05:37](#)

امتناع حوادث لا اول لها فيمتنع ان يكون الباري عز وجل لم يزل فاعلا متكلم بمشيئة. بل يمتنع ان يكون قادرا على ذلك لان القدرة على الممتنع ممتنعة وهذا فاسد فانه يدل على امتناع حدوث العالم وهو حادث - [00:05:58](#)

الحادث اذا حدث بعد ان لم يكن محدثا فلا بد ان يكون ممكنا. والامكان ليس له وقت محدود وما وما من وقت يقضى وما من وقت يقدر الا والامكان ثابت فيه - [00:06:16](#)

فليس بامكان الفعل هو جوازي وصحته مبدأ ينتهي ينتهي اليه فيجب فيجب انه لم يزل الفعل ممكنا جائزا صحيحا. فيلزم انه لم يزال الرب قادرا عليه الزموا جواز حدوث حوادث لا نهاية لاولها - [00:06:31](#)

الجهمية وما وافقهم نحن لا نسلم ان امكان الحوادث لا بداية له. لكن نقول ان كان الحوادث بشرط كونها مسبقة لا بداية له وذلك لان الحوادث عندنا تمتنع ان تكون قديمة النوع بل يجب حدوث نوعها ويمتنع قدم نوعها لكن لا لكن - [00:06:50](#)

لا يجب الحدوث في وقت بعينه بامكان الحوادث بشرط كونها مسبقة بالعدم لا اول له. بخلاف جنس الحوادث فيقال لهم هب انكم تقولون ذلك. لكن يقال ان كانوا جنس الحوادث عندكم له بداية. فانه صار جنس الحدوث عندكم ممكنا - [00:07:12](#)

لم يكن ممكنا وليس لهذا الامكان وقت معين. بل ما من وقت يفرض الا والامكان ثابت قبله ويلزم دوام الامكان. والا لزم انقلاب الجنس من الامتناع والا لزم الانقلاب الجنس من الامكان الى الامكان منه من غير حدوث شيء. ومعلوم ان انقلاب حقيقة جنس الحدوث او جنس الحوادث او جنس الفعل - [00:07:31](#)

او جنس الاحداث او ما اشبه هذا من العبارات من الامتناع الى الامكان هو يصير ذلك ممكنا جائزا بعد ان كان ممتنعا من غير سبب من غير سبب من غير سبب - [00:07:55](#)

من غير سبب تجدد الله اكبر من الامتناع الى الامكان هو يصير ذلك ويمكن ان جائزا بعد ان كان ممتنعا من غير سبب تجدد. وهذا ممتنع في صريح العقل وهو ايضا انقلاب الجنس من الامتناع الذاتي الى الامكان الذاتي - [00:08:07](#)

فان ذات جنس الحوادث عندهم تصير ممكنة بعد ان كانت ممتنعة وهذا وهذا الانقلاب لا يختص بوقت معين فانه ما من وقت انهما من وقت يقدر الا والامكان ثابت قبله - [00:08:30](#)

ويلزم انه لم يزل هذا الانقلاب ممكنا فيلزم انه لم يزل الممتنع ممكنا. وهذا ابلغ في الامتناع من قولنا لم يزال الحادث ممكنا فقد لزمهم فيما فروا فيه فقد لزمهم فيما فروا اليه ابلغ مما لزمهم فيما فروا منه. فانه يعقل فانه يعقل كون الحادث - [00:08:44](#)

ممكنة ويعقل ان هذا الامكان لم يزل. واما كون الممتنع ممكنا فهو ممتنع في نفسه. فكيف اذا قيل لم يزل ان كان هذا الممتنع وهذا مبسوط في موضعه الحاصل ان نوع الحوادث هل يمكن دوامها في المستقبل والماضي ام لا؟ او في المستقبل فقط او الماضي فقط - [00:09:08](#)

فيه ثلاثة اقوال معروفة لاهل النظر من المسلمين وغيرهم. طبعاً اه امثال الاشاعرة والجهمية وغيرهم من اهل الكلام قعدوا قواعد بانفسهم وظعوا اشياء افتراضية ثم حاكموا النصوص عليها وهذا الخلل الذي وقعوا فيه - [00:09:30](#)

او هذا من الخيال الذي وقعوا فيه الواجب ان تحاكم القواعد والضوابط التي تذكر للنصوص لا ان تنفى دلالات النصوص الصحيحة الى قواعدهم التي هي زبالة عقال عقول البشر ولذلك - [00:09:51](#)

لما تنظر الى هذه التقارير التي يقررونها وكيف شطحوا مما دل عليه الكتاب والسنة ثم تنظر الى كلام الله تجد كلام الله عز وجل في وصف الرب واضح لا لبس فيه. وكلام الرسول صلى الله عليه وسلم واضح لا لبس فيه - [00:10:06](#)

وكلام الصحابة واضح لا لبس فيه. ومن سار على منهجهم من السلف والخلف واضح لا لبس فيه. فلما تأتي الى المباحث والمقدمات الكلامية اصلا من اه كلام اهل المنطق والفلسفة ممن اعطوا اه سعة في العبارات والكلام لكن لم يعطوا تحقيقا فيه - [00:10:22](#)

الانضباط بادلة الكتاب والسنة وما من رجل منهم يأتي ليقرر مسألة متعلقة بالرب او ينفياها مما يناقض النصوص الا ويأتي اخر ويرد عليه ولذلك اقوالهم متهاففة قواعدهم متهاففة الطالب يرد على الشيخ - [00:10:43](#)

والشيخ يرد على الطالب ينقض الاصول اما اهل السنة والجماعة فاصولهم واحدة الكلام الان على نقض الاصول. هذا هو الخلخل ولذلك الان تلحظ بعض الاشياء التي يذكرها المؤلف رحمه الله تعالى - [00:11:09](#)

فيما آآ يلزم من اللوازم الباطلة من آآ تقعداتهم وتقاريراتهم في الاسم هل هو عين المسمى ام لا وفي الحوادث وغيرها نعم عسى الله عنكم فيه ثلاثة اقوال معروفة لاهل النظر من المسلمين وغيرهم. اضعافها قول من يقول لا يمكن دوامها لا في الماضي ولا في المستقبل. هم يقصدون بالحوادث - [00:11:24](#)

الاشياء التي يفعلها الرب جل وعلا متى ما اراد يقول يزعمون انهم اذا اثبتوا النزول ان الله ينزل الى السماء الدنيا اذا اثبتوا المجيء يجيء ربنا لفصل القضاء. اذا اثبتوا الاتيان هل ينظرون الا ان يأتيهم الله في ظلل من الغمام؟ ثم قل مثل ذلك في الكلام. هل يتكلم متى - [00:11:49](#)

يزعمون انه انهم ينفون ذلك لان ذلك يلزم منه اثبات اشياء حادثة في الله جل وعلا وقالوا وهذا لا يليق بالله عز وجل اولا ليس الله جل وعلا اثبت في نفسه هذه الصفات اما تسميتها حوادث من عدم حوادث هذا هذا اصطلاحهم هم - [00:12:14](#)

القرآن ما سماها حوادث ولا نفى حوادث انما اثبت اثبت المجيء اثبت الكلام اثبت النبي صلى الله عليه وسلم ان الله يضع قدمه على النار فتقول قط قط كونهم سموها حوادث ثم قاسوها اه افعال المخلوقين والناقصة وغيره ثم ارادوا ان ينزهوا الرب عما اثبته لنفسه - [00:12:34](#)

هذا خلل في التععيد وخلل في المسميات ثم خلل ايضا في محاكمة النصوص الى هذه القواعد الباطلة. اذا ما هو الاسلام؟ الاسلام ان نسير مع الكتاب والسنة ما اثبت اثبتناه - [00:12:56](#)

على الوصف الذي اثبته وما نفاه نفيناه. على الوصف الذي نفاه وان نحاكم هذي الاثباتات او هذي المنفيات الى اه اصطلاحات الناس هذا ليس بسديد. انما نحاكم اصطلاحات الناس الى هذه الصفات. وننظر هذا الاصطلاح ماذا تقصدون به؟ ان قال - [00:13:09](#)

يقصد به كذا هل يلزم منه نفي ما دل عليه الكتاب والسنة؟ ان كان يلزم نفع منه نفي ما دل عليه الكتاب والسنة طرحنا قواعدهم كلها واخذنا بما دل عليه الكتاب والسنة - [00:13:30](#)

وان كان هذا الاصطلاح لا يلزم منه مناقضة ما دل عليه الكتاب والسنة او نفي ما دل عليه الكتاب والسنة كما ذكرنا قبل قليل في الامثلة نقول ما دل عليه الكتاب والسنة حق وما دل عليه هذا الاصطلاح الذي عندكم - [00:13:42](#)

موافق للكتاب والسنة لكن الاشكال في اثبات هذا الاصطلاح نحن لا نقول به لانه دخل من خلاله اناس ارادوا مناقضة ما دل عليه الكتاب والسنة من الاثبات والنفي ولذلك دائما الانضباط - [00:13:59](#)

بما دل عليه الكتاب والسنة وقال به ائمة السلف من الاصطلاحات لا سيما في باب العقائد اولى بل هو الواجب المتعين من ان يقول الانسان باصطلاحات اناس عندهم تخطيط وقد يسحبون هذه الاصطلاحات ولهم مقاصد خبيثة - [00:14:15](#)

من تقرير باطل او رد لكن اهل آآ الاسلام وائمة الحق ما تركوهم الله عز وجل من انبر وعرف ودرس علم الكلام وعلم المنطق والفلسفة وحاكمهم على قواعدهم واصولهم لكن العناية بعلم الكلام ما كان معروفا عند السلف - [00:14:35](#)

ما كانوا محتاجين الى هذا الامر لكن لما ظهر من الخلف من بدأ يشغب في المقدمات المنطقية وغيرها انبر اناس وتعلموا هذا العلم ليردوا على القوم بقواعدهم وعندهم التأصيل الصحيح. لكن لا يلزم الناس بل ولا يلزم طلبة العلم بدراسة علم الكلام - [00:14:57](#) ولا علم المنطق ولا علم الفلسفة ولا غيره. لكنه من الاشياء التي يحتاجها البعض يرد على هؤلاء وقد كفانا ائمة الاسلام لكن احيانا يحتاج الانسان ان يتفهم تعقيدات اهل العلم ثم يتفهم - [00:15:18](#)

بعض المقدمات التي يذكرها اهل العلم في الرد على اهل المنطق واهل الكلام من الجهمية والمعتزلة وايضا الاشاعرة وغيرها الله عنكم اضعفها قول من يقول لا يمكن دوامها لا في الماضي ولا في المستقبل كقول جهم بن صفوان وابي الهذيل العلاف - [00:15:35](#) كلهم من ائمة اهل الاعتزال. نعم وثانيها قول من يقول يمكن دوامها في المستقبل دون الماضي. كقول كثير من اهل الكلام ومن وافقهم من الفقهاء وغيرهم والثالث قول من يقول وهذا قول اهل السنة - [00:15:55](#)

الله عنكم. والثالث قول من يقول يمكن دوامها في الماضي والمستقبل كما يقوله ائمة الحديث. وهي من المسائل الكبار ولم يقل احد يمكن دوامها في الماضي دون المستقبل. ولا شك ان جمهور العالم من جميع الطوائف يقولون ان كل ما سوى الله تعالى مخلوق كائن بعد - [00:16:15](#)

ان لم يكن وهذا قول الرسل واتباعهم من المسلمين واليهود والنصارى وغيرهم ومن المعلوم بالفطرة ان ان كون المفعول مقارنا لفاعله لم يزل ولا يزال معه ممتنع محال ولما كان تسلسل - [00:16:34](#) في المستقبل لا يمنع ان يكون الرب الرب سبحانه هو الآخر الذي ليس ليس بعده شيء هكذا تسلسل الحوادث في الماضي لا يمنع ان يكون سبحانه وتعالى هو الاول الذي ليس قبله شيء - [00:16:50](#)

فاذا قيل يمكن دوام الحوادث في الماضي لا يمنع ذلك ان يكون الله عز وجل هو الاول. فنقول الله هو الاول هو الاول فليس قبله شيء واذا قيل بامكان الحوادث في المستقبل ان الله عز وجل يخلق ويتجدد الخلق له. ويقول ما شاء ويفعل ما شاء ويعطي ما شاء ويمنع ما شاء - [00:17:04](#)

لا يمنع ان يكون هو الآخر الذي لا شيء بعده فلا تعارض بين هذا وهذا لان صفات الخالق لا تقاس بصفات المخلوق وما اثبتته الله نشبته على الوجه الذي ارادته النصوص من غير ان نحاكم النصوص الى عقولنا بل نحاكم عقولنا الى النصوص نعم - [00:17:27](#) الله عنكم فان الرب سبحانه وتعالى لم يزل ولا يزال يفعل ما يشاء ويتكلم اذا يشاء. قال تعالى قال كذلك الله يفعل ما وقال تعالى ولكن الله يفعل ما يريد. وقال تعالى ذو العرش المجيد فعال لما يريد. وقال تعالى ولو ان ما - [00:17:50](#)

ولو ان ما في الارض من شجرة اقلام والبحر يمده من بعده سبعة ابحر ما نفدت كلمات الله قال تعالى قل لو كان البحر مدادا لكلمات ربي لنفد البحر قبل ان تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مددا - [00:18:10](#)

والمثبت انما هو الكمال الممكن الوجود. وحينئذ وحينئذ فاذا كان النوع دائما الممكن والاكمل هو التقدم هو التقدم على كل فرد من الافراد بحيث لا يكون في اجزاء العالم شيء يقارنه بوجه من الوجوه - [00:18:27](#)

واما دوام الفعل فهو ايضا من الكمال ان الفعل اذا كان صفة فان الفعل اذا كان الصفة كمال فدوامه دوام الكمال قالوا وتسترسلوا لفظ مجمل. لم لم يرد لم يرد بنفسه ولا اثباته كتاب ولا سنة - [00:18:44](#)

يجب مراعاة رفضه وهو ينقسم الى واجب وممتنع وممكن وكالتسلسل في المؤثرين. لا الله عنكم وهو ينقسم وهو ينقسم الى واجب وممتنع وممكن وهو ينقسم الى واجب وممتنع وممكن وكالتسلسل في المؤثرين محال ممتنع لذاته - [00:19:00](#)

هو ان يكون مؤثر وهو ان يكون مؤثرون كل واحد منهم استفاد تأثيره مما قبله لا الى غاية والتسلسل الواجب ما دل عليه العقل والشرع من دوام افعال الرب تعالى في الابد. وانه كلما انقضى لاهل الجنة نعيم احدث لهم نعيما اخر لا نفاد له - [00:19:25](#)

وكذلك التسلسل في افعاله سبحانه من طرف الازل وان كل فعل مسبوق بفعل اخر فهذا واجب في كلامه انه لم يزل متكلما اذا شاء ولم تحدث ولم تحدث له صفة الكلام في وقت - [00:19:47](#)

وهكذا افعاله التي هي من لوازم حياته ان كل حي فعال والفرق بين الحي والميت بالفعل ولهذا قال غير واحد من ولهذا قال غير

واحد من السلف اي الفعال وقال عثمان بن سعيد - [00:20:02](#)

كل كل حي فعال ولم يكن ربنا تعالى قط ولم يكن ربنا تعالى قط في وقت من الاوقات معطلا عن كماله. من الكلام والارادة والفعل

واما التسلسل الممكن فالتسلسل في مفعولاته من هذا الطرف - [00:20:18](#)

كما تتسلسل في طرف الابد فانه اذا لم يزل حيا قادرا مريدا متكلمًا وذلك من لوازم ذاته فالفعل ممكن له بوجوب بهذه الصفات له وان وان وان يفعل اكمل من ان لا يفعل ولا يلزم من هذا انه لم يزل الخلق معه فانه سبحانه متقدم على كل فرد من مخلوقاته تقدما -

[00:20:35](#)

لا اول له فلكل مخلوق اول. والخالق سبحانه لا اول له فهو وحده الخالق. وكل ما سواه مخلوق كائن بعد ان لم يكن قالوا وكل قول

سوى هذا فصاريج العقل يردده ويقضي ببطلانه - [00:20:59](#)

وكل من اعترف بان الرب تعالى لم يزل قادرا على الفعل لازمه احد امرين لابد له منهما اما ان يقول بان الفعل لم يزل ممكنا واما ان

يقول لم يزل واقعا - [00:21:15](#)

والا تناقض تناقضا بيّنا. حيث زعم ان الرب تعالى لم يزل قادرا على الفعل. والفعل محال ممتنع لذاته لو اراده لم يمكن وجوده الفقر

والفرض ارادته عنده محال وهو مقدور له. وهذا قول ينقض بعضه بعضا - [00:21:28](#)

والمقصود ان الذي دل عليه الشرع والعقل ان كل ما سوى الله تعالى محدث كائن بعد ان لم يكن واما كون الرب تعالى لم يزل معطلا

معطلا عن الفعل ثم فعل فليس في الشرع ولا في العقل ما يثبت بل كلاهما يدل على نقيضه. هذا خلاصة نعم - [00:21:47](#)

وقد اورد ابو المعالي في ارشاده وغيره من النظار على التسلسل في الماضي فقالوا لو انك لان فقالوا لانك لو قلت لا اعطيك درهما الا

اعطيك بعده درهما درهما كان هذا ممكنا ولو قلت لا اعطيك - [00:22:06](#)

حتى اعطيك قبله درهما كان هذا ممتنعا وهذا التمثيل والموازنة غير صحيحة. بل الموازنة الصحيحة ان تقول ما اعطيتك درهما الا

اعطيتك قبله درهما نجعل ماضيا قبل ماض كما جعلت هناك مستقبلا بعد بعد مستقبل. واما قول القائل لا اعطيك حتى اعطيك قبله.

فهو نفي للمستقبل حتى يحصل في - [00:22:23](#)

المستقبل ويكون قبله فقد نفى المستقبل حتى يوجد المستقبل وهذا ممتنع لم ينفي الماضي حتى يكون قبله ماض فان هذا ممكن

والعطاء المستقبل ابتداءه من المعطي والمستقبل الذي له ابتداء وانتهاء لا يكون قبله ما لا نهاية له. فان ما لا نهاية له فيما يتناهي

ممتنع - [00:22:49](#)

طبع اهل الكلام لهم يعني من قواعدهم انهم يحاكمون النصوص الى عقولهم ايعدون من النصوص ما لا تقر به عقولهم وما هي هذه

العقول؟ هذه العقول عقول من حيث الاصل هي متهافئة - [00:23:13](#)

قواعد ليسوا متفقين عليها قيد الله عز وجل ائمة الاسلام وعلى رأسهم شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى فالف كتابه العظيم

المسمى تعارض العقل والنقل تعارض العقل والنقل بين ان العقل - [00:23:36](#)

لا يعارض النقل لكن اي عقل هذا هو العقل المستقيم؟ العقل الذي على الفطرة العقل السليم وهكذا ايضا ابن القيم رحمه الله تعالى في

كثير من كتبه بين مثل هذه المسائل - [00:23:57](#)

في الرد على الجهمية والمعتزلة والاشاعرة في كتابه الصواعق وكذلك في شفاء العليل وغيرها من الكتب المتعلقة بهذا احيانا يذكر

قراءة مئة وجه او في عدم تعارض العقل مع النقل في هذه المسألة - [00:24:10](#)

في مسألة واحدة وحيانا يذكر مائتي وجه بعدم تعارض العقل مع النقل آ بعض المسائل العقيدية رحم الله ائمة كم بذلوا كتبوا بينوا

ووضحوا اسأل الله ان واياهم بواسع رحمته - [00:24:27](#)