

التقليد الكنسي عن كتبة الأنجليل الأربع تحت الاختبار ج 3

دیفید ده سیلفا

محمد شاهين التاuber

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب
وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. ما زلنا بنتكلم عن هوية - 00:00:00
كتبت الاناجيل اربعة والمعلومات اللي بنقدر نعرفها عن كتبة الاناجيل الاربعة من خلال التقليد الكنسي. ومدى مطابقة المعلومات اللي
بنعرفها عن كتبة الاناجيل الاربعة في التقليد الكنسي لما نيجي نطابقها بالمعلومات اللي نقدر نستشفها عن كتبة الاناجيل اربعة من
خلال - 00:00:15

انا جيل اربعة نسخها. لكن قبل ما ندخل في اي تفاصيل يا ريت تعمل لايك للفيديو لأن ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان - 00:00:35

تقدير تتابع كل جديد ما زلنا بنقرا في نفس هذا المرجع مقدمة للعهد الجديد لديفيد ديسيلفا مقدماً للعهد الجديد القراءن المنهجيات
وين الخدمة؟ ودا العنوان الاصلي فورميشن والكتاب باللغة الانجليزية متوفـر - 00:00:45
على شبكة الانترنت. ودي معلومات الطبعة اللي احنا بنقرا منها الطبعة الاولى الفين واربعتاشر الناشر دار منهـل الحياة بالاشـتراك مع
مدرسة اللاهوت قـتل مع ميدانية العربية. من الصفحة رقم متين ثلاثة وستين بـيبدأ الكلام بالانجـيل حـسن مرقص. هنا بيقول يـندرج
انجـيل مرقص - 00:01:07

غانيا في لائحة العهد الجديد القانوني. نتيجة للتأثير الطاغي والبالغ الأهمية للإنجيل متى في الكنيسة الأولى. وحقاً فقد اعتبر أو غازتينوس إنجل مرقص تلخيصاً للإنجيل متى. وعلى هذا الأساس تجاهله بشكل عام، رغم ذلك يبدو الان بالنسبة لمعظم الدارسين -

ان انجيل مرقص هو ابكر انجيل كتب ووصل اليانا. زي ما قلت ديفيد ديسيلفا حنinin على القاري ومش عاوز يدوس على بزيادة ومش عاوز يأكـد عليها بزيادة علشـان ما حدش يـزعـلـ. هو هنا بيـشيرـ من بعيد الى ان التقـليـدـ فيـ الغـالـبـ بيـقـولـ [00:01:47](#) -
قل ان متـىـ هوـ اولـ اـنـجـيلـ اـتـكـتبـ. وكـالـعـادـةـ هـذـهـ المـعـلـومـةـ خـاطـئـةـ. لأنـ زيـ ماـ هوـ بـيـقـولـ دـلـوقـتـيـ بـالـنـسـبـةـ لـمـعـظـمـ الدـارـسـيـنـ وـهـوـ مـنـهـ
انـجـيلـ مرـقصـ هوـ اـبـكـرـ اـنـجـيلـ كـتـبـ وـصـلـ اليـناـ. بـيـقـىـ التـقـليـدـ غـلـطـ. لـمـاـ بـنـضـعـ التـقـليـدـ تـحـ الاـخـتـبـارـ بـيـطـلـعـ غـلـطـ [00:02:07](#) -
وـالـادـلـةـ وـالـدـرـاسـاتـ وـالـمـقـارـنـاتـ بـتـسـبـبـ اـنـهـ غـلـطـ. اـيـضاـ منـ ضـمـنـ المـعـلـومـاتـ الخـاطـئـةـ وـمـمـكـنـ وـاحـدـ يـقـولـ لـكـ اـهـ دـهـ رـأـيـ شـخـصـيـ بـالـنـسـبـةـ
لـاـحـدـ الـابـاءـ مـشـ مـهـمـ. سـوـاءـ دـهـ تـقـليـدـ بـيـنـقـلـهـ اوـ اـجـتـهـادـ هوـ وـصـلـ اليـهـ. ماـ بـيـفـرـقـشـ كـتـيرـ. دـهـ غـلـطـ وـدـهـ غـلـطـ. الـكـنـيـسـةـ الـاـولـىـ فـيـ الغـالـبـ [00:02:27](#) -

كانت بتعتقد ان انجيل مرقص ملخص لانجيل متى رغم ان الواقع ان كاتب انجيل متى هو اللي استخدم انجيل مرقص مش العكس.
لكن فيه اباء قالوا كده. انجيل مرقص ملخص - 00:02:47

لو افترضنا ان مرقص ملخص من متى اللي احنا بنلقيه ده لا يستقيم. يبقى الكلام ده غلط. يمكن المعلومة الصحيحة اللي هو ذكرها
ان الرأي ده غلط. وان الرأي ده لا يستطيع ان يفسر بعض المقاطع او بعض الحاجات اللي احنا بنلقيها في انجيل مرقص - 00:03:01
ان انجيل مت. طيب الواقع ان انجيل مرقص مش مهم. وعلى فكرة ديفيد ديسيلفا وفي اقتباسات هنعرضها فيما بعد بيقدم الادلة على

هنا ان الفعل انجيل مرقص لم يكن بقدر كبير من الالهامية في الكنيسة الاولى. وان انجيل متى في المقابل كان له المساحة الاكبر -

00:03:21

وكان انجيل مرقص تم تجاهله او اعتباره انه مجرد ملخص فهتم بقى بالاصل. نبدأ في موضوع من هو كاتب انجيل بيقول والكلام ده مهم جدا. تقييم تقييم تقاليد تأليف الانجيل هو امر -

00:03:41

بالغ الصعوبة. يعني ايه ؟ التقليد اللي بيعطينا معلومات عن كاتب الانجيل. ما مدى قيمته ؟ هو كانه عاوز يقول لك لا تتسرع في

النتائج. لأن في عدد كبير جدا من الدارسين بدون اي تردد بيقولوا ان التقليد دي ليست لها اي قيمة -

غالبا بتطلع غلط وما لهاش لازمة ولا تؤخذ بعين الاعتبار. وجودها زي عدمها. ما يفرقش معنا كبير. وانا باقدر افهم هم ليه وجهة

النظر دي بسبب حاجات كثيرة جدا. محتاجين نناقشها بكثير من التفصيل في فيديوهات قادمة. من ضمنها على -

00:04:21

قل التقدير ان لما التقليد ده بيوضع تحت الاختبار بيطلع غلط. ومعلومات كثيرة جدا في التقليد لما بنجيختي نختبرها بتطلع غلط.

طيب التقليد ده ما لوش قيمة. قولوا زي ما انت عايزين. هو هنا بقى بيلفت النظر للحقيقة. لا توجد تصريحات داخلية حول هوية

الكاتب -

00:04:41

على خلاف ما نراه في ادب النصف الثاني من العهد الجديد. يعني نص الاناجيل اربعة لا تدل على هوية الكاتب. ده بخلاف ما نراه في

ادب النصف الثاني من العهد الجديد. يعني في بعض الرسائل او كثير من الرسائل بتدعى ان كاتبها شخص -

00:05:01

معين. سواء بقى الادعاء ده صح او غلط. لكن الاناجيل الاربعة مش كده. كتابات لا تدل على هوية الكاتب. شف هنا الجملة اللي هو قلها

دي. اسماء الاناجيل لا ترجع الى كتابتها بالاصل. فلقد كانت اناجيل فحسب واصبحت اناجيل -

00:05:21

بحسب مرقص وما الى ذلك. فقط عندما بدأت الكنائس تستخدم عدة اناجيل جنبا الى جنب. طالبة تعريفا اوضح لكل منها. الكلام ده

مهم جدا الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. لا تدل من خلال الادلة الداخلية على هوية الكاتب. طب العناوين دي ؟ هو -

00:05:41

يشير بصنعة لطافة انها اضافات لاحقة. الاناجيل دي في الاصل كانت اناجيل. لا نعرف من كاتبها ولا نشيد الى من هو كاتبه. لكن فيما

بعد اصبحت بحسب مرقص بحسب متى بحسب لوقا بحسب يوحنا. امتنى ؟ فقط -

00:06:05

عندما بدأت الكنائس تستخدم عدة اناجيل. ايه ده ! هي ما كانتش بتستخدم عدة اناجيل ؟ اه. زي ما قلنا قبل كده. الكنائس في البداية

كل كنيسة فكانت بتعرف انجيل واحد بس. وكانت بتسميه الانجيل. ما كانتش بتقول ده انجيل متى ده انجيل مرقص ؟ ده انجيل لو كا

ده انجيل يوحنا. لا. كل كنيسة -

00:06:25

كانت بتستخدم انجيل واحد وكانت بتسميه الانجيل. في القرن الثاني الكنائس بدأت تستخدم اناجيل. جنبا الى جنب وبدأت

00:06:47

موضوع القانونية تظهر. فعايزين بقى نوضح احنا ليه بنسخدم هذه الاناجيل اربعة ؟ قالبة -

تعريفا اوضح لكل منها. الكلام ده كويس جدا. رغم انه يعني مش صريح ومبادر اوبي. ولاحظ ان هو بيتكلم هنا عن الاناجيل يعني

الكلام ده لا ينطبق على مرقص لوحده. وانما على الاناجيل الاربعة. شف هنا بقى بيقول لك ايه ؟ الحنية. هذه -

00:07:07

القليد الكنسي هي مبكرة وممكنا ان تكون دقيقة. ايه ده ! ممكن ان تكون دقيقة ؟ هو مش ده الاب اصل في الافتراض ساعات

00:07:27

الاكاديميين دول اللي بيبيقو عارفين كويس قوي وهم بيكتبوا ايه. ساعات الطريقة دي بتبقى حلوة وساعات -

فوحشة بتبقى حلوة للناس اللي بتعرف تقرأ كويس الكلام وتفهمه زي ما هو و بتبقى وحشة للناس اللي مش بتقدر تاخذ بالها من

اللمسات الدقيقة والتفاصيل. هو بيقول هذه التقليد الكنسي هي مبكرة مبكرة بترجع لمية وخمسين وانت طالع -

00:07:47

او مية خمسة وعشرين وانت طالع ايا كان. القرن الساني الميلادي. وممكن ان تكون دقيقة. هو كانه بيحاول يقول للمسيحيين يا

جماعة ما تفقدوشن الامل. رغم اني اكاد اجزم ان هو نفسه عارف كويس اوبي ان المعلومات غلط. لو خدنا المعلومات دي بعين الاعتبار

زي ما هي -

00:08:07

كده المعلومات دي غلط. لكن هو كانه عاوز يقول لك طيب من استفاد منها اي حاجة نحاول نستفاد منها اي حاجة. فيبيقول ولكننا

دارسين كثيرين وجدوا مجالا عبر التاريخ للتشكيك بموسيقىته. وعلاوة على ذلك - 00:08:27

ان هذه التقاليد لم تظهر في اطار محابيد كلية. يعني هو كأنه عايزك تقف في النص. وفي نفس الوقت ما ما تفقدش الامل تماما. فكرة ان هذه التقاليد لم تظهر في اطار محابيد كلية فكرة مهمة جدا. لكن الفكرة الاهم منها - 00:08:47

ان المسيحية ابتداء ما عندهاش المعلومات التاريخية الكافية. وما عندهاش التراث الكافي. اللي يخلينا نعرف التقاليد دي ظهرت ازاى فعلا؟ يعني احنا لما بنيجي نشوف اقدم تقليدي اتكلم عن كاتب انجيل مرقص هنلاقي بابيص - 00:09:07

اللي نقل عنه يساوي القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. طب بابيص وصل له التقليد ده ازاى ومنين؟ لأن ما فيش ما فيش. فهي دي الفكرة الاهم. وعارف ايه تاني تعتبر من الافكار الاهمة جدا. ودي نقطة هنخصص لها فيديوهات قادمة مستقلة بازن الله - 00:09:27
لا هو احنا نعرف ايه اصلا عن بابيوس؟ انت لما تيجي تشوف مسلا بابيص ده مصدر من مصادر التقليد. اريناوس ابو التقليد بس.

نعرف ايه عن اريناوس وعن تاريخه. ونعرف ايه عن بابيص وعن تاريخه - 00:09:46

احنا بنتكلم عن ناس عاشت في القرن الثاني الميلادي. برضو ما نعرفش عنهم كتير. اللي نعرفه عن بابياس اقل بكثير جدا جدا من اللي نعرفه عن ايرينوز ويمكن نعرف عن بولس اكتر من اللي نعرفه عن بابيوس - 00:10:02

فكرة ان المسيحية ما عندهاش علم الرجال. الرجال الذين حملوا هذا الدين ونقلوه اليانا اجيال وطبقات مفقودة ومحظوظة. وزي ما قلت قبل كده طلع لي كده عدد الاباء اللي احنا نعرف عنهم معلومات عليها القيمة - 00:10:15

من القرن الثاني الميلادي هنلاقي في الاخر نعرف اتنين ثلاثة اربعة. والمعلومات اللي نعرفها عنهم قليلة جدا جدا. ويمكن كمان اغلب كتابات تكون مفقودة وحاجة صعبة. بيتكلم بقى عن فكرة ان في القرن الثاني الميلادي ظهرت اناجيل كتير. وفكرة ان بعض الطوائف المهرطقة كانت - 00:10:35

استخدم بعض الاناجيل فده كله فتح الباب احنا على اي اساس هنقبل الاناجيل الاربعة دول والمفروض نقبل انهي اناجيل ومين كتبنا الاناجيل دول والكلام ده كله. فيبيقول بدأت التقاليد بالظهور لتعزوا كتابة الاناجيل. هو هنا مش بيتكلم عن انجيل مرقص تحديدا. بيتكلم عن الاناجيل - 00:10:55

بشكل عام. الى شخصية رسولية قيادية تاريخية في تاريخ كنيستهم. ما احنا زي ما قلنا قبل كده كل كنيسة تقريبا كانت تعرف انجيل معين. فالتقاليد اللي بتظهر بتنسب الانجيل اللي الكنيسة دي كانت بستخدمه وتعرفه الى - 00:11:15

شخصية رسولية قيادية تاريخية في تاريخ كنيستهم. الانجيل ده احنا بنسخدمه في الكنيسة من زمان. فجأة ظهرت الحاجة اللي دفعتنا الى الاجابة على سؤال ما هي الاناجيل اللي احنا المفروض نستخدمها - 00:11:35

ونعتبرها قانونية. فبدأت التقاليد بالظهور. معلومات لاول مرة تظهر. ما كناش نعرفها قبل كده. طيب وبعدين؟ تعد هذه التقاليد عن مصادقة الجماعة على العمل. هي دي الخلاصة. هو هنا بيقول بدأت التقاليد بالظهور لتعزو - 00:11:55

كتابة الانجيل الى شخصية رسولية قيادية تاريخية في تاريخ كنيسته. مين بقى الكنيسة دي؟ ما هو اصل لازم تفهم ان كلمة كنيسة معناها جماعة المؤمنين منين؟ مش معناها مبني. فمین بقى هم دول جماعة المؤمنين اللي ظهر في وسطهم الانجيل ده. واللي هم استخدموه واللي فيما بعد - 00:12:15

هم راحوا قايلين لنا الانجيل ده المفروض يناسب لمين؟ ما نعرفش. ده الواقع ما نعرفش. هذا المقدار الضئيل جدا من التراث المتاح والمعرفة المتاحة. ادت في النهاية الى ان في بعض الاباء قالوا يا جماعة دي الانجيل مقبولة بالنسبة لنا. امين امين امين - 00:12:35

خلاص. ما فيش فكرة توثيق ما فيش فكرة تحقيق. لأننا اصل ما عندناش حاجة على اساس هنحقق وندور ونتأكد. هو في النهاية عبر هذه التقاليد عن مصادقة الجماعة على العمل وعن شهادتها على قيمتي. هنا بقى ييلفت الانظار الى نقطة هامة جدا - 00:12:55

على الاقل بتعتبر عن قناعته وقناعة اغلب الدارسين. الكلام ده قريناه على لسان ريموند براون في مدخل الى العهد الجديد وقريناه ايضا في كتاب ايعيدون اختراع يسوع كتاب دفاعي في المقام الاول. اغلب الباحثين - 00:13:18

المتمسكون بایمانهم. هو ده موقفهم بالنسبة للتقليد وهوية كتبة الاناجيل. لهذا وعلى سبيل المثال عندما أصبحت الرسولية هامة. نعم

عندما أصبحت الرسولية هامة. في الاول عديها والناس لبعضها. احنا بنستخدم الانجيل دي من بدرى. هو احنا بنسأل الاسئلة دي يا
كلاوى؟ ما بنسألش الاسئلة دي مين اللي كتب المعلومات دي جت؟ ما فيش - [00:13:38](#)

الكنيسة بتستخدم الانجيل ده. في وقت ما بقى فيه تحقيق. بقى فيه سؤال ما هي الكتب القانونية؟ اشمعنى اخترنا الانجيل اربعة
دول دونا عن انا جيل تانية كتيرة موجودة. وقتها أصبحت الرسولية هامة. كتعبير عن موثوقية - [00:14:08](#)

كتابات الانجيل. ايه بقى اللي حصل؟ فان تقليدا مبكرا عن كون انجيل محدد قد تمت صياغته في جماعة يقودها مته ر بما تحول الى
زعم ان متى هو الذي كتب الانجيل مباشرة - [00:14:28](#)

برافو. هو هنا بيقول عندما أصبحت الرسولية هامة. ايه اللي حصل؟ فان تقليدا مبكرا عن كون انجيل محدد قد تمت صياغته في
جماعه يقودها مكة ربما تحول الى زعم ان - [00:14:46](#)

هو الذي كتب الانجيل مباشرة. الجملة دي تبروز لان هي دي الحقيقة. المنطبقه على الانجيل الاربعة. نقول الجملة دي بالنسبة لانجيل
مرقص فان تقليدا مبكرا عن كون انجيل محدد قد تمت صياغته في جماعة يقودها مرقص - [00:15:06](#)

انجيل تمت صياغته في جماعة يقودها متى انجيل تمت صياغته في جماعة يقودها لوقا انجيل تمت صياغته في جماعة يقودها
يوحنا ربما تحول الى زعم ان متى هو الذي كتب الانجيل مباشرة - [00:15:25](#)

عايزك بس تأكد على نقطتين. النقطة الاولى المجهولة هي مين الجماعة دي؟ ونعرف مين من افراد الجماعة دول؟ ما فيش مجهول
تاني حاجة التحول الذي هو التحريف. وبعدين برضو من ضمن المجهولة بس هو حنين - [00:15:45](#)

مش عايز يتكل على المعلومات. ما مدى علاقة هذه الجماعة بهذا القائد؟ لا خليها فضفاضة. مرححة واسعة. هل الانجيل ده اللي تمت
صياغته في جماعة يقودها متى. الانجيل ده تمت صياغته اثناء حياة متى؟ لا - [00:16:05](#)

هو كأنه عايز يقول في جماعات مسيحية مبكرة الجماعات المسيحية المبكرة دي نشأتها متعلقة بمتنا مرقص او لوقا او يوحنا.
وظهرت في هذه الجماعات المسيحية المبكرة انجيل ظهرت الفكرة ان الانجيل دي - [00:16:25](#)

لها علاقة بمؤسس هذه الجماعات المسيحية المبكرة. ما مدى العلاقة مش واضح مش معروف ما نقدرش نعرف. في النهاية شف هنا
بيقول ايه. تحول الى زعم لان ده صريح كلام بابيوس - [00:16:45](#)

وده صريح كلام اريناوس وده صريح كلام اورجانوس وغيرهم من الاباء. ان متى هو الذي كتب الانجيل مباشرة؟ مرقص هو الذي
كتب الانجيل مباشرة. لوقا هو الذي كتب الانجيل مباشرة يوحنا هو الذي كتب الانجيل مباشرة. وده غلط - [00:17:04](#)

هنا هو بيأكيد بشكل مباشر او غير مباشر اللي عاوز يفهم يفهم. كاتب الانجيل ليس شاهد عيان. وليس تلميذا من تلاميذ المسيح وليس
هو الشخص اللي التقليد بيتبنته له خصوصا انجيل متى وانجيل يوحنا. خصوصا - [00:17:22](#)

الانجيل دي ظهرت ما نعرفش مين كاتبها ما نعرفش تحديدا ايه مصادرها ما نعرفش عنها غير ان الجماعات المسيحية المبكرة اللي ما
نعرفش افرادها كانت بتستخدم هذه الانجيل. كل جماعة بتستخدم انجيل. بسبب الكم الكبير - [00:17:42](#)

من المجهولة بنفترض ان بما ان التقليد بينسب الانجيل دي لشخص معينة يبقى الانجيل دي تمت صياغتها في جماعة يقودها
الأشخاص دول. وفيما بعد تحول الى زعم ان الشخص ده تحديدا - [00:18:02](#)

هو اللي كتب الانجيل مباشرة. المقطع ده هام جدا جدا ولازم المسيحيين يفهموه. هنا بقى بيقول لك ايه؟ بخصوص هوية كاتب
انجيل مرقص لدينا الشهادة التالية من بابيص المحفوظة كجزء مقتبس في يوسابيوس - [00:18:22](#)

اللي هو تاريخ الكنيسة يعني. بابيص بيقول ايه؟ مرقص الذي كان مترجم بطرس دون بعناية لكن ليس بترتيب كل ما تذكره من اقوال
الرب اعماله لانه لم يسمع الرب ولم يكن واحدا من اتباعه. ولكنه اصبح لاحقا كما ذكرت واحدا من اتباع بطرس - [00:18:39](#)

اعتقد بطرس ان يكيف تعليمه مع المناسبة من دون ان يشكل ترتيبا منظما لاقوال الرب. مما برأ تدوين مرقص لبعض الامور فقط كما
تذكرها. لانه كان لديه هدف واحد فقط وهو الا ينسى شيئا مما سمعوه. والا يسيء التعبير - [00:18:59](#)

دي مش اول مرة نذكر فيها كلام بابياس تحديدا ونعلق عليه. ارجو الرجوع للفيديوهات السابقة. لكن في عندي ملحوظة هامة جدا

جدا في الموضوع ان المقاطع دي حواليها نقاش كبير جدا كيف يجب ان نترجم هذه المقاطع وكيف يجب ان نفهم هذه المقاطع -

00:19:19

لان في بعض التعبيرات الهامة جدا في خلاف ما بين العلماء حول ترجمتها وفهمها. يعني على سبيل المثال لو انت قارنت ترجمة ديفيد دي سيلفا لكلام بابياس المذكور في كتاب يوسابيوس تاريخ الكنيسة. قرينته بترجمة ريموند براون هتلاقى ان فيه خلافات.

والخلافات - 00:19:39

دي مهمة فيما يخص هو دور مرقص كان ايه تحديدا؟ ولما نفهم دور مرقص كان ايه تحديدا؟ لما كتب الانجيل او دون انجيل ساعتها هنقدر نقارن الكلام ده بال حاجات اللي بنلاقيه فعلا في انجيل مرقص ونشوف مدى مطابقة الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي -

00:19:59

بوصف عمل مرقص عندما دون انجيله. التعليق ده بتاع ديفيد دي سيلفا يعتبر كوييس لان في النهاية يوسابوس القيصري جاب لنا اقتباس بابياس من غير سياق؟ فهنا ديفيد دي سيلفا بيحاول يفهم بابياس كان ممكن يقول الكلام ده في انهي اطار؟ يعني اشمعنى بابياس بيقدملنا المعلومات دي - 00:20:19

اذا لكن في النهاية كلام بابياس بيأكمل على ان مرقص ده لم يكن واحدا من اتباع يسوع ولم يسمع رب يسوع وان غالبا كتابته الانجيل كان بعد موت بطرس وبالتالي الامر متعلق بالذاكرة. كل ما تذكره تدوين مرقص لبعض الامور فقط كما تذكرها. لانه كان - 00:20:42
لديه هدف واحد فقط وهو الا ينسى شيئا مما سمعوا والا يسيء التعبير عنه. ايه بقى طبيعة المعلومات اللي المفروض نرقص يدونها مصدرها الرئيسي والأساسي بطرس وهو بيوصف بطرس اعتقاد بطرس ان يكيف تعليمه مع المناسبة من دون ان يشكل ترتيبا منظما لاقوال رب - 00:21:06

موضوع الترتيب ده من ضمن النقاط الهامة اللي من خاللها لما نيجي نقارن انجيل مرقص اللي ما بين ايدينا. بيه كلام بابياس؟ هل فعلا مرقص لم يهتم بالترتيب ولا بالفعل مرقص له ترتيب والاناجيل الباقيه مشيت عليها. والله العظيم النقطة - 00:21:29
مهمة جدا بس هو مش بيسلط عليه الضوء. المهم هنا بيقول هذه النظرة المبكرة بان مرقص كان مجرد جامع للتقالييد. استمرت وصولا الى القرن التاسع عشر. ما هو ده اللي بيقوله بابياس. مرقص ده دوره ايه في الحياة؟ بيحاول يدون او يجمع اللي هو فاكره من بطرس. بس كده - 00:21:49

ولكنها اهملت منذ ذلك الحين في ضوء الملاحظات المختصة بتكوين انجيله بعنایة وبالارشاد التفسيري الذي يوفره مرقص بوضع الامور جنبا الى جنب وباقحام امور و بتوضيب بعض القصص والاقوال معا. يعني هو في النهاية عاوز يقول لك - 00:22:10
عن انجيل مرقص بناء على كلام بابياس استمر لمدة طويلة جدا جدا لما بدأنا بقى ندرس انجيل مرقص. لان للاسف الشديد الكنيسة كانت مهملا لانجيل مرقص باعتبارها ان ده مجرد ملخص لانجيل متى؟ لاما الناس بدأت تفوق وتدرس انجيل مرقص - 00:22:30
ووجدت الوصف ده مش مزبوط قد كده المهم هنا بيقول ولكن شهادة بابياس عن هوية كاتب الانجيل الثاني كانت مقبولة بشكل شامل بين قادة الكنيسة الاولى. خلي بالك الانجيل الاول الانجيل الثاني الانجيل - 00:22:50

ثالث الانجيل الرابع. الانجيل الاول متى الانجيل الثاني مرقس. الانجيل الثالث لوقا الانجيل الرابع يوحنا. شهادة بابياس عن هوية كاتب الانجيل الثاني كانت مقبولة بشكل شامل خلاص. اللي كتب الانجيل الثاني ده هو مرقص - 00:23:06
اللي فيما بعد كان رفيقا لبطرس هو نفسه لم يسمع اقوال الرب ولا تبعه. هنا بيقول لهذا كان موقع الاناجيل في اللائحة القانونية مضمونا بربطه بامير الرسل بطرس وعاوز يقول لك خلاص الشهادة دي قالها اريناوس اول واحد يقولها بابياس اتقبلت بما ان الشهادة دي بتدعى ان - 00:23:21

نمور اسلوب علاقة ببطرس احنا ما ينفعش نرفض حاجة لها علاقة ببطرس فيبقى انجيل مرقص ده في حقيقته انجيل بطرس. اللي بطرس كان بيكرس به. وزي ما قلنا بحسب كلام اريناوس انجيل لوقا ده - 00:23:47

في الحقيقة انجيل بولس ما كان بولس يكرز به. وانجيل متى كتبوا متى وانجيل يوحنا كتبوا يوحنا. فيبقى في النهاية انا جيل

الاربعة دول منسوبين لمتى وبطرس وبولس ويوحنا. كده زي الفل. هنا بقى هو بيسير نقطة هامة جدا جدا - 00:24:02

ما مدى قيمة شهادة بابيص؟ ما مدى قيمة شهادة بابيص؟ ولعدم الدقة في شهادة بابياس حيال انجيل يوحنا دي حقيقة هو يوضحها ولعدم الدقة ولعدم الدقة بسبب عدم الدقة بشهادة بابيص حيال انجيل يوحنا ينفر العديد من الدارسين بشكل مبرر من تأكيد تفسير بابياس ألا - 00:24:24

اصل انجيل مرقص بسرعة. ولكن يستحيل القول قطعا ان عزوه مغلوط. ايه اللي هو عاوز يقوله هنا؟ يا جماعة تريثوا تمهلو لا تتسرعوا. هو مش عشان بابيص غلط في حاجة بيقى غلط في كل حاجة. مش عشان بابيص غلط - 00:24:52
في حاجة هنا تحديدا بخصوص كلامه عن انجيل يوحنا. مش معنى انه غلط في حاجة بيقى غلط في كل حاجة. طيب هو احنا نقدر نمسك لبابيا كم غلطة ولغاية الغلطة رقم كم نسقط مصداقية بابياس؟ ده سؤال لكن ممكن نتناول الموضوع بطريقة تانية - 00:25:12

الطريقة الثانية هي ايه الدليل ان كلام بابياس صح؟ ما هو اصل للاسف الشديد زي ما كررت كتير جدا المسيحيين ما عندهمش غير القبول. باب يس قال كده برافو الكلام ده صح. ينقولوا اوريجيانوس ينقولوا مش عارف مين. يا جماعة ايه الدليل على صحة - 00:25:32

الكلام ده. برجع مرة تانية واقول هو احنا من امتي بنسأل الاسئلة دي؟ بيقول على اية حال ما تخبرنا به الشهادة هو ان الاولى منحت ختم موافقتها من دون تحفظ لهذا النص الذي رغم انه لم يكتب كشهادة عيان الا انه وفر تمسيلا موثقا ودقيقا - 00:25:52
لتقليل يسوع كما تمت صياغته وتمريره اليانا عبر الوعظ الرسولي. ده ايمان الكنيسة. هو عاوز يقول لك ايه؟ الكنيسة ابنة كلام وخلاص بيختتم كلامه عن كاتب انجيل مرقص بنقطة هي في غاية العجب. بالنسبة لاي مسلم. بيقول الامر الاكيد هو ان حل - 00:26:15
مسألة هوية الكاتب يعني من هو كاتب الانجيل؟ نعرف ولا ما نعرفش؟ سواء نعرف او ما نعرفش لا تعزب قرائتنا للانجيل. يعني كانه عاوز يقول لك المعلومة دي ما لهاش لازمة. سواء نعرف مين اللي كتب او ما نعرفش. اه كده كده هنقرأ الانجيل. وترك القضية - 00:26:36

مفتوحة بمعنى عدم معرفة هوية الكاتب. لا تتفرقنا عن قرائي. لأ ما ينفعش المفروض لو احنا عارفين مين الكاتب المعلومات دي سواء كانت ايجابية او سلبية هتأثر على موقفنا من - 00:26:56
ده الانجيل. للاسف الشديد انا بكرر كتير المسيحي لا يملك الا هذا الموقف يا جماعة هو ده تراثنا وهو ده تاريخنا وهو ده اللي احنا نعرفه. عاجبك على كده عاجبك مش عاجبك انت حر. المسيحيين لا - 00:27:15

تكون الا انهم يقولوا امين لموقف الكنيسة. بس كده. هنا بيقول لك تبقى هذه الاناجيل الاربعة. خلي بالك هو هنا ده بيتكلم عن الاناجيل. احنا ما نعرفش هوية كتبة الاناجيل. تبقى هذه الاناجيل اربعة كلمة الله على اساس ايه؟ هو انت - 00:27:32
تعرف مين اللي كتبها؟ تعرف هل كان بيوحى اليه من الله ولا لأ؟ هي تبقى كده ما دام الكنيسة قالت كده. تبقى هذه الاناجيل الاربعة كلمة الله وشهادة الكنيسة طقس المسيح ونموذج التلمذة بغض النظر عن مزامع هوية الكاتب سواء نعرفه ولا ما نعرفش. فالنصوص - 00:27:52

وليس العناوين هي كلمة الله للكنائس ايوة وانت عرفت منين ان الكلام ده كلمة الله للكنائس. مين اللي كتبها؟ وكان بيوحى اليه ولا لأ؟ الكنيسة قالت لنا كده بيقى كده - 00:28:12

بس اهم حاجة لازم نلاحظها هنا انه بالرغم ان كلامه في الاصل عن كاتب انجيل مرقص الا انه اشار اكتر من مرة ان الكلام ده بينطبق على مرقص وعلى باقي الاناجيل. فده مهم جدا جدا ان احنا نستوعبه. علشان كده في هذا الجزء اخدنا - 00:28:27
ده وقت طويلا. الصفحة رقم تلتمية وتمتاشر بيبدأ الكلام عن انجيل متى. واول حاجة بيتكلم عنها هوية الكاتب. مرة بيقول نسب الانجيل تقليديا الى متى احد الثاني عشر رسولا. خل بالك الكلام ده التقليد المجمع عليه. يعني لما تيجي تشفو اي اب لما - 00:28:47

تكلم عن من هم كتبوا الانجيل؟ هيقول لك الانجيل الاول متى كتب ومتى العشار واحد من الثاني عشر. هنا بقى بيقول لك ايه؟

00:29:11 - مجددا ارجاع هذا الانجيل الى متى مؤسس على تقاليد مسيحية مبكرة عن اصول الانجيل وليس على -

ادعاءات موجودة في النص بحد ذاته. الدليل الداخلي عن هوية الكاتب هو بالحقيقة ضعيف. صعب جدا تعرف اي اي حاجة عن هوية

الكاتب من خلال الانجيل نفسه. فهنا بقى هنسائل سؤال ما مدى مصداقية هذه التقاليد المسيحية؟ فيبيقول -

هناك اعتراض يتكرر على كون متى هو الكاتب. يعني على دليل داخلي هو استخدام الكاتب لانجيل مرقص فلماذا سيعتمد شاهد عيان

بشكل كبير على ما كتبه شخص لم يكن شاهد عيان. هل ده عقلاني؟ هل -

ده منطقى فيه نقطة مهمة هنا لازم تاخذ بالك منها ولازم تلاهزها. وهي ان لما بنجي نقرأ التقليد التقليد لا اي اشارة الى اعتماد

الانجيل على مصادر سابقة مكتوبة قبل منهم. غير انجيل لوقا في المقدمة. لكن بالنسبة -

الانجيل متى لا توجد اشارة في التقليد الى انه رجع لمصدر طب وبالنسبة لانجيل مرقص؟ مصدره هو بطرس وكان كل هدفه انه

يلحق بدون الحاجات اللي هو اتعلمهها من بطرس قبل ما ينساها. يبقى ده مته ومرقص. طب ويوحنا؟ برضو ما فيش اي اشارة الى ان

00:30:30 -

كاتب انجيل يوحنا رجع لمصدر اقدم. فالفكرة كلها ايه؟ من خلال التقليد بالمقارنة بالحال اللي احنا بنلاقيه من خلال الدراسة

والمقارنة والكلام ده كله لما نجي نقارن اللي احنا نعرفه من خلال التقليد. باللي بنلاقيه في الانجيل بنلاقي الدنيا ما بتمشيش -

00:30:50

برضو نقطة مهمة هنا. اعطى المؤرخون القدامى قيمة كبيرة لافادة شهود العيان. وعلشان كده مقدمة انجيل لوقا بيقول اذ كان

كثيرون قد اخذوا بتأليف قصة الذين كانوا منذ البدء معينين وخداما للكلمة. مين دول مش مهم ما نعرفهمش؟ ما هو ما قالش مش

مهم. ففكرة لو انت شاهد عيان او -

00:31:07

رجعت لشاهد عيان فدي مهمة. طب التقليد بيقول ان كاتب الانجيل الاول هو متى ومتى اكيد كان شاهد عيان لحالات كتير جدا. ليه

ما بنلاقيش اي ملجم في الانجيل يدل على انه كان شاهد عيان. ورکز معی في الكلام. فيه بعض الاشارات في انجيل يوحنا -

00:31:27

عن التلميذ الذي كان يحب يسوع كمصدر للتقليد. وفي بعض الاشارات في انجيل لوقا واعمال الرسل ان كاتب هذه الاسفار كان حاضر

في اوقات ما في رحلات بولس التبشيرية. فبالرغم من ان الانجيل لا تدل على هوية الكاتب. الا ان كان -

كاتب بيظهر له ملامح كده. فكان ممكن كاتب الانجيل الاول يظهر ولو بالتمثيل. انه كان حاضر في اي حلة حتى لو ما زكرش هو مين.

لكن ده ما حصلش لذلك ديفيد ديسيلفا بيقول لك -

00:32:07

ده امر عجيب اخفاق متى اللي هو كاتب الانجيل الاول يعني. في المناداة بموضع شاهد العيان. حتى عندما يفعل كاتب انجيل يوحنا

ذلك بشكل واضح جدا. هو مدعوة للتعجب. ليه ما عملش كده؟ ادينا اي خيط. لكن كاتب انجيل متى لم يفعل ذلك. زي ما كاتب انجيل

مرقص لم يفعل ذلك. زي ما -

00:32:23

فكاتب انجيل لوقا لم يفعل ذلك. لكن الامر متسق مع مرقص لوقا. لو مشينا حسب التقليد اللي بيقول ان دول ما كانواش تلاميذ اصلا

دول ما كانواش شهود عيان اصلا ودول لا سمعوا يسوع ولا اتبعوه. لكن التقليد بيقول ان كاتب الانجيل الاول هو متى احد التلاميذ -

00:32:47

يعني كان شاهد عيان يعني شاف يسوع واتبعه وسمعه ما فيش اي اشارة في الانجيل الاول اللي ما بين ايديينا دلوقتي تدل على

بحاجة زي كده. فهو بيقول لك ده مدعوة للتعجب. شف هنا بقى بيحاول يبرر رغم ان انا عارف هو عارف ان هذا التبرير ضعيف. ولكن

هذا -

00:33:07

اعتراض لا يلغى امكانية كون متى شاهد العيان قد استخدم مرقص خاصة بما ان هدف البشير لم يكن مجرد للتاريخ بل تكوين

المجتمع وصيانته. هو عارف وهيقول الكلام ده بعد شوية. ان متى العشار واحد من التلاميذ الاسني عشر -

00:33:27

مش هو كاتب الانجيل ما بين ايدينا دلوقت بس هو كانه عاوز يقول لك الحجة دي تحديدا مش قوية او اي. هناك امكانية ان كاتب الانجيل يكون هو متى شاهد العيان ويستخدم انجيل مرقص عادي - 00:33:47

خلي بالك هو ما بيقولش ان ده حصل. هو بيقول لك هذا الاعتراض لا يلغى امكانية ده. يعني هذا ليس دليلا قاطعا ينفي مع اقراره ان الانجيل لا يدل ولا يشير ابدا الى ان كاتبه كان شاهد عيان. لازم نركز - 00:34:01

كوييس في كلام الناس اللي عارفة كوييس قوي هي بتكتب ايه. بيقول بعد كده الدليل الخارجي يتطلب مزيدا من الاهتمام. فيه حوار اربعه اكبر من ده كله. حوار انجيل متى العبرى. وخليل بالك كوييس لان النقطة دي مهمة جدا. فكرة ان متى كتب انجيله بالعبرى ده شهد به - 00:34:22

بابيص وشهد به اريناوس وبالتالي لما نضع ده تحت الاختبار هل الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي مترجم عن العبرى حتى؟ لأن ده مكتوب اصلا باليونان. يبقى الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي مش هو الانجيل الاباء بيتكلموا عنه - 00:34:42

هنا بيقول بابيوس ان متى جمع اقوال الرب بالارامل وقام كل واحد بترجمة هذه بافضل ما يمكن العبارة دي نقلها يوسابيوس عن بابيوس في كتابه تاريخ الكنيسة. خلي بالك بابيص هنا بيقول ان متى جمع اقوال الرب بالارامل - 00:35:00

وبعدين كان في محاولات فردية متفرقة للشرح والترجمة. انا جمعت لكم اقوال الرب بالaramie. اتصرفا فيه بقى زي ما انت عايزيين. وبرضو راجع مرة تانية ترجمة ديفيد دي سيلفا لكلام بابياس اللي نقله يوسابيوس في كتابه تاريخ الكنيسة. وترجمة - 00:35:20

لكتاب بابياس اللي نقله يوسابيوس في كتابه تاريخ الكنيسة. اقصد مرة تانية ان فيه خلاف ما بين العلماء حول ترجمة هذه المقاطع وما مدى دلالة الكلمات والألفاظ؟ هل العبارة دي معناها ترجمة ولا معناها شرح وتفسير؟ فهنا بيقول يتحدث بابيص عن تقليد - 00:35:40

لا ريب فيه انتشر في الكنيسة الاولى بمقدار ما تسمح لنا مصادرنا بالقول. فكرة ان متى كتب بالعبرى زي ما قلت ده منتدى مش بابيص هو الوحيد اللي قال الكلام ده. طيب. واصبح النظرة القياسية. ولكن شهادته تطرح مشكلتين. كلام - 00:36:00

ابيض ده بيطرح لنا مشكلتين. ليه بيطرح لنا مشكلتين؟ لما نقارنه بالواقع. اولا الكلمة لو جيا تشير عامة الى اقوال او خطب موجودة في في نصوص يونانية ببible ومنحولة. لذلك فان تطبيقها على القصص والاقوال سيكون غير مألف. وهو بيقول لك يعني النقطة دي ممكن مش جامدة او اي لكن - 00:36:20

الواقع في الغالب في الغالب. اصل اللي عاييز يرجع هيرقع. في الغالب بابيص كان بيتكلم عن ان متى كتب نوع من الانجيل مش هي الانجيل القصصية اللي ما بين ايدينا دلوقت. انجيل اقوال زي انجيل توما القبط. مية واربعاشر قول من اقوال المسيح. ما فيش بك - 00:36:40

قصص وحكايات ومعجزات وراح وجه. فهنا بيقول لك اطلاق كلمة لو جيا او الاشارة بالكلمة دي على القصص والاقوال سيكون غير مألف. يعني غالبا اللي هو بيتكلم عنه ده ليس وصفا ينطبق على الانجيل ما بين ايدينا دلوقت. وبعدين تاني مشكلة - 00:37:00 قال لك انجيل متى الذي نقرأه كتب باليونانية مش مترجم على العبرى وتندر فيه الدلائل على انه ترجم من اصل ارمي او عربى. ايه بقى علاقة التقليد ده بالانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي؟ الكلام ده مهم جدا. وهنا للأسف - 00:37:20

آآ في غلط في الترجمة. هو بيقول لك ايه؟ احنا هنفترض افترض يحاول يحافظ على قد ما نقدر. على اللي نعرفه من خلال الدليلين الخارجيه والداخلية. فهنا بيقول فكاهما قد يؤخذنا بعين الاعتبار ورغم ذلك قد لا يتحققيا - 00:37:40

حدودهما بافتراض ايه بقى؟ ان مت دون مصدر اقوال ارامية. هنا بيقول لك متى لم يدون لأن ده غلط اطلع على النص الانجليزي الاصلي ويبيقول ديد كومباين ان ارامي يعني متى دون جمع كون. فهنا للأسف الشديد الترجمة العربي غلط بافتراض ان من - 00:38:00

حتى دون مصدر اقوال ارامية. وبعدين؟ مسجلا ما علمه يسوع خلال خدمته الرسولية الخاصة. اقواله قال وبعدين الاقوال دي بقى اللي كتبها متى بالaramie اصبح هذا ملكا للجماعات التي اسسه مت - 00:38:32

ونماها الاقوال دي اللي هو جمعها وكتبها. ورستها عن الجماعات المسيحية اللي هو اسسها. وبعدين اخذ تلميذ لمتى؟ ده تلميذ مباشر ولا تلميذ تلميذ ولا ما مدى الرابط؟ ما نعرفش - 00:38:52

مستحيل يدعى. خلي بالك متى كتب اقوال الرب بالعبرية او بالaramية. المجتمعات اللي اسسها متى قبلت هذا الكتاب. هنا بقى بيقول لك اخذ التلميذ لمتى. والله ده ادعاء يحتاج الى دليل. العبارة الادق واحد من - 00:39:12

مع ده اخذ هذه المادة ومصادر تانية بقى اقوالا اخرى ليسوع مألوفة للجماعة وللنجيل مرقص وصاغ تقاديمها لحياة يسوع وتعلمهه اكثر كمالا من اي من المصادر المستقلة بذاتها. بقى فكرة ان متى هو اللي كتب - 00:39:32

النجيل لأ ده غير صحيح. طب معلش فهمني انت بتقول الافتراض ده هيأخذ بعين الاعتبار الدليلين الخارجي والداخلي. ورغم ذلك قد لا يتحقق حدودهما. اللي هو فيما معناه التقليد صح. هو متى كتب انجيل بالعبري. بس النجيل ده ضاع مش موجود. ومش هو - 00:39:52

انجيل اللي ما بين ايدينا دلوقت من خالل بقى الادلة الداخلية النجيل ده استند على انجيل مرقص واستند على مصادر تانية فيبقى الفرضية بتقول ايه؟ متى كتب انجيل بالعبري. النجيل ده قبل في المجتمعات اللي ماتت - 00:40:12

تأسستها. هو هنا بيقول اخذ تلميذ لمتى مواد معلمه. وانت ايش عرفك انه تلميذه؟ ده الدعاء يحتاج الى دليل. فزي ما قلت الادق والاصح. واحد من اخذ النجيل ده ومصادر تانية من ضمنها انجيل مرقص وعمل ايه بقى؟ وصاغ انجيلا اكثرا - 00:40:29

كمالا من اي من المصادر المستقلة بذاتها. هنا بقى بيقول لك بما ان متى وقف خلف واحد من هذه المصادر حقا المصدر الذي جعل هذا النجيل مميزا بالفعل فسيكون من الطبيعي ان يستمر اسمه بالوقوف خلف النتاج - 00:40:52

نهائي كمؤلف او كاتب. الكلام ده كذب. الكلام ده غلط. هو هنا ما بيتكلمش بقى عن تقليد بابا يوحنا ولا تقليد ارثيناوس. لأن بيقول متى كتب انجيله بالعبري. بابيص متى كتب انجيله بالعبري. النجيل اللي معنا ده باليوناني. مش مترجم من العبري. ينفع - 00:41:12 ان متى هو اللي كتبه ده كذب. يا جماعة بالله عليكم افهموا الموقف اللي هو بيقوله. ده انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقتي هو بيقول كاتبه حد ما نعرفوش. استند على انجيل مرقص. وعلى مصادر تانية. وراح كاتب - 00:41:32

ده ينفع بعد كل ده نقول ان متى العشار شاهد العيان اخذ التلاميذ الثاني عشر هو اللي كتب انجيل ده ده كذب. الفكرة كلها ايه؟ زي ما هو قال من شوية من الاول. في وقت ما الرسولية أصبحت مهمة - 00:41:52

ما ينفعش نعلن صراحة كده ان احنا ما نعرفش مين اللي كتب انجيل ده. فنقول متى هو اللي كتب. النجيل ده هو انجيل متى - الانجيل بحسب متى؟ الانجيل بحسب متى ازاي؟ ده احنا ما نقدر نعرف مدى علاقة النجيل ده بالانجيل العربي اللي كتبه متى - 00:42:12

ما انا ما نقدرش حتى فيه كله انجيل بحسب متى وتنسبه لمتى بالصفحة رقم ربعمية وخمسة بيتكلم عن انجيل حسب لوقا فكمقدمة بسيطة بيقول لك انجيل لوكا واعمال الرسل هما مجلدان لكتاب واحد مدون. حيث يأتي سفر الاعمال - 00:42:33 تتمة واعية لانجيل لوقا. يعني كاتب انجيل الثالث هو نفسه كاتب اعمال الرسل. مين بقى هو الكاتب؟ كما في الانجيلين. بحسب مرقس ومت فان كاتب لوقا واعمال الرسل لا يسمى نفسه مطلقا. الكتاب نفسه لا يدل على هوية الكاتب. كوييس. فوقي على عاتق - 00:42:53

تقليد الكنيسة المبكر. ان يوفر هذه المعلومات. يقدم ارثيناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات. شهادة مبكرة عن لوقا بولس في السفر وكاتب لهذين السفرتين. ولا يتم الطعن بهذه الشهادة بجدية في اي مكان بين اباء الكنيسة الاولائل. لا يتم - 00:43:13 الطعن بهذه الشهادة بجدية في اي مكان بين اباء الكنيسة الاولائل. عديها. ولابد من الاعتراف بان كاتب لوقا اعمال له حضور في نصه. في بداية انجيل وقال رأيت انا ايضا اذ قد تبعت - 00:43:33

انا هو بيتكلم بضمير المتكلم. بس برضو ما بيقولناش هو مين. يعني لو مسكت اعمال الرسل مش هتتعرف هو مين لو مسكت انجيل لوقا مش هتتعرف هو مين لكنه احيانا بتتجد له حضور في نصه. ماشي. هنا بيقول بحضور مثل هذا للمؤلف - 00:43:53

وبasharat للقراء الذي وجه اليهم السفر والذين باستطاعتهم ان يحددو هوية الكاتب بالطريقة الصحيحة بهذه الاعتبارات يتسلح التقليد الكنسي بافضل فرصة لصحة حكمه في التأليف. الكلام اللي هو بيقوله هنا - 00:44:13

ما بيقولوش غير عن انجيل لوقا. ايه الفكرة اللي هو بيقولها؟ انت هتمسك اعمال الرسل مش هتعرف منه مين اللي كتب. هتمسك انجيل لوقا مش هتعرف منه مين اللي كتب - 00:44:33

الصفررين ليهم نفس الكاتب الكاتب له حضور في مقدمة انجيل لوقا وبيشير الى نفسه في مرات قليلة بسيطة تقريبا تلات مرات في اعمال الرسل. بيقول ونحن ضمن رحلات بولس. فهو هنا بيقول بحضور مثل هذا للمؤلف المفروض بقى الناس اللي تلقت - 00:44:43
كانت الصفر هتبقى عارفة هو مين ده. عارف انت مين ده؟ المفترض ان هم هيبيقوا عارفين مين ده. فهم عارفين مين ده فهبيقولوا لنا بقى مين ده. ولما يقولوا لنا مين ده دي افضل فرصة. ان - 00:45:03

ان الكلام التقليد يطلع صح. تخيل! انا شايف ان ده مأساة. وزي ما قلت في الاول والآخر. حتى لو كاتب اعمال الرسل وانجيل لوقا فهو لوقا الطبيب الحبيب اللي كان مرافق لبولس. المهم انه لم يكن شاهد عيان. ولم يكن تلميذا من تلاميذ المسيح ولا سمع الرب ولا تاب - 00:45:20

بالنسبة للاعمال في جزء كبير من اعمال الرسل لازم نسأل هو جاب المعلومات دي منين؟ وكل محتوى الانجيل هو جاب المعلومات دي منين من بولس وبولس جاب المعلومات دي منين؟ وما مدى مصداقية بولس اصلا؟ فيه مشكلة كبيرة جدا هنا. هنا بيقول لك الدليل الداخلي لهوية - 00:45:40

كاتب هو اقل اقناعا مما قد نظنه ومما يدعى به الكثيرون. اللي هو ايه؟ كان اهم حاجة بالنسبة لهم ان نجد ملمح ان اللي كتب الكلام ده طبيب. هل فيه ملمح للانجيل او ملمح في اعمال الرسل - 00:46:00

لما نقرأ الكلام ده نعرف ان اللي كتب الكلام ده كان طبيبا فيبقى مين بقى اللي كان طبيبا من ضمن رفقاء بولس؟ ما فيش غيره لوقا الطبيب الحبيب هل بقى فيه حاجة زي كده؟ ما فيش. تخيل! على اية حال لا توفر مفردات لوقا بحد ذاتها برهانا - 00:46:18

على مهنته بما ان الكتاب غير الاطباء في الحقبة الهيلينية استخدموا تشكيلة المفردات زاتها وجایب لك المرجع. قال لك ان فيه بعض الناس ادعوا ان المفردات دي دليل على ان اللي كتب الكلام ده طبيب. يا عم نفس الكلام ده موجود في كتابات اخرى - 00:46:38

من كتاب غير اطباء استخدموا نفس المفردات. بيقى ده مش دليل ولا برهان. في الآخر بيعلق على الاجزاء اللي بتقول نحن في اعمال الرسل. فيبيقول الارجح ان المقاطع المتضمنة نحن تشير اما الى مصدر مباشر من شاهد عيان منسوجة - 00:46:57

بطريقة مرتبكة من قبل الكاتب او على الارجح بما ان كاتب لوقا والاعمال بعيد عن الارتباك والحيرة او على الارجح تشير الى انخراط الكاتب شخصيا في تلك الاجزاء من القصة. المشكلة هي على اية حال ان لوقا لم يكن رفينا - 00:47:17

السفر الوحيد لبولس. والذي كان يمكن ان يكون موجودا في تلك المراحل من القصة. يعني ايه الكلام ده؟ التقليد بيقول اللي كتب الكلام ده رفيق بولس. في اعمال الرسل بنلاقي اشارات نحن. فاغلب العلماء بيقولوا على الارجح نحن دي تشير الى انخراط الكاتب شخصيا - 00:47:37

في تلك الاجزاء في تلك الاجزاء من القصة. تحديدا هو كان شاهد عيان في الحت اللي قال فيها نحن بس. طب احنا كده عرفنا مين برضو؟ لأ ما عرفناش. لوقا لم يكن رفيق السفر الوحيد لبولس. والذي كان يمكن ان يكون موجودا في تلك - 00:47:57

تلك المراحل من القس يعني ايه؟ يعني ادعاء التقليد ليس عليه اي دليل. مع التأكيد على ان له قداة المفروض لم اكون شاهد عيان. ده اللي احنا بنعرفه من الدليل الداخلي على الاقل. لم يكن شاهد عيان ولم يكن من تلاميذ المسيح. ولا سمع الرب ولا - 00:48:17

زيه زي مرقص فده بيقل اصلا من مصادقيته جدا. نيجي بقى للانجيل الرابع في الصفحة رقم خمسة وستة وتلاتين. بيتكلم عن الانجيل بحسب يوحنا هنا بقى مين كاتب الانجيل؟ على مثال الانجيل متشابهة النذرة الانجيل ايزائية يعني لا يسمى انجيل يوحنا اسم كاتبه - 00:48:37

لكن على خلاف متى ومرقص هناك نوع من حضور المؤلف الذي يمكن تحسسه عبر الانجيل الرابع. في الاشارات الى المحبوب الذي

عرفه تقليد الكنيسة المبكر بحلول اواخر القرن الثاني بأنه يوحنا ابن زبدي. لو جيت تقرأ الانجيل الرابع مش هتقدر - [00:48:59](#)

تعرف هوية الكاتب. نقطة من اول السطر. لكن فيه نوع من الحضور والاشارات لواحد اسمه التلميذ المحبوب او التلميذ الذي كان يحب يسوع. بس برضو دول الانجيل ما بيقولناش مين ده التقليد بحلول اواخر القرن الثاني كأنه اتفق ان التلميذ الذي كان يحب يسوع - [00:49:21](#)

وهو يوحنا ابن زبدي. واحد من التلاميذ الثاني عشر. طب الكلام ده صح ولا غلط؟ خلي بالك في عندك الدعائين. انه كان شاهد عيان دى مساحة واسعة. لكن لما تحدد انه كان تحديدا من التلاميذ الاسني عشر اه دى مساحة اضيق. يبقى التقليد ده - [00:49:41](#)
يدعى ان كاتب الانجيل الرابع شاهد عيان وهو يوحنا ابن زبدي واحد من التلاميذ الثاني عشر. الكلام ده صح ولا غلط؟ هنلاقي ان الكلام ده غلط زي ما هو غلط بالنسبة لكاتب انجيل مد. هنا بيقول ايه؟ لقد وفر اريناوس الذي كان يكتب في اواخر القرن الثاني الشهادة الصريحة الابكر. بعد - [00:50:01](#)

ذلك اي بعد ان كتب البشيرون الثلاثة الاخرون انجيلهم يوحنا تلميذ الرب الذي اتكاً على صدره يعني ايه الذي اتكاً على الى صدره. ما هو انت لما ترجع لانجيل يوحنا هنلاقي انه اتكاً في حضن يسوع وعلى صدره آآ التلميذ الذي كان يسوع يحبه. يبقى هو بيقول - [00:50:21](#)

بالإشارة الى الذي اتكاً على صدره ان يوحنا ده هو التلميذ الذي كان يحب يسوع. الكلام ده صح ولا غلط؟ قال لك اصدر افسه بنفسه انجيلا خلال اقامته في افسيس في اسيا. الكلام ده في كتابه ضد الهرطقات وعرضناه قبل كده - [00:50:41](#)
وبعد اريناوس بوقت قصير نسب كاتب القانون الموراتول اللي احنا ما نعرفوش الانجيل الرابع الى يوحنا ابن زبده. مرة تانية بنسأل سؤال مهم جدا ما مدى مصداقية هذا التقليد؟ شف بقى بيقول لك ايه من الاخر العديد من دارسي الانجيل الرابع من - [00:50:59](#)
ارستي الانجيل الرابع لا يستطيعون ان يقبلوا ببساطة مزاعم التقليد. انه يوحنا كتب الانجيل ده بنفسه لنفسه اولا يظهر اريناوس نفسه بعد التشويش حيال معرفته بيوحنا. النقطة دي مهمة جدا جدا - [00:51:19](#)

ايريناوس ده ابو التقليد الكنسي. اريناوس ده مين؟ قال لك اريناوس ده كان تلميذ بوليكاربوس وبوليكاربوس ده كان تلميذ يوحنا. مين بقى يوحنا ده اللي كان له تلميذ اسمه بوليكاربوس اللي له تلميذ اسمه اريناوس - [00:51:39](#)

فيبيقى اريناوس ده بمقام مين؟ يوحنا صاحبى بوليكاربوس تابعى هو من تابعى التابعين. او لو هتخلي يوحنا اهو والمصدر الاصلی بيقى بوليكاربو الصحابي للمصدر الاصلی وايريناوس من التابعين. ايه ده ده قريب اوی اوی اه ماشي - [00:51:56](#)
وماله. فهنا بقى بيقول لك ايه؟ اولا يظهر اريناوس نفسه بعض التشويش حيال معرفته بيوحنا. فمن ناحية يزعم انه كان تلميذا بوليكاربوس في شبابه. ويعرف عن بوليكاربوس كتلميذ ليوحنا الرسول. ولكنه يزعم ايضا - [00:52:16](#)

ايضا ان بابياس كان تلميذا ليوحنا الرسول. النقطة دي بقى مهمة جدا. ايريناوس في كتابه ضد الهرطقات بيد تزعم ان بابياس وبوليكاربوس كانوا تلميذين ليوحنا الرسول. الكلام ده صح. لان بابياس مش تلميذ يوحنا الرسول. ده تلميذ واحد اسمه - [00:52:36](#)

وتحنا الشیخ وبابياس يوحنا الشیخ غير يوحنا الرسول. اشرنا للكلام ده لما قربنا الاختبارات من كتاب ريموند براون مدخل الى العهد الجديد. فيا ايريناوس ابسط تقليد كان ممكن تنقله بابياس ده تلميذ مين؟ والمفروض انك كنت - [00:52:59](#)

بتبقى فاهم ان يوحنا الحبیب يوحنا ابن زبدي غير يوحنا الشیخ. طيب ابو ليكاربوس تلميذ ليوحنا الرسول وبابياس التلميذ ليوحنا الشیخ. وزي ما قلنا قبل كده في بعض الاباء قالوا ان كاتب رؤية يوحنا اللاهوتي هو يوحنا الشیخ. وده واحد - [00:53:19](#)
مختلف تماما عن كاتب انجيل يوحنا. انت مش قادر تربط معلومة بسيطة جدا زي كده. هناخد منك المعلومات الالهم ازاي فهنا بيقول بينما في حالة بابياس يوحنا هو يوحنا الشیخ وليس الرسول ده من خلال اللي نقله بابياس عن بابي - [00:53:39](#)

قصفي كاتبه تاريخ الكنيسة. شف بقى ببساطة ان كان اريناوس على خطأ بخصوص بابياس. فقد يكون على خطأ ايضا بخصوص قلم بوليكاربوس هو مش دريان مش عارف يفرق هو بيفلغط لما بينقل معلومات. النقطة دي مهمة جدا جدا واكدنا عليها في فيديو من -

كتاب متخصص في دراسة الاناجيل الایزائية ما مدى مصداقية كلام اريناوس والله العزيم الموضوع ده يتكتب فيه كتير جدا. اريناوس نقل كثيرا حاجات الكنيسة بترفضها. ما علينا نيجي بقى الدليل الداخلي. فيبيقول الدليل الداخلي نفسه لا يقودنا من دون غموض. لنعرف التلميذ المحبوب - 00:54:21

بانه يوحنا ابن زبدي. هو عاوز يقول يعني ان ده مش واضح. مش هتقدر تصل للنتيجة دي بسهولة. وبعدين بيقول ابن زيد نفسها ذكرها مرة واحدة فقط في انجيل يوحنا. صار التلميذ المحبوب يعرف بأنه يوحنا من - 00:54:47

خلال عملية تفكير تشويها المشاكل. يعني القضية مش سهلة ومش بسيطة ومش واضحة ومش مسلم بها. فهو بيضرب مثال وبيقول في موقف معين موجود في اعمال الرسل موجود في انجيل يوحنا. في انجيل يوحنا بنلاقي بطرس والتلميذ الذي كان يحب يسوع - 00:55:07

اعمال الرسل بنلاقي بطرس ويوحنا. يبقى الاستنتاج الطبيعي هو بطرس التلميذ الذي كان يحب يسوع هو يوحنا لزبادي. ديفيد ديسيلفا نفسه بيقول ولكن هذا لا يعتبر بالضرورة ملزما او صحيحا. فسفر الاعمال هو نتاج ادبي لمؤلف - 00:55:27

مختلف. ازاي تربط النتيجة دي وده كتاب وده كتاب؟ انت ايش دراك ان هم الاثنين كانوا بيقصدوا نفس الحاجة؟ عشان تربط الاستنتاج ده. في الاخر السؤال ماذا يمكننا اذا ان نحدد من خلال الدليل الداخلي؟ نقدر نعرف ايه من خلال نص الانجيل نفسه؟ قال لك اولا - 00:55:47

شاهد يسوع الذي اوصل هذه التقاليد الى الجماعات. ليس الشخص نفسه الذي كان الكاتب او المنقح الحقيقي الذي اصدر الانجيل الرابع بالشكل الذي هو بين ايدينا. برافو. ده انجيل يوحنا اللي ما بين ايدينا دلوقت - 00:56:07

من خلال الادلة الداخلية بنقدر نعرف شاهد يسوع الذي اوصل هذه التقاليد الى الجماعات مش هو نفس الشخص اللي كتب الانجيل زي ما هو ما بين ايدينا دلوقت وبعدين بيقول ايه؟ الامور التي كتبها تشير الى مصادر مكتوبة خلفها التلميذ المحبوب وراءه - 00:56:27

وليس الانجيل بحد ذاته. وهكذا يظهر التلميذ المحبوب كمصدر للتقليد التلميذ المحبوب اللي احنا ما نعرفوش. وربما كمفسره الاساسي وفي هذا الحال يستحق لقب البشير كاتب الانجيل لكنه ليس الكاتب النهائي. اللي هو برضه تدليس. يعني هو عاوز يقول لك 00:56:51

فيه مصادر وتقاليد في هذا الانجيل مصدرها كتابات كتبها التلميذ المحبوب. اللي احنا ما نعرفوش فيبقى وبالتالي هنسمي الانجيل ده بقى انجيل مين؟ انجيل التلميذ الذي كان يحب يسوع. مش انجيل يوحنا. النقطة دي مهمة جدا - 00:57:10

احنا ما نعرفش مين التلميذ ده. فلو افترضنا ان الانجيل ده من مكوناته مصادر كتبها التلميذ المحبوب بيقي برضه الانجيل ده ما كتبوش التلميذ المحبوب. ولو هتنسب الانجيل ده له تنزا وتفضلا وتكرما - 00:57:29

يبقى هنسمي الانجيل بحسب التلميذ الذي كان يحب يسوع اللي احنا ما نعرفوش هنا بقى بيقول ايه؟ من الاخر بقى من هو التلميذ المحبوب؟ يجمع التقليد المبكر على تعريفه بأنه يوحنا الرسول. الكلام ده بقى صح - 00:57:49

ولا غلط؟ ولكن الى ما يسیر الدليل الداخلي؟ بيقول هنا نقطة مهمة. ما يثير الاهتمام هو ان وصف التلميذ الذي قلبه يسوع لم يظهر الا في النصف الثاني من الانجيل. بعد اقامة لعازر ان حقيقة ان لعازر هو الشخص الوحيد - 00:58:05

دي حقيقة هو الشخص الوحيد الذي عرف عنه صراحة بأنه الذي يحبه يسوع او حى للبعض بان لعازر كان هو التلميذ المحبوب. هو ما بيقولش ان ده صح ولا غلط. هو بيقول لك - 00:58:25

في اشارات قوية. الاشارات دي اقىعت ناس او اوحت اليهم ان التلميذ الذي كان يحب يسوع هو الاعظم. شف بقى بيقول لك ايه التوقع بان التلميذ المحبوب لن يموت ومش عارف مين قال لك ده برضه - 00:58:41

افق مع ان التلميذ الذي كان يحب يسوع هو العازر. فيبيقول ربما كان لعازر وربما لم يكن التلميذ المحبوب. ولكن الدليل الداخلي يشير

اليه اللي هو للهارب بشكل معقول اكتر من ابن زبدي. يعني - 00:58:56

غلط. يعني لو هنمشي حسب ظاهر نص الانجيل الاحق لنا انه يكون الهازمش يوحنا ابن زبدي. يوحنا ابن زبدي ايه ده؟ الذي قد يلعب حقا دورا خفيفا جدا في هذا الانجيل. وبعدين مين برضه التلميذ الذي - 00:59:17

كان يحب يسوع. هو قال لك ربما وقف خارج حلقة الثاني عشر. ولكنه كان شاهدا امينا بطرق كثيرة اكتر امانة من الثاني عشر لللام والقيام. يعني هو بيقول لك هو مش واحد من الثاني عشر. لكن مع ذلك من غير اي دليل ولا حاجة. ده ايمان الكنيسة كان شاهدا امينا بطرق كثيرة - 00:59:37

اكثر امانة من اثني عشر. يلا وان كان عاجبك ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم. في النهاية بنقدر ندرك مدى هشاشة وضعف التقليد الكنسي فيما يخص الكلام عن هوية - 01:00:02

اتكتبت الانجيل اربعة. ولما بنحط هذا التقليد تحت الاختبار وخصوصا عند اختبار اهم واقيم المعلومات اللي التقليد بيقول لنا عليها بنلقي انه غلط. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك ما تنساش تعمل لايك للفيديو لان ده بيسامهم في انتشار محتوى القناة. وما - 01:00:16

ما تنساش مشاركة الفيديو مع اصحابك. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر تتتابع كل جديد. ولو تقدر تدعم وترعى محتوى القناة لو انت شايف ان هزا المحتوى يستحق - 01:00:36

حق الدعم والرعاية تقوم بزيارة صفحتنا على بتريان او بيبل او حتى قم بالانضمام للقناة ستتجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم. والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 01:00:46

01:01:06 -