

التقليد الكنسي عن كتبة الأناجيل الأربعة تحت الاختبار ج3 | ديفيد ده سيلفا

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. ما زلنا نتكلم عن هوية - 00:00:00

كتبنا الاناجيل اربعة والمعلومات التي بنقدر نعرفها عن كتبة الاناجيل الاربعة. من خلال التقليد الكنسي. ومدى مطابقة المعلومات التي بنعرفها ان كتبنا الاناجيل الاربعة في التقليد الكنسي لما نيجي نطابقها بالمعلومات التي نقدر نستشفها عن كتبة الاناجيل اربعة من خلال - 00:00:15

انا جيل اربعة نفسها. لكن قبل ما ندخل في اي تفاصيل يا ريت تعمل لايك للفيديو لان ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان - 00:00:35

تقدر تتابع كل جديد ما زلنا بنقرا في نفس هذا المرجع مقدمة للعهد الجديد لديفيد ديسيلفا مقدما للعهد الجديد القرائن المنهجيات وين الخدمة؟ وده العنوان الاصلي فورميشن والكتاب باللغة الانجليزية متوفر - 00:00:45

على شبكة الانترنت. ودي معلومات الطبعة التي احنا بنقرا منها الطبعة الاولى الفين واربعتاشر الناشر دار منهل الحياة بالاشتراك مع مدرسة اللاهوت قتل مع ميدانية العربية. من الصفحة رقم متين ثلاثة وستين بيبدا الكلام بالانجيل حسن مرقص. هنا بيقول يندرج انجيل مرقص ثاني - 00:01:07

في لائحة العهد الجديد القانوني. نتيجة للتأثير الطاعي والبالغ الاهمية لانجيل متى في الكنيسة الاولى. وحقا فلقد اعتبر او غازتينوس انجيل مرقص تلخيصا لانجيل متى. وعلى هذا الاساس تجاهله بشكل عام. رغم ذلك يبدو الان بالنسبة لمعظم الدارسين - 00:01:27

ان انجيل مرقص هو ابكر انجيل كتب ووصل الينا. زي ما قلت ديفيد ديسيلفا حنين على القارئ ومش عاوز يدوس على المعلومة بزيادة ومش عاوز يؤكد عليها بزيادة علشان ما حدش يزعل. هو هنا بيشير من بعيد الى ان التقليد في الغالب بيقول - 00:01:47

قل ان متى هو اول انجيل اكتب. وكالعادة هذه المعلومة خاطئة. لان زي ما هو بيقول دلوقتي بالنسبة لمعظم الدارسين وهو منهم انجيل مرقص هو ابكر انجيل كتب وصل الينا. يبقى التقليد غلط. لما بنضع التقليد تحت الاختبار بيطلع غلط - 00:02:07

والادلة والدراسات والمقارنات بتسبب انها غلط. ايضا من ضمن المعلومات الخاطئة وممكن واحد يقول لك اه ده رأي شخصي بالنسبة لاحد الابهاء مش مهم. سواء ده تقليد بينقله او اجتهاد هو وصل اليه. ما بيفرقش كثير. ده غلط وده غلط. الكنيسة الاولى في الغالب - 00:02:27

كانت بتعتقد ان انجيل مرقص ملخص لانجيل متى رغم ان الواقع ان كاتب انجيل متى هو الذي استخدم انجيل مرقص مش العكس. لكن فيه ابناء قالوا كده. انجيل مرقص ملخص له - 00:02:47

طيب الواقع ان انجيل مرقص مش مهم. وعلى فكرة ديفيد ديسيلفا وفي اقتباسات هنعرضها فيما بعد بيقدم الادلة على ان الرأي ده غلط وان الرأي ده لا يستطيع ان يفسر بعض المقاطع او بعض الحاجات التي احنا بنلاقيها في انجيل مرقص - 00:03:01

لو افترضنا ان مرقص ملخص من متى الذي احنا بنلاقيه ده لا يستقيم. يبقى الكلام ده غلط. يمكن المعلومة الصحيحة التي هو ذكرها هنا ان الفعل انجيل مرقص لم يكن بقدر كبير من الاهمية في الكنيسة الاولى. وان انجيل متى في المقابل كان له المساحة الاكبر -

وكان انجيل مرقس تم تجاهله او اعتباره انه مجرد ملخص فنهتم بقى بالاصل. نبدأ في موضوع من هو كاتب انجيل ييقول والكلام ده مهم جدا. تقييم تقييم تقاليد تأليف الانجيل هو امر - [00:03:41](#)

بالغ الصعوبة. يعني ايه؟ التقليد اللي بيعطينا معلومات عن كاتب الانجيل. ما مدى قيمته؟ هو كانه عاوز يقول لك لا تتسرع في النتائج. لان في عدد كبير جدا من الدارسين بدون اي تردد يقولوا ان التقاليد دي ليست لها اي قيمة - [00:04:01](#)
غالبا بتطلع غلط وما لهاش لازمة ولا تؤخذ بعين الاعتبار. ووجودها زي عدمها. ما يفرقش معنا كتير. وانا باقدر افهم هم ليه وجهة النظر دي بسبب حاجات كتيرة جدا. محتاجين نناقشها بكثير من التفصيل في فيديوهات قادمة. من ضمنها على - [00:04:21](#)
قل التقدير ان لما التقليد ده بيوضع تحت الاختبار بيطلع غلط. ومعلومات كتيرة جدا في التقليد لما بنيجي نختبرها بتطلع غلط. طيب التقليد ده ما لوش قيمة. قولوا زي ما انتم عايزين. هو هنا بقى بيلفت النظر للحقيقة. لا توجد تصريحات داخلية حول هوية الكاتب - [00:04:41](#)

على خلاف ما نراه في ادب النصف الثاني من العهد الجديد. يعني نص الاناجيل اربعة لا تدل على هوية الكاتب. ده بخلاف ما نراه في ادب النصف الثاني من العهد الجديد. يعني في بعض الرسايل او كتير من الرسايل بتدعي ان كاتبها شخص - [00:05:01](#)
معين. سواء بقى الادعاء ده صح او غلط. لكن الاناجيل الاربعة مش كده. كتابات لا تدل على هوية الكاتب. شف هنا الجملة اللي هو قلها دي. اسماء الاناجيل لا ترجع الى كتابها بالاصل. فلقد كانت اناجيل فحسب واصبحت اناجيل - [00:05:21](#)
بحسب مرقس وما الى ذلك. فقط عندما بدأت الكنايس تستخدم عدة اناجيل جنبنا الى جنب. طالبة تعريف اوضح لكل منهما. الكلام ده مهم جدا الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. لا تدل من خلال الادلة الداخلية على هوية الكاتب. طب العناوين دي هو - [00:05:41](#)

يشير بصنعة لطافة انها اضافات لاحقة. الاناجيل دي في الاصل كانت اناجيل. لا نعرف من كاتبها ولا نشيد الى من هو كاتبه لكن فيما بعد اصبحت بحسب مرقس بحسب متى بحسب لوقا بحسب يوحنا. امتى؟ فقط - [00:06:05](#)
عندما بدأت الكنايس تستخدم عدة اناجيل. ايه ده! هي ما كانتش بتستخدم عدة اناجيل؟ اه. زي ما قلنا قبل كده الكنايس في البداية كل كنيسة فكانت بتعرف انجيل واحد بس. وكانت بتسميه الانجيل. ما كنتش بتقول ده انجيل متى ده انجيل مرقس؟ ده انجيل لوقا ده انجيل يوحنا. لأ. كل كنيسة - [00:06:25](#)

كانت بتستخدم انجيل واحد وكانت بتسميه الانجيل. في القرن الثاني الكنايس بدأت تستخدم اناجيل. جنبنا الى جنب وبدأت موضوع القانونية تظهر. فعابزين بقى نوضح احنا ليه بنستخدم هذه الاناجيل اربعة؟ قالبة - [00:06:47](#)
تعريفا اوضح لكل منهما. الكلام ده كويس جدا. رغم انه يعني مش صريح ومباشر اوي. ولاحظ ان هو بيتكلم هنا عن الاناجيل يعني الكلام ده لا ينطبق على مرقس لوحده. وانما على الاناجيل الاربعة. شف هنا بقى ييقول لك ايه؟ الحنية. هذه - [00:07:07](#)
قليد الكنسية هي مبكرة وممكن ان تكون دقيقة. ايه ده! ممكن ان تكون دقيقة؟ هو مش ده الاب اصل في الافتراض ساعات الاكاديميين دول اللي بيبقوا عارفين كويس قوي وهم بيكتبوا ايه. ساعات الطريقة دي بتبقى حلوة وساعات - [00:07:27](#)
فوحشة بتبقى حلوة للناس اللي بتعرف تقرا كويس الكلام وتفهمه زي ما هو وبتبقى وحشة للناس اللي مش بتقدر تاخذ بالها من اللمسات الدقيقة والتفاصيل. هو بيقول هذه التقاليد الكنسية هي مبكرة مبكرة بترجع لمية وخمسين وانت طالع - [00:07:47](#)
او مية خمسة وعشرين وانت طالع ايا كان. القرن الساني الميلادي. وممكن ان تكون دقيقة. هو كانه بيحاول يقول للمسيحيين يا جماعة ما تفقدوش الامل. رغم اني اكاد اجزم ان هو نفسه عارف كويس اوي ان المعلومات غلط. لو خدنا المعلومات دي بعين الاعتبار زي ما هي - [00:08:07](#)

كده المعلومات دي غلط. لكن هو كانه عاوز يقول لك طيب من استفاد منها اي حاجة نحاول نستفاد منها اي حاجة. فييقول ولكننا دارسين كثيرين وجدوا مجالا عبر التاريخ للتشكيك بموسوقيته. وعلاوة على ذلك - [00:08:27](#)

ان هذه التقاليد لم تظهر في اطار محايد كلياً. يعني هو كأنه عايزك تقف في النص. وفي نفس الوقت ما افقدش الامل تماماً. فكرة ان هذه التقاليد لم تظهر في اطار محايد كلياً فكرة مهمة جداً. لكن الفكرة الاله منها - [00:08:47](#)

ان المسيحية ابتداء ما عندهاش المعلومات التاريخية الكافية. وما عندهاش التراث الكافي اللي يخلينا نعرف التقاليد دي ظهرت ازاي فعلاً؟ يعني احنا لما بنيجي نشوف اقدم تقليدي اتكلم عن كاتب انجيل مرقس هنلاقي بابيوس - [00:09:07](#)

اللي نقل عنه القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. طب بابيوس وصل له التقليد ده ازاي ومنين؟ لأ ما فيش ما فيش. فهي دي الفكرة الاله. وعارف ايه تاني تعتبر من الافكار الهامة جداً. ودي نقطة هنخصص لها فيديوهات قادمة مستقلة باذن الله - [00:09:27](#)

لا هو احنا نعرف ايه اصلاً عن بابيوس؟ انت لما تيجي تشوف مسلاً بابيوس ده مصدر من مصادر التقليد. اريناوس ابو التقليد بس. نعرف ايه عن وعن تاريخه. ونعرف ايه عن بابيوس وعن تاريخه - [00:09:46](#)

احنا بنتكلم عن ناس عاشت في القرن الثاني الميلادي. برضو ما نعرفش عنهم كتير. اللي نعرفه عن بابيوس اقل بكثير جداً من اللي نعرفه عن ايريونوز ويمكن نعرف عن بولس اكثر من اللي نعرفه عن بابيوس - [00:10:02](#)

فكرة ان المسيحية ما عندهاش علم الرجال. الرجال الذين حملوا هذا الدين ونقلوه الينا اجيال وطبقات مفقودة ومجهولة. وزى ما قلت قبل كده طلع لي كده عدد الابهاء اللي احنا نعرف عنهم معلومات عليها القيمة - [00:10:15](#)

من القرن الثاني الميلادي هنلاقي في الآخر نعرف اثنين ثلاثة اربعة. والمعلومات اللي نعرفها عنهم قليلة جداً. ويمكن كمان اغلب كتابات تكون مفقودة وحاجة صعبة. بيتكلم بقى عن فكرة ان في القرن الساني الميلادي زهرت اناجيل كتير. وفكرة ان بعض الطوائف المهرتقة كانت - [00:10:35](#)

تخدم بعض الاناجيل فده كله فتح الباب احنا على اي اساس هنقبل الاناجيل الاربعة دول والمفروض نقبل انه انجيل ومين كتبت الاناجيل دول والكلام ده كله. فييقول بدأت التقاليد بالظهور لتعزو كتابة الانجيل. هو هنا مش بيتكلم عن انجيل مرقس تحديداً بيتكلم عن الاناجيل - [00:10:55](#)

بشكل عام. الى شخصية رسولية قيادية تاريخية في تاريخ كنيستهم. ما احنا زي ما قلنا قبل كده كل كنيسة تقريبا كانت تعرف انجيل معين. فالتقاليد اللي بتظهر بتنسب الانجيل اللي الكنيسة دي كانت بتستخدمه وتعرفه الى - [00:11:15](#)

شخصية رسولية قيادية تاريخية في تاريخ كنيستهم. الانجيل ده احنا بنستخدمه في الكنيسة من زمان. فجأة ظهرت الحاجة اللي دفعتنا الى الاجابة على سؤال ما هي الاناجيل اللي احنا المفروض نستخدمها - [00:11:35](#)

ونعتبرها قانونية. فبدأت التقاليد بالظهور. معلومات لاول مرة تظهر. ما كناش نعرفها قبل كده. طيب وبعدين؟ تعد هذه التقاليد عن مصادقة الجماعة على العمل. هي دي الخلاصة. هو هنا بيقول بدأت التقاليد بالظهور لتعزو - [00:11:55](#)

كتابة الانجيل الى شخصية رسولية قيادية تاريخية في تاريخ كنيستته. مين بقى الكنيسة دي؟ ما هو اصل لازم تفهم ان كلمة كنيسة معناها جماعة المؤمنين منين؟ مش معناها مبنى. فمين بقى هم دول جماعة المؤمنين اللي ظهر في وسطهم الانجيل ده واللي هم استخدموه واللي فيما بعد - [00:12:15](#)

هم راحوا قايلين لنا الانجيل ده المفروض ينسب لمين؟ ما نعرفش. ده الواقع ما نعرفش. هذا المقدار الضئيل جداً من التراث المتاح والمعرفة المتاحة. ادت في النهاية الى ان في بعض الابهاء قالوا يا جماعة دي الاناجيل مقبولة بالنسبة لنا. امين امين امين - [00:12:35](#)

خلاص. ما فيش فكرة توثيق ما فيش فكرة تحقيق. لأ خلاص. اصل ما عندناش حاجة على اساس هنحقق وندور ونتأكد. هو في النهاية عبر هذه التقاليد عن مصادقة الجماعة على العمل وعن شهادتها على قيمتي. هنا بقى بيلفت الانظار الى نقطة هامة جداً - [00:12:55](#)

على الاقل بتعبر عن قناعاته وقناعة اغلب الدارسين الكلام ده قريناه على لسان ريموند براون في مدخل الى العهد الجديد وقريناه ايضاً في كتاب ايعيدون اختراع يسوع كتاب دفاعي في المقام الاول. اغلب الباحثين المسيحيين - [00:13:18](#)

المتمسكين بايمانهم. هو ده موقفهم بالنسبة للتقليد وهوية كتبة الاناجيل. لهذا وعلى سبيل المثال عندما اصبحت الرسولية هامة. نعم

عندما أصبحت الرسولية هامة. في الاول عديها والناس لبعضيها. احنا بنستخدم الانجيل دي من بدري. هو احنا بنسأل الاسئلة دي يا كلاوي؟ ما بنسألش الاسئلة دي مين اللي كتب المعلومات دي جت؟ ما فيش - [00:13:38](#)

الكنيسة بتستخدم الانجيل ده. في وقت ما بقى فيه تحقيق. بقى فيه سؤال ما هي الكتب القانونية؟ اשמعنى اخترنا الانجيل اربعة دول دونا عن اناجيل ثانية كتيرة موجودة. وقتها أصبحت الرسولية هامة. كتعبير عن موثوقية - [00:14:08](#)

كتابات الانجيل. ايه بقى اللي حصل؟ فان تقليدا مبكرا عن كون انجيل محدد قد تمت صياغته في جماعة يقودها متة ربما تحول الى زعم ان متى هو الذي كتب الانجيل مباشرة - [00:14:28](#)

برافو. هو هنا بيقول عندما أصبحت الرسولية هامة. ايه اللي حصل؟ فان تقليدا مبكرا عن كون انجيل محدد قد تمت صياغته في جماعة يقودها متى ربما تحول الى زعم ان - [00:14:46](#)

هو الذي كتب الانجيل مباشرة. الجملة دي تتبروز لان هي دي الحقيقة. المنطبقة على الاناجيل الاربعة. نقول الجملة دي بالنسبة لانجيل مرقص فان تقليدا مبكرا عن كون انجيل محدد قد تمت صياغته في جماعة يقودها مرقص - [00:15:06](#)

انجيل تمت صياغته في جماعة يقودها متى انجيل تمت صياغته في جماعة يقودها لوقا انجيل تمت صياغته في جماعة يقودها يوحنا. ربما تحول الى زعم ان متى هو الذي كتب الانجيل مباشرة - [00:15:25](#)

عايزك بس تأكد على نقطتين. النقطة الاولى المجهولية هي مين الجماعة دي؟ ونعرف مين من افراد الجماعة دول؟ ما فيش مجهول ثاني حاجة التحول الذي هو التحريف. وبعدين برضو من ضمن المجهولية بس هو حنين - [00:15:45](#)

مش عايز يتك على المعلومات. ما مدى علاقة هذه الجماعة بهذا القائد؟ لأ خليها فضفاضة. مرحة واسعة. هل الانجيل ده اللي تمت صياغته في جماعة يقودها متى. الانجيل ده تمت صياغته اثناء حياة متى؟ لأ - [00:16:05](#)

هو كانه عايز يقول في جماعات مسيحية مبكرة. الجماعات المسيحية المبكرة دي نشأتها متعلقة بمتن مرقص او لوقا او يوحنا. وظهرت في هذه الجماعات المسيحية المبكرة اناجيل. فظهرت الفكرة ان الاناجيل دي - [00:16:25](#)

لها علاقة بمؤسسي هذه الجماعات المسيحية المبكرة. ما مدى العلاقة مش واضح مش معروف ما نقدرش نعرف. في النهاية شف هنا بيقول ايه. تحول الى زعم لان ده صريح كلام بابيوس - [00:16:45](#)

وده صريح كلام اريناوس وده صريح كلام اورجانوس وغيرهم من الباء. ان متى هو الذي كتب الانجيل مباشرة؟ مرقص هو الذي كتب الانجيل مباشرة. لوقا هو الذي كتب الانجيل مباشرة يوحنا هو الذي كتب الانجيل مباشرة. وده غلط - [00:17:04](#)

هنا هو بياكد بشكل مباشر او غير مباشر اللي عاوز يفهم يفهم. كاتب الانجيل ليس شاهد عيان. وليس تلميذا من تلاميذ المسيح وليس هو الشخص اللي التقليد بينسبه له خصوصا انجيل متى وانجيل يوحنا. خصوصا - [00:17:22](#)

الاناجيل دي ظهرت ما نعرفش مين كاتبها ما نعرفش تحديدا ايه مصادرها ما نعرفش عنها غير ان الجماعات المسيحية المبكرة اللي ما نعرفش افرادها كانت بتستخدم هذه الاناجيل. كل جماعة بتستخدم انجيل. بسبب الكم الكبير - [00:17:42](#)

من المجهولية بنفترض ان بما ان التقليد بينسب الاناجيل دي لاشخاص معينة يبقى الاناجيل دي تمت صياغتها في جماعة يقودها الاشخاص دول. وفيما بعد تحول الى زعم ان الشخص ده تحديدا - [00:18:02](#)

هو اللي كتب الانجيل مباشرة. المقطع ده هام جدا جدا ولازم المسيحيين يفهموه. هنا بقى بيقول لك ايه؟ بخصوص هوية كاتب انجيل مرقص لدينا الشهادة التالية من بابياس المحفوظة كجزء مقتبس في يوسابيوس - [00:18:22](#)

اللي هو تاريخ الكنيسة يعني. بابيوس بيقول ايه؟ مرقص الذي كان مترجم بطرس دون بعناية لكن ليس بترتيب كل ما تذكره من اقوال الرب اعماله لانه لم يسمع الرب ولم يكن واحدا من اتباعه. ولكنه اصبح لاحقا كما ذكرت واحدا من اتباع بطء - [00:18:39](#)

تروس اعتاد بطرس ان يكيّف تعليمه مع المناسبة من دون ان يشكل ترتيبا منظما لاقوال الرب. مما برر تدوين مرقص لبعض الامور فقط كما تذكرها. لانه كان لديه هدف واحد فقط وهو الا ينسى شيئا مما سمعوه. والا يسيء التعبير - [00:18:59](#)

دي مش اول مرة نذكر فيها كلام بابياس تحديدا ونعلق عليه. ارجو الرجوع للفيديوهات السابقة. لكن في عندي ملحوظة هامة جدا

جدا في الموضوع ان المقاطع دي حوالها نقاش كبير جدا كيف يجب ان نترجم هذه المقاطع وكيف يجب ان نفهم هذه المقاطع -

[00:19:19](#)

لان في بعض التعبيرات الهامة جدا في خلاف ما بين العلماء حول ترجمتها وفهمها. يعني على سبيل المثال لو انت قارنت ترجمة ديفيد دي سيلفا لكلام بابيوس المذكور في كتاب يوسابيوس تاريخ الكنيسة. قرينته بترجمة ريموند براون هتلاقي ان فيه خلافات.

[00:19:39](#) - والخلافات

دي مهمة فيما يخص هو دور مرقص كان ايه تحديدا ولما نفهم دور مرقص كان ايه تحديدا لما كتب الانجيل او دون انجيل ساعتها هنقدر نقارن الكلام ده بالحاجات اللي بتلاقيها فعلا في انجيل مرقص ونشوف مدى مطابقة الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي -

[00:19:59](#)

بوصف عمل مرقص عندما دون انجيله. التعليق ده بتاع ديفيد ديسيلفا يعتبر كويس لان في النهاية يوسابوس القيصري جاب لنا اقتباس بابيوس من غير سياق؟ فهنا ديفيد ديسيلفا بيحاول يفهم بابيوس كان ممكن يقول الكلام ده في انهي اطار؟ يعني اشمعني

[00:20:19](#) - بابيوس بيقدم لنا المعلومات دي -

لكن في النهاية كلام بابيوس بياكد على ان مرقص ده لم يكن واحدا من اتباع يسوع ولم يسمع الرب يسوع وان غالبا كتابته الانجيل كان بعد موت بطرس وبالتالي الامر متعلق بالذاكرة. كل ما تذكره تدوين مرقص لبعض الامور فقط كما تذكرها. لانه كان - [00:20:42](#)

لديه هدف واحد فقط وهو الا ينسى شيئا مما سمعوا والا يسيء التعبير عنه. ايه بقى طبيعة المعلومات اللي المفروض نرقص يدونها مصدرها الرئيسي والاساسي بطرس وهو بيوصف بطرس اعتاد بطرس ان يكيّف تعليمه مع المناسبة من دون ان يشكل ترتيبا منظما

[00:21:06](#) - لاقوال الرب -

موضوع الترتيب ده من ضمن النقاط الهامة اللي من خلالها لما نيجي نقارن انجيل مرقص اللي ما بين ايدينا. به كلام بابيوس؟ هل فعلا

مرقص لم يهتم بالترتيب ولا بالفعل مرقص له ترتيب والانجيل الباقية مشيت عليها. والله العظيم النقطة - [00:21:29](#)

دي مهمة جدا بس هو مش بيسلط عليه الضوء. المهم هنا بيقول هذه النظرة المبكرة بان مرقص كان مجرد جامع للتقاليد. استمرت

وصولا الى القرن التاسع عشر. ما هو ده اللي بيقوله بابيوس. مرقص ده دوره ايه في الحياة؟ بيحاول يدون او يجمع اللي هو

[00:21:49](#) - فاكده من بطرس. بس كده -

ولكنها اهملت منذ ذلك الحين في ضوء الملاحظات المختصة بتكوين انجيله بعناية وبالارشاد التفسيري الذي يوفره مرقص بوضع

الامور جنبنا الى جنب وباقحام امور وبتوضيب بعض القصص والاقوال معا. يعني هو في النهاية عاوز يقول لك - [00:22:10](#)

عن انجيل مرقص بناء على كلام بابيوس استمر لمدة طويلة جدا لما بدأنا بقى ندرس انجيل مرقص. لان للاسف الشديد الكنيسة

كانت مهملة لانجيل مرقص باعتبارها ان ده مجرد ملخص لانجيل متى؟ لما الناس بدأت تفوق وتدرس انجيل مرقص - [00:22:30](#)

وجدت الوصف ده مش مزبوط قد كده المهم هنا بيقول ولكن شهادة بابيوس عن هوية كاتب الانجيل الثاني كانت مقبولة بشكل شامل

بين قادة الكنيسة الاولى. خل بالك الانجيل الاول الانجيل الثاني الانجيل - [00:22:50](#)

تالت الانجيل الرابع. الانجيل الاول متى الانجيل الثاني مرقس. الانجيل الثالث لوقا الانجيل الرابع يوحنا. شهادة بابيوس عن هوية

كاتب الانجيل الثاني كانت مقبولة بشكل شامل خلاص. اللي كتب الانجيل الثاني ده هو مرقص - [00:23:06](#)

اللي فيما بعد كان رفيقا لبطرس هو نفسه لم يسمع اقوال الرب ولا تبعه. هنا بيقول لهذا كان موقع الاناجيل في اللائحة القانونية مضمونا بربطه بامير الرسل بطرس وعاوز يقول لك خلاص الشهادة دي قالها اريناوس اول واحد يقولها بابيوس اتقبلت بما ان الشهادة

دي بتدعي ان - [00:23:21](#)

نمور اسلوب علاقة ببطرس احنا ما ينفعش نرفض حاجة لها علاقة ببطرس فيبقى انجيل مرقص ده في حقيقته انجيل بطرس. اللي

بطرس كان بيكرس به. وزي ما قلنا بحسب كلام اريناوس انجيل لوقا ده - [00:23:47](#)

في الحقيقة انجيل بولس ما كان بولس يا كريسبه وانجيل متى كتبوا متى وانجيل يوحنا كتبوا يوحنا. فيبقى في النهاية انا جيل

الاربعة دول منسوبين لمتى وبطرس وبولس ويوحنا. كده زي الفل. هنا بقى هو بيثير نقطة هامة جدا جدا - [00:24:02](#)
ما مدى قيمة شهادة بابيوس؟ ما مدى قيمة شهادة بابيوس؟ ولعدم الدقة في شهادة بابيوس حيال انجيل يوحنا دي حقيقة هو يوضحها.
ولعدم الدقة ولعدم الدقة بسبب عدم الدقة بشهادة بابيوس حيال انجيل يوحنا ينفر العديد من الدارسين بشكل مبرر من تأكيد تفسير
بابي يس لآ - [00:24:24](#)

اصل انجيل مرقص بسرعة. ولكن يستحيل القول قطعا ان عزوه مغلوط. ايه اللي هو عاوز يقوله هنا؟ يا جماعة تريثوا تمهلوا لا
تتسرعوا. هو مش عشان بابي يغلط في حاجة يبقى غلط في كل حاجة. مش عشان بابيوس غلط - [00:24:52](#)
في حاجة هنا تحديدا بخصوص كلامه عن انجيل يوحنا. مش معنى انه غلط في حاجة يبقى غلط في كل حاجة. طيب هو احنا نقدر
نمسك لبابيا كم غلطة ولغاية الغلطة رقم كم نسقط مصداقية بابيوس؟ ده سؤال لكن ممكن نتناول الموضوع بطريقة ثانية -

[00:25:12](#)

الطريقة الثانية هي ايه الدليل ان الكلام بابيوس صح؟ ما هو اصل للاسف الشديد زي ما كررت كثير جدا المسيحيين ما عندهم مش غير
القبول. باب يس قال كده برافو الكلام ده صح. ينقلوا ينقلوا اوريجيانوس ينقلوا مش عارف مين. يا جماعة ايه الدليل على صحة -

[00:25:32](#)

الكلام ده. برجع مرة ثانية واقول هو احنا من امتى بنسأل الاسئلة دي؟ بيقول على اية حال ما تخبرنا به الشهادة هو ان الاولى منحت
ختم موافقتها من دون تحفظ لهذا النص الذي رغم انه لم يكتب كشهادة عيان الا انه وفر تمسيلا موثوقا ودقيقا - [00:25:52](#)
لتقليد يسوع كما تمت صياغته وتمريه الينا عبر الوعظ الرسولي. ده ايمان الكنيسة. هو عاوز يقول لك ايه؟ الكنيسة ابنة كلام وخلص
بيختم كلامه عن كاتب انجيل مرقص بنقطة هي في غاية العجب. بالنسبة لاي مسلم بيقول الامر الاكيد هو ان حل - [00:26:15](#)
مسألة هوية الكاتب يعني من هو كاتب الانجيل؟ نعرف ولا ما نعرفش؟ سواء نعرف او ما نعرفش لا تعزب قراءتنا للانجيل. يعني كانه
عاوز يقول لك المعلومة دي ما لهاش لازمة. سواء نعرف مين اللي كتب او ما نعرفش. اه كده كده هنقرا الانجيل. وترك القضية -

[00:26:36](#)

مفتوحة بمعنى عدم معرفة هوية الكاتب. لا تنفرنا عن قرائتي. لآ ما ينفعش المفروض لو احنا عارفين مين الكاتب المعلومات دي سواء
كانت ايجابية او سلبية هتأثر على موقفنا من - [00:26:56](#)

ده الانجيل. للاسف الشديد انا بكرر كثير المسيحي لا يملك الا هذا الموقف يا جماعة هو ده تراثنا وهو ده تاريخنا وهو ده اللي احنا
نعرفه. عاجبك على كده عاجبك مش عاجبك انت حر. المسيحيين لا - [00:27:15](#)

تكون الا انهم يقولوا امين لموقف الكنيسة. بس كده. هنا بيقول لك تبقى هذه الاناجيل الاربعة. خلي بالك هو هنا ده بيتكلم عن
الانجيل. احنا ما نعرفش هوية كتبة الاناجيل. تبقى هذه الاناجيل اربعة كلمة الله على اساس ايه؟ هو انت - [00:27:32](#)
تعرف مين اللي كتبها؟ تعرف هل كان يبوحى اليه من الله ولا لآ؟ هي تبقى كده ما دام الكنيسة قالت كده. تبقى هذه الاناجيل الاربعة
كلمة الله وشهادة الكنيسة طقس المسيح ونموزج التلمذة بغض النظر عن مزاعم هوية الكاتب سواء نعرفه ولا ما نعرفوش. فالنصوص
- [00:27:52](#)

وليس العناوين هي كلمة الله للكنائس ايوه وانت عرفت مين ان الكلام ده كلمة الله للكنائس. مين اللي كتبها؟ وكان يبوحى اليه ولا
لآ؟ الكنيسة قالت لنا كده يبقى كده - [00:28:12](#)

بس اهم حاجة لازم نلاحظها هنا انه بالرغم ان كلامه في الاصل عن كاتب انجيل مرقص الا انه اشار اكثر من مرة ان الكلام ده بينطبق
على مرقص وعلى باقي الاناجيل. فده مهم جدا جدا ان احنا نستوعبه. علشان كده في هذا الجزء اخدنا - [00:28:27](#)
ده وقت طويل. الصفحة رقم تلمية وتمتاشر بيبدأ الكلام عن انجيل متى. واول حاجة بيتكلم عنها هوية الكاتب. مرة ثانية بيقول
نسب الانجيل تقليديا الى متى احد الاثني عشر رسولا. خل بالك الكلام ده التقليد المجمع عليه. يعني لما تيجي تشوف اي اب لما -

[00:28:47](#)

تكلم عن من هم كتبة الاناجيل؟ هي قول لك الانجيل الاول متى كتب ومتى العشار واحد من الاثني عشر. هنا بقى بيقول لك ايه؟

مجددا ارجاع هذا الانجيل الى متى مؤسس على تقاليد مسيحية مبكرة عن اصول الاناجيل وليس على - [00:29:11](#)

ادعاءات موجودة في النص بحد ذاته. الدليل الداخلي عن هوية الكاتب هو بالحقيقة ضعيف. صعب جدا تعرف اي اي حاجة عن هوية

الكاتب من خلال الانجيل نفسه. فهنا بقى هنسأل سؤال ما مدى مصداقية هذه التقاليد المسيحية؟ فيقول - [00:29:31](#)

هناك اعتراض يتكرر على كون متى هو الكاتب. يبني على دليل داخلي هو استخدام الكاتب لانجيل مرقص فلماذا سيعتمد شاهد عيان

بشكل كبير على ما كتبه شخص لم يكن شاهد عيان. هل ده عقلاني؟ هل - [00:29:51](#)

ده منطقي. فيه نقطة مهمة هنا لازم تاخذ بالك منها ولازم تلاحزها. وهي ان لما بنيجي نقرا التقليد التقليد لا اي اشارة الى اعتماد

الانجيل على مصادر سابقة مكتوبة قبل منهم. غير انجيل لوقا في المقدمة. لكن بالنسبة - [00:30:10](#)

الانجيل متى لا توجد اشارة في التقليد الى انه رجع لمصدر. طب وبالنسبة لانجيل مرقص؟ مصدره هو بطرس وكان كل هدفه انه

يلحق يدون الحاجات اللي هو اتعلمها من بطرس قبل ما ينساها. يبقى ده مته ومرقص. طب ويوحنا؟ برضو ما فيش اي اشارة الى ان

- [00:30:30](#)

كاتب انجيل يوحنا رجع لمصدر اقدم. فالفكرة كلها ايه؟ من خلال التقليد بالمقارنة بالحال اللي احنا بنلاقيه من خلال الدراسة

والمقارنة والكلام ده كله لما نيجي نقارن اللي احنا نعرفه من خلال التقليد. باللي بنلاقيه في الاناجيل بنلاقي الدنيا ما بتمشي -

[00:30:50](#)

برضو نقطة مهمة هنا. اعطى المؤرخون القدامى قيمة كبيرة لافادة شهود العيان. وعلشان كده مقدمة انجيل لوقا بيقول ان كان

كثيرون قد اخذوا وتأليف قصة الذين كانوا منذ البدء معينين وخداما للكلمة. مين دول مش مهم ما نعرفهمش؟ ما هو ما قالش مش

مهم. ففكرة لو انت شاهد عيان او - [00:31:07](#)

رجعت لشاهد عيان فدي مهمة. طب التقليد بيقول ان كاتب الانجيل الاول هو متى ومتى اكيد كان شاهد عيان لحاجات كتير جدا. ليه

ما بنلاقيش اي ملمح في الانجيل يدل على انه كان شاهد عيان. وركز معي في الكلام. فيه بعض الاشارات في انجيل يوحنا -

[00:31:27](#)

عن التلميذ الذي كان يحب يسوع كمصدر للتقليد. وفي بعض الاشارات في انجيل لوقا واعمال الرسل ان كاتب هذه الاسفار كان حاضر

في اوقات ما في رحلات بولس التبشيرية. فبالرغم من ان الاناجيل لا تدل على هوية الكاتب. الا ان كان - [00:31:47](#)

كاتب بيبظهر له ملامح كده. فكان ممكن كاتب الانجيل الاول يظهر ولو بالتلميح. انه كان حاضر في اي حنة حتى لو ما زكرش هو مين.

لكن ده ما حصلش لذلك ديفيد ديسيلفا بيقول لك - [00:32:07](#)

ده امر عجيب اخفاق متى اللي هو كاتب الانجيل الاول يعني. في المناداة بموقع شاهد العيان. حتى عندما يفعل كاتب انجيل يوحنا

ذلك بشكل واضح جدا. هو مدعاة للتعجب. ليه ما عملش كده؟ ادينا اي خيط. لكن كاتب انجيل متى لم يفعل ذلك. زي ما كاتب انجيل

مرقص لم يفعل ذلك زي ما - [00:32:23](#)

فكاتب انجيل لوقا لم يفعل ذلك. لكن الامر متسق مع مرقص لوقا. لو مشينا حسب التقليد اللي بيقول ان دول ما كانوا تلاميذ اصلا

دول ما كانوا شهود عيان اصلا ودول لا سمعوا يسوع ولا اتبعوه. لكن التقليد بيقول ان كاتب الانجيل الاول هو متى احد التلاميذ -

[00:32:47](#)

عشر. يعني كان شاهد عيان. يعني شاف يسوع واتبعه. وسمعه ما فيش اي اشارة في الانجيل الاول اللي ما بين ايدينا دلوقتي تدل

على حاجة زي كده. فهو بيقول لك ده مدعاة للتعجب. شف هنا بقى بيحاول يبرر رغم ان انا عارف هو عارف ان هذا التبريد ضعيف.

ولكن هذا - [00:33:07](#)

اعتراض لا يلغي امكانية كون متى شاهد العيان قد استخدم مرقص خاصة بما ان هدف البشير لم يكن مجرد للتأريخ بل تكوين

المجتمع وصيانتته. هو عارف وهي قول الكلام ده بعد شوية. ان متى العشار واحد من التلاميذ الاسني عشر - [00:33:27](#)

مش هو كاتب الانجيل ما بين ايدينا دلوقت. بس هو كانه عاوز يقول لك الحجة دي تحديدًا مش قوية قوي. هناك امكانية ان كاتب الانجيل يكون هو متى شاهد العيان ويستخدم انجيل مرقس عادي - [00:33:47](#)

خلي بالك هو ما بيقولش ان ده حصل. هو بيقول لك هذا الاعتراض لا يلغي امكانية ده. يعني هذا ليس دليلاً قاطعاً ينفي مع اقراره ان الانجيل لا يدل ولا يشير ابدأ الى ان كاتبه كان شاهد عيان. لازم نركز - [00:34:01](#)

كويس في كلام الناس اللي عارفة كويس قوي هي بتكتب ايه. بيقول بعد كده الدليل الخارجي يتطلب مزيداً من الاهتمام. فيه حوار اربعة اكبر من ده كله. حوار انجيل متى العبري. وخلي بالك كويس لان النقطة دي مهمة جداً. فكرة ان متى كتب انجيله بالعبري ده شهد به - [00:34:22](#)

بابيوس وشهد به اريناوس وبالتالي لما نضع ده تحت الاختبار هل الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي مترجم عن العبري حتى؟ لأ ده مكتوب اصلاً باليونان. يبقى الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي مش هو الانجيل الاباء بيتكلموا عنه - [00:34:42](#)

هنا بيقول يقول بابيوس ان متى جمع اقوال الرب بالارامل وقام كل واحد بترجمة هذه بأفضل ما لا يمكن العبارة دي نقلها يوسابيوس عن بابيوس في كتابه تاريخ الكنيسة. خلي بالك بابيوس هنا بيقول ان متى جمع اقوال الرب بالارامل - [00:35:00](#)

وبعدين كأن في محاولات فردية متفرقة للشرح والترجمة. انا جمعت لكم اقوال الرب بالارامية. اتصرفوا فيه بقى اه زي ما انتم عايزين. وبرضو راجع مرة ثانية ترجمة ديفيد دي سيلفا لكلام بابيوس اللي نقله يوسابيوس في كتابه تاريخ الكنيسة. وترجمة - [00:35:20](#)

لكتاب بابيوس اللي نقله يوسابيوس في كتابه تاريخ الكنيسة. اقصد مرة ثانية ان فيه خلاف ما بين العلماء حول ترجمة هذه المقاطع وما مدى دلالة الكلمات والألفاظ؟ هل العبارة دي معناها ترجمة ولا معناها شرح وتفسير؟ فهنا بيقول يتحدث بابيوس عن تقليد - [00:35:40](#)

لا ريب فيه انتشر في الكنيسة الاولى بمقدار ما تسمح لنا مصادرنا بالقول. فكرة ان متى كتب بالعبري ما قلت ده منتهى مش بابيوس هو الوحيد اللي قال الكلام ده. طيب. واصبح النظرة القياسية. ولكن شهادته تطرح مشكلتين. كلام - [00:36:00](#)

ابيض ده بيطرح لنا مشكلتين. ليه بيطرح لنا مشكلتين؟ لما نقارنه بالواقع. اولاً الكلمة لوجياً تشير عامة الى اقوال او خطب موجودة في نصوص يونانية بيبلية ومنحولة. لذلك فان تطبيقها على القصص والاقوال سيكون غير مألوف. وهو بيقول لك يعني النقطة دي ممكن مش جامدة اوي لكن - [00:36:20](#)

الواقع في الغالب في الغالب. اصل اللي عايز يرقع هيرقع. في الغالب بابص كان بيتكلم عن ان متى كتب نوع من الاناجيل مش هي الاناجيل القصصية اللي ما بين ايدينا دلوقت. انجيل اقوال زي انجيل توما القبط. مية واربعناشر قول من اقوال المسيح. ما فيش باك - [00:36:40](#)

قصص وحكايات ومعجزات وراح وجه. فهنا بيقول لك اطلاق كلمة لوجياً او الاشارة بالكلمة دي على القصص والاقوال سيكون غير مألوف. يعني غالباً اللي هو بيتكلم عنه ده ليس وصفاً ينطبق على الانجيل ما بين ايدينا دلوقت. وبعدين ثاني مشكلة - [00:37:00](#)

قال لك انجيل متى الذي نقرأه كتب باليونانية مش مترجم على العبري وتندر فيه الدلائل على انه ترجم من اصل ارمي او عبري. ايه بقى علاقة التقليد ده بالانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي؟ الكلام ده مهم جداً. وهنا للاسف - [00:37:20](#)

اه في غلط في الترجمة. هو بيقول لك ايه؟ احنا هنفترض افتراض يحاول يحافظ على قد ما نقدر. على اللي نعرفه من خلال الدليلين الخارجية والداخلية. فهنا بيقول فكلهما قد يؤخذ بعين الاعتبار. ورغم ذلك قد لا يتخطيا - [00:37:40](#)

حدودهما بافتراض ايه بقى؟ ان مت دون مصدر اقوال ارامية. هنا بيقول لك متى لم يدون لأ ده غلط اطلعت على النص الانجليزي الاصلي وبيقول ديد كومباين يعني متى دون جمع كون. فهنا للاسف الشديد الترجمة العربي غلط. بافتراض ان - [00:38:00](#)

حتى دون مصدر اقوال ارامية. وبعدين؟ مسجلاً ما علمه يسوع خلال خدمته الرسولية الخاصة. اقواله قال وبعدين الاقوال دي بقى اللي كتبها متى بالارامية اصبح هذا ملكاً للجماعات التي اسسها مت - [00:38:32](#)

ونماها الاقوال دي اللي هو جمعها وكتبها. ورستها عنه. الجماعات المسيحية اللي هو اسسها. وبعدين اخذ تلميذ لمتى؟ ده تلميذ مباشر ولا تلميذ تلميذ ولا ما مدى الرابط؟ ما نعرفش - [00:38:52](#)

مستحيل يدعي. خلي بالك متى كتب اقوال الرب بالعبرية او بالارامية. المجتمعات اللي اسسها متى قبلت هذا الكتاب. هنا بقى بيقول لك اخذ التلميذ لمتى. والله ده ادعاء يحتاج الى دليل. العبارة الادق واحد من - [00:39:12](#)

مع ده اخذ هذه المادة ومصادر تانية بقى اقوالا اخرى ليسوع مألوفة للجماعة ولانجيل مرقص وصاغ تقديم حياة يسوع وتعليمه اكثر كمالا من اي من المصادر المستقلة بذاته. يبقى فكرة ان متى هو اللي كتب - [00:39:32](#)
الانجيل لأ ده غير صحيح. طب معلش فهمني انت بتقول الافتراض ده هياخد بعين الاعتبار الدليلين الخارجي والداخلي. ورغم ذلك قد لا يتخطيا حدودهما. اللي هو فيما معناه التقليد صح. هو متى كتب انجيل بالعبري. بس الانجيل ده ضاع مش موجود. ومش هو - [00:39:52](#)

انجيل ما بين ايدينا دلوقت من خلال بقى الادلة الداخلية الانجيل ده استند على انجيل مرقص واستند على مصادر تانية. فيبقى الفرضية بتقول ايه؟ متى كتب انجيل بالعبري. الانجيل ده قبل في المجتمعات اللي ماتت - [00:40:12](#)
تأسسها. هو هنا بيقول اخذ تلميذ لمتى مواد معلمه. وانت ايش عرفك انه تلميذه؟ ده الدعاء يحتاج الى دليل. فزي ما قلت الادق والاصح. واحد من اخذ الانجيل ده ومصادر تانية من ضمنها انجيل مرقص وعمل ايه بقى؟ وصاغ انجيلا اكثر - [00:40:29](#)
كمالا من اي من المصادر المستقلة بذاتها. هنا بقى بيقول لك بما ان متى وقف خلف واحد من هذه المصادر حقا المصدر الذي جعل هذا الانجيل مميزا بالفعل فسيكون من الطبيعي ان يستمر اسمه بالوقوف خلف النتاج - [00:40:52](#)

نهائي كمؤلف او كاتب. الكلام ده كذب. الكلام ده غلط. هو هنا ما بيتكلمش بقى عن تقليد بابياس ولا تقليد اريناوس. لان بيقول متى كتب انجيله بالعبري بابيص متى كتب انجيله بالعبري. الانجيل اللي معنا ده باليوناني. مش مترجم من العبري. ينفع - [00:41:12](#)
تقول ان متى هو اللي كتبه ده كذب. يا جماعة بالله عليكم افهموا الموقف اللي هو بيقوله. ده انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقتي هو بيقول كاتبه حد ما نعرفوش. استند على انجيل مرقص. وعلى مصادر تانية. وراح كاتب - [00:41:32](#)
ده ينفع بعد كل ده نقول ان متى العشار شاهد العيان احد التلاميذ الاثني عشر هو اللي كتب الانجيل ده ده كذب. الفكرة كلها ايه؟ زي ما هو قال من شوية من الاول. في وقت ما الرسولية اصبحت مهمة - [00:41:52](#)

ما ينفعش نعلن صراحة كده ان احنا ما نعرفش مين اللي كتب الانجيل دي. فنقول متى هو اللي كتب. الانجيل ده هو انجيل متى الانجيل بحسب متى؟ الانجيل بحسب متى ازاى؟ ده احنا ما نقدرش نعرف مدى علاقة الانجيل ده بالانجيل العبري اللي كتبه متى - [00:42:12](#)

ما انا ما نقدرش حتسميه كله الانجيل بحسب متى وتنسبه لمتى في الصفحة رقم ربعمية وخمسة بيتكلم عن الانجيل حسب لوقا فكمقدمة بسيطة بيقول لك انجيل لوكا واعمال الرسل هما مجلدان لكتاب واحد مدون. حيث يأتي سفر الاعمال - [00:42:33](#)
تنمة واعية لانجيل لوقا. يعني كاتب انجيل التالت هو نفسه كاتب اعمال الرسل. مين بقى هو الكاتب؟ كما في الانجيلين بحسب مرقس ومت فان كاتب لوقا واعمال الرسل لا يسمى نفسه مطلقا. الكتاب نفسه لا يدل على هوية الكاتب. كويس. فوقع على عاتق - [00:42:53](#)

تقليد الكنيسة المبكر. ان يوفر هذه المعلومات. يقدم اريناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات. شهادة مبكرة عن لوقا بولس في السفر وكتائب لهذين السفرين. ولا يتم الطعن بهذه الشهادة بجدية في اي مكان بين اباء الكنيسة الاوائل. لا يتم - [00:43:13](#)
الطعن بهذه الشهادة بجدية باي مكان بين اباء الكنيسة الاوائل. عديها. ولا بد من الاعتراف بان كاتب لوقا اعمال له حضور في نصه. في بداية انجيل وقال رأيت انا ايضا اذ قد تتبععت - [00:43:33](#)

انا هو بيتكلم بضمير المتكلم. بس برضو ما بيقولناش هو مين. يعني لو مسكت اعمال الرسل مش هتعرف هو مين لو مسكت انجيل لوقا مش هتعرف هو مين لكنه احيانا بتجد له حضور في نصه. ماشي. هنا بيقول بحضور مثل هذا للمؤلف - [00:43:53](#)

وبإشارات للقراء الذي وجه اليهم السفر. والذين باستطاعتهم ان يحددوا هوية الكاتب. بطريقة صحيحة بهذه الاعتبارات يتسلح

التقليد الكنسي بافضل فرصة لصحة حكمه في التأليف. الكلام اللي هو بيقوله هنا - [00:44:13](#)

ما بيقولوش غير عن انجيل لوقا. ايه الفكرة اللي هو بيقولها؟ انت هتمسك اعمال الرسل مش هتعرف منه مين اللي كتب. هتمسك

انجيل لوقا مش هتعرف منه مين اللي كتب - [00:44:33](#)

الصفيرين لهم نفس الكاتب. الكاتب له حضور في مقدمة انجيل لوقا. وبيشير الى نفسه في مرات قليلة بسيطة تقريبا ثلاث مرات في

اعمال الرسل. بيقول ونحن ضمن رحلات بولس. فهو هنا بيقول بحضور مثل هذا للمؤلف المفروض بقى الناس اللي تلتقت - [00:44:43](#)

كانت الصفر هتبقى عارفة هو مين ده. عارف انت مين ده ؟ المفترض ان هم هيبقوا عارفين مين ده. فهم عارفين مين ده فهيقولوا لنا

بقى مين ده. ولما يقولوا لنا مين ده دي افضل فرصة. ان - [00:45:03](#)

ان كلام التقليد يطلع صح. تخيل! انا شايف ان ده مأساة. وزى ما قلت في الاول والاخر. حتى لو كاتب اعمال الرسل وانجيل لوقا

طهولوا كالتبيب الحبيب اللي كان مرافق لبولس. المهم انه لم يكن شاهد عيان. ولم يكن تلميذا من تلاميذ المسيح ولا سمع الرب ولا

تب - [00:45:20](#)

بالنسبة للاعمال في جزء كبير من اعمال الرسل لازم نسأل هو جاب المعلومات دي منين؟ وكل محتوى الانجيل هو جاب المعلومات دي

منين من بولس وبولس جاب المعلومات دي منين؟ وما مدى مصداقية بولس اصلا؟ فيه مشكلة كبيرة جدا هنا. هنا بيقول لك الدليل

الداخلي لهوية - [00:45:40](#)

كاتب هو اقل اقتناعا مما قد نظنه ومما يدعي به الكثيرون. اللي هو ايه؟ كأن اهم حاجة بالنسبة لهم ان نجد ملمح ان اللي كتب الكلام

ده طبيب. هل فيه ملمح للانجيل او ملمح في اعمال الرسل - [00:46:00](#)

لما نقرا الكلام ده نعرف ان اللي كتب الكلام ده كان طبيا فيبقى مين بقى اللي كان طبيا من ضمن رفقاء بولس؟ ما فيش غيره لوقا

الطبيب الحبيب هل بقى في حاجة زي كده؟ ما فيش. تخيل! على اية حال لا توفر مفردات لوقا بحد ذاتها برهانا - [00:46:18](#)

على مهنته بما ان الكتاب غير اطباء في الحقبة الهيلينية استخدموا تشكيلة المفردات ذاتها وجايب لك المرجع. قال لك ان فيه بعض

الناس ادعوا ان المفردات دي دليل على ان اللي كتب الكلام ده طبيب. يا عم نفس الكلام ده موجود في كتابات اخرى - [00:46:38](#)

من كتاب غير اطباء استخدموا نفس المفردات. يبقى ده مش دليل ولا برهان. في الآخر بيعلق على الاجزاء اللي بتقول نحن في اعمال

الرسل. فبيقول الارجح ان المقاطع المتضمنة نحن تشير اما الى مصدر مباشر من شاهد عيان منسوجة - [00:46:57](#)

بطريقة مرتبكة من قبل الكاتب او على الارجح بما ان كاتب لوقا والاعمال. بعيد عن الارتباك والحيرة. او على الارجح تشير الى انخراط

الكاتب شخصا في تلك الاجزاء من القصة. المشكلة هي على اية حال ان لوقا لم يكن رفيق - [00:47:17](#)

السفر الوحيد لبولس. والذي كان يمكن ان يكون موجودا في تلك المراحل من القصة. يعني ايه الكلام ده؟ التقليد بيقول اللي كتب

الكلام ده رفيق بولس. في اعمال الرسل بنلاقي اشارات نحن. فاغلب العلماء بيقولوا على الارجح نحن دي تشير الى انخراط الكاتب

شخصيا - [00:47:37](#)

في تلك الاجزاء في تلك الاجزاء من القصة. تحديدا هو كان شاهد عيان في الحثت اللي قال فيها نحن بس. طب احنا كده عرفنا مين

برضو؟ لأ ما عرفناش. لوقا لم يكن رفيق السفر الوحيد لبولس. والذي كان يمكن ان يكون موجودا في تلك - [00:47:57](#)

تلك المراحل من القصة يعني ايه؟ يعني ادعاء التقليد ليس عليه اي دليل. مع التأكيد على ان له قد اة المفروض لم اكون شاهد عيان.

ده اللي احنا بنعرفه من الدليل الداخلي على الاقل. لم يكن شاهد عيان ولم يكن من تلاميذ المسيح. ولا سمع الرب ولا - [00:48:17](#)

زيه زي مرقص فده بيقلل اصلا من مصداقيته جدا. نيجي بقى للانجيل الرابع في الصفحة رقم خمسمية ستة وثلاثين. بيتكلم عن

الانجيل بحسب يوحنا هنا بقى مين كاتب الانجيل؟ على مثال الانجيل متشابهة النذرة الانجيل اذانة يعني لا يسمى انجيل يوحنا

اسم كاتبه - [00:48:37](#)

لكن على خلاف متى ومرقص هناك نوع من حضور المؤلف الذي يمكن تحسسه عبر الانجيل الرابع. في الاشارات الى المحبوب الذي

عرفه تقليد الكنيسة المبكر بحلول اواخر القرن الثاني بانه يوحنا ابن زبدي. لو جيت تقرا الانجيل الرابع مش هتقدر - [00:48:59](#)
تعرف هوية الكاتب. نقطة من اول السطر. لكن فيه نوع من الحضور والاشارات. لواحد اسمه التلميذ المحبوب او التلميذ الذي كان
يحب يسوع. بس برضو والانجيل ما بيقولناش مين ده؟ التقليد بحلول اواخر القرن الثاني كأنه اتفق ان التلميذ الذي كان يحب يسوع
- [00:49:21](#)

وهو يوحنا ابن زبدي. واحد من التلاميذ الاثني عشر. طب الكلام ده صح ولا غلط؟ خلي بالك في عندك الدعائين. انه كان شاهد عيان
دي مساحة واسعة. لكن لما تحدد انه كان تحديدا من التلاميذ الاسنى عشر اه دي مساحة اضيق. يبقى التقليد ده - [00:49:41](#)
يدعي ان كاتب الانجيل الرابع شاهد عيان وهو يوحنا ابن زبدي واحد من التلاميذ الاثني عشر الكلام ده صح ولا غلط؟ هنلاقي ان
الكلام ده غلط زي ما هو غلط بالنسبة لكاتب انجيل مد. هنا بيقول ايه؟ لقد وفر اريناوس الذي كان يكتب في اواخر القرن الثاني
الشهادة الصريحة الا بكر. بعد - [00:50:01](#)

ذلك اي بعد ان كتب البشيرون الثلاثة الاخرون اناجيلهم. يوحنا تلميذ الرب الذي اتكأ على صدره. يعني ايه الذي اتكأ على صدره. ما
هو انت لما ترجع لانجيل يوحنا هنلاقي انه اتكأ في حضن يسوع وعلى صدره آآ التلميذ الذي كان يسوع يحبه. يبقى هو بيقول -
[00:50:21](#)

بالاشارة الى الذي اتكأ على صدره ان يوحنا ده هو التلميذ الذي كان يحب يسوع. الكلام ده صح ولا غلط؟ قال لك اصدر افسه بنفسه
انجيلا خلال اقامته في افسيس في اسيا. الكلام ده في كتابه ضد الهرطقات وعرضناه قبل كده - [00:50:41](#)
وبعد اريناوس بوقت قصير نسب كاتب القانون الموراتول اللي احنا ما نعرفوش الانجيل الرابع الى يوحنا ابن زبده. مرة ثانية بنسأل
سؤال مهم جدا ما مدى مصداقية هذا التقليد؟ شف بقى بيقول لك ايه من الاخر العديد من دارسي الانجيل الرابع من - [00:50:59](#)
الانجيل الرابع لا يستطيعون ان يقبلوا ببساطة مزاعم التقليد. انه يوحنا كتب الانجيل ده بنفسه لنفسه اولاً يظهر اريناوس نفسه بعض
التشويش حيال معرفته بيوحنا. النقطة دي مهمة جدا - [00:51:19](#)

اريناوس ده ابو التقليد الكنسي. اريناوس ده مين؟ قال لك اريناوس ده كان تلميذ بوليكاربوس وبوليكاربوس ده كان تلميذ يوحنا.
مين بقى يوحنا ده اللي كان له تلميذ اسمه بوليكاربوس اللي له تلميذ اسمه اريناوس - [00:51:39](#)
فيبقى ده بمقام مين؟ يوحنا صحابي تابعي هو من تابعي التابعين. او لو هتخلي يوحنا اهو والمصدر الاصلي يبقى بوليكاربو الصحابي
للمصدر الاصلي وايرناوس من التابعين. ايه ده ده قريب اوي ايه ماشي - [00:51:56](#)

وماله. فهنا بقى بيقول لك ايه؟ اولاً يظهر اريناوس نفسه بعض التشويش حيال معرفته بيوحنا. فمن ناحية يزعم انه كان تلميذا
لبوليكاربوس بشبابه. ويعرف عن بوليكاربوس كتلميذ ليوحنا الرسول. ولكنه يزعم ايضاً - [00:52:16](#)
ايضاً ان بابياس كان تلميذا ليوحنا الرسول. النقطة دي بقى مهمة جدا. اريناوس في كتابه ضد الهرطقات تزعم ان بابيوس
وبوليكاربوس كانوا تلميذين ليوحنا الرسول. الكلام ده صح. الكلام ده غلط. لان بابياس مش تلميذ يوحنا الرسول. ده تلميذ واحد اسمه
- [00:52:36](#)

وحنا الشيخ وبابيوس يوحنا الشيخ غير يوحنا الرسول. اشرنا للكلام ده لما قرينا الاختبارات من كتاب ريموند براون مدخل الى العهد
الجديد. فيا اريناوس ابسط تقليد كان ممكن تنقله بابيوس ده تلميذ مين؟ والمفروض انك كنت - [00:52:59](#)
بتبقى فاهم ان يوحنا الحبيب يوحنا ابن زبدي غير يوحنا الشيخ. طيب ابو ليكاربوس تلميذ ليوحنا الرسول وبابيوس التلميذ ليوحنا
الشيخ. وزى ما قلنا قبل كده في بعض الاباء قالوا ان كاتب رؤية يوحنا اللاهوتي هو يوحنا الشيخ. وده واحد - [00:53:19](#)
مختلف تماماً عن كاتب انجيل يوحنا. انت مش قادر تزبط معلومة بسيطة جدا زي كده. هناخد منك المعلومات الاهم ازاى فهنا بيقول
بينما في حالة بابياس يوحنا هو يوحنا الشيخ وليس الرسول. ده من خلال اللي نقله يوسابيوس عن بابي - [00:53:39](#)
قصفي كتابه تاريخ الكنيسة. شف بقى ببساطة ان كان اريناوس على خطأ بخصوص بابياس. فقد يكون على خطأ ايضاً بخصوص قلم
بوليكاربوس هو مش دريان. مش عارف يفرق. هو بيغلط. لما بينقل معلومات. النقطة دي مهمة جدا واكدنا عليها في فيديو من -

تاب متخصص في دراسة الاناجيل الازائية ما مدى مصداقية كلام اريناوس والله العظيم الموضوع ده يتكتب فيه كتير جدا. اريناوس نقل كثيرا حاجات الكنيسة بترفضها. ما علينا نيجي بقى الدليل الداخلي. فيقول الدليل الداخلي نفسه لا يقودنا من دون غموض.

لنعرف التلميذ المحبوب - 00:54:21

بانه يوحنا ابن زبدي. هو عاوز يقول يعني ان ده مش واضح. مش هتقدر تصل للنتيجة دي بسهولة. وبعدين بيقول ابن زبد نفسهما ذكرنا مرة واحدة فقط في انجيل يوحنا. صار التلميذ المحبوب يعرف بانه يوحنا من - 00:54:47

خلال عملية تفكير تشوبها المشاكل. يعني القضية مش سهلة ومش بسيطة ومش واضحة ومش مسلم بها. فهو بيضرب مثال وبيقول في موقف معين موجود في اعمال الرسل وموجود في انجيل يوحنا. في انجيل يوحنا بنلاقي بطرس والتلميذ الذي كان يحب يسوع

- 00:55:07

اعمال الرسل بنلاقي بطرس ويوحنا. يبقى الاستنتاج الطبيعي هو بطرس هو بطرس التلميذ الذي كان يحب يسوع هو يوحنا لزبادي. ديفيد ديسيلفا نفسه بيقول ولكن هذا لا يعتبر بالضرورة ملزما او صحيحا. فسفر الاعمال هو نتاج ادبي لمؤلف - 00:55:27

مختلف. ازاى تربط النتيجة دي وده كتاب وده كتاب؟ انت ايش دراك ان هم الاثنين كانوا بيقصودوا نفس الحاجة؟ عشان تربط الاستنتاج ده. في الاخر السؤال ماذا يمكننا اذا ان نحدد من خلال الدليل الداخلي؟ نقدر نعرف ايه من خلال نص الانجيل نفسه؟ قال لك اولاً - 00:55:47

شاهد يسوع الذي اوصل هذه التقاليد الى الجماعات ليس الشخص نفسه الذي كان الكاتب او المنقح الحقيقي الذي اصدر الانجيل الرابع بالشكل الذي هو بين ايدينا. برافو. ده انجيل يوحنا اللي ما بين ايدينا دلوقت - 00:56:07

من خلال الادلة الداخلية بنقدر نعرف شاهد يسوع الذي اوصل هذه التقاليد الى الجامعات مش هو نفس الشخص اصل اللي كتب الانجيل زي ما هو ما بين ايدينا دلوقت وبعدين بيقول ايه؟ الامور التي كتبها تشير الى مصادر مكتوبة خلفها التلميذ المحبوب وراءه - 00:56:27

وليس الانجيل بحد ذاته. وهكذا يظهر التلميذ المحبوب كمصدر للتقليد؟ التلميذ المحبوب اللي احنا ما نعرفوش. وربما كمفسره الاساسي وفي هذا الحال يستحق لقب البشير كاتب الانجيل لكنه ليس الكاتب النهائي. اللي هو برضه تدليس. يعني هو عاوز يقول لك - 00:56:51

فيه مصادر وتقاليد في هذا الانجيل مصدرها كتابات كتبها التلميذ المحبوب. اللي احنا ما نعرفوش فيبقى بالتالي هنسمي الانجيل ده بقى انجيل مين؟ انجيل التلميذ الذي كان يحب يسوع. مش انجيل يوحنا. النقطة دي مهمة جدا - 00:57:10

احنا ما نعرفش مين التلميذ ده. فلو افترضنا ان الانجيل ده من مكوناته. مصادر كتبها التلميذ المحبوب يبقى برضو الانجيل ده ما كتبوش التلميذ المحبوب. ولو هننسب الانجيل ده له تنزلا وتفضلا وتكرما - 00:57:29

يبقى هنسميه الانجيل بحسب التلميذ الذي كان يحب يسوع اللي احنا ما نعرفوش هنا بقى بيقول ايه؟ من الاخر بقى من هو التلميذ المحبوب؟ يجمع التقليد المبكر على تعريفه بانه يوحنا الرسول. الكلام ده بقى صح - 00:57:49

ولا غلط؟ ولكن الى ما يصير الدليل الداخلي؟ بيقول هنا نقطة مهمة. ما يثير الاهتمام هو ان وصف التلميذ الذي قلبه يسوع لم يظهر الا في النصف الثاني من الانجيل. بعد اقامة لعازر ان حقيقة ان لعازر هو الشخص الوحيد - 00:58:05

دي حقيقة هو الشخص الوحيد الذي عرف عنه صراحة بانه الذي يحبه يسوع اوحى للبعض بان يعازر كان هو التلميذ المحبوب. هو ما بيقولش ان ده صح ولا غلط. هو بيقول لك - 00:58:25

في اشارات قوية. الاشارات دي اقنعت ناس او اوحى اليهم ان التلميذ الذي كان يحب يسوع هو العازر. شف بقى بيقول لك ايه التوقع بان التلميذ المحبوب لن يموت ومش عارف مين قال لك ده برضه - 00:58:41

افق مع ان التلميذ الذي كان يحب يسوع هو العازر. فيقول ربما كان لعازر وربما لم يكن التلميذ المحبوب. ولكني الدليل الداخلي يشير

اليه اللي هو للعازر بشكل معقول اكثر من ابن زبدي. يعني - 00:58:56

غلط. يعني لو هنمشي حسب ظاهر نص الانجيل الاحق لنا انه يكون الهازر مش يوحنا ابن زبدي. يوحنا ابن زبدي الذي قد يلعب حقا دورا طفيفا جدا في هذا الانجيل. وبعدين مين برضه التلميذ الذي - 00:59:17

كان يحب يسوع. هو قال لك ربما وقف خارج حلقة الاثني عشر. ولكنه كان شاهدا امينا بطرق كثيرة اكثر امانة من الاثني عشر للالام والقيام. يعني هو بيقول لك هو مش واحد من الاثني عشر. لكن مع ذلك من غير اي دليل ولا حاجة. ده ايمان الكنيسة كان شاهدا امينا بطرق كثيرة - 00:59:37

اكتر امانة من اثني عشر. يلا. وان كان عاجبك ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم. في النهاية بنقدر ندرك مدى هشاشة وضعف التقليد الكنسي فيما يخص الكلام عن هوية - 01:00:02

اتكتبت الاناجيل اربعة. ولما بنحط هذا التقليد تحت الاختبار وخصوصا عند اختبار اهم واقيم المعلومات اللي التقليد بيقول لنا عليها. بنلاقي انه غلط. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك ما تنساش تعمل لايك للفيديو لان ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما -

01:00:16

ما تنساش مشاركة الفيديو مع اصحابك. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر تتابع كل جديد. ولو تقدر تدعم وترعى محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق - 01:00:36

حق الدعم والرعاية تقوم بزيارة صفحتنا على بيتريان او بيبال او حتى قم بالانتساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم. والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته -

01:00:46

- 01:01:06