

التقليد الكنسي عن كتبة الأنجليل تحت الاختبار ج 2 | راي蒙د

براون

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الإسلامية على اليوتيوب. وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. ما زلنا بنتكلم عنه هوية كتابة الأنجليل أربعة وما مدى موثوقيته ومصداقية التقليد الكنسي حول المعلومات اللي بتقدمها لنا عن من هم كتابة الأنجليل - 00:00:00

دي الأربع. لكن قبل ما ندخل في اي تفاصيل يا ريت تعمل لايك للفيديو لأن ده بي Sahin في انتشار محتوى القناة. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر - 00:00:25

كل جديد. ما زلنا بنقرأ من كتاب مدخل إلى العهد الجديد تأليف ريموند براون. وده الغلاف الداخلي لكتاب. ودي معلومات الطبعة والعنوان الأصلي الكتاب في الصفحة رقم متين خمسة واربعين بيبدأ الكلام عن كاتب إنجيل مرقص - 00:00:35 بيببدأ طبعاً بالمعلومة اللي اكدا عليها كتير جداً اذا رجعنا للخلف نجد ان اسم الأنجليل بحسن مرقص ارتبط بهذه الكتابة مع نهاية القرن الثاني او ربما قبل ذلك. قلنا مية وخمسين وانت طالع. بدأ - 00:00:55

تشر معلومات عن كتابة الأنجليل ده متى ومرقص ولوقا ويوحنا. كويس اوبي. وفي منتصف القرن الثاني نجد ان يوستين يوستنس الشهيد يشير الى مذكرات بطرس باعتبارها تحتوي على فقرات لا توجد الا في إنجيل مرقص. خلي بالك - 00:01:14 الشهيد يعتبر من اوائل اباء القرن الثاني الميلادي. في منتصف القرن الثاني هو ما ذكرش اسم كاتب الأنجليل لكن هو يشير الى مذكرات بطرس باعتبارها تحتوي على فقرات لا توجد الا في إنجيل مرقص. الاصحاح الثالث - 00:01:34

الاعداد ستاشر لسبعيناشر. ده في الحوار مع مية وستة ثلاثة. فهنا ريموند براون بيذكر لنا اقدم التقاليد المسيحية التي تشير بشكل محدد معين الى إنجيل مرقص وبارجع باكدة مرة تانية يوستينوس الشهيد لن يذكر ان الأنجليل ده كتبه واحد اسمه مرقص - 00:01:54

هو كان بيتكلم عن الأنجليل بشكل عام على انها مذكرات الرسل. وما نعرفش تحديداً بقى هو كان بيقصد انهي أناجليل؟ لكن هنا تحديداً اشار الى شيء سماه مذكرات بطرس وذكر نصوص مش بنلاقتها غير في إنجيل مرقص. فهنا رغم مجهولين - 00:02:19 اية هوية الكاتب الا ان موضوع ان الأنجليل ده مذكرات بطرس هي نفس المعلومة اللي بدأنا نسمعها من منتصف القرن الثاني الميلادي مية وخمسين وانت طالع. بعد كده بيقول ويسجل يوسبابيوس القيصري. طبعاً في كتابه تاريخ الكنيسة - 00:02:39

تقليداً يرجع الى بدايات القرن الثاني عن مرقص. وحتى استلموا بابياس من الشيخ. هنا في صياغة مش مزبوجة اوبي. لكن بابياس اغلب العلماء بيرجعوا التقليد بتاعه لسنة مية خمسة وعشرين ميلادية. وبعددين بابياس استلم من الشيخ واحدانا ما نعرفش تحديداً مين الشيخ ده. وهنا - 00:02:59

هو كاتب في الهاشم سنشرح فكرة بابياس عن الشيخ بالفصل العاشر ادناء. النقطة المهمة اللي لازم نركز فيها هي ان تقليد بابياس ده لم يحفظ الا في كتاب تاريخ الكنيسة ليوسبابيوس القصة - 00:03:19 طري لان كتابات بابياس اللي فيها كلامه ده مفقود غير موجود بين ايديينا الان. فيوسبابيوس نقل عن بابياس في كتابه تاريخ كنيسة ان بابياس بيتكلم عن مرقص وبيقول الاتي. واذا أصبح مرقص - 00:03:34

كلمة مش عارفين بالزبط معناها ايه. مترجما ولا ايه بالزبط ؟ بطرس فانه بص بقى الاوصاف دي علشان النقطة المهمة اللي احنا هنتكلم عنها النهاردة. ان احنا هنحط الاوصاف دي تحت الاختبار. وهنقارنها بالسمات - 00:03:51

والخصائص اللي بنناقها في الانجيل اللي ما بين ايدينا فعلا. لو وجدنا تطابق يبقى ده بيعزز بدرجة ما ان الكلام ده ممكن يكون صح لكن لو وجدنا اي معلومة غلط يبقى ده بيشك في صحة التقليد. يبقى الكلام ده ايه ؟ كلام فاضي. يبقى هناك سبب وداعي - 00:04:07

ودليل ان احنا نكذب هذا التقليد ولا نصدقه. او ان بشكل عام فيه حاجة غلط فهنا بيتكلم عن مرقص ويقول ان مرقص ده اصبح مترجما او مفسرا لبطرس. كان مصاحب بطرس الرسول بشكل ما. فمرقص ده - 00:04:27

كتب خل بالك على نحو صحيح من دون ترتيب كل ما تذكره عما قاله او عمله الرب. شف بقى النقطة الهامة هنا لانه هو نفسه لم يسمع الرب اطلاقا او يتبعه. يعني مرقص ده ما كانش تلميذ ولا كان رسول. ولا عمره - 00:04:45 وسمع يسوع المسيح او اتبعه اثناء حياته على الارض. كويس قوي. ولكن في وقت لاحق تبع بطرس الذي تعود على ان يكيف تعاليمه بحسب احتياجات الجمهور او اللحظة ولكنه لم يكن يعتزم عمل قصة منتظمة لاقوال الرب. خل بالك هو هنا بيتكلم عن مرقص هو نفسه لم يسمع الرب اطلاقا - 00:05:09

او تابعه ده مرقص ولكن في وقت لاحق مرقص تبع بطرس الذي تعود على ان يكيف تعاليمه مرقص تعود على ان يكيف تعاليمه الحاجات اللي اتعلمنا من بطرس بحسب احتياجات اللحظة او الجمهور. ولكنه لم يكن يعتزم عمل قصة منتظمة لاقوال الرب. وعلى ذلك لم يكن مرقص - 00:05:36

ده خطأ من ناحية انه كتب بعض الاشياء حسبما تذكرها لانه اعتزم الا يحذف شيئا مما سمعوا. ولا يكتب شيئا ليس على يقين من صحته. خل بالك كلام بابيس بيأكدا اولا على ان مرقص لم يكن شاهد عيان. ولم يكن من - 00:06:01 اميزو روسوا المسيح خلاص الكلام واضح كلام بابيس وان مرقص ده كان تابع لبطرس فيما بعد. بعد رفع المسيح للسماء يعني. لكن بابي يس هنا ما بيوضحش هو مرقص كتب الكلام ده بعد موت بطرس ولا اثناء حياته على الارض ؟ لان فيه تقليد تاني بيذكره اريناوس اسقف ليون في كتابه - 00:06:21

ضد الهرطقات. ادي كتاب ضد الهرطقات للقديس اريناوس الترجمة بتاعة المركز الارثوذكسي للدراسات البابائية. ده المجلد الثاني ده المقطع اللي بيتكلم فيه عن كتبة الاناجيل. فيبيقول وكتب متى انجيل للبرانيين بلغتهم الخاصة. بينما كان بطرس وبولس يكرزان في - 00:06:45

رومية ويضعان اساسات الكنيسة. وبعد انتقالهما يعني بعد موت بطرس وبولس سلم اليها مرقص تلميذ بطرس مفسره انجيله مكتوبا وهو ما كان بطرس يكرز به. يبقى مرقص اتكتب بعد موت بطرس - 00:07:05 بولس يبقى ما كتبشي تحت سمعه وبصر بطرس لأ وبعدين خلي بالك تقليد اريناوس مفاده ان متى هو اول واحد كتب. وكان لسه بطرس وبولس بيكرزه وبعد موت بطرس وبولس مرقص كتب. الكلام ده مهم جدا جدا وهنأكدا عليه بعد شوية. فيبيقى هنا لما بابيس بيقول - 00:07:25

وعلى ذلك لم يكن مرقص على خطأ من ناحية انه كتب بعض الاشياء. حسبما تذكرها كان ده بيعطي اشاره الى ايه انه كتب وبطرس ما كانش موجود. ده كان بيعتمد على ذاكرته. وخل بالك هنا كلام بابيس بيعطيك انطباع ان - 00:07:50

لما كتب قال لك لانه اعتزم الا يحذف شيئا مما سمعوا ولا يكتب شيئا ليس على يقين من صحته. ومع ذلك انجيل مرقص اللي ما بين ايدينا دلوقتي ده اصغر انجيل في الاناجيل اربعة. هل يا ترى هو ده كل اللي سمعه من بطرس - 00:08:10

كل اللي تذكره من بطرس ولا يكتب شيئا ليس على يقين من صحته. طب هل ده معناه ان انجيل مرقص ؟ هو ادق الاناجيل جيل لما نلاقى اختلاف ما بين مرقص وماتي ولوقا ويوحنا نرجح مرقص بعد كده ريموند براون بيكمel كلام بابيس - 00:08:30 اللي قالوا عن متى وبعدين بيقول عبارة كده وما بيتعمقش فيها قوي. واذا تركنا الان القيمة التاريخية لتقليد بابيوس يعني ايه الكلام

- ده؟ هو ممكن تقليد بابيص ما يكونش له قيمة تاريخية؟ اه. فيه بعض العلماء بيجمعوا من كتاب يوسابيوس القيصري؟ كل -

00:08:50

لي نقله يوسابيوس القيصري عن بابياس. وبيجمعوا من كتابات البابا الاول. كل اللي البابا قالوه عن بابياس. فلما تنظر في هذه الاقوال تجد ان في بعضها بتखف من رأي بابيص. وبتقول يعني انه دماغه كانت خفيفة شوية. هو النقطة دي -
00:09:11
ما بيتكلمش عنها دلوقتي لأن فيه نقطة مهمة جدا لازم ناخذ بالنا منها. بابيص بيقول او على الاقل ده المقطع اللي نقله يوسابيوس واذا
اصبح مرقص ايوة مين مرقص ده تحديدا؟ فهو هنا ريموند براون بيقول دعونا نتساءل عن مرقص الذي يتحدث عنه هذا التقليد -
00:09:31

تم مرقص باليونانية ماركوس مشتق من الاسم اللاتيني ماركوس كان يتكرر كثيرا وكان هذا من شأنه تعقيد اشارات العهد الجديد الى شخص يحمل هذا الاسم. هو عاوز يقول لك فيه كذا اشارة في العهد الجديد لحد -
00:09:52

اسمه مرقص واحنا مش متأكدين بنسبة مية في المية هل مرقص ده غير ده ولا هم نفس الشخص الدنيا ما فيهاش يقين. فبيت كلم
شوية عن الاشارات عن مرقص. وبعد كده في الآخر بيقول ايه؟ من الممكن تجميع كل هذا في صورة مركبة ليوحنا المدعو -
00:10:09

ارقص يبقى اسمه اليهودي يوحنا ولقبه اليوناني مرقص ليكون مع بطرس في اورشليم. الذي كان رفيق بولس ولكن رفضه بولس
سابقا في الفترة ما بين سنتي كزا وكزا وبعد سنوات عدة اصبح مرقص الرسول الذي -
00:10:29

فقهوا في النهاية الى روما حيث كان نافعا لبولس وبطرس قبل استشهادهما.انا بس عايز اقول نقطة مهمة جدا. الصورة دي هو
وبيركبها ازاي؟ صورة مركبة. الصورة دي بيركبها ازاي؟ بياخد اللي قاله بابيص عن مرقص -
00:10:49

وبيضيف اليه كل ما نعرفه عن شخص اسمه مرقص مذكور في الرسائل ومذكور في اعمال الرسل. طب يطلع بفكرة ان لمدرس كان
مع بطرس وحصلت مشكلة مع بولس وبعدين رجع مرة تانية مع بولس. كل ده نفس الشخص نفس المرقص -
00:11:09

اللي انا بستعجبه ان احنا لما نيجي نبص في التقليد بابيص ما بيجبش سيرة ان مرقص كان مع بولس ما بيجبش سيرة الموضوع ده
خالص كوييس ايضا لما نرجع ل الكلام القديس اريناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات. بنلاقي انه بيقول ان مرقص -
00:11:30
كان مع بطرس وكتب انجيل هو ما كان بطرس يكرز به. ولوقا كان مع بولس وكتب انجيل يحوي مكان بولس يكرز به. اقصد ان
التقليد ما بيقولوش ده مرقص كان مع بطرس وكان مع -
00:11:50

اولس مرقص كان مع بطرس لوقا كان مع بولس فهل ده معناه ان مرقص اللي اتكلم عنه بولس هو شخص غير مرقص كاتب الانجيل
اللي كان مع بطرس هي دي الفكرة اللي اشار اليها ريموند براون لما بيقول وكان هذا من شأنه تعقيد اشارات العهد الجديد الى شخص
يحمي -
00:12:08

من هذا الاسم. هنا بيقول يقدم لنا سفر الاعمال معلومات عن رجال اطلق عليه مرات ثلاث اسم يوحنا الملقب مرقص ولكن مرة واحدة
ربط ببساطة بين اسم مرقص وبطرس وبولس وبرنابا. شف هنا في الهاشم رقم -
00:12:34

تسعين في وسط كلامه عن المعلومات اللي نعرفها عن اي حد اسمه مرقص في العهد الجديد. بيقول هذه المعلومات تجعل من
المحتمل جدا ان مرقص هذا المذكور في قلوسي هو نفسه يوحنا الملقب مرقص. على الرغم من اننا لا نجد في اي من كتابات بولس
انه -
00:12:54

هدد هوية يوحنا. وبرغم ذلك يوجد احتمال ان تكون الصورة في قلوسي كانت صورة زائفة. كتبت في الثمانينيات حين بدأ
المسيحيون المتأخرین يعرفون مرقص المذكور. في فيلون على انه يوحنا مرقص الذي رفض بولس. طبقا لما جاء في سفر الاعمال -
00:13:14

اعمال ان يسافر معه. اللي انا بس عايزك تفهمه ان الموضوع مليء بالتخمين و مليء بالافتراض وليس فيه يقين قط. وان في النهاية
هذه الصورة مركبة جمع تقريبا كل اللي في العهد الجديد -
00:13:34

عن مرقص ده تلات اربع مرات في اعمال الرسل ومرتين ثلاثة في الرسائل وراح مكون لك صورة. واحنا ما نقدرش نتأكد من ان يوحنا مرقص ده هو نفسه مرقص. مع الاخذ في الاعتبار مرة تانية ان التقليد بينسب مرقص لبطرس بس - 00:13:54

ما بينسيوش لبولس رغم ان لو مرقص كان المفروض مصاحب بطرس ومصاحب بولس المفروض المعلومة دي كانت اتفاالت في التقليد بشكل صريح ابيض كان نقل الكلام ده اريناوس كان نقل الكلام ده. ان خلي بالك مرقص ده هو اللي كان فترة مع بطرس وفتره مع بولس. واتعلم من بطرس - 00:14:14

واتعلم من بولس. لكن التقليد بيأك على ان مرقص مع بطرس ما بيجبش سيرة بولس. مع مرقص لوقا كان مع بولس بس هنا ريموند براون بيطرح سؤال قد تجد وجيهها. هو بيقول اذا كان شخص ما يخترع تقليدا عن الكاتب - 00:14:35

ان الانجيل اربعة ما عليهاش اسمى. والانجيل نفسها لا تدل على هوية الكاتب. دي حقيقة. احنا بقى كمسيحيين في القرن الثاني الميلادي عايزين نعطي لهذه الانجيل مصداقية وموسقية. فهننسب الانجيل دي لناس. مش كان المفروض النصاري ينسبوا الانجيل - 00:14:57

ده اللي هو انجيل مرقص لحد اهم من مرقص هو بيقول كده. اذا كان شخص ما يخترع تقليدا عن الكاتب. فلماذا ينسب الانجيل الى مثل هذه الشخصية المسيحية البسيطة؟ هو انت معلش يعني - 00:15:17

كان ممكن تنسن الانجيل ده لمين؟ عايز يعني تنسن له واحد من التلاميذ الاتناشر؟ انا اكاد اجزم ان اي نسبة هتلالي مشاكل هو كانه عاوز يقول لك يا جماعة هم ما كانواش مجبرين ان هم ينسبوا هزا الانجيل لمرقص ده اللي احنا ما نعرفش عنه اي حاجة. برضو بارجع واقول لك - 00:15:31

معلش هو انت تعرف ايه عن اي حد اصلا؟ يعني اقطاب المسيحية بطرس وبولس ما كمية المعلومات اللي تعرفوها عن بطرس او اللي تعرفوها عن بولس. خارج اللي منصوص عليه في العهد الجديد. ولا حاجة. فهو لو كان نسبه لاي حد - 00:15:51

برضو كنت هتجد صعوبة شديدة جدا في انك تعرف اي حاجة عنه. لكن يمكن هو يقصد انه لو احنا هنخترع بقى كنا انسن الانجيل اربعة لواحد من التلاميذ الاتناشر. متى يوحننا نسب الانجيل لبطرس نفسه مثلا؟ ما اعرفش. لكن تعليقي الوحيد - 00:16:09

في النقطة دي ان دي اخرة حجج النصارى في محاولة اعطاء التقليد اي مصداقية. فاهم كلامي ده كوييس؟ افهمه كوييس هو عارف ان بابيص كشخص وكلامه اللي بيقوله حواليها مؤاخذات كثيرة جدا. هنبقى نتكلم عنها بعددين بالتفصيل - 00:16:29
علشان كده على استحياء قال لك يا جماعة من اولها اهو اذا تركنا الان قيمة التاريخية لتقليد بابيص سيب القيمة داخلي على جمب.
ناقش الكلام نفسه زي ما هو. بعض النظر عن قيمته التاريخية. هو عارف كوييس اووي ان القيمة التاريخية ضعيفة جدا جدا. هم للأسف الشديد - 00:16:49

النصاري كده. بيفكرولي بكلامهم عن الاحداث المتعلقة بقيامة المسيح. لو احنا هنخترع قصة كنا خلينا النساء هم هم اول ناس يروحوا القبر وانا ما لي انا! يعني انا ايش دراني بنفسية وعقلية لو افترضنا ان فيه حد هيختارع - 00:17:09

يعني ايش دراني بنفسيته وعقليته وقتها لما اخترعت الكلام ده؟ هل دي هي الطريقة اللي من خالالها بنتأكد من صحة الاخبار ترى لو كان هيختارع طب ليه ما قالش حاجة تانية؟ ليه ما قالش حاجة تانية اقوى من كده؟ الله المستعان. النقطة المهمة بقى ومن ناحية اخرى لا يقد - 00:17:29

الدليل الداخلي من الانجيل الا القليل لدعم الصورة التي رسمها بابيוס. بل والكثير مما يجعلها موضع تساؤل. يعني احنا لو جينا خدنا وصف بابيص عن مرقص ودورنا على السمات والمواصفات دي من خلال النقد الادبي للانجيل. انجيل مرقص اللي ما بين ايدينا دلوقت. هل هنلاقي الدنيا - 00:17:49

تبقى ولا هنلاقي ان في خلاف؟ فهنا هو كلامه نوعا ما متزن. لا يقدم الدليل الداخلي من الانجيل الا القليل لدعم السورة رسمها بابيص بل والكثير مما يجعلها موضع تساؤل. يعني فيه حاجات كثيرة في الانجيل تخلي كلام بابيص - 00:18:16
تساؤل ازاي قال الكلام ده؟ الدنيا مش ماشي. شف هنا بيقول ايه. واما وان كاتب هذا الانجيل اليوناني كان هو يوحنا مرقص. وكان

انا ومن المفترض انه كان يتكلم الارامي يهوديا من اورشليم ثم صار مسيحيا في وقت مبكر فهذا لا يمكن ان - 00:18:36
ييتناجم مع الانطباع القائل ان هذا الانجيل بدا وكأنه ترجمة من الارامي. وبدا انه يعتمد على تقاليد شك اكلت بالفعل مصادر كانت
باللغة اليونانية وانها بدت مرتبكة بالنسبة لجغرافية فلسطين. ايه اللي هو عايز قوله هنا - 00:18:56

بيقول ان مرقص ده اعتمد على بطرس. اه. مين بطرس ده بقى؟ بطرس ده هيعلم مرقص باليوناني ولا هيعلم بالارامي بلغة رجل
الشارع في فلسطين هيعلم بلغة رجل الشارع في فلسطين. طيب. ولما يتكلم عن جغرافية - 00:19:16

فلسطين في اطار وسياق ولا يكتب شيئا ليس على يقين من صحته. كتب الاشياء حسبما تذكرها لانه اعتزم الا يحدث شيئا مما
سمعوا. يعني هو المفروض سمع من بطرس والمفروض ان بطرس كان يتكلم ايه؟ ارامي او عبري او لغة رجل الشارع في فلسطين اي
كانت. من خلال جمع الاوصاف دي مرقص - 00:19:36

مترجم او مفسر بطرس مصدر اولي من تلاميذ رسل المسيح عليه السلام رجل عاش في فلسطين كان اصلا يهوديا يعني ايه ؟
شيل مرقص وحط مكانه بطرس ومرقص ده مجرد ايه؟ مترجم. هل هنلاقي ان السمات انجيل مرقص اللي ما بين ايديينا دلوقتي
بيطابق السمات دي كلها - 00:20:03

أغلب العلماء بيقولوا لأن الكلام ده مش صحيح. هذا لا يمكن ان يتناجم مع الانطباع القائل ان هذا الانجيل بدا وكأنه ترجمة من الاراء
وبدأ انه يعتمد على تقاليد شكلت بالفعل مصادر كانت باللغة اليونانية وانها بدت مرتبكة بالنسبة لجغرافية فلسطين. موضوع الاخطاء
- 00:20:29

صفية اللي كاتب انجيل مرقص وقع فيها هو بيذكرها هنا في الهاشم وفي الآخر بيقول جملة كده يجب على المرء الاعتراف بانه في
بعض الاحيان لا يكون مواطن مكان ما على معرفة جيدة بجغرافيته. مرقص - 00:20:49

اخطاً اكتر من مرة لما جه يوصف اوصاف جغرافية معينة. بغض النظر بقى مرقص ده كان اصلا عايش في فلسطين. لكن هو
مفروض مش بيكتم من دماغه. ده بيكتب اللي اتعلمه من بطرس اللي كان عايش في فلسطين. اللي كان من تلاميذه رسل المسيح
عليه السلام. وما - 00:21:05

تمشي غير اللي هو متيقن من صحته. نلاقي ان الكلام ده اي كلام فاضي. فده بيخلينا نشك في التقليد. هنا بيقول يشير الى ان
مرقص لم يكن شاهد عيان. وانه اعتمد على الكرازة وانه فرض نظامه على ما كان يكتبه. اي كل - 00:21:25

ما يمكن ان يتناجم مع الدليل الداخلي للانجيل عن هذه الشخصية الانجليدية. برغم ذلك فان العلاقة الوثيقة وال المباشرة التي تحدث عنها
لونها بابيص والتي قامت بين كاتب الانجيل وبطرس وهو شاهد عيان تعد علاقة صعبة لأن بعض قصص اقوال يسوع - 00:21:45
اعماله المذكورة في انجيل مرقس تبدو قصصا ثانوية. اذا ما قرنت بالقصص التي تضمنها المصدر كيو او الانجيل الآخر اخرى. يعني
ايه؟ انا عارف ان كلامه صعب. بس هو بيقول باختصار. بيصف علاقة وثيقة ما بين كاتب الانجيل اللي هو - 00:22:06

ارقص ومصدر هام جدا. يمكن من اهم المصادر اللي ممكن نعرف من خلالها اقوال وافعال يسوع المسيح من خلال دراسة انجل
مرقص ودراسة قصص اقوال يسوع واعماله المذكورة في انجل مرقس صعب جدا نطلع - 00:22:26

بان العلاقة اللي بيحكها بابيص دي صحيحة. او فيما معناه ان كاتب الانجيل انجيل مرقص اللي ما بين ايديينا دلوقتي بالفعل كانت له
علاقة وثيقة ببطء. اللي بيوصفه بابيص لا ينطبق على الانجيل اللي ما بين ايديينا دلوقت. ده اللي هو عايز قوله. في الآخر خالص -
00:22:46

بيقول لك ايه ؟ كل اللي فات ده كان مبني على تقليد بابيص. خل بالك بقى ويرفض الكثيرون تقليد بابياس رفضا تماما بابيص عند
الكثيرين ما لوشن قيمة. ولكن الاحتمالات التي ذكرت للتوكيد تنصف الى حد ماحقيقة ان التقاليد القديمة - 00:23:06

شف كلام والله العظيم الكلام ده مهم. الاحتمالات الاحتمالات التي ذكرت للتوكيد تنصف الى حد ماحقيقة ان التقاليد القديمة كثيرا ما
كن بها عناصر من الحقيقة في شكل محرف. بس كده. الف مبروك. يعني من الآخر احنا ما نقدرش - 00:23:26
نعرف كلام بابيص ده بالزبطة. ايه الحقيقى فيه من الكدب من التحريف؟ لكن من خلال اللي نقدر نختبره من خلال مقارنة اوصاف

بابيص بالخصائص والمواصفات اللي بنشوفها في الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي الدنيا ما بتتمشيش الدنيا ما بتركبش وهختم

كلامي هنا عن كاتب - 00:23:46

بانجيل مرقص. ان لو افترضنا ان مرقص ده كان تلميذ بطرس. وكان مصاحب له. باكدا اولا على حنة ان ظاهر التقليد ان مرقص ده كتب بعد موت بطرس ايه الضمان ان اللي مرقص كتبه كان فعلاً صحيح ومزبوط. مع الاخذ في الاعتبار ان بابيبيز بيقول لا يكتب شيئاً ليس - 00:24:07

على يقين من صحته. وبعددين لما بنجيبي نشوف ايه اللي هو كتبه نلاقي فيه اغلاط. ببقى ازاى بقى؟ في النهاية بنصل الى نفس النتيجة فيما يخص انجيل متى اللي هندخل عليه دلوقتي. يا اما التقليد ده كذب. يا اما انت بتتكلم عن انجيل غير اللي ما بين ايدينا دلوقت. بس - 00:24:30

انا مش شايف احتمال تالت بالصفحة رقم تلتكمية وتسعة بيتكلم عن كاتب انجيل متى فيبيداً مرة اخرى بالمعلومة اللي احنا بنأكد عليها كثيراً. لو رجعنا الى الوراء فسنكتشف ان العنوان الانجيل بحسب متى قد اطلق على هذه الكتابة في النصف الاخير من القرن الثاني - 00:24:50

او ربما قبل ذلك مية وخمسين وانت طالع. ايه اقدم تقليد عن انجيل متى يا ترى؟ اه برضه كلام بابيص. في سنة مية خمسة وعشرين ميلادية تقريراً كتبها بابياس. طبعاً كلام بابياس ده مش موجود مفقود اقتبسه يوسابيوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة - 00:25:12 وبالمناسبة ده كتاب تاريخ الكنيسة ليسباس القيصري ترجمة القمح مرقص داود. ترجمة عن النص الانجليزي. فده كلام يوساباس القيصري عن بابيص فيبيقول على اننا الان نضيف لكلماته السابق اقتباسها ذلك التقليد الذي يقدمه عن مرقص كاتب الانجيل في الكلمات التالية. ده - 00:25:32

كلام بابيص. اما عن متى فقد كتب ما يلي. فهنا ريموند براون جايب كلام بابياس اللي ذكره يوسافيوس القيصري في تاريخ الكنيسة. بابياس قال ايه بقى؟ قام متى بترتيب الاقوال المكتوبة باللغة العربية؟ العربية دي يقصد الارامية ولا يقصد العربية فعلاً - 00:25:53

قد بصر ترجم الكلمة دي مش عارفين معناها بالضبط ايه. كل قول منها بحسب استطاعته. فيه هنا جملة بيقول في الفصل السابع اعلاه فيما ذكرت عمداً اشاره بابياس الى انجيل متى في سياقها الفعلي بعد الاشارة الى انجيل مرقص - 00:26:13 زي ما احنا شفنا في كتاب تاريخ الكنيسة المفروض انه مذكور كلامه عن مرقص الاول بعد كده كلامه عن مت. فهل ده معناه ان مرقص كتب الاول بعد كده مات - 00:26:31

هو غالباً ريموند براون بس فيه مشكلة في الترجمة انا ما رجعتش للنص الانجليزي. هو غالباً يقصد ان ده مش معناه ان بابيص بيؤمن ان مرقص اتنكتب قبل متى. هنا بيقول لك ايه؟ اشاره بابياس الى انجيل متى - 00:26:41

بعد الاشارة الى انجيل مرقص وهو ترتيب لا يفهم منه ان بابياس اعتقاد ان انجيل متى كتب قبل انجيل مرقص؟ العكس هو ذكر مرقص بعد كده متى؟ الترتيب ده مش ترتيب بابيص ده ترتيب يوسابيوس القيصري. هو كانه عاوز يقول مش - 00:26:59 مش معنى ان يوسابيوس ذكر كلام بابياس عن مرقص. او لا قبل ذكر كلامه عن متى ان مرقص كتب قبل متى؟ لأن ليه ايه بقى الكلام ده؟ اه لأن التقليد غالباً غالباً بيقول ان متى كان اول - 00:27:18

تأجيل متى اول واحد كتب الكلام ده على اساس مين؟ كليميندس الاسكندرى اوريجيانوس الاسكندرى يوسابيوس القيصري وانا بضيف عليهم قرناؤس اسقف ليون. خلي بالك النقطة دي بقى وانت حاطط رجل على رجل على اساسها تهدم التقليد كله. ليه - 00:27:38

لان الان المستقر عند العلماء ان انجيل مرقص اللي ما بين ايدينا دلوقتي هو اول انجيل اتنكتب. وان انجيل متى وانجيل لوقا اعتمدا على انجيل مرقص. ده اللي مستقر عند العلماء الان. افتح اي كتاب - 00:27:58

مدخل عن انجيل مرقص او عن انجيل متى او عن انجيل لوقا او مدخل للعهد الجديد عن الاناجيل هيقول لك الكلام ده. ده اللي

مستقر عندك العلماء الان وعلى فكرة احنا عملنا فيديو اتكلمنا فيه عن الموضوع ده ذكرنا اقتباس لجورج فرج من كتابه مدخل الى العهد الجديد. قال فيه - 00:28:18

ان الدراسات بتخالف التقليد في النقطة دي. التقليد بيقول ان متى اول واحد كتب. الدراسات والفحص النقد اقضى الادب بتقول ان مرقص اول واحد كتب وان متى نقل من مرقص - 00:28:38

والله العزيم الكلام ده يضرب التقليد في مقتل. ما تجيش تحتاج بالتقليد. لأن التقليد بيذكر لنا معلومات قطعا ولا شك خاطئة انت بقى عايز تاخذ منها معلومة اسم الكاتب وخلاص - 00:28:55

احنا عارفين مين اللي كتب الانجيل من القرن الثاني. عارفين ايه؟ الادعاء بان انجيل متى كان اول الانجيل كان قد ذكروا كل من اسقف ليون كليميندس الاسكندرى اورجانوس الاسكندرى يسبب - 00:29:08

القيصري وده غلط ده كأنه تقليد مستقر في الكنيسة. غلط. وخلی بالك ده بيضرب في اكتر من منطقة. بتضرب معلوماتك عن انجيل مرقص وبتضرب معلوماتك عن انجيل متى؟ الاتنين مع بعض. لأن المفروض التقليد بيقول ان متى ده هو التلميذ. هو المصدر الاولى - 00:29:25

طب مرقص ما كانش تلميذ يبقى لازم نربطه بحد بطرس طب ازاي بقى متى هيُنَقْلَ مِنْ وَاحِدٍ لَا سَمِعَ الرَّبَّ وَلَا اتَّبَعَهُ. وهو المفروض سمع الرب واتبع ما تجيش. يبقى هنا اول حاجة بيشير اليها ان ما تخليش ترتيب يوسابيوس القيصري لكلام بابيص يوهنك - 00:29:49

ان بابيص كان بيؤمن بالترتيب ده ، لأن ده ترتيب يوسابيوس لكلام بابيص لكن في عندنا تقاليد واضحة بتتنص على ان متى هو اللي كتب اول واحد. والمعلومة دي غلط - 00:30:14

طيب تاني بقى نقطة قال لك بابيص بيتكلم على ان متى قام بترتيب الاقوال المكتوبة باللغة العبرية؟ انجيل اخوال والانجيل اللي ما بين ايدينا مش انجيل اقوال ده انجيل قصصي سردي عادي جدا. ده فيه عندك الجزء بتاع طفولة يسوع ما فيهوش اي - 00:30:27 اقوال خالص ولازم نتذكر لما نيجي نتكلم عن انجيل اقوال نتذكر انجيل توما القبط. انجيل لا يذكر الا اقوال. مية واربعتاشر قول من واليسوع هنا بيقول كانت كلمة لوجوي هي الكلمة المألوفة التي تترجم الى اقوال بمعنى كلمات. وعلى ذلك فان لوجيا - 00:30:47 تعني كل ما يشكل اقوالا ليسوع. هنا بيقول وانجيل متى القانوني موجود باللغة اليونانية. فهل كان يشير الى صيغة سامية اصلية ترجم منها هذا الانجيل؟ ما هو احنا دلوقتي عندنا كلام بابيص بيقول ان متى تلميذه - 00:31:09

المسيح. رتب اقوال يسوع بالعبرية. الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي مش بالعبري. ده باليوناني. طب ما يمكن الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي مترجم عن اللي بابيص بيتكلم عنه ده. اول حاجة لازم نأكـدـ عـلـيـهاـ وـنـبـتـهـاـ وـنـبـرـوزـهـاـ انـ الانـجـيلـ الليـ بـابـيـصـ بيـتـكـلمـ عنـ - 00:31:29

ده ضاع وقد وهو غير موجود. وده وسام شرف على صدر النصارى. وبيان لمدى قدرتهم على الحفاظ على التقاليد. احنا بنتكلم عن مصدر لو كان موجود كان هيبقى مصدر هام جدا جدا في معرفة - 00:31:49

مدى دقة اقوال يسوع. مرجع او مصدر مجمع كلام يسوع بلغته الاصلية. ما شاء الله فقد زي ماري موند براون قال قبل كده ان كنيسة اورشليم او فلسطين تقريبا لم تحافظ على اي تقليد خالص. بغض النظر عن - 00:32:09

الاسباب او الزروف لأن في الهاية المسيحية لم تكن ديانة لتبقى. فيبقى اول نقطة الانجيل اللي بيتكلم عنه بابريس ده مش موجود. هل بقى الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي مترجم عنه لأن الانجيل ما بين ايدينا دلوقتي ده باليوناني مش بالعبري. هنا ريمون براون بيقول فيه تلات - 00:32:29

بتناقض الموضوع ده.رأي رقم واحد في العصور القديمة يوجد انجيل يهودي. ربما كان باللغة الارامية. استخدمه المسيحيون ونسبة اباء الكنيسة الى الناصريين. وهم يهود مسيحيون خاصة في منطقة حلب بسوريا - 00:32:49

اشارات الى هذا الانجيل تربطه بشكل وثيق بانجيل متى. وقد ادعى جيروم في القرن الخامس عرف منين بقى ومدى موسيقية

الكلام ده وقد ادعى جيرم انه ترجمه الى اللغة اليونانية. وكان في بعض الاحيان يعتبر كما لو كان هو الانجيل السامي - [00:33:09](#)
قصي الذي كان وراء انجيل متى على الرغم من ذلك فانه عند مقارنته بالانجيل القانوني نجد ان فقرات ناصرية قليلة حفظت في اقتباسات للبابا ييدو انها كانت توسعات ثانية لانجيل متى او احجامات علي. اللي هو في - [00:33:29](#)

معناه اللي انت بتتكلموا عنه غير الانجيل القانوني اللي ما بين ايدينا دلوقت. في الاخر بيقول ايه؟ على الرغم من ذلك فان غال كبيرة من الدارسين يجادلون بالقول ان الانجيل الذي نعرفه على انه انجيل متى كان قد كتب اساسا - [00:33:49](#)

اللغة اليونانية وليس ترجمة عن اصل سامي. ده كلام مين؟ غالبية كبيرة من الدارسين. ده اللي عليه اغلب الدارسين ان الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي مش ترجمة عن اصل سامي. ده مكتوب اصلا باليونانية. اما فيما يتعلق بنسبة بابي - [00:34:09](#)

ليه لو جيا الى متى؟ فنقول انه اذا كان انجيل متى القانون قد اعتمد على انجيل مرقص القانون؟ ده برضه واللي عليه اغلب العلماء فسيكون امرا غير قابل للتصدير الفكرة التي مفادها ان متى وهو احد شهود العيان الثاني عشر قد استخدم - [00:34:29](#)

انما قصة يونانية اللي هي انجيل مرقص كمصدر اساسي لا علاقة له باي شاهد عيان. هو عايز يقول ايه هنا ان ابن متى التلميذ لا يمكن يكون هو نفس كاتب الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي. ده امر غير قابل للتصديق. ببقى - [00:34:49](#)

انجيل ما بين ايدينا دلوقتي مكتوب اصلا باليوناني مش مترجم عن العبرى. ببقى ده معناه ان الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي ما تمشى الانجيل اللي بيفسره بابياس اللي المفروض متى كتبه. غير كده عندنا ان الانجيل ما بين ايدينا دلوقتي - [00:35:09](#)

اكتبس من مرقص وانجيل مرقص قصة يونانية. ببقى ده معناه ان كاتب الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي لا يمكن يكون متى تلميذ ولا كان شاهد عيان. هنا في الاخر بقى بيقول لك ايه الخلاصة. وهكذا فاما ان يكون بابيص على خطأ كلام بابيص - [00:35:29](#)

ده غلط او التبس عليه الامر من ناحية عزو الانجيل بالعربية الى متى. واما انه كان على صواب. كلamee صح. ولكن ان الكتاب العبرى او الaramia التي وصفها لم تكن هي العمل الذي نعرفه. والذي كتب باللغة اليونانية ونطلق عليه - [00:35:51](#)

اي انجيل متى القانون؟ انا بقول الاستنتاج ده ينطبق على انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقتي ينطبق على انجيل مرقص اللي ما بين ايدينا دلوقتي يا اما التقليد غلط يا اما التقليد بيتكلم عن حاجة غير اللي ما بين ايدينا دلوقت. وفي كلتا الحالتين انا شايف ان ده هدم - [00:36:11](#)

للديانة المسيحية. لو التقليد بيتكلم عن حاجة غير اللي ما بين ايدينا دلوقتي بقى راح فين الحاجة اللي التقليد بيتكلم عنها. وازاي الكنيسة ما قدرتش تحافظ عليها. اما بقى لو التقليد غلط من بابه بقى نصدق ايه بقى عن المسيحية؟ واهم ما يمكن ان ينقل - [00:36:31](#)

هم غلطوا فيه. هنا بقى بيقول لك ايه. وفيما يتعلق بالفردية الاخيرة. هل يكون ما كتبه متى باللغة الaramia او العبرية؟ كان له اي دور في خلفية انجيل متى القانوني؟ يعني يا جماعة يكون لهم علاقة ببعض باي طريقة. وبكده يمكن تفسير العنوان الذي - [00:36:51](#)
اعطي لانجيل متى القانوني. شوفوا لنا اي صرفة. وبالنظر الى ان بابياس يتكلم عن اقوال. فهل كان بذلك يصف المصدر كيو الذي استخدمه انجيل متى القانوني؟ برغم ذلك فان المصدر كيو الذي عمل من انجيلي متى ولوقا هو كتاب يونس - [00:37:11](#)

مر بمراحل تحريرية عدة. يعني ايه؟ يعني المصدر اللي العلماء بيقولوا ان متى ولوقا نقلوا منه ما هو انشال الانجيل العبرى اللي بابيص بيصفه خلاص الكلام. ولا يمكن ان يكون بابيص يصف هذا. لا يمكن ان يكون بابيص يصف هذا. بل كان يشير الى الاصل السامي - [00:37:31](#)

للمرحلة الاولى اليونانية من مراحل المصدر كيو. وهي مرحلة لا يمكننا ان نعيده تركيبها الا بصعوبة وعدم يقينية حلو قوي. بعد كده بيقول وعن طريق حكم شامل على موضوع انجيل متى. فانه من الافضل تقبل الوضع العام بان - [00:37:56](#)

انجيل متى القانوني كتبه باللغة اليونانية شخص لم يكن شاهد عيان واسمها غير معروف لنا قرفوش نقبل بقى. يا جماعة هي دي الحقيقة. نقبل نقبل وانه اعتمد على مصادر مثل انجيل - [00:38:16](#)

المرقص والمصدر كيو وليس بمقدورنا ان نعرف ما اذا كان قد حدث في اي وقت من تاريخ مصادر متى ان قام متى وهو احد التلاميذ

الاثني عشر بكتابه شيء باللغة السامية وكان له دور وليس باستطاعتنا ان نعرفه. اصل خلي بالك انت بتتكلم - 00:38:36
في النهاية عن ايه؟ بابيص بيصف حاجة مش موجودة بين ايدينا دلوقت ليس لها ادنى اثر من الوجود للناس اللي بتتجه بموضوع
انجيل عيسى ما لوش ولا مخطوطة واحدة صفر وال المسيحيين واحد مسلمين صفر. بابيص بيتكلم عن حاجة هو - 00:38:56
اما بيختصر كلام من دماغه ما لوش وجود في الوجود يا اما بيتكلم عن حاجة كانت موجودة وفقدت تماماً. يا اخي ده كتاب
بابيص نفسه. اللي يوسباس القبصري بيقتبس عنه ما بقاش موجود. تخيل! بابيص بيتكلم عن انجيل - 00:39:16
ما بقاش موجود. كلام بابيص ده نفسه وكتابه فين؟ ما بقاش موجود. في القرن الثالث او الرابع ما بين الاثنين في كتابه تاريخ كنيسة
حفظ كلام بابيص اللي اصوله ضايعة تراث يعني لا حول له ولا قوة - 00:39:36
بأكمل درجة تانية من الأفضل قبل الوضع العام بان انجليل متى القانوني اللي هو ما بين ايدينا دلوقتي كتبه باللغة اليونانية. شخص لم
يكن شاهد عيان واسمها غير معروف لنا. طيب يا جماعة ايه مدى علاقته باللي بابا - 00:39:52
بيتكلم عنه ما نعرفش. ليس بمقدورنا ان نعرف ما اذا كان قد حدث في اي وقت من تاريخ مصادر متى ان قام متى وهو احد التلاميذ
الاثني عشر بكتابه شيء باللغة السامية وكأنه دور وليس باستطاعتنا ان نعرفه. طيب سبك بقى من التقليد ونحاول بقى ندرس - 00:40:10

الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي من ناحية النقد الادبي. ونحاول نطلع من الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي بعض الخصائص او
الاشارات الكاتب ممكن يكون موصوف بايه؟ فيسأله سؤال كاتب انجليل متى اللي ما بين ايدينا دلوقتي ده؟ كان يهوديا مسيحيا
مسيحي من اصل - 00:40:30
يهودي ولا اميا مسيحي من اصل وثني؟ خل بالك فيه فرق كبير ما بين الاثنين. واحنا ما نعرفش هو مين اصلاً ما نعرفش
هو ما نعرفش اسمه. بس ادينا بنحاول. حتى دي الموضوع فيه خلاف. تم وضع مثير للجدل ايضاً في ايامنا هذه. وهو ما اذا كان
كاتب - 00:40:50

بالانجيل القانوني غير المعروف مسيحيياً يهودياً ام كان مسيحي امياً وقد جاءت نسبة الدارسين الموافقين قيل الى نسبة المعارضين
اربعة الى واحد يعني بنسبة اربعة لواحد بان الذي كتبه مسيحي يهودي ولكن مفسرين لهم اهميتهم يجادلون بالقول ان - 00:41:10
من الكاتب انما هو من الامم. يعني ايه؟ يعني بنسبة اربعة لواحد الاغلب يعني بيقولوا ان كاتب الانجيل غير المعروف لا احنا ما
نعرفوش كان مسيحي من اصل يهودي. طب ده بنسبة اربعة لواحد. الواحد دول فيهم مفسرين - 00:41:34
مهمين بيقولوا لأ ده هو كان مسيحي من اصل وثني. يعني مجرد هذا الاستقراء هم مختلفين عليه ومتش قادرين يحسموه في الآخر
بيقول على ذلك فالاحتمال الغالب بان كاتب القول بان كاتب الانجيل هو يهودي مسيحي. الف مبروك. الكاتب - 00:41:54
احنا ما نعرفوش. في الصفحة رقم تلتمية ثلاثة وثمانين بيتكلم عن كاتب انجليل لوقا وزي ما قلنا قبل كده يمكن التقليد الكنسي فيما
يخص كاتب انجليل لوقا هو الجزء الوحيد من التقليد الكنسي المتعلق بكتبة - 00:42:14
الانجيل اربعة اللي النقاد ما عندهمش عليه نقد شديد. لو لو هتقرا ان له قناة لم يكن شاهد عيان ولم يسمع يسوع ولم يتبعه وانه
مسيحي امن على يد بولس. وانه بيمثل كرازة بولس. فهنا مرة تانية - 00:42:31

يبدأ بالمعلومة اللي احنا اكدا عليها اكتر من مرة. بحلول النصف الاخير من القرن الثاني تحت اسم كزا كزا وقد نسب هذا الكتاب الى
لوقا رفيق بولس لاحز زي ما قلنا قبل كده ان الانجيل في الاصل برضه مش مكتوب عليه اسم المؤلف ومن خلال قراءة النص نفسه لا
 تستطيع الاستدلال على - 00:42:54

تهوية المؤلف والمعلومات دي بتيجي من سنة مية وخمسين ميلادية وانت طالع. مين لوقا ده بقى؟ برضه ما نعرفش عنه اي حاجة
تقريباً غير انه كان رفيق بولس يعني تم ذكره تلات مرات في العهد الجديد. وده امر بصراحة في غاية العجب. وبرجع مرة تانية
واقول - 00:43:17

مفروض ان احنا بنتكلم عن اشهر ناس في الديانة المسيحية اهم ناس في الديانة المسيحية. وتقريراً ما نعرفش عنهم اي حاجة. هنا

يبيقول وقد انقسم المفسرون وييكاد ذلك يكون بشكل متساو بين مؤيد ومعارض حول ما اذا - [00:43:37](#)
كان يجب قبل الرأي القائم ان الكاتب هو لوقا حقيقة تاريخية وعلى ذلك يكون هو كاتب انجيل لوقا وسفر الاعمال. يعني ايه الكلام
ده؟ التقليد بيقول لنا ان كاتب الانجيل ده هو له قرافيق بولس - [00:43:57](#)

هل بقى المفروض نقبل الكلام ده كحقيقة تاريخية؟ فيه ناس بتقول اه وقدمهم بيقولوا لأن اللي هو في الآخر احنا ما عندناش
المعلومات اللي تأكيد وتبثت. ما ادرانا ما ممكن يكون اي حد تاني. شف هنا ريموند براون بيقول لك ايه وممكن تذهل من النقطة دي -
[00:44:14](#)

ولن يحدث فرق كبير جدا سواء كان كاتب الانجيل رفيقا لبولس ام لا انه في كلتا الحالتين لنكن ثمة سبب للاعتقاد بأنه كان رفيقا
ليسوع. طب افرض عندنا تقليد بيقول ان له قناة كان رفيقا ليسوع - [00:44:34](#)

لأ ما هو التقليد ده ما لو ش لازمة ما لو ش قيمة. مع الاخذ في الاعتبار ان التقليد الاصد ما بيقولش كده. يعني اقدم تقليد مرقص لم
يسمع الرب ولا تبعوا لوقا لم يسمع الرب ولا تبعوا. وده برضو بيبينك لك - [00:44:54](#)

مدى هشاشة التقليد ان فيما بعد بقى انا اخترع زي اللي احنا ذكرناه في مراجع سابقة. ده كان واحد من السبعين ده كان واحد من
تلמידات امواس ايه يا جماعة الكلام ده؟ هو هنا بيقول لن يحدث فرق كبير جدا سواء كان كاتب الانجيل رفيقا لبوليس ام لا. انه في
كلتا الحالتين لن يكون ثمة - [00:45:11](#)

تتسبب للاعتقاد بأنه كان رفيقا ليسوع. لذلك فباعتباره مسيحيانا من الجيل الثاني او الثالث كان لابد ان يعتمد على تقليد قدمها
اخرون. يعني كانه عاوز يقول سواء اعتمد على بولس او اعتمد على - [00:45:32](#)

مش هتفرق كتير. انت شايف كده؟ نظرة بالنسبة لي غريبة. هنا بيطرح سؤال بناء على انا ما نقدرش نعرف كتير اصلا عن من خلال
العهد الجديد. ما الذي يمكن استنتاجه من الانجيل عن كاتبه؟ فيبيقول ايه؟ من بين كتبة الانجيل اربعة كان - [00:45:52](#)

افضلهم اتقانا للغة اليونانية. وكان بكل سهولة يستخدم اساليب عديدة. وهو يظهر في سفر الاعمال معرفة بالتقليد المنمرة مقهي
الخاصة بالمؤرخين اليونانيين وبعض المعرفة بالادب والفكر اليوناني. وليس من الواضح انه كان يعرف العبرية او الارامية لكن من
المؤكد انه - [00:46:12](#)

كان يعرف الترجمة السبعينية. الامر الذي نلمسه ليس في اقتباساته من الاسفار المقدسة فقط. بل من خلال استعماله بكثافة باسلوب
الترجمة السبعينية في اجزاء مناسبة في كتاباته ايضا. وتمكنه هذا من اللغة اليونانية قد ادى بالكثيرين - [00:46:32](#)

الى القول ان كاتب الانجيل شخص اممي متعدد اعتنقا المسيحية. برغم ذلك فان معرفته بالعهد القديم جاءت مفصلا الى درجة
حملت الاخرين على الجدال بالقول انه لابد وانه جاء الى المسيح حاملا خلفية يهودية. اللي هو برضه نفس - [00:46:52](#)

اف فيما يخص كاتب انجيل مت. هو مسيحي من اصل يهودي ولا مسيحي من اصل اممي؟ برضو مرة تانية بيشير الى نقطة ان
الانجيل غير دقيق بالنسبة لجغرافيا فلسطين. ويبدو ان هذا يستبعد ان يكون كاتب الانجيل من فلسطين. من - [00:47:12](#)

ضمن الادلة. في النهاية بالنسبة لكاتب انجيل لوقا هو من بابه بالنسبة لي ما لو ش مصداقية ولا مسوقة. لان المفروض ان انت بتربط
بالانجيل ببولس وانه المفروض انه لم يكن تلميذ ولا رسول ولا شاهد عيان ولا سمع يسوع ولا اتبه. وزى ما - [00:47:30](#)

قديس اينوس بيقول انجيله عبارة عن كرازة بولس. وبولس نفسه بالنسبة لي يحتاج الى اثبات لمصادقيته وموسيقيته مع الاخذ في
الاعتبار لو سلمنا ان لوقا ده كان تابع لبولس وكتب الانجيل والاعمال ما نعرفش اي حاجة عنه - [00:47:50](#)

وما نعرفش ما مدى مصداقية وموسيقية المعلومات اللي نقلها في الانجيل والاعمال. الموضوع فيه تفاصيل كثيرة جدا جدا. لما تيجي
تدور عليها بتفهم في النهاية قد ايه التراث المسيحي فغير جدا جدا. في الصفحة رقم خمسينية وحداشر بيتكلم بقى عن - [00:48:10](#)

ام كاتب انجيلي يوحنا. وبارجع مرة تانية واقول كلام التقليد عن كاتب انجيل متى. لما نقارنه بانجيل متى بنلاقي مشاكل كثيرة جدا
جدا بنفس الطريقة. كلام التقليد عن كاتب انجيل يوحنا. لما نقارنه بالانجيل اللي ما بين ايديينا دلوقتي بنلاقي مشاكل كثيرة جدا جدا.
فزي ما قلت - [00:48:30](#)

ده بيأدي لنتيجتين. يا اما التقليد غلط وده هدم للمسيحية. يا اما التقليد بيتكلم عن حاجة غير الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي وده برضه هدم المسيحية هنا بقى بيقول ايه؟ كاتب الانجيل والتلميذ الذي كان يسوع يحبه. يلفت الانجيل الانتباه الى شاهد عيان كان -

00:48:52

جودا عند الصليب. ده في يوحنا تسعناشر خمسة وتلاتين. والذي بيبدو انه التلميذ الذي كان يسوع يحب بتسعاشر ستة وعشرين. وما جاء في يوحنا واحد وعشرين عشرين واربعة وعشرين يوحني بان هذا التلميذ الحبيب والذي لم يذكر اسمه شهد ليسوع -
00:49:14

وكتب هذه الامور. وقد عرف اريناوس في سنة مية وثمانين ميلادية تقريبا. هذا التلميذ بأنه يوحنا احد الاثنين الثاني عشر وكان يعيش في افوسوس حتى زمن تراجان سنة تمانية وتسعين ميلادية. وقد تعرف اريناوس في صباح على بوليكاريوس اسقف ازمير والذي -

00:49:34

يففترض انه كان يعرف يوحنا. لو بصينا مرة تانية على كتاب ضد الهرطقات للقديس اريناوس هنلاقي بعد ما اتكلم عن متى ومرقص ولوقا وخلي بالك هو كانه بيتكلم عن ترتيب الكتابة. متى كتب الاول -
00:49:57

وبعد انتقالهما سلم اليها مرقص ولوقا ايضا رفيق بولس وفيما بعد كتب يوحنا تلميذ الرب والذي كانت اتكاً على صدره اللي هو الموقف اللي محكي عنه في جيلي يوحنا. انجيله اثناء اقامته بافيسيس في اسيا. فيبقى التقليد بيقول ان الانجيل ما بين ايدينا دلوقتي كتبه -
00:50:15

ان يوحنا ده هو اللي كان متكرر على صدر يسوع. اللي هو التلميذ الذي كان يحب يسوع. النقطة دي مهمه جدا بيقول ان التلميذ الذي كان يحب يسوع هو يوحنا يوحنا التلميذ. واحد من التلاميذ الثاني عشر -
00:50:41

الكلام ده مهم جدا. شف هنا ريموند براون بيقول لك ايه؟ لانه بيحاول يأهلك لحقيقة ان التقليد ده غلط التقليد الخاص بالكتابه في بعض الاحيان يهتم بالسلطان الذي وراء هذه الكتابه باكثر من اهتمامه بالكاتب الفعلى. هو عايز يقول -
00:51:01

لك ما تاخدش التقليد على ظاهري. لأن لو احنا خدنا التقليد على ظاهره هيطلع غلط. ولو طلع غلط بيقى احنا بنهدم المسيحية. طيب بقى افهم الكلام ان يوحنا ده له علاقة ما بالانجيل المنسوب له اللي ما بين ايدينا دلوقت. لكن لو هتاخد الكلام بشكل -
00:51:21

بحرف لا حول ولا قوة الا بالله. اصل هو عارف كويس وخلي بالك هو بيرمي المعلومة وساعات مش بيأكدى عليها واللي هو يا رب ما ياخد بالله بس بتبقى معلومة صادمة. فهنا بيقول كان التقليد الخاص بالكتابه في بعض الاحيان يهتم بالسلطان الذي وراء -
00:51:41

هذه الكتابه باكثر من اهتمامه بالكاتب الفعلى. يا راجل! طيب. وكما هو الحال بالنسبة للانجيل الاخر. وكما هو الحال بالنسبة للانجيل الاخر بشك معظم الدارسين معظم الدارسين ان هذا الانجيل كتبه احد شهود العيان لخدمة يسوع العلني -
00:52:01

الانجيل الاربعة ما كتبهاش شهود عيان ما كتبهاش ناس سمعوا يسوع واتبعوه. هنا بيطرح سؤال من هو تلميذي الذي كان يسوع يحبه. هو احنا المفروض نطرح هذا السؤال؟ ما التقليد بيقول لنا هو يوحنا التلميذ. بيقى خلاص بقى احنا عندنا اجاشه -
00:52:21

السؤال بس احنا عارفين ان التقليد غلط. ازاي؟ شف هنا. او لا يقترح البعض شخصية معروفة من شخصيات العهد الجديد. علاوة على المرشح التقليد. مرشح التقليد. وهو يوحنا ابن زبدي. كما ان اقتراحات اخرى تضمنت لعاذر ويوحنا مر -
00:52:41

ارقص وتوما على الرغم من انه قد تكون هناك فقرة لدعم كل تعريف فانه اذا رفض التقليد الطويل الذي وراء يوحنا لا يجد المرء امامه سوى التخمين. النقطة دي مهمه جدا. مرشح التقليد هو -
00:53:01

ان ابن زبدي واحد من التلاميذ الثاني عشر. طب لو الكلام ده طلع غلط؟ بيقى احنا واقعين في مصيبة واي رأي تاني هيكون مجرد تخمين طب وليه يطلع الكلام غلط؟ فانه اذا رفض التقليد الطويل الذي وراء يوحنا لا يجد المرء امامه سوى التخمين. وهي -
00:53:21

دي المسيحية. المسيحية مجرد تخمين. هو هنا في الاخر عاوز يقول لك اول رأي واهم رأي لو هنصدق اي حاجة يعني هو مرشح التقليد. طيب والرأي الثاني؟ قيم بعض الدارسين -
00:53:41

الحبيب على انه رمز خالص. يعني ايه؟ اصل التقليد بيقول ان هو يوحنا ابن زبدي. يعني شخص تاريخي حقيقي مفروض واحد من

تلاميذ يسوع الاتناشر. لأ. بعض الدارسين بيقولوا ايه ؟ ده مجرد رمز. ده مش شخصية حقيقة. طب بناء على ايه قلتم كده -

00:53:57

خيم بعض الدارسين التلميذ الحبيب على انه رمز خالص وضع ليكون نموذجا للتلמיד الكامل. وانه لم يعطى اسماء ابدا وانه يظهر الى جانب بطرس في مشاهد معروفة لنا من الاناجيل الایزائية. حيس لم يذكر مسل هزا الشخص. يعني ايه -

00:54:17

ايه الكلام ده ؟ انت لما تروح للانجيل شخصية التلميذ الذي كان يحب يسوع شخصية مش موجودة الا في انجليل يوحنا. لما تجيبي اضع التي ذكر فيها التلميذ الذي كان يحبه يسوع من الاناجيل ايزائية ما التمر سلوقا ستجد نفس الموقف لكن -

00:54:37

لكن ما فيهوش التلميذ الذي كان يحبه يسوع. الشخصية دي ناقصة في قصص الاناجيل ايزائية. فده ادى الى ان الدارسين تيجو يبقى التلميذ الذي كان يحبه يسوع شخصية غير حقيقة. دي شخصية رمزية في انجليل يوحنا. فهم قالوا -

00:54:57

بما ان الشخصية دي غير مذكورة في الاناجيل اذاعية قد اعتبر هذا دليلا على عدم التاريخية. هو بيعمل على النقطة دي. وبعدين تكون نقطة في غاية الامامية. وجود التلميذ الحبيب اسفل الصليب في الوقت الذي هرب فيه الثاني عشر جميرا -

00:55:17

ان لا يستشف منه سوى انه لم يكن من ضمن الثاني عشر. معلش تاني كده النقطة دي وجود التلميذ الحبيب اسفل الصليب في الوقت الذي هرب فيه الثاني عشر جميرا. لا يستشف منه سوى انه لم يكن من ضمن الثاني عشر. هو عاوز يقول انت لما تقرأ القصة -

00:55:37

بانجيل يوحنا وفيها ذكر للتلميذ الذي كان يحب يسوع. اسفل الصليب. القصة بتقول ان التلاميذ اللي اتناشر هربوا يبقى التلميذ الذي

كان يحبه يسوع ما كانش ضمن الثاني عشر. بيقى التقليد اللي بيقول ان التلميذ الذي كان يحب يسوع هو -

00:55:57

ويوحنا ابن زبدي واحد من الثاني عشر غلط وده بناء على نص الانجيل نفسه. وهنا بيأكده وبيفقول بل ولم يكن رسولا وهذا تعبير لم تخدم اطلاقا في انجليل يوحنا. الرأي الثالث -

00:56:17

فيما يخص مين بقى هو التلميذ الذي كان يحب يسوع؟ ما زال مفكرون اخرون وانا شخصيا اتفق معهم يقولون ان التلميذ الحبيب انا شخصية اقل شأننا اثناء خدمة يسوع. ما كانش واحد زي يوحنا ابن زبدي. ولم تكن له اهمية لدرجة انه -

00:56:37

لم يذكر في تقليد الاناجيل ايزائية الذي تغلب عليه سمة رسمية. بيقى من الاخر من خلال دراسة النص نفسه وده يهمنا ان التلميذ الذي كان يحب يسوع لم يكن من ضمن الثاني عشر بل ولم يكن رسولا. وكان شخصية -

00:56:57

اقل شأننا اثناء خدمة يسوع. لدرجة انه لم يذكر في تقليد الاناجيل ايزائية. هو مش موجود في انجليل متى مرسلول ولم يتم الاشارة اليه الا في انجليل يوحنا. وتم الاشارة اليه في انجليل يوحنا. لأن التلميذ ده اللي احنا ما نعرفوش. ليس من الاثنين -

00:57:17

عشر ولم يكن رسولا كأن ما اتعرفتش اهميته الا متأخرا في زمن كتابة الانجيل رابع. هنا بيسأل سؤال واضح هل كان التلميذ

الحبيب هو كاتب الانجيل؟ قال لك هذا هو الانطباع الذي يتولد لدى المؤمن فور قراءة ما جاء في يوحنا واحد وعشرين -

00:57:37

هل من الممكن ان يكون هذا تبسيط من المنقح الذي اضاف الاصحاح واحد وعشرين؟ هو بيأكده على ان الاصحاح واحد وعشرين اضافة لاحقة. هنا بيقول الفقرة الواردة في الاصحاح تسعتاشر قد تعنى ان التلميذ الحبيب لم يكن هو كاتب الانجيل. بل -

00:57:59

عن يسوع وبالتالي يكون بمثابة مصدر التقليد الذي انتقل الى الانجيل الرابع وكاتب الانجيل الذي كتب هذه الفقرة من الممكن ان يكون احد اتباع او احد تلاميذ التلميذ الحبيب الذي وصفه باستخدام ضمير الغائب ولم يكن هو -

00:58:19

هو شاهد عيان للخدمة. يعني كاتب الانجيل مش هو التلميذ الذي كان يحب يسوع الا احنا ما نعرفوش اللي هو مش يوحنا لانه مش من التلاميذ الثاني عشر ولم يكن رسولا. امال مين بقى كاتب الانجيل؟ كاتب الانجيل ده من الممكن ان يكون -

00:58:39

احد اتباع التلميذ الذي كان يحب يسوع لا احنا ما نعرفوش او احد تلاميذ التلميذ الحبيب. انت متخيل المجهولة واصلة بنا لففين ؟ يعني التلميذ الذي كان يحب يسوع ده احنا -

00:58:59

ما نعرفوش اصلا وهو ليس من الثاني عشر ولم يكن رسولا وشخصية اقل اهمية تم تجاهلها من الاناجيل الایزائية. هو بقى اللي كتب لا الكاتب ممكن يكون احد اتباعه او تلميذ لحد من تلاميذه. الكاتب ده لم يكن -

00:59:14

هو شاهد عيان للخدمة. هنا بيقول من الممكن ان يوافق المرء على ما يقوله اولئك الذين يعتقدون بوجود مدرسة يوحناوية. ايه المدرسة النوية دي. اي وجود تلاميذ عدة يستخدمون اسلوباً ومادة كانت بمثابة تقليد في هذه الجماعة - 00:59:34

نعتبره تقليداً لانه كان نتاج صياغة التلميذ الحبيب بشكل كلية او جزئية. طب يا جماعة التلميذ الحبيب ده تمشي يوحنا اصلاً. مش هو ده الظاهر؟ الله المستعان. في الآخر خالص بيقول ايه ؟ وكاتب الانجيل الذي نسج التقليد المدروس له - 00:59:54

قوتيما في شكل عمل يتسم بمهارة ادبية فريدة ربما كان من تلاميذه التلميذ الحبيب والذي كتب عنه باستخدام ضمير الغائب. وبرضو فيه هنا غلط في الترجمة غالباً. كاتب الانجيل هو اللي كان - 01:00:14

من تلاميذه التلميذ الحبيب. كان من تلاميذه التلميذ الحبيب. مش كان من تلاميذه الكاتب له تلاميذاً يعني هو الرأس الكبيرة تحتيه. وكمان تحتيه التلميذ الحبيب لأ طبعاً. ده التلميذ الحبيب هو الراس الكبيرة. تحتيه تلاميذه كاتب الانجيل كان من تلاميذه التلميذ - 01:00:34

ابي. والذي كتب عنه باستخدام ضمير الغائب. اما المنقح اذا كان هناك منقح حقاً فربما كان تلميذاً اخر. تلميذ اخر من تلاميذه التلميذ الحبيب. اللي احنا ما نعرفوش اللي ما كانش من الثاني عشر ولم يكن رسولاً. صباح المجهولة تراث ضعيف جداً وهش. واللي باكده عليه - 01:01:00

التقليد بيقول ان التلميذ الذي كان يحبه يسوع التلميذ الحبيب ده كان يوحنا. الكلام ده غلط. هو لم يكن من الثاني عشر ولم اكن رسولاً. مين بقى كاتب الانجيل ده ما نعرفوش - 01:01:25

يمكن كان من تلاميذه التلميذ الحبيب. يعني فيه عندك جيل اول صحابة وبعددين تابعين. هو من بيعي التابعين. فكرة ان كتبت الانجيل من الجيل الثاني او الثالث. وممكن جداً يكونوا من الجيل الثالث. الله المستعان. مشكلة كبيرة والله - 01:01:39

والله العزيزم. انا هكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو. اهم ما خرجنا به من خلال هذا الفيديو ان التقليد لما بتحطه تحت الاختبار بيطلع غلط وده في النهاية يعتبر هدم للمسيحية. الانجيل الوحيد اللي التقليد بيتصمد فيه نوعاً ما المتعلق بكاتب - 01:01:59
بانجيل لوقا. لكن في النهاية هو مين لوقاً وايه اللي بيعطيه مصداقية وموسقية؟ كلام التقليد عن كاتب انجيل مرقص غلط. الكلام التقليد عن كاتب بانجيل متى غلط كلام التقليد عن كاتب انجيل يوحنا غلط. يا غلط يا اما التقليد بيتكلم عن كتب غير اللي ما بين ايديينا دلوقت. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك - 01:02:20

وما تنساش تعمل لايك للفيديو لأن ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش مشاركة الفيديو مع اصحابك. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر تتبع كل جديد - 01:02:42

ولو تقدر تدعم وترعى محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بيتريان او بيبال او حتى قم بالانضمام للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريباً جداً باذن الله عزوجل لا تنسوني من صالح دعائكم. والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 01:02:52

- 01:03:12