

الجزء الأول من التعليق على مناظرة ماير وكراوس ولامورو عن التصميم الإلهي 91 مارس 6102

سامي عامري

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. هذا تعليق سريع ان شاء الله على المناظرة التي جرت منذ يومين ثمنطعش اتناش الفين ستطعش ميلادي. اه تحت عنوان اه التي جرت بين اه نصير الخلق الذكي او التسليم الذكي. اه سيف المعير - [00:00:00](#) او اه الى مرور البيولوجي والفيلسوف الذي ينتصر لما يسبب وهو ونصراني في نفس الان. ولونس كراوس اه عالم الفيزياء النظرية الملحد المعروف وهو احد اقطاب الالحاد الجديد رغم وجود اسماء كبيرة في هذه المناظرة او اسماء مشهورة انا - [00:00:26](#) المناظرة لم تأتي بجديد. لكنها اكدت اشياء قديمة اه اثبتتها المحاضرات المشاركون ومناظراتهم القديمة وكتبهم المنتشرة. طبعا نحن عامة يعني ومأجور المسلمين ان لم نقل كلهم آآ ينحازون الى آآ طرف آآ سيفن ماير في قوله - [00:00:58](#) ان الكون بصورته الحالية يشف ويدل على قدرة وراهه قدرة الهية. طبعا آآ سيفن ماير لا يتحدث لا يذكر كلمة الله. لانه يريد ان يقدم صيغة الحوار بالفاظ ومصطلحات علمية وانما يقول ان وراء الكون ذكاء خارق خاص متجاوز المادة او - [00:01:28](#) فاه اه المناورة آآ يعني تحدث فيها الطرف الثلاثة لكن آآ من شاهدها آآ وربما مركز تكوين سيعرض المناظرة آآ مع العربي قريبا ان شاء الله. لما شاهدها طبعا اهم ابرز حدث فيها هو ان المناضل سيفن ماير قد اصيب - [00:01:56](#) صداع نصفي او شيه ولم يستطع ان يكون على المستوى الاكمل في لتقديم آآ اطروحته في هذا الباب فكان هذا نوع من الخلل في تقديمي الحجة حجة المؤمنين بالله منتصرين للخلق الالهي والتصميم الالهي. لكن مع ذلك على كل حال سيف المال لمن قرأ كتبه وسمع محاضراته ومناظرته على من هو على كل حال - [00:02:19](#) استطاع في هذه المناظرة ان يقدم الاصول الكبرى قوله ومذهبه خاصة في كتابه الذي كتبه على كل حال انا ساعرج على اه قول كل واحد من اه من المحاضرين والمناضلين ومع بعض التعليقات السريعة. وارجو ان لا يكون الشريط - [00:02:49](#) اه طويلا. اه طبعا اه لمن يعرفه ولمن لا يعرفه هو يعني ملحد اه وكان مرقص من رؤوس الالحاد الجديد وبروفيسور يدرس في احدى الجامعات الامريكية الكبرى ولكنه اصول حقيقة الصباني وهذا ما اشرت اليه في كتابي فمن خلق الله - [00:03:16](#) حتى ان ادوارد فيزر كتب مقالا يقول له يقول له قولوا قولوا للونس كلاس فضلا ان يخرس لانه حقيقة يتحدث كثيرا فيما لا يعلم رغم انه كثير ما ينكر على مخالفيه انهم يتحدثون في يد دون ان يدركوا - [00:03:42](#) حقيقة اقوال العلماء فيها لكنه الان في هذه المحاضرة وفي هذه المناظرة تحدث كثيرا في البيولوجيا وكان الحديث كله تقريبا في البيولوجي الا جزء في الاخر كان حول الفايينتونج لكن حدث في الفيروس دون ان حقيقة دون ان يظهر انه يمتلك ادنى المعلومات في هذا الباب. ولذلك قال اشياء من المعلوم ان المنتصرين للخلق الذكي - [00:04:02](#) قد ردوا عليها مرارا وتكرارا. طبعا بدأ كراوس كاسلوبه الصبيان المعروف المعهود الهجوم الشخصي هجم على التي تتبنى اشهر مؤسسة في العالم تتبنى مفهوم الخلق آآ التصميم الذكي ثم هاجم ايضا - [00:04:27](#) فكانت بداية غير مشوقة للاسف الشديد على كل حال عندما بدأ كراوس الحديث اه لم يقدم جديدا وقدم اعتراضات من المعلوم انه قد رد عليها. من ذلك طبعا حديثه آآ قوله ان الحجة المركزية عنده ان آآ القائلين بالخلق او التصميم الذكي حجتهم قائمة على -

كما يعرف اله الفجوات اي انه بسبب جهلنا بتفسير الظواهر الطبيعية اصلها وعملها فنحن نفترض وجود اله حتى نسد هذه الفجوة. وفي الحقيقة وكما رد عليه سيف المار وكما هو معلوم مشهور. الرد هو ان - [00:05:14](#)

المؤمنين بالله لا يعتمدون فقط على الجهل من الجهل ممكن ان تبني عليه افكار وهذا معلوم في العلوم وفي غيرها. المناطق المظلم ممكن ان تبني عليها افكار لكن القرين بالخلق والتصميم الذكي. يقولون اساسا نحن نبني افكارنا على المعلومة - [00:05:34](#)

وليس المجهول. نحن نبني افكارنا بسبب ما نعلمه من طبيعة العالم المادي بسبب ما نعلمه من تعقيد الاشياء بسبب ما نعلمه من حاجة التطور الى امور واشياء واليات وزمن طويل لا يتوفر كل هذه الامور لا تتوفر. فنحن نقطع بعز الداروينية - [00:05:56](#)

نقول بالتصميم ونقول بالتصميم حتى دون هذا لاننا بالاساس وهي اطروحة اطروحة الاساسية التي يقولها نحن الذات المتجاوزة للكون التي تملك وهذا نقول لماذا؟ لانه تم ضخ معلومات في الكون - [00:06:16](#)

من خلال ومن خلال ظهور ان حياتي من الحياة سبب ظهور دي ان ايه المعقد وبسبب آآ الانفجار الكامبري الذي ظهرت فيه جل التقسيمات الكبرى للكائنات الحية هذه هذه الاشياء تعتبر يعني كل واحدة فيها انفجار عظيم. لا يمكن ان يكون حتى تضخ فيه معلومات من اين جاءت هذه المعلومات؟ كل معارفنا كلها - [00:06:40](#)

كل تجاربنا كل ما نعرفه ونعيشه من خلال الحياة العملية ومن خلال التجارب العلمية كل كل هذه الامور تدل على حقيقة مركزية وهي ان المعلومات تأتي الا من الذكاء واذا كان يمكن ان يكون مادة اصيلة في المادة. وانما طارئ عليها - [00:07:17](#)

ومؤثرة فيها. وبالتالي نحن نستعمل هذه الحجة لننطلق بعد ذلك الى اثبات ان هذا الذكاء هو اصل من حكمة الله سبحانه وتعالى طبعا اه كثير من الحجج التي جاء بها اه وجاء بها كراوس تعود الى - [00:07:42](#)

حقيقة التي لا تعود الى قضايا علمية وانما تعود الى قضايا لاهوتية هي قضية تصورهم لاله وبنائهم على هذا التصور اللاهوتي التزامات تلزم الى ان يتصرف على طريقة مخصوصة من قلة قليلة في الحقيقة من الذين انتبهوا الى هذه المسألة مسألة - [00:08:04](#)

اثر التصور الفسيولوجي او اللاهوتي على المقولات العلمية. ولذلك كتب آآ البيولوجي كونيورس هانتر البيولوجي كتب كتابه وهو يتحدث مما تحدث فيه في قضية اثر تصور اللاهوتي على فهم الواقع والزام الاله ان يفعل كذا وان لم يفعل كذا فهو ليس باله. طبعا من اهم الازمات انه اذا كان الاله موجودا فلا بد ان - [00:08:24](#)

عمل انسان تنعيم خاص كامل. وهذا قول يعني اردنا عليه في كتاب اه مشكلة الشر ووجود الله. وبين ان هذا الزام من غير ملزم. فنحن لسنا كما احد اللاهوتيين نحن لسنا الحيوانات الاليفة لله - [00:08:58](#)

لوظيفة الله سبحانه وتعالى ليست ان ينعم الانسان في هذا الكون ليس هناك الزام منطقي وليس هناك الزام نصي للنصوص المقدسة. وانما نحن خلقنا لغايات معينة اهمها ان نعبد الله سبحانه - [00:09:16](#)

وتعالى وان نختبر بهذه العبادة وبغيرها في هذا الوجود طبعا آآ حالة طبعا آآ الى كتابه او احالة الحديث عن قضية عدم حاجة الكون الى خالق لان كونه ممكن ان يوجد من غير شيء. وهذا امر نرد عليه طويلا وكثيرا لانه حتى في تفسير الكوانتي - [00:09:28](#)

تفسير الكم هذا العالم نشأة العالمي من الفراغ الفراغ في المفهوم الكمي هو مجال من الطاقة المضطربة فحديث كراوس ان الكون من الممكن ان يستغني بنفسه للظهور. يستغني عن وجود اله لانه من الممكن ان ينشأ من لا شيء. الاشياء الذي يتحدث - [00:09:53](#)

صوف الحقيقة في التعريف الفلسفي شيء لان الطاقة هي لا تكون الا في زمان ومكان وهي نفسها تمثل شيء. فتوفر الشيء والمكان والزمان لنشوء الكون يعني ان الكون لا يمكن ان يكون قد نشأ من لا - [00:10:18](#)

لان هذا الاشياء هو في الحقيقة في التعريف الفلسفي شيء وان سماه الفيزيائيون والكوزمولوجيون آآ المتخصصون في علم الكم يوم سماه وان تواطؤوا على تسميته بلا شيء طبعا يقول آآ كراوس ان وجود الله - [00:10:35](#)

طبعا نظرية في فلسفة العلوم وتحديد ما هو العلم من العلم المزيف آآ هذا الامر احتاج آآ من فلاسفة العلوم ان يحددوا معايير لمعرفة العلم من من العلم المزيف من اشهر المعايير المطروحة آآ ما طرحه كالپوبر في قضية قضية قابلية الضحى - [00:10:59](#)

وقال ان وحتى نعرف ان الشيء ممكن ان يقبل الضح او لا يقبله ولا بد ان ننظر اجمالا وفي كثير من الاحيان في نبوءات الشيء. اذا

كان للنظرية نبوءات ونحن نختبر هذه النبوات. فان - [00:11:27](#)

اصابت فهذا الامر صواب وان اخطأت فهذا الامر خطأ. هذا يميز الامر العلمي من الامر الغير العلمي الذي ليست له نبوءات يوضع جانبا لانه ليس بعلمي. وما قاله كان كوكا في الحقيقة جيد لكنه يجب ان لا يكون المعيار الوحيد. على كل حال آآ - [00:11:42](#)
اه يقول ان ان قضية وجود الله ليس لها امر ليس له نبوءات. بعيدا عن التعامل مع قضية وجود الله على انها قضية علمية ام لا. لكن نقول نعم وجود الله سبحانه - [00:12:02](#)

له نبوات من اهم هذه النبوات ان يكون الكون مفهوما وهذا الكون مفهوم وكما قال اينشتاين ان اكثر شيء غير مفهوم في الكون انه مفهوم. ولا يمكن ان يكون الكون مفهوما اذا كان الكون ازليا عشوائيا - [00:12:16](#)
فيه مادة وطاقة في حركة مضطربة دؤوبة بلا معنى من غير مبدأ ولا غاية. وهناك امور كثيرة في هذا الباب في نبوءات الايمان والاحاد تعرض لها في كتابه بما يصدر ان شاء الله في الفترة القادمة - [00:12:31](#)
آآ طبعا مما آآ ذكره ايضا آآ كراوس ان القوانين الموجودة في الكون قد تدل على وجود اله يعني يمكن ان يسمح للعقل ان يتصور ان هذه القوانين تدل على وجود اله - [00:12:52](#)

يرى ان الامر محتمل يعني لكنه يقول ان اه كل الاديان الموجودة اه تخالف العلم وكتبها تخالف العلم وتخالف الواق وهي اديان باطلة. طبعا الرجل معروف انه جاهل تام بالاسلام وفي مناظرتها مع الداعية - [00:13:10](#)
المسلم اليوناني الاصل حامد زورت لما سأله محمد زورت هل قرأت شيئا عن الاسلام؟ قال لا. فالرجل يتحدث من منطلق جهله بالاسلام اسقاط ما يعرفه عن النصرانية على الاسلام آآ كما اعترض ايضا آآ كراوس على مسألة - [00:13:29](#)
اعترض على وصفه بانها منظومة عشوائية. وقال ان هذه المنظومة تسييرها الانتخاب الطبيعي والانتخاب الطبيعي ليس عشوائي ورد عليه سيف المال بانه هي بتقوم اساسا على راندا ميتيشن الطفرات العشوائية وهذه هي الطفرات بالاجماع هي طفرات عشوائية حتى في - [00:13:51](#)

تسمية اما وظيفة الانتخاب الطبيعي فهو ان ينتخب من الموجود لا ان يخلق شيئا جديدا. فلا يمكن ان ينتخب حتى يؤدي الانتخاب حتى لا يؤدي التراكم العشوائي الى وجود جين وظيفي له وظيفة - [00:14:19](#)
تسمح له بالبقاء والتكيف مع الواقع فحقيقة وجوهه هل آآ هي انها عشوائية بان الانتخاب الطبيعي لا يخلق شيئا هو مجرد يعني انتقاء من موجود. فما الذي اوجد هذه المعلومات التي نتحدث دائما ان هي اصل الاشكال مع - [00:14:36](#)
الدرائنة اه عندما تحدث طبعا تحدث آآ وجعل آآ جل همه بيان ان الخلاف الاساسي هو حول من اين جاءت المعلومات. وهذه قضية مهمة جدا يجب ان يدركها شباب الاسلام عند محاوراة الملاحدة والمنتصرين - [00:15:05](#)
لماذا؟ لانه الدولية تقوم على ماذا؟ تقوم على باختصار شديد جدا. تقوم على مادي او لتطور السخروي حتى يكون تطور كوبري. التطور الصغروي هو التغير داخل الجنس او النوع فيقول - [00:15:28](#)

الدرائنة اذا اذا تكرر هذا التطور الصغير ملايين السنين اعطه وقتا طويلا سوف يصبح تطورا كبرويا ينقل المعلك واحد الخلية الواحدة ينقلها لتحول الشافعي ومالك واحمد واينشتاين لكن الحقيقة هي ان ما يسمى بالتطور الصغروي هو ليس بتطور اساسا - [00:15:52](#)

وليس بتطور باي صورة. لان ما يسمى بتطور استغراويه في الحقيقة ليست فيه اضافة معلومات جديدة. وانما هو عمل معلومات موجودة من قبل او هو انحدار في المعلومات يؤدي الى ربما وظائف جديدة ربما يؤدي الى تكيف افضل للكائنات كما هو معلوم مثلا في قضية السمك الذي اه يعيش - [00:16:21](#)

قد فقد قدرته على الابصار فهذا نوع من التدهور لان صحة التسمية. وبالتالي هذا التطور الصغروي على الحقيقة هو ليس بتطور انما هو تغير فلا معنى اذا لمدته حتى يكون تطورا كبرويا لغياب اضافة المعلومات انفورميشن - [00:16:48](#)
وهذه النقطة المركزية القوية التي يركز عليها دائما لكن الاشكال في هذا القول قال لك الصعب ان صعب ان تبثه في مقام المناظرات

التي يحضرها العوام والذين لم ترسخ قراءتهم بصورة جيدة في - [00:17:07](#)

الخلق التطوري. يعني هذا الكلام ربما هو افضل عندما يقال في الكتب لتعطي لنفسك فسحة للبيان. اما في المناظرات فاشكال حقيقي ربما لبث هذه الفكرة القوية والخطيرة التي اه ضربت قواعد داروينية من اساسها - [00:17:24](#)
اه طبعا المعلومات كما قلت تظهر في الحمض النووي تظهر في جانب التشفير وهذا امر مهم جدا. وجود التشفير الكودن هذا امر خطير جدا كيف فكرة التشفير - [00:17:44](#)

في عالم الكمبيوتر ده عامل صفر واحد صفر واحد. فكرة التشفير من اين تأتي لا تأتي الا من ذكاء لانك انت تحتاج شفرة وتحتاج مشفر وتحتاج فك الشفرة. هذه عملية عقلية لا يمكن للحركة العشوائية في الكون ان تؤدي اليها. تقدر تشفير او التكويد ثم -

[00:17:58](#)

التشفير هذه عندما تتعامل معها آآ من ناحية الاحتيال علم الاحتمالات ستؤدي الى امور خطيرة جدا لانه بالقياس الزمني لا يمكن قدم امثلة جيدة جدا في بالقياس الزمني لا يمكن عمر الكون كله دعك من عمر الارضي او حتى عمر ظهور الاحياء في الكون سنة. عمر الكون كله لا يمكن ان - [00:18:18](#)

بدء الى ظهور ابسط انواع الحياة على الارض من خلال علم الاحتمالات. طبعا هناك من حاول ان يرد على هذا الباب ضد مروره وقال اننا نريد ان نسقط عقلية المهندسين على عالم - [00:18:42](#)

طبيعة لكن في الحقيقة علم الاحتمالات يحكم الجميع. يحكم الجميع لاننا نتحدث عن تطور عشوائي. وهو يقبل علمي الاحتمالات

عليه من الكتاب الكتب الظريفة ربما في هذا الباب هذا كتاب وهو يتحدث فيه هذه القضية - [00:18:55](#)

في قضية البحث المراكبي وقضية قياس الاحتمالات الممكنة مع الزمن الممكن وزمن من المفترض وقدم معلومات جيدة وان كان

الكتاب اه قديما نوعا ما اه طبعا احاول ان اكون سريعا في بث المعلومات فارجو المعذرة ان كنت اسرع في الكلام - [00:19:15](#)

آآ طبعا مشكلة المعلومات ايضا يعني آآ هذه النقطة التي اعترض بها آآ كلاوس وكما قلت كراوس مشكلته رجل بعيد تماما عن معرفتي اه استدلال انصار الخلق التصميم الذكي وانصار الخلق ايضا. يقول مثلا ظهور المعلومات قد لا يحتاج - [00:19:42](#)

ذكاء لماذا؟ لاننا نجد نوعا من الترتيب والتنظيم في حبات الثلج وهذا امر قد رد عليه طويل بل اسس عليه اه اه الفيلسوف العلوم

المعروف. وان كان النظرية جاءت قبله يعني ليس هو مؤسسها. قضية ما هي المعلومات التي تحتاج الى ذكاء. وتحدث عن بصفاتكم -

[00:20:02](#)

او التعقيد المخصوص. هذا نوع من التعقيد بعيد تماما عن الصورة التي تحدث التي يتحدث عنها اه اه لان كراوس يتحدث عن تعقيد

بسيط وهو تعقيد تكراري. يعني هذا الشكل التكراري في حبة الثلج لكننا نتحدث عن تعقيد - [00:20:24](#)

مخصوص هذا الوجه الذي اه يتحدى واصله سيف المال وغيره وتحدث عنها دامسكي لا لا يوجد تماما في الذي ان ايه الذي ان ايه

تعقيده مختلف تماما ليس هذه الباصات التي التكرارية. وانما مجموعة من التركيبات المعقدة التي تعد الى معنى معنى مخصص. اه

واه - [00:20:44](#)

الخليون التصميم الذكية تحدثوا باستفاضة في هذا الباب بما لا مزيد عنه لكن يابى هؤلاء الا ان يستمروا في تكرار الاعتراضات

القديمة عنا كراوس يريد فقط ان يضاعف من حجم مشاركاته في مناظرة - [00:21:07](#)

في مناظرة المؤمنين بالله. نقطة اساسية ونقطة مهمة جدا اشار اليها اه سيفن ماير اه وهي نقطة اساسية جدا واعتقد شخصيا ان

النقاش مع الدراويت هو نقاش فلسفي بالاساس قبل ان يكون نقاشا علميا ولهذا - [00:21:24](#)

اخواني واحبابي ممن يدرسون الدارمينية ان ويدرسون الاحاد اجمالا الا يكون همهم تحصيل معلومات علمية وانما يكون همهم النظر

في التأصيلات الفلسفية اشكالات الاحاد هي في في في مقدمات الفكر واصوله وتضميناته وهذه قضية هامة للغاية - [00:21:44](#)

اه المستشار طبعا اه اه وهو كلام يعني تم تناوله بصورة واسعة في الادبية الخلقية وادبيات التصميم الذكي قضية آآ ان الملاحيت

يقولون لنا لا يجب ان نبحت عن الحل لكل مشكلة في عالم الطبيعة داخل الطبيعة والا نستسلم للجهل وانتم يا من تقولون بالخلق

والتصميم الذكي تقولون لنا - [00:22:11](#)

فانه بسبب جهلنا تفسير الوقائع في هذا الكون فعلينا ان نقول الوجود الالهي. ونحن نقول لهم القضية ليست على هذه الصورة وهذا تدليس منكم لان النقاش بحث الحلول في فهم الطبيعة يجب ان يقوم لا على انه يجب ان يكون الحل داخل الطبيعة لانكم هنا تفترضون النتيجة في المقدمة - [00:22:39](#)

وهو ما يسمى الطبيعية المنهجية. اي ان الكون كيان مغلق تتضمن الحقيقة في داخله فلا بد ان نأتي بالحل لفهمنا للعالم الطبيعي داخل الطبيعة. ونحن نقول لهم لا هذا مصادرة على المطلوب لاننا نقول بوجود المتجاوز ما هو متجاوز بالكون. وبالتالي علينا ان ان نقرر - [00:23:05](#)

قاعدة اخرى وهي التي تقول ان العلم مبني على التسليم والاقرار لافضل التفسيرات لافضل التفسيرات وهو امر فصله العلماء في فلسفة العلوم ونحن بالتالي على الحقيقة نحن اوسع ذهنا واوسع تصورا واكثر قبولا للتفسيرات العلمية من من الملاحظة الذين يحصرون - [00:23:35](#)

ويلزمونا ان نقبل تفسيرات معينة داخل اطر معينة ضيقة. وبالتالي هاي نقطة اساسية في جوهر الحوار. نحن لا نستسلم للجهل وانما نقول نقول لكم وسعوا رؤاكم وسعوا افاقكم. لا يوجد اي الزام علمي ولا فلسفي ان نحصر - [00:24:02](#)

رؤية للاسباب التي تعمل في الواقع ضمن الاطر المادية. لا يوجد الزام منطقي ولا الزام علمي ولا فلسفي وانما هذا الامر لا يمكن ان يكون الا اذا سلمتم وازعمتم والزمتمونا من البدء ان المادة هي كل شيء. وهذا كما قلت مصادر عن المطلوب لان - [00:24:21](#) يعني نحن ننكر عليكم غاية الانكار هذا الامر. تحدث بعد ذلك لامورو وهو بيولوجي ويهودي يبدو انه واسمه غريب يعني اسمه العاشق بالفرنسية يعني. لو غيرنا وضعنا يعني على ما بعد الحرف الان - [00:24:41](#)

هذا الرجل يقول يعني حقيقة تجد عصي كبير في فهم مقولات هذا الرجل اه له كتيب جميل اسمه كتاب ضعيف وفيه يعني رسالة ارسلها الى احد المنتصرين للداروينية مع الاقرار بوجود الخالق. يعني في بعض الازمات الجميلة - [00:25:00](#)

وهناك كتاب واسع اللي هو مجموعة مقالات آآ تحرير جاي ريتشارد وكتب فيه آآ مقالاته في نقاش هل يمكن ان ان نلزم انفسنا آآ او نتحدث عن قضية الايمان بالله مع الاقرار بالدارمينية وآآ - [00:25:28](#)

فيه آآ آآ جاي ريتشارد قال كتب فيه آآ يعني هؤلاء تقريبا هم كلهم آآ جملة اه كتاب اه كتاب اه وفي نقاش في هذه في هذه المسألة. هذا الرجل في الحقيقة صعب تتعامل مع مفاهيمي بصورة جيدة. مرة هو يقول لك - [00:25:48](#)

انا آآ اعتقد آآ قضية التصميم في الكون ليست قضية علمية وتم يقول لك انا اؤمن بوجود في الكون في الخلية التي يبهرني عندما انظر اليها وفي الكون الذي يبهرني عندما انظر اليه لكنني اقول ان هذه القضية قضية فايس قضية ايمان. طبعا كلمة فايس في المصطلح الغربي - [00:26:19](#)

تختلف عن كلمة ايمان في المصطلح الشرعي. في المصطلح الغربي تقابل تقابل الحجة الامر الذي تقام عليه البراهين هو ما يسمى عندنا في الاصطلاح التراثي الايمان الاعمى الذي لا يسنده برهان. فالرجل يقول لك انا - [00:26:39](#)

بهذه القضايا وليست هي قضايا علمية لكنه يقول انا اؤمن بها لانني عندما انظر في الخلية انهى. فانت هنا تستعمل عقلك الرجل عنده نوع من الخلل في لفهم التصورات بالذات فهمه في قضية هل العلم دليل على وجود الله بهذه الصورة المباشرة؟ طبعا لا. نحن نقول العلم لا يدل على وجود - [00:27:00](#)

بصورة مباشرة لان العلم يبحث في الكون المادي. والله سبحانه وتعالى متعال عن المادة غير مزمّن وله داخل في هذا العالم المادي. لكننا نقول ان العلم ينفذ كمقدمة صغرى في - [00:27:20](#)

في استنباط عقلي فلسفي فالعلم هو مقدمة في برهان فلسفي مقدمة صغرى. في برهان فلسفي وليس له حجة مباشرة تقول لاننا حذب مباشر بمعنى اننا كاننا رأينا الله رأي العين - [00:27:39](#)

توكلنا سبحانه وتعالى مثلا تعالى الله عن ذلك ان يقع داخل العمل المختبراتي. آآ فهناك نوع من الخلل الفلسفي الكبير في في اه في

افكار الى مرور. من اهم ما قاله الامرو ان انسان وهو نصراني - [00:27:56](#)

شديد التدين يقول انه آآ ان التوراة والكتاب المقدس عامة فيها اخطاء علمية وبالتالي ليس علينا ان نأخذ العلم منه لانها كتبت بلغة قديمة متأثرة بالثقافات القديمة وقدم على ذلك مثال السماء التي قبة جامدة و اشار الى الكلمة العبرية - [00:28:16](#)

رقيع وانها تدل و صواب انها تدل على الشيء الصلب وتحدث عن قصة الخلق المصرية القديمة وان والسماء جميلة وفوقها المياه لانها تظهر زرقاء وهذا صواب وذكرته بتفصيل في كتاب في ما فمن خلق الله - [00:28:36](#)

وهذا صواب لكن كيف للانسان ان يؤمن ان هذا الكتاب من عند الله ثم يقولون فيه اخطاء علمية هذه ايضا من الاشكالات التي يواجهها هذا الرجل الذي يحاول ان يجمع بين - [00:28:56](#)

متناقضات. اه من اهم الاشياء التي قالها ذكرها هذا الرجل اه قضية قضية زعمه اه آآ او حديثه عن دار وان دار متناقض ايضا فمرة يؤمن يقول ان الدلائل حجة قوية على وجود الله ثم مرة اخرى يقول انه يشك في وجود الله - [00:29:06](#)

واشار الى اقتباس من مذكرات دار يقول فيه انه كان مؤمنا بدلالة الكون على وجود الله لما كتب كتابه في اصل الانواع - [00:29:26](#)