

الشرح الميسر المختصر على متن «ايساغوجي» في فن المنطق

62) القياس الاستثنائي المنفصل.

حسام لطفي

اعوذ بالله من الشيطان الرجيم. بسم الله الرحمن الرحيم. الحمد لله رب العالمين. وصلى الله وسلم وبارك على نبينا محمد وعلى اله وصحبه اجمعين. اما بعد فهذا هو المجلس السادس والعشرون من شرح متن ايساغوجي في فن المنطق. العلامة اثير الدين الابھاري رحمه الله. ونفعنا بعلومه في - 00:00:01

دارين كنا وصلنا للكلام عن القياس الاستثنائي وعرفنا ان القياس الاستثنائي هو ما ذكرت فيه النتيجة او نقيض النتيجة وقلنا ان القياس الاستثنائي يتركب من مقدمتين الاولى شرطية والثانية حملية مصدرة بلا كنة - 00:00:25

ذلك ان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن لكنه ذهب فهو معدن فان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن هذه مقدمة شرطية لكنه ذهب فهو معدن فهذه هذه قضية حملية مصدرة بلا كنة - 00:00:47

وان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن قلنا هذه هي المقدمة الكبرى لان الفاظها اكثر لكنه ذهب هذه هي المقدمة الصغرى لان الفاظها اقل فهو معدن هذه هي النتيجة فسنلاحظ هنا ان النتيجة قد ذكرت بنفسها في الشرطية الكبرى - 00:01:08

لما قلنا ان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن النتيجة فهو معدن. فوجدنا ان النتيجة مذكورة بنفسها في المقدمة. الشرطية الكبرى. ولهذا قلنا قياس الاستثناء ما ذكرت فيه النتيجة او نقيض النتيجة - 00:01:32

مثال اخر ان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن. لكنه ليس بمعدن. فهو ليس بذهب يبقى النتيجة فهو ليس بذهب. طيب هل هذه النتيجة موجودة او ناقض هذه النتيجة موجود في المقدمة - 00:01:53

الشرطية ولا لاً؟ اه اللي هو نقيض هذه النتيجة مذكور في قولنا ان كان هذا الشيء ذهباً. نقيضها ليس بذهب فهذا هو القياس

الاستثنائي فهذه خاصة القياس الاستثنائي بينما القياس الاقتراني باشكاله الاربعة لم تذكر فيه النتيجة - 00:02:10

ولا نقيض النتيجة بخلاف القياس الاستثنائي وهنا اشكال قلنا اذا كانت النتيجة مذكورة في القياس الاستثنائي فما الفائدة من اجراء هذا القياس؟ طالما ان النتيجة مذكورة لنجيب على ذلك بان النتيجة وان كانت مذكورة في القياس الشرطي او في المقدمة الشرطية اللي هي المقدمة الاولى الا انها معلقة - 00:02:35

باعتبار انها محكومة باداة الشرط فنحن نقول اذا كان الشيء الف فهو باء ولم نحكم بالفعل بان شيء الف وانما ذكرنا في الكبرى قضية معلقة تحتاج للجزم والبت ولهذا في الصورة الحملية نرجع ونكرب - 00:03:01

بان الشيء الف فينطبق عليه الحكم الذي هو ايه؟ الذي هو الباء فهذا هو او هذه هي الفائدة من اجراء هذا القياس فكرة القياس الاستثنائي وهذه مسألة مهمة علشان حينبني عليها كل ما سيأتي بيانه ان شاء الله تعالى. فكرة القياس الاستثنائي مبني على -

00:03:24

التلازم بين ايش؟ وبين ايش بين المقدم والتالي تلازم بين المقدم والتالي. ولهذا ستنطبق عليه قواعد التلازم الاربعة التي سيأتي

الكلام عنها فاذا قلنا ان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن - 00:03:45

ان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن فلما نقول ان كان هذا الشيء ذهباً هذا الشيء ذهب هذا يسمى بالمقدم هذا الشيء ذهب هذا يسمى

بالايه؟ بالمقدم فهو معدن هذا يسمى بالتالي - 00:04:04

وسنلاحظ هنا وجود التلازم بين التالي والمقدم فكون الشيء ذهباً ملزوم وكونه معدناً هذا لازم يبقى هنا في تلازم بين المقدم والتالي ولا أ في تلازم بين كون الشيء ذهباً وكونه معدناً - [00:04:28](#)

وفي التلازم اربع قواعد في التلازم اربع قواعد. القاعدة الاولى اثبات الملزوم يقتضي ثبوت اللازم اثبات الملزوم يقتضي ثبوت اللازم القاعدة الثانية اثبات اللازم لا يقتضي ثبوت الملزوم القاعدة الثالثة - [00:04:48](#)

نفي الملزوم لا يقتضي انتفاء اللازم نفي ملزوم لا يقتضي انتفاء اللازم. القاعدة الرابعة نفي اللازم يقتضي انتفاء الملزوم يعني في المثال الذي ذكرناه انفا ان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن. احنا قلنا كون الشيء ذهباً هذا ملزوم - [00:05:27](#)

وكونه معدناً هذا لازم. طيب القاعدة الاولى اثبات الملزوم يقتضي ثبوت اللازم. اثبات ان هذا الشيء ذهباً يقتضي ان هو يكون ايه معدن فهنا اثبات الملزوم اقتضى ثبوت اللازم. صح؟ طيب القاعدة الثانية اثبات اللازم لا - [00:06:03](#)

يقتضي ثبوت الملزوم يعني اسباب كون هذا الشيء معدن هل يلزم منه ان يكون ذهباً الجواب لا. ليه؟ لانه ممكن يكون معدن لكن فضة. او او نحاس او غير ذلك من انواع المعادن - [00:06:24](#)

فاسباب اللازم كونه معدناً لا يقتضي ثبوت الملزوم اللي هو ان يكون ذهباً قاعدة ثالثة نفي الملزوم لا يقتضي انتفاء اللازم. نفي الملزوم اللي هو ليس بذهب هل يقتضي انتفاء كونه معدناً؟ لا ما ممكن هو ما يكونش ذهب بس برضه يكون معدن فنفي ملزوم - [00:06:44](#)

لا يقتضي انتفاء اللازم. القاعدة الرابعة نفي اللازم يقتضي انتفاء الملزوم. نفي اللازم اللي هو كونه معدن اصلاً فلما نقول هو ليس بمعدن فهذا يقتضي نفي كذلك الايه؟ الملزوم يعني يلزم بذلك انه لا يكون ذهباً - [00:07:12](#)

اه فهذه قواعد اربعة في التلازم. طيب لو كان المقدم ملزوماً والتالي لازماً المقدم اللي هو ان كان هذا الشيء ذهباً والتالي فهو معدن خلاص؟ فلو كان المقدم ملزوماً والتالي لازماً فسيحصل عندنا ان اثبات المقدم يقتضي ثبوت - [00:07:31](#)

مش احنا عندنا القاعدة الاولى اثبات الملزوم يقتضي ثبوت اللازم. يبقى اثبات المقدم اللي هو الملزوم يقتضي ثبوت التالي اللي هو الايه اللي هو اللازم قاعدة اخرى والقاعدة الثانية اثبات التالي لا يقتضي ثبوت المقدم - [00:08:00](#)

اثبات التالي لا يقتضي ثبوت المقدم. اثبات الثاني اللي هو اللازم لا يقتضي ثبوت المقدم اللي هو الملزوم. فمش معنى ان هذا الشيء معدن انه يلزم منه ان يكون ذهباً - [00:08:24](#)

القاعدة الثالثة نفي المقدم لا يقتضي انتفاء التالي. نفي المقدم يعني ليس بذهب لا يقتضي ان الا يكون هذا الشيء معدناً لان ممكن ما يكونش ذهب بس يكون ايه؟ ها معدن اخر - [00:08:41](#)

فهمنا؟ فنفي المقدم لا يقتضي انتفاء التالي القاعدة الرابعة نفي التالي يقتضي انتفاء المقدم نفي المعدنية يقتضي انتفاء الذهبية فهمنا طيب فهنا بنقول اذا كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن لكنه ذهب فهو معدن. فهنا اثبتنا المقدم اللي هو ايه - [00:09:01](#)

ها ان كان هذا الشيء ذهباً ده هنا مقدم صح؟ فهو معدن يبقى هنا هذا هو ايه؟ هذا هو التالي. اثبات المقدم اللي هو كون هذا الشيء ذهباً يقتضي ويلزم منه الثبوت التالي انه يكون معدن. فهذا ضرب منتج - [00:09:26](#)

فهذا ضرب منتج طيب ان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن. لكنه معدن هل يلزم ان يكون ذهباً ها ان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن لكنه معدن هل يلزم ان يكون ذهباً؟ لا لا يلزم ان يكون ذهباً. فلما نقول هنا اثبتنا التالي لما قلنا فهو معدن - [00:09:46](#)

صح؟ هنا اثبتنا التالي. فلا يلزم منه ثبوت المقدم. اللي هو ان كان هذا الشيء ذهباً فهذا ضرب عقيم فهذا ضرب عقيم اللي هو الضرب الضرب الثاني اللي هو اسباب التالي لا يقتضي ثبوت المقدم. هذا ضرب عقيم - [00:10:14](#)

مثال اخر ان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن ان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن. لكنه ليس بذهب فلا يلزم ان يكون ليس بمعدن لجواز كونه فضة مثلاً فيتحقق المعدن مع غير الذهب - [00:10:36](#)

فحينما ينتفي الذهب لا يلزم ان ينتفي المعدن فنفي المقدم لا يقتضي انتفاء التالي هو انا نفينا المقدم فلم يلزم انتفاء التالي فهذا ضرب عقيم مثال الذي يليه ان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن - [00:11:04](#)

لكنه ليس بمعدن فهو ليس بذهب ان كان هذا الشيء ذهباً فهو معدن. لكنه ليس بمعدن يبقى ايه فليس فهو ليس بذهب. فهنا نفينا

التالي فلزم منه انتفاء المقدم يبقى هنا في تلازم ولا لا؟ فهذا ضرب المنتج. يبقى تلخص لنا الان ان له ضربين منتجين وضربين

عقيمين - 00:11:25

فهنا طيب اذا هطل المطر فالارض تبتل اذا هطل المطر فالارض تبتل لكنه قد هطل فالارض تبتل ها يبقى هنا لما اثبتنا المقدم لازم

منه ها سبوت الايه؟ التالي مقدم اللي هو هطول المطر لزم منه - 00:11:57

ابتلال الارض فهنا طيب لو عكسنا لو اثبتنا التالي هل يلزم منه ثبوت المقدم؟ يعني لو قلنا ان الارض ابتلت هل يلزم منه ان يكون من

المطر؟ لا فهذا ضرب عقيم - 00:12:28

لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا. لكنهما لم يفسدا فليس فيهما الهة الا الله يعني لو كان في السماء والارض الهة غير الله بان يكون في

الكون اكثر من اله لاقتضى هذا فساد النظام في السماء والارض - 00:12:47

لاقتضى هذا فساد النظام في السماء والارض. واختلال النظام فيهما. بسبب تنازع هذه الالهة. لكن هذا لم يحصل فدل على انه لا اله الا

الله. فهنا نفينا التالي فلزم منه انتفاء المقدم - 00:13:06

نبيه هنا على تنبيهه وهو ان لكن نختم به درس هذا الدرس يعني. كلام عن الاستثناء المتصل القياس الاستثنائي المتصل آآ نختم

بالكلام عنه بتنبيهه وهو ان لكن اداة استثناء عند المناطق. وهذا من باب الاصطلاح الخاص - 00:13:24

سموها كذلك لان الاستثناء في اللغة معناه الرجوع وفي القضية الحملية المصدرة بلا كن نرجع الى الكبرى الكبرى التي فيها التي هي

شرطية التي فيها تعليق كما قلنا ونسبت احدي القضيتين او نفيها - 00:13:49

فلما رجعنا الى الكبرى التي فيها تعليق واثبتنا احدي القضيتين او نفيها سميت هذه الاداة باداة ايه ها استثناء وهذا الصلاح

المناطق. اما في النحو لكن تفيد الاستدراك لا الاستثناء والتي تفيد الاستثناء هي الا - 00:14:14

التنبيه الثاني انه يشترط في القضية الشرطية المتصلة التي هي القضية الاولى الكبرى ان تكون لزومية موجبة لابد ان تكون لزومية

موجبة. والا لم ينتج القياس لان القياس الاستثنائي مبني على اللزوم بين طرفي - 00:14:43

القضية الشرطية اما القضية الشرطية الاتفاقية اما القضية الشرطية الاتفاقية فهذه لا يلزم ما فيها فهذه لا لزوم فيها كما مر معنا طيب

النوع الثاني من انواع القياس الاستثنائي وهو القياس الاستثنائي المنفصل - 00:15:03

يبقى عندنا الان القياس اما ان يكون اقترانيا واما ان يكون استثنائيا قياس الاستثناء اما ان يكون متصلا وهذا سبق الكلام عنه. واما

ان يكون منفصلا فيسمى بالقياس الاستثنائي المنفصل - 00:15:30

و العبرة هنا بالايه بالقضية الاولى الشرطية ولا القضية الثانية الحملية ممتاز. العبرة هنا بالقضية الاولى الشرطية فلما كانت الشرطية

متصلة سمي بالقياس الاستثنائي المتصل اما النوع الثاني فهو القياس الاستثنائي المنفصل - 00:15:48

باعتبار ان القضية الشرطية فيها منفصلة. واحنا مرة معنا قبل ذلك ان القياس الشرطي المنفصل اما ان يكون آآ مانعة جمع وخلو واما

ان يكون مانعة جمع فقط واما ان تكون مانعة خلو فقط - 00:16:12

لكل قسم من هذه الاقسام دروبه المنتجة نبدأ بالكلام عن القسم الاول وهي اذا كانت القضية الكبرى قضية شرطية منفصلة مانعة جمع

وخلو اذا كانت الايه؟ الكبرى شرطية منفصلة مانعة جمع وخروج. فهذه لها اربع حالات - 00:16:35

الحالة الاولى اثبات المقدم يقتضي انتفاء التالي الحالة الاولى اثبات المقدم يقتضي انتفاء التالي وهذا ضرب منتج الحالة الثانية

اثبات التالي يقتضي انتفاء المقدم وهذه ايضا منتجة الحالة الثالثة نفي المقدم - 00:17:02

يقتضي ثبوت التالي نفي مقدم يقتضي ثبوت التالي وهذا ايضا منتج الحالة الرابعة والاخيرة نفي التالي يقتضي ثبوت المقدم. نعيدها

مرة ثانية اثبات المقدم يقتضي انتفاء ثاني غنم ده قياس احنا بتكلم عن القياس الاستثنائي - 00:17:38

المنفصل احنا قلنا هنا العبرة عندنا بايه؟ بالقضية مش احنا قلنا عبارة عن قضيتين الاولى بتبقى شرطية والثانية تبقى حملية مصدرة

بلا كنة تمام كده فامتى نحكم على هذا القياس الاستثنائي بانه متصل وامتى نحكم عليه بانه منفصل - 00:18:10

بالنظر القضية الاولى الكبرى التي هي الشرطية. فلو كانت شرطية متصلة فهذا قياس استثنائي متصل ان كانت شرطية منفصلة فهذا

قياس استثنائي منفصل فاحنا نتكلم عن النوع الثاني وبنقول القياس الاستثنائي المنفصل هذا ينقسم الى كم قسمة؟ ثلاثة -

00:18:28

قياس استثنائي منفصل آآ منع وخلو خلاص؟ قياس استثنائي منفصل مانعة خلو فقط ثالث مانعة ايه؟ جمع فقط. فبنقول الضرب

الاول اللي هو مانعة جمع وخلو له اربع حالات اثبات المقدم يقتضي انتفاء التالي اثبات التالي - 00:18:49

يقتضي انتفاء المقدم نفي المقدم يقتضي ثبوت التالي نفي مقدم يقتضي ثبوت التالي. نفي التالي يقتضي ثبوت المقدم وبالمثال

يتضح لنا المقال اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا - 00:19:15

ذلك اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا. لكنه زوج فهو ليس بفرض فهو ليس بفرض منفصل يعني ايه؟ يعني فيه تضاد بين افرادها

العدد اما زوج او فرد - 00:19:34

ما فيش تلازم بين اه ما بين الايه؟ بين افراد هذه القضية فهمنا فبنقول اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا لكنه زوج فهو ليس

بفرض. طيب هنا بنقول اثبات المقدم يقتضي انتفاء الايه - 00:19:57

التالي ايه هو المقدم عندنا؟ هذا العدد زوج. لو اثبتناه فهذا يقتضي انتفاء التالي اللي هو انتفاء الفرضية صح كده؟ يبقى هنا الامر

الاول اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا. لكنه زوج يبقى هنا - 00:20:16

اسبتنا المقدم فهذا يقتضي انتفاء التالي فهو ليس بفرض طيب لو قلنا لكنه فرض يبقى هنا اسبتنا الايه؟ اسبتنا التالي فهذا يقتضي

انتفاء المقدم فهو ليس بزواج طيب لو نفينا المقدم - 00:20:37

لكنه ليس بزواج وقلنا في حالة نفي المقدم هذا يقتضي ثبوت التالي. فلو قلنا لكنه ليس بزواج يبقى فهو فرض طيب لو نفينا التالي لو

قلنا لكنه ليس بفرض فهذا يقتضي ثبوت المقدم فهو زوج. فهمنا؟ طيب مثال اخر - 00:21:00

اما ان يكون هذا الرجل مؤمنا او كافرا نبدأ بقى نطبق عليه الحالات الاربعة في مانعة الجمع والخروج مش احنا عندنا هنا هذا القياس

مانعة جمع وخلو صح لان شئ اما ان يكون زوجا واما ان يكون فردا - 00:21:22

لا يمكن ان يجتمع ولا يمكن ان يرتفع صح كده؟ نفس الكلام بالنسبة للرجل اما ان يكون مؤمنا واما ان يكون كافرا لا يمكن ان يجتمع

ولا يمكن ان يرتفع. ده معنى مانعة جمع وخلو - 00:21:43

فده له اربعة احوال كما قلنا. نبدأ نتكلم عن الحالة الاولى اثبات المقدم يقتضي انتفاء التالي. اثبات المقدم اللي هو ايه؟ اه لكن انه

مؤمن فهذا يقتضي انتفاء التالي فهو ليس بكافر. ممتاز - 00:22:00

اثبات التالي يقتضي انتفاء المقدم. اسبات التالي اللي هو ايه؟ لكنه كافر فهذا يقتضي انتفاء المقادان فهو ليس بمؤمن الحالة الثالثة

نفي المقدم يقتضي ثبوت التالي نفي المقدم لكنه ليس بمؤمن. يقتضي ثبوت التالي فهو كافر - 00:22:17

نفي التالي يقتضي ثبوت المقدم لكنه ليس بكافر فهو مؤمن الحالة الثانية وهو مانعة الجمع فقط وهذه ايضا لها اربع حالات. اثبات

المقدم يقتضي انتفاء التالي اثبات التالي يقتضي انتفاء المقدم - 00:22:38

نفي المقدم لا يقتضي ثبوت التالي نفي التالي لا يقتضي ثبوت المقدم مانعة الجمع يعني ايه؟ يعني لا يمكن ان يجتمع لكن يمكن ان

يرتفع معك فالحاجتين اللي احنا نذكرهم الان في هذا القياس لا يمكن ان يجتمع - 00:23:08

فهذه لها اربعة احوال طيب مثال ذلك اما ان يكون لون هذا الباب اسود او احمر الاسود والاحمر هل يمكن ان يجتمعا عشان كده قلنا

هذا مانعة جمع. لكن يمكن ان ايه - 00:23:36

ان يرتفع في الايه؟ في الابيض في الاخضر في اي نوع من هذه الالوان صح؟ طيب. تعال بقى نشوف في مانعة الجمع. بنقول اما ان

يكون هذا اما ان يكون لون هذا الباب اسود او احمر - 00:24:00

فبنقول اثبات المقدم يقتضي انتفاء التالي اثبات المقدم لكنه اسود. يقتضي انتفاء التالي فهو ليس باحمر يبقى هنا منتج ولا؟ منتج

اسباب التالي يقتضي انتفاء المقدم. يعني لو قلنا لكنه احمر؟ يبقى احنا اسبتنا التالي - 00:24:15

فهذا يقتضي انتفاء المقدم اللي هو ايه؟ فهو ليس باسوأ صح كده؟ يبقى اسباب واحدة منهما يقتضي انتفاء الاخرى لانهما لا يمكن ان

يجتمعا تمام نفي المقدم لا يقتضي ثبوت التالي نفي مقدم اللي هو ايه؟ لكنه ليس باسود - [00:24:38](#)

فهذا لا يلزم منه ان يكون احمر لجواز ان يكون اصفرا ازرقا اغدرا صح نفي التالي ودي بقى الحالة الاخيرة نفي التالي لكنه ليس

باحمر لا يقتضي ثبوت المقدم لا يلزم منه ان يكون اسود لجواز ان يكون - [00:25:02](#)

اصفر المثل طيب نضرب مثالا اخر اما ان يكون الماء طهورا او نجسا نطبق بقى نفس الاحوال على ذلك لان الماء لا يمكن ان يكون

طهورا نجسا في ان واحد - [00:25:25](#)

هنا المانعة جمع تمام كده فبنقول اثبات المقدم يقتضي انتفاء التالي. اثبات المقدم لكنه طهور. يقتضي انتفاء التالي فهو ليس بنجس

اسباب التالي يقتضي انتفاء المقدم. الاثبات التالي لكنه نجس. فهو ليس بطهور. نفي المقدم لكنه ليس بطهور. لا - [00:25:41](#)

يقتضي ثبوت التالي لجواز ان يكون طاهرا غير مطهر وكذلك النفي التالي لكنه ليس بنجس لا يقتضي ثبوت المقدم لا يلزم ان يكون

طهورا لجواز ان يكون طاهرا غير مطهرا - [00:26:08](#)

يتبقى عندنا الحالة الاخيرة وهي مانعة الخلو فقط مانعة الخلو فقط فهذه لها اربع حالات فهذه لها اربعة احوال في مانعة الخلو فهمنا

يعني ايه مانعة خلوه؟ يعني لا يمكن ان - [00:26:25](#)

لا يمكن ان يرتفع لكن يمكن ان يجتمع الحالة الاولى اثبات المقدم لا يقتضي انتفاء التالي اثبات المقدم لا يقتضي انتفاء التالي وهذا

ضرب عقيم. غير منتج الحالة الثانية اثبات التالي لا يقتضي انتفاء المقدم - [00:26:47](#)

وهذا ايضا ضرب عقيم غير منتج الحالة الثالثة نفي المقدم يقتضي ثبوت التالي وهذا ضرب منتج الحالة الرابعة نفيه التالي يقتضي

ثبوت المقدمة. نبدأ بقى نطبق الايه؟ هذه الاحوال التي ذكرناها. الجسم اما ان يكون غير ابيض او غير اسود - [00:27:21](#)

لكنه ابيض اسباب المقدم. لا يقتضي انتفاء التالي لكنه ابيض فهو غير اسود هذا منتج وذلك لان المقدم هو غير ابيض نقيضه هو ايه

ابيض فلزم من نفي المقدم باثبات نقيضه ثبوت التالي - [00:27:53](#)

لان هنا مانعة خلو فلما اسبتنا لما نفينا المقدم باثبات النقيض اللي هو غير الابيض اقتضى ذلك ثبوت التالي او لكنه اسود فهو غير

ابيض لو قلنا لكنه اسود يبقى هنا - [00:28:26](#)

ها فهو غير ابيض. فهمنا ليه؟ لان نعم لان التالي اللي هو غير اسود نقيضه اسود صح كده؟ التالي عندنا هنا في القضية غير اسود. ده

التالي صح؟ نقيضه اسود. فلازم من نفي التالي - [00:28:49](#)

اللي هو غير اسود اسباب النقيض اللي هو اللي هو ثبوت المقدم فهمنا طيب لو قلنا لكنه غير ابيض. الجسم اما ان يكون غير اسود او

غير ابيض. تمام؟ لو قلنا لكنه غير ابيض - [00:29:11](#)

ممتاز. فانا لا يلزم ان يكون اسود صح؟ لجواز ان يكون اصفرا او يكون احمر مثلا طيب لكنه غير اسود لا يلزم ان يكون ابيض لجواز

ان يكون اصفرا مثلا - [00:29:31](#)

طيب مثال اخر الماء اما ان يكون غير طهور او غير نجس لو قلنا لكنه طهور فهو غير نجس طيب لو قلنا لكنه نجس هو غير طهور

طيب لو قلنا لكنه غير طهور - [00:29:48](#)

ها هل يذهب؟ اه يبقى هنا لا يلزم ان يكون نجسا لجواز ان يكون طاهرا طيب لو قلنا لكنه غير نجس هل لازم ان اكون طهورا؟ لا لازم

ان يكون طهورا لجواز ان يكون طاهرا. يبقى تلخص الان ان لكل قسم - [00:30:14](#)

من المنفصلة اربع حالات مانعة الجمع والخلو. الحالات الاربعة منتجة. اما في مانعة الجمع وفي مانعة الخلو لا ينتجان الا في حالتين

فقط فهمنا الان؟ وبذلك نكون قد انتهينا من القياس الاستثنائي. المرة الجاية ان شاء الله - [00:30:33](#)

نبدأ في الكلام عن ايه؟ عن البرهان. قال المصنف رحمه الله واما القياس الاستثنائي فالشرطية الموضوعة فيه. ان كانت متصلة

فاستثناء عين المقدم ينتج عين التالي لقولنا ان كان هذا انسانا فهو حيوان. لكنه انسان فهو حيوان. واستثناء نقيض التالي ينتج

نقيض - [00:30:58](#)

المقدم كقولنا ان كان هذا انسانا فهو حيوان لكنه ليس بحيوان فلا يكون انسانا. قال وان كانت منفصلة اثناء عين احد الجزئين ينتج

نقيض الآخر واستثناء نقيض احدهما ينتج عين الآخر. ثم قال بعد ذلك البرهان وهو قياس مؤلف من - 00:31:22
يقينية لانتاج اليقين. واليقينيات ستة اقسام وآآ شرع في الكلام فيها وان شاء الله نأتي عليها باذن الله تعالى في الدرس القادم وآآ
نكتفي بذلك ونتوقف هنا وفي الختام نسأل الله سبحانه وتعالى ان يعلمنا ما ينفعنا وان ينفعنا بما علمنا وان يزيدنا علما وان -

00:31:42

نجعل ما قلناه وما سمعناه زادا الى حسن المصير اليه. وعتادا الى يوم اللقودم عليه انه بكل جميل كفيل. وهو حسبنا ونعم الوكيل.

وصل الله وسلم وبارك على نبينا محمد وعلى اله وصحبه اجمعين - 00:32:05