

# الصراع الكاثوليكي البروتستانتي | أسئلة إظهار الحق 8

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب ومن اكااديمية لسوق للعقيدة وعلومها قناتها على تليجرام فيديو جديد حول شرح كتاب اظهار الحق للعلامة رحمة الله الكيراناوي الهندي. واول سؤال هنجابو عليه النهاردة. ممكن - [00:00:00](#)

اذ نتعلق على الخلاف حول التحريف اللفظي والمعنوي في كتب اهل الكتاب. التحريف اللفظي ده معناه ان المتن نفسه النص نفسه اللي بيتتم قراءته بيتلعب فيه. وبالتالي فرق جوهري وكبير وحاسم جدا ما بين - [00:00:25](#)

المسلمين واهل الكتاب ان المسلمين القرآن الكريم كتابهم المقدس قيل عنه في الحديث الصحيح حديث قدسي وانزلت ككتابا لا يغسله الماء. تقرأه نائما ويقزان. كتاب لا يغسله الماء العلماء. علقوا على هذه الرواية وقالوا انه - [00:00:45](#)

ليس مكتوبا على مواد يمكن غسلها بالماء فيتم محو الكتابة. وده كان حال اهل الكتاب. في حال اهل الكتاب ان هم ما بيحفزوش كتبهم المسلمين الله عز وجل يقول عن القرآن الكريم بل هو ايات بينات في صدور الذين - [00:01:05](#)

اوتوا العلم فهو محفوظ في الصدور. وبما انه كتاب شفهي اصلا وقرآنا فرقناه لتقرأه على الناس على مكث انزلناه تنزيلا انه يقرأ والناس بتسمع القراءة دي وبتحفظها في الصدور. فبالنالي انت لو جبت كل - [00:01:25](#)

الصحف اللي مكتوب عليها قرآن كريم ومسحتها او حرقتها او حرفتها ايا كان هذا لن يؤثر على القرآن الكريم الذي عند المسلمين. هنجيب الحفاظ نعيد كتابة القرآن الكريم مرة اخرى وخلاص وانتتهت الحكاية. اما بالنسبة لاهل الكتاب فهم ما كانوا بيحفزوا كتبهم. والمصدر الرئيسي لمعرفة كتابهم - [00:01:45](#)

بيحتوي على ايه ؟ المخطوطات المكتوبة بخط اليد. فبالنالي التحريف اللفظي معناه ان هذا النص سواء في المخطوطة نفسها او لما اجي اعمل نسخة جديدة من المخطوطة اغير في النص سواء عن طريق اضافة او حذف او تبديل وتغيير. فده تحريف لفظي -

[00:02:08](#)

التحريف المعنوي بقى معناه ان النص يبقى كما كان لكن احرف معناه او احرف تفسيره او اعطل العمل به او فيما بقى يخص التطبيق والتفسير والفهم والمعنى والكلام ده كله. ده لتحريف المعنوي. طبعا لو كان النص محفوظا - [00:02:28](#)

ال خليفة الوحيد الذي اصاب اهل الكتاب هو التحريف المعنوي مش مشكلة كبيرة. لو احنا عندنا اليات الوصول للفهم الصحيح او التفسير الصحيح للنص لكن الواقع ان اهل الكتاب وقعوا في كل انواع التحريف - [00:02:48](#)

وده امر ليس فيه شك عند اي شخص دارس لتاريخ نص الكتاب المقدس او لتاريخ بني اسرائيل او يعني ده دي معلومة معلومة بالضرورة لاي حد دارس تاريخ اهل الكتاب تاريخ بني اسرائيل تاريخ النصارى تاريخ كتبه المقدسة وهكذا. حصل لهم كل انواع

التحريف - [00:03:05](#)

النص نفسه اتحرف وايقضا تفسير النص بيتحرك. فتجد انه نصوص حتى لو هم متفقين على لفظها تجد ان هم اه طوايف مختلفة وبيفسروها بطرق مختلفة وممكن التفاسير تكون متناقضة بشكل كبير لدرجة ان هم يكفروا بعض على ان - [00:03:25](#)

التفسير اللي انت بتقوله ده تفسير غير مقبول. زي بالزبط الخلاف الكبير اللي دار في التاريخ المسيحي ما بين الارثوذكس من ناحية او البروتو ارثوذكس سويا اللي هم اباء الكنيسة في عصر المجامع اثناسيوس الرسولي وكيرلوس الاسكندري والناس دي. وما بين

الاروسين هم كانوا بيحتكموا افتراضا يعني - [00:03:45](#)

لنفس الكتاب او الكتاب كان ما بينه اختلافات لكن فيه بعض النصوص كانوا يبحثونها اليها بشكل نصي معين. الاريوسيين كانوا يفهموا من النصوص دي ان المسيح ليس الها حقيقيا مستحقا للعبادة وانه مخلوق الارثوذكس او اباء عصر المجامع كانوا بينفوا التفسير ده - [00:04:05](#)

بيقول له لأ الكلام ده غلط. والنصوص دي لا تتعارض آ مع الوهية المسيح ولا تنفيه ولا تسبب انه مخلوق او لا تثبت انه ليس مستحقا للعبادة. فكل ده داخل آ مشكلة التحريف المعنوي اللي هو متعلق بالفهم والمعنى والتفسير والتطبيق والعمل بالنص وهكذا. طبعا - [00:04:25](#)

يمكن واحد يقول لك طب ما المسلمين كده يمكن يكونوا واقعين في التحريف المعنوي. الحاجة اللي انا عايز انبه عليها ان غالبا كلمة تحريف بيتم استخدامها في سياق النية الفاسدة بمعنى ان هو قاصد وهو الشخص الشرير انه يحرف - [00:04:45](#)

في المعنى او يحرف النص. ده مش بالضرورة يكون حاصل يعني مش كل الحالات التحريف بيكون بنية سيئة او بقصد افساد او بقصد اضلال او حاجة زي كده. مش دايمًا يعني ده امر متعلق بالقلب - [00:05:05](#)

وبيحتاج الى قرينة علشان تقدر تكشفه. في النهاية لو احنا قلنا ان ممكن يكون في تحريف معنوي حاصل عند المسلمين بمعنى معنى ان في ناس سواء بحسن نية او بسوء نية لما ببيجوا يفسروا القرآن بينحرفوا به عن معناه الصحيح. في النهاية - [00:05:21](#)

احنا عندنا الاليات ودي نقطة انا دايمًا باكررها. المسلمين عندهم الاليات المسلمين عندهم التراث المسلمين عندهم التاريخ. المسلمين عندهم الاصول والقواعد والضوابط اللي تخليهم يقدروا يرجعوا لورا لغاية النبي محمد صلى الله عليه وسلم واصحابه ويشوفوا ما هو التفسير - [00:05:41](#)

صحيح ما هو المعنى الصحيح؟ ما هي العقيدة الصحيحة وهكذا؟ ما هو التطبيق الصحيح ويمشوا عليه وخلاص؟ فحتى لو فيه بعض الناس وقعوا في تحريف معنوي بحسن نية يعني اجتهد فإخاطأ او بسوء نية اراد اضلال الناس زي ما فيه نصابين كتير بيطلعوا

دلوقتي على اليوتيوب - [00:06:01](#)

ويفسروا الايات القرآنية بشكل لم يأت به احد قبل لم يسبقهم اليه احد يعني. ده ما بيضرش المسلمين اللي عارفين كويس واللي عارفين تراسهم كويس واللي عارفين علوم دينهم كويس. برضو تعليق اخير ان فيه بعض علماء المسلمين في بداية التاريخ الاسلامي بعضهم قال ان - [00:06:21](#)

اهل الكتاب التحريفي اللي وقع عندهم تحريف معنوي فقط وليس لفظي. وفي علماء يعني كبار قالوا كده. لكن انا ظني واعتقادي قاضي ان لو كان ده ممكن في زمن النبي محمد صلى الله عليه وسلم الا ان احتمالية ان ده يكون حاصل - [00:06:41](#)

قليل جدا بمعنى ايه يعني؟ انه اهل الكتاب اللي كانوا عايشين في جزيرة العرب المعاصرين للنبي محمد صلى الله عليه وسلم. اللي كان بيتعامل مع معهم من يهود ونصارى كان معهم انجيل ما اتحرفش وكان معهم تورا ما اتحرفتش. احتمالية ان ده يكون حاصل

ضئيل جدا جدا عندي - [00:07:01](#)

يمكن اقل من خمسة في المية بشكل يمكن مش عايز اقول يعني تسعة وتسعين في المية ان لأ اي مصدر مكتوب كان بيحمل نص اهل الكتاب سواء تراث يهودي او او تراث مسيحي كان لازم كان فيه تحريف. وكان فيه باطل. ممكن اه كان فيه بقايا حق. لكن لازم -

[00:07:21](#)

ان كان فيه باطل وكانت نسخة محرفة يعني بشكل يكاد يكون قرب المستحيل انه يكون اشمعنى يعني اهل الكتاب في الجزيرة العربية يكون معهم نسخة من الكتاب المقدس او نسخة من التورا او نسخة من الانجيل ما هي الاصل او هي النسخة اللي ما

اتحرفتش. صعب التحريف حاصل عند - [00:07:41](#)

يهود قبل المسيح عليه السلام بقرون. فيبقى اللي ممكن يكون احتمال انه ما تحركش آ الانجيل. وده برضو امر بالنسبة لي بيكاد يكون مستحيل لان التحريف حاصل فور رفع المسيح عليه السلام للسما واختلفوا فيه وبدأوا يعملوا انجيل والكلام ده كله حتى -

[00:08:01](#)

هذه الاناجيل تم تحريفها وعدى عليها خمس قرون قرب الست قرون على بال ما بعث النبي محمد صلى الله عليه وسلم فالامر صعب جدا يعني انه يكون التحريف اللي اصابهم هو فقط تحريف المعنوي. السؤال الثاني ماذا يوجد في التابوت الذي ذكر بالقرآن؟ بص يا اخي الكريم - [00:08:21](#)

اه ما فيش حاجة اسمها التابوت اللي ذكر في القرآن والتابوت اللي عند اهل الكتاب القرآن الكريم بيتكلم عن تاريخ يعني هو بيخبر لنا عن بني اسرائيل كان عندهم حاجة اسمها تابوت. والقرآن الكريم بيقول ان هذا التابوت فيه بقية من ال موسى وال هارون - [00:08:41](#)

الملائكة. فالقرآن الكريم ما ذكرش بشكل واضح التابوت ده كان فيه ايه. لكن هو بيؤيد اعتقاد اهل الكتاب اللي بيقول ان هذا التابوت كان زي اللي بيحمل الاشياء المقدسة جدا بالنسبة لهم. اللي هي ايه - [00:09:01](#)

قال ان كان فيها عصا موسى ويقال ان كان فيها نسخة من التوراة. اللي هي التوراة بقى التوراة. التوراة اللي ما اتحرقتش. التوراة اللي بنت اللي سيدنا موسى قراها على بني اسرائيل وقال لهم احتفظوا به فهم راحوا حطوه في التابوت. ما عرفش بقى كان فيه ايه ثاني لكن دول كانوا اهم حاجتين يعني - [00:09:21](#)

طبعا معروف قطعاً ولا شك ان هذا التابوت يعني القرآن الكريم بيقول ان دي علامة من الله عز وجل علشان تتبع اختيار النبي لهذا الملك اللي هي قصة قالوت وجالوت وداوود والنبي اللي هو ما ذكرش اسمه في القرآن الكريم اللي هو المفروض صموئيل. فهي القصة انه - [00:09:41](#)

مؤيل النبي قال لهم هنختار ملك علشان نحارب تحت قيادته. هم طبعا متعودين ان السبط اللي المفروض يتم اختيار ملك منه هو سبط يهوذا لكن صموئيل قال لهم ان الملك اللي ربنا اختاره هو اسمه طالوت - [00:10:04](#)

طالوت ده مسموش كده في الكتاب المقدس آا اظن اسمه شاول في الكتاب المقدس مش فاكرا اسمه ايه في الكتاب المقدس. المهم الكلام ده موجود في سفر صامويل الاول. فهو المفروض ان - [00:10:22](#)

دي القصة يعني حسب القرآن ان الصاموئيل للنبي قال لهم الملك اللي ربنا اختاره هو طالوت. وطالوت ده كان من سبت بنيامين. فراخوا قالوا له آا اناى يكون عليه الملك علينا ونحن احق بالملك منه ولم يؤتى ساعة من المال القصة اللي موجودة في سورة البقرة. فقال له هو ده الاختيار وربنا - [00:10:32](#)

اتاسا بستة في العلم والجسم وهكذا. ويمكن هو كان اسمه طالوت من الطول والجسم وكان عريض وقوي وهكذا. بس. فقال لك بقى دليل ان ده اختيار من عند ربنا والمفروض تسمعوا الكلام ان ربنا هيجيب لكم هيجيب لكم التابوت - [00:10:52](#)

فيه بقية مما ترك ال موسى والهارون تحمله الملائكة. وفعلنا يبقى ده معناه ايه ؟ ده معناه ان التابوت ده ضاع منهم قبل سيدنا داود وصموئيل النبي والقصة دي اللي هي اقدس مقدساتهم ضاعت منهم قبل القصة دي. فرجعت لهم ثاني في هذا - [00:11:11](#)

الزمن وغالبا غالبا التابوت ده فضل معهم في وقت مملكة سيدنا داوود ومملكة سيدنا سليمان. وبعدين بعد الانشقاق اللي حصل والدمار والخراب والسبي البابلي ونبوخذ نصر قطعاً ولا شك التابوت ده اختفى. باللي فيه وهو غير موجود الان - [00:11:31](#)

الواقع انه غير موجود فيبقى كان في غالبا نسخة من التوراة عصاية موسى سيدنا موسى عليه السلام وطبعا عصا موسى ده يعني حواليه اساطير كان العصاية بزات نفسها فيها نوع من انواع القوة والكلام ما علينا دي مش قضيتنا يعني. بس آا ما عرفش بقى في - [00:11:51](#)

ايه ثاني ده بحسب اللي مذكور لكن هي اهم حاجة طبعا كانت جوة التابوت المفروض كانت نسخة من التوراة. السؤال الثالث نفع الله بعلمكم الامة اللهم امين. هل هناك علم يعنى بنقد النص ذاته من حيث هو؟ انا قلت الكلام ده قبل كده شرحتة كتير - [00:12:13](#)

يعني موضوع النقد الكتابي ده فيه له فيديوهات كثيرة جدا على قناة الدعوة الاسلامية واحاول اجمع اللينكات واحطها تحت في الوصف او يمكن حتى اعمل آا قائمة فيديوهات جديدة على قناة الدعوة الاسلامية سميها النقد الكتابي. لكن هو اختصارا يعني ان

النقد الكتابي ده متقسم قسمين. القسم الاول هو النقد الادنى - [00:12:32](#)

او النقد النصي اللي بيسموه من النص يعني. نقد النص والجزء الثاني اللي هم بيسموه او او النقد الاعلى يعني وده متعلق بكل ما يخص معلومات حوالين النص وتفسير نص ومعنى النص وهكذا. فهو النقد النصي ده بيتتم تطبيقه من اجل تحقيق النص نفسه. وتعريف النقد النصي دراسة مخطوبة - [00:12:52](#)

اي عمل ادبي ضاع اصله بهدف اعادة تكوين الاصل الضائع او اقرب صورة له بحسب بقى المخطوطات اللي ما بين ايدينا. فهو المفروض ان اول حاجة الناس بتعملها احنا هندرس مسلا نص انجيل متى. يبقى احنا هنجمع احنا ما فيش ما بين ايدينا النسخة الاصلية لاي كتاب من كتب - [00:13:22](#)

الكتاب المقدس سواء عهد قديم او عهد جديد. لو احنا هنبتي ندرس انجيل متى هنجمع كل مخطوطات انجيل متى وآآ هنعمل مقارنة ما بين كل هذه المخطوطات ومن خلال مقارنة هذه المخطوطات والدراسة وبناء على بعض القواعد والضوابط والاصول نحاول - [00:13:42](#)

فلنستخرج من هذه المخطوطات اقدم واصح شكل لنص انجيل متى؟ بعد كده بقى ايه اللي بيحصل؟ النقد الاعلى النقد الاعلى ده يعني بنعمل ايه؟ بنحاول نقد والنقد ده معناه باختصار ان احنا نفرق ما بين الحق والباطل - [00:14:02](#) نعرف الصح من الغلط نقد كل المعلومات اللي حوالين هذا النص بهدف الوصول للتفسير الصحيح لهذا النص وياه هو التفسير الصحيح؟ اللي هو مقصود الكاتب نفسه المؤلف نفسه الكاتب نفسه اللي كتب هذا - [00:14:22](#) الكلام كان يريد منا نفهم ايه من النص اللي هو كتبه. طب هنعرف ده منين؟ والله من خلال بقى نشوف ايه التاريخ وياه التراث اللي ما بين ايديه ما يمكن مثلا صاحب النص نفسه فسر كلامه زي ما كان النبي محمد صلى الله عليه وسلم بيفسر بعض القرآن. او صحابة - [00:14:42](#)

الكاتب او ناس قريبة منه او ايا كان. طبعا في الجزء ده بتاع النقد الاعلى اول سؤال بنسأله هو مين اللي كتب النص ده اصلا ويعني كفاية بقى يعني نفضل في النقطة دي شوية وربنا يعينا جميعا. فهو يعني طبعا - [00:15:02](#) في الآخر خالص بقى بيتدوا يلجأوا لبعض القواعد والاصول. آآ نرجع للنص بلغتي الاصلية نشوف سياق النص نشوف النصوص اللي شبه النص نشوف تحليل اللغوي للكلمة في باقي الاصفار وكيف تم استخدام الكلمة في باقي الاصفار لهم بعض الكتب في اصول التفسير. لكن الكلام ده يعني - [00:15:21](#)

هم اللي نصوا عليه بعد ما زهقوا من ان الكنيسة متسلطة على التفسير وهكذا. السؤال الرابع فيما يخص رد البروتستانت لما يسميه الكاثوليك والارثوذكس بالاسفار القانونية الثانية. المفروض ردهم يعني رفضهم لهذه الاسفار. زكرتم ان السبب الرئيسي لذلك هو ان الكنيسة الكاثوليكية - [00:15:41](#)

تعتمد على هذه الاسفرة في صياغة عقائد وممارسات غير مقبولة للبروتستانت. سؤالي هو هل صرح مؤسسوا المذهب مثل لوسا وكالفن ومش عارف مين وزوين كلي وغيرهم بهذه الصراحة بص يا اخي الكريم التصريح ده يعني المفروض ان الحركة البروتستانتية حركة اكبر من انها - [00:16:03](#)

مجرد اتباع لقادة معينين. اه القادة دول لهم كتابات وتصريحات ما فيش اي مشكلة. لكن يجب ملاحظة ان حتى في بعض الامور اللي القادة دول قرروها وفيما بعد البروتستانت رفضوها مع الوقت يعني لكن مش دي قضيتنا. رفض البروتستانت - [00:16:23](#) اللي هم كل المسيحيين اللي كانوا خلاص زهقوا من قبضة الكنيسة على البلاد والعباد عربوا عن ان في ثلاث حاجات تات الكنيسة كانت بتعملها وهم كانوا زهقوا منها خلاص هم هي كانت عقيدة المطهر وبعدين علشان نحل مشكلة عقيدة المطهر في عندنا صكوك الغفران وزوايد فضائل القديسين. فهي المفروض - [00:16:42](#)

طرح والترتيب كالاتي. انت عملت ذنب انت مستحق للعقوبة. طب لو انت كمان مت قبل ما تحل مشكلة الذنب ده يبقى انت هتتعذب عليها فدي عقيدة المطهر ان انت اي حد مات - [00:17:07](#) وما كفرش عن زنوبه هيتعذب على ذنوبه دي حتى يتطهر فيستطيع ان يلقي الله. طيب احنا مش عايزين نتعرض نعمل ايه؟ قال لك

في حاجة اسمها زوايد فضائل القديسين، زوايد فضاء القديسين يعني القديسين عملوا فضائل ازيد - [00:17:22](#)  
من اللي مطلوب منهم؟ فكأن مسلا فيه عنده حصالة حسنة وقعد يملها حسنة لغاية ما الحصالة اتملت. فهنط طبقية الحسنات  
الزيادة دي فين؟ عند الكنيسة بقى. فالكنيسة عندها زوايد فضاء القديسين. طيب الزوايد فضاء القديسين دي احنا نعمل بها ايه يعني  
ولا هتتفعنا ازاي - [00:17:42](#)

فالكنيسة قالت يبقى احنا هنعطيكم من زوايد فضائل القديسين باثمان معلومة اللي هي بالغفران. فبقى الناس بتشتري صكوك الغفران  
اللي هو شراء لزوايد فضاء القديسين علشان يا اما يكفروا عن - [00:18:02](#)  
او عن زنوب ذوبهم اللي ماتوا علشان ما يتعرضوش للمظهر. العقائد دي البروتستانت رفضتها بشدة وبقوة. ولما حصل نقاش ما بين  
البروتستانت والكاثوليك حول هذه العقائد الكاثوليك قالوا الادلة على هذه العقائد من الاسفار القانونية الثانية اللي هي عقيدة ايه -  
[00:18:22](#)

العقيدة الرئيسية اللي استدلو عليها من سفر يسوع ابن صراخ وغيره ان انت تشتري المغفرة باسمان معلومة. طبعا النصوص ما  
بتقولش تشتري مغفرة باثمان معلومة. لكن زي ما المسلمين بيعتقدوا ان الصدقة تطفى غضب الرب. او ان انت - [00:18:42](#)  
تتصدق فيكون سبيل للمغفرة. لكن الفرق ما بين المسلمين والنصارى ايه؟ المعرفة الحتمية للنتيجة. ان انت كمسلم بتعمل فضائل  
الاعمال ولا تدري هل قبل الله عز وجل منك هذه الاعمال ولا لا؟ فيبقى ده دافع - [00:19:02](#)  
من العمل والسعي للاخلاص ابتغاء مرضات الله عز وجل. لكن المسيحي انا دفعت لك اديني الصك انا ضمنت المغفرة. خلاص بيع  
وشراء وقتي وقتي. وبالتالي انا لن اتصدق الا عندما احتاج. ولما احتاج بقى ربنا - [00:19:22](#)  
يكرمنا بقى ويكرمكم ويرزقنا جميعا يا رب. الكلام اللي انا باقوله ده فيه عليه بعض الاقتباسات انا كنت شرحتها في المحاضرات  
بتاعة مدخل الى دراستي المسيحية لكن انا لم ارجع الى نص بعينه مثلا لمارتن لوسر او كذا او كذا لان خلي بالك القضية دي -  
[00:19:42](#)

استمر الصراع عليها حتى بعد هؤلاء القادة. لكن المعلومة عندي انه ده بالفعل كان محل الصراع الصجوق غفران اللي مبني على زوايد  
فضاء القديسين اللي مبني على مشكلة المطهر ده كان صراع ما بين البروتستانت والكاثوليك ولما البروتستانت قالوا - [00:20:02](#)  
الكلام ده انتم جبتوه منين؟ قال لك الاسفار القانونية الثانية. طبعا هم برضه بيستدلوا بحاجات اخرى يعني انت لو قرئت في كتب  
الارثوذكس او قرئت في كتب البروتوستانت كنت عرضت الكلام ده قبل كده في تلت فيديوهات عن الاسفار القانونية الثانية في  
سلسلة اسباب تحريف الكتاب المقدس وعملت عنه فيديوهات كثيرة هحاول اجمعها واحط لينكات - [00:20:22](#)  
تحت في الوصف هتلاقي ان الارثوذكس والكاثوليك بيقولوا يعني الاسفار القانونية الثانية دي فيها حاجات كسيرة جدا العهد الجديد  
اقره او المسيح عمله او حتى المسيح اشار اليه او حتى اقتبس منه او ايا كان. مش بس موضوع زوايد فضاء القديسين وصكوك  
الغفران والمطهر والكلام ده. لان المطهر - [00:20:42](#)

هم بيستدلوا عليه اصلا من رسايل بولس لكن هو موضوع صكوك الغفران الشراء المغفرة بالمال. هو ده اللي بيقوله ان ده موجود  
بكثرة في الاسفار القانونية الثانية خصوصا اه سفر يشوع من الصراف. حكمة يسوع من الصراف. ثانيا الا يقدر هذا في مصداقية  
رفضهم لهذه الاسفار؟ بناء على - [00:21:02](#)  
عدم وجود نصوصهم نصوصها الاصلية اي العبرية اعني. هل كانوا صادقين في دعواهم التمسك بسلطان اصحاب الكتاب الاصيلين من  
اليهود؟ بص يا اخي الكريم البروتستانت كان عندهم مشاكل كتير. وانا عملت اكثر من فيديو مؤخرا اتكلمت فيه عن الترجمة  
السبعينية وآ - [00:21:26](#)

شهادات اباء الكنيسة للترجمة السبعينية كان آآ اللي هو الترجمة بتاعة الانبياء الصغار بتاع ابيفانيوس المقاري. ابيفانيوس المقاري  
عامل ترجمة لسفر التكوين وعامل ترجمة لسفر الخروج. وعامل ترجمة امل صفري اشعيا - [00:21:46](#)  
ابناء آآ ابيفانيوس المقاري اخرجوا ترجمة اسفار الاندية الصغار. الترجمة السبعينية للعربي مقارنة النص القبطي ومش عارف مين.



النسخة دي فيها مقدمة ضخمة عن الترجمة السبعينية. من ضمن الفصول اللي في المقدمة دي - 00:22:05

شهادات اباء الكنيسة للترجمة السبعينية. عملت فيديو عن هذا الفصل. الفيديو الفصل ده بيبين ايه؟ ان الغالبية العظمى من اباء الكنيسة اوائل امنوا ان الترجمة السبعينية اليونانية موحى بها من الله. وبيأيدوا الاسطورة بتاعة الترجمة السبعينية ان السبعين شيخ كل - 00:22:25

واحد ترجم لوحده وبعدين لما جينا نقارن ترجمتهم مع بعض وجدنا ان كل هذه الترجمات متطابقة فيبقى بالتالي ده اكيد عمل الروح القدس فيبقى الترجمة السبعينية دي موحى بها من الله. وان ربنا اراد انه ينقل التوراة الى اليهود بتوع الشتات - 00:22:45  
اليهود الهيلنستيين يهود الشتات. واللي فيما بعد المسيحيين تبنا الترجمة السبعينية. بعد كده في القرن الرابع والخامس في بعض الاباء بدأوا يقولوا لا الترجمة السبعينية اليونانية دي مش هي الممثل الصحيح لنص الكتاب المقدس. احنا المفروض - 00:23:06  
ارجع للنص العبري وتقريبا من اشهر الناس اللي عملوا كده القديس جيروم. القديس جيروم او ايرونيموس اللي عمل ترجمة جت اللاتينية كان من الاباء اللي قالوا انا هعمل ترجمة لاتينية جديدة لكن مش هستعمل الترجمة السبعينية. هرجع للنص العبري - 00:23:26

وهو ادعى انه راح فلسطين ووجد نسخ لبعض هذه الاسفار اللي هي دلوقتي مش لاقيين اصلها العبري. علقت في الفيديوها بتاعة شرح كتاب اظهار الحق ان صفر يشر ده وجدنا له اكثر من نسخة دلوقتي والله اعلم بقى مدى مصداقيتها وايا كان لكن اقصد - 00:23:46

انه كان جايز جدا في زمنهم ان هذه الاسفار اللي احنا حاليا مش لاقيين اصلها العبري ان كان بالفعل لها اصول عبرية. وجيروم دعى ان هو لقي بعض هذه الاسفار وقال هو سماها اصفار ابوكريفا بمعنى الاسفار المخفية. وكان بيقول اليهود مخبيينه والكلام ده - 00:24:06

ده كله. فالمهم النقطة اللي انا بتكلم فيها ايه؟ ان ظهر في تاريخ اباء الكنيسة صراع ما بين الاباء. هو احنا المفروض لما نرجع لنص العهد القديم نرجع للترجمة السبعينية اليونانية ولا نرجع للنص العبري؟ فبالتالي واضح ان البروتستانت كمان وقعوا في هذه الحيرة وفي الآخر - 00:24:26

قالوا لا الاسلام ان احنا ناخذ بكلام اليهود العبرانيين لان هم في النهاية الاصل. طبعا دي دي يعني ان القضية دي تفتح باب مشاكل كتيرة حتى ان الشيخ رحمة الله الهندي نفسه ذكر الكلام ده وانا زكرته ايضا في شرح كتاب اظهار الحق ان - 00:24:46  
انت كانك بتكفر كل اسلافك ولا بتخطأ كل اسلافك اللي اعتمدوا على الترجمة السبعينية بتقول لا كل دول كانوا غلط واحنا هنرجع بقى للنص العبري لان النص العبري هو اللي صح وكل الاباء الاوائل اللي مسكوا في الترجمة السبعينية وقالوا لا دي موحى بي من الله وليها سلطان وكزا وكزا كل دول كانوا غلطانيين - 00:25:06

وكانوا وحشين ودي مشكلة كبيرة. فانا رأي اخي الكريم فيما يخص هم البروتستانت دول كانوا صادقين في دعواهم ولا لا الله اعلم. ممكن كانوا صادقين ممكن كان الدافع الرئيسي لهم ان هم بيحاولوا يتخلصوا من سلطان الكنيسة. الا بقى في الآخر يعني انا شايف - 00:25:26

ان الحجة الوحيدة القوية اللي بتواجه البروتستانت هي ان اليهود نفسم رفضوا الترجمة السبعينية فيما بعد. وده برضو يعني اسار فضول مهات عند النصارى طب انتم ليه دلوقتي رفضتم الترجمة السابانية؟ علشان احنا قبلنا الترجمة السبعينية؟ طب ده معناه ان الترجمة السبعينية فيها حاجات ضد ايمانكم اليهودي - 00:25:46

بتأيد ايماننا المسيحي طب ده يخلينا نتمسك به اكثر. في النهاية البروتستانت قالوا والله المفروض ان الترجمة السبعينية دي ترجمة عن النص عبري فكرة اسطورة الترجمة السبعينية دي هم عندهم اصلا تشكيك في التقليد والتراث الكنسي بشكل عام فهم مش ملزمين ان هم - 00:26:06

اقلبوا الاساطير اللي اباء الكنيسة الاوائل قبلوها. رغم ان ده من وجهة نظري هدم للدين. يعني تقريبا كل الاباء الاوائل قبلوا في عقيدة

ان الترجمة السبعينية اتعملت بمعجزة وانها نتاج وحي الروح القدس. كل الابهاء دول كانوا على ضلال ده امر في غاية العجب -

[00:26:26](#)

الكلام ده الاخ ابو عمار الاثري عرضه في البحر بتاعه نقد اسطورة الترجمة السبعينية او اسطورة الترجمة السبعينية ونقدتها ان في علماء كثر مسيحيين معاصرين الان بيقروا دي اسطورة. دي مجرد اسطورة. طب الابهاء ما كانواش بيعتبروها اسطورة. كانوا -

[00:26:46](#)

اعتبروها حقيقة تاريخية ومعجزة الهية ولحكمة الهية. فدي مشكلة كبيرة مشكلة مين اللي معه الحق؟ البروتوستانت اللي بيرفضوا الترجمة السبعينية والاصفار اللي ما لهاش اصول عبرية. ولا المسيحيين التانيين اللي بيقبلوا الترجمة السبعينية وبيقبلوا الاسفار -

[00:27:06](#)

احنا مش لاقيين اصلها العبري دلوقتي. الاقرب للصواب لو احنا بنتكلم من ناحية الاسفار اللي احنا مش لاقيين اصلها العبري. لأ الاقرب الصواب ان الاصفار دي بالفعل كان لها اصل عبري. وان الاسفار دي يا اما ضاعت وفقدت يا اما تم اخفاؤها عمدا او مش عمدا -

[00:27:26](#)

ان تم اخفاؤها زي ما اليهود الاسينيين كانوا مخبين المخطوطات بتاعتهم اللي احنا لقيناها فيما بعد في كهوف عمران البحر الميت اقرب للصواب ان بالفعل الاسفار دي كان لها اصل عبري. فكون ان احنا مش لاقيينها دلوقتي دي مش آآ طب هنعمل ايه يعني؟ نكفر

بقي الصفر اللي ما نلاقيش اصلا - [00:27:46](#)

قلت له العبري يعني الاصول لما تضيع يبقى كده ده معناه ان الكتاب خلاص آآ بقى باطل. ما ينفعش يقول تصريح زي كده. صعب يعني. خصوصا في ضوء زي ما قلت ان هو بيعتقد ان الترجمة السبعينية معمولة بوحي الهية. على الاقل يعني المفروض ان ده ما

يمشيش على الترجمة السبعينية كلها. انا علقت على الكلام ده قبل كده كثير - [00:28:06](#)

على الاقل اصفار موصل خمسة لكن ما علينا مش عاوز اطول في الموضوع ده اكثر من كده. سالتنا من مبادئ البروتستانت الثابتة على اختلاف طوائفهم رغم الكهنوت والسلطان الابهاء على شعب الكنيسة. بالمفهوم الاصلي للكنيسة. فما هو مستندهم في تحديد

قانون العهد القديم؟ ان لم يكن صادرا - [00:28:26](#)

عن سلطة عليا يسلمون لها بالكفاءة في مسائل الدين وخصوصا جوهريا. بص يا اخي البروتستانت بيرفضوا الكهنوت وسلطان الابهاء. ده بالنسبة للمسيحيين خلاص يعني ما فيش حاجة اسمها كهنوت مسيحي بالمعنى السرائري ان الروح القدس هيجل عليه فيقدر

يمارس - [00:28:46](#)

الاسرار والكلام ده لأ هم بيرفضوا الكلام ده. وبناء على هذه الهبة الكهنوتية من الروح القدس بيرفضوا سلطان الابهاء اللي هو السلطان التشريعي بناء على ان لهم كهنوت وحلول الروح القدس والكلام ده كله. ماشي. ايه دخل ده باب قانون العهد القديم؟ هم - [00:29:06](#)

بيقولوا احنا هناخد قانون العهد القديم من العبرانيين وخلي بالك الكلام ده كثير جدا من اباء الكنيسة وقعوا فيه ايضا يعني في سياق الخلاف ما بين الابهاء. هل ناخذ الترجمة السبعينية ولا ناخذ النص العبري؟ ايضا فيه خلاف ما بين الابهاء حول القانون - [00:29:26](#)

وان اغلب الابهاء اللي نصوا على قانون العهد القديم وافقوا القانون الخاص باليهود العبرانيين. ولعل وعسى دي كانت اشارة

لبروتستانت. طب ما يبقى كده ما دام انتم ماشيين ورا اليهود العبرانيين. يبقى ناخذ كمان النص بتاع اليهود العبرانيين. ليه -

[00:29:46](#)

تناقض يعني اوريجيانوس لما نص على القانون بحسب المذكور عند يوسابوس القيصري في تاريخ الكنيسة. قال لك اثنين وعشرين صفر زي في اثنين وعشرين حرف عبري كويس. اثناسيوس الرسولي في رسالته الفصحية لما ذكر قانون العهد القديم. هو تقريبا مشي

على على القانون - [00:30:06](#)

براني ورفض الاسفار القانونية الثانية يوحنا الدمشقي في القرن السابع والتامن. لما ذكر قانون العهد القديم مشي ورا القانون عبراني

ابهاء كبار لما نصوا على قانون العهد القديم قال لك - [00:30:26](#)

هم اليهود قالوا ايه؟ عارف انت هو الدين بيقول ايه؟ اهو في قانون العهد القديم؟ بدل هو الدين بيقول ايه؟ هم العبرانيين قالوا ايه؟  
يا باشا العهد القديم اتنين وعشرين صفر علشان الابدعية العبرية اتنين وعشرين صفر - [00:30:41](#)  
سمعنا واطعنا. طب انتم بتقسموها ازاي؟ آازاي؟ يعني يوحنا الدمشقي حتى لما عرض التقسيم الاسفار كانه يهودي بيشرح اصلها  
خمس اربع مخمسات زائد اتنين والكلام اللي انا علقت عليه قبل كده في الفيديو اللي فات. الفيديو ده لسة هيتنشر قريبا - [00:30:56](#)  
باذن الله عز وجل. ففي النهاية يعني اللي انا عايز اقله ان في كتير من الاباء لما جم في مشكلة القانون مشيوا ورا اليهود العبرانيين.  
لان في النهاية زي ما قلت يهود الشتات ما لهمش قانون واضح. لكن يهود العبرانيين لهم قانون واضح. اليهود العبرانيين اجتمعوا في  
جميلة في - [00:31:16](#)  
بنهاية القرن الاول الميلادي حوالي سنة تسعين ميلادية. عملوا مجمع وقرروا القانون. اما يهود الشتات فخلاص اغلب يهود الشتات  
تقريبا دخلوا المسيحية. ويمكن ده كان اكبر تأثير على المسيحيين الاوائل ان هم يقبلوا الترجمة السبعينية ما يقبلوش النص العبي.  
لكن - [00:31:36](#)  
في النهاية لما نيجي ندور بقى في الاباء اللي نصوا على قانون العهد القديم بنلاقيهم غالبا مشوا ورا اليهود العبرانيين. يبقى ما دام  
انتم انتم ماشيين في القانون وراء العبرانيين. يبقى ناخذ النص زي ما العبرانيين بياخدوا. وخلاص - [00:31:53](#)  
انت هنا قايل فمن هو مستندهم في تحديد قانون العهد القديم؟ ان لم يكن صادرا عن سلطة عليا يسلمون لها بالكفاءة في مسائل  
الدين هم هنا بيقولوا ايه؟ مش دي كتب اليهود؟ اه يبقى اليهود ادري بكتبهم - [00:32:10](#)  
اللي يقولوا عليه احنا هنقول وراهم امين. خصوصا زي ما قلت ان في اباء كسور عملوا كده فعلا. اليهود العبرانيين قالوا ايه؟ احنا  
هنقول زيه. فيبقى هم واستندوا الى ان دول اصحاب الكتاب فهم اللي لهم السلطة. فيه برضو نقطة مهمة وهختم بها تعليقي على  
هذا السؤال. ان الكثير من - [00:32:25](#)  
البروتستانت اعتقادهم ان مسائل الدين لا تحتاج الى سلطة روحية. وده الفرق ما بينهم وبين مثلا تصور الكاثوليك فيما يخص عصمة  
البابا ورئاسة البابا روما والكلام ده كله. ان الكاثوليك بيؤمنوا ان في مسائل لازم تتحسم - [00:32:45](#)  
بسلطان الهي متمثل في الكهنوت وحلول الروح القدس وارشاد الهي للكنيسة للصح. البروتستانت بيقولوا لأ مش لازم ارشاد روح  
قدس واحنا نجتهد ونبحث ونشوف الادلة ونشوف البراهين ونشوف السياق ونشوف القرائن ونوصل للحل. خصوصا في مسألة  
القانون لان هم هيقولوا ما فيش اجماع على القضية - [00:33:05](#)  
طوال التاريخ المسيحي. يعني انتم دلوقتي هتيجوا تحددوا قانون. طب ما كل الاباء الاوائل اللي قبليكم. يعني اثناسيوس على سبيل  
المثال مع التريدانتي بتاع الكاثوليك. بينص على الاسفار القانونية الثانية انها كتب مقدسة. وان الذي لا يؤمن بها لا يعتبر مسيحيا.  
طب هل ده - [00:33:35](#)  
معناه ان انتم كفرتم كل اباء الكنيسة اللي لم يقبلوا الاسفار القانونية الثانية زي اوريجيانوس زي اثناسيوس زي يوحنا الدمشقي لا هم  
ما بيكفرهمش. لكن كأنهم بيقولوا يعني والله المسألة دي لم تحسم سابقا فاللي فات مات. لكن دلوقتي بابا - [00:33:55](#)  
الكنيسة بتقول ان دي اسفار مقدسة. هتقبل كلام الكنيسة خير وبركة. مش هتقبل يبقى انت محروم. البروتستانت بتقول له لأ الكلام  
ده يعني ما يتحسمش بسلطان روحي ده امر يسعه الخلاف وما يسعه الخلاف يحل بالاجتهاد. ما دام ده امر اباء الكنيسة - [00:34:15](#)  
حصل ما بينهم فيه خلاف يبقى المسألة اجتهادية. وما دام هي مسألة اجتهادية يبقى لا تحل بالسلطان روحي ولا كهنوتي ولا الكلام ده  
كله. السؤال الخامس هل اثبات وجود الله واتصفوا بالكمال الكافي لاسبات صحة الاسلام من حيس ان الاسلام هو الدين الوحيد الذي  
يثبت ده لله انه اليهودي هيقول لك انا بثبت ده لله - [00:34:35](#)  
والمسيحي هيقول لك انا بسبت ده لله. لكن هو طبعا اثبات ده بشكل اوضح موجود في الاسلام. يعني ان النصوص الشرعية الاسلامية  
آآ بتنص على ده بشكل اوضح من الاديان الاخرى؟ اه ده موجود. هل يكفي؟ انا بعقد انه لا لا يكفي. العلماء اللي بيتكلموا عن حاجة  
اسمها - [00:34:55](#)



او فرضية الاله. دي طريقة انا انا اتكلمت عنها قبل كده في بعض الفيديوهات هحاول احط اللينكات تحت في الوصف. فرضية الاله يعني ايه؟ يعني احنا الاسفة هنتكلم بشكل نظري. هنفترض ان فيه اله. لو افترضنا ان فيه اله ايه اللوازم اللي مفروض تكون - [00:35:15](#)

موجودة بالفعل في الواقع بناء على هذا الافتراض. وهنشوف بالفعل هل اللوازم دي بالفعل متحققة في الواقع؟ لو هي بالفعل المتحققة في الواقع يبقى هذا الافتراض صحيح. لو الحاجات دي ليست متحققة في الواقعة يبقى هذا الافتراض ليس صحيحا هو الآخر. ودي - [00:35:35](#)

يعني طريقة انا شايفها مش وحشة يعني لو افترضنا ان ربنا موجود المفروض الكون والوجود يتصف بايه؟ الفلاسفة قالوا واحد اتنين ثلاثة اربعة خمسة ستة سبعة ثمانية تسعة عشرة وده بالفعل متحقق في الواقع يبقى هذا الافتراض صحيح. وده منهج من مناهج اسباب وجود الله. فيبقى احنا في الآخر هنقول ايه؟ انه الاسلام - [00:35:55](#)

ام يفترض اشياء عن الله الحاجات دي متحققة في الواقع الحاجات دي تقدر تثبتها اه تقدر يبقى فعلا كلام الاسلام ده صح يبقى الاسلام صح. هو طبعا انا بعتمد انه لا ينبغي ان تكتفي باثبات وجود الله - [00:36:18](#)

لازم تدخل في نقطتين تانيين بيكملوا بعض. نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم ووحى القرآن الكريم. يبقى انت عندك اثبات وجود الله واياه؟ ومصادقية نبوة صدق نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم ووحى القرآن الكريم. الثلاثة دول لما تتكلم فيهم وتأصل لهم وتثبت صح - [00:36:38](#)

يبقى انت اثبتت صحة دين الاسلام. وخلي بالك ان انت ممكن مع واحد ملحد تبدأ اه باثبات وجود الله. لكن انت ممكن ما تحتاجش يعني ان انت تمشي في النقطة دي تبدأ على طول بالبحث في مصادقية نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. لان انت لو اثبتت مصادقية نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم يبقى تلك - [00:36:58](#)

قائيا اثبت وجود الله انه الله موجود وبالفعل بعث محمدا صلى الله عليه وسلم نبيا ورسولا. وبرضه لو مصادقية نبوذ سيدنا محمد يبقى انت هتسبت وحي القرآن. طب لو اسبت وحي القرآن يبقى انت برضو بتثبت مصادقية نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. وبرضو اسباب وجود الله. لكن - [00:37:18](#)

لكن انا اقصد من الناحية المعرفية لتحقيق الكمال المعرفي للمسلم الذي يجعله ثابتا على ارض الاسلام زي ما الاخ مسلم بيقول سبت رجلك لازم تتكلم في الثلاثة دول. اسباب وجود الله ومصادقية نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. وحي القرآن الكريم وفوقهم اتنين كمان - [00:37:38](#)

زيادة توكيد ان موسوقية القرآن الكريم انه لم يحرف وموثوقية السنة النبوية الشريفة ان السنة النبوية الشريفة الصحيحة المعتمدة عند هي بالفعل سنة نبوية صحيحة وتاريخ صحيح وهكذا. نخلي بالك برضو في نقطة مهمة انه الربوبيين المنكرين - [00:37:58](#) قوة والبعت والرسالة بيقولوا ان الله موجود. لكن هو طبعا احنا لما بنتكلم عن الكمال الالهي بندخل في سياق او او بنتكلم عن موضوع ان الله عز وجل افعاله كلها حكيمة وانه لو انت افترضت ان الله موجود - [00:38:18](#)

خلق الخلق والخلق دول وجودهم ما لوش حكمة ولا معنى ولا قيمة ولا غاية يبقى يعني ايه فائدة وجود الله؟ انت بتستنتج وجود الله من مال الخليقة والحوادث تشير الى كان اول واجب الوجود هو السبب في كل الحوادث والمخلوقات وكذا. يبقى هو الذي خلق الكون - [00:38:38](#)

واوجد الكون واحدس الكون. الكون اللي احنا عايشين فيه ده. وبعدين احنا وجودنا. احنا ربنا ليه بقى خلق الكون؟ لازم يكون فيه حكمة من خلق الكون. لو وما فيش حكمة من خلق الكون يبقى انت ما بتصفش الله عز وجل بالكمال. يبقى في النهاية المسلمين بيؤمنوا وبيبرهنوا ان - [00:38:59](#)

خلق الخليقة لحكمة ولغاية ضروري ومتعلق بالكمال الالهي. لكن لو انت قلت ان خلق الخليقة ما لوش حكمة ولا هدف ولا غاية وان ده عبثه. يبقى انت ما بتنسبش لربنا الحكمة يبقى انت ما بتنسبش لربنا الكمال وهكذا - [00:39:19](#)

موضوع كبير يعني. السؤال اللي بعد كده. الاخ بيقول ليش حضرتك ما عملت اي فيديو يخص الدحيح بعد رجعتة؟ هل محتواه اتحسن عن قبل؟ وجزاك الله خيرا. بص اخي الكريم انا مؤخرا بدأت اهتم اكثر بما اريد تقديمه للمسلمين عن مين قال ايه غلط فرد عليه. ده - [00:39:38](#)

اولا بمناسبتها يعني. شريف جابر عمل بعض الفيديوهات مؤخرا. عمل فيديوهات فيها شبهات انا تجاهلت الموضوع. انا لم اكن تابعا اصلا لولا ان فيه بعض الاخوة قالوا لي تصدق ده عمل فرحت بصيت فعرفت ولم اجد في نفس الهمة لاني لا اريد ان اكون - [00:39:59](#)

رد فعل انا اريد ان افرغ ما في نفسي تجاه المسلمين وانا كثير عاوزين نتعلمه ونعرفه. ودول بيعطلوني فده اول سبب. برضو انا ما كونش متابع الدحيح خالص لما رجع في شاهد ما شوفتلوش ولا حلقة. لما رجع في المنصة الجديدة بتاعة متحف المستقبل ده ما شفتلوش ولا - [00:40:19](#)

جه بعض الناس قعدوا يتكلموا ده الدحيح عمل حلقات ومش عارف مين طب الحلقة الوحيدة اللي كدت اهم باني ارد هي الحلقة بتاعته عن لغة الضاد. وهي في الحقيقة يعني طعن بشكل بقى هو شايف انه مش يعني للأسف يعني اغلب جمهور الدحيح اغلب جمهور - [00:40:43](#)

الدحيح ما بيدركوش هي الافكار دي ممكن تأثر على اعتقادات ازاي؟ واحد بيقول لك آآ العرب احمد فما نعرفش كانوا بينطقوا العرب ازاي. ده اللي هو ازاي ده يعني؟ يعني احنا كمسلمين بنقرا القرآن. احنا اجتهدنا في معرفة - [00:41:07](#)

النطق العربي الصحيح للقرآن ولا احنا وصل لنا النطق الصحيح العربي للقرآن اللي بما فيها نطق حرف الضاد المسلمين لما بيعلموا ولادهم الفاتحة سورة الفاتحة ام الكتاب اللي لازم تقرأها صح يا اما انت صلاتك لا تقبل مش - [00:41:27](#)

فيها حرف ضاد ولا ما فيهاش حرف ضاد؟ ولا الضالين. فيها حرف ضاد. يبقى احنا نعرف ازاي نطق الضاد صح وده نطق صحيح متصل السند متواتر عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم العرب يقول لك اصل ما كانش عندهم فويس نو - [00:41:47](#)

والناس والله يعني الناس لا تدرك ان اللي هو بيدعيه ده هدم للدين في الحلقة دي تحديدا. دي الحلقة قيده اللي اتلهيت عن اني ارد عليه فيها. وللأسف لم اجد اخرين ردوا عليه فيها على اليوتيوب بحسب علم. من الناس اللي انا متابعتهم اللي - [00:42:07](#)

المفروض بيردوا باقي الحلقات انا لاعلم لي باللي هو بيقدمه. انا مش متابع هو الراجل فاضي عنده مشروع تقدمه يا اما انا اتلهي عن مشروع عشان اتابع مشروعه مش عارف ايه اللي مفروض يحصل. انا لو كان لي من الامر شيء - [00:42:27](#)

كنت عملت مكتب في عدد من الباحثين تحت اشراف الناس بقى اللي انتم عاوزينا نرد عليهم دول مين؟ والله ونكلف باحثين متخصصين والله احنا اتلسعنا من الدحيح قبل كده. يمكن رجع تاني بيقدم نفس افكاره الله اعلم. طيب - [00:42:47](#)

عقب فيديوهات شوية. اه ده عمل حلقة عن الضاد ولغة العرب. وده مآله هدم تواتر القرآن الكريم. طيب دي حلقة غلط فيها يمكن حلقة فلتت منه والله نعمل جدول. عشرة عشرين حلقة فاتوا من غير ما يقول حاجة خلاص يبقى نسبنا بقى منه. حتى - [00:43:07](#)

اثتينا خبر انه خلي بالك يا اخي ده الدحيح قال حاجة في حلقة تحتاج الى في بقى ناس تانيين ظاهر عداوتهم للدين ومشتغلين في نشر الشبهات. اه يبقى دول بقى احق باننا نكلف لهم ناس تراقب شغلهم ويترد عليه. في الآخر - [00:43:27](#)

خير هي مجهودات فردية بتتجمع هنا وهنا يتحط على دماغه كل الطين لوحده. والله يعني احنا بنحاول على قد ما نقدر نظل متماسكين عشان نعرف نقدم للناس حاجة مفيدة في اي حاجة. فانا انا والله وجدت اني لصحتي النفسية مش باتابع حد -

[00:43:47](#)

لغاية ما حد يجي يقول لي ده فلان قال وده يحتاج الى رد واحيانا اصبر حتى اري هل في حد هيرد عليه ولا لأ؟ والله يمكن يمكن اللي خلاني ما اردش على الدحيح اني وجدت ان ناس كثر - [00:44:07](#)

على الفيسبوك كتبه منشورات مطولة في الرد عليه ودحض كلامه. فلعل ده شال من على قلبي هم او عبء ان انا لأ لازم ارد عليه. فقلت خلاص فيه ناس ردت والناس بتشير وناس بتعمل. رغم ان ده ولا شيء فيما يخص انتشار المعلومة اللي قالها الدحية - [00:44:21](#)

شف بقى الحلقة دي شافها كم واحد لغاية دلوقتي؟ كم مليون شف كم مليون شاب للاسف الشديد فتن في دينه دون ان ولعله لا يدري لان هو اصلا بعيد عن القرآن. ولعله في يوم من الايام لو جه قعد تحت ايد شيخ بيقرأ له القرآن - [00:44:41](#) فقال له ولا الضالين. فراح الثاني نطق الضاد باي طريقة ثانية. الشيخ قال له غلط يا ولد لازم تنطق الضاد طريقة ثانية اقول له ايه اسكت وانت ما تعرفش ما الدحيح كان عامل حلقة عن الضاد وآآ ده انا تعال اما احكي لك القصة. هو احنا نعرف الضرب تنطق -

[00:45:01](#)

ازاي ولا لغة الضاد دي ولا بتاع انتم عايشين في مية البطيخ. الله المستعان. كم من ناس اللي بتثير شبهات ولهم تبع محزن جدا. ويصيب بالاكثئاب. وبنحاول نقاوم ده على قد ما نقدر. ولعل وعسى يعني فيه ظروف - [00:45:21](#) كثيرة جدا جدا محيططة بالانسان لكن لعل وعسى في يوم من الايام نقدر نعمل في بيئة تسمح بان احنا نتج انتاج يصل لملايين دون ان يكون ده في خطورة علينا. ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم. خلاصة انا - [00:45:41](#)

غالب ظني انه بشكل كبير الدحيح بدأ يتجنب على الاقل. المواضيع المصادمة بشكل واضح لان اي حد هيشوف حلقاته على ايجيلاس كم ضخم من الحلقات اللي كان فيها مواضيع باين فيها نشر الاحاد - [00:46:01](#)

ومع ذلك الكثير من الشباب مش مصدقين. انا كنت بكلم اخو شقيق واحد قريب جدا مني بيقول لي ده الدحيح ده يمكن ده اغلى حاجة عندي. الدحيح ده يعني ده هو اللي معلمنا هو اللي مفهمنا احنا - [00:46:23](#) احنا من غيره بهاييم كده. نسرح في في غيط برسيم من غير الدحيح. ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم. انت عارف الدحيح ده العمرة كم مرة انت ياض عملت عمرة انت انت عملت عمرة قبل كده اللي انت بتقول عليه بينشر الحاجة شف عمل عمرة كم مرة والناس سارحة وربنا - [00:46:43](#)

السؤال السابع ممكن تنزل كتب موثوقية هنا للاسفار وما حولها من مواضيع متعلقة نستفيد منها. لو السؤال ده معناه ان انت كتب بتتكلم عن موسيقية الاسفار في مجموعة كتب كثيرة جدا جدا في هذا الموضوع. لا يوجد تقريبا شخص ايه - [00:47:03](#) تم بالحوار الاسلامي المسيحي ومقارنة الاديان الا وكتب في موضوع آآ التناقضات اللي موجودة في الاسفار التحريف اللي اصاب الاسفار في بعض الناس اهتمت بكتابات العهد القديم. في بعض الناس اهتمت بكتابات العهد الجديد. في بعض الناس اهتمت بالكتاب المقدس بشكل عام. يعني انا عندي - [00:47:23](#)

دي على المكتبة قسم كامل عن كتابات المسلمين فيما يخص موسوقية الكتاب المقدس. لو هو ده اللي انت تقصده فحاول ان انا اعرض الاغلفة وقت ما انا بتكلم دلوقتي واحاول اجمع اللينكات على قد ما اقدر تحت في وصف الفيديو للي عاوز يحمل هذه الكتب - [00:47:43](#)

ويقرأ عنها. لو انا اتعصبت اتمنى ان الناس تعذر عصبيتي. لان فعلا احنا يعني لولا ستر ربنا الواحد هيمشي بعلاجه بعد كده من اللي بيشفوه من الناس وتعليقات الناس والواقع اللي احنا عايشين فيه نحن نعيش في واقع اليم جدا. واقع اليم واقع اليم جدا - [00:48:03](#)

نتمنى من المسلمين ان هم يفوقوا من الغفلة اللي هم فيهم. وبيبتدي يهتموا بدراسة دينهم. ويهتموا بالرد على الشبهات ويهتموا بدراسة الدلة على صحة اصول الدين زي ما قلت وجود الله ونبوة - [00:48:23](#) سيدنا محمد ووحى القرآن وموسوقية القرآن وموسيقية السنة وغرس الايمان واليقين في قلوب اطفال المسلمين وفي قلوب شباب بالمسلمين علشان لو احنا ما عملناش كده يعني المستقبل هيكون اسوأ بكثير جدا جدا. هذه الامة لن تنصلح الا بما صلح - [00:48:43](#) به اول هذه الامة الايمان والدين والعقيدة والتزام به وهكذا. شاكر جدا لحسن استماعكم نلقاتكم قم بعد العيد وكل عام وانتم بخير. ولا تنسوني من صالح دعائكم. سبحانه اللهم وبحمدك. اشهد ان لا اله الا انت. استغفرك واتوب اليك. السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

[00:49:03](#) -

[00:49:23](#) -