

الكتاب المقدس يحتوي على أخطاء علمية وأخلاقية واقتباسات من كتابات وثنية

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب.

وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطير. في البداية لو انت عندك - 00:00:00

طراف خطير حابب ان احنا نعرضه في هذه السلسلة اتواصل معنا باي طريقة من طرق التواصل اللي موجودة تحت في وصف الفيديو. المرجع اللي هنقرأ منه النهاردة ده اسمه الكتاب المقدس بلا رتوش. محاولة لفهم طبيعته واشكالياته لديفيد ويصا. الكتاب المقدس - 00:00:15

الى رتوش لديفيد ويصا من اصدارات دار النشر الاسقفية. في الصفحة رقم ثلاثة وخمسين بيتكلم عن الوحي نظريات اكااديمية وفهم عملي. وهنا جاي باختباس قبل ان تندفع للدفاع عن او مهاجمة وحي الكتاب افهموا - 00:00:35

وقبل ان تتعصب لنظرية واحدة لشرح وحي الكتاب دع الكتاب يتحدث عن وحيه. هو لو الكتاب كان بيتحدث عن وحيه ما كنتش

هتظهر نظريات عن الوحي. في الصفحة رقم تسعة وستين بيبندي يتكلم عن نظريات الوحي. وخل بالك - 00:00:55

الكتاب ده غريب جدا جدا. يعني ايه؟ يعني هو بيذكر نظريات الوحي كلها. وبعدين بيقول لك ايه المشاكل اللي موجودة في نظريات

الوحي دي. الكلام ده برضو كان ذكره القس يوسف رياض في كتابه وحي الكتاب المقدس. لكنه ما كانش صريح اوي - 00:01:15

زي هذا المرجع. هنا كاتب لك نظريات الوحي. في محاولة للمسيحيين لفهم ماهية وطبيعة وحي الكتاب المقدس نجد انهم ينتمون

لواحد ايه ده من خمس مدارس يحاولون من خلالها تفسير وحي كل اصفار الكتاب المقدس. النقطة الرئيسية هي يحاولون من خلال -

00:01:35

لها تفسير وحي كل اسفار الكتاب المقدس. هي المشكلة هنا في كل اسفار الكتاب المقدس. لا يوجد تصور واحد ينطبق على كل

الاسفار. ينطبق على كل انواع الادب او اشكال النص اللي بنلاقيها في الكتاب المقدس - 00:01:55

هنا بيقول لك ايه؟ نظرية الوحي الطبيعي او الالهام. هذه النظرية تتعامل مع وحي الكتاب مثل الهام الشعراء. اي ان الكاتب من واقع

خبرته ومعرفته واختباره لله قرر ان يكتب وجهة نظره دون اي تدخل مباشر من الله. تماما مثلما يكتب الشاعر شعرا كذا كذا. هذه -

00:02:15

تتعامل مع الكتاب باعتباره كتاب انساني بحث لا علاقة مباشرة لله به. هو يقصد هنا ايه؟ خل بالك ان القضية في الموضوع ان هل

الكتاب المقدس يحتوي على الفاظ الالهية؟ المشكلة ان فيه نصوص - 00:02:35

طير في الكتاب المقدس بتشير الى ده ان الكلام ده نصا ربنا قاله. طبعا ده المفروض ادعاء يعني قال الرب لموسى كذب فالكلام ده

المفروض ده كلام ربنا قاله نصا لموسى او مسلا الوصايا العشر ده اللي كان - 00:02:55

اكتب نصا في الالواح او ايا كان من الامثلة الكثيرة اللي بتقدر تفهم منها ان المفروض ان نص الكتاب المقدس في كلام ينسب رأسا

لله. فالنظرية دي مشكلتها ايه؟ ان بتخلي الكتاب انساني بحث. مش - 00:03:15

ان ربنا ما لوش علاقة لأ ما هو المفروض ربنا الهه واحنا قلنا قبل كده ان الكاثوليك بيستخدمه اكثر كلمة الهام عن كلمة وده بحسب

في هموم لكلمة الهام وكلمة وحي. فيفضلوا استخدام كلمة الهام. لكن المفروض ان الفكرة هنا ان المعاني - 00:03:35

الهيئة لكن هذه الكلمات التي تعبر عن المعاني الالهية كلها اختيار انساني بشري بحث ليس لله سلطان على الكاتب في اختيار الالفاظ. خلي بالك برضو واحنا اتكلمنا عن الموضوع ده في فيديوهات كتير. مفهوم الوحي له - [00:03:55](#)

علاقة مباشرة بمفهوم العصمة. او على الاقل انت لما بتتبنى مفهوم معين للوحي. مشكلة العصمة بتتأثر وبالتالي مفهوم الكتاب الانساني البخت هيحمل على العصمة حمل اقل. لكن لو دي كانت كلمات الالهية - [00:04:15](#)

اياك ربنا عز وجل قال هذا نسا بيعطي حمل ثقيل على العصمة. لازم نحافظ على كلام ربنا نسا المفروض وبرضو في مفهوم العصمة في فرق ما بين المجهودات البشرية في الحفاظ على نص الكتاب والوعود الالهية في الحفاظ على - [00:04:35](#)

نص الكتاب. واكيد الوعود الالهية هتأثر على الافعال البشرية. هنا بيقول لك يبدو ان هذه النظرية تتمسك بدور الانسان في الكتاب كمن كتبوا انها تتجاهل كونه من الله. مما يجعلها غير متسقة مع شهادة الكتاب بغض النظر. يبقى هو عنده مشكلة في موضوع نظرية الوحي الطبيعي او الالهام - [00:04:55](#)

وخلي بالك هو بيميل اكثر الى ان هذه النظرية معناها الالهام الذي قد يصيب اي انسان عادي يعني لا يوجد تصور واضح لنبوة ووحى وهكذا. لأ ده انا ممكن انا نفسي اكتب كتاب وربنا يوفقني - [00:05:15](#)

فاول ان ربنا الهمني وكذا. ده مش ادعاء نبوة ولا وحي ولا حاجة. فيه فرق كبير ما بين الاثنين. فهو بيتعامل مع النظرية هو ده التصور وقال لك والله ده غير متسق مع شهادة الكتاب. خلي بالك هو هنا يعني بيفهم نصوص معينة اللي هي اشهر - [00:05:35](#)

النصوص كل الكتاب هو موحى به من الله ولانه لم تأتي نبوة قد بمشيئة انسان ردينا على النصين دول لكن هو بيقول الكتاب لا يكتفي بالقول ان الله اوحى للكاتب بل انه يقول ان الكتاب نفسه موحى به من الله. طبعا احنا جبننا اختباسات بتقول ان العهد القديم لا يصرح - [00:05:55](#)

انه ملهم والعهد الجديد لا يصرح رسميا انه ملهم. ما علينا. طب النظرية رقم اتنين قال لك نظرية الوحي الجزئي. ايه حوار الوحي الجزئي ده هذه النظرية تقول ان الله اوحى للكاتب بجزء من الكتاب وترك الحرية له للتعبير عن نفسه وعن الله في اجزاء اخرى من الكتاب. فما اوحى بها الله - [00:06:15](#)

عصمه من الخطأ ومن لم يوحي به الله اصبح عرضة لخطأ الكاتب. خل بالك فكرة ايه؟ العلاقة ما بين الوحي وطبيعة الوحي والعصمة فما اوحى به الله عصمه من الخطأ عصمه الله من الخطأ ومن لم يوحي به الله - [00:06:35](#)

عرضة لخطأ الكاتب. ما هو بشر. وهنا بيقول لك يبدو ان هذه النظرية لا تضع حدودا واضحة. بينما اوحى به الله الم يوحي به مما يجعلها غير متسقة مع نفسها. والجملة دي احنا قربناها قبل كده في الاقتباسات اللي اتكلمنا فيها عن الوحي ان - [00:06:55](#)

الارسوزوكس او الكنايس التقليدية بشكل عام. نظرتها عن الوحي كده. انه والله الكتاب موحى به من الله لكن في نفس دلوقتي لم يتجاهل بشرية الكاتب فالكتاب فيه عنصر بشري وعنصر الهى. ومش بنقدر نفرق بشكل واضح في - [00:07:15](#)

فين البشري وفين الالهى؟ ومدى طبيعة الالهى ومدى طبيعة البشر. الدنيا سايحة. فقال لك طيب فيه نظرية تالته نظرية الوحي الفكري. هذه النظرية تقول ان الله اوحى بفكرة معينة للكاتب. وقال لك انت بقى عبر عن الفكرة دي زي ما انت عايز. حاجة شبه - [00:07:35](#)

الالهام بس هنا الموضوع مش مجرد الهام ده وحي. فهنا ترك للكاتب حرية التعبير عن هذه الفكرة الفاظه وثقافته ومحدوديته دون تدخل من الله في اختيار الالفاظ. هنا بيقول لك ايه؟ يبدو انه على الرغم من قدرة هذه النظرية على - [00:07:55](#)

تفسير وتجاوز الكثير من الاشكاليات الكتابية. حط خط تحت عبارة الاشكاليات الكتابية. واتكلمنا قبل كده كتير في فيديوهات كتير ان الاشكاليات الكتابية كانت سبب في ان النصارى غيروا عقائدهم. الاشكاليات الكتابية كانت سبب في ان - [00:08:15](#)

نصارى غيروا عقائدهم فيما يخص الوحي وطبيعته. وبالتالي فيما يخص العصمة وطبيعتها. فهنا كأن المؤلف بيقول النظرية دي هتدينا مساحة لتبرير الاشكاليات الكتابية على انها بسبب العنصر البشري. الا انها - [00:08:37](#)

اغفل ان اللفظ هو وعاء اللغة. فبدون الفاظ محددة قد تفقد الفكرة معناها برافو. اللفظ وعاء اللغة. فبدون الفاظ محددة قد تفقد

الفكرة معناها. الناس اللي بتتعد تقول الحرف يقتل ومش مهم الالفاظ والكلمات. المهم المعنى اللفظ هو وعاء اللغة. فبدون الفاظ -

[00:08:57](#)

محددة قد تفقد الفكرة معناها. ايه اللي يضمن لنا انه وصل المعنى الصحيح الذي يريده الله ايه اللي يضمن يعني العصمة؟ ما هو ربنا ادى له الفكرة وسابه ولم يتدخل في اختيار الالفاظ. نضمن منين انه اختار صح - [00:09:27](#)

وبعدين برضو مشكلة تانية ان في نصوص في الكتاب المقدس واضح ان ده كلام منصوص عليه نصا فهنا بيقول لك ايه وقد شوه الفكرة تماما باستخدام الفاظ خاطئة. مما يعني ان الافكار التي اوحى بها الله الى الكتبة لا ضمان لوصولها لنا او حتى - [00:09:47](#)

معاصريرها بصورة واضحة وصحيحة. مما يجعل هذه النظرية تغفل الدور الالهي في الوحل. فهنا بيقول لك ايه؟ هذه النظرية غير تسق مع استخدام الكتاب لالفاظ حصرية ذات دلالة واحدة دون غيرها. ادخل بقى على النظرية اللي بعدها - [00:10:07](#)

نظرية الوحي الاملائي. هذه النظرية تتعامل مع وحي الكتاب مثلما يتعامل المسلمون مع وحي القرآن. اي ان نص الكتاب منزل من الله على الكاتب والكاتب طب كان مجرد قلم بشري بيد الله. يعني هم دايمًا زي ما قلت قبل كده كثير. بيحبوا يقللوا من الوحي الاملائي او يحسوا - [00:10:27](#)

ربنا مش مهتم بهذا الرسول او النبي ده مجرد قلم بيكتب عن الله. لكن طبعا دول دور الرسول اكبر من كده بكثير. انه مش بس ينقل لهم كلام الله عز وجل بلفظه وبحرفه وبتشكيله وكذا بيفسره ويبشرحه وبيعمل به - [00:10:47](#)

نكون قدوة. هو طبعا عشان الجزء ده مفقود اصلا عندهم. فالموضوع مجرد ايه؟ فكرة انه كفاية عليه يكتب بيقول لك ايه؟ كان مجرد قلم بشري بيد الله. كتب به الله ما يريد من الفاظ محددة دون ادنى تدخل من الكاتب. هنا عنده - [00:11:07](#)

كال خلي بالك هو الراحل حلو اوي في انه بيقول لك اه والله النظرية دي بتفيدنا من ناحية بس بتخزوقنا من الناحية التانية. يا ابني وانه على الرغم من قدرة هذه النظرية على فهم القليل من نصوص الكتاب التي تبدو املائية. مثل الوصايا العشر او كلمات مثل هكذا - [00:11:27](#)

قال الرب المنتشرة في العهد القديم. طيب احنا عندنا نصوص واضحة انها ايه؟ تبدو املائية. وفي نفس الوقت عندنا نصوص ما ينفعش نسبها لربنا. ما ينفعش. ده غير بقى الاشكاليات الكتابية. خل بالك يعني زي ما قلت - [00:11:47](#)

بيواجهوا مشاكل المشاكل بتأثر في العقائد. عنده نصوص لا يمكن نسبتها لله لا يمكن كلام بشع لا يمكن نسبته لله ما ينفعش يتقال ان ربنا قال كده ما ينفعش. وبنفس الطريقة عندنا اشكاليات. ما ينفعش نقول ان ربنا قال هذا - [00:12:07](#)

كلام اللي فيه اشكاليات ما ينفعش. فهنا بيقول ايه؟ الا انها لم تستطع تفسير كل نصوص الكتاب الاخرى. والتي يظهر فيها اسلوب الكاتب بصورة واضحة كما انها لا تستطيع التعامل مع ايه؟ مع ايه؟ مع اخطاء النسخ واضافته. يعني ايه؟ يعني احنا - [00:12:27](#)

هنلبس في الحيط لو قلنا ان وحي الكتاب املائي وان ده كلام ربنا لفظا وحرفا ومعنا واحنا ما الناس نحافظ عليه لان الكتاب اصابه تحرير. هو احنا قادرين نعرف اصلا نص الكتاب بلفظه بشكل دقيق؟ لأ. يبقى - [00:12:47](#)

الذين نلبس نفسنا في نزرية الوحي دي. خل بالك الملمح الابرز في الموضوع ده ايه؟ الكتاب لا ينص على طبيعة فبالتالي بيلجأوا لنظريات النظريات فيها اشكاليات او النظريات متعارضة مع طبيعة الكتاب. طبيعة الكتاب - [00:13:07](#)

احنا بنلاقي في الكتاب المقدس حاجات معينة. الحاجات دي ما ينفعش. ما ينفعش تمشي مع نظريات الوحي دي. اللي بعده نظرية الوحي قصدي. ايه الفرق ما بين الاملاء واللفظي؟ قال لك هذه النظرية تقول ان الله اوحى للكاتب واستخدم الكاتب الفاظه وثقافته. لكن الله - [00:13:27](#)

اشرف على اختيار الكاتب لالفاظه. انت في النهاية بغض النظر عن انهي نظرية هتطلع بها. فين الدليل على الصدق كهذه النظرية. خلي بالك النظرية دي اغلب النصارى بيقولوا بها. فكرة ايه؟ ان انت الله اوحى للكاتب. وبعدين في - [00:13:47](#)

اتاحة لبشرية الكاتب لكن في نفس الوقت فيه اشراف الهي على اللي بيعمله الكاتب. فبالتالي لما بنحتاج الفاز معينة ربنا بيلهمها الالفاظ المعينة. ولما ما بنحتجش الفاز معينة ربنا بيسيبه بحسب ثقافته واطلاعه ومحدوديته وهكذا. طيب فقال لك - [00:14:07](#)

لكن الله اشرف على اختيار الكاتب للفاظه ليكون المنتج النهائي للوحي هو ذات الالفاظ التي قصدها الله. هذه النظرية قد تبدو مشابهة لنظرية الوحي الاملائي لكنها تضع في اعتبارها ثقافة الكاتب وخلفيته. وهو ما تغفله نظرية الوحي الاملائي. دانيال -

[00:14:27](#)

يعلق على النظرية دي ويقول ايه ؟ حينما ينتهي كتابة الوحي من قول كل ما يريدونه سيقول الله هذا هو ما اريد ان اقله بالضبط هنا قال لك ايه بقى ؟ والله ما دام انت بتتكلم في الفاز بعينها احنا ما عندناش الالفاز بعينها بسبب التحريف اللي حصل في -

[00:14:47](#)

كتاب. يبدو ان نقطة ضعف هذه النظرية هي حين تتواجه مع مشكلة اخطاء النسخ وازافته. اذ تطبق مفهومها للوحي على

المخطوطات الاصلية فقط. يعني الكلام ده والله الوحي ده آآ ده كان موجود بالنسبة للنص الاصيلي لكن هذا الوحي - [00:15:07](#)

لم يظل محفوظا ما بين ايدينا لغاية النهاردة لان احنا ما عندناش اللفظ نفسه اللي كان موجود في المخطوطات اصلية. ده اعتراف

خطير. فبالتالي عنوان الفيديو نظريات الوحي وعلاقتها بطبيعة الكتاب المقدس. طبيعة - [00:15:27](#)

بيعة الكتاب المقدس من ناحية هو احنا عندنا النص الاصيلي بتاعه المخطوطات ما بينها اختلافات حصل تحريف اثناء عملية النسخ شكل النص بنلاقيه عامل ازاي وهكذا. فيه اشكاليات كتابية ولا ما فيش وهكذا. فهنا بيقل اذ تطبق مفهومها للوحي على المخطوطات

الاصلية فقط وحيث ان - [00:15:47](#)

انا لا نملك اي مخطوطة اصلية للنصوص الكتاب فهذه النظرية قد تتحول لنظرية مجردة غير قابلة للتطبيق العملي. يعني ايه غير

قابلة للتطبيق. لاه ما يتقالش غير قابلة للتطبيق. معناه ان الوحي ده ضاع. معناه ان احنا لبسنا في الحيط - [00:16:07](#)

خلي بالك الموضوع المفروض يكون محايد تماما. يعني ايه ؟ انا كمسلم مؤمن ان القرآن الكريم كلام الله لفظا ومعنى. وان ان الله عز

وجل تكلم بهذا الكلام لفظا لسيدنا جبريل وسيدنا محمد وسيدنا محمد للصحابه لفظا بالتشكيل - [00:16:26](#)

بفكرة بقى الاحرف السبع والقراءات وهكذا. ما دام بيرجع للنبي محمد صلى الله عليه وسلم بالتواتر وان ده قرآن ان النبي قال لهم ده

قرآن اسمعه ان ده قرآن يبقى ده قرآن نحافظ عليه لفظا ويبقى هي دي نظرية الوحي. وحي املائي. كويس. طب افرض بقى ان

القرآن اتحرى - [00:16:46](#)

مع الوقت ازاي ده يأسر على تصوري الوحي القرآني؟ هذه نقرة وهذه نقرة. ايه دخل ده بده ؟ يعني ازاي انا بحدد عقيدتي في الوحي

بناء على ان اصل الكتاب اتحرى يا جماعة فما ينفعش نقبل النظرية دي. والله لو كان هذا هو الحق - [00:17:06](#)

يبقى هو الكتب المقدسة كتبت بوحي من الله بهذه الكيفية وبهذه الطريقة. حصل ايه بقى بعد كده ما ليش علاقة اللي حصل بعد

الكتابة ما لوش علاقة بالوحي. والله العزيم ده اللي بيوضح مشاكل المسيحية - [00:17:26](#)

انا ما ينفعش اقبل العقيدة دي عشان لو قابلتها يبقى ده معناه ان انا باقر ان انا فقدت وحي ربنا. وما دام انا فقدت وحي ربنا ازاي

اقيم دين ربنا؟ يبقى انا لو قبلت ده يبقى انا حكمت على نفسي بالضلال. هو هنا بعد كده بيتكلم عن الكتاب - [00:17:46](#)

مقدس يتحدث عن وحيه. شف هنا بيقل ايه. سوف نقوم بانتقاء سبعة عشر مجموعة من النصوص الكتابية. التي سنحاول من خلالها

ان نفهم وحي الكتاب المقدس ونعرض بعدها تعريفا مقترحا وموجزا للوحي. هذه النصوص التي اخترناها تحوي اخ - [00:18:06](#)

طاء ليست بالقليلة. سواء كانت اخطاء علمية او اخلاقية او اقتباسات من كتابات اخرى وثنية. ده بيعترف بيعترف بنفسه زات نفسه.

ان الكتاب المقدس فيه اخطاء علمية واخلاقية واقتباسات من كتابات اخرى وثنية وغيرها - [00:18:26](#)

انا مش هقرا النصوص. عشان ما عنديش وقت. انا بس هجيب العناوين. هنا قال لك ايه ؟ اخطاء اخلاقية. وخلي بالك هو مقصود

باخطاء اخلاقية ايه ؟ والله الكتاب المقدس بيحكى عن حاجات ما ينفعش نعملها. قصاص غير اخلاقية نصوص بتتكلم عن حاجات غير

اخلاقية - [00:18:49](#)

وهنا جايب لك قصة لوط كمثل. بعد كده جايب لك ايه ؟ اخطاء تعليمية. يعني ايه اخطاء تعليمية؟ يعني الكتاب بيحكى عن اعمل

كده وما تعملش كده وهو في الاخر ده غلط. ما المفروض ما نعملش كده وبعدين جايب لك رقم ثلاثة اخطاء فلكية - [00:19:09](#)

يعني لها علاقة بعلم الفلك يعني دي داخلة ضمن اخطاء علمية. شف بقى هون بيصنف لك الاخطاء العلمية ايه. اول حاجة اخطاء فلكية. تاني حاجة اخطاء جيولوجية. تالت حاجة اخطاء فسيولوجية. عن الجسم والتشريح - [00:19:29](#)

بعد كده بيدخل بقى في موضوع التأثر بالوثنيين. مخلوقات اسطورية. علم الميثولوجيا يسبت تحريف الكتاب المقدس. الكائنات الخرافية في الكتب المقدسة المسيحية. خلي بالك هو بيقر ان الكتاب فيه الكلام ده. وبعدين رقم سبعة من ضمن - [00:19:46](#) المفروض نواجهه يعتبر مشكلة علشان على اساسها هنتار ما بين نظريات الوحي المختلفة. اجزاء املائية. يعني ده كلام مفروض لفظا ربنا قاله. طب فين اللفظ ده هو احنا عندنا المخطوطات الاصلية وبعدين هنا صلوات انتقامية. يعني - [00:20:06](#) قنوات غريبة وبعدين رقم تسعة اخطاء بيولوجية. خلي بالك هو هنا جايب لك نص بتاع اصغر البذور التي على الارض الشيخ عرب ربنا يحفزه ويبارك فيه كان عامل بحث اسمه آآ علم النبات يثبت تحريف الكتاب وقال لك آآ اصغر البذور التي على الارض هنا كاتب لك - [00:20:26](#)

بزور بالزايد ما علينا. ان اي دارس لعلم النبات يعلم ان حبة الخردل ليست هي اصغر جميع البذور التي على الارض المشكلة في في اللفظ اصغر جميع البذور التي على الارض. فهل وقع المسيح حقا في خطأ بيولوجي؟ وبعدين رقم عشرة اخطاء جغرافية - [00:20:46](#)

وبعدين رقم حداثر تناقضات الهية. وبعدين رقم اتناشر تناقضات لفظية. وبعدين رقم تلاتاشر اخطاء تاريخية وبعدين رقم اربعتاشر الفاظ حصرية يعني لازم اللفظ ده زي ما هو بالظبط كده. وبعدين خمستاشر - [00:21:06](#) اقتباسات وثنية وبعدين رقم ستاشر اراء شخصية. اللي هو نصوص ظاهرها لان الكلام ده ما لوش اي علاقة بالوحي ورقم سبعستاشر امور شخصية برضه كلام ما لوش اي علاقة بالوحي. وهنا في الاخر بقى بيقول ايه؟ ما هو الوحي اذا في ضوء - [00:21:26](#) النصوص السابقة ينبغي ان نلاحظ بعض الملاحظات. بغض النظر انا ما يهمني ايه اللي هو توصل له في الاخر. لكن الفكرة هي انه هو ماشي بالعكس المفروض ان دي عقيدة عقيدة خاصة بالوحي عقيدة خاصة بالعصمة. انت ما تجيش تأييد عقيدتك على اساس - [00:21:46](#)

اشكاليات كتابية المفروض ان هذه العقيدة انت تتعلمها من الكتاب او بغض النظر بقى انت هتتعلمها من مش ان انت تلاقي اشكاليات فتأيد على اساسها عقيدة. انا عارف ان الفيديو ده طول لكن الفيديو ده بيحتوي على اعترافات خطيرة جدا فيما - [00:22:06](#)

خص علاقة الوحي بالعصمة بالاشكاليات الكتابية او بطبيعة الكتاب المقدس. اعترف بنفسه ان الكتاب المقدس في اشكاليات كتابية كثيرة جدا. وبنقول اشكاليات كتابية يعني نص الكتاب فيه مشاكل. بالاضافة الى المشاكل اللي موجودة في - [00:22:26](#) الكتاب الكتاب حصل له تحريف وما عندناش النص الاصيل. يبقى بالتالي النص الاصيل مفقود. الكتاب حصل له تحريف اثناء انتقال النصر فما بقاش عندنا اللفظ بعينه ضيف على كده ان النص او اللفظ اللي وصل لنا مليء بالاشكاليات والاطفاء - [00:22:46](#) لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر اعجبني. ولا تنسى ان تقوم بمشاركة الفيديو مع اصدقائك المهتمين بهذا الموضوع ولو كنت قادرا على دعمك ورعاية محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية تقوم بزيارة صفحتنا على بتريون ستجد الرابط اسفل الفيديو الى ان نلتقي في فيديو اخر - [00:23:06](#) اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل. لا تنسوني من صالح دعائكم. والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - [00:23:26](#)