

المسيحية تسقط مع إثبات تحريف الكتاب المقدس | العلاقة بين إيمان الكنيسة والكتاب المقدس

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. الاقتباس اللي هنقرأ منه النهاردة - [00:00:00](#)

سلوا الاخ محمد فور ايفر. فلو انت عندك اقتباس خطير حابب ان احنا نعرضه في هذه السلسلة تواصل معنا عن طريق طرق التواصل اللي موجودة تحت في وصف الفيديو الاخ ارسل لي اقتباس وجدت ان الاقتباس في موضوع معين جمعت معه اقتباسات تانية كانت موجودة في ملزمة فكرة شاملة عن الكتاب المقدس علشان - [00:00:15](#)

قوي الاستشهاد ونبين ان ده امر متفق عليه عند النصارى الارثوذكس والكاثوليك والبروتستانت. الفكرة اللي احنا عايزين نأكد عليها هي فكرة وهرية في غاية الاهمية متعلقة بنقض الديانة المسيحية بشكل عام. من خلال اقرار المسيحيين بان الكتاب المقدس - [00:00:35](#)

هو اهم مصدر من مصادر التشريع. وهو اهم مصدر بيقيمه على اساسه العقيدة المسيحية مع هذا الاعتراف لو اسبتنا تحريف الكتاب المقدس ولو اثبتنا ان الكتاب المقدس ما لوش مصداقية ولا موسوقية يبقى احنا هدمنا العقيدة - [00:00:55](#) مسيحية بغض النظر عن ما هي العقيدة المسيحية. في الحقيقة حسب وجهة نظر المسيحيين فيما يخص كيفية اثبات صدق العقيدة المسيحية. الموضوع ده فيه تفاصيل كثيرة وممكن يكون معقد بشكل ما. وممكن تجد ان فيه خلاف - [00:01:15](#) حول هذا الموضوع ما بين الارثوذكس والكاثوليك من ناحية اللي بيقبلوا مصادر كثيرة مختلفة اللي هم بيسموه التقليد والبروتستانت من ناحية تانية يا اللي ما بيقبلوش غير مصادر محددة ضيقة ومحدودة من التقليد اللي اهمها وعلى رأسها الكتاب - [00:01:35](#) مقدس لكن على كل حال بنأكد على ان الارثوذكس والكاثوليك والبروتستانت بغض النظر عن مصادر التشريع المسيحي المختلفة فهما الثلاثة بيقروا باولية الكتاب المقدس وان الكتاب المقدس هو المصدر الاول والمصدر الاهم والمصدر الاقوى وان لو حصل خلاف لازم نرجع له هو في - [00:01:55](#)

الاساس علشان نحسم اي خلاف عقائدي. وبالتالي حتى من وجهة النظر الارثوذكسية او الكاثوليكية. لو قبلنا فكرة ان الارسوزوكس كاثوليك عندهم مصادر اخرى غير الكتاب المقدس. الا انهم المفروض بيقروا ان الكتاب المقدس هو اقوى مصدر - [00:02:20](#) وبالتالي لو احنا اثبتنا ان اقوى مصدر ما لوش مصداقية او موسوقية. يبقى كل المصادر الاخرى تنهدم. اما ما كنتش اصلا مبنية عليها. وهي دي فكرة الاولوية والاهمية. حابب برضو اكد على نقطة لان الكثير من المسيحيين يمكن بيحفزوا - [00:02:40](#) كلامه مش بيفهمه الواقع. الكثير من المسيحيين بيقولوا والله احنا اتنقل لنا الايمان قبل ما يتم تدوين الكتاب اصلا ومسيحيين كثر بيقروا بده او بيدعوا ده وبيزعموا ده. احنا كمسيحيين قبل ما العهد الجديد يتكتب - [00:03:00](#)

اصلا احنا كنا مؤمنين بالعقائد المسيحية. هتنزل واقول ماشي. مع التأخر والبعد الزمني. ومع وجود الخلافات قاقات الكبرى اللي حصلت اللي ادت الى وجود الارثوذكس والكاثوليك والبروتستانت. وهذه الانشقاقات والخلافات التي ادت الى - [00:03:20](#) الحرم والاقصاء والتكفير. ان كل طائفة بتشوف ان الطائفة التانية لأ ما هي ليست هي على العقيدة المسيحية الحقيقية التي تدخل صاحبها الجنة. الارثوذكس هم اللي هيخلصوا مش الكاثوليك والبروتستانت. الكاثوليك هم اللي هيخلصوا مش الارسوزوكس -

البروتستانت هم اللي هيخلصوا مش الكاثوليك والارثوذكس. ويمكن يعني جانب البروتستانت من فكرة يعني الموضوع برضو فيه تفصيل لكن قطعاً ولا شك ما حدش يقدر ينفي ان فيه حرمان. فيما معناه ان الموضوع كبير. طب دلوقتي في سنة - 00:04:00
 اتنين وعشرين او قبلها بشوية او بعديها. لو احنا عايزين نعرف ما هي العقيدة الحقيقية المسيحية الصحيحة؟ ما هو المصدر او المرجع اللي نقدر نرجع له علشان نعرف في العقيدة الصحيحة ادعاء ان احنا تلقينا الايمان قبل الكتاب ده ادعاء كان ينفع في وقتها.
 ان انت لو كنت - 00:04:20

موجود في القرن الاول قبل التدوين فانت وصلت لك العقيدة المسيحية قبل ما الكتبة يدونوا ماشي. هنشوف بقى وصلت اطلق ازاي وايه هي الروايات ومش عارف لكن احنا دلوقتي عايزين نعرف ما هي العقيدة المسيحية. هيقول لك اهم واقدم - 00:04:45
 واوثق واصح هو الكتاب المقدس. لو العقيدة دي مش موجودة في الكتاب المقدس. ما لهاش اساس في الكتاب المقدس وخلي بالك يعني فكرة ان يكون لها اساس الموضوع ده برضو فيه تفصيل كبير - 00:05:05
 وزى ما قلت قبل كده كتير في سلسلة مدخل الى دراسة المسيحية اللي هي حبة تحت قبة. هو عاوز بيني قبة فيقول لك اصل اصلها حباية في الكتاب المقدس مش الكتاب المقدس بيقول صلوا؟ اه احنا بقى هنختر كل تفاصيل الصلاة. مش الكتاب بيقول مسلا صوموا او ان التلاميذ اه احنا بقى هنختر كل تفاصيل الصين - 00:05:21

ما علينا. برضو فيه نقطة مهمة جدا جدا. بغض النظر عن ان احنا محتاجين نص نرجع له علشان ناخذ منه العقيدة بيتفتح باب مشكلة تانية في غاية الاهمية. وهي مشكلة التفسير. المسيحيين ادعوا كثيرا ان الهراطقة ما بيرجعوش - 00:05:44
 للكتاب المقدس علشان يقتبسوا منها عقائدهم. وده كذب ومن ابطال الباطل. طيب اذا كان الارثوذكسي بمعنى انا صاحب الايمان السليم القوي والمستقيم هيرجع للكتاب المقدس عشان يقتبس منه. والمهرطق الكافر المنحرف - 00:06:04
 هيرجع برضو للكتاب المقدس عشان يقتبس منه. ده له فهم للنص وده له فهم للنص. هنعرف منين الفهم الصحيح للنص السؤال ده بيوضح فارق جوهري ما بين الاسلام وكل الطوائف الاسلامية من جهة والمسيحية وكل الطوائف المسيحية من جهة او اليهودية وكل
 - 00:06:23

الطوائف اليهودي من جاء. فكرة ايه؟ ان انت في الآخر في الاسلام وحده عندك التراث والتاريخ الكافي اللي يخليك ارجع لورا لغاية مؤسس الدين واتباعه. فتعرف مؤسس الدين واتباعه كان ايه اعتقادهم - 00:06:43
 فتعتقد كما اعتقدوا. خلاص يبقى انت كده على حق قطعاً ولا شك. ما فيش حد عاقل هيقول ان مؤسس الدين واتباعه اعتقادهم ده كان غلط. هم اللي اسسوا الدين اكيد اللي يخالفهم هيبقى غلط وهم اللي صح. لكن الفكرة ان المسيحية ما عندهاش التراث والتاريخ الكافي علشان نرجع نشوف - 00:07:01
 اسفار العهد الجديد قصدوا ايه من الكلام اللي هم كتبوه. وكذلك اليهود وكذلك كل الاديان الاخرى الباطلة ففي النهاية لو تم اثبات عدم مصداقيته ومفقيه الكتاب المقدس يبقى احنا هدمنا المسيحية ايا كانت هذه - 00:07:26

به المسيحية. لانه هو المصدر الاهم والواسع والاقدم والاصح فيبقى انت لو هدمت القاعدة كل حاجة بعد كده هتقع. اول ما ارجع هنقرا منه النهاردة مرجع اكتبنا منه قبل كده. على عتبة الكتاب المقدس - 00:07:46
 مقدس للاب جورج سابا منشورات المكتبة البوليسية مرجع كاثوليكي. وده الغلاف الداخلي في اول الكتاب خالص في الفصل للاول كتاب يدعونا وينتظرننا. اول سطر هو كاتبه الكتاب المقدس كتاب الصدارة - 00:08:03
 عند المسيحيين. وقد دعي الكتاب. اي الكتاب الرسمي. وقلنا الكتاب بمعنى هو ودل نص المفروض نرجع له عشان نعرف اي حاجة. فيبقى هو ده معنى انه كتاب الصدارة ما فيش مرجع او - 00:08:23

اهم ولا اوثق ولا اقوى منه. كويس اوي. ده المرجع اللي جابه الاخ محمد فور ايفر. الكتاب من سلسلة دراسات لاهوتية عنوان الكتاب الانجيل الحي في الكنيسة. والكتاب من اصدارات دار المشرق ببירות. والكتاب ايضا كاثولي - 00:08:43

وده الغلاف الداخلي للكتاب ودي معلومات الكتاب الداخلية في الصفحة رقم ثلاثة وسبعين تحت عنوان الاوليه دائما لكلام الكتاب.

الاوليه دائما لكلام الكتاب. طبعا الجزئية دي بتنفع في اكثر من جزئية فيما يخص - [00:09:03](#)

الحوار الاسلامي المسيحي بشكل عام. لان هو هنا بياكد ان في فرق ما بين تفسير النص والنص نفسه. ودي نقطة المفروض تكون

بديهية وبندخل بقى في موضوع زي ما قلت هو موضوع الصراع كبير حتى عند المسلمين. فبنأكد مرة ثانية - [00:09:23](#)

ان انت فيه عندك ايات محكمات هن ام الكتاب واخر متشابهات فاما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة. هو

عاوز يشكك. فلما يحب شكك اللي في قلوبهم زيغ بيتبعوا المتشابه. ويسببوا المحكم اللي هو ام الكتاب - [00:09:43](#)

يعني اهم حاجة في الكتاب اللي بياكد على رسالة الكتاب والموضوع الرئيسي للكتاب. فيبقى انت لما تقع في خلاف حول تفسير

بتجمع كل النصوص اللي ليها علاقة هتلاقي ان في نصوص متشابهة وفي نصوص محكمة. بترد المتشابه للمحكم او تشوف حد -

[00:10:09](#)

له سلطان في التفسير. يعني تفسيره ده لازم يكون له قيمة وتأخذ به. اللي هو النبي محمد صلى الله عليه وسلم حابه. المسيحيين

بيقدروا يرجعوا للمسيح واصحابه في فهم نصوص الكتاب؟ لأ. يبقى كل ما بعد دول سواء وخلي - [00:10:29](#)

ده اصل اصيل في الاعتقاد الاسلامي. الله عز وجل يقول والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار. خلاص دي فئة والذين اتبعوهم

باحسان رضي الله عنهم ورضوا عنه. يبقى اللي جاي بعدهم - [00:10:49](#)

قم بعد الجيل الاول النبي محمد صلى الله عليه وسلم واصحابه. الشرط اتبعوهم باحسان. لو ما فيش اتباع باحسان يبقى كل اللي جه

بعد زي بعض. المتأخر ده ما لوش افضلية الا بالاتباع باحسان. قدرت تثبت انه متبع باحسان يبقى رضي الله عنه - [00:11:09](#)

ورضوا عنه. فيبقى طب وانت ازاى هتقدر تثبت ان هم اتبعوا باحسان ان انت يبقى عندك التراث والتاريخ المتعلق بالنبي والصحابة

عشان تقيس عليه كويس قوي. لكن بما ان اليهود والنصارى فقدوا هذا التراث المتعلق بمؤسس الدين واتباعه في - [00:11:34](#)

فيما يخص فهمهم للنص المقدس يبقى كل اللي جه بعد زي بعض. ما لوش افضلية في التفسير. ما له سلطان في التفسير. انا غير

ملزم بان انا اخذ من تفسيري. خل بالك الكلام ده والله عند المسلمين - [00:11:54](#)

صلوه تأصيل شديد. احنا ليه بنقول ان الامام الطبري شيخ المفسرين؟ انه كان فاهم اصول التفسير وكان بيفسر طرد الاثر وهكذا.

بيشوف الصحابة قالوا ايه؟ وبيشوف النبي صلى الله عليه وسلم قال ايه وهكذا. ومن هنا جه قيمة تفسير الطبري - [00:12:14](#)

فهنا هو بيقول ايه بقى؟ ان كلام الكنيسة الجديد هذا مهما كانت ضرورته لا يدعي له من مكان فوق كلام الكتاب. يعني اهم حاجة نص

الكتاب نفسه. وخلي بالك برضه النصارى بسبب ان هم واقعين في واقع. ان انا تلقيت - [00:12:34](#)

من مصدر وايماني هذا متأخر. وفي حقيقته ليس نابعا من نص الكتاب. خصوصا فيما يخص الثالوث والتجسد فانا اسقط ايماني

اسقاطا على الكتاب. مش اني باخد ايماني من نص الكتاب. فانا لازم اشوف النصوص - [00:12:54](#)

بشكل معين. طب يا جماعة ده فيه نصوص واضحة وصريحة ومحكمة لأ عند النصارى بقى انا لازم المحكم عشان يتماشى مع

المتشابه اللي انا دايمًا بلاقى ان فيه حوالين هذا النص خلاف. المسيحيين - [00:13:14](#)

اللي امنوا بالوهية المسيح بي فهموا نصوص معينة بطريقة والمسيحيين اللي ما امنوش بالوهية المسيح بي فهموا نفس هذه النصوص

بطريقة اخرى على ضوء نصوص ثانية واضحة جدا وصريحة انها ضد الوهية المسيح وضد السالوس - [00:13:34](#)

فالمسيحي عاوز يقلب الاية يخلي النصوص اللي حوالياها خلاف ليها معنى محكم عشان هو يأول النص محكم المعارض بشكل يتوافق

مع تفسيره. الله المستعان. فهنا هو بياكد على فكرة لأ. ايا كان كلام الكنيسة. ايا كان التفسير. ايا كان فايدته - [00:13:51](#)

وضرورته واهميته لا يدعي له من مكان فوق كلام الكتاب. فالاناجيل وحدها تعطينا كلاما انجيليا ولا يدعي يوما تفسير لنص انه يقوم

مقام النص نفسه. يعني ما فيش اي تفسير يقوم مقام النص نفسه - [00:14:15](#)

يبقى بالتالي احنا ملزمين بالنص والمفروض ما ينفعش يتحمل النص اكثر مما يحويه من معاني. ولو النص متشابه وله اكسر من

معنى يبقى ارجع للنص المحكم عشان نفرض الخلاف. او في النهاية اذا كان النص هو اهم شئ وافقدت النص مصداقيته - [00:14:35](#)

سقيته يبقى خلاص قوة وكل اللي مبني عليه ساقط. هنا بيقول لك كذلك الكلام العقائدي. فانه ليس سوى واسطة في خدمة فهم الوحي المدون في الكتاب. يعني اهم حاجة الوحي المدون في الكتاب. طب لو احنا اثبتنا انه مش موحى به من الله او انه حصل له تحريف - [00:15:00](#)

او اثبتنا ان خلاص هذا الوحي المدون من البداية لم يبقى كما هو مع مرور الزمن. تحت هنا بيقول فكلام الكنيسة لا يقوم يوما على مستوى واحد وكلام كتاب الملهم ولا يأتي قط معه بدور ثانوي مزدوج. اللي هم الاثنين راسهم براس بعض. لأ. مرجع - [00:15:21](#) اتاني مهم رغم انه كتيب صغير لكنه مهم جدا. هل الكتاب المقدس وحده يكفي كلمات حول التقليد الكنسي؟ الكتاب ده من اصدارات كنيسة الشهيد العظيم ماري جرجس بورتنج اسكندرية. يعني تابع للكنيسة القبطية الارثوذكسية. المؤلف نفسه مش مكتوب على الكتاب - [00:15:44](#)

طوب مراجعة وتقديم نيافة الانبا رافائيل اسقف العام. فيبقى بغض النظر مين المؤلف الكنيسة القبطية الارثوذكسية قالت ان ده بيمثلنا المفروض ان المؤلف كان بروتستانتيا سم تحول الى الارثوذكسية. وده غلاف الكتاب من الداخل. ودي معلومات الكتاب - [00:16:04](#)

بالصفحة رقم اثنين وعشرين بعدما تكلم عن مصادر التقليد بيتكلم عن الكتاب المقدس فيقول يحتل الكتاب المقدس المكانة الاولى بين مصادر التقليد وله كرامة اكثر بين مصادر التقليد. يعني كله تابع للكتاب المقدس - [00:16:23](#) وبعدين بيتكلم شوية عن ايه هو الكتاب المقدس في الصفحة اللي بعديها بيقول هذه المجموعة من الكتابات موحى بها من الروح القدس. او بمعنى اخر هي انفاس الله. اللي هو الثوب - [00:16:45](#)

اغسطس اللي اتكلمنا عنه قبل كده. وهي الكتاب المقدس. الاسفار دي الكتابات دي. وهي تعبر عن الحق الذي من عند الله الاسفار المقدسة هي الكتابات التي كتبها الكنيسة ودي نقطة تانية واكدنا عليها كتير اوي فكرة ان كان في كنيسة - [00:16:59](#) قبل ما يبقى فيه كتاب فالكنيسة تحمل الايمان قبل ما الكتاب يتكتب اصلا. بس يا جماعة مع مرور الوقت الكنيسة حصل ما بينها وما من بعض انشقاقات وخلافات وحرقات. طب نرجع لايه علشان نعرف دلوقتي انهي كنيسة هي اللي صح - [00:17:19](#) لو الكنيسة دي بالفعل كان لها تاريخ وتراث مستقل عن الكتاب المقدس تقدر من خلاله زي ما قلنا يرجعها للمسيح عليه السلام وتلاميذه علشان نعرف اعتقادهم وتفسيرهم للنصوص المقدسة المشكلة يمكن - [00:17:39](#)

كانت خلصت. يبقى احنا كان هيبقى عندنا مصدر موازي للكتاب. لكن دلوقتي هو بيقول لك لأ ده الكتاب هو الاهم وهو الاقوى وهو الاصح وهكذا. يبقى الاسفار المقدسة هي الكتابات التي كتبها الكنيسة لتعبر بامانة عما اعلنه الله - [00:17:56](#) يبقى لو احنا عايزين نعرف اعتقاد الكنيسة هنرجع للكتاب اللي الكنيسة كتبه. طيب لو الكتاب ده فقد مصداقيته وموسوقيته والمفروض انت بتدعي ان هو شئ يدل على ان هو ده المصدر اللي الكنيسة دونته - [00:18:16](#)

حفظت فيه الايمان. طب لو المصدر ده فقد مصداقيته وموثوقيته ده معناه ان الكنيسة لم تقدر على الحفاظ على خلي بالك النقطة دي مهمة جدا. الكنيسة كتبت الكتاب المقدس لتعبر بامانة عما اعلنه الله لها. يبقى الكنيسة لها ايمان - [00:18:36](#) قبل ما الكتاب يتكتب ماشي. وكتبت هذه الاسفار لتحفظ في هذه الاسفار الايمان. لو الكتاب ده ما اتحفظش يبقى الايه كمان ما اتحفظش وكما قلنا سابقا فالكنيسة هي التي قدمت لنا الكتاب المقدس. ماشي. يبقى المفروض تحافظ على الكتاب المقدس. يبقى المفروض فيه - [00:18:56](#)

دليل على مصداقية وموقفية الكتاب المقدس يبقى اللي في الكتاب يوافق اللي هي عليه ما دام هي اللي كتبه. يبقى فكرة ايه بقى؟ ان الكنيسة والكتاب كانهم مقابلين ما ينفعش ده يخالف ده او ده يخالف ده. فلو ده سقط يبقى ده سقط - [00:19:17](#) وقانونية الاسفار واعتبارها جزءا من الكتاب المقدس او عدم قانونيتها تم اقراره بسلطان الكنيسة. ماشي. والله احنا اللي كتبنا الاصفار احنا اللي هنحدد طب احنا مش عارفين نحدد يبقى اي كلام فاضي. يبقى ده كله مجرد ادعاء. يبقى ده من ضمن ادلة ان انتم ما قدرتموش تحافظوا - [00:19:39](#)

على دينكم. طيب ولكن الكنيسة بسلطانها قامت بعملية فرز الكتابات واعطت ختم موافقة لتلك الكتابات التي عبرت عن الايمان والتي امنت بها الكنيسة واختبرتها دائما. يبقى فيه تقابل ما بين الاثنين. فلو سقط الكتاب يبقى ده - [00:19:59](#)

دليل سقوط الكنيسة. وانها لم تستطع الحفاظ على ايمانها. اخر كتاب هنقرا منه النهاردة كتاب بعنوان الوحي الالهي للكتاب المقدس بقلم ارثر بنك وده مفروض مرجع بروتستانتى. ده الغلاف الداخلي الكتاب اسمه ذات لأ - [00:20:19](#)

كتاب مترجم من اللغة الانجليزية. ودي معلومات الكتاب. في الصفحة رقم خمسة في بداية الكتاب خالص في المقدمة بيقول كلام في غاية الاهمية. المسيحية ديانة كتابية. فهي مؤسسة على الصخر المنيع للكتاب المقدس - [00:20:39](#)

يعني ايه المسيحية ديانة كتابية يعني ايه مؤسسة على الكتاب المقدس؟ يعني ايه؟ هو مش احنا لسه قايلين ان الكنيسة هي اللي كتبت الاسفار؟ يبقى كان فيه كنيسة وكان فيه ايمان - [00:20:59](#)

الموجود قبل ما الاسفارت تدون مش ان كان في كتاب قام عليها الايمان والكنيسة. خلي بالك الموضوع ده مهم. لما فبنيجي مسلا نتكلم عن الاعتقاد الاسلامي العقيدة الاسلامية. وبنجيب الروايات اللي بتقول ان الصحابة تعلموا الايمان قبل القرآن - [00:21:11](#)

هل ده معناه ان الاسلام مش ديانة كتابية مصطلح ديانة كتابية لها مفاهيم كثيرة. من ضمن مفاهيمها ان الديانة دي لها كتاب مقدس تقدر ترجع له علشان تعرف العقائد والشرائع والاخلاق والمعاملات - [00:21:31](#)

كويس. طب بشكل تاريخي الدنيا قامت ازاى؟ هل القرآن كان بينزل فيعلم الناس العقيدة فتبقى ديانة مبنية بشكل مباشر على النص القرآني اه احيانا ده كان بيحصل. وفي احيان اخرى - [00:21:51](#)

النبي محمد صلى الله عليه وسلم كان بيعلم العقيدة وبعدين القرآن الكريم ينزل موافق او ايا كان. ففي النهاية نقدر نقول ايه ان في مؤسس الدين النبي محمد صلى الله عليه وسلم. كان بيعلم العقيدة والشرعية والاخلاق والمعاملات. والقرآن الكريم - [00:22:09](#)

كان بينزل عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم وهو كتاب المسلمين المقدس وفي هذا الوحي الالهي ايضا تعليم للايمان والشرعية والاخلاق والمعاملات. والاتنين متسقين موافقين وقائمين سويا كويس قوي. وبالتالي لما ييجي المسلم دلوقتي بيرهن على اعتقاد معين بيقدّر يجيب ان القرآن الكريم قال كده - [00:22:29](#)

فهو ينص على اعتقادي لان اعتقادي لا يخالفه فهو مصدر من مصادر التشريع. سواء انا اتعلمته من النبي بشكل قل والقرآن يؤيده ويدعم ده او قرأته في القرآن واتعلمته. هي هي. الاثنين بيوصلوا لنفس النت - [00:22:57](#)

بخصوص بقى المسيحية في نقطة هامة جدا ان حتى لو الكنيسة كتبت الاسفار فاحنا بنتكلم عن اسفار العهد الجديد اللي الكنيسة كتبتها. طب قبل العهد الجديد ما هو كتاب الكنيسة المقدس؟ اسفار اليهود المقدسة. ودي نقطة في غاية الاهمية. لو اثبتنا ان العهد القديم - [00:23:17](#)

محرف وفاقده مصداقيته وموسوقيته. والعهد الجديد قائم على العهد القديم. يبقى انت هدمت المسيحية. حتى قبل تدوين العهد الجديد اللي بترجع لاسفار العهد القديم. ففي النهاية اثبتت تحريف العهد القديم هدمت المسيحية. اثبات تحريف كتاب الديانة المقدس يعني ان هذه ديانة باطلة لم تستطع الحفاظ على ايمانها. نفس الكلام بالنسبة للمسلمين. لو انت اثبت ان القرآن الكريم محرف. يبقى المسلمين ما قدروش يحافظوا على دينهم - [00:24:02](#)

فما ينفعش تعتنقه فهنا كلامه صحيح سواء قلت ان المسيحية ديانة كتابية لانها مؤسسة على العهد القديم. او المسيحية ديانة كتابية لان الكنيسة دونت اسفارها اللي بتمثل ايمانها. وبالتالي ايمان الكنيسة والايمان اللي موجود في الكتاب المقدس لازم يكون واحد - [00:24:22](#)

وان لو الكنيسة حافظت على ايمانها يبقى حافظت على كتابها. ولو ما حافظتش على كتابها يبقى ما حافظتش على ايمانها يبقى في نهاية سقوط الكنيسة بسقوط كتابها. الاتنين مرتبطين ببعض. ما ينفعش تبقى على - [00:24:46](#)

احق وكتابها محرف وباطل وما لوش مصداقية وموسوقية. ما ينفعش لازم الاتنين مع بعض. فهنا هو بياكد على ده بشدة. بيقول ونقطة البداية لكل مناقشة عقيدية. يجب ان تكون الكتاب - [00:25:06](#)

قدس. وكل هذا الصرح الضخم للحق المسيحي يقوم ويثبت او يسقط قط على اساس الوحي الالهي للكتاب المقدس. يبقى انت لازم تثبت ان الكتاب المقدس موحى به من الله. وان الوحي ده ظل محفوظا علشان تقدر ترجع - [00:25:21](#)

وتستقي منه لكن لو اثبتنا ان الاصفار دي اصلا مش مكتوبة بوحي وخصوصا اسفار العهد الجديد. او حتى لو كانت اصلا مكتوبة بوحي لكن هذا الوحي لم يظل محفوظا خلاص - [00:25:43](#)

يبقى هذا الصرح الضخم المسيحي يسقط بسقوط ايه؟ وحي الكتاب المقدس ان هذا الوحي موجود ابتداء وظل محفوظا. المسيحي لازم يثبت الاتنين. لو سبت الاولاني وما قدرش يسبت الثاني يبقى المسيحية سقط - [00:25:58](#)

هنا بيقول من غير المجدي مناقشة اية عقيدة يعلمها الكتاب المقدس ما لم تكن مستعدة للاعتراف وبلا تحفظ ان الكتاب المقدس هو محكمة الاستئناف النهائي. يعني ايه الكلام ده؟ يعني زي ما الشيخ - [00:26:15](#)

الله الهندي قال وزى ما انتهج في مناظرته. احنا مش هنتكلم في عقيدة قبل ما نتكلم في مصداقية وموافقية الكتاب. والله اسبتنا ان الكتاب موحى به من الله ولم يصبه التحريف. ولم ينسخ نشوف بقى ايه اللي فيه ونشوف هنقدر نثبت من خلال - [00:26:35](#)

العقائد المسيحية ولا لا؟ اما لو كان الكتاب المقدس اصلا محرف. وما لوش مصداقية وموثوقية. وبما انه محرف يبقى ما نقدرش علشان نعرف العقيدة. يبقى لازم نشوف مرجع غيره. لان زي ما قلت قبل كده ان كأن النسخ مرتبط بالضرورة بالتحريف - [00:26:55](#)

بمعنى انه لو محرف يبقى اكيد منسوخ. ما ينفعش اخد به لازم اخد بحاجة ثانية. هو ده معنى النسخ. لكن مش بالضرورة ان حاجة تكون منسوخة تكون محرفة. بس لو هي محرفة بالضرورة تكون منسوخة. فهنا بيقول ايه؟ الاول - [00:27:15](#)

سلم بكون الكتاب المقدس هو استعلاء الهي موحى به من الله. وانه رسالة تنقل فكر ومشينة الله للبشر. لازم نسلم بده الاول عشان نستقي منه عقيدة. فسوف تجد لديك نقطة انطلاقة ثابتة يمكن ان تتقدم منها الى ميدان الحق - [00:27:35](#)

جا له سلم بكون الكتاب المقدس معصوما من الخطأ وغير محرف فسوف تصل الى موضع تجد فيه ان دراسة محتوياته عملية ومفيدة. طيب او الكتاب المقدس مش معصوم من الخطأ يعني فيه اخطاء. ولو الكتاب المقدس محرف يبقى دراسة - [00:27:55](#)

محتوياته عملية غير مفيدة. يبقى دي قاعدة لو الكتاب المقدس فيه اخطاء. يعني دليل انه بشري مش علمنا تعاليم الهية ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا. الخطأ والتناقض - [00:28:22](#)

والاختلاف عنصر بشري. عنصر بشري يبقى فيه حق وباطل. والدنيا ملخبطة. مش هنعرف نوصل للحق. يبقى لو فيه خطأ او لو هو محرف يبقى دراسة محتوياته عملية غير مفيدة. بس كده. يبقى احنا من خلال هذه الاقتباسات - [00:28:42](#)

ده اتأكدنا على نقاط كثيرة جدا جدا اهمها ان الكتاب المقدس هو اهم واول واكوى وافضل مصادر التشريع المسيحي ايه ان الكنيسة والكتاب راسهم براس بعض لو سقط الكتاب سقطت الكنيسة لو قام الكتاب قامت الكنيسة. وان - [00:29:02](#)

لو الكتاب المقدس فيه اخطاء او محرف ما فيش داعي ان احنا ندرسه وما فيش داعي ان احنا نستشهد منه وما فيش داعي ان احنا نقتبس منه يبقى يبقى لو الكتاب محرف فدراسة - [00:29:22](#)

وعملية غير مفيدة وان لو الكتاب المقدس سقط المسيحية تسقط لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر اعجبني ولا تنسى ان تقوم بمشاركة الفيديو مع اصدقائك المهتمين بهذا الموضوع ولو كنت قادرا على دعم ورعاية - [00:29:36](#)

القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بتريون او بيبالا وحتى قم بالانساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - [00:29:52](#)

- [00:30:12](#)