

النقد الكتابي واللغة اليونانية (6) التحريف المبكر لنصوص العهد الجديد

محمد شاهين التاعب

بسم الله الرحمن الرحيم. هو المرة التي فاتت احنا اتكلمنا على موضوع ان لا يمكن الكتاب المقدس عند المسيحيين يبقى واحد حتى بعد عمل النقد النصي وان النقد النصي نتيجة ابحاث معينة فكل مجموعة - [00:00:00](#)

علماء يعملوا ابحاث ويعملوا نسخة من العهد الجديد بتبقى مختلفة عن التي قبلها. وحتى جمعيات الكتاب المقدس التي هي اليو بي اس لما بتيجي تعمل اصدارات للعهد الجديد اليوناني كل سنة بتعمل اصدار جديد. فين الاصدار الاول والثاني والثالث والرابع وجاهزين شغالين في الخامس - [00:00:20](#)

كان في ايه؟ لا لا على حسب ممكن بعد اربع خمس سنين يعملوا اصدار. في طبعا كتاب مهم جدا الذي هو العهد الجديد يوناني عربي بين السطور ترجمة بين السطوح الكتاب ده بتاع بولس الفراغاني وانطوان عوكر ده عامل العهد الجديد كله - [00:00:50](#)

سطر باليوناني وتحتيه سطر بالعربي ترجمة لكل حرف. السلام عليكم اه يا مولانا. اه خلاص انا بدأت خلاص. ماشي ماشي يا مولانا ما فيش مشكلة يا مولانا خذ وقتك. ربنا يحفزك جزاك الله خير. وعليكم السلام ورحمة الله. بولس - [00:01:30](#)

في غالي وانطوان عوكر. الكتاب ده سطر باللغة اليونانية وتحتيه ترجمة لكل كلمة بالعربي في مقدمة الكتاب ده بيقولك ان اهوا اصدار النص اليوناني بحسب بحسب ايه بقى بحسب - [00:02:00](#)

احدث نشرتين علميتين يعني ايه احدث نشرتين علميتين؟ احنا قلنا ان في اصدارات يوناني كل شوية بتطلع. فهو بيقول لك انا جبت احدث اصدار للعهد الجديد اليوناني. وعملته ترجمة ما بين السطور - [00:02:20](#)

وكاتب كان حاطط نجمة طبعا آآ كتعليق هامشي وكاتب في الهامش تحت انه يقصد نسخة نست الالم للاصدار سبعة وعشرين والمقابل لها نسخة اليونانيد بايبل سيتي الاصدار الرابع المراجع دول احدث آآ نسخ نقدية - [00:02:50](#)

قياسية للعهد الجديد اليوناني هو خدهم وعمل لها ترجمة ما بين السطور. هو ده دليل ان العهد الجديد كل شوية في تطور يعني حسب الابحاث وحسب المخطوطات التي بيلاقوها. بيقوم عامل اصدار جديد. السؤال الذي الاخ كان بيسأل عليه الذي هو - [00:03:20](#)

موضوع التحرير في الكتاب المقدس المسيحي بيحيي يقول ايه رغم كل التحريف الذي حصل ورغم كل التبديل والزيادة والنقصان وكل الكلام ده. الكتاب ما زال يحتوي على العقائد المسيحية الرئيسية. تمام - [00:03:40](#)

ده طبعا مستوى ناس بيقروا اصلا ان الكتاب حصل فيه مشاكل. زي ده كلام دانيا الواصل يقول لك ما زال الكتاب يحتوي على العقائد المسيحية الرئيسية رغم اه حدوس التحرير. فيحيي يقول لك مسلا ان حذف قصة المرأة الزانية لا يؤثر على - [00:04:00](#)

حز في نهاية انجيل مرقس لا يؤثر على المسيحية. حذف الفاصلة اليوحناوية لا يؤثر على المسيحية. وهكذا. وبيحاول يقول لك ان في نصوص تانية في الكتاب ثابتة في المخطوطات بتحتوي على نفس العقائد. يعني النصوص التي اتشالت دي ما كنتش فيها حاجة مميزة مش - [00:04:20](#)

تلاقيها في اي مكان تاني في الكتاب بنرد على الناس دي باكثر من طريقة. الطريقة الاولى زي ما قلت امبارح ان المسيحي بغض النظر النص فعلا بيقول ايه؟ بيقدر يشوف النص عقيدته. فالقضية - [00:04:40](#)

بالنسبة له مش النص ده موجود او مش موجود. انت شلته وجبت له النص غيره برضه هيشوف فيه عقيدته. لان هو اصلا عنده

عقيدة وبعد كده بيحب كتاب ويشوف في الكتاب عقيدته. فتيجي تقول له انت يا عم عندك الكتاب اهو. الكتاب ده مين بياخد منه عقيدته - [00:05:00](#)

تقول له شهود يهوى اللي هو اللي هم ايه؟ اللي هم بينكروا الوهية المسيح وبينكروا السالوس. خلاص فاضل ايه في المسيحية؟ ما بيعتقدوش ما فيش عامل مشترك ما بينهم وما بين المسيحيين - [00:05:20](#)

عملية الصلب وحتى ان هم بيقولوا ان المسيح ابن الله بمعنى رمزي زيه زي اي نبي. فما فيش عامل مشترك وبينهم وما بين باقي المسيحيين غير الصلب. وبیشوفوا في الكتاب ده عقيدتهم. اه ان زي ما بولس بيعتقد ان - [00:05:40](#)

انسان مات وبیموتوا على الصليب حصل اتصالحنا وبقينا ابرار امام الله. دول شهود يهوى. شف مسلا على على الناحية الثانية عندك مسلا الكاثوليك واختلافاتهم شف مسلا واحد زي اريوس واحد زي اثناسيوس اسناس - [00:06:00](#)

المهم ان هو نفس الكتاب وكل واحد بيشوف منه عقيدته يبقى عقيدة مين فيهم اللي فضلت في الكتاب فلما احنا نيجي نناقش المسيحي في التحريف احنا بنسب حالة حصل في الكتاب ده تحريف ولا ما حصلشي - [00:06:40](#)

حصل التحريف ما يقدرش ينكر ده المخطوطات اتلعب فيها وناس اضافت وناس غيرت وناس بدلت وكان قصدهم عن عمد ان هم يغيروا النصوص وعلشان ليهم اهداف معينة وهندرس الكلام ده فالتحريف حصل العقيدة فضلت انهي عقيدة اللي فضلت عقيدة شهود يهوى ولا عقيدة - [00:07:00](#)

طنط ولا عقيدة اريوس ولا عقيدة الكاثوليك ما اريوس كان بيستشهد بنصوص من العهد الجديد بتقول ان المسيح مخلوق.

والنصوص دي لسه موجودة في الكتاب لغاية دلوقت. يبقى عقيدة اريوس موجودة رغم كل التحريفات. فكل عقائد المسيحيين موجودة. حتى الغنوصيين كانوا بيشوفوا عقيدتهم في - [00:07:20](#)

جيل يوحنا. الغنوفي ده كان بيعتقد ان الكفارة تبرير ما بيجيش بموت المسيح على الصليب سواء مات او ما متشي ده ما يهموش في شيء. لكن كان بيؤمن بالاسرار سر علمي يعرفه يعرف - [00:07:40](#)

السر ده حينول الخلاص. كانوا بيستشهدوا بالنصوص من انجيل يوحنا تعرفون الحق والحق يحرككم. وكان اه استشهدوا بنصوص تانية بتقول اعطي لكم ان تعرفوا سر ملكوت السماوات. فيه نصوص بتقول كده. لو دورت على سر ملكوت السماوات هتلاقه -

[00:08:00](#)

طب انهي السر ده؟ دي نصوص كان الغنوصيين بيشوفوا فيها ايمانهم وهم مهرطقين. فالقضية ايه؟ ان الكتاب بيحتوي على كل وجهات النز. لكن مع ذلك هو الكتاب حصل فيه تحرير. فاحنا قضيتنا مع المسيحيين ان الكتاب حصل فيه تحريف واتلعب فيه -

[00:08:20](#)

وتبدل فيه وتغير فيه. هو فيه نقطة انا كنت قلتها امبارح بس ما وضحتهاش. احنا قلنا ان في كلمة بيستخدموها اسمها وفي كلمة تانية اسمها وقلنا ان دي معناها فساد نص حدس في فساد وده تدمير شامل يعني النص راح خالص - [00:08:40](#)

هو عنده كتاب معين اللي هو بتاعه ده وبيقول هل ده حصل فيه دستور واللي حصل في ايه؟ مين لا لا في كتاب بالعنوان بعنوان آ مش عارف اه كتابته لا لا المهم ان في اه المهم يعني - [00:09:10](#)

في بعض في المسيحيين بيقولوا ان العهد الجديد حصل في كورابشن ما حصلش فيه دستورش. احنا كمعتقد مسلمين ايه ايه النظام معنا؟ دلوقتي احنا آ عاوز منديل او اي حاجة كان في منديل هنا بس هو رماه ولا راح له - [00:09:50](#)

هو عنده الموضوع مش اه عامي كده وكبير. ما تقولش تحريف يعني كل حاجة ضاعت منه يعني ايه انا عندي كتاب كتاب انا مألّفه ده كتاب التاعب ناس لعبت في الكتاب ده ففضل برضه كتاب التاعب زائد لكن فيه تشوهات - [00:10:10](#)

مش زي الاصل. فهنا ما بنقولشي ان الكتاب حصل فيه. انت لو انت تعرف الاصل كان شكله ايه مثلا التاعب كان بيحكى قصته في المصيف وويس كان هيقرق وبعد كده مش عارف ايه. المهم حد لعب في تفاصيل القصة - [00:10:40](#)

بس في الاخر انت لو قرئت القصة بعد ما حد لعب فيها هتفهم مجمل اللي حصل. رغم ان في تفاصيل فيها كذب وفيها فيها كذب

وفيه خداع وحاجات غلط لكن في المجمل نتعرف ان التعب راح المصروف ومش عارف ايه. فاهم ازاي؟ يعني القصة اجمالاً ما زالت موجودة - [00:11:00](#)

لكن التفاصيل هي اللي فيها مشاكل. هل المسيح ده ابن الله ولا هو ابن الانسان بس كان في واحد اسمه المسيح وكان بيعمل معجزات فالتفاصيل الصغيرة دي اللي فيها مشاكل لكن اجمالاً نتقدر نتعرف الكتاب ده كان بيتكلم عن ايه ده - [00:11:20](#)

ابشر يعني ما تقدرش تعرف يعني الكتاب اتغير تماماً. كل حاجة فيه اتغيرت. احنا بنقول مسلمين ان لو انت عندك الانجيل بتاع

المسيح عليه السلام ككتاب الكتاب ده ما بقاش موجود وبقي فيه اربع اناجيل - [00:11:40](#)

الحالة دي ان الكتاب يختفي تماماً وما يبقاش منه غير اقتباس في كتب جديدة ده اسمه ديستورشن. الكتاب ادمر تماماً ما بقاش موجود. فاهم الفرق ازاي؟ فهم المسيحيين بيعتقدوا ان الكتاب المقدس اه حصل فيه فساد لكن ما تدمرش نهائياً. يعني لسه فيه لغاية دلوقتي انجيل مكة. حتى لو - [00:12:10](#)

انجيل متى اتلعب فيه وتزود عليه واتحذف منه وممكن تكون حاجات آآ مهمة في التفاصيل. لكن برضو لسه انجيل مكتب موجود معنا. فاهم ازاي هو الموضوع مش العقد ان الكتاب المقدس نفسه من مجرد تغيير الكلام للكلام يفسد الوصية خالص - [00:12:40](#)

اه. هو يقول لك ان اي وصية هتلاقي زيها في حجة تانية في الكتاب ما حصلهاش فساد. يعني مسلاً لو انت عندك نص انت مش عارف هل النص ده بيقول ان المسيح - [00:13:00](#)

من الله ولا من الانسان روح دور على نص ثاني ما فيهوش مشاكل هتلاقيه موجود. هو دلوقتي النقطة دي الصحيحة ان فيه على النصوص في الكتاب مش هتلاقي فيها مشاكل ما بين المخطوطات. لكن القضية ايه؟ كان في بحث انا لو حد يقدر يشوف لي وسط منديل او - [00:13:20](#)

الموضوع ده موضوع مهم الشيخ عرب كان عامل عليه بحس وآآ ان شاء الله انا كمان عامل عنه بحس وربنا يبسر ان شاء الله لان دي نقطة مهمة الفرق ما بين الناس اللي بتقول آآ وايه الناس اللي بتقول لا خلاص تم تحرير خلاص انتهى - [00:13:40](#)

الفرق ما بينهم ان دول بيقولوا المفروض كتاب الله يظل كما هو مجرد وجود تحريف احنا ما نعرفش مدى التحريف وصل لايه تمام؟

لكن دي جملة موجة تحريف جزئية هتلاقي نفس الوصية اللي مختلف فيها وصية تفيد نفس المعنى في مكان ثاني - [00:14:10](#)

في مكان ثاني. يعني في مدى تأسير الاختلافات والاختلافات؟ على معرفتك على الايمان النسوان يعني المسيح هيجي يقول لك في الآخر ده ده فهمه يعني. هيجي واحد مسيحي يقول لك ايه - [00:14:30](#)

لا لا سانية هيجي واحد مسيحي يقول لك ايه؟ انت عامل دوشة على ايه كل ده يا استاذ تامر الكتاب في النهاية بعد النقد النصي طلع طلع بيقول ان المسيح ما اتصلبش. ما هو برضو اتصلب في الآخر. ده فكره - [00:14:50](#)

ان الكتاب مهما اتلعب فيه ومهما زدودوا ونقصوا وحزفوا وبدلوا. المهم في الآخر الكتاب لسه بيقول ان المسيح اتصلب الكتاب لسه بيقول في بعض النصوص ان المسيح ابن الله. الكتاب ما زال فيه بعض النصوص المسيحي بيرى فيه عقيدته في الوهية المسيح -

[00:15:10](#)

فاهم ازاي؟ معظم المسيحيين بقى بياخدوا الكتاب المقدس على انه وثيقة تاريخية ما زال فيها بقايا من ايمان المسيح مش على انه كتاب آآ موحى به من الله وخالي من اي تحريف وخالي من اي اعمال بشرية. وثيقة تاريخية. يقول لك الوثيقة دي - [00:15:30](#)

بتقول ان المسيح اتصلب وهو بيعتقد ان الوثيقة دي كتبها رجال من الكنيسة فقال لك ده كافي شهادة يعني وانت فاهم الموضوع

ماشي على الايمان المسلم به والاب ده قال سلم لي بعده والموضوع ماشي على كده وخلاص - [00:15:50](#)

مفيش مناديل خالص لا يعني ايه نادي له بخصوص موضوع او ده. المسيحي بيقول لك الكتاب لو انت عندك مشكلة مسلاً مسلاً في

نص بيقول ان المسيح هو ابن الله رح دور على اي نص ثاني هتلاقي نص اكيد في واحد من السبعة وعشرين كتاب دول بيقول ان

المسيح هو ابن الله - [00:16:10](#)

الشيخ عرب كان عمل بحس عن انا هو الاول والآخر البداية والنهاية اه. دي عبارة مشهورة في اعمال في رؤية يوحنا تقريبا موجودة

سنة او سبع مرات. متكررة بشدة يعني في الصفر ده. تمام - 00:17:40

ركز معي كده يا مولانا. الشيخ عرب عمل ايه؟ جمع كل النصوص اللي فيها ان هو الاول والآخر البداية والنهاية. وبعدين عمل ايه؟ قال لك النص الاولاني ده فيه مشكلة في المخطوطات - 00:18:10

النص الثاني ده اصلا مش عن المسيح. النص الثالث ده برضو فيه مشكلة في المخطوطات. النص ده محزوف اصلا من الترجمات والنص ده مش عن المسيح. يعني بحسب السياق يقول لك ده عن الاب اصلا ده مش عن المسيح. دول كم نص واحد - 00:18:30
اتنين ثلاثة اربعة خمس نصوص مش عن المسيح اصلا وفيهم مشاكل. في نص بقى في اعمال الرسل قصدي في سفر الرؤية شيخ ما عرفش بحسب الشواهد يطلع فيه مشكلة. يعني ايه؟ يعني النص على لسان المسيح وما فيهموش مشاكل في المخطوطات -

00:18:50

فايه الموضوع؟ قال لك انت لقيت سبع ولا تمن نصوص بتقول انا هو الاول والآخر. كلهم مشاكل ما عدا نص واحد. انه عاقل اللي هيخليك تثق في هذا النص وانت لقيت ان سبعة ثمانية ملعوب فيهم وفيهم مشاكل - 00:19:10
المسيحي ما يعني ما يفكرش في ده. يقول لك ايه؟ قال لك يا عم احنا اثبتنا ان الكتاب ده كانوا يحزفوا ويبدله ويغيره. انا ايه اللي هيخليني اثق في النص اللي انا بحسب الشواهد خد بالك من كلمة بحسب الشواهد - 00:19:30

ان انت ممكن بعد ثلاثين اربعين سنة تكتشف مخطوطات قديمة ولا حاجة النص ده طلع فيه مشكلة. لكن بحسب الشواهد انا مش لاقى في النص ده مشكلة. طب يا عم ما انا لقيت الاف المشاكل علشان خاطر قدرت بمقارنة المخطوطات اكتشفها. طيب هل ده معناه ان - 00:19:50

انت خلاص اخليت الكتاب من كل المشاكل اللي فيه واللي باقي ده ما فيهموش مشكلة ايش ضمك؟ ممكن فعلا برضو يكون فيه مشاكل بس علشان المخطوطات قاصرة عن كشف جميع المشاكل مش قادر اسبت ان هي فيها مشكلة. فانا - 00:20:10
انا عندي خطة بحث ايه خطة البحث ده؟ عن كلمة ابن الله في الانجيل الاربعة هجيب كل النصوص اللي اتكلمت عن المسيح ان هو ابن الله. انا عارف قبل ما اعمل البحث ان مسلا هم - 00:20:30

ثلاثين او خمسة وثلاثين نص هلاقي ثلاث اربع النصوص دي يا اما هي ما كنتش ابن الله اصلا كانت ابن الانسان وحولوها ابن الله يا اما ما كانش مكتوب اصلا ابن الله وحد زودها يا اما هي يعني موجودة ابن الله في انجيل والنص المقابل لها في انجيل اخر - 00:20:50
ابن الانسان زي قضية الراجل بتاع قائد المئة في انجيل يقول لك كان هذا الانسان بارا. في انجيل ثاني يقول لك كان هذا الانسان ابن الله. طب انه ي واحد فيهم - 00:21:10

فالمهم ان انت هتطلع عندك خمسة وثلاثين نص هتضرب مسلا ثلاثين نص فيهم وفي خمسة مش هتعرف تلاقيهم حل بحسب الشواهد المتاحة. فاقوم كاتب للمسيح يا عم انت عندك كتاب فيه خمسة وثلاثين نص. ثلاثين نص منهم مضروب. منين هيجي لك قلب -

00:21:20

بتثق في الخمسة اللي ضرب الثلاثين نص الاولاني يعني مش هيغلب في الخمس نصوص الباقية. فانت بتلاقي ان الاغلبية ساد وحاجات بسيطة هو اللي بيمسك فيها المسيح ويقول لك في عقيدتي. ايه؟ اتفضل. مع ان - 00:21:40
لله مجازية في الكتاب كله. يعني حتى لو ثبت نصوص للنمو للمسيح. ده في حد ذاته يضايق المسيح اه. يعني خليه يحس ان هو ما بقاش في كتابه حاجة. لما احنا - 00:22:00

لما لما تطلع خمسة وثلاثين نص ولا اربعين نص وتلاقي مسلا خمسة وثلاثين نص فيهم مضروبين اصلا وهو ليل نهار بيستشهد بهم التليفون هو بنص او من الصين. اصل ايوة. ما سبتش البنوك خصوصا لكن ثبتت له من خلال ان هو من بني اسرائيل عموما -

00:22:20

اه ما فيش مشكلة. لأ بس انت هتلاقي نصوص المسيحي هيقول لك ده ابن الله علشان خاطر هو اله وهييجيب لك مشكلة الراجل اللي جه للمسيح وقال له اتؤمن بابن الله المسيح؟ قال له اتؤمن بابن الله؟ قال له اتؤمن من هو - 00:22:40

يا سيد لاؤمن به فراح قال له ايه؟ الذي يكلمك هو هو. يعني انا ابن الله راحت ثاني عمل لك ايه؟ اؤمن يا سيد وسجد له. كل كتب اثبات الوهية المسيح يقول لك بص لما عرف ان ابن - 00:23:00

الله سجد له فده معناه انه اكتشف فيه الجانب الالهي وعبدته وهو على الارض. طب لما اجي اطلع لك من مخطوطات ان القصة دي مفبركة اصلا وان المسيح ما قلش ابن الله وقال لك ابن الانسان. وقصة انه سجد النص ده كله مضاف. يبقى فضل له ايه - 00:23:20

الحاجات دي بتأثر في المسيح؟ طيب ايه اشتغل يا عم حد حايشك قل لي تعريف النقد النص. وما تبصش في البتاع. ولا تبص في الكرة بس. عموما. لا للعهد الجديد. النفس. هتفرق يعني قول يا عم - 00:23:40

الكتاب المقدس العالي الجديد دراسة المحصولات العام الجديد للوصول الى اقرب صورة للنص الاصلي بس اقصى مستوى بهدف اعادة تكوين النص الاصلي او اقرب صورة له. احنا كتبناها كتبناه في الاول - 00:24:10

مش مشكلة. اساسا. ايه؟ هو لازم كلمة اعادة تكوين لان هو بياخد اجزاء من مخطوطات يا اما بيعيد تكوين النص الاصلي او بيعيد تكوين اقرب صورة لها. فاهم ازاي ايه؟ ما هو في في علماء بيقول لك كده وكده - 00:24:30

طب احنا قلنا ليه امبارح آ ما ينفعش نصل للاصل؟ ما ينفعش آ اولاً لان ما فيش يعني مهما اجتهدنا ما فيش تدريب ان احنا كده وصلنا للاصل. ايوا. سانيا ان كل عالم بيجتهد في الاختلافات ما بين - 00:25:00

ايوة. ايوة. النص بيختلف بعض مهما حاولنا مش هنوصل لنص متفق عليه كان لسه اصلا. تمام. هو احنا قلنا ان ما حدش شاف الاصل علشان يقول انا كده وصلت له يعني. وآ قلنا ان فيه المخطوطات ما بينها وما بين الاصل فترة - 00:25:20

فترة زمنية مفقودة فبالتالي احنا ما نعرفش النص حصل له ايه في الفترة دي عشان نعرف احنا وصلنا ولا لا. هو الموضوع ان انا عندي نسخة اصلية والنسخة الاصلية دي اتنسخت يدويا في نسخة ونسخة ونسخة. دي نسخة وبعدين فين النسخ - 00:25:50

دي حصل منها نسخ ثانية. وهكذا. على الشجرة اللي شجرة حياة المهم انا في الاخر طلع لي كم نسخة النسخ اللي تحت دي هي اللي فضلت لنا. كل ده مش موجود معنا. ده الجيل الاول وده الجيل الثالث. ثاني. احنا معنا الجيل الثالث. احنا - 00:26:10

عشان نعيد تكوين النص الاصلي دي دي النسخة اللي ما بين ايدينا. وانا عاوز اوصل لهننا. المفروض ناقد النص بيعمل ايه هو بيحاول يعرف عنده مسلا اه مخطوطات من ازمة معينة. النص ده النص في مخطوطة بيقول كذا. نص ثاني في مخطوطة ثانية - 00:26:40

ونص ثالث في مخطوطة ثانية. هو عنده اكر من شكل للنص بيحاول يعرف انه شكل للنص كان موجود قبل الثاني وازاي ده اتحول لده؟ علشان يقدر يربطهم مع بعض في شجرة فيطلع لغاية النص الاصلي. بس هو في - 00:27:00

هيوصل لغاية فين؟ هيوصل لغاية اخر مخطوط عنده. طب واللي حصل في النص قبل كده؟ مش عارف مش هينفع مش هيعرف فعلشان كده بيقولوا ان ايه اقرب صورة للنص بحسب اقدم مخطوطات موجودة ما بين ايدينا. موضوع - 00:27:20

اللي قاله رياض يوسف داود عن اه ان ادخل النساخ الكثير من التبديل والتعديل على النصوص كان بعضه على البعض الاخر. آ بعضه على بعضه الاخر. فكان النص الذي وصل اخر الامر مثقلا بالوان التبديل التي ظهرت في عدد - 00:27:40

كبيرة في عدد كبير من القراءات. احنا قلنا لما النقل اليدوي او النسخ اليدوي ده لازم يحصل فيه خطأ. بالاضافة كده ان هو فيه ناس ما شاء الله كانت بتلعب في النص اصلا. فانا لما اعمل نسخة جديدة من الاصل النص ده بيبكون مختلف عن النص ده - 00:28:00

في اخطاء عفوية وفي تغييرات مقصودة. اللي حصل هنا لما يجي حد يعمل منه نسخة بينقل نفس النص الفاسد ده وهو بقى بيزود عليه اخطاؤه العفوية وتغييراته المقصودة. ففي الاخر النص اللي بيوصل لي شاي كل - 00:28:20

او اللي عملها الناس اللي قبلي. كنا قلنا على موضوع تغيير خطأ في ثلاث حالات. ايه الثلاث حالات دول؟ ممكن اه يغيروا يكون النص اه يحسب انه خطأ والنص مش مخطئ اصلا هو ايوة خطأ فهو نص صحيح في غيره خالص. ممتاز. منها عفويا يعني هو - 00:28:40

بحسن النية وحسن النية عشان هو راجل طيب وبيلعب في الكتابة. ايه؟ ويغيروا الخطأ. والحالة الثانية اه. ما هو فيه ثلاث اه. الثاني يشوف النص خطأ ويعرف انه خطأ ويعدل الخطأ. ويعدلوا لفعلا زي ما - 00:29:00

كان اه صح. فهو هو ثلاث حالات. قال لك هو ممكن يحسب ان نص غلط بس هو صح غيره يبقى احسب خطأ او انه اكتشف خطأ فعلا

وقدر يرجعه للصح او اكتشف خطأ ويغيروا الخطأ - 00:29:20

وهيقي في الجزء الثالث ده عندك تلت اشكال للنص الشكل الصحيح والخطأ الاولاني وتغيير الخطأ فبقى عندك تلت اشكال فعلشان كده في المخطوطات اشكال كتيرة للنص الواحد الناس عمالة تبتكر في النص وتلعب فيه - 00:29:40

ما هو ما هو مش الاقدم زمنيا. الاقدم منطقيا يعني ايه؟ يعني اتفضل يا باشا. اتفضل يا باشا. دلوقتي في الشجرة الحلوة دي ده النص الاصلي الشجرة دي يعني ده نقل من ده. ده الاصل اللي هو اه - 00:30:00

رقم صفر كده وده رقم واحد. انا ما اعرفش قد ايه النسخة رقم واحد احتفظ من الاصل فاهم ازاي؟ يعني ممكن يكون آآ تبديلاته قليلة وتغييراته قليلة واخطاؤه قليلة فيبقى احتفظ بنسبة عالية - 00:30:40

من الاصل النسخة رقم اتنين دي اهي من منقولة من الاصل مباشرة بس ممكن تكون ما احتفظتشي بالاصل بقدر كبير ده لخبط الدنيا وبديل كتير وغير كتير. ده نسبة الاحتفاظ بالاصل مسلا - 00:31:00

اه تسعين في المية وده خمسة وسبعين في المية. عندنا النسخة دي نقلت من دي اخطأت فبقت نسبة الاحتفاظ بالاصل اقل. هنا النسخة دي مسلا جد ناسخ محترف ثاني وعلشان هنا - 00:31:20

قفز بالاصل بنسبة كبيرة فهنا برضو ايه احتفز هو طبعا كل شوية بيقبل بس على قد ما بيقدر بيحافظ. جه هنا جه هنا نسخة نقلت فبقت الاحتفاظ بالاصل سبعين في المية. هنا النسخة - 00:31:40

هنا واحد نقله وطين الدنيا كمان الاحتفاظ بها خمسين في المية. احنا هنقول ان دي مش معنا وهي دي النسخة اللي معنا حاليا ودي نسخة معنا حاليا. انا مش هعرف بس ده اقتراض بس عشان تدي مسلا. مش ممكن مسلا - 00:32:00

خلفينا مسلا خمسة وسبعين. ما هو ركز معي بقى انا هقول لك اهو. دي انا ما فاضليش غير النسخة دي. والنسخة دي. ده مسلا ده كان في النصف الاول من القرن - 00:32:20

الثاني الجيل ده مسلا كان اه في بداية القرن الثاني وده كان في بداية القرن الثالث وده كان في القرن الرابع النسخة دي اقدم ولا النسخة دي؟ رقم ثلاثة اللي من القرن الثالث اقدم من اللي في القرن الرابع - 00:32:30

رغم ان اللي في القرن الرابع محتفزة فيها النص افضل من اللي في القرن الثالث. فالموضوع نسبي على حسب رؤية العالم. لما يقدر يرتب اشكال النص بتسلسل منطقي يقدر يعرف ان - 00:32:50

الشكل ده اكيد كان موجود قبل ده وده اتغير من ده فاهم ازاي؟ يعني انا مسلا عندي اه النص بتاع اه مشكلة العيد هو بيعمل لنفسه السيناريو. قال لك النص في الاول كان بيقول انا - 00:33:10

لن اصعد. الى هذا العيد. دي عنده مخطوطة بتقول كده مخطوطة تانية بتقول انا لست اصعد بعد الى هذا العيد. قال لك هنا لن دي يعني نفى نهائي لست اصعد بعد ده نفى لحزي بوقت معين وممكن يطلع فيما بعد. لم انا - 00:33:30

عندي اقدم المخطوطات في المشكلة دي بتقول لست اصعد بعض اقدم المخطوطات بتقول كده. لكن العلماء بيرجحوا دي عندي ليه؟ ان هو قال لك لما درس الموضوع وخلفياته التاريخية لقي ان قديما كان في ناس بتضايق المسيحيين - 00:34:10

علشان النص بيقول لن ولقوا ان المسيح طلع فعلا فقال لك ده المسيح كذاب. قاموا هم ايه؟ علشان يبعدوا الناس دي عن المسيحية ما يفضلوش يهاجموهم غيروا النص خلوها كده. فافترضوا ان ده الاصل وده اللي جه - 00:34:30

بعديه فقدر يعمل سيناريو قال لك لو كان النص ده هو الاصل. ازاي يتغير؟ قال لك اه ده في ناس هاجمت المسيحية هيغيرها علشان ما يهاجموش المسيحية. طب لو ده كان الاصل ده يبجي منين؟ فما لقوش سبب يخلوا حد يغير لست واصعب - 00:34:50

الى لن اصعد. فلما لقي ترتيب منطقي للقراءات بيرصهم تحت بعضه ويوصل موضوع بالنسبة له مش بالقدم مش دايم بالقدم. يعني ممكن يقول ان القراءة انا لست اصعب بعد دي كانت اه حديثة - 00:35:10

اصلا دي قديمة. ايوة. بس لما الناس اللي ايوة. عندهم دم وخلوها زي ما هي. ايوة. لكن التانيين يغيروها علشان فهنا بيقول لك ان النص ده اتغير من سنة متين ميلاديا. اتغير بدري يعني. اول مخطوطة فيها النص بهذا - 00:35:30

شكل من القرن الرابع اللي هي المخطوطة السنائية. اه. فالموضوع مش بان اقدم مخطوطة كده وخلاص عمياني. القاعدة الذهبية في النقد النصي علشان اعرف انه شكل ان النص هو الصح. افترض - [00:35:50](#)

ان واحد فيهم هو الاصل واشوف هل ممكن يتغير للشكل الثاني ولا لا؟ لو لقيت سيناريو يخلي النص يتغير من هنا لهننا يبقى اختياري كان صح ان ده كان الاصل والثاني جه منه. لو ما قدرتش يبقى اختار الثاني. هو ده الاصل - [00:36:10](#)

هل هقدر الاقي السيناريو ينقل لي من النص ده للنص ده؟ لو لقيت يبقى اختياري صح. لو ما لقيتش يعني ما قدرتش الاقي في بعض المشاكل بتبقى صعبة مش قادر اعرف انه اللي اتغير من دا لده ولا ممكن يكون في حلقة مفقودة في النص؟ المهم ان ايه؟ ده نزام آآ البس - [00:36:30](#)

ان انا بحاول اعرف انه من انهي واوصل لاقدم شكل اللي هو كان اصل كل القراءات او كل الاشكال النص النقطة دي مهمة جدا وهنكررها كتير. طيب هندخل بقى - [00:36:50](#)

ايه اه انا كنت قلت على موضوع اعادة تكوين نص العهد الجديد بالمقارنة مع الكتب اليونانيين وافلاطون والناس التعبانية دي. ليه ليه الناس عامة ممكن يثقوا في كتابات افلاطون؟ لكن بيشككوا في نص العهد الجديد - [00:37:10](#)

دوافع خلي الناس تغير في العهد الجديد وما فيش دوافع انك ان نساخ العهد الجديد او اللي كانوا مسئولين عن انتقال النص كانوا بيغيروا في النص ويلعبوا فيه ويبدلوا فيه لمصالح هم - [00:37:30](#)

فينها؟ لكن في الكتب العلمية والكتب الفلسفية كانوا بيحترموا رأي العالم ده وما كانوش بيلاقوا مصلحة من ان هم يلعبوا فيها ويغيروا فيه فده بيفقد مصداقية العهد الجديد. لما تلاقي ان انت وجدت في اصحاب - [00:37:50](#)

لهم مصلحة في تغيير نص الكتاب فانت عاوز ايه اكثر من كده؟ ما انت بتاخذ الكتاب من المسيحيين والمسيحيين هم اللي بيلعبوا في النص اللي انا اه عاوز اشرحه بقى النهاردة ونبتدي نتكلم. هم الناس ليه كانوا بيغيروا في نص العهد الجديد - [00:38:10](#)

بانهي فكر وانهي وجهة نظر كان بيلقي قلب انه يلعب في النص ويغيره في حد عنده اي تخيل؟ اتفضل لا هو هو دلوقتي عاوز اوضح حاجة. فاكر انت موضوع حسن النية ده ان - [00:38:30](#)

كان قلبه نضيف وهو بيغير وكان حاسس ان اه في في التحريك في النص حصل. بس هل التحريف ده حصل من اجل افساد النص ولا حصل من اجل اصلاح النص وكان شايف انه بيعمل حاجة حلوة. يعني هل المسيحيين كانوا بيدمروا كتابهم؟ وهم عارفين يعني هم بيعملوا - [00:39:00](#)

حاجة وحشة ولا كانوا ولا كانوا حاسين ان هم بيعملوا حاجة كويسة اه دلوقتي العهد الجديد حصل فيه كل الاشكال. فيه ناس لعبت في النص من اجل افساد النص. وفي ناس لعبت في النص وهي - [00:39:30](#)

تهني كده بتعمل حاجة كويسة نافعة وفيه ناس ما بين الاثنين اللي هم كانوا عندهم مصالح خاصة يعني كان عنده مصالح من وراء تغيير النص فهو عارف ان هو كده مش بيعمل حاجة حلوة ولا ولا هو - [00:40:00](#)

قاصد انه يفسد الكتاب لكن عنده مصالح مسلا عاوز يحط عقيدة معينة في الكتاب وهكذا. في في بعض الناس كانت بتلعب في نص العهد الجديد من وجهة نزر ان ده نص بشري. فممكن البشر يقعوا - [00:40:20](#)

اخطاء فبالتالي انا اصلح الياه؟ اللي وقع فيه. مسلا آآ بيلقي زي موضوع الاشعية والانبية في مرقس واحد اتنين كما هو مكتوب في اشعياء النبي. انا اغير النص ده ليه؟ انا عندي مسلا اعتقاد ان اللي كتبه ده راجل عادي يعني - [00:40:40](#)

يعني هو غلط ونسب الاقتباس لكتاب اخر لان قضية ان انا اقول ان العهد الجديد وحي دي ما كانتش من البداية هم يعني فضلوا ماشيين في سلام كده لغاية ما ايه قالوا ان الكتاب كله موحى به من الله وفيه ابحاث قايلة ان في احد الابهاء اسمه - [00:41:00](#)

توفيروس الانطاكي من القرن الثالث هو اول واحد قال ان الاناجيل والرسائل دي وحي. لكن قبل كده كانوا بيعتبروها كتابات مقدسة يعني ايه؟ يعني ايه كتاب مقدس بس مش وحي. حد عارف؟ ازاي - [00:41:20](#)

يكون كتاب مقدس بس مش وحي. منسوب لتلاميذ التلاميذ كتاب خاص بالدين. كتاب مقدس بس مهواش موحى به. فهو بياخذ

تعليم من الكتاب على اساس ان ده كتاب سلمه لي تلميذ المسيح فهو كتاب له قدسية عنده. بس ما هواش كتاب موحى به من الله -

[00:41:40](#)

اه الموضوع ده مهم جدا لو دعبست في كتابات الاباء الواصل هتلاقيهم بيعانوا الكتاب على انه مقدس بس ما قالوش انه موحى به من الله ده فرق كبير جدا فممكن تلاقي البوزيين عندهم كتاب مقدس. الحديس الشريف. اه عن لا احنا بنؤمن الحديس الشريف فيه وحي

[00:42:00](#) -

بص كده. اه. هو شايف ان ده كان مقدس. كتاب مسلم الكتاب نفسه ما بنقولش ان الكتاب ده وحي. لا لا احنا احنا كمسلمين الكتاب اللي بنقدسه لازم يكون فيه وحي. لكن - [00:42:20](#)

عند المسيحيين واليهود الموضوع مش كده يعني اليهود عندهم كتب مقدسة التبروم والمدراس والكتب اللي بتشرح التوراة دي عندهم كتب مقدمة ومهمة جدا ويحافظوا عليها بارواحهم. بس ما بيعتقدوش انها مكتوبة بوحي. فاهم ازاي؟ فالموضوع عند

[00:42:40](#) - المسيحيين كده. ان ممكن يكون كتاب بياخد منه -

عقائد وبياخد منه تعليم وبيقدر الكتاب ده بس ما جتلكش سيرة ان هي موحى به من الله. لأ مش كلام الله. فهو كان الناس زمان يلاقوا بعض النصوص فيها اخطاء. على اساس انه هو عارف الكتاب ده مش موحى به من الله ممكن يحصل فيه خطأ فيقوم مغير

[00:43:00](#) - النص

دي وجهة نزر وجهة النزر الثانية واكتب الحاجات دي عشان اسألك عليها يعني اول اول نقطة انه يكون هو شايف النص بشري والبشر يقعوا في اخطاء في غير ما فيش اي مشكلة. يصلح الاخطاء البشرية. اللي هو التحرير - [00:43:20](#)

اه اسباب التغيير او دوافع التغيير. ليه كان الواحد بيغير في نص العهد الجديد لا ده احنا قلنا ان آ امتى كان بيحصل خطأ انت كان بيحصل اه اه اللي هي الاولى في ناس اه اللي هم الثلاثة دول - [00:43:40](#)

بص موضوع الاخطاء ده دي دي الثلاث حاجات المتعلقة بالاطاا. ايوة. يعني هو كان بيكتشف يا اما يصلحوا يا اما يغلطوا اكثر يا اما هو ايه افتكر ان في خطأ بس ما فيش فيغلطه. دي دي خاصة بالاطاا - [00:44:10](#)

بنسميها احتمالات التغيير. انواع الاخطاء افضل. احنا بنتكلم دلوقتي. احنا بنتكلم في اسباب في انواع لا لأ دوافع تغيير النص الدافع دوت بقى اللي هو ما احنا قلنا يا اما هو في واحد قصده يفسد النص يا اما هو شايف انه بيعمل حاجة حلوة فبصلح من النص يا اما

[00:44:30](#) - هو لا كان كده

ولا كده عنده مصالح شخصية يعني ما يهموش هل ده هينفع الناس ولا ما ينفعهمش؟ هو هينفعه هو يعني. اول واحد اللي هو كان بيتعامل مع النص على انه بشري. وممكن البشر يقعوا في اخطاء فيلعب في النص ويغيروا. ده كان بيعمله على اساس ايه -

[00:45:00](#)

انه بيعمل حاجة حلوة يعني بنية حسنة ما كنش ما كنش شايف ان ده بيفسد النص. ده كان بيصلحه. النوع الثاني انه كان عارف ان الكتاب ده الهي موحى به من الله. بس هو كمان عنده الروح القدس. فاللي هو بيغيره وحي الهي - [00:45:20](#)

تمام؟ دي النقطة الثانية. النقطة الثالثة ان النقطة الثالثة بقى دي نقطة لزيذة قوي. ما احنا قلنا يا اما هو بيعتقد ان النص بشري فممكن يبقى فيه اخطاء يغيرها النقطة الثانية ان هو موحى به من الله بس هو كمان عنده روح قدس فيقدر يغير. النقطة الثالثة ان هو

[00:45:40](#) - بيعتقد ان النص

نوحى به من الله ولا يحتوي على اي خطأ. بس لما يقف على نص يتعارض مع عقله يقول ان ده خطأ حد قبلي. فاهم ازاي يا حاج

[00:46:20](#) - وسام؟ يعني مسلا -

عنده نص بيقول اما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما احد ولا الملائكة الذين في السماء ولا الابن الا الابن. نعم. هو ما ما تشككش في قدسية النص. بيعتقد ان النص مقدس ولا يمكن يحتوي على خطأ. طب ازاي ولا الابن انا - [00:46:40](#)

انا بعتمد او المسيح بيعتقد ان الابن زي الاب لو الاب يعرف هو يعرف الساعة. فيقول لك ان الخطأ ده اللي انا شايفه ده من حد افسد

النص قبلي. وانا هنقي النص من ايه؟ من افساد الناس الوحشة - [00:47:00](#)

يعني هو ايه يقوم حازف لك كلمة ولا الابن اه النوع الثالث. احنا قلنا يا اما هو بشري فيكون في عادي ما فيش مشاكل يغير الاخطاء اللي وقع فيها البشر. او الكتاب محابين من الله وانا كمان عندي وحي فغير ما فيش مشاكل. او - [00:47:20](#)

انا شايف ان النص مقدس بس فيه حد لعب في النص قبلنا فاقوم اغيره واحسن من النص الرابع ده اللي هو يفسد النص من اجل الافساد مع ما لوش اصلا في الكتاب والكتاب مش بتاعه بس هو ايه؟ آآ عاوز يبوظ - [00:47:40](#)

نص وخلاص زي المهرطقين او اه اي مصالح اخرى شخصية. الرابع اللي هو هدفه الاقتصادي. اه في اه كتاب اسمه ده بتاع واحد اسمه فيليب كونفورت. اسمه يعني الرحلة اوريجينال تاكس - [00:48:00](#)

رحلة للنص الاصل ده اه لواحد اسمه فيليب كونفورت ده من العلماء اللي بيقلوا ان احنا نقدر نستعيد النص الاصل. بيقول ايه بيتكلم عن انواع تغييرات المسيحيين في نص العهد الجديد. بيقول ايه؟ بيقول اه - [00:48:40](#)

بينقل عن عائلة اللي هم بتوع ناس دول في واحد اسمه وعلماء كتير كده مشهورين. بيقول اه جو سوفار استوسيه انتم كويسين في الانجليزي انا بحب اقرأ المقطع وبعد كده اترجمه يعني - [00:49:20](#)

صفار نساخ مسيحيين اوائل ايرلي آآ كريستيانو يعني حسوا بحرية ان هم يعملوا تغييرات بسبب ايه بقى؟ اعتبروا نفسيهم مملوئين بالروح. فهو علشان مليون بالروح القدس فاي تغييرات او اي لاعب هيعملها في النص ايه؟ بيغير اه - [00:49:40](#)

ده في الكتاب ده الصفحة رقم واحد واربعين. المؤلف مين؟ المؤلف اسمه فيليب كونفورت الكلام ده بقى لما نرجع للكتاب اللي هو ناقل منه لان هو ناقل كلام عائلة الاندس - [00:50:20](#)

في كتاب نص آآ نص العهد الجديد الاتنين دول آآ علماء المان وبرعوا في علم النقد نصي واكتبهم بتترجم باللغة الانجليزية. الكتاب بتاعهم اسمه قوم نص العهد الجديد لواحد اسمه قرد - [00:50:40](#)

اه لان هو دي زوجته بقى باربرا انا من عائلة اتقلت اه. في الصفحة رقم تسعة وستين وبيقولوا ايه بيشرح بقى موضوع الناس اللي كانت بتغير وهي مليانة بالروح القدس بيقول ان - [00:51:10](#)

يعني كانوا عندهم اه الشعور بالحرية ان هم يغيروا في النص بيغيروا ازاي بقى؟ يعني تحسين ونستندرز يعني بضوابطهم هم الشخصية. كان بيحسنوا في النص بحسب ضوابطهم هم الشخصية. يعني هو - [00:51:40](#)

اقرا الكتاب مش عاجبه حاجة في الكتاب يغيرها ويعدل فيها براحتة. على اساس ان هو تعديله ايضا هيكون وحي ده ايمان الكثير من المسيحيين. فقال لك ان هم كانوا بيغيروا النص بحسب ضوابطهم هم الشخصية - [00:52:10](#)

بيغيروا ازاي بقى؟ قال لك يعني من الناحية اللغوية كنحو يعني ان الاسلوب مش حلو فيقوم مغيره. آآ يعني في اسلوب الكتابة نور او بتغييرات اكثر تأثيرا. يعني يا اما كانوا بيغيروا في الاسلوب او في النحو تركيب الجمل وكده. او يغير - [00:52:30](#)

تأثيرات آآ أقوى. ليه كل ده؟ في بقى جملة هو كاتبها مهمة يعني الكلام ده كان بيحصل في بدايات المسيحية. علشان خاطر لما نيجي نقول على موضوع الشجرة دي احنا عندنا مخطوطات من القرن الرابع. وفي فجوة ما بينا وما بين الاصل حوالي متين تلتمتيت سنة.

العلماء - [00:53:00](#)

بيقولوا ان بالمخطوطات بتاعة القرن الرابع دي نقدر نوصل للاصل. طب امتى كان بيحصل تغيير؟ كان بيحصل تغيير في تقبل مفقودة فهو بيقول لك ان التغييرات دي واللعب في العهد الجديد كان بيحصل في في الازمنة المبكرة - [00:53:30](#)

بيقول لك خصوصا في الازمنة الاولى جدا وان كريستيانز كونسديف زامس فيلد ويلف لما كانوا بيعتقدوا ان هم مملوئين من الروح القدس. الاقتباس ده هو المفروض يكون عندكم الملف ده بس كويس بينام كتير. اللي يفيدنا من المقطع ده حاجتين رئيسيين -

[00:53:50](#)

ان المسيحيين نفسهم هم اللي كانوا بيلعبوا في الكتاب ويغيروا فيه. سواء بقى رح قدس ولا مش رح قدس احنا اللي يهنا كمسلمين الكتاب تلعب فيه وتغير. امتى حصل التغيير في بدايات المسيحية؟ فبالتالي انت لما تجيب لي مخطوطة من القرن - [00:54:20](#)

الرابع انت جايب لي نسخة بعد ما الناس لعبوا في الكتاب وزبطوا فيه وعملوا كل اللي نفسهم فيه. هم دول يعني سببين رئيسيين ان هيجي المسيح يقول لك ده السنائية والفاتيكانية والاسكندرية قرن تالت قرن رابع طب وايه يعني؟ لما العلماء يقولوا - [00:54:40](#) ان الشغل كله كان في القرن الاول والثاني انت جايب لي مخطوطات من بداية القرن التالت في مع اقتباس مهم جدا. احد اباء الكنيسة اسمه اورجانوس ويقنص ده من كان مدير مدرسة الاسكندرية اللاهوتية وهو عنده تمتاشر سنة. ويقال عنه انه كان عبقرى وعلامة - [00:55:00](#)

وكان بياكل الكتب اكل وكان بيقرأ وهو قايم وهو نايم في كل حالاته بيقرأ. وقال لك ان هو اكثر من ستلاف كتاب ربنا عالم راحوا فين. يعني كتابات اوريجانوس اقل بكثير من ستلاف كتاب بس ويقال ان العلماء نقلوا عن - [00:55:30](#) الله اعلم بقى هل ده تضخيم يعني كانوا شايفينه فعلا مجتهد فكانوا بيبالغوا في الارقام ولا دي حقيقة ما نعرفش. المهم انه راجل صاحب علم ومعرفة واطلاع عند المسيحيين. هو حاليا محكوم عليه انه مهرطق ومش هيدخل الجنة. علشان آآ يطبق - [00:55:50](#) نص متى مش عارف كم كم اللي بيقول وناس خصوا انفسهم من اجل ملكوت السماوات المهم هو عمل في نفسه الحوار ده حرموه من اه لا مكتوب عنه ان هو كان عنده تلميذات ما شاء الله عليهم يعني خاف على نفسه من الفتنة فقال اريح - [00:56:10](#) الموضوع خالص وانتبه آآ للدراسة وكده. حرموه من الكنيسة. حرموه يعني ان هو اه من الملكوت فمش هيدخل الجنة لكن ده لا ينفي انه صاحب علم وصاحب اطلاع. فلما يخبرنا عن شئ تاريخي ما تقولش ده مهرطق. عشان - [00:56:30](#) بس اللي انا هنقله ده لما تيجي تقوله للمسيحي هيقولك ده رايح النار احنا ملناش فيه ده بينقل لنا معلومة تاريخية عن نص العهد الجديد كان ايه اخباره؟ اه. فقضية الايمان ما يهمش في النقل - [00:56:50](#) التاريخي المرجع موسوعة مهمة جدا اللي هي اباء ما قبلي نيقية في في موسوعتين اللي هم بيترجم منهم اقوال اباء الكنيسة للغة العربية في واحدة بيختصروها ان في ان عندي اللي هي مجمع نيقية مش عارف تقريبا هي - [00:57:10](#) كده آآ فهي نايسين اللي هو مجمع نيقية. في يعني قوست نايسين اند بوست نايسين بوست يعني بعد. فييقول لك نيقية وما بعد نيقية ده مجلد اباء نيقية وما بعد نيقية. الاولاني ده انت - [00:57:50](#) السنين انت يعني قبل. اباء ما قبل النيقية فهو يقول لك ايه ان ان المجلدات دي دي عشر مجلدات دي من الاول اداء القرن الاول لغاية سن مجمع نيقية سنة تلتمية خمسة وعشرين وما اتكلمش عن ايه اللي حصل في مجمع نيقية. لكن هنا من اول مجمع نيقية -

[00:58:30](#)

لغاية بقى ايه اباء ما بعد نيقية اللي هم الناس اللي جم في القرن الخامس والسادس وهكذا. دول مرجعين اه في منتهى الاهمية موجود على النت كاملا عاوز المصور موجود في كل حنة. في المراجع العلمية بيختصروها - [00:59:00](#) يعني هيقول لك مسلا ايه ان اف نقطة واحد نقطة اتنين وكده. فده المجلد الكتاب كذا كتاب اورجانوس مسلا هيكون ترتيبه الخامس او السادس. الفصل رقم كذا. فده المجلد والكتاب والفصل - [00:59:20](#) تمام؟ وبرضو الان بي ان اف نفس الحوار بيكتبوها بالشكل ده. نقطة واحد يعني المجلد الاول نقطة اتنين يعني المجلد بيكون في كتب اكثر من اب فيقول لك الكتاب الخامس مسلا. تشوف انت في الفارس ده كتاب مين الفقرة رقم كذا - [00:59:40](#) ايه بقى الكلام اللي احنا عاوزين ننقله عن آآ اوريجانوس؟ كلام خطير جدا جدا. كلام بيوضح ان التحريف حصل في نص العهد الجديد في ازمة مبكرة جدا. المرجع اللي هو اباء ما قبل نيقية المجلد - [01:00:00](#) الرابع تمام آآ كتاب آآ اللي هو ضد الكتاب هتلاقيه بالعربي اسمه آآ ضد ده اسم واحد وثمانين. ضد الكتاب الثاني الفضل اصل رقم سبعة وعشرين. سبعة وعشرين كاتبها كده اكس اكس دي وان - [01:00:30](#) هيروغليفي ده ولا مفهوم؟ ماشي؟ يبقى المرجع المجلد الرابع من اباء ما قبل نيقية كتاب اسمه ضد كانساس الكتاب الثاني لان هو عمل كتاب اول ضد كتاب ثاني ضد آآ الفصل رقم سبعة وعشرين - [01:01:10](#) بيقول ايه بقى؟ اورجانوس بينقل كلام مين ده اصلا؟ ما هو عشان نعرف قيمة الاقتباس يعني ده كان واحد من الوثنيين عمل كتاب

اسمه التعليم الصادق. التعليم الصادق وثنيته ايوه سانية واحدة بس - 01:01:30

الكتاب ده كتاب اللي هو اسمه التعليم الصادق ده كان سنة سنة كم؟ سنة مية وسبعين ميلادية. فاورجانوس بياخد اقتباسات كالسيس من كتابه التعليم صادق وبيرد عليه. ورجالوس ده كان من سنة كام؟ ورجانوس ده كان من اباء القرن الثالث يعني متين -

01:02:00

كويس ما بين متين وتلتمية يعني فهو كان ده مات وقت ماريجانوس بيرد عليه. فهت الزمن ماشي ازاي؟ المهم عندنا ان كان ده

الكلام اللي هيرد عليه اوريبيانوس من قبل سنة مية وسبعين يعني هو كتب كتابه سنة مية - 01:02:40

طيب كتب ايه بقى كان سيس قال لك كلام قوي جدا الحقيقة. بيقول لك وبيتكلم عن المسيحيين هقراه بالانجليزي واترجم. قال لك

يعني بينقل عن بيقول لك بعد كده قال - 01:03:00

ذات صرت بعض آآ مؤمنين مسيحيين آآ المسيحيين المؤمنين بيقول يعني سكرانين. بعض المسيحيين مؤمنين عاملين زي السكرانين

السكرانين اللي بيعملوا ايه؟ ليه؟ يعني بيأزوا نفسيهم. بيشبه تحيين ان هم سكرانين بيأزوا نفسيهم. ليه بقى؟ ليه جاب التشبيه ده؟

قال لك - 01:03:20

فاكرين كلمة قال لك يعني افسد الانجيل عن اصله النزيه المحترم اللي كان عليه يعني درجات. قال لك درجات كتيرة من التحريف

يعني. فهو بيقول ان المسيحيين عاملين زي السكرانين - 01:04:10

اللي ازون نفوسهم. ليه ازوا انفسهم؟ علشان هم اجسدوا كتابهم. الكتاب بتاعهم فكانك بتأزي نفسك فقال لك ان هم زي السكرانين

اللي بيأزوا نفسيهم حرفوا الانجيل عن اصله الشريف درجات - 01:04:40

كتيرة جدا من التحريف. وبعدين قال لك ايه؟ يعني ايه كلمة موديل يقول لك ده موديل سنة كزا. يعني ايه؟ تصميم. فهو عن عن

المسيحيين ان هم اعدوا تصميم الانجيل. الكلام ده خطير جدا. يعني - 01:05:00

ان كان في كتاب اسمه الانجيل لان هو بيقول مفرد ما قالش جمع وقال لك اعدوا تصميم ري موديل يعني سبب الحوار ده كله حتى

يستطيعون الاجابة على الاعتراضات. يعني اعتراض - 01:05:30

عملوا الحوار ده كله حرفوا الانجيل عن اصله الشريف لدرجات كسيرة جدا من التحريف واعدوا تصميمه حتى الاجابة على

الاعتراضات. ده اتهام الوثني للمسيحيين. هل قدر ينفي الاتهام ده المهم عندنا. يعني المفروض الراجل ده قال ايه؟ قال لك ان

المسيحيين زي السكرانين اللي - 01:06:00

اللي ايه بيأزوا انفسهم فده معناه ان المسيحي هو اللي كان بيحرف كتابه. ده اول نقطة. ثاني نقطة ان ما دام اللي نقل الكلام يبقى

اكيد الحوار ده حصل قبل سنة مية وسبعين لما يكتب كتابه. طب اقدم مخطوطة للعهد الجديد فيها نص محترم بيرجع - 01:06:30

سنة كم؟ البردية ستة وستين اللي بترجع لسنة متين ميلادية. يعني الراجل ده بيتكلم عن حاجات حصلت قبل اقدم مخطوطة عندنا

دي نقطة ثانية مهمة تمام النقطة الثالثة ان كانس - 01:06:50

بيتكلم عن انجيل وكأنه كان كتاب واحد وبعد كده عملوا اعادة تصميم للكتاب فبقى اللي احنا شايفينه دلوقتي قال لك السبب علشان

خاطر يقدرنا يجاوبوا على الاعتراضات. ورجاله قال ايه؟ قال - 01:07:10

او يعني انا ما اعرفش حد ثاني حرف الانجيل الا يعني ايه؟ يعني هو عارف ان في ناس حرفت الانجيل. بس هو ما يعرفش غير

الاسماء اللي هيقولهم دلوقت اللي هو ماركيون ماركيون ده كان مهارتك - 01:07:30

فالتينوس اتباع مهارتب كان اسمه فالتينوس. جد تلت المهرطقين واتباعهم قال لك هم دول اللي حرفوا الانجيل. وبعدين قال لك

ايه؟ قال لك يعني المهرطقين دول مش محسوبين على المسيحية. مش محسوبين على المسيحية بس تأثيرهم محسوب على الكلاب.

تأثيرهم محسوب على الكتاب - 01:08:00

في نقطة مهمة قال ان في ناس حرفت واعدت تصميم الانجيل وحاجات كتير بالشكل ده ماشي؟ اورجانوس قال بحسب علمي انا ما

اعرفش غير ان دول اللي حرفوا. فهو اسبت التحريف بس في جماعة معينة. احنا - 01:08:30

اسأل سؤال بسيط هو اورجانوس كان يعرف كل خلق الله اللي على الكرة الارضية اللي حرفه الانجيل. هو ما عرفش غير اتباع مارتيون واتباع فالنتينوس واتباع يعني اثبت التحريك بس بيجاول ايه؟ يحجمها. ماشي هو ما يعرفش كل اللي حرام. طيب يا عم ما فيش غير - [01:08:50](#)

فالنتينوس ولوكيانوس دول اللي انت قلت عليهم. اتباع الناس دي كانت قد ايه؟ ما هو اصل ده مش شخص واثنين وثلاثة. لأ هم ثلاث رؤوس لفرق. اتباع الناس دي كانت قد ايه؟ يعني لو كان مسلا ثبت ده خالي - [01:09:10](#)

اللي انا اقوله ان اثناسيوس قال اتباع اريوس حرفوا الكتاب. اتباع اريوس بالنسبة لاتباع اثناسيوس قد ايه كان كان بيتقال عن اسماسيوس انه ضد العالم. العالم كله ضدك يا اثناسيوس فراح قايل لهم وانا ضد العالم - [01:09:30](#)

معناها ان شخص كان معه اتباع كتير فلما يعملوا حاجة هتكون مؤسسة جدا. طب انت عندك ماركيونو فالنتينو سلوكيانوس بقى كانوا قد ايه؟ احنا ما نعرفش تاريخيا بس احنا عاوزين نوصل ان الموضوع ما كانش تهريج. الراجل الوثني قال - [01:09:50](#)

ان في ناس حرفت المسيحيين نفسهم حرفوا وكانوا عاملين زي السكرانين اللي بيقتضوا انفسهم علشان كانوا عرفوا كتابهم. واعادوا تشكيل او اعادوا تصميم الانجيل. عادوا تصميم انجيل ده بقى حل هو يقصد ان هو كان فعلا في انجيل واحد وبعد كده هم خلوه اربع اناجيل ما اعرفش بس هي يعني - [01:10:10](#)

النزيرة تستحق الدراسة. اللي احنا اللي يهمننا كدراسة في النقد النصي اثبات ان المسيحيين نفسهم هم اللي كانوا بيلعبوا في الكتاب وان اللعب ده حصل في ازمة مبكرة جدا. الاقتباس الاول كنا جاييبينه ان - [01:10:40](#)

مسيحيين بالروح القدس كانوا بيلعبوا الاختبارس الثاني ان واحد وثني بيتهم المسيحيين ان هم كانوا بيحرفوا والوثني ده كان سند مية وسبعين ميلاديا. آآ في نقطة مهمة هختم بيها ناخذ راحة وبعد كده نكمل فيما بعد موضوع - [01:11:00](#)

تعامل المسيحي مع نص الكتاب وتعامل المسلم مع نص القرآن الكريم دي نقطة مهمة جدا. دلوقتي ايه الفرق ما بين ان المسلم بيتعامل مع نص القرآن الكريم بيتعامل مع نص العهد الجديد. احنا انا بسأل سؤال بسيط جدا. هل كل - [01:11:30](#)

كل آيات القرآن الكريم بالنسبة للمسلم البسيط مفهومة؟ هل لو جبت اي يعني آآ اي آية من القرآن الكريم تكون فيها مسلا صعوبة لغوية او بلاغة معينة او حاجة زي كده. هل كل مسيحي هل كل مسلم بيقدر يفهم كل آيات - [01:12:00](#)

القرآن الكريم فيه آيات هياقي المسلم فيها اشكالية وهياقي فيها صعوبة في بقى نقطة مهمة المسلم هيعمل ايه في الموقف ده؟ لو لقي آية معينة استصعبها لقي فيها مشكلة الطبيعي وده اللي كان بيحصل عبر كل الازمنة والعصور ان المسلم بيرمي التقصير على نفسه - [01:12:20](#)

بيقول انا اللي ما عنديش علم في اللغة العربية كويس انا اللي ما اعرفش اسباب نزول الآية انا اللي ما اعرفش النبي محمد صلى الله عليه وسلم والصحابة كانوا بيفسروا - [01:12:50](#)

والآية دي ازاى؟ فانا لما اتعلم هعرف ايه الصعوبة اللي انا لقيتها في الآية دي؟ طب لما المسيحي بيلقي طوبى في نص بيعمل ايه؟ بيجير النص ويريح دماغه. ده ما بيحصلش - [01:13:00](#)

مع المسلمين دي نقطة فاصلة لازم نحدد بيها المسيحي وده الفرق ما بينا وما بينهم احنا عمرنا ما شكينا في نص القرآن لكن هم شكوا في نص الكتاب لاي سبب من الاسباب. اه هل هو بيعتقد مسلا ان النص بشري؟ فمممكن البشر - [01:13:20](#)

يحصل يقع في خطأ او هو بيعتقد ان الكتاب موحى به من الله. بس حد لعب في النص قبله يقوم هو مغير ايا كان بس انت شكيت في النص المسلم ما بيشكش في النص ابدأ. المسلم بيعتقد ان النص كما هو - [01:13:40](#)

موحابين من الله ويستحيل يكون فيه خطأ. واي صعوبة انا بلاقياها من النص القرآني العيب في انا. لما اعرف لغة عربية لما اتعلم اسباب نزول لما اقرأ في التفاسير الصعوبة ستزول. لكن المسيحي ما كانش بيهمة الحوار ده - [01:14:00](#)

انا وجدت شئ غير مفهوم في النص في نص مرقص واحد اتنين يقول لك آآ ازاى اشعيا والاختباس مش من اشعيا ما لوش فيه يغير اشعيا ويخليه للاندية. ولا الابن ازاى الابن ما يعرفش علم الساعة. غيرها مش مشكلة. ممكن يغير. ايه - [01:14:20](#)

سواء اللي عارف ان ما هو سواء اللي قبل منه آآ بيعتقد ان في حد غير قبله فبقى بهذا الشكل فهو يصلحه او هو شايف ان النص ممكن يكون بشري فده خطأ من الكاتب - [01:14:40](#)

انا بتكلم ان كل الناس عنده احتمالية في رأسه ان اللي قبل منه ممكن يكون بيبنوا الرسم اه ايوه الاحتمالية دي لسه مش موجودة في عقول المسلمين اللي اشغال والتوتر يعني ده هو فعلا النص زي ما كان النبي محمد صلى الله عليه وسلم بيقرأه على الصحابة -

[01:15:00](#)

مستحيل يكون النص حصل فيه شيء قبل ما يوصل له. فبالتالي ده نص الهي صافي. وما دام هو نص الهي مستحيل يكون فيه خطأ. يبقى العين مني انا. لأ المقدس ما فيش قدسية لا ذات النص نفسه انما كله كله بيغير بقى يعني وهو لا ممكن يعتقد في قدسية النص

بس هو شاكك - [01:15:20](#)

هل النص اصلا وصل لمقدس؟ ولا ما وصليش؟ اه. تمام؟ فدي آآ نقطة مهمة جدا لازم نكون عارفينها في اقتباس عالم من علماء

المسيحية واحد اباء الكنيسة في القرن الخامس - [01:15:40](#)

اسمه امبوسيسيوس امبوسيسيوس اسقف ميلان. الاختباس بتاعه ده انا كنت هعمل عليه كتاب كامل اسقف ميلان الراجل ده عنده كتاب

اسمه شرح الايمان المسيحي كتاب لايان شرح الايمان المسيحي ده على خمس مجلدات او خمس كتب - [01:16:00](#)

المهم اا في مؤسسة مع المركز الارثوذكسي للدراسات الابائية دي شغالة في ترجمة كتابات الابهاء وكده. عاملة كتاب شرح الايمان المسيحي على جزئين فالمرجع بالزبط كتاب شرح الايمان المسيحي للقدس امبوسيسيوس اسقف ميلان الجزء الثاني الكتاب الخامس -

[01:16:50](#)

الفصل السادس عشر الفقرة مية اثنين وتسعين. هو كتاب شرح الايمان المسيحي شرح الايمان المسيح. الكتاب رقم كم؟ الكتاب

الخامس الفصل الستاش. الفقرة رقم مية الصيد. تمام؟ الراجل ده قال ايه؟ جاب النص اللي بيقول ايه - [01:17:17](#)

مكتوب اما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما احد ولا الملائكة الذين في السماء ولا الابن الا الاب. اول حاجة قال هي قال لك اول

كل فان المخطوطات اليونانية القديمة لا تحوي الكلمات ولا الابن. يعني امرهم - [01:17:57](#)

بيقول لنا ده من القرن الخامس. بيقول لنا ان المخطوطات القديمة فتخلوا القديمة دي بالنسبة باله مسلا كانت قرن تالت وقرن رابع.

قال لك ان المخطوطات القديمة ما فيهاش كلمة - [01:18:27](#)

ولا الابن ده اول شيء. وبعدين قال ايه؟ ولا الابن. ما فيهاش كلمة ولا الابن اه. وبعدين قال ايه؟ ولكن ليس من المستغرب ان الذين

افسدوا الكتب المقدسة قد اضافوا هذه العبارة ايضا - [01:18:47](#)

في ايه؟ يعني بيقول ان العبارة دي مش موجودة في المخطوطات القديمة. بس انتم ليه لقيتها دلوقتي؟ اصل في ناس افسدوا

الكتب المقدسة اضافوا هذه العبارة. ويبدو واضحا تماما ان سبب اضافتها هو - [01:19:17](#)

نشر مثل هذا التجديف. يعني بيقول ان كلمة ولا الابن تجديف على الابن الابن اكيد يعرف الساعة. بس فيه ناس افسدوا الكتب

المقدسة اضافوا هذه العبارة علشان ينشروا هذا التجديف على الابن. العبارة دي احنا بنتعلم منها حاجات كتيرة جدا. ايه هي؟ اول -

[01:19:37](#)

اول حاجة هل عبارة ولا الام دي موجودة في الكتاب لغاية دلوقتي ولا لا؟ موجودة هتفتح انجيل مرقص هتلاقيها. هل ده ده اني ما

زال هناك تجديف على الابن في الكتاب الى يومنا الحالي. يعني التحريف كان مؤثرا لدرجة - [01:20:07](#)

ان احد الابهاء قال ان ده تجديف المفروض ما يكونش موجود لغاية دلوقتي بنلاقيه موجود. بنلاقيه في متى وفي مرقص يعني في

الفانديك هم حزفين بتاع متى. لكن لو فتحت العربية المشتركة هتلاقي النص بتاع متى فيها ولا الابن والنص بتاع - [01:20:27](#)

فيها ولا الازن. يعني التجديف ما زال موجود في الكتاب. ايه؟ النسخ كلها؟ اه دي اول معلومة اللي بحسب كلام التحريف مؤثر جدا

المهرطقين ادخلوا الهرطقات في الكتاب وما زالت موجودة في الكتاب لغاية يومنا الحالي. تاني شيء - [01:20:47](#)

امبوسيسيوس بيقول ان كان فيه مخطوطات قديمة قال لك المخطوطات اليونانية القديمة لا تحوي الكلمات ولا الابن هو بيقول ان يا

جماعة المخطوطات القديمة ما فيهاش كلمة ولا لابن. فين المخطوطات دي؟ دلوقتي انا اتحدى - [01:21:17](#)

هو مش مجال تحدي يعني لو انت بتخاطب مسيحي جاب الكلام ده. انه يجيب مخطوطة واحدة من قبل القرن العاشر ما فيهاش كلمة ولا لابن. السنائية فيها ولا الابن. الفاتيكانية فيها ولا الابن. السكندرية فيها ولا الابن. كل المخطوطات اللي من القرن الرابع -

[01:21:37](#)

الخامس اللي ما بين ايدينا دلوقتي فيها كلمة ولا لابن. يبقى هي حاجة من الاثنين. يا اما الراجل ده بيكذب يا اما الراجل ده كان عنده مخطوطات احنا عمرنا ما نعرف عنها حاجة بتحتوي على نص ما شفناش زيه. اول مخطوطة فيها ما فيهاش كلمة ولا الابن -

[01:21:57](#)

مخطوطة من القرن العاشر اسمها المخطوطة اكس زيرو ثلاثة وتلاتين. دي من القرن العاشر وهي رمزها اكس. ده كان من القرن

الخامس. احنا يا عم عندنا مخطوطات من القرن الخامس - [01:22:17](#)

اول افرامية وواشنطن كل دول فيهم عبارة ولد اب والسكندرية. طب قبل كده عندنا مخطوطات من القرن الرابع والفاتيكانية فيهم

ولا الابن. قبل كده كمان عندنا يا عم مخطوطات من برديات فيها برضه عبارة. فالراجل ده بيتكلم عن - [01:22:37](#)

الي انا عاوز اقله ان فرض جدلي لو كلامه صحيح ده ضد المسيحية. يعني ايه؟ ان القراءة الاصلية اندثرت تماما والهرطقة هي اللي

هي اللي ظلت في الكتاب. اه ما زالت موجودة. يعني احنا شايلين كتاب - [01:22:57](#)

فيها رتقات بحسب كلام امبوسوس ده لو كلامه صحيح. طب لو كلامه خطأ يعني الراجل ده بيكذب علينا بيكذب علينا يعني ايه؟

يعني كلمة ولا الابن كانت موجودة في المخطوطات وهو ايه؟ آآ بيدلس يعني علشان آآ ينفي التهمة دي. ده معناه ايه - [01:23:17](#)

ايه معناه ان في نصوص كتابية عند المسيحيين بيجدوا فيها صعوبة وما بيقدروش ان هم يتقبلوها بيضطروا يدعوا عليها التحريف

وبيلاقوا اسباب علشان ايه؟ يغيروها. علشان كده ممكن نلاقي مخطوطة فيما بعد - [01:23:37](#)

عبارة ولا الابن او زي ما حصل في انجيل متى ان كلمة ولا لان اتحزرت. انا بس عاوز اوضح الحجة دي علشان الحجة دي مهمة. النص اما

ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما احد. اعمل لي سيرتش كده يا مولانا وسام على كلمة تلك الساعة. هيطلع لك - [01:23:57](#)

الصين. موجودة في مكة اربعة وعشرين ستة وتلاتين. ركزوا معي في الحجة دي علشان الحجة دي مهمة قوي. وهنختم بها وبعدين ايه؟

نروح نصلي العصر ونكمل وبعدين اول نص فين؟ متى؟ متى؟ اربعة وعشرين ستة. اربعة وعشرين ستة وتلاتين وفي مرقص. تلتاشر

اتنين وتلاتين - [01:24:17](#)

تلتاشر اتنين وتلاتين. انا هسأل سؤال واللي يعرف يجاوب عليه يبقى جامد قوي الاقتباس بتاع عمروستوس بيقول اما ذلك اليوم

وتلك الساعة فلا يعلم بهما احد ولا الملائكة الذين في السماء - [01:24:37](#)

ولا الابن الا الان. الراجل ده اقتبس نص متى ولا نص بروس؟ نص اقرا كده نص متى واقرا نص نص مرقص اه. طب اسألني. لا ما خد

بالك ان نص متى كان فيه برضو كلمة ولا لابن. هو كان بيقتبس نص بروس. اشمعني كان بيقتبس نص مرقص - [01:24:57](#)

لان نص متى في كلمة وحده في الاخر وهنا ما جبش كلمة وحده حزفها. وفي حجة حجة تانية في النص. ايه؟ الملائكة. من ملائكة

المدينة في السماء. اه ابوة حجة - [01:25:37](#)

الذين ملائكة السماوات نص متى تقريبا بيقول ملائكة السماوات على طول نص مرقص بيقول الملائكة الذين في السماء. المهم ما احنا

بنقدر نعرف هو كان بيتكلم على انه نص. خدوا بالك دي الخطورة. طب يا راجل يا طيب نص متى ده بمقارنة المخطوطات -

[01:25:57](#)

بنقدر نعرف ان فعلا في مخطوطات حزفت كلمة ولا الابن. لكن هو جه على النص اللي ثابت في كل النسخ ان فيها كلمة ولا الابن جاي

يقول عليها ان كلمة ولا الابن مش ما كنتش موجودة؟ انتم فاهمين انا قصدي ايه؟ يعني لو كان بيتكلم على نص متى كانت تبقى

مبلوعة - [01:26:17](#)

اهو فيه مخطوطات كتير ما فيهاش كلمة ولا الابن. لكن هو جه على النص اللي كل المخطوطات وكل الترجمات حاطة فيها كلمة ولا

الابن ويقول لك المخطوطات القديمة ما كانش فيها عارف ده معناه ايه؟ معناه ان لو كلامه صحيح يبقى التحريف تفشى بدرجة

طاغية - [01:26:37](#)

بحيس ان كل النسخ وكل المخطوطات بقت فيها كلمة ولد ابنه. فدي نقطة مهمة ايه؟ في بعد القرن الخامس بعد كده. مش فاهم قصد حضرتك. لا لا خد بالك من القرن الخامس. حاضر. اه. سورة كبيرة. ايوة - [01:26:57](#)

ايوة ايوة. هو الموضوع احنا قلنا ان لما بيحصل تغيير في النص كل المخطوطات اللي بعديها بتنقل التغيير ده فلو كان لو الحوار كالاتي لو كلمة ولا الابن ما كنتش موجودة وواحد مفتري - [01:27:27](#)

عاوز يحط التجديف ده فاضاف كلمة ولا لابنه هل المسيحيين يعني اغبيا لدرجة ان كلهم ينقلوا وهو بيحمل التجديف. من غير ما يشكوا في النص. يعني الثلاثة الكبار دلوقتي في ثلاث سنين - [01:27:47](#)

الكنائس الكبيرة دلوقتي؟ اه. بالتفاضل ما بين الروح القدس. اه. النص ده بيسبب التفاضل. يعني الثلاثة ما بيقوش في التفاوض الاقتباس ده انا عاوزكم كده تبقوا تنقلوه وتتأملوا فيه. ها - [01:28:07](#)

ده على اساس ان النص فعلا فيه كلمة ولا لابن. لكن هو عشان حل المشكلة قال لك المخطوطات القديمة ما فيهاش كلمة ولا الابن. النقطة المهمة بغض النظر التجديف انتشر في المخطوطات ولا ما انتشرش؟ النقطة هي ان دلوقتي فرض جدلي ان امبروسيوس صادق والمخطوطات القديمة - [01:28:27](#)

ما كانش فيها كلمة ولا الابن والتحريف تفشى لدرجة طاغية بحيس ان كل المخطوطات بقى فيها. النقد النص يحل المشكلة دي ازاي انا عاوز اعرف مرقص كتب ولا الابن ولا ما كتبش. هعرف منين؟ في مقتضات المفروض اعرف منين مرقص كتب ولا - [01:28:57](#)

ما كتبشي المفروض هجيب مخطوطات انجيل مرقص وقارنها واشوف. طب كل المخطوطات عندي بتقول ولا الابن. هقدر انا من دماغي احذف كلمة ولا لابن. لأ. اللي انا عاوز اقله ان النقد النص مقيد بحسب المخطوطات اللي ما بين ايديه حتى لو - [01:29:17](#)

وامبروسوس ده كان صادق ان لازم يفضل على النص اللي فيه هرطقة. لان كل المخطوطات عندي القديم والجديد فيها كلمة ولا الابن فدي نقطة مهمة جدا. ان النقد النصي عاجز عن اكتشاف كل التغييرات اللي حصلت - [01:29:37](#)

اسس بيقول يا عم النص ما كنش فيه ولا الابن في الازمنة المبكرة. طب وانا دلوقتي اعمل ايه؟ ما كل المخطوطات اللي ما بين ايديا فيها كلمة الابن هل ده معناه ان ممكن يكون حصل في الكتاب تغييرات مبكرة والمخطوطات اللي عندي ما تكتشفش التغييرات دي - [01:29:57](#)

يبقى تأكيد للي قاله يعني مثلا حد اضاف اذهب وتلميذه جميع الامم وعمدوهم باسم الاب والابن والروح القدس. فين التلاميذ اللي عاملوه باسم الاب والابن والروح القدس؟ ما فيش ولا تلميذ. كلهم عمدوا باسم يسوع. طب بس انا ما عنديش - [01:30:17](#)

مخطوطات بتكشف لي ان باسم الاب والام الروح القدس مضافة. زي ما انا ما عنديش مخطوطات بتكشف لي ان ولا الابن ما كانتش مش موجودة. هي عندي موجودة في المخطوطات يبقى هتبتها. حتى لو ده خطأ بسبته. فملخص الحوار ده - [01:30:37](#)

كله لا هو يعرفها منين. احنا دلوقتي في العصر الحديث مصنفين المخطوطات ومفهرسينها ومدين لها اسماء ومدين لها ارقام. احنا ما نعرفش اصلا الراجل ده كان بيتكلم على انه مخطوطات؟ كل اللي قاله اول كل شيه فان المخطوطات - [01:30:57](#)

اليونانية القديمة لا تحوي الكلمات ولا الابن. لا قال لنا انه قديمة؟ يعني قديمة من سنة كم؟ بيتكلم عن مخطوطة مسلا اه من القرن الرابع مسلا بالقرن الثالث من القرن الثاني بيتكلم على انه مخطوطة؟ ما نعرفش كانت موجودة فين؟ نصها كان بيحتوي على ايه؟ بغض النزر عن النص - [01:31:17](#)

طب ممكن يكون فيها اختلافات في في نصوص تانية اخرى؟ اللي احنا بنقل الحوار اللي انا قعدت احكي فيه النهاردة آآ قضية ان مش دايم الاقدم بيبكون هو الاصح ان ممكن يكون مخطوطة قديمة احتفظت بالنص اه فاحنا - [01:31:37](#)

بنختار ازاي؟ بالسيناريو المنطقي انه شكل جه قبل الثاني واحاول ارتبهم ورا بعض عشان اقدر ايه اوصل للأصل ثاني شيه اتكلمنا على موضوع الاسباب التغيير وان المسيحيين أنفسهم هم اللي كانوا بيلعبوا في الكتاب سواء كان نص بشري ودخل فيه الخطأ او -

هو بيعتبره نص مقدس بس افترض ان فيه حد قبله غير او ان هو عنده مصلحة شخصية وبيغير او هو شايف ان النص مقدس بس انا كمان عندي روح قدس فغير المهم ان المسيحيين نفسهم كانوا بيغيروا والتغيير ده حصل في ازمة مبكرة - 01:32:17 جدا وضربنا خدنا تلت اقتباسات اقتباس بتاع ناسة ده قال لك هما مملوئين من الروح القدس وبتاع فيليب كونفورت نقل نفس الكلام. وكلام اورجانوس وكالسيوس ده مهم جدا. وختمنا كلام امبوسيوس واتمنى - 01:32:37