

النقد الكتابي 8 - النقد النصي: النظريات والأهداف - الجزء الثاني

محمد شاهين التاعب

طيب وبسم الله الرحمن الرحيم التعريف ده فتننا عليه قبل كده والكلام ده احنا شرحناه المرة اللي فاتت موضوع ان اه اي كتاب لما بينقل من مخطوطة لمخطوطة بتحصل اخطاء عفوية ما فيش اي مشكلة والخطاء عفوية هي اسهل المشاكل اللي بيتعرف عليها الناقد النصي وهو يقارن ما بين المخطوطات لكن - [00:00:02](#)

مشكلة في الاضافات المقصودة لان الاضافات المقصودة بتبقى محبوكة ومزبطها وغالبا بيكون مراعي ايه اللي قبله وايه اللي بعد علشان يتضاف في السياق وما تاخدش بالك في بعض الاحيان بتكون الاضافة كبيرة شوية فيبينسى التفاصيل وهو بيضيف فبتتفضح الاضافة زي قصة المرأة الزانية - [00:00:28](#)

ساعات بتكون الاضافة محبوكة اكتر من كده زي النص بتاع اؤمن يا سيد وسجد له فالمشكلة في العهد الجديد الاضافات المقصودة والتغييرات المقصودة فهنا قايل الفرق الجوهرى والرئيسي بين مشكلة العهد الجديد في اعادة تكوين النص واي كتاب اخر - [00:00:55](#)

والمفروض اه الفارق الجوهرى هو اي كتاب اخر اثناء عملية انتقال النص لم تكن هناك تغييرات متعمدة للنص يعني مجرد الخطاء عفوية هي اللي بتحصل جميع الخطاء التي حدثت في هذه الكتب اخطاء نسخية غير متعمدة يستطيع اي ناقد ان يرجعها لاصلها الصحيح - [00:01:22](#)

يعني انت لما بتلاقي وبتصححه عادى ما فيش مشكلة لما بتلاقي ان في آآ حد غير مقصود نتيجة لخطأ بصري غالبا انت بتلاحز الموضوع ده بتاخذ بالك من خلال المقارنة بباقي المخطوطات بتلاقي الخطأ البصري ده حصل في مخطوطة واحدة. وباقي المخطوطات ما بيقعوش في الخطأ ده - [00:01:43](#)

فالحاجات دي بتبقى سهلة وبتقدر تكتشفها بمنتهى السهولة لكن للأسف نص العهد الجديد كان بيحصل فيه اضافات وتغييرات متعمدة احنا اه في نقطة احنا بنقدر نعرف مينين واحنا بندرس مشكلة نصية ان اللي حصل ده كان متعمد ما كانشي اه - [00:02:08](#) عفوي من خلال القاعدة الذهبية اللي احنا قلنا عليها ان الشكل نكتبه تاني كده لكن اللي بيحوز على لا الشكل الذي يشرح او يفسر او يوضح سبب وجود الاشكال الاخرى للنص - [00:02:31](#)

هي المفضلة كاقدم قلنا قبل كده ان الاشكال الموجودة في المخطوطات مش بتنزل على المخطوطات من السما بيكون حصل حاجة معينة فالنص تتغير فبقى فيه شكل جديد للنص فاحنا لما بنيجي ندرس الاحتمالات دي - [00:03:05](#) في نص مسلا زي مرقس واحد اتنين ما فيش عالم واحد من العلماء قال ان اشعية اتحولت للانبية عن طريق خطأ عفوي. لأ ده تم التغيير الشيعية الانبيا بسبب ان الاقتباس اللي بعديه على طول مش من اشعيا ده موجود في الانبية. وبالمناسبة انا كنت عاوز بس اوضح - [00:03:30](#)

حاجة بالمرة ما دام فتحنا الموضوع دا آآ كتب العهد القديم كان كانوا اليهود يجمعوا اكتر من كتاب في صفر واحد والكلام ده زكره اثاناسيوس وهو ببعد اسفار العهد القديم - [00:03:55](#)

دي الرسالة الفصحية بتاعة اثاناسيوس اللي اتكتبت سنة تلتمية سبعة وستين المهم هنا بدأ بالعهد القديم اهو بيقول اه بيقول هناك اذا والمفروض اذا لما بتيجي في وسط الكلام بتكون بالالف لما بتبتدي بها الجملة بتكون بالنون. ما علينا. هناك اذا العهد القديم اثنان وعشرون كتابا - [00:04:23](#)

فانك عدد ازاى اثنين وعشرين كتاب؟ هو احنا لو فتحنا الكتاب المقدس دلوقتى هنلاقي العهد القديم اثنين وعشرين كتاب خلينا نبص
كده الكتاب المقدس افتح يا سمسم نسخ الكتاب مقدس عربية - [00:04:56](#)

نفتح مسلا العهد القديم بتاع العربية المشتركة اللي فيه جدول الاسفار. نعم ليه كل مرة كان بيبقى اكبر من كده عاوزين تترتاحوا في
مقابل تعب يعني ماشي نريح الزبون ايه؟ ما انا عارف انها كامرت - [00:05:15](#)

بس بس انتم مش هتفرق معكم حاجة. لازم تتكبر. طيب ما هو علشان كده انا باخدك على قد عقلك بس مش مشكلة طيب ادي هنا
الاصفار اهو هنا عدد الاصفار تسعة وتلاتين - [00:05:46](#)

الكتب اليونانية من الترجمة السبعينية مش مهم. العهد الجديد سبعة وعشرين. فهنا عندهم العهد القديم تسعة وعشرين تسعة وتلاتين
صفر. ازاى اثنايوس بيقول ان هم اثنين وعشرين هنشوف ازاى المهم - [00:06:10](#)

بيقول الاول سفر التكوين ثم الخروج ثم سفر اللاويين ثم العدد. ومن ثم سفر التثنية دول خمس كتب كل لصفر من دول كان كتاب
لوحده عند اليهود وبعدين يسوع ابن نون كتاب ثم القضاة ثم راعوس - [00:06:30](#)

وبعدين اربعة اصفار للملوك الاولى والثانية يتم اعتبارهما كتاب واحد وعلى نحو مماثل الثالث والرابع في كتاب واحد. في ممكن حد
يجي يقول لك ده هم فين الثالث والرابع دول؟ لأ. الثالث والرابع دول هم سفر ملوك الثاني - [00:06:51](#)

والاول والثاني هما سفر الملوك الاول فهو جامع الاول والثاني عند اليهود في سفر. والثالث والرابع في صفر حلو طيب وعلى نحو
ممسل ماشي. واخبار الايام الاول والثاني في كتاب واحد - [00:07:09](#)

فكان عندهم زمان احنا هنا عندنا اخبار الايام الاول صفر. واخبار الايام الثاني صفر. لا اليهود كانوا جامعينهم في كتاب واحد وعذرا
ايضا الاول والثاني في كتاب واحد بعد هذه هناك كتاب المزامير - [00:07:27](#)

ثم الامسال سم سفر الجامعة ونشيد الانشاد. كل واحد كتاب. بعدهم سفر ايوب ثم الانبياء في كتاب اسمه الانبياء عند اليهود فلما هو
يجي يقول لك كما هو مكتوب في الانبياء. هو ما يقصدش كتابة الانبياء كلهم بشكل عام. هو يقصد كتاب الانبياء ده - [00:07:43](#)

ايه اللي كان بيحتوي على الاثني عشر اتناشر نبي في كتاب واحد؟ انهي اتناشر نبي دول هم هو هنا محدد لك آآ انهي انبياء كبار؟
الشعيا ده كتاب ارم يا ده كتاب مع باروخ والمراسي والرسالة وبعدين - [00:08:08](#)

ازقيال آآ ادي اشعيا وارميا وحزقيان وذيال هكذا تم تشكيل عهد القديم. انت هنا كل اللي فوق دول ادي صفر لوحده صفر لوحده
صفر لوحده صفر لوحده صفر لوحده. وده لوحده وده لوحده وده لوحده - [00:08:27](#)

هو جاب سيرة صوميل ما جابش سيرة صوميل. اللي هو صموئيل الاول والثاني. الملوك الثالث والرابع الملوك الاول والملوك الثاني
ممكن يكون قصده على كده هو ما قالش كده هو قال - [00:08:47](#)

اربعة اصفار للملوك الاولى والثانية يتم اعتبارهما كتاب واحد. فهو غالبا كان الاولى والثانية الصومائيل دول حاجة واحدة الاخبار ايام
الاول والثاني دول اللي هم الثالث والرابع كانوا كتابين لوحدهم. المهم هو لو انت جيت هنا بس تشيل حزقيال - [00:09:05](#)

دانيال والشعية وارميا هيبقى فاضل لك من اول اه هوشع ادي واحد اثنين تلاتة اربعة خمسة ستة سبعة ثمانية تسعة عشرة حذاشر
اتناشر. هم دول اللي هم بيسموهم الانبياء الصغار كانوا مع بعض في كتاب واحد - [00:09:27](#)

الانبياء. دي كانت دي مشكلة انجيل متى انجيل مرقس اني حتى بعد التحريف ما زال الامر فيه مشكلة ان هو هنا كان بيقول
كما هو مكتوب في الانبياء في الاقدم هو كاتب اشعاء النبي. ماشي. ها انا ارسل رسولي قدامك ليهيى طريقك. الاقتباس ده من
مناخي اللي هو في كتاب الانبياء - [00:09:49](#)

راح هو علشان يحل المشكلة غير اشعيا خلاها الانبيا لكن ما خدش باله ان في لسه اقتباس فعلا من اشعيا بيقى هو لو عزى الاقتباس
للانبياء فقط بيقى فيه خطأ - [00:10:17](#)

لو عزا الاقتباس للانبياء فقط لو الاشعاع فقط او الانبياء فقط فيه مشكلة علشان كده في بعض المخطوطات بتقول الشعيا والانبياء
جمعت الاثنين مع بعض عشان تحل المشكلة. وعليكم السلام ورحمة الله وبركاته - [00:10:31](#)

قد يمس اه علشان تبقوا واخدين بالك من ان اه كتب الانبياء متغيرة وهرجع زي ما كان علشان هو مش فارق معكم اصلا فارتاح انا احس ان الشاشة على الاقل واسعة وبعدين انا اكبر لكم الخط اللي انتم بتقروا منه - [00:10:50](#)

طيب فهنا كنا بنقول ازاي نقدر نعرف ان هل دي اضافة متعمدة ولا غير غير متعمدة عفوية؟ بنحاول نبحت بحسب القاعدة دي. الشكل اللي بيشرح او يفسر او يوضح سبب وجود الاشكال الاخرى - [00:11:11](#)

يعني انا عندي زي ما قلنا في مرقص واحد اتنين شكل بيقول اشعياء النبي وشكل بيقول الانبياء الانبياء انا باجي العلماء ببشغلوا ازاي؟ بعد بقى ما قلنا قبل كده ان هو بيحجب كل المخطوطات اللي فيها مرقص واحد اتنين - [00:11:37](#)

وبعدين بيتدي يشوف الشكل الاولاني اللي انا عارفه. من النص المستلم على سبيل المثال هو اللي بيقول اه كما هو مكتوب في الانبياء. عندي كم مخطوطة وتقول في الانبياء اقوم راصص المخطوطات - [00:12:23](#)

زهر لي شكل جديد اقوم كاتبه سانهي مخطوطة كذا. طب فيه مخطوطات تانية اقوم راصصهم. فاطلع بالقائمة اللي فيها الاشكال وموجودة في انهي مخطوطات بحسب ما بيدرس المخطوطات بيلقي مسلا شكل من دول موجود في الاغلبية شكل من دول موجود في اقدم المخطوطات ايا كان - [00:12:39](#)

ده موجود في الاقدم طيب بيتدي هو بقى يفترض على حسب واقع حال المخطوطات ان كل الاقدم فيها الشكل ده واللي جاي بعديه فيها الشكل ده. يبقى غالبا ده اتحول لده - [00:13:03](#)

غالبا غالبا ممكن يكون الكلام ده غلط ما فيش مشكلة. المهم هو بيضع اقتراض. ان ده الشكل الاقدم وده الشكل الطارئ على المخطوطات. ممكن يكون الشكل ده جه ازاي بيحي يدرس الاول كل احتمالات التغيير العفوي. هل ممكن يكون خطأ بصري؟ هل ممكن يكون خطأ سمعي؟ طبعا - [00:13:19](#)

ان الكلمة دي في اليوناني غير الكلمة دي في اليوناني فمستحيل تكون خطأ سمعي هل ممكن يكون خطأ بصري؟ الحروف مختلفة تماما وما فيش ما فيش حاجة يعني هتخليه يتلخبط في النظر - [00:13:41](#)

المهم ببستبعد كل الاحتمالات ان دي تكون تغيير عفوي. وبعدين بيتدي يشوف طيب لو تغيير مقصود. هل فيه ظروف معينة كانت تخلي الناسخ لما يشوف الشكل ده للنص يغيره قال لك في كذا ظرف ايه اول حاجة ان - [00:13:56](#)

للاقتباس اللي بعد اشعياء النبي مباشرة مش من اشعياء ده من الانبيا. فده هيخليه يغير اشعياء ويصلحها يخليها الاندية. ايه كمان؟ ان كان في وثنيين مسلا بيعايروا المسيحيين ويقولوا لهم كتابكم فيه خطأ وانتم مش عارفين تعزوا الاقتباس ومش عارف ايه - [00:14:16](#)

طيب علشان نخلص من مشاكل الوثنيين دول نعمل ايه نغير اشعية نخليها الانبية علشان ما يلاقوش في الكتاب خطأ. فالمهم من خلال دراسة امكانية تحول شكل لشكل من خلال زروف النص نفسه بنقدر نعرف ان هل ده تغيير عفوي - [00:14:35](#)

ولا تغيير مقصود؟ مش الموضوع يعني بنعمل حادي بادي يعني. لأ يبقى فيه ادلة ظاهرة ان احنا بنختار تغيير او تغيير غير مقصود نورت يا مولانا تيجي متأخر ليه ما بقاش خلصنا ماشي ماشي - [00:14:58](#)

ايه ماشي. هنا اه التعامل مع نص العهد الجديد. يعني ايه التعامل مع نص العهد؟ المسيحي قلنا قبل كده ان هو بيزبط دماغه وبيهيأها على انه يحرف وهو ايه ضميره مستريح - [00:15:20](#)

فكان طب ازاي كان بيتعامل مع نص العهد الجديد؟ كان فيه اكثر من طريقة تعامل مع نص العهد الجديد في واحد كان بيؤمن ان النص مقدس وما فيهوش لا يمكن انه يحتوي اي خطأ - [00:15:42](#)

ما تعاملش بقى ازعاج بقى يعني المسيح اللي كان بيتعامل مع نص العهد الجديد ده كان بيعتقد ان النص العهد الجديد موحى به من الله ونص مقدس ولا يمكن يحتوي على اي خطأ - [00:16:04](#)

طب واحد زي ده يعني لما يجي يلعب في المخطوطات هيلعب في المخطوطات على اساس ايه ممكن على اساس ده فيه ناسخ قبلي اخطأ فانا هصلح الخطأ اللي وقع فيه الناسخ. لكن انا مش باعدل في الكتاب نفسه. لأ ده فيه واحد حرك من قبلي فانا هاعدي للي هو -

بوظوا ما فيش اي مشكلة وجهة نزر تانية وكان زكرها كورة في الكتاب بتاعهم اللي هو آ قال لك ان المسيحيين الاوائل اصلا كانوا بيعتقدوا ان هم مملوئين من الروح القدس ومتشبعين بالنعمة ومش عارف ايه. فكان - [00:16:40](#)

ممکن يغير في الكتاب عادي جدا على اساس ان الروح القدس اللي حل عليهم هي اللي بترشدكم ويكتبوا على اساسها ما فيش اي مشكلة ممكن كان مسيحي او كان شخص يعني يؤمن بان النص بشري ما فيش اي مشكلة - [00:17:03](#)

فص بشري يعني معنى كده ان ممكن الاقي في اخطاء فاصحها ما فيش اي مشكلة ودي راجعة لنزرية قانونية الاسفار. هم امتى اصلا اعتبروا هذه الاسفار قانونية وبالإضافة لاعتبارها قانونية اعتبروها محابية من الله - [00:17:21](#)

نرجع ثاني لكلام آ اثناسيوس ليه بقى؟ لان فيه فرق مش معنى ان الكتاب قانوني معناه ان هو بيعتبره موحى به من الله. ده لازم هنا المعلوماتين هو طبعا الكتاب بيقول ان كل كتاب موحى به من الله نافع للتعليم. فما فيش مشكلة كون انه بيعتبره كتاب موحى به من الله اوتوماتيك ببقى - [00:17:46](#)

يعتبره قانون لكن مش معنى انه قانوني يبقى اوتوماتيك موحى به من الله. فاهمين الفرق فهنا مسلا ايه المحاضرات نرجع ثاني لكلام آ افنى السوس اهو هنا كاتب ايه هنا في طريقي لاعلان هذه الاشياء سوف اتعمد ان اثني على تعهدي على انها مطلوقة قائلا بالاصالة عن نفسي - [00:18:13](#)

اذا كان كثيرون قد اخذوا بقول الكتب التي تسمى ابو كريفا واخذوا يخلطونها مع الكتابات الموحى بها من الله والتي نحن مقتنعين بها تماما. كما انهم هم الذين كانوا منذ البدء او من البداية شهودا - [00:19:11](#)

عيان ووزراء للكلمة اي كلام فاضي بيقدر لوقا يعني في المقدمة. المهم كما تعلمت من البداية ان اضع امامكم الكتب المدرجة في القانون. كويس. دي اول معلومة. والتي سلمت الينا ومقبولك الهي - [00:19:26](#)

فهي زاكر ان هي قانونية وبالإضافة ان هي مقبولة كالهية طب ما كان يقول قانونية وخلاص لو كانت المعنى ده بيكفي ان ان انت تؤمن ان هي موحى بها من الله. لأ. هي قانونية يعني انت تقدر تاخذ منها الايمان تعتبر - [00:19:48](#)

وبالنسبة لك دستور ومعيان ومقياس تمشي عليه لكن مش ضروري تكون الهية طيب حتى اذا كان هناك شخص قد وقع في الخطأ يعني آ استند لكتب مش آ قانونية يستطيع ان يدين - [00:20:06](#)

نقتادوه الى الضلال وذلك الثابت على النقاء يفرح مرة اخرى حيث انه قد تم تذكيره بهذه الامور. يعني اللي كان غلط هيعرف انه آ انه كان غلط ويروح للصح ويرد بقى على الناس اللي اضلوه. واللي كان سابت وكان معتقد فعلا ان هي دي الكتب القانونية يفرح بقى ان انا طلعت صح من الاول - [00:20:25](#)

كويس المهم ان القانونية مش معناها موحابية من الله. فممکن مسيحي يعتبر ان ده كتاب بالنسبة له مقدس مقدس يعني ايه؟ يعني له علاقة بالدين. له علاقة بالعقيدة اللي هو بيتعبد بها لله - [00:20:48](#)

النزرية دي بالنسبة لنا كمسلمين ممكن ما تكونش مفهومة اوي ان ازاي يكون كتاب مقدس ولكن مش محابين من الله؟ علشان احنا عندنا القرآن الكريم هو كتابنا المقدس وموحى به من الله وكلام الله فعلا - [00:21:10](#)

لكن النزرية دي هتلاقوها في الاديان التانية على سبيل المسال وده اقرب مسال اقدر اعطيه. كتب مقدسة عند اليهود زي زي الزهار. الكتب دي هم ما بيؤمنوش ان هي موحى بها من الله. لكن بيؤمنوا ان هي مقدسة لدرجة ان انت ممكن التوراة ما لهاش لازمة - [00:21:25](#)

لو انت ما اتبعتش التوراة على اساس التلمود او الزهار فهما الاديان السابقة كان عندهم ان بالنسبة لهم كتاب مقدس ويحتوي على تعاليم عظيمة جدا لكن مش موحى من الله وما فيش اي مشاكل - [00:21:46](#)

برضو المسيحيين كان عندهم نفس الفكر ده ان ده كتاب مقدس كتاب قانوني لكنه مش محامي من الله عاوز بس اراجع كمان على معلومة تانية بتاع سوفييلس الانطاكي مش فاكر انك كتبتها في انهي حنة - [00:22:02](#)

ممکن يكون في الحنة دي في اهو راح فين اهو الاب جورج سابا في كتابه على عتبة الكتاب المقدس من منشورات البوليسية يقول ليس لدينا في العهد الجديد نصوص تبرز رسميا انه ملهم - [00:22:22](#)

يعني احنا ما عندناش اي نصوص في العهد الجديد بتقول ان الكتاب ده من الهام الهي ليه استخدم كلمة ملهم؟ لانه ما بيؤمنش بالوحي الحرفي للعهد الجديد ان الله بيدي له الفكرة وهو يكتبها. قال لك حتى دي ما عندناش عليها دليل في العهد الجديد. ما فيش ولا نص في العهد الجديد - [00:22:53](#)

يبرز اه تبرز رسميا انه ملهم تدرس يعقوب مرتي في كتابه نظرة شاملة لعلم البترول في الستة قرون الاولى هو انا عملت ايه بيقول في الصفحة رقم ثلاثين تحت عنوان توفنس اسقف انتقيا اسقفا لعام آ مية تسعة وستين ميلادية. وتوفى سنة كزا يعني كان من اباء القرن - [00:23:16](#)

الثاني ويرى البعض ان سيوفيلوس هو اول من اوضح ان العهد الجديد هو موحى به وان الرسل كانوا ملهمين وان الاناجيل ورسائل بولس هي كلام مقدس الهي منين البعض دول هو يقصد البعض طبعا علماء الغرب الدارسين يعني. نورت يا مولانا يا فرحة - [00:23:42](#)

قلبي اهدى. طيب اقعد بسرعة وما تعطلناش بقى. ولا فهنا بيقول آ هم منين عرفوا ان السيفيلوس الانطاكي اول واحد يعني طلع بان العهد الجديد موحى به من الله ان هم قروا العهد الجديد بالكامل ما لقوش نصوص بتقول ان محابين من الله. قروا كتابات الابهاء الاوائل كلهم لغاية توفيلوس ما لقوش - [00:24:09](#)

حد قال ان الكتاب موحى به من الله. لغاية ما جم عند سيوفينوس لقوه قال الكلام ده قال لك بكيم جاد توت اند هوني اندريدوس وبعدين كاتب ذا ديفانين لادن مش عارف ايه. آ أقعد يتكلم على ان ان - [00:24:36](#)

الهيأة بدأ يتكلم ان هي حاجات الهيأة ولو بحثتم في كتابات توفيلوس الانطاكي هتلاقي هو اول واحد يبرز العقائد دي. كان كان فيه واحد كنا بنقول في الاول النص ده - [00:25:08](#)

محذوف من ترجمات وموجود في ترجمات. يبقى كده الكتاب محرف. قال لي لا اصل الوحي مش بالحرف الوحي بالفكرة ومش عارف ايه. قلت له طيب اعمل لي بحث عن عقيدة الابهاء في الوحي - [00:25:27](#)

عشان انا بصراحة مش هقعد اقرا انا كتابات الابهاء ولا هبحس في الموضوع ده. انت اكتب لي بحث فراح كتب بحث بدأوا بجملة هو مسمي البحث لاهوت الكتاب المقدس يعني ايه العقيدة اللي احنا المفروض نعتقددها في الكتاب المقدس - [00:25:44](#)

بدأها بجملة لا يوجد شيء اسمه لاهوت في الكتاب المقدس يعني ما فيش علم اسمه كده عندنا. يعني احنا عاوز يقول فيما معناه احنا ما عندناش عقيدة واضحة علمها بخصوص ما يجب ان نعتقدده في كتاب مقدس - [00:26:02](#)

وقعد يقول ان الابهاء ما تكلموش عن هذا الموضوع ولا افرضوا لي آ كتابات او حاجة زي كده النتيجة ان كل مسيحي بقى بيؤمن في كتابه اللي هو عاوز يؤمن به. اللي بيؤمن انه موحى به من الله لا يحتوي على اي خطأ وحي حرفي لفظي بيؤمن - [00:26:22](#)

اللي بيؤمن انه آ موحى به زي السنة مسلا يعني الله عز وجل بيلهمه المفروض يكتب في ايه وهو بيكتب بلغته لكن ايضا الكتاب لا يحتوي على اي خطأ ايا كان. فيه ناس تانيين بيقولوا اه ده ملهم - [00:26:41](#)

لكن قد يحتوي على اخطاء ولكن ما فيش اخطاء لا في لاهوت ولا في اخلاق. سمعت الكلام ده قبل كده يعني ممكن تلاقي في الكتاب خطأ تاريخي ممكن تلاقي في الكتاب خطأ جغرافي - [00:26:58](#)

وما فيش مشكلة. ده مع ان ده ضد عقيدته الهوبروت ستاند فهو نتيجة ان الابهاء ما تكلموش عن ايه اللي مفروض نعتقدده في الكتاب المقدس؟ بقى كل واحد بيعتقد زي ما هو عايز - [00:27:13](#)

ده اول واحد اشار ان الرسل كانوا ملهمين وان الاناجيل والرسائل بولس هي كلام مقدس الهي. ومع ذلك هو ما بقى ايه ماهية الوحي وهل ده وحي لفظي ولا وحي آ ملهم يعني جات له الفكرة وهو يكتب بمزاجه ما قالش - [00:27:27](#)

العصمة بقى يعني تقريبا الابهاء ما اتكلموش عنه خالص. يعني لو جه واحد زي ثوبينوس قال لك ان هم كانوا بيوحي اليهم وما تكلمش

عن ماهية الوحي ما بقي ما تتكلموش عن العصمة خالص بقي - [00:27:47](#)

لان الابهاء كانوا لامسين زي ما احنا لامسين ان الكتابات مليانة آآ اختلافات وان المخطوطات ما بينها اختلافات وان الهراطقة بيحرفوا واحنا كمان بنغير في النص والمشاكل دي كلها فان كان في ابيه لمحو ان الكتاب موحى به من الله وان هم بيعتبروا هذه الكتابات كتابات الهية - [00:28:01](#)

لكن ما حددوش عقيدة معينة في الموضوع ده هم بقوا ما تكلموش على اسم خالص طيب نرجع الكلام ده انا باقوله في الجزء الخاص التعامل مع نص العهد الجديد لان على حسب هو معتقد ايه في العهد الجديد كان بيتعامل معه. لكن ايا كان اعتقاده كان بيرضي ضميره وبيحرك في الآخر - [00:28:24](#)

فاللي كان معتقد انه نص مقدس لا يحتوي على اي خطأ كان بيعتقد ده فيه قبلية ناسخ اخطأ فانا هغير الخطأ اللي هو وقع فيه. يعني مشكلة زي مرقص مش ضروري يؤمن ان كاتب انجيل مرقص وقع في خطأ - [00:28:48](#)

لكن يقول ده في ناسخ قبلي او ممكن مهترق قبليا حب يفسد الكتب المقدسة ويغير النص فانا هصلحها. اه طب لو يؤمن ان النص بشري يعني رسالة مسلا من رسايل بولس او انجيل من الاناجيل كان بيعتقد انه كتاب مقدس. كان بيعتقد انه قانوني. ولكن عمل بشري ما فيش اي مشكلة - [00:29:03](#)

زي دستور البلاد البني ادمين هما اللي كتبوه غصب عن عنيينا بنمشي على اساسه لكن ممكن نلاقي فيه خطأ ونجتمع ونصلحه فهو كان ممكن برضو نفس العقلية دي تكون موجودة - [00:29:29](#)

طيب شخص بقي ما بيقدسش الكتاب اصلا وعاوز يفسد الكتاب ده اللي هم بقى المهرطقين بالنسبة لارسوزوكس والارثوذوكس بالنسبة للمهرطقين ما هو قلنا ان ان التهمة متبادلة. ماركيون كان بيقول لارسوزوكس حرفه واضافوا في رسايل بولس اقتباسات للعهد القديم - [00:29:43](#)

اضافوا في رسايل بولس ان اله العهد القديم هو نفسه الى العهد الجديد. فانا هعمل ايه؟ هصلح بقى اللي هم افسدوه طب امبوسوس لما جه يتناقش عن آآ واما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما احد. ولا الملائكة الذين في السماء - [00:30:06](#)
ولا الابن الا الاب قال لك هو قال اقدم المخطوطات ما فيهاش كلمة ولا الابن والمهرطقين هم اللي اضافوا ولا الابن علشان يدخلوا فيها هرطقات او تجايد ضد المسيح والاقباس ده احنا هناقشه آآ - [00:30:24](#)

تانيا المهم ان هو كان بيحلل يعني لو امبروسوس ده كان عاوز يحذف ولا الابن هيحذفه وضميره مستريح لانه معتقد ان المهرطق هو اللي اضاف هنا بيقول لك عمل الناقد النصي استخراج الحق من بين ركام الباطل. يعني عنده اشكال كتيرة جدا للنص - [00:30:42](#)
المفروض هو يشوف انه غلط ويبعد عنه وانهي الشكل الصحيح ويقره هنا كاتب لك الامر الطبيعي ان الحق في المخطوطات اكثر بكثير من الباطل. يعني ايه؟ يعني المفروض يكون المخطوطات اغلبها صح. والاطاء اللي وقعت في المخطوطات اثناء النسخ -

[00:31:05](#)

قليل لكن بالنسبة لعهد الجديد احنا ما نقدرش نحدد. ما نقدرش نعرف بسبب الفارق الزمني قرنين ونصف تلت قرون وبسبب ان الاخطاء بتفضل تتوارث وبتتضاعف وبسبب ان كان حال النساخ سيء - [00:31:29](#)

وبسبب ان هم كمان كانوا بيلعبوا في النص فبالتالي بقي ما بين المخطوطات الاف الاختلافات العهد الجديد حدس فيه تشويه متعمد اساء انتقاله عبر الزمن فاصبحت المهمة اصعب طيب وده ايه؟ بيقول لك اكبر درس تعلمته ده انا اللي باقول يعني. من خلال دراسة مخططات العهد الجديد - [00:31:48](#)

الذين استحفظوا على النص لم يعاملوك نص مقدس. لم يعاملوك نص مقدس وممكن يكونوا بيعاملوك نص مقدس قلنا الكلام ده قبل كده لكن في اغلب الاحوال كان هو بيحرف وكان همه انه يكيد للمهرطقين - [00:32:15](#)

زي زي النصوص اللي بتقول مختار الله يقوم هو يغيرها من الله. زي النص يعني اليوم ولادتك يقوم مغيرها. آآ في نصوص تانية اللي هو بتاع نزل لك من السماء ليقويه واذ كان في الجهاد كان يصلي باشد لجابة. يا ابت اغفر لهم لانهم لا يعلمون ماذا يفعلون. النص

بتاع آآ اتضربوا بالحربة - 00:32:38

فخرج منه مأوى دم قبل ما يموت. فيه نصوص كثيرة جدا لها علاقة بالفرق المسيحية المبكرة وقلت قبل كده ان الكتاب بتاع مرجع في المسألة دي اللي هو الكتاب بتاع - 00:32:58

كريستانتز دي آآ ده اللي مترجم فيها آآ الكتابات ولا ايه بلاصة كريستيان لأ دي دي متكلم فيها عن الفرق المسيحية المبكرة تمام؟ ومش عارف ايه ده ده كتاب بيتكلم فيه عن الفرق - 00:33:23

ده بيتكلم على الفرق المسيحية وكان ازاي كانوا بيحاربوا على الكتب المقدسة هنا بيتكلم عن مشكلة قانونية العهد الجديد وترجم فيها الكتب اهو حاطط وحاطط هنا القانون الموريتاني وقانون اورجانوس - 00:33:57

والقانون يوسابيوس وقانون اثناسيوس عاوز ابص بصة كده لقانون اولجانوس هو حط قانون اه بس اه ده موجود في كتاب يسببه لو هنبص عليه بعدين ما علينا. المهم الكتاب ده برضو كويس بيتكلم عن الفرق المسيحية عن كتابات الفرق المسيحية الاخرى -

00:34:35

وبيتكلم عن مشكلة قانون الكتاب المقدس في كتاب تاني بقى اللي هو اسمه ايه ده جايب فيه نصوص تم تحريفها بسبب المشاكل اللي كانت حاصلة ما بين فرق المسيحية المختلفة - 00:35:09

فهنا كاتي انت اللي هم البانويين اللي هما من كلمة يعني بيتبنى الشخص دول اللي كانوا بيعتقدوا ان المسيح مش ابن الله منذ الازل لكنه اصبح ابنا لا وقت المعمودية. انت آآ وانت مش عارف ايه المهم هو حاطط - 00:35:30

كده تحت كل واحدة بتاع عشرة عشرين نص تم تحريفهم بسبب الصراع ما بين العقائد المختلفة دي فده كتاب جيد في كتاب تاني اللي هو اسمه ده ده بقى بيتكلم فيه - 00:36:01

عن التغييرات اللي حصلت في نص العهد الجديد لكن كان سببها بالصراعات ما بين المسيحيين او يهود والصراعات ما بين مسيحيين او وثنيين دي كلها ادت الى تغييرات مقصودة في نص العهد الجديد - 00:36:29

الكتب دي محتاجة تتقري طبعاً ماشي. هنا بيقول ان الذين يقرأون نص الكتاب المقدس يرون آآ فيه البشرية البحتة ويعتقدون ان النص هو مقدس والهي لا على اي خطأ آآ النقطة دي انا كنت بتكلم فيها - 00:36:47

الناسخ لما بيحي يقرأ النص ويجد فيه مشكلة زي النص بتاع انا لا اصعد الى هذا العيد او انا لن اصعد الى هذا العيد ايا كان اعتقاده في النص في الاول والآخر كان بيشكك في النص اللي هو بيقراه علشان كده بيغيره - 00:37:07

بس بيشكك فيه على اساس ايه ده باعتبار عقيدته. يعني النص بشري ممكن يعتقد المؤلف اخطأ ما فيش مشكلة. طب نص الهي ده فيه حد قبله تحرك ما فيش مشكلة. المهم ان هو في الاول والآخر بيشكك في النص اللي بيقراه وبيقول ان النص اللي بيقراه في

خطأ فيغيره - 00:37:27

الموضوع ده آآ غير موجود عند المسلمين وفي ثقة تامة في نقل النص القرآني وفي عدم احتوائي على اي خطأ ايا كان. يعني ممكن يكون انت تفوت على اية فيها كلمة انت مش عارف هي مكتوبة كده ليه - 00:37:47

انت مش فاهمها بس مش هتشكك في النص القرآني وتقول ان ده خطأ وتحاول انت تغيره وعمره ما بيحصل. لكن ده كان بيحصل عند المسيحيين. فتحس ان هو بيدل على عدم ثقته - 00:38:13

في في حفظ النص لانه كان بيشكك ويقول النص اللي هو بيقراه غلط. ايا كان هو غلط ليه؟ المؤلف كتبه غلط يبقى دي مشكلة وحي حد قبلها اخطأ فيه يبقى دي مشكلة عصمة. لكن هو بيشكك في النص - 00:38:30

والتشكيك ده ناتج عن آآ عدم ثقة في عقيدة معينة. يا حفظ يا وحي عشان كده الاخ ايمن التركي كان كتب البس اللي اسمه النقد النصي وعلاقته بالوحي والعصمة بس عاوز افتح الموقع علشان تبقوا تشوفوه - 00:38:46

من على جوجل الموقع اسمه الجريدة النقدية اهو دراسات مقدية لكتاب مقدس بقالة من الدكتور حسام والبخاري والاخ عمري تركي هما طبعاً مقسمين هنا ابحاث نقدية يعني مبنية على فكرة وبرضو ابحاس نقدية تتعلق بنصوص مقالات - 00:39:02

مترجمة ومراجع نقدية للكتابات والمقالات. هنا انا تقريبا هي من ضمن الابحاث النقدية قانونية اسفار النقد النصي واسره في الوحي والعصم للأسف المقالات دي او الابحاث دي ما بتتقرش كتير ومش عارف ليه! مش عارف ليه الاخوة مش مش بيقروها - [00:39:32](#) ده الاخ ايمن التركي فهو هنا بقى كل قضيته في البحث انه بيثبت ان ان الوحي له علاقة عقيدة المسيحي في الوحي وعقيدة المسيح في العصمة بتتأثر بالنقد النصي - [00:39:57](#)

وبتأسر بمعرفته وان المخطوطات مليانة اخطاء وان حصل تحريفات. وهتلاقي البحث بقى يعني غني بالمراجع يعني هنا استشهد مية ستة واربعين مرجع غني بالمراجع والكتب. تحاول بقى ايه تشوف انه من الكتب دي عندنا - [00:40:14](#) ولو مش عندنا تحاول تدور عليها هل هي موجودة على النت وهكذا بحثي قوي جدا ومن اظلم ممن اخترع على الله كذبا او قال اوحى الي ولم يوح اليه بشيء - [00:40:33](#)

ربنا يبارك لهم ويكملوا فيها. هنا اصدارات الجريدة تقريبا نزل منها اصدارين ثلاث اصدارات الاصدار الاول والثاني والثالث والرابع في الطريق تمام دول هنا يفترضون ان النص نفسه يحتوي على خطأ وان هناك من جاء من قبلهم وافسد النص فيقومون بتصحيحه حسب ما يرونه صحيحا. ظنا - [00:40:51](#)

انهم اعدوا الكتاب الى اصله الصحيح. او هناك تعامل اخر. ده اللي بيرى ان النص موحى به من الله. ولا يمكن يكون المؤلف نفسه خطأ يبقى فيه اكيد حد قبلنا لعب في الكتاب وبوزه. هنا بيقول او هناك تعامل اخر مع نص الكتاب - [00:41:20](#) ان الكتاب مقدس موحى به من الروح القدس. والكاهن او المسيحي مملوء من الروح القدس. فيقوم بتغيير النص اعتقادا منه على ان التغيير واحد. ما فيش اي مشكلة يا نوحا روح قدس مع رح قدس يمشي. وهناك حال اخر من التعامل هناك من المهرطقين والوثنيين من قاموا بافساد النص المقدس - [00:41:38](#)

ما فيش اي مشكلة. ده بقى كلام فيليب كونفرد في ذاك بيقول في الكتاب بتاعهم وهو بيبقى كاتب في اخر الكتاب المراجع ده الطبعة او او والصفحة فكان بيلعب في النص براحته ما فيش اي مشكلة. نجيب بقى كلام آآ كارت قلم نفسهم مش هنكتفي بقى بنقل الباشا - [00:41:58](#)

آآ فيليب كونفورت. ولاحز ان هو كاتب هنا جو صوف فار يعني ده شايفه انه آآ مبالغة. تمام اه هنا بيقول ايه آآ خرينا نكبره شوية انا هكبره من عندي شوية وبعدين نجيب فيه يمين وشمال - [00:42:37](#)

انا مش راضي يبجي خلاص انت بقى اعمل عليه زوم من عندك هو باين اصلا مش عارف ايه دي نوع من انواع التغييرات المقصودة المشهورة جدا وشرحناها قبل كده. عنده الصلاة الربانية فلوقة قصيرة. والصلاة الربانية في مكة طويلة. وهو - [00:43:07](#) عارف ان اتنين يقوم مزبط واحدة على اساس الثانية فيبقوا شبه بعض تقرا انت في الفاندايك تقول سبحان الله! ده لوقا كاتب زي ما انت بالزبط. تسأل المسيحي هم ليه كاتبين زي بعض؟ الروح القدس واحد. فكاتبين زي بعض - [00:43:38](#)

اقعد طيب فهنا بيقول يحسن في النص بحسب ما هو شايف ايه اللي هيحسسه جراماتيكي يعني هو شايف ان النص مش بليغ قوي او فيه خطأ نحوي فبيزبطه يعني الاسلوب ولطريقة الكلام بيغيره ويحسن يعني من الكتابة. يعني مادة - [00:43:53](#)

بيغيرها شايفها مسلا زي ما قرأنا قبل كده ان مش شايف ان النص ده بيبرز اللاهوت بشكل قوي يقوم هو مزبطه اكثر بيقول تحريف مبكر وخلي واحنا قلنا قبل كده ان التحريف المبكر ده كان له علاقة بعقيدة المسيحي الكتاب ده قانوني ولا مش قانوني - [00:44:44](#) الى طب هو موحى به من الله ولا لا؟ العقائد دي ما اترسختش غير بعد قرون في الوقت ده في الفترة الزمنية دي كان اللعب بقى براحته لان هو ما كانش عنده عقيدة القانونية دي ثابتة وعقيدة الوحي دي ثابتة. فكان بيتعامل مع الكتاب بارحية. هنا بيقول آآ -

[00:45:20](#)

المسيحيين كانوا ممثلين بالروح القدس فكان الحياة بالنسبة لهم جميلة وسهلة طبعا دي ده في بقى بقية الاقتباس لو عاوز تقرا بقية الصفحة الكتاب ده موجود عندنا الصفحة رقم تسعة وستين - [00:45:46](#)

زائرني ده قريناه قبل كده قلنا لما كان بيطرقع لاوريجانوس وبيقول لهم هو مش بترعى لاوريجانوس للمسيحيين لان كالسيوس كان

قبل اورجانوس وجه هو رد على كاليوس بعد ما اورجانوس رد على كاليوس بعد ما كاليوس مات بسبعين سنة - [00:46:18](#)

فالمهم هنا اورجانوس ينقل كلام كاليوس والمفروض يرد عليه. نقرأه بسرعة ما فيش اي مشاكل شيل بقى النقطة دي. قال لك يعني كاليوس بيقول. مسيحيين مؤمنين هو زي ناس سكرانة مش دريانة بتعمل ايه فبتعور نفسها. عملوا ايه - [00:46:40](#)

يعني حركوا الانجيل عن اصله دي يعني زي ما تقول كده آآ تقدير او مكانة او حاجة زيهم عن مكانته الاصلية او على شكله الاصل. حرفوه يعني الماني فولد جري يعني اشكال كثيرة حرفوا اشكال والوان - [00:47:07](#)

اعادوا تصميمه وزبطوه على مزاجهم السبب ان الناس بتقتبس من هذه الكتب وتقول لهم عندكم كذا وكذا وكذا وبيعترضوا على المسيحيين من خلال الموجود في الكتاب يقوم هم مطبطين الكتاب ومحرفين وعلشان الشخص اللي بيهاجم المسيحي ما يلاقيش في الكتاب حاجة يستند اليها - [00:47:31](#)

اوريجيموس رد عليه قال له كذا. يعني انا ما اعرفش اي حد حرك الانجيل الا تدول فاحنا بنقول يبقى انت اقريت ان في ناس حرفوا وبعدين انت مش صاحب العلم المطلق علشان تعرف كل اللي حرك والي ما حركش. انت وصل لعلمك ان دول - [00:48:02](#)

كويس طب فيه باقين آآ حرفوا ونيلوا الدنيا. كان في بس اقتباس لوريجانوس عاوز بس ابص عليه اه نعم المسيحية ليه ليه يا باشا؟ هم كانوا كده احنا ما لنا - [00:48:23](#)

كان في كلام لاوريجانوس طلع عيني على بال ما جبته بس هو مش موجود في وسط دول. هجيبه دلوقتي ممكن تقول ايه بس؟ اتفضل. دلوقتي لما كان بيتكلم على عن نفسي اتكلم زي ما هو اتكلم اه على عهد ولا عهد اه - [00:48:49](#)

لأ هو هيقصد على عهده. زي ما انت تقول مسلا شيخ الاسلام ابن تيمية بيبتيدي بجملة معينة. تقوم انت مقلده بس مغير الكلام على حسب زروفاك انت فهو يقصد كده يعني. هو بيقول لوقا بيقول ان كان كثيرون اخذوا بتأليف فهو على حسب مشكلته بقى اذا كان كثيرون قد لجأوا للكتب المزيفة - [00:49:19](#)

ومش غير اللي سلمها الينا الذين كانوا منذ البدء فرأيت انا ايضا ان انا ادلكم كلام فاضي يعني بيعمل فيها الشهيد يعني. طيب نكمل بس الكلام ده قال لك انا ما اعرفش اي حد حرك الانجيل الا دول. كويس - [00:49:43](#)

يعني التحريف واقع فعلا. والكلام اللي قاله آآ كاليوس مش افتري. فقال لك اتباع ماركيون حرفوا فالتنينوس وهم كمان حرفوا واتباع له كيانوس هو كمان هم كمان حرفوا قال لك يعني الناس - [00:50:01](#)

الي حرفوا هم اللي مدانين المسيحية ما لهاش علاقة. كويس على فكرة الكلام ده ممكن يكون كلام منطقي جدا الكلام ده ما حصلني طبعا في الاسلام ما فيش حد آآ يعني ممكن يبجي مسيحي يقول لك ده مشابه للشيعه. الشيعة - [00:50:27](#)

قولوا ان القرآن محرف فانتم بتيجوا تدافعوا وبتقولوا ايه؟ ان الكلام ده بيدين الشيعة نفسيهم لكن مش اه الاسلام ما لوش دعوة كويس هو بالفعل كلام الشيعة باطل من من واقع حقائق ان القرآن اصلا لم يحرف وما بين ايدينا وعلى مر - [00:50:48](#)

قرون واحد وما فيهموش اي اختلافات قرآن باسمهم واثنين القرآن الجديد بغض النظر ممكن يكون طبعه عندهم ما طبعوش المهم ان جماهير المسلمين واغليبيتهم حتى من الشيعة بينكروا على على علماء الشيعة هذا الكلام. حتى اني وجدت كتاب لاحد الشيعة بيرد فيها وبيخطأ آآ عقائد - [00:51:09](#)

ائمة الشيعة في موضوع تحريف القرآن على وجه الخصوص وفي ناس كبار من ائمة الشيعة قالوا بتعريف القرآن. لكن ده مخالف للواقع وان دي اصلا آآ يعني احنا كمسلمين زي ما قلنا قبل كده - [00:51:33](#)

يبقى عندنا التراث وعندنا التاريخ اللي على اساسه بنقدر نثبت انه فرقة من المسلمين هي الاقدم وهي الاصح وانهي فرقة ضالة وحت من بعدهم وابتدعت لكن بالنسبة للمسيحيين الكلام ده آآ مستحيل يحدث - [00:51:49](#)

هم بيرجعوا للعهد الجديد علشان خاطر يقولوا العهد الجديد هي اللي فيها العقائد الارثوذكسية. احنا بنقدر نستخرج من العهد الجديد عقائد مهرطقين بالاضافة الى ان الالباء عندنا كتابات الالباء بتقول ان المهرطقين كانوا بيستخدموا الكتب القانونية اللي ما بين ايديهم -

البنابيين او المسيحيين المتهودين كانوا يستخدموا انجيل متى اتباع ماركيون كانوا يستخدموا انجيل لوقا. الجنسيين كانوا

يستخدموا انجيل يوحنا. ومش فاكرو مين كان يستخدم انجيل اه مرقص. مش فاكرو. لكن - [00:52:28](#)

كان الكلام ده موجود في ضمن اه المحاضرات بتاعة شرح تحريف اقوال يسوع كان بينقل كلام اريناوس ارناوس على موضوع الاربع

انجيل القانونيين. امتى المسيحيين قالوا ان الكتب القانونية الاناجيل القانونية اربعة - [00:52:45](#)

فهو كان بيقول ان لازم يكون اربع انجيل متى ومرقص ولوقا ويوحنا. ما ينفعش يكون انجيل واحد زي ما الطائفة بتاخذ انجيل متى

بس. والطائفة المعينة بتاخذ انجيل مرقص بس. والطائفة المعينة بتاخذ انجيل لوقا بس. والطائفة المعينة بتاخذ انجيل يوحنا بس -

[00:53:09](#)

فانتم فاهمين انا ليه بقول الكلام ده؟ على اساس ان هم ما يقدروش يحددوا انهي فرقة كانت اقدم؟ هم بيدعوا ان الارثوذكس اقدم.

لكن ده آ لا مستحيل اثباته عاوز بس اشوف في اقتباس تاني - [00:53:30](#)

لاوريجانوس اقتباس لاوريجانوس هو هنا الاختباس بتاع كالسيس كان بيقول انه مهرطقين حرفوا الكتاب. فيه اقتباس تاني

لاوريجانوس بيقول مسيحيين حركوه اهو ده كلام اورجانوس ده ده كلام اه في كتابه مسكوتن جيس الصفحة رقم اثنين وخمسين.

[00:53:50](#) بيقول -

ابو يعني كان بيشتكي من النسخ اللي كانت ما بين ايديه. فيقول يعني بيقول ان الاختلافات ما بين المخطوطات كتير جدا

اصبحت عددها كبير عزيمة والسبب راجع لحاجتين يا اما النساخ بينفضوا يا اما بيفعلوا افعال حمقى - [00:54:25](#)

يعني بينسخ ومش بيراجع اللي نسخه يعني ولو راجع المخطوطة بيقوم بغير وضايف وحازف منه يا ريته مراجع يعني هو لو ما

رجعش بيسبب المخطوطة باخطائها ولو جه راجعها هو بيحرف - [00:55:10](#)

الكلام ده منقول عن اه ده راجعه ده المرجع اللي كاتبه بارتي ايرمان. في الصين فورتين المقالة دي موجودة فين؟ دي مقالة المقالة دي

موجودة في كتاب اسمه هستوريكال اندليترا ريستاديز. طلع عيني على بال ما جفته - [00:55:43](#)

كوبرايت كزا مش عارف ايه اه مقالة في الكتاب ده. المهم ان هو هنا كاتب في الهامش النص اليوناني بتاع اه بتاع اوريجيانوس

كاتب هنا النص اليوناني بتاع اورجانوس وكاتب المرجع بتاعها وبعدين كاتب لك ان فيه كمان موجود آ في المرجع اللاتيني ده ومش

عارف ايه - [00:56:08](#)

ما علينا. المهم ان اوريجيانوس كمان كان بيشتكي من ان الاختلافات ما بين المخطوطات عظيمة. فورجانوس اقر ان المهرطقين

حرفوا ماركيون وفالتينو سلوكيانوس وكمان النسخ المسيحيين المسؤولين عن الكتاب حرفوا ببقى باقي مين محرفش يعني -

[00:56:46](#)

هنا بيقول ما هو الفارق بين تعامل المسلم مع نص القرآن وغير المسلم مع العهد الجديد ده احنا قلناها قبل كده ان ممكن في ايات في

القرآن الكريم بالنسبة للمسلم مش واضحة. لكنه مش بيشكك في النص القرآني ولا بيقدر - [00:57:10](#)

بيقول ان ده خطأ اقحم على القرآن. بيشكك في علمه هو وفي فهمه هو وفي اطلاعه هو وبعدين لما بيتعلم وبيقرا وبيسأل العلماء

بيعرف ان فعلا النص القرآني بهذا الشكل - [00:57:28](#)

هو ابلغ شكل وافضل شكل ولا يمكن يكون فيه آ شكل للنص افضل من كده فهنا بيقول كيف يتعامل المسلم مع مسل هذه

الاشكاليات؟ هل يقوم بتغيير النص القرآني؟ هل يشك ولو للحظة ان الخطأ في النص القرآني وانه - [00:57:47](#)

يجب ان يقوم بتصحيحه؟ هل يشك لو ولو للحظة ان هناك من عبث بالنص القرآني وادخل هذا الخطأ الى المصحف؟ جميع هذه

الاسئلة تلقى جوابا واحدا وهو بالطبع له بعدين بيقول المسلم عندما يجد اشكالية يتهم عقله بالتقصير وعدم الادراك ولما بيتعلم

بيفهم والكلام ده كويس جدا - [00:58:07](#)

هنا بيقول هذا هو تعامل مسلم مع النص القرآني ولكن للأسف تعامل المسيحي مع نص العهد الجديد مختلف المشكلة ليست في آ

وجود الاعتقادات المختلفة في ماهية نص العهد الجديد. المشكلة الجوهرية هي ان المسيحي كان يتهم النص اللي هو بيقراه وجد -

في مشكلة كان بيتهم النص ايا كان هو بيعتقد ان النص بشري بيعتقد نص موحى به من الله المهم ان المخطوطة اللي ما بين ايديه بيخطأها فيقوم بتغيير النص عامدا متعامدا ايا كانت نيته. نيته بقى كانت حلوة نيته كانت وحشة براحته - [00:58:50](#)

موضوع النية دي في ناس كتير بيقلولوا ان آ مدام نيته حلوة ما فيش اي مشكلة لكن ما كانش فيه حد بيحرف عن عمد نيته التحريك وعارف ان النص اللي بيغيره هو الصح - [00:59:11](#)

الكلام ده بيناقشه في الارثوذكس وبيناقشه وين كندي في الكتابين اللي انا قلت عليهم ان المسيحيين الارثوذكس كانوا بيلاقوا اعتراضات على النصوص فكانوا بيغيروا النصوص عمدا ما كانوش بيقلولوا بقى ده حد حرك من قبلنا واحنا بنصح. ده فيه ناس بتخنقنا واحنا عاوزين نخلص من الصداق ده - [00:59:30](#)

طيب هنا نناقش بقى اللي قاله امبوسوس امبروسوس بيقلول ايه الكتاب بتاعه اسمه شرح الايمان المسيحي وده يعتبر كتاب جيد الجزء الثاني الكتاب الخامس هم خمس كتب الجزء اللي معي هو الجزء الثاني بيحتوي على الكتاب الثالث والرابع والخامس - [00:59:56](#)

المهم فهم يقولون مين اللي بيقلولوا الهراطقة مكتوب اما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما احد ولا الملائكة الذين في السماء ولا الابن الا الاب اول كل شيء فان المخطوطات اليونانية القديمة لا تحوي الكلمات ولا الابن. ولكن ليس من المستغرب - [01:00:28](#)

ان الذين افسدوا الكتب المقدسة قد اضافوا هذه العبارة ايضا ويبدو واضحا تماما ان سبب اضافتهم هو نشر مثل هذا التجديف وشكرا وباعدين في الهامش المترجم كاتب الكلام ده هذه نقطة هامة ينبهنا لها القديس اندريسيوس وانت كنت مستني تقرا منه. ماشي. وقد رجعنا الى الانجيل باللغة - [01:00:50](#)

اليونانية التي يحوي جهازا مفصلا يبين كل المخطوطات اليونانية فوجدنا ان هذه العبارة ولا الابن غير موجودة في بعض المخطوطات. كويس هاي غير موجودة في بعض المخطوطات امبروسوس دام كان من القرن الكام؟ حد عارف - [01:01:18](#)

ما حدش عارف من القرن الخامس لما امبروسوس يقول المخطوطات اليونانية القديمة لا تحوي الكلمات ولا الابن. يبقى هو بيتكلم عن مخطوطات ايه من القرن الرابع الثالث بالكثير طب احنا عندنا مخطوطات - [01:01:38](#)

للقرن الرابع ومخطوطات للقرن الخامس فيهم النص بتاع مرقص والنص بتاع متى واللاتنين فيهم ولا الابن امبروسوس لو كان صادق ما هو فرض يا اما عن بروسوس بيكذب علشان يحل المشكلة يا اما هو صادق. لو هو صادق يعني المهرطقين اضافوا - [01:02:00](#)

ولا الابن واقدم المخطوطات ده في انجيل مرقص على وجه الخصوص اقدم المخطوطات واغلب المخطوطات فيهم عبارة ولا الابن يبقى المهرطقين دول لعبوا في المخطوطات واياه يعني اليونانية اللي كلمة بالانجليزي بيقلول لك يعني سيطروا وقهروهم - [01:02:26](#)

لدرجة ان تحريفهم وتجديفهم موجود في الاقدم وفي وفي اغلبية مخطوطات العهد الجديد. تبقى دي مصيبة سودا باعتراف انبروسوس الكتابي اللي ما بين ايدينا الحالي يحتوي على تجديف تجديد ضد الابن دي مصيبة كبيرة - [01:02:56](#)

طيب ده بفرض انه صادق وان اقدم المخطوطات على ايامه ما كانش فيها ولا الابن وان وان المرتقين اقحموا ولا الابن دي طيب لو كان بيكذب او كلامه يخالف الحقيقة وان المهرطقين براء من هذه التهمة وان النص الاصلي فعلا كان فيه - [01:03:16](#)

آ ولا الابن هنطلع بان اضعف الايمان ايه؟ لا ان كلمة ولا لان دي تعتبر تجديد ما هو اللاتنين مصيبة لكن بالاضافة ان ولا الابن تعتبر تجديف وهرطقة ان المهرطقين حرفوا في الكتاب وتحريفهم انتشر في كل المخطوطات - [01:03:39](#)

لو كان كلامه غلط المهرطقين ماشي ما دمروا الكتاب للدرجة دي ولا حاجة ولكن ده اعتراف منه ان ولا الابن دي تعتبر هرطقة وتجديد هنا لما قال كلمة ايضا دي بتدي لك ايعاء ان مش دي الحاجة الوحيدة اللي المهرطقين عملوها. هم بهدلوا الدنيا - [01:04:07](#)

فما جتتش على دي كلمة افسدوا الكتب المقدسة دي بقى يا اما امبروسوس يقصد بها حاجة من اللاتنين يا اما يقصد ان تحريف بمعنى اللي حصل ده كان على قد الحال غيروا بعض النصوص يا اما - [01:04:28](#)

اما يقصد افسد يعني بوز الكتب المقدسة لدرجة ان المسيحيين ما ينفعش يمسكوها ما بين ايديهم بي فكركم باقتباس احنا قريناه
اصحى يا عم انت انهي اقتباس ما انا بقول هنا بيقول ان الذين افسدوا الكتب المقدسة افسدوا دي تيجي معنى من الاثنين. يا اما
افسدوا يعني حرفوا شوية نصوص - [01:04:49](#)

يا اما افسدوا بمعنى ان الكتاب باظ وما بقاش ينفع ان المسيحيين يمسكوه ده بي فكركو بانهي انجيل متى لما مات المسكين قال لك
ان انجيل متى باللغة العبرية كان ما بين ايدين المهرطقين وكانوا محرفينها ومطلعين عينها فده ادى الى ان - [01:05:20](#)
الكنيسة ابتعدت عنها وتركته غالبا هو ما يقصدش ان الموضوع وصل للدرجة دي يعني اه فيه بس عاوز ابص على ملف عشان فيه
لو فيه تعليقات انا نسيتها اهو هنا بيقول نفس الكلام ماشي - [01:05:42](#)

من اداء القرن الخامس عندما قلنا المخطوطات اليونانية القديمة لا تحوي الكلمات ولا الابن وضع جدا ان امبروسوس يتكلم عن
مخطوطات ترجع على الاقل القرن الرابع والثالث في الميلادي المشكلة تكمن في الاتي لدينا مخطوطات من القرن الرابع الميلادي.
وفيها ولا الابن. ومن القرن الخامس الميلادي وفيها الولا الابن. ولا - [01:06:27](#)

الابن اللي هي السنائية الفاتيكانية السكندرية بيزا والابرامية وواشنطن. كل دول فيهم ولا الابن في مرقص على وجه التحديد طب
سؤال واللي يعرف يجاوب عليه ده يبقى برنس زي ما بيقولوا. هو احنا خلق - [01:06:49](#)

ام بروسوس ما كانش كاتب مرقص تلتاشر اتنين وتلاتين. الكتاب اصلا على ايامه ما كانش متقسم وصحاحات واعداد. احنا ده
المترجم هو اللي حاطط كده احنا عرفنا منين ان مرقص ان امبروسوس بيتكلم عن نص مرقص ومش بيتكلم عن نص متى -

[01:07:06](#)

ايه؟ اشتراك. افتراض ايه؟ ان اسرار كنا بنقول للناس اللي بتعتقد لا لا. يا عمي. ايه لا ما هي موجودة في مكة وموجودة في مرقص
في اقدم مخطوطات عشان كانوا بيقولوا ان مكة المكرمة. لا هو قال الاخ يعني ان لو انت فتحت نص آ - [01:07:25](#)

مت بحسب الاقدم هتلاقي النص في متى بيقول ولا ملائكة السماوات مرقص بيقول ولا الملائكة الذين في السماء فهو اقتبس ولا
الملائكة الذين في السماء يبقى هو يقصد مرقص ما يقصدش مكة - [01:07:50](#)

ده الخلاف الوحيد اللي في اللي في النص. هو اما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما احد ولا ملائكة السماوات ولا الابن الا ابي
وحده برضه حته وحده دي. واما ذلك اليوم تلك الساعة فلا يعلم بهما احد ولا - [01:08:07](#)

الملائكة الذين في السماء ولا الابن الا الان فمن خلال ان هو ما حطش وحده وانه حاطط ان الملائكة الذين في السماء عرفنا ان هو
بيتكلم عن مرقص وما بيتكلمش عن مات - [01:08:24](#)

تمام طيب فهو بيقول ان اقدم المخطوطات ما فيهاش ولا الابن واحنا كل المخطوطات بتاعة القرن الرابع والخامس فيها ولا الابن
يبقى دي مخطوطات مهرطقين مسلا ولا مين بالزبط هل - [01:08:38](#)

كلام امبروسوس له علاقة بالكلام اللي احنا قرأناه عن السينائية والفاتيكانية ان هم كانوا نسخ مرفوضة ما السنائية والفاتيكانية فيها
ولا الابن طيب هل ده معناه ان كتب المسيحيين اللي هم بيستخدموهم ما هو ما وصلتلناش وما وصلناش غير مخطوطات

المهرطقين - [01:08:59](#)

الله اعلم الست مزبوبات دول اهم مزبوبات كمان. اها فهنا بيقول ليس هذا اتعزب بل اغلبية مخطوطات العهد الجديد تحوي
الكلمات ولا في مرقص على وجه الحدود على وجه التحديد - [01:09:26](#)

لو نفتح هنا ادي النسخ النقدية اه وافتح على طول ما تتعبنيش ايوه كده احنا بنتكلم على مرقص كام تلتاشر اتنين وتلاتين ادي
مرقص تلتاشر اتنين وتلاتين ومش عارف ايه - [01:09:49](#)

اودي هوي انجلوي ان اورانو اوديه هوهيس ولا الابن هنا اصلا في مش مديينك ان النص ده فيه خلاف ما بين المخطوطات اه
معناها ان الاختلافات تافهة. ما توصلش لدرجة ان احنا محتاجين نعمل مجد نصي عشان نعرف انه صح وانهي غلط - [01:10:17](#)
قليلة مثلا جدا ايه؟ ممكن اغلب ما هو خلي بالك دي من وجهة نظرهم هم دي من اصل ممكن انت تيجي عند مشكلة وتلاقيهم برضه

مش حاطين ان مش حاطين لك هامش - 01:10:48

ومقرين النص بهذا الشكل هل ده معناه ان دي مشكلة تافهة برضو؟ هو ممكن انا من وجهة نظري متفق مع وجهة نظرهم ان المشكلة دي تافهة مش محتاج انا بنص ليه؟ لو - 01:11:04

اما بنص على ميزة الالم هنعرف ودي معلومة ان خلاف ممكن ما تلاقيهموش مذكور في تلاقي نفس الالم ذكرها ادي مرقص تلتاشر اتنين وتلاتين. اهو نكبر الخط شوية كاتب لك عند كلمة بص هنا. علامة المربع دي. لو انت دوست بس عشان تفهم يعني ايه مربع وعنيه الخطوط دي. تدوس على - 01:11:17

يا مرقص تلتاشر اتنين وتلاتين هيفتح لك نسخة نسة القلم على النص تجيب الزوم برضو نكبره شوية اهو هنا عند كلمة المربع. المربع دي معناها ايه يا عم الحاج؟ نزل دي ونبص تاني هنا - 01:11:47

المربع معناها ان يعني ده عاوزين الناس حط بس النصين جمب بعض كده وما تبقاش رخم يا جدع اهو هنا يقصد ان اللي بعد المربع ده لغاية العلامة دي محظوظ من المخطوطات اللي جاية دي - 01:12:02

فهنا كاتب اكس مخطوطة من القرن العاشر هي بس الحذفة ولا الابن اه يعني ايه؟ يعني بعض المخطوطات اللي ما لهمش قيمة وبعض مخطوطات الفولجاتا هم دول بس في مرقص اللي حاسبين ولا الابن. طب انا عاوز اعرف انه مخطوطات هي البى سي دي - 01:12:39

لاحزوا انا هعمل ايه وما تجيش انت بقى بعد ما تروح تنسى الكلام وتقول لي يا شيخ انا ماشي ما علينا. ادي ادي هنفتح اهو ادي حفتح ملف المراجع بتاعة النقد النصي - 01:13:05

نقض النصي تاكس والكومنتير بتاع ايه السي سي جي ده بتاع فليند فلتر وافتح بتاع نص مرقص ابص عنده على نص مرقص تلتاشر اتنين وتلاتين تبص بسرعة بسرعة بسرعة. ادي لسة احنا في الاصحاح الاول لسه بدري - 01:13:21

وصلنا لكاه صحت التالت لسه الرابع الرابع خامس لسه على فكرة انت ممكن تكتب في اه تكتب اه تشوف هو بيكتب النص ازاى يعني. تكتب مسلا مارك كده التلاتاشر اتنين وتلاتين - 01:13:41

اهو طلع لأ عاوز اللي بعده لو سمحت اهو ده هنا بيتكلم عن الاختلاف اللي موجود في هووي انجلوين في النص ميزة الالم بيقول هووي انجلوي النص البيزنطي بيقول هووي انجلوي هووي ان اورانو - 01:14:11

مش ده الاختلاف اللي احنا عايزينه بنص على الاختلاف اللي بعده لو سمحت اهو قراءة آ صغنطوطة يعني ما لهاش قيمة كبيرة هنا ادي النص اهو اودهوس. انهى اوميت المخطوطة عكس وكاتب لك بقى ارقام المخطوطات تسعمية تلاتة وتمانين مية كزا - 01:14:36

اللي هي من عائلة تلتاشر. دي مش طيارة ولا حاجة دي عائلة يعني عائلة مخطوطات والبي سي هنا برضه لسه مش كاتب بالزبط ومش مفصل فيها ممكن بنص في مراجع تانية مش آآ هنبقى بنص عليها بعدين. المهم برضو هنا الساعات بيفسر لك مخطوطات تانية مش مكتوب - 01:14:58

هنا المهم في الاخر قال لك نست الالاند كير لاوريچنا وانا برضو بقول للناس يعني ده ده الشكل الاقدم يعني ما علينا يبقى اكتسبنا معلومة ان ممكن فيه خلافات في المخطوطات مش مذكورة في البيو بي اس بنص عليها بمناسبة القلم. في ممكن بعض المخطوطات مش مكتوبة في ميزة الالة - 01:15:22

بص عليها عند بلد البنجر نرجع تاني لهننا قال لك ان مش بس الاقدم دول القرن الرابع والخامس اللي فيهم ولا الابن. ده اغلبية مخطوطات العهد الجديد فيها ولا الابن. طب وبعدين؟ المخطوطات - 01:15:49

لا تحوي الكلمات ولا الابن تعد على اصابع اليد الواحدة. ما يكملوش خمس ومخطوطات متأخرة اللي هي اليوناني الوحيدة اليوناني اللي لها قيمة عكس دي بتاعة القرن العاشر ثانيا اذا كان عن روسيا صادقا بخصوص كلامه كويس. هذا يعني اولاً ان هذه المخطوطات التي تكلم عنها عن جميعها اندثرت - 01:16:05

ما عندناش ولا مخطوطة من اللي بيتكلم عليها عن بروسىوس دول وتبقى تخلي بالك بقى من نقطة طب ما ممكن تكون المخطوطات اللي ما بين ايدينا احنا نوصل لنا مخطوطات المهرطقين واخطاط المسيحيين ما وصلناش حلو اوي - [01:16:30](#)

وانك ايه ؟ داخله في القرن. اه. وان تحريف المهرطقين انتشر انتشار النار في الهشيم حتى وصل الى جميع محطات العهد الجديد تقريبا. بالتحريف اللي هم عملوه وبحسب كلام انبروس اسمه مش هم اللي اضافوا والاضافة دي موجودة في الاقدمية والاعلوية يبقى كانوا مبهدلين الدنيا. هذا يعني ان الكتاب المقدس الذي بين ايدينا الان - [01:16:47](#)

تحتوي على هرطقات والحمد لله. ماشي. اذا كان ان بروسوس كاذبا بمعنى ان المخطوطات القديمة فعلا لا تحتو لا تحتوي على آآ لا كذبا يعني تحتوي وهو قال ان هي ما بتحتويش يبقى كذاب. ولكنه قال ان المخطوطات القديمة لا تحتوي على هذه العبارات لين في الشبهة. هذا على اقل تقدير اعتراف صريح من - [01:17:07](#)

بان عبارة ولا لابن هرطقة. ولو بصيتوا على تعليقات متى المسكين او غيره من العلماء عندهم دي مشكلة لاهوتية كبيرة يعني. يحاولوا يفسروها بطرق عجيبة وغريبة من تفسير متى المسكين كان ان ما دام الابن دخل الى حيز الزمن فاصبح محكوما زي - [01:17:35](#)

زي باقي المخلوقات فيبقى هم ما يعرفوش هو كمان ما يعرفش ما علينا. رابعا تأمل عبارة الذين افسدوا الكتب المقدسة قد اضافوا هذه العبارة ايضا. هذه العبارة توحى اولا بكثرة هؤلاء الذين يقومون بتحريك القدوم المقدسة - [01:17:57](#)

نسب وكلمة ايضا يعني حرفوا في اماكن كثيرة. بتوحى بان هذه ليست الهرطقة الوحيدة التي اضافها المهرتقون في الكتب المقدسة بخصوص النص الذي يناقشه انبروسىوس بيناقش النص اللي في مرقص علشان خاطر والملائكة الذين في السماء وعلشان قائم وعلشان خاطر ما كتبش وحده - [01:18:15](#)

نحن نعلم ان عبارة ولا الان غير موجودة في نص انجيل مكتب حسب ترجمة البندايك ولكن اقدم مخطوطات انجيل متى تحوي على عبارة ولي الابن السؤال بقى الحل بالنسبة لانجيل مرقص ان اقدم مخطوطات انجيل مرقص ما فيهاش. طب بتاع انجيل متى - [01:18:38](#)

ما اتكلمش عنها دي نقطة يعني. هو قال لك ان نص انجيل مرقص عدم وجود العبارة في اقدم المخطوطات طيب آآ بالنسبة لانجيل متى ؟ ايه النظام ؟ حرفوه هم كمان المرتقين ما علينا. وهنا حاطط النصين - [01:18:57](#)

آآ دي كانت تعليقات الفقرة دي من افضل الاقتباسات اللي خرجت اللي خرجت بها من آآ من كتابات الابهاء. هنا هنا الناس اللي بتعلق دي بتقول لك آآ رجعنا النسخة يونانية يحوي جهازا مفصلا - [01:19:14](#)

يبين كل المخطوطات اليونانية. يعني يا رجع للبو بي اس يا رجع لناسة الالم فوجدنا ان هذه العبارة ولا الابن غير موجودة في بعض المخطوطات طيب انت المفروض لو رجعت تعرف ان كلام امبوسىوس مخالف للي انت لقيته. ايه تعليقك ؟ ما كتبش تعليقه - [01:19:34](#)

لكن هو قال كويس انه نبهنا يعني كتر خير. طب وفيها بقى بيتكلموا عن الموضوع ده. انت بقى تقرأ وتعرف بقى دي النص ده يتعمل فيه بحس ضخم انا بتقدير بحس تقديرى ما نص - [01:19:52](#)

متى ما نص مرقص وتجمع اقوال الابهاء الاوائل فيها خصوصا الابهاء اللي كانوا بيردوا على المهرطقين اللي بيستشهدوا بالنص ده. زي يوحنا ذهبي الفم زي انبروسوس زي الباشا اثناسىوس زي كرولوس اللي - [01:20:09](#)

اسكندري. لو قدرت تجمع اقوالهم يعني مشكلة لاهوتية مع مشكلة نفسية يعني دمار شامل النصوص اللي بتبقى زي كده بتعمل شغل جامد. ايه والا بقى اللي بيستلم بها الفيصل ؟ اه - [01:20:27](#)

قال لك تعامل علماء النقد النص مع النص قال لك عبارة ولا الابن اصلية ولا خلاف عليها. ده بالنسبة لانجيل مرقص عبارة ولد ابن في انجيل متى ايضا اصلية ولكن هناك مخطوطات تحذف عبارة ولا الابن رغم وجودها في اقدم مخطوطات. هنا مش بنقول ولكن هناك مخطوطات تحدث عبارة - [01:20:43](#)

ولا الابن لأغلبية مخطوطات بقى انجيل متى حذفت عبارة ولد ابنه لو احنا جينا نبص عليها هو النص كان موجود فين؟ انجيل متى
مات اربعة وعشرين ستة وتلاتين. ادي هنا - [01:21:03](#)

نقل ده وده نفتح ده متى كم اربعة وعشرين ستة وتلاتين اه متى اربعة وعشرين ستة وتلاتين اورانون اودي. هو خيص يعني الا
الاب وحده طيب دي جنبها هامش نفتحه كده - [01:21:21](#)

هتلاقي ان هم بيديها تقدير بي ليه بتديها تقدير به الموضوع مش واضح عندك يعني؟ ما علينا. هنا بيقول ان غالبا اودي هو هيوس
اصلية وتكون موجودة موجودة في المخطوطة السنائية والسنائية جنبها نجمة معناها ان في حد لاعب في القراءة الاصلية بتاعة
السيناريو - [01:22:04](#)

وبعدين معناها ان هو مش قادر يقرأ بالزبط من المخطوطة لكن غالبا حصل فيها كده. دي معناها ايه؟ معناها ان النص الاصلي كان
بيقول ولا الابن في حد جه تقريبا آ حذفها وبعدين حد ثاني جه - [01:22:30](#)

رجعها ثاني تحب نبص على النص ده كده في السنائية سريعا متى اربعة وعشرين ستة وتلاتين ادي متى اربعة وعشرين ستة وتلاتين
مش عاوزين خيلنا في عشان نبص على النص على طول - [01:22:57](#)

ادي هي اول نص في العمود نعمل زوم كده ونشيل ندوس عليها ثاني ونشيل هورس قودة مش عارف ايه تون وانون اودي ولا
الابن اهي لو نبص بس على ثاني - [01:23:57](#)

هو كاتب ان الكلمة دي حصل لها تصحيح. اللي بالازرق ده يعني حصل له هو الشاشة منورة كده ليه ايه؟ عشان يبقى خط صغير يا
باشا هو كان كده لما بفتح ملف الباب - [01:24:51](#)

لا حاسس ان اللبة لا الخط بتاع الغرزة التقليل حلو لما الخطيب ده مش مقصود انه يخط خفيف والحضور اللي فوق للعضوية
كويس لأنا حاسس ان البرايتنس بتاع اه يعني عالية اوي - [01:25:06](#)

لا لا من فوق ومن تحت الزرار اللي فوق وتحت. في في اربع زراير كده. اه. الزراير اللي على وشها دي. ايوة. هدوس على المزراير اللي
فوق وتحت كده اهو قلل كده. ده المساحة. لا لأ. مش عاوز دي. وده هيرجع ثاني - [01:25:28](#)

هتبص على يمين وشمال الزراير اللي على اليمين والشمال لا لا خلاص خلاص ماشي خلاص سين مش مشكلة لاحظت ان هي
معنى المهم اللي مكتوب بالازرق ده هنا يعني بيقول لك حصل فيه تحريف - [01:25:47](#)

بيقول الاصل كان آ وبعد كده في حد مصحة وبعد كده في حد رجعها ثاني شايفين الكتابة ومش شايفينها؟ لا هي دي المربع انا
حاسس ان يبص يعني في علامة هنا - [01:26:08](#)

وبعدين علامة هنا ما علينا. المهم هم العلماء بيقولوا الكلام ده عرفوه مين ممكن آ الترا فيلت ولا اي طريقة نرجع ثاني نبص
عالمخطوطات. ضعف انجيل مت موجودة في السنائية في الاصل - [01:26:40](#)

حد حذفها وبعد كده حد رجعها ثاني موجودة في الفاتيكانية موجودة في بيبة بيبة موجودة في مخطوطة سينا في العائلة تلتاشر
في المخطوطات دي في المخطوطات اللاتينية دي مخطوطات بعض مخطوطات البلجاتا - [01:27:03](#)

السريانية الفلسطينية الارمنية الاثيوبية الجورجية وموجودة في الدايتسترون الارمنية وريناوس اقتبسها باللاتيني وريجانو
اقتبسها باللاتيني وخريسوستوماس اللي هو يوحنا الذهبي الفم اقتبسها كيرولس الاسكندري اقتبسها وهيسوشياس ما بين قوسين
معناه ان الاختباس مش حرف - [01:27:18](#)

هيلاري وانبروسيوس اقتبسها ومخطوطات لاتينية يعني جيروم اتكلم ان في مخطوطات بتقول ولا الابن وغازتينوس ومش عارف
مين ثاني. طب مين اللي حطر السنائية المصحح الاول حذفها ومخطوطة اقل ومخطوطة واشنطن - [01:27:46](#)

والمخطوطات دي اغلب المخطوطات البيزنطية دي جميع مخطوطات القراءات الكنسية ومخطوطات لاتينية الفولجاتا يعني عنده هنا
ما دام كاتبها بي جي دي يقصد ان الفولجاتا الاصلية بحسب النقد النصي بتاعتها يعني ما كنتش حاطة ولا - [01:28:12](#)

الابن السريانية السنائية ودي نسخة سريانية قديمة والبوشيتة والهراكلينية القبطية الصعيدية ودي نسخة قديمة ومعها الميديل

ايحييشن والبحيرة والبحيرية مخطوطات ودي اللي احنا ده اللي اقتباس مش عارف هو ازاي حاطط ايه - [01:28:38](#)
ما هو مش عارف هو ليه ليه حاططها هنا جروم ومخطوطات في لا هنا في مرقص هو اصلا مش حاططها اصلا ما احنا فتحنا
نص مرقص ما لقيناها فيها تعليق هامش - [01:29:03](#)

مش مشكلة المهم ان هي اللي حصل فيها حذف وانتشرت في المخطوطات هي النص بتاع مت. ومش النص بتاع ناقص فيه نقطة
كنت عاوز بس انبه لها كمان في بعض الناس بيقول لك طب هي اتحذفت من متى ليه ما اتحذفتش من نور قوس - [01:29:34](#)
معنى ان هي ما اتحذفتش من منقذ ده معناها ان ما كان النص ما كانش فيه مشكلة لأ. مرقص كان له تاريخ انتقال ككتاب ومتى كان
له تاريخ انتقال ككتاب الاتنين ما كانوش مع بعض في ملزمة واحدة - [01:29:54](#)

فاللي حصل لنص متى ما لوش علاقة اللي حصل بنص آ مرقص طيب هنا آ جميع هذه الاشكال الخاصة قريب مثال حي لنعرف
مدى صعوبة او استحالة اكتشاف التغييرات المتعمدة. ده مسال جميل - [01:30:10](#)
سوف نفحص مقالة كتبها فادي الكسندر. ماشي يبقى كويس ان انا كاتب اسمه. هذه المقالة تم تحريفها. فهل تستطيع اكتشاف مكان
التحرير حسيب للاخوة خمس دقائق يقرأوا المقالة. المقالة دي نزلها فادي على مدونته - [01:30:36](#)

بعد يومين غير فيها كلمتين هتعرفوا انتم تطلعوا الكلمتين ولا لا ؟ الاخ ده عارف الكلمتين فهو ما يشاركش في المسابقة وانت عارف
اللي عارف الحل ما يشاركش هقراها بسرعة هناك مثل كتبه سليمان يقول لا تجاوب الجاهل حسب حماقته لنلا تعدله انت -

[01:30:58](#)

ولكن هناك مثل اخر كتبه سليمان ايضا فورا بعد الاول يقول جاوب الجاهل حسب حماقته لان لا يكون حكيما في عينيه نكسة ما الذي
يجب ان افعله بالضبط؟ اجاوب الجاهل بحسب حماقتي ام لا. اول مرة قرأت هذين المثليين قلت في نفسي عزيزي سليمان هل -

[01:31:22](#)

انت متناقض ام ماذا بالضبط لكن قرأت النص اكثر من مرة ايه ايه في عزيز سليمان الاتنين كده عزيز الله. ما انت يا مولانا بصيت
على الصورتين سبحان الله. طب ما انت قارنت ما بين الصورتين. انا - [01:31:43](#)

بقول لك تبص بس على لو دي النسخة الوحيدة اللي قصادك. هتقدر تعرف آآ هو غير ايه هل انت متناقض ام ماذا بالضبط؟ لكن قرأت
النص اكثر من مرة وربما يكون هذا الموضوع هو الوحيد الذي لم اقرأ عنه اي شيء - [01:32:02](#)

وتعاملت معه بنفسى مباشرة. المثل الاول يقول النفي لا تعدله انت. اي لا تجاوب الجاهل بحسب حماقته لنلا تكون مثله. ما الذي
يعنيه هذا يعني ان جملة بحسب حماقته في هذا المثل تعني ان تكون احقق مثله. اي ان هذا المثل يقول لا تجاوب هذا الشخص

بحماقة مثل حماقته لان لا - [01:32:21](#)

تكون احقق مثله. لكن المسل الساني الذي يقول الايجاب يعطي السبب لنلا يكون حكيما في عيني نفسه. هذا يعني ان الحماقة الثانية
المقصودة في المثل الثاني هو تلك الحماقة التي ارتكبها الجاهل والمطلوب مني ان اجاوبه عنها ليعرف ما الذي يفعله فيفهم انه جاهل

وليس حكيم - [01:32:41](#)

اها فهم يعني في الآخر اسف سليمان فيبدو انك لست متناقضا كما ظننت مش مهم مش دي اللي هو غيرها اللي هو غيره في النص
الجملة دي بتاعة عزيز سليمان هل انت متناقض ام ماذا بالضبط - [01:33:01](#)

والجملة الاخيرة اسف سليمان فيبدو انك لست متناقضا كما ظننت. طب هم كانوا ايه في الاصل كانوا كده عزيزي الله هل انت

مجنون ام ماذا بالضبط اسف الله فيبدو انك لست مجنونا كما ظننت - [01:33:27](#)

التحريف ده احنا بنطلع منه بايه؟ ان انت مستحيل يخطر على بالك الشكل للنص كان ايه قبل ما يتحرك. مستحيل انت لو بص هاري
نفسك كرتون وميكى وخيال علمي مش هيخطر على بالك انه كان كاتب الجملة دي قبلها - [01:33:49](#)

ما هو المفروض الكتاب موحى به من الله فراح قال لك لا لم نفسك. انسبها لسليمان افضل. وبعدين ما تقولش مجنون ومش مجنون.

انت ما اتربتش ولا ايه قل لأ متناقض - [01:34:19](#)

على اقل حدة. لكن قلة ادب وسفالة مع الذات الالهية تبارك وتعالى ده ناتج من من يعني ده تحليل شخصي لشخصيته. هرى نفسه قراية في كتب الفلسفة وكتب اليونانيين الكفار دول. فما بقاش هو عنده اصلا - [01:34:39](#)

اي ادب او احترام لله من كتر ما قرأ افكار غريبة عن الله عز وجل هنا بيقول ان كنت قد قرأت من البداية النسخة المحرفة ان كنت قد قرأت من البداية النسخة المحرفة وليس عندي اي شاهد اخر للبقالة لن اتخيل ابدا انه خاطب الله عز وجل بمثل هذه - [01:35:00](#)
وقلة الادب كم كلمة في هذه المقالة ظلت اصلية ولم تحرم الاغلبية الساحقة هم لو عدت الكلمات اهو واحد اثنين ثلاثة اربعة خمسة ستة سبعة ثمانية تسعة عشرة حادشر اثناشر هو هو غير مجنوننا خلاها متناقضا وغير الله خلاه سليمان بس ده تقريبا اللي حصل - [01:35:23](#)

كل شوية يمين خل بالك. اه. فهتلاقي كلمتين فوق كلمتين تحت بنسبة مئوية هذا التحريف لا يتعدى الواحد في المية لكن الواحد في المية ده يفرق معك السما والارض فده اللي احنا عاوزين نوصل له في العهد الجديد ان حتى لو احنا لو جيت عند نص مرقص واحد واحد اللي محذوف منه ابن - [01:35:51](#)
الله ودي بمسابة اربع حروف لان هي مخطوبة باختصار. بالنسبة لباقي النص قد ايه من النص اتحرف؟ بسيط جدا لكن التحريف ده وقع قد ايه؟ كبير جدا عشان ما يجيش المسيحي ويجيب لك احصائيات. ويقول لك كم في المية عدد التحريفات دي نسبة قد كده. من - [01:36:16](#)

النص المتفق عليه ما بين المخطوطات. يبقى الكتاب بشكل عام محفوظ وادي النسبة والارقام بتتحدث لآ النسبة الصغيرة دي بص على اثرها على المسيحيين ويكفي النحلة الى يومنا هذا اي كتاب - [01:36:40](#)
بيتكلم عن التثليث ببدا بالنص بتاع آآ الذين يشهدون في السماء هم ثلاث طيب يعني المشكلة مش في الكم المشكلة في تأثير هذا التحريف والكم برضه على فكرة ما يعتبرش قليل يعني. لما احنا نطلع بتاع خمسمية او ستمية نص فيهم تحريفات من هذا القبيل. ان الله - [01:37:00](#)

الله وربما يسوع المسيح والكلام ده مش حاجة قليلة يعني. هو الكتاب فيه كم نص عشان تطلع لي منه متين تلتमित ربعميت نص فيهم تحرير في منطقة الاسلام لو طلعا لو طلعا - [01:37:27](#)
لكن احيانا بتطلع في اللي هناك بتطلع ما هو ده ما هو ده بقى المفروض دي حكمتك انت مع التعامل مع المسيحي وتدخل في في نفسية تيجي انت تتكلم في نص التغيير مجرد شرطة وشرطة - [01:37:49](#)
تيجي انت تقول له انت لو لقيت زي كده في القرآن هتعمل عليه فرح وهتفقد مصداقية القرآن طيب وبعدين هنا هيقول لك يا عزيزي تيكت ايزي عندك سؤال يا مولانا - [01:38:06](#)

الاخير اه قعد يتكلم عن انك بتخش معاه ايوة اه سفر الرؤية. يزيد الله عليه الضربات ومن يحذف كويس. ويجي لنا اقتباسات شبيهة من دي قلنا ان ايه؟ صاحب الكتاب ما كنش يملك اي وسيلة رادعة للتحريف الا انه يكشف راسه ويدعي عليه - [01:38:20](#)
يا رب اقدم لكم كمل يا مولانا بس كده؟ طيب هو المسيحيين بيحاولوا يعني بيطلعوا بردود ولكن لو انت بست انت ممكن لاول وهلة لما تسمع الكلام لا تملك الرد من الصدمة من صدمة الكلام. انا ساعات كتير بيحصل لي كده. وممكن مسلا ابقى قاعد على مكتبي كده وربنا - [01:38:59](#)

بالرد فتلاقي مسلا يعني مسلا من ضمن الكلام كنت بتكلم وبقول على برت ايرمان انه كان يريد يقرأ الكلام الاله حرفيا موحى به من الله ويريد ان يستمتع بهذه المعاني الالهية وان هي اكيد هتكون اعظم من - [01:39:29](#)
من البشر ومش عارف ايه فراح اخرستوس رد علي وقايل انت عاوز تستمتع بالكلام ما تروح تسمع شعر ولا تسمع اغاني انا وقتها الكلمة صدمتني. طب وبعديها يعني انت بتقارن كلام الله عز وجل بكلام شعر واغاني؟ وهل ده تقديسك وتعظيمك لله عز وجل؟ وان مهما كان الشاعر ده - [01:39:49](#)
كتب ولا مهما كان المؤلف ده كتب هيجي جنب كلام الله عز وجل شيه ولا انت علشان متعود على نشيد الانشاد وفقه كلام الله؟ بقى

هو ده مقياس لكلام الله. وهل يصح الاستغناء عن كلام ربنا اه ان انا كلام فاضي يا مولانا كلام فاضي. وهم بيسمعوا الكلام ده -

[01:40:13](#)

و بالنسبة لهم بيمشي معهم امر عجيب زي ما قال لك استشهد بالديتسورون. ده اصله مفقود ومخطوطاته وما بينها اختلافات. لا يصح الاستشهاد بها فمشكلة يعني بيطلع الكلمة وبعدين انت ما تتخيلش مدى المصيبة اللي هو وقع نفسه فيها غير بعد ما -

[01:40:33](#)

فوق من الصدمة. يقول له يا عم اتحرك بس يعاتبنا كده فهنا التحريف حتى لو كان قليل لكن ده مش معناه انه غير مؤثر هنا بيقول قد يحدث تحريف في النص ولكن ولن نستطيع ابدأ ان نتخيل اماكن التحريف الا بشاهد الا بشاهد - [01:40:59](#)

انت متخيل متخيل انه ممكن وعلى فكرة في روايات اسلامية في النقطة دي ان لما المسيح عليه السلام خرج من المعمودية الصوت من السماء كان بيقول ايه المسيحيين بيقول انت ايه انت ابن الحبيب الذي بي سررت. بدل ابني عبيدي. في روايات بتقول

كده ان ده ان الناس سمعوا كده من - [01:41:26](#)

طب انت متخيل لو لقيت مخطوطة لو فيه مخطوطة اكتشفت وبتقول انت عبيدي عبيدي الحبيب الذي بي سررت ممكن يكون التحريف يوصل لدرجة ان انت ما تتخيلوش. يعني مسلا من ضمن النصوص اللي انا اتصدت فيها النص بتاع متى انه اتضرب

بالحرب - [01:41:55](#)

قبل ما يموت مش بعد ما مات وان ده تناقض مع انجيل يوحنا وتناقض في مشاكل لاهوتية وموضوع كبير. زي النص اللي بيقول انا رأيت وشهدت ان هذا هو ابن الله بدل ابن الله - [01:42:15](#)

اختار الله المعنى مختلف تماما فانت ممكن ما تتخيلش اصلا النص قبل كده كان بيقول ايه؟ ولما تلاقي شاهد تكتشف ان النص مختلف تماما. لما قال ان ان مخططات التحريفات كانت اقوى - [01:42:28](#)

اه هنا بيقول تأثير التحريف ليس بالكم ولكن التحريف حتى لو كان قليلا فقد يكون مؤثرا جدا. هناك من يدعي بما ان بحسب احصائياتي هو التحريف كان بنسبة مئوية قليلة جدا فان النص السليم ونستطيع ان نثق فيه. ولكن تذكر دائما اهمية التحريف الذي قام به فادي مجرد - [01:42:50](#)

تغيير اربع كلمات عندما عرفت التحريف احتقرت المحرف اهلا في بقى بحث كان كاتبه او فضيحة صفونة كان عاملها الاخ ايمن على المدونة بتاعته نبص عليها بس موجودة المدونة النقدية. كيف تحرف كتاب مقدس؟ حالة فليجزم - [01:43:14](#)

دي طبعا مصورها وبعدين الصورة قبل والصورة بعد اختلفت القراءات. صار الله لسه يمن صار عيوبكم الا لما بيشوفها دي هو ساب الموضوع وقال لك الناس دي بقى حطاني في دماغهم - [01:43:45](#)

هم المسيحيين بيأملوا ان انا اعمل نفس الموضوع هم حاطيني في دماغهم بس مش مشكلة انا قاعد لهم يعني طيب في الجريدة النقدية قال له طب افرض اللي هي الكويسة اللي اتاخذت - [01:44:12](#)

المخططات زمان مش كان في فاسد وكان اه. فقال الاكثرية الكتفية ديت اللي احنا سايبين الاقلية كويس مش فاهم قصدك ايه؟ يعني دلوقتي احنا عندنا المخاطر اللي هي بتقوم علينا النسخ النقدية. ايوة. ايوة. صحيح. فهو بيقول لو الاقلية بقى ديت -

[01:44:42](#)

هي اصلا تكون الاكثرية قصدي الاقلية الكويسة. الصالحة دي اه. هي تكون الاكثرية بس ده اصلا هي دي مقصود صحيح يعني العكس يعني اللي وصل لنا هو احنا شايفين ان الاقدم ده بالنسبة لنا صالح لكن افرض على ايامهم ما ده كلام امروسس ما انا بقول لك -

[01:45:01](#)

ان هو بيقول ولا الابن طيب احنا ما وصلناش غير المخطوطات اللي بتقول ولا الام يبقى احنا وصل لنا كل المخططات الفاسدة هي نفس الفكرة يعني طيب احنا هنكتفي بهذا القدر في المحاضرة دي سبحانهك اللهم وبحمدك اشهد ان لا اله الا انت استغفرك واتوب

اليك - [01:45:20](#)

