

بل لم يكن آريوس مسلما حنيفا (تعقيبا على أ. فاضل سليمان)

سامي عامري

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. مرحبا بكم في فيديو جديد وفيديو اليوم يتعلق بالتعقيب على فيديو اظهره اخي الفاضل الاستاذ فاضل سليمان البارحة تحت عنوان اخوكم في الله اريوس كان مسلما. الرد على سامي عامري ومحمد شاهين. وحتى يكون الاخوة يعني على احاطة بموضوع السجل - [00:00:00](#)

الاستاذ فاضل سليمان اصدر منذ سنوات كتابا تحت عنوان اقباط مسلمون قبل محمد صلى الله عليه وسلم. قال فيه ان السكان الاصليين الذين كانوا في مصر زمن البعثة النبوية او زمن الفتح الاسلامي - [00:00:20](#) مصر كانوا مسلمين ودليل ذلك انهم كانوا على عقيدة اريوس والاريسوية الفرقة النصرانية الروسية هؤلاء على عقيدة التوحيد الاسلامية انا بالحقيقة لم ارد مباشر على هذا الكتاب. انا كنت ازرت فيديو في التعقيب على كلام عدنان ابراهيم - [00:00:34](#) الذي يتحدث في كل شيء بكل موثوقية دائما وكل شيء كلام فارغ كلام باطل وهذه اليقينيات والدغمانيات التي يروجها وكثير من الاحيان تكون غير موافقة الحق وطبعا عادل ابراهيم زعم ان اريوس كان موحدا على العقيدة الاسلامية وغير ذلك - [00:00:55](#) لكن لسفرة سماه فاضل سليمان آآ يعني آآ شعر ان ان كلامي يعني كأنه ينقض آآ كتابه في الحقيقة هو ينقض كتابه لكني لم اتعرض الى ثم ربما فيديو اخر تعرضت الى هذا الموضوع انا لست ممن يتحمسون لهذا الموضوع ولا اعتقد ان هذا الموضوع محله ولاء - [00:01:12](#)

ولا محل سنة من البدعة. موضوع تاريخي قديم قديم يعني لا يغير شيء. لكن العجيب في الامر انني في زيارتي لاكثر من بلد عربي دائما واسألوا عن اريوس رغم اني لم اكتب عن ارست يعني كتاباتي ليس فيها حديث عن اريس فيديوهات - [00:01:32](#) قريب جدا تحدثوا فيها عن اليس. على كل حال انا اعجب بهذا المدى هذا كتاب هذا الموضوع. موضوع اري سيأخذ هذا المجال الواسع من الحديث. على كل حال امر جيد اجمالا - [00:01:48](#)

انه الناس تهتم بمواضيع فكرية يعني افضل من الاهتمام بسخافات الكرة والافلام والمسلسلات الان الاستاذ فارس سليمان يقول لنا ان الاروسيين يقولون بعقيدة التوحيد الاسلامية ونحن نقول له هذا الكلام - [00:01:58](#) لا يوافق الحق ولا يوافق التاريخ. ليس لك اي دليل تاريخي في هذا الامر. وكلامك مخالف لاجماع النقاد المتخصصين فيه استاذ فاضل سليمان في هذا الفيديو حول توضيح الامر بصورة اكبر. وبالتالي انا ربما سيكون هذا الفيديو طويل نوعا ما لانني آآ ساحاول ان اوضح - [00:02:16](#)

ووضح موقف هذه المرة ساوضح موقف من الكتاب لاول مرة وسأوضح موقفي مما قاله الاستاذ فارس سليمان وهذا كلام حديث آآ علمي يعني في الجدل الاخوي العلمي الصرف. كما قلت لا يتعلق به ولاء ولا براء ولا سنة - [00:02:39](#) فبدعة نبدأ حديثنا بان نعرض كلام الاستاذ فراس سليمان ثم ساعقب بعد كلامه. فيه اصرار من اه الدكتور سامي ومن اخونا محمد ان اريوس ليس على عقيدة الاسلام وانه يعني حتى بالرغم ان هو موحد. لكنه مش على عقيدة الاسلام هو - [00:02:59](#) يعني مشرك يعني اه انا مش هطول في الفيديو ده ولكن انا في حاجات عجيبة جدا الحقيقة يعني سمعتها في الفيديو بتاع اخونا محمد الشريف اول حاجة اه اه هو نفسه جاب الاقتباس من كتابين اسلاميين. كتاب ابن حزم الظاهري - [00:03:23](#) الفصل في الملل والاهواء والنحن ومن كتاب ابن قيم الجوزية اللي هو هداية الحيوان. واللاتين بيقولوا عن اريوس موحد وابن حزم قال انه على التوحيد المجرد دعوني اقول اولاً انني لست مصراً على الحديث في هذا الباب اصلاً يعني. فانا لست من المصريين على

ان اكرر امر ما يتعلق بارييس انه كان على غير - 00:03:41

تعاقيد التوحيد كما نفهمها على عقيدة التوحيد في حدها الادنى المقبول حتى لو تلبس ببعض البدع انا لست مصرا لكن لان الموضوع يعني طرق من الاستاذ فاضل سليمان في اكثر من فيديو و اشار الى اسمه في اكثر من فيديو فانا ساعلقه. اقول - 00:04:10

استدلال الاستاذ فاضل سليمان بكلام ابن حزم وكلام ابن القيم في هذا الباب واعتباره حجة في هذا الباب مشكل جدا جدا السبب في ذلك ان الامام ابن حزم ما تحدث في هذا الامر الا في فقرة واحدة يتيممة. لم يقدم دليله في هذا الباب - 00:04:30

الامام ابن القيم ايضا كلامه مختصر جدا لم يقدم دليله في هذا الباب. وبالتالي عندما نتحدث في قضايا تاريخية لا نقول لي قال فلان او قال فلان قل لي ما دليله؟ ما دليله - 00:04:51

ثانيا الامام ابن القيم عاش الف سنة بعد اريس. اريس توفي سنة ثلاثماية وستة وثلثين ميلادي الامام ابن القيم توفي سنة الف وتلتيمية وخمسين ميلادي اكثر من الف سنة فكيف تستدل كيف يكون كلام حجة مع هذا الفارق التاريخي الكبير جدا وترفض اقوال

المعاصرين افناسيس وغيره من المعاصرين - 00:05:05

الامام ابن حازم توفي سنة الف وثلثائة وستين ميلادي يعني بينه وبين اه وفاة اليوس سبعة قرون الست هذه مسافة واسعة جدا

واسعة جدا طبعاً. فكيف تستدل بكلامه ثالثا الامام ابن القيم - 00:05:29

عندما تحدث عن اريوس قال وقالت الاريوسية منهم وهم اتباع اريوس ان المسيح عبدالله كسائر الانبياء والرسل وهو محبوب مخلوق مصنوع كان النجاشي على هذا المذهب. كلام ابن القيم هنا - 00:05:51

ليس عليه دليل تاريخي وابن القيم في هذا الكتاب في كتابه هداية الحيارى نقل هنا لم يقدم لا لتاريخه لكن عندما اعتمد على كمصدر لمؤرخ متخصص في التاريخ النصراني ابن البطريق - 00:06:08

عندما اعتمد على ابن البطريق نقل في هذا الكتاب شهادة ابن البطريق. ماذا يقول ابن البطريق عن ينقل ابن البطريق عن اريوس انه

قال كم هو امامكم اقول ان الاب كان اذ لم يكن الابن. ثم انه احدث الابن فكان كلمة له - 00:06:24

الا انه محدث مخلوق. اذا اريوس يقول ان الابن مخلوق وليس ازلي. جميل. وهذا قلناه من قبل. ولا نجادل في ذلك. نحن لا نجادل في

ان اريوس يقول ان الابن المسيح مخلوق. لكن لاحظوا - 00:06:42

يقول بعد ذلك. ثم فوض الامر الى ذلك الابن المسمى كلمة. فكان هو خالق السماوات والارض وما بينهما يا نبض البطريق الذي يستدل

بابن القيم ولم يعقب على قوله هنا يقول ببساطة شديدة - 00:06:59

ان اللاعب قد فوض المسيح ان يخلق السماوات والارض. فالسماوات والارض من خلق المسيح هذا هو اذا الكلام التاريخي

المستدل به عند ابن القيم. وهذا كلام مؤرخ معروف. طيب وماذا نقول فيما قاله ابن - 00:07:16

هل نحن نخالف ابن حزم؟ تعالوا ننظر ماذا؟ قال ابن حزم. قال ابن حزم في الفقرة البيتيمية التي تحدث فيها ابن حزم عن اريوس قال والنصارى فرق منهم اصحاب اريوس وكان قسيسا بالاسكندرية ومن قوله التوحيد المجرد وان عيسى عليه السلام عبد المخلوق وانه

- 00:07:36

كلمة الله تعالى التي خلق بها السماوات التي بها خلق السماوات والارض اذا ابن حزم يقول بنفس كلام ابن بطريق هذا الكلام معناه ان

الله واحد واحد وانه فوض المسيح المخلوق قبل السماوات والارض ان يخلق السماوات والارض. طيب يا جماعة هل هذا يسمى

توحيد بالمعنى - 00:07:56

نفهمه بمعنى الاسلام هنا لابد ان نفهم كلام ابن حزم التوحيد المجرد هنا بمعنى التوحيد بمعناه الحسابي ان هناك اله واحد لا يعني ذلك

انه التوحيد الاسلامي. التوحيد الاسلامي ان الله سبحانه وتعالى خالق كل شيء - 00:08:25

النصحة انه سبحانه خالق كل شيء هنا هذه العقيدة عقيدة اريس ان المسيح هو خالق كل شيء بتفويض الهي فما علاقة هذا التصور

بالتصور الاسلامي. اذا قول ابن حزم لا ينصر - 00:08:43

كلام الاستاذ طارق سليمان قول ابن القيم نقل ابن القيم خلافا عن مؤرخ نصراني وكلام ابن القيم المخالف لهذا الامر كلام ليس عليه

دليل تاريخي والحجة في الدليل التاريخي وليس بقول القائل - 00:09:00

ليس كل قادح في العقيدة مخرج من الملة وليس هذا شرك هذا هذه مشكلة في آآ ممكن آآ صفات الله لكنها ليست مشكلة تجعل الانسان اللي يقول بها مشرك وليس كل ما يخضع في العقيدة يخرج الناس من الملة زي ما بقول لك وما فيش اكر من الخلاف بين السلفيين وبين الاشاعرة - 00:09:17

واحد فيهم هيبقى صح والثاني هيبقى غلط هل معنى كده ان الاخر خرج من الملة هل مع كان الاخر حتى مشرك ولا مشرك؟ لو فيه خلاف حول مسألة التوكل لا يجعل الحرفي والخلاف حول مسألة آآ تأويل - 00:09:43

ما تجعلش من الانسان مشرك. تقدر في العقيدة نعم لكنه لا تجعل الانسان. هذا الكلام الذي قاله الاستاذ فاضل سليمان عليه تعقيبا كثيرا اول هذه التعقيبات اننا لا نقول ان كل قادح في العقيدة يذهب بالعقيدة - 00:09:59

نحن نقول هناك اقوال بدعية لا تخرج صاحبها عن مفهوم الانتماء الى الاسلام او الى اهل السنة. وهناك قوادح في العقيدة تخرج من الاسلام. والقوادح في الصفات هذا كلام عجيب الاستاذ فاضل سليمان في الحقيقة. عجيب جدا - 00:10:12

قول هنا يعني الاشكال هنا ليس في توحيد الله وانما في صفاتهم طيب هناك مسائل كثيرة في الصفات يكفر صاحبها ان ان قال فيها بقول غير صحيح. يعني مثلا اهل الحديث يكافرون الجهمية - 00:10:27

بسبب مسائل من منها مسائل كثيرة منها مسائل في الصفات. الامام الغزالي الاشعري يكفر الفلاسفة وطبعا معه جميع علماء الاسلام. يكفر الفلاسفة بقولهم ان الله سبحانه وتعالى لا يعلم الجزئيات - 00:10:43

فهناك مسائل في الصفات يكفر صاحبه صاحبها بها. وبالتالي فاطلاق القول على هذه الصورة انها مشاكل في الصفات يعني لذلك لا تقدر في في تحقيقهم التوحيد المنجي هذا كلام غير صحيح. ثانيا - 00:11:00

انا سألت سؤال اقول ما علاقة اريوس بعقيدة التوحيد الاسلامي؟ او لنقل ما علاقة اريوس برسالة المسيح الاولى التي كانت الرسالة الاسلامية. اريوس يقول لنا ان ان المسيح مخلوق قبل خلق السماوات والارض - 00:11:16

يعني هو مخلوق قبل ادم وقبل ضرب التبانة وقبل آآ قبل الانفجار العظيم ادم مخلوق قبل كل هؤلاء وان ادم وان عيسى عيسى عليه السلام هو الذي حيث عن عيسى وليس عن ادم عليهم السلام وان عيسى عليه السلام قد خلق السماوات - 00:11:40

طيب بلا شك ان اريوس كان يؤمن بالاناجيل كما سيأتي معنا التفاصيل بعد ذلك وهذا ما قرره الاستاذ فرج سليمان في كتابه وقراره صاحب المقدم الدكتور محمد عمار مقدمة الكتاب - 00:12:00

الان جئت تخبرنا ان المسيح كان رضيعا. وانه كان في بطن امه. طيب هل هذا الكائن الذي وجد قبل خلق السموات والارض كيف صار بعد ذلك المسيح؟ العادة جينا ثم خرج مرة اخرى - 00:12:14

وهذا امر مشكل جدا ام انه لبس المسيح بعد ذلك على قول طائفة كبيرة من الفرق النصرانية الاولى التي كانت تقول قضية ان ان المسيح شي والمولود من مريم شي - 00:12:30

وان هذه المسيح قد دخل قد لبس جسد عيسى ابن مريم عليهما السلام على اي مذهب هو؟ كلام اريوس غير واضح هنا. على كلا المذهبين كلامه عجيب جدا راجح على الاقل عندي الى الان مع ضعف الوثائق التاريخية القديمة - 00:12:43

ولعل اريوس كان يؤمن بهذه العقيدة ولذلك نسبته عدد من الباحثين الى عقيدة التبني نزل وهذه العقيدة من اوجهها وهي ايضا لها صور ان ان عيسى المولود البشر هو غير المسيح وان المسيح آآ لا عندما تبني عيسى عليه السلام قد دخلت هذه الروح روح المسيح في هذا في - 00:13:00

هذا الجسد. واريوس ايضا لم يكن يؤمن بانجيل المسيح. ما كان يعرف انجيل المسيح. انجيل المسيح اختفى منذ النصف الاول تقريبا من القرن الاول الميلادي لا يوجد اي له اي دكة في القرن الثاني ولا القرن الثالث الذي عاش فيه اريوس ولم يقل احد من المؤرخين او

- 00:13:21

الباحثين ان اريوس كان يعرف انجيل المسيح عليه السلام بالاضافة الى ان اريس كان يقول بسرب المسيح. طبعا الاستاذ طارق

سليمان يشكك في ان الايروس كان يقول بصلم المسيح وهذا غريب جدا. لان خصومه ما انكروا عليه قول - [00:13:41](#)

الصلب. يعني خصومه كانوا يتتبعونه كل جزئية. فلو كان انيس ينكر الصلب لفرحوا بذلك بالاضافة الى ان اريوس كان يؤمن بالانجيل الرابعة يقينا وبالتالي كان يؤمن بالصوم. فكيف نشكك في هذا الامر كما يفعل الاستاذ فاضل سليمان؟ اذا عندنا ان اريوس كان لا يؤمن - [00:13:57](#)

تقريبا بشيء مما يؤمن به المسيح. طبعا انا الان بالاضافة الى المفهوم العام المتعلق بان آآ بان المسيح كان آآ بان اريوس كان يؤمن ان الاله واحد لكن ماذا بقي بعد ذلك - [00:14:17](#)

من رسالة المسيح. طيب الاستاذ سليمان شعر بالاحراج في قضية ان ان اريوس كان يعتقد ان المسيح هو الذي خلق قد خلق قبل السماوات والارض. فحاول في كتابه اي ان يؤول هذا المعنى - [00:14:33](#)

ان يرد على هذا المعنى قال ان صدقنا هذه آآ العقيدة المنسوبة الى اريوس لعل المقصود بها هنا ساذكر ان النصر الذي قاله. ورد في البيت الثاني في منظومة الوليمة الشعرية المنسوبة لاريس هو اي الاب الذي ليس له بداية - [00:14:56](#)

خلق الابن الذي كان بداية لاشياء مخلوقة طبعا في الحقيقة الترجمة التي قدمها الاستاذ فاضل سليمان عن الانجليزية ترجمة لا اعتبرها دقيق. الترجمة الانجليزية تقول الاتي اي ان الاب الذي ليست له بداية قد صنع او خلق الابن - [00:15:17](#)

بداية للاشياء المخلوقة لاحظوا العبارة بداية للاشياء المخلوقة وهذا ما تجده حتى كما هو امامكم في الاصل اليوناني لهذه العبارة. اذا النص لا يقول ان المسيح كان بداية لاشياء ملاً - [00:15:36](#)

اذا النص لا يقول ان المسيح كان بداية لاشياء مخلوقة وانما يكون كان هو البداية للاشياء المخلوقة الاستاذ فرج سليمان ماذا فعل؟ قدم تأويل غريب جدا. قال بداية بداية الاشياء المخلوقة قد يقصد بذلك ان المسيح قد كانت له معجزات في احياء الموتى او يعني ايه - [00:15:54](#)

ان يصنع من الطين كهينة الطير يرزق هذا الطير الحياة وبالتالي يكون بهذا المعنى انه بداية لاشياء مخلوقة هذا تأويل متعسف جدا. اولا مخالف للغة ثاني المخالف لهذا القول مأخوذ عن كتابات خصوم اريوس - [00:16:16](#)

نفس هذا المصدر نقل اقوال اخرى عن خصوم ليس توضح هذا المعنى. المعنى الواضح اللي ذكره ابن البطريق وغيره ان المسيح هو بداية المخلوقة ممكن افهم معنيين اما انه هو اول مخلوق - [00:16:37](#)

او تفهمه او تفهمه انه هو سبب كل المخلوقات التالية السماوات والارض. لم يفهم احد هذا المعنى الذي قاله الاستاذ فارس سليمان. اذا النص في لغته في سياقه في من خلال تأييده ببقية النقول واضح وضوح بين جدا - [00:16:52](#)

ان المسيح هو اول المخلوقات. اذا كان المسيح او المخلوقات فواضح جدا ان الاستاذ فاضل سليمان سيجد حرجا في ويعتبر ذلك مشكل. وبذلك حاول تأويله هو اول المخلوقات هو خالق كل شيء. طبعا هذا هذا مشكل. خلق كل شيء هذا ناقض هذا ناقض من

نواقض التوحيد في الحقيقة - [00:17:13](#)

ان يكون المسيح هو خلق شيء هذا واضح انه ناقد يعني للتوحيد في حدوده الدنيا المقبولة ومن النصوص التي توضح هذا المعنى ايضا الرسالة التي ارسلها اريوس الى الكسندر اسقف الاسكندرية سنة ثلاثماية وعشرين والتي نقلها - [00:17:36](#)

في كتابه الفصل او الخامس عشر عندما ذكر بوضوح على لسان اريوس ان المسيح هو خالق بقية الكائنات اذا الاستاذ فاضل سليمان اما ان يقبل هذه الشهادة التاريخية المتعددة في مصادرها على ان اريوس كان يؤمن ان المسيح كائن مخلوق - [00:17:54](#)

هو الخالق بتفويض الهي او ان يرفض هذه الشهادات وبالتالي نقول له ما هو مصدرك في فهم عقيدة اديس ان لم تكن هذه الشهادات تاريخية. الان الاستاذ فارس سليمان يقول لنا - [00:18:22](#)

ان اريوس كان مسلما وان كان في عقيدته دخن يقول حتى لو قبلنا انه كان قبل خلق السماوات والارض فان هذا لا يمنع انه كان مسلما انه وعقيدته فيها بعض الفساد لكنها وان لم تكن مطابقة لعقيدة اهل السنة والجماعة اليوم لكنها منجية يوم القيامة -

[00:18:39](#)

اذن اريوس مسلم على الفهم المقبول ضمن دائرة رسالة المسيح عليه السلام وانا سأسأله سؤالاً واقول ما هو المسلم ومن هو المسلم الذي اذا اتبع المسيح نال النجاة قبل بعثة محمد صلى الله عليه وسلم. انا سأنقل كلامه هو بنفسه. يقول الاستاذ فاضل سليمان في الصفحة ستة وثلاثين من النسخة - [00:18:59](#)

الموجودة على الشبكة العنكبوتية يقول وعندما كان يتحدث عن الاسلام يقول ومما سبق يتضح لنا ان المسلم ليس هو من اتبع شريعة الله التي انزلها على خاتم انبيائه محمد بن عبدالله صلى الله عليه وسلم فقط بل هو من اتبع شرع الله الذي انزله لعباده على نبي - [00:19:27](#)

في عصره وقد قال تعالى في القرآن لكل جعلنا منكم سلعة ومنهاجا. اذا الانسان المتبع للمسيح عليه السلام هو ذاك الذي قال ان المسيح السلام نبي رسول بشر المخلوق واتباع رسالته - [00:19:47](#)

طبيب لن نناقش قضية مفهوم اريس للنبوّة والبشرية انا نقش فقط هنا في قضية اتباع الشرعية. هو قال من شروط المسلم ان يكون متبعاً لشريعة نبيه. طبيب هل كان اريس متبعاً لشريعتي - [00:20:10](#)

المسيح سلام. طب شريعة المسيح عليه السلام كما هو واضح في كتاب الله انه كان على شريعة موسى عليه السلام مع تخفيف بعض الاثار التي كانت على شريعة بني اسرائيل - [00:20:26](#)

هل كان اريوس؟ هل قال احد على وجه الارض ان اريوس كان كان على عقيدة اليهودية؟ المسيحية اليهودية لم يقل احد بذلك مع انه هناك فرق طوائف كانت على هذه العقيدة. مثل الناصريين والابوينيين والكسائيين - [00:20:39](#)

هؤلاء كانوا يأخذون بشريعة مسلم مع تحريفها من المتفق عليه اليقيني ان اريوس ما كان على ذلك لانه لو كان على ذلك لنقل خصوم هذا الامر لان سيكون سبة عليه - [00:20:59](#)

انا واتهامه انه لم يأخذ بشريعة الخلاص عن طريق الايمان التبرر بالايمان اي انك امنت بصلب المسيح فنجوت اذا لم تكن عن هذه العقيدة سوف يشنع عليك اباء الكنيسة. لذلك اباء الكنيسة شنعوا على الابوينيين وغيرهم. لماذا لم يشنعوا على عريس؟ لاحظوا ان اريس كان في مجمع - [00:21:14](#)

هذا المجمع اهم مجمع نصراني واهم حدث لاهوتي في تاريخ الكنيسة. ونقلت عن اريس اقوال كثيرة وتفاصيل مهمة كثيرة جدا لم ينقل عنه انه كان يدعو الى التزام الشريعة الموساوية. وبالتالي حتى على تعريف الاستاذ فاضل سليمان لا يكون - [00:21:33](#)

من المسلمين لن يكون اريس مسلمين على تعريفه هنا في هذا المقطع الذي تحدث فيه عن المسلم الناجي. طبعا اريوس كان يؤمن بالانجيل الاربعة كما ذكر ذلك دكتور محمد عمارة في المقدمة وكما هو واضح من كلام - [00:21:54](#)

ابو سليمان وكما هو واضح من المؤرخين الذين تتبّعوا اقوال اريوس وواضح فيما يبدو لي ان اريوس كان يؤمن برسائل بولس لان اثناسيوس عندما كان يناقشه كان يستدل به يستدل - [00:22:10](#)

عليه باقوال بولس وبولس معروف انه قال ان عصر الشريعة قد انتهى. الان التبرر بالايمان. لن تنال البر حتى تؤمن فقط بالمسيح مكتوب عوضاً عن اتباع الشريعة كما في رسالة الى رومية وغير ذلك. وايضا عند الذين تتبّعوا آآ اقوال - [00:22:30](#)

وجدوا انهم يقتبسون من رسائل بولس. ايضا الكتاب المقدس الترجمة الاريوسية المعروفة ايضا كانت تعتمد رسائل بولس. وهي ترجمة وفيها رسائل بولس ايضا كان يقال وجماهير النقاد على قوله على قوله انه من متأثرين والمتبعين على الاقل في اوجه معينة لاوريجنس وروسيا - [00:22:50](#)

الان ساكي واوريجنس كان يؤمن برسائل بولس اريوس كان يؤمن بالعهد الجديد. ربما يختلف في بعض الرسائل القليلة مع ذلك كان يؤمن بالانجيل الاربعة التي تقرر صلب المسيح كان يؤمن ايضا بقضية انه لسنا مطالبين باتباع شريعة موسى لم لا لم - [00:23:16](#)

احد من النقاد يقول ينسب اريوس الى اليهودي المتنصرين او الفرق اليهودية النصرانية رغم انهم كانوا يناسبون غيرهم وكانوا يعتبرون ذلك سبة في حقهم. اذا على هذا المعنى كيف سيكون اريس مسلماً وهو على التوحيد. في باب التوحيد عنده مشاكل انه مشاكل في اثناء وصفات انه يجعل الخالق هو المسيح - [00:23:42](#)

وليس الرب سبحانه وتعالى خالق كل شيء وعلى مستوى الشريعة هو غير متبع لشريعة موسى عليه السلام وهو ايضا متبع للاناجيل
الاربعة المحرفة التي فيها معلومات قليلة جدا صحيحة عن المسيح السلام وعامة ما فيها باطل لا يصح عن المسيح عليه السلام.
ويبقى هناك ايضا سؤال - [00:24:08](#)

اخر السؤال الاخر نقول فيه كيف يكون اريوس هو الذي كان حاملا لرسالة المسيح عليه السلام المتبع لاصولها التشريعية او العقدية
ايضا رغم ان اريوس من ليبيا بربري من ليبيا وليس من بني اسرائيل ومن المتفق عليه بين المسلمين ان - [00:24:28](#)
المسيح عليه السلام قد بعث فقط الى بني اسرائيل. فكيف يكون حامل الرسالة الصحيحة هذا الرجل المسلم التقى رجل خالف اهم
شيء في رسالة المسيح وهي ان هذه رسالة هي لبني اسرائيل وليست - [00:24:52](#)

للبربر. هذا امر ايضا مشكل اخر يشكل على ما يقوله الاستاذ فاضل سليمان. في الحقيقة اهم ما يستدل به الذين يقولون ان اريوس
كان على عقيدة الاسلام المنجية ومنهم طبعاً الاستاذ فارس سليمان قولهم - [00:25:08](#)
ان رسول الله صلى الله عليه وسلم عندما ارسل رسالة الى هرقل كتب له فيها فان ابنت اي ابنت الاسلام فان عليك اثم الاريثيين.
قالوا اورثيين واضحة باريسين من من اريوس اتباع اريوس. قولوا انهم يا جماعة اريس في اللغة العربية تعني فلاح اكار ولاتع وهذا
هو معناه اللغوي. وعلى ذلك فسرنا كثير من - [00:25:22](#)

العلماء اصابوا قال هذا تفسير باطل ومنكر نقول لهم يا جماعة هذا هو تفسير جمهور العلماء. وحتى هذا الحديث هذا الحديث ورد
باكثر ورد بلفظ الاريسين وورد ايضا بلفظ الاكارين الفلاحين. يقول الامام النووي وهذا القول هو الصحيح وقد جاء مصرحا -
[00:25:42](#)

في رواية روينها في كتاب دلائل دلائل النبوة للبيهقي. وفي غيره فان عليك اثم الاكارم. وفي رواية ذكرها ابو عبيد في كتاب الاموال
فلا يحل بين الفلاحين وبين الاسلام اذا مجموع الروايات الرواية توضح بعضها ان مفهوم معنى كلمة الاريسين ان كانت هي الكلمة
الاصلية اصلا انها تعني - [00:26:03](#)

الفلاحين ولا تعني اتباع اريوس. لا تعني اتباع اريوس. طبعاً يعني اقصى ما نتنزل فيه ان نقول هذا اللفظ مشكل وما آآ يعني ثبت فيه
الاشكال سقط فيه الاستدلال في هذا المقام تحتاج حجة قوية اذا كنت تريد ان تخالف - [00:26:29](#)
كل من نعرفه من من التاريخ. الحقيقة عندي مشكلة في اني اترك ما قاله ابن حزم وما قاله آآ ابن ابن قيم الجوزية عن اخويا في الله
اريوس بروح اخذ كلام كفار مشركين اعداءه وبيكرهوه وبيشنعوا عليه - [00:26:48](#)

وانت بنفسك يا اخ محمد اللي قلت في الفيديو انه لا يوجد عندنا كتب اريوس ما عندناش كتابات اريوس. صعب جدا نحكم على
اريوس الا من يعني اقتباسات من كلامه من ردود اعدائه - [00:27:12](#)

وردود خصومه وهو ده اساس الماجستير بتاعي. انه لا يمكن الثقة في اي شيء مكتوب عن اريوس في كتب التاريخ. لان التاريخ
بيكتبه المنتصر آآ احب اقول لكم على فكرة اللي انتم بتقولوه - [00:27:29](#)
مش غريب مش اول مرة اسمعه. هو اللي مكتوب في كتب التاريخ. يعني هو ما فيش الجديد اللي بتقولوه هو اللي مكتوب في كتب
التاريخ. والله ما قاله الاستاذ فاضل سليمان هنا مشكل من اوجه - [00:27:45](#)

اوجه كثيرة جدا الوجه الاول القول انه لا يجوز الاعتماد على اقوال الخصوم في معرفة مقالات الفرق هذا قول لم يقله احد من
المؤرخين. ما قاله احد الذي يقوله المحققون والنقاد والمؤرخون يقولون عندما نقرأ شهادة الرجل على خصمه شهادة الفرق على
خصومها لابد ان نقرأها بعقلية - [00:27:55](#)

النقدية فقط. نقرأها بعقلية نقدية. نقول هذا الكلام يبدو ان فيه يعني نفس المخالفة التي تدفعه الكذب. وهذا كان فيه كلام فيه بذرة
حقيقة. وانما فيه مغالاة. لو قلنا في هذا الكلام لابد عندها في الحقيقة ان نغلق اقسام التاريخ. والقول - [00:28:18](#)
ان التاريخ اذا كتبه المنتصر فيصبح الكلام بلا معنى سنغلق حقيقة اقسام التاريخ لان اذا كان هذا القول على هذه الصورة فعامة
التاريخ في اقله يكتبه المنتصرون فهذا كلام مشكل منهجية. ثانيا الاستاذ فاضل سليمان نفسه والدكتور محمد عمارة في المقدمة

الاثان ناقض اقوال الخصوم عندما - 00:28:38

تحدث عن فتح مصر عن فتح مصر ووجود طائفة انوسية لم ينقلوا اخبار الاريوسيين عن الاريوسيين وانما نقلوا اخبار الاريوسيين عن خصوم الاريوسيين. فلماذا قبلوا هنا او لم يقبلوا هناك رغم ان شبهة التغيير قائمة هناك اكثر من بالصورة الاولى - 00:29:00 لان في الصورة الاولى كان اثناسيوس عندما عندنا رسائل كتبها اتي ناسيوس في الرد على اريوس متاح اليوم موجودة اليوم بالانجليزية وغيرها. وايضا حتى بالاصل اليوناني كان يناقش اثناسيوس كان يناقش اريوس في عصره - 00:29:19 فاحتمال التغيير هنا لابد ان يكون ضيقا لانه في مقام المحاجزة والمناظرة قد يكذب عليه في مسألة باثنين لكن لابد ان يكون جزء مما يقوله صحيح وبالتالي نحن اذا جمعنا هذا الكلام وكانوا ينقلوا احيانا واحيانا بالحرف - 00:29:37

فاذا جمعنا هذا الكلام مع ما نعرفه من مراجع اخرى نجد انه هناك اتفاق بين الجميع على صورة معينة في حدودها الكبرى تدل على معنى على العقيدة التي كان عليها كان عليها اه اريوس. اه اذا كان الاستاذ فاضل سليمان يقول - 00:29:52 ان المؤرخين على اجماع على صورة معينة هي التي نقوله نحن نحن الذين نخالف الاستاذ فرج سليمان. اذا كانت هذه الشهادة التاريخية الوحيدة المتاحة على غير مذهب الاستاذ فاضل امام فمن اين اتي الاستاذ فارس سليمان - 00:30:12 بقوله الاستاذ فهد سليمان في كتابه بناءه على هذه السورة. قال ان الذين كتبوا من المعاصرين وممن جاء بعدهم بقرن او شيء كتبوا عن اريوس هؤلاء كانوا يكذبون في كل شيء عن اريوس - 00:30:30

طبيب طيب كيف عرفت؟ اذا عقيدة اريوس. عقيد عرفناها بعلمنا ان هناك طائفة ان هناك موحدين كانوا في العصر النبوي طيب كيف قفزت من فكرة وجود موحدين كان في العصر النبوي امنوا بالاسلام لانهم كانوا على عقيدة المسيح - 00:30:47 كيف قفزت من هذه الفكرة الى ان اريس هو الذي يمثل هذه الطائفة. اين الرابط؟ نحن نعلم انه كانت هناك فرق موحدة نصرانية نحن نعلم ذلك لا ننكر ذلك. وسيأتي حديث بعد ذلك آآ بعد قليل عن ذلك. لكن كيف قفزت؟ اذا انت لم تقدم ولا دليل تاريخي. سواء في -

00:31:05

او في هذا التعقيب لا يوجد عندنا الاستاذ فاضل سليمان اي مستند تاريخي بل هو قد قطع هدم الجسر بينه وبين حقيقة اريوس عند مقال كل الكلام الذي قاله خصوم اريوس باطل - 00:31:27 هذه نقطة. النقطة الثانية عندما يتحدث الاستاذ فرج سليمان فيقول اننا يجب ان لا نقبل اقوال الكفار وعلينا ان نقبل اقوال المسلمين في اريس. هذا علميا بمعنى اننا لا نتحدث عن رواية في باب الرواية نعم انا ساقبل رواية المسلم الثقة وارفض رواية الكافر لانه غير ثقة - 00:31:42

هذا باب الرواية هنا ناس عندها اسانيد. لا ابن حازم عنده اسانيد. ومع ذلك ابن حزم معنا وليس مع الأستاذ فاضل امام. ولا ابن القيم عنده اسانيد فكيف تقارن؟ المقارنة هنا خطأ خطأ - 00:32:02

هذا مقارنة تكون عند باب الرواية وليس في باب الاجتهاد. ليس في باب الاجتهاد. وبالتالي انا ممكن ان اقبل كلام ملحد او زنديق في قضية تاريخية لانه احسن عرضة تاريخيا واستدل بالوثائق القضية هنا هي مسألة الدليل وليست مسألة العقيدة - 00:32:14 الا ان يكون في باب الرواية هنا تدخل قصة اخرى. نقطة اخرى مهمة جدا. وهي قضية التشويه. يا اخوانا انا هذه النقطة ذكرتها للاخوة كثيرة ودائما اسأل عنها. عندما يقول سفر سليمان ويقول من يشيعونه في هذه المسألة - 00:32:30 انه علينا ان نرفض الجميع ما قاله خصوم لانهم ارادوا تشويهه. انا ساسألکم سؤال بسيط جدا. واقول لكم ما معنى كلمة تشويه كلمة تشويه تعني ببساطة شديدة جدا انني ان في عن شخص من فضيلة وانسبه الى عكسها - 00:32:45

انا اسلبه الفضيلة وانسبه الى عكسها. هو صادق فانكر انه صادق واقول انه كاذب. هو امين فانكر انه امين واقول هو خائن الان

سنحاول تطبيق هذا الامر على قصة اثناسيوس واريوس - 00:33:06

عندما يأتي اثناسيوس فينكر ان يقول ان المسيح اله كامل اله ويمكن انه يقول ان المسيح بشر على طريقة اليهود المسيحيين ويقول هو يقول ان المسيح مخلوق قبل العالم به خلق الرب العالم - 00:33:23

ما هي الفضيلة في ذهن اريوس لا تفكري بعقلية اسلامية هنا المشكلة تأتي انت الفضيلة في ذهنك كمسلم تنسبه يعني تجعل اري تجعل تفكر مثلك لا ما هي الفضيلة التي من الممكن ان ينفياها اثناسيوس عن اريسنا. هل قول اريس ان المسيح بشر نبي على الفهم الاسلامي - [00:33:50](#)

خبر في ذهن اثناسي الفضيلة طبعاً لا. بل بالعكس هي جريمة مضاعفة. اذا كان اثناسيوس قال ان اريوس قد انزل المسيح من مرتبة الاله الكامل الى مرتبة الذات التي خلقت السماوات والارض اعتبر هذا رذيلة. فكيف لو كان الامر ان اعريس قد انزله - [00:34:12](#)

الى مستوى العبد النبي المولود من مريم ولم يكن قبل ذلك. ستكون طبعاً تلك نكارة المضاعفة مضاعفة. فاذا تفكرت بمفهوم التشويه هنا بالعكس سيكون قول قول اثناسيوس حجة ان اثناسيوس كان ينقل حقيقة تاريخية - [00:34:34](#)

لان اثناسيوس كان بإمكانه ان يشوّهه لكنه نسبته الى عقيدة هذه العقيدة تعتبر في ذهن اريوس في ذهن اثناسيوس هذه العقيدة هي ارقى مما هو منكر تحتها وهو القول ببشرية المسيح. فعندما يترك الخصم - [00:34:54](#)

التهمة الاشنع ويقول بتهمة اقل رغم انه شديد في هذه الخصومة. فمعنى ذلك ان هذا الرجل المتهم لم يقل بالتهمة الاشنع لم يقل ببشرية المسيح كما يفهمها مفهوم البشر والنبي كما يفهمه المسلمون واليهود - [00:35:15](#)

هاي يا اخواني مسألة اساسية جداً في آآ هذا الباب اذا القول بقضية كفار ومسلمين قول يقال في الرواية ولا يقال في الاجتهاد التاريخي. القول في التشويه في الحقيقة حجة على الاستاذ فؤاد سليمان - [00:35:33](#)

ليس حجة له. انت تظن ان الله سبحانه وتعالى سيترك العالم بدون توحيد عدة قرون مستحيل ربنا سبحانه وتعالى حفظ التوحيد الى ان سقطت اخر معاقل الاريوسية التوحيدية اللي هي اسبانيا - [00:35:52](#)

وتحول الملك بتاعهم ريكاردو الى الكاثوليكية ومنع الاريوسية في هذا الوقت ظهر محمد بن عبدالله في الجزيرة العربية التوحيد لم يختفي من وجه الارض. اما القول بان آآ الاريوسيين ما كانوا على العقيدة التوحيد - [00:36:24](#)

عديدة ولا عقيدتهم تناسب اطلاقاً عقيدة الاسلام هو وكأننا بنقول ان التوحيد اختفى في القرن الثالث واستمر مختفي الى القرن السابع. ربعميت سنة بدون توحيد. هذا كلام انا حتى فطرتي لا تقبله - [00:36:44](#)

ما يقوله الاستاذ فرج سليمان في رأيي هنا مشكل من الناحية العقدية من الناحية التاريخية. اما من الناحية العقدية فقله انه لا يمكن ان من المحال ان الله سبحانه وتعالى يسمح ان تنتهي دعوة آآ الانبياء - [00:37:04](#)

في وصولها الى الناس في في على مدى قرون او في العالم كله وانا اقول له انت تقر معي ان دعوة الانبياء قد تفتت ولا تصل الناس امام اهل الفترة - [00:37:20](#)

اهل الفترة الذين لم تبلغهم رسالة الانبياء في زمن ما وفي بيئة ما. انت تقر معي ان هذه الطائفة موجودة وقد وجدوا في اوربا وفي الجزيرة العربية وفي غير ذلك - [00:37:35](#)

وانت هنا تتحدث عن عدل الله سبحانه وتعالى. ما هو الفرق هنا بين ان تكون هذه الرسالة لم تصل الى جيل معين في بيئة ما في كينيا مثلاً على مدى خمسين سنة او الا تصل البشرية جميعاً - [00:37:49](#)

على مدى اربعة قرون. الامر واحد اذا كنت تتحدث عن العدل اما ان يكون الظلم وغياباً بالله قائم في الوجهين على العالم كله او في بيئة معينة او لا يكون - [00:38:04](#)

فالزامك هنا في الحقيقة مشكل جداً. مشكل جداً. اهل الفترة هؤلاء اختلف فيهم اهل العلم. هناك من يقول انهم يدخلون الجنة والاثار انها تقول انهم يمتحنون يوم القيامة. وبالتالي اه استدعائك لمفهوم العدل هنا مشكل لي انك ايضا تثبت وجود اهل الفترة. في بيئة - [00:38:15](#)

معينة وزمن معين. فالقول في البيئة المعينة والزمن المعين كالقول في العالم كله. هو قول واحد. هذه نقطة اولى المستوى العقدي على المستوى التاريخي في الحقيقة الاستاذ فاضل سليمان يقوّننا ما لا نقول - [00:38:35](#)

او ربما يخطئ في فهم ما ما نقول على حسن الظن طبعاً. لاننا لا نقول ان الرسالة التوحيد انقطعت. لم نقول ذلك. نحن نقول فقط اريوس ليس على التوحيد. على في الحد الأدنى المعقول - [00:38:53](#)

لا نقول وانما نقول ان اهل التوحيد قد كانوا في آآ العصر النبوي من هم؟ هل هم من الطائفة الابيونية؟ هل هم من طائفة الكسائيين الذين كانوا يعيشون عند البحر الميت؟ هل هم طائفة الناصريين؟ لا ندري بالضبط لان النقلة عن هذه - [00:39:07](#) في مشكل قد يكون آآ تكون هذه الطوائف او يكون بعضها او يكون ناس فكروا قرأوا الاناجيل واكتشفوا ان هذه الاناجيل تدل على التوحيد ولا تدل على غير ذلك دون ان يلتزموا بذلك - [00:39:24](#)

الان عندما تقرأ مثلاً قصة المال الفارسي سوف تدرك ان اهل ان الذين كانوا على رسالة المسيح في مفهوم معنى التوحيد الذي كان يفهمون معنى التوحيد واتباع الشريعة ان هؤلاء كانوا قلة قليلة في حين ان الاستاذ فرج سليمان - [00:39:38](#) يقول لنا ويكرر ان الاريوسية كانت كان جمهور وجمهور النصارى في عصر النبوة في اسبانيا كانوا على وكان عدد كبير من النصارى في شمال افريقيا على المذهب الاليوسي اذا ما تذكر لنا في قصة سلمان الفارسي يخالف ما يتحدث عنه الاستاذ فرج سليمان. اذا الذين هم على عقيدة المسيح عليه السلام ليسوا هم الاريوسيين - [00:39:56](#)

اعجب من ذلك ان الاستاذ هاظا سليمان يستدل بحديث في صحيح مسلم لاثبات ان الاريوسيين كانوا كانوا هم الموحدين. رغم ان هذا الحديث في الحقيقة يشهد ضده. هذا الحديث يقول - [00:40:24](#) ان الله نظر في اهل الارض فما قاتهم عربهم وعجمهم الا بقايا في رواية مسلم من اهل الكتاب وفي رواية اخرى من بني اسرائيل اخرى من بني اسرائيل. ماذا يقول الامام ابن كثير في هذا الحديث - [00:40:38](#)

يقول كما في تفسيره وكان الدين قد التبس على اهل الارض كلهم حتى بعث الله محمدا صلى الله عليه وسلم فهدى الخلائق وخرجهم من واخرجهم الله من الظلمات الى النور وتركهم على المحجة البيضاء. والشريعة الغراء. ولهذا قال تعالى - [00:40:54](#) تقول ما جاءنا من بشير ولا نذير. اي لئلا تحتجوا وتقولوا يا ايها الذين بدلوا دينهم وغيروه. ما جاءنا من رسول يبشر بالخير وينذر فقد جاءكم بشير ونذير يعني محمد محمدا صلى الله عليه وسلم. والله على كل شيء قدير. يعني كلام الامام ابن كثير ان - [00:41:14](#) الذين كانوا على رسالة المسيح عليه السلام زمن البعثة النبوية هم قلة من بني اسرائيل. بني اسرائيل لانهم بني اسرائيل هم الذين ارسل اليهم المسيح الاسلام. اليس ليس من بني - [00:41:34](#)

اسرائيل كما ان هؤلاء كانوا قلة قليلة بمفهوم الحديث هنا وكما فهمه ايضا الامام ابن كثير على خلاف ما يقوله استاذ فاضل سليمان اه ان الاريوسيين كانوا هم يعني عدد ضخم جدا ربما بالملايين في عصر اه اه النبوة. ايضا قضية الاحناف. الاحناف هؤلاء - [00:41:44](#)

الذين بحثوا في الاديان فما اقتنعوا باي دين فقرروا ان يؤمنوا بالله دون ان يتبعوا احدا عندما تقرأ قصة هؤلاء ستدرك ان هؤلاء الذين كانوا في مكة وكانوا في بعض البلد الاخرى هؤلاء لم تصلهم - [00:42:07](#)

صورة رسالة المسيح على المعنى التوحيدي النقي. ولذلك لم يؤمنوا بالنصرانية وامنوا بمذهب الاحناف. وهذا ايضا يؤكد ان الذين بمفهوم التوحيد الاسلامي من الذين اتبعوا المسيح زمن البعثة النبوية كانوا قلة قليلة جدا وما كانوا هم جمهور الاريوسيين - [00:42:22](#) كما يفهمه الاستاذ فاضل سليمان. عايز اقول لكم ان اكثر من كره البحث بتاعي ده اللي هو اقباط مسلمين قبل محمد الناس اللي عايزة آآ تقول وتقول في العالم كله ان هم - [00:42:42](#)

اصحاب البلد الاصليين وللمسلمين جايين من برة وغزاة مع ان هذا الكتاب يثبت ان المسلمين المصريين مصريين ولاد مصريين وموحدين ولاد موحدين قبل ما النبي محمد عليه الصلاة والسلام يتولد اصلاً - [00:42:57](#) كنا برضه موحدين وان الاصل هو التوحيد كان في حد جاي بعد الثاني فمش احنا اللي جينا بعديهم في الحقيقة انا لم اتعرض سابقا الى نقد الكتاب الاستاذ سليمان وتحدثت بسرعة مع مسألة اريوس - [00:43:16](#) لكن الاستاذ فهد سليمان اضطرنا الى ان نتحدث عن كتابه. وانا اقول مشكلتي عندي اكثر من مشكلة. هناك المشكلة العلمية التي

تحدثت عنها سابقة في هذا الفيديو ومشكلة اصلا فلسفة الكتاب - [00:43:33](#)

الاستاذ فاروق سليمان كتب كتابه ليقول ان السكان الاصليين لمصر كانوا على عاقية الاسلام وبالتالي فلا يجوز لاحد ان ان يقول ان هذه بلدي وانتم ضيوف. ونحن احق بالبلاد منكم. لاننا نحن سكان - [00:43:45](#)

هذا الاب بالحقيقة في الاسلوب انا عندي معها مشاكل كبيرة وهذا اسمعه ايضا من بعض الذين يتحدثون عن القضية الفلسطينية فيقولون ان العرب قد دخلوا فلسطين قبل بني اسرائيل وبالتالي فالعرب اولى من بني اسرائيل آآ بهذه الاراء. طبعا هذا قول اشنع من القول او السابق. لان هؤلاء - [00:44:03](#)

يجعلوننا نحن كمسلمين مع العرب الذين دخلوا فلسطين من عباد الاوثان في خصومة مع بني اسرائيل الذين كانوا يتبعون الانبياء. هذه القومية للعقل القومي العربية مشكلة بصورة كبيرة جدا لا نحن وبني اسرائيل الذين اتبعوا الانبياء على طريق واحد - [00:44:23](#) ونحن في خصومة مع الذين خالفوا الانبياء من بني اسرائيل قبل الرسالة الرسالة النبوية الخاتمة وايضا على خصومة معهم الان لانهم لا يتبعون الخاتمة لكن لا نفكر بعقلية الجنس العربي وما علاقتنا نحن بالعرب الذين دخلوا فلسطين قبل الاسلام - [00:44:41](#) لسنا منهم وليسوا منا هؤلاء على ملة اخرى الذين يتحدثون عن قضية فلسطين مثلا اقول لهم اذا لو ان العرب ما دخلوا فلسطين هل يعني ذلك انهم علينا ان نعطي فلسطيني لليهود اليوم - [00:44:57](#)

باي منطق تفكرون فلسطين حق للمسلمين لسبب بسيط جدا. ان المسلمين قد فتحوا فلسطين. كل بلاد يفتحها المسلمون تصير ملكا للمسلمين حتى لو طردوا منها فلمهم الحق ان يأخذوه مرة اخرى - [00:45:10](#)

بهذا التبسيط ده هذا هو هذا الكلام هو الذي اجمع عليه علماء الاسلام. القضية لا علاقة لها ان اهل مصر الاوائل او فلسطين كانوا مسلمين وغير طيب مثلا لو اثبت لو جاء ناس من افريقيا مثلا فتحها المسلمون بلاد فتحها المسلمون وفيها الان مثلا النصارى -

[00:45:24](#)

وثنيين. وقال النصارى او الوثنيين قالوا للمسلمين اخرجوا من بلادنا على مذهب الاستاذ فارس سليمان. لاننا نحن اصل البلد وانتم كمسلمين دخلتم قرائم. هل هذا القول منهم ساء ام لا؟ يجب ان يطرد قولنا عند الحديث في كل مسألة - [00:45:43](#)

عندما اذا اخذنا بمذهب الاستاذ سليمان فيجوز للافارقة ان يطردوا المسلمين انهم ضيوف القضية ليست كذلك. كل بلاد فتحها المسلمون لهم الحق فيها بعد ذلك الى اخر الزمان. لان القاعدة عند المسلمين تقول الاسلام يعلو - [00:45:59](#)

ان يعلو عليه انتهى ربنا سبحانه وتعالى رفع المسلمين فوق غيرهم بلا تردد ولا تلكؤ ولا اي شبهة غير ذلك. المسلمون مصر بلد للمسلمين فيها اقلية نصرانية هذه بلد ملك المسلمين بهذه البساطة - [00:46:15](#)

لا احتاج ان اتحدث عن التاريخ لانني لو استدلت بهذا المنطق سيكون حجة على المسلمين في بلاد كثيرة فتحها المسلمون وكان آآ كان اهل البلاد الاصلية كانوا كما وثنيين وكانوا نصارى وغير ذلك. فعلينا ان نضطرر في حديثنا في هذه المسائل لان هذه المداخل

مشكلة على المسلمين وليست حجة حجة لهم. اخيرا رسالة الى اخواني من - [00:46:32](#)

والدعاة وطلبة العلم اقول لهم ولكل مهتم بالدعوة احذر من شيئين الشيء الاول ان تكل بمكيالين بمعنى انك اذا جاءتك جاءتك شهادة تاريخية تخالف مذهبك ترفضها هكذا بدون دليل واذا كانت من نفس المصدر توافق مذهبك اخذتها من غير دليل - [00:46:52](#)

لا لا لابد ان تكيل بنفس وهذا دائما في الحقيقة ما احاول ان اعتمده في نقاشهم على ملاحظ وغيرهم. نعتمد نفس المعايير لتكون حجة على الجميع هذه المسألة الاولى المسألة الثانية هي انك عندما تناقش انسان دائما حاول ان تعتمد اقوى الادلة. حاول ان تبتعد ما

استطعت عن الادلة المشككة - [00:47:12](#)

يعني النصرانية الان فيها كل المشاكل التي يتصورها عقلك ولا يتصورها عقلك. يعني انت لو جئت الان وجئت بالهندوسية مع السيخية مع البوذية كما ضربتهم في الخياط وخرجت منهم دين جديد بكل عيوبه لن تكون مشاكل هذا الدين اكبر من مشاكل

النصرانية. النصرانية فيها مشاكل من كل نوع من كل جنس. يعني انا اقولها صريحة - [00:47:32](#)

واضحة النصرانية فيها مشاكل لن تجدها في ديانة ابي لهب وابي جهل انا ابو جهل اردت ان تناقشني ستقول له يا ابا جهل لا تعبد

الاوثنان الاوثنان لا تضر ولا تنفع وانتهى الموضوع. النصرانية عندك مشاكل في النص مشاكل في تحريف النص مشاكل في - 00:47:54
وقد الفت في ذلك الكتاب اه استعادة النصر اصل لعاد جديد. وعندك مشاكل في التاريخ وبكتابة اعمل عليه الان اسأل الله سبحانه
وتعالى ان يبسر آآ الانتهاء منه ومشاكل في العلم وقد الفت فيه فيه كتاب العلم وحقائقه. ومشاكل في في التناقضات - 00:48:12
ومشاكل في الوحي ومفهوم والمشاكل في القضايا الأخلاقية ومشاكل في قضايا المرأة وقد الفت في ذلك في كتاب المرأة بين
اشراقات الاسلام واقتراءات المناصرين. مشاكل من كل نوع يعني انا لم ارى دينكم ان تناقشه بقضية الاباحيات. مثلا في الكتاب
المقدس الرب عندما يغضب من بني اسرائيل يشبهها بالزانية ويقول لها - 00:48:29
انا سوف ارفع ملابسك من الخلف حتى يرى الناس عوراتك وقد ذكرت ذلك وتفصيل المشاكل في النصرانية في كتاب براهين النبوة
النصرانية في كل مشاكل التي تتصورها في عقلك مشاكل علم وعقل اخلاق نفسية تاريخ جغرافيا العهد في كتاب آآ كتاب -

00:48:55

اه العلم وحقائقه فصل كامل في المشاكل الجغرافية الاناجيل حاول ان تعتمد على الادلة القوية. اعتمادك على الادلة الضعيفة في
مناقشتي. المخالفين سيفتح لهم الباب ليقولوا كل ادلتهم من هذا الجنس من هذا الظمع الطعيف - 00:49:16
اعتمد بالذات قضية قضية التفثيث هي اهم قضية في الحقيقة في نقاشنا معهم. هذه الابواب والمداخل هي اهم باب النصرانية دين
اغرب من الخيال. حتى قال الامام ابن حزم كلمة قوية جدا - 00:49:35
قال وتالله لولا اننا شاهدنا النصرى ما صدقنا ان في العالم عقلا يسعوا هذا الجنون ونعوذ بالله من الخذلان. هذا نهاية كلامي فيما
يتعلق بالقول ان اريوس كان على مذهب المسيح عليه السلام وان اريوس كان مسلما. وهذا قلبي في كتاب الاستاذ فاضل سليمان.
نسأل الله - 00:49:48

وتعالى ان يهدينا الى خير القول وخير العمل والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:50:08