

بل لم يكن آريوس مسلما حنيفا (تعليقها على أ. فاضل سليمان)

سامي عامري

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. مرحبا بكم في فيديو جديد وفيديو اليوم يتعلق بالتعليق على فيديو اظهره اخي الفاضل الاستاذ فاضل سليمان البارحة تحت عنوان اخوكم في الله اريوس كان مسلما. الرد على سامي عامري ومحمد شاهين. وحتى يكون الاخوة يعني على احاطة بموضوع السجال - 00:00:00

الاستاذ فاضل سليمان اصدر منذ سنوات كتابا تحت عنوان اقباط مسلمون قبل محمد صلى الله عليه وسلم. قال فيه ان السكان الاصليين الذين كانوا في مصر زمن البعثة النبوية او زمن الفتح الاسلامي - 00:00:20

مصر كانوا مسلمين ودليل ذلك انهم كانوا على عقيدة اريوس والاريوسية الفرقة النصرانية الروسية هؤلاء على عقيدة التوحيد الاسلامية انا بالحقيقة لم ارد مباشر على هذا الكتاب. انا كنت ازرت فيديو في التعليق على كلام عدنان ابراهيم - 00:00:34 الذي يتحدث في كل شيء بكل موثوقية دائمًا وكل شيء كلام فارغ كلام باطل وهذه اليقينيات والدغمائيات التي يروجها وكثير من الاحيان تكون غير موافقة الحق وطبعا عادل ابراهيم زعم ان اريوس كان موحدا على العقيدة الاسلامية وغير ذلك - 00:00:55 لكن لسفرة سماه فاضل سليمان آآ يعني آآ شعر ان ان كلامي يعني بأنه ينقض آآ كتابه في الحقيقة هو ينقض كتابه لكنني لم اتعرض الى ثم ربما فيديو اخر تعرضت الى هذا الموضوع انا لست ممن يتحمسون لهذا الموضوع ولا اعتقاد ان هذا الموضوع محله ولاء - 00:01:12

ولا محل سنة من البدعة. موضوع تاريخي قديم يعني لا يغير شيء. لكن العجيب في الامر انني في زيارتي لاكثر من بلد عربي دائمًا وسائلوا عن اريوس رغم اني لم اكتب عن ارسن يعني كتاباتي ليس فيها حديث عن اريوس فيديوهاتي - 00:01:32 قريب جدا تحدثوا فيها عن اليه. على كل حال انا اعجب بهذا المدى هذا كتاب هذا الموضوع. موضوع اري سيأخذ هذا المجال الواسع من الحديث. على كل حال امر جيد اجمالا - 00:01:48

انه الناس تهتم بموضوعات فكرية يعني افضل من الاهتمام بسخافات الكرة والافلام والمسلسلات الان الاستاذ فارس سليمان يقول لنا ان الاروسيين يقولون بعقيدة التوحيد الاسلامية ونحن نقول له هذا الكلام - 00:01:58

لا يوافق الحق ولا يوافق التاريخ. ليس لك اي دليل تاريخي في هذا الامر. وكلامك مخالف لاجماع النقاد المتخصصين فيه استاذ فاضل سليمان في هذا الفيديو حول توضيح الامر بصورة اكبر. وبالتالي انا ربما سيكون هذا الفيديو طويلا نوعا ما لانني آآ ساحاول ان اوضح - 00:02:16

ووضح موقف هذه المرة ساوضح موقفي من الكتاب لاول مرة وسأوضح موقفي مما قاله الاستاذ فارس سليمان وهذا كلام حديث آآ علمي يعني في الجدال الاخوي العلمي الصرف. كما قلت لا يتعلق به ولاء ولا براء ولا سنة - 00:02:39 فبدعة نبدأ حديثنا بان نعرض كلام الاستاذ فارس سليمان تم ساعقب بعد كلامه. فيه اصرار من اه الدكتور سامي ومن اخونا محمد ان اريوس ليس على عقيدة الاسلام وانه يعني حتى بالرغم ان هو موحد. لكنه مش على عقيدة الاسلام هو - 00:02:59

يعني مشرك يعني اه انا مش هطول في الفيديو ده ولكن انا في حاجات عجيبة جدا الحقيقة يعني سمعتها في الفيديو بتاع اخونا محمد الشريف اول حاجة اه هو نفسه جاب الاقتباس من كتابين اسلاميين. كتاب ابن حزم الظاهري - 00:03:23 الفصل في الملل والاهواء والنحن ومن كتاب ابن قيم الجوزية اللي هو هداية الحيوان. والاتنين بيقولوا عن اريوس موحد وابن حزم قال انه على التوحيد المجرد دعوني اقول اولا اني لست مصرا على الحديث في هذا الباب اصلا يعني. فانا لست من المصررين على

ان اكرر امر ما يتعلق باريس انه كان على غير - 00:03:41

تعاقيد التوحيد كما نفهمها على عقيدة التوحيد في حدها الادنى المقبول حتى لو تلبس بعض البدع انا لست مصرا لكن لان الموضوع يعني طرق من الاستاذ فاضل سليمان في اكثر من فيديو وشار الى اسمه في اكثر من فيديو فانا ساعقه. اقول - 00:04:10
استدلال الاستاذ فاضل سليمان بكلام ابن حزم وكلام ابن القيم في هذا الباب واعتباره حجة في هذا الباب مشكل جدا جدا السبب في ذلك ان الامام ابن حزم ما تحدث في هذا الامر الا في فقرة واحدة يتيمة. لم يقدم دليله في هذا الباب - 00:04:30
الامام ابن القيم ايضا كلامه مختصر جدا لم يقدم دليله في هذا الباب. وبالتالي عندما نتحدث في قضيائنا تاريخية لا تقول لي قال فلان او قال فلان قل لي ما دليله؟ ما دليله - 00:04:51

ثانيا الامام ابن القيم عاش الف سنة بعد اريوس. اريوس توفي سنة ثلاثية وستة وثلاثين ميلادي الامام ابن القيم توفي سنة الف وتلتمية وخمسين ميلادي اكثر من الف سنة فكيف تستدل كيف يكون كلام حجة مع هذا الفارق التاريخي الكبير جدا وترفض اقوال المعاصرین افناسیس وغيره من المعاصرین - 00:05:05

الامام ابن حازم توفي سنة الف وثلاثة وستين ميلادي يعني بينه وبين اه وفاة اليوس سبعة قرون الست هذه مسافة واسعة جدا واسعة جدا طبعا. فكيف تستدل بكلامه ثالثا الامام ابن القيم - 00:05:29
عندما تحدث عن اريوس قال وقالت الاريوسية منهم وهم اتباع اريوس ان المسيح عبدالله كسائر الانبياء والرسل وهو مربوب مخلوق مصنوع كان النجاشي على هذا المذهب. كلام ابن القيم هنا - 00:05:51

ليس عليه دليل تاريخي وابن القيم في هذا الكتاب في كتابه هداية الحيارى نقل هنا لم يقدم لا لتاريخه لكن عندما اعتمد على كمصدر لمؤرخ متخصص في التاريخ النصراني ابن البطريق - 00:06:08

عندما اعتمد على ابن البطريق نقل في هذا الكتاب شهادة ابن البطريق. ماذا يقول ابن البطريق عن ينقل ابن البطريق عن اريوس انه قال كم هو امامكم اقول ان الاب كان اذ لم يكن الابن. ثم انه احدث الابن فكان كلمة له - 00:06:24
الا انه محدث مخلوق. اذا اريوس يقول ان الابن مخلوق وليس ازلي. جميل. وهذا قلناه من قبل. ولا نجادل في ذلك. نحن لا نجادل في ان اريوس يقول ان الابن المسيح مخلوق. لكن لاحظوا - 00:06:42

يقول بعد ذلك. ثم فوض الامر الى ذلك الابن المسمى كلمة. فكان هو خالق السماوات والارض وما بينهما يا نبض البطريق الذي يستدل بابن القيم ولم يعقب على قوله هنا يقول ببساطة شديدة - 00:06:59

ان اللاعب قد فوض المسيح ان يخلق السماوات والارض. فالسماءات والارض من خلق المسيح هذا هو اذا الكلام التاريخي المستدل به عند ابن القيم. وهذا كلام مؤرخ معروف. طيب وماذا نقول فيما قاله ابن - 00:07:16
هل نحن نخالف ابن حزم؟ تعالوا ننظر ماذا؟ قال ابن حزم. قال ابن حزم في الفقرة اليتيمة التي تحدث فيها ابن حازم عن اريوس قال والنصارى فرق منهم اصحاب اريوس وكان قسيسا بالاسكندرية ومن قوله التوحيد المجرد وان عيسى عليه السلام عبد المخلوق وانه - 00:07:36

كلمة الله تعالى التي خلق بها السماوات والارض اذا ابن حازم يقول بنفس كلام ابن بطريق هذا الكلام معناه ان الله واحد واحد وانه فوض المسيح المخلوق قبل السماوات والارض ان يخلق السماوات والارض. طيب يا جماعة هل هذا يسمى توحيد بالمعنى - 00:07:56

نفهمه بمعنى الاسلام هنا لابد ان نفهم كلام ابن حزم التوحيد المجرد هنا بمعنى التوحيد بمعنى الحسابي ان هناك الله واحد لا يعني ذلك انه التوحيد الاسلامي. التوحيد الاسلامي ان الله سبحانه وتعالى خالق كل شيء - 00:08:25

النصحة انه سبحانه خالق كل شيء هنا هذه العقيدة اريوس ان المسيح هو خالق كل شيء بتفويض الهي فما علاقة هذا التصور بالتصور الاسلامي. اذا قول ابن حزم لا ينصر - 00:08:43

كلام الاستاذ طارق سليمان قول ابن القيم نقل ابن القيم خلافه عن مؤرخ نصراني وكلام ابن القيم المخالف لهذا الامر كلام ليس عليه

دليل تاريخي والحججة في الدليل التاريخي وليس بقول القائل - 00:09:00

ليس كل قادح في العقيدة مخرج من الملة وليس هذا شرك هذا هذه مشكلة في آآ ممكناً آآ صفات الله لكنها ليست مشكلة تجعل الانسان اللي يقول بها مشرك وليس كل ما يخضع في العقيدة يخرج الناس من الملة زي ما يقول لك وما فيش اكتر من الخلاف بين السلفيين وبين الاشاعرة - 00:09:17

واحد فيهم هيبيقي صح والثاني هيبيقي غلط هل معنى كده ان الآخر خرج من الملة هل مع كان الآخر حتى مشرك ولا مشرك؟ لو فيه خلاف حول مسألة التوكل لا يجعل الحرفي والخلاف حول مسألة آآ تأويل - 00:09:43

ما تجعلش من الانسان مشرك. تقدح في العقيدة نعم لكنه لا يجعل الانسان. هذا الكلام الذي قاله الاستاذ فاضل سليمان عليه تعقيباً كثيراً أول هذه التعقيبات اتنا لا نقول ان كل قادح في العقيدة يذهب بالعقيدة - 00:09:59

نحن نقول هناك اقوال بدعاية لا تخرج صاحبها عن مفهوم الانتفاء الى الاسلام او الى اهل السنة. وهناك قوادح في العقيدة تخرج من الاسلام. والقواعد في الصفات هذا كلام عجيب الاستاذ فاضل سليمان في الحقيقة. عجيب جداً - 00:10:12

قول هنا يعني الاشكال هنا ليس في توحيد الله وانما في صفاتهم طيب هناك مسائل كثيرة في الصفات يكفر صاحبها ان قال فيها بقول غير صحيح. يعني مثلاً اهل الحديث يكافرون الجهمية - 00:10:27

بسبب مسائل من منها مسائل كثيرة منها مسائل في الصفات. الامام الغزالي الاشعري يكفر الفلاسفة وطبعاً معه جميع علماء الاسلام. يكفر الفلاسفة بقولهم ان الله سبحانه وتعالى لا يعلم الجزئيات - 00:10:43

فهناك مسائل في الصفات يكفر صاحبها بها. وبالتالي فاطلاق القول على هذه الصورة انها مشاكل في الصفات يعني لذلك لا تقدح في في تحقيقهم التوحيد المنجي هذا كلام غير صحيح. ثانياً - 00:11:00

انا سأله سؤال اقول ما علاقة اريوس بعقيدة التوحيد الاسلامي؟ او لنقل ما علاقة اريوس برسالة المسيح الاولى التي كانت الرسالة الاسلامية. اريوس يقول لنا ان ان المسيح مخلوق قبل خلق السموات والارض - 00:11:16

يعني هو مخلوق قبل ادم وقبل ضرب التبانية وقبل آآ قبل الانفجار العظيم ادم مخلوق قبل كل هؤلاء وان ادم وان عيسى عليه السلام هو الذي حيث عن عيسى وليس عن ادم عليهم السلام وان عيسى عليه السلام قد خلق السموات - 00:11:40

طيب بلا شك ان اريوس كان يؤمن بالانجيل كما سيأتي معنا التفاصيل بعد ذلك وهذا ما قرره الاستاذ فرج سليمان في كتابه وقراره صاحب المقدم الدكتور محمد عمار مقدمة الكتاب - 00:12:00

الآن جئت تخبرنا ان المسيح كان رضيعاً. وانه كان في بطن امه. طيب هل هذا الكائن الذي وجد قبل خلق السموات والارض كيف صار بعد ذلك المسيح؟ العادة جنينا ثم خرج مرة اخرى - 00:12:14

وهذا امر مشكل جداً ام انه ليس المسيح بعد ذلك على قول طائفة كبيرة من الفرق النصرانية الاولى التي كانت تقول قضية ان ان المسيح شيء والمولود من مريم شيء - 00:12:30

وان هذه المسيح قد دخل قد لبس جسد عيسى ابن مريم عليهما السلام على اي مذهب هو؟ كلام اريوس غير واضح هنا. على كل المذهبين كلامه عجيب جداً راجح على القليل عندي الى الان مع ضعف الوثائق التاريخية القديمة - 00:12:43

ولعل اريوس كان يؤمن بهذه العقيدة ولذلك نسبه عدد من الباحثين الى عقيدة التبني نزل وهذه العقيدة من اوجهها وهي ايضاً لها صور ان عيسى المولود البشر هو غير المسيح وان المسيح آآ لا عندما تبني عيسى عليه السلام قد دخلت هذه الروح روح المسيح في هذا في - 00:13:00

هذا الجسد. واريس ايضاً لم يكن يؤمن بانجيل المسيح. ما كان يعرف انجيل المسيح. انجيل المسيح اختفى منذ النصف الاول تقريباً من القرن الاول الميلادي لا يوجد اي له اي دكة في القرن الثاني ولا القرن الثالث الذي عاش فيه اريوس ولم يقل احد من المؤرخين او - 00:13:21

الباحثين ان اريوس كان يعرف انجيل المسيح عليه السلام بالإضافة الى ان اريوس كان يقول بسرب المسيح. طبعاً الاستاذ طارق

سلیمان یشک فی ان الایروس کان یقول بصلم المیسیح وهذا غریب جدا. لان خصومه ما انکروا علیه قول - 00:13:41
الصلب. یعنی خصومه کانوا یتتبعونه کل جزئیة. فلو کان انیس ینکر الصلب لفرحوا بذلك بالاضافه الى ان اریوس کان یؤمن
بالنانجیل الاربعة یقینا وبالتالي کان یؤمن بالصوم. فکیف نشک فی هذا الامر کما یفعل الاستاذ فاضل سلیمان؟ اذا عندنا ان اریوس
کان لا یؤمن - 00:13:57

تقربا بشیء ما یؤمن به المیسیح. طبعا انا الان بالاضافه الى المفهوم العام المتعلق بان آآ بان المیسیح کان آآ بان اریوس کان یؤمن ان
الله واحد لكن ماذا بقی بعد ذلك - 00:14:17

من رسالت المیسیح. طیب الاستاذ سلیمان شعر بالاحراج فی قضیة ان اریوس کان یعتقد ان المیسیح هو الذي خلق قد خلق قبل
السماءات والارض. فحاول فی كتابه اي ان یؤول هذا المعنی - 00:14:33

ان یرد على هذا المعنی قال ان صدقنا هذه آآ العقیدة المنسوبة الى اریوس اعل المقصود بها هنا ساذکر ان النصر الذي قاله. ورد فی
البیت الثاني فی منظومة الولیمة الشعیریة المنسوبة لاریوس هو اي الاب الذي ليس له بداية - 00:14:56

خلق الابن الذي کان بداية لاشیاء مخلوقة طبعا فی الحقيقة الترجمة المنسوبة الى سلیمان عن الانجليزیة ترجمة لا
اعتبرها دقيق. الترجمة الانجليزیة تقول الاتی اي ان الاب الذي ليس له بداية قد صنع او خلق الابن - 00:15:17
بداية لاشیاء المخلوقة لاحظوا العبارة بداية لاشیاء المخلوقة وهذا ما تجده حتى کما هو امامکم فی الاصل اليونانی لهذه العبارة. اذا
النص لا یقول ان المیسیح کان بداية لاشناء ملأ - 00:15:36

اذا النص لا یقول ان المیسیح کان بداية لاشیاء مخلوقة وانما یکون کان هو البداية لاشیاء المخلوقة الاستاذ فرج سلیمان ماذا فعل؟
قدم تأویل غریب جدا. قال بداية لاشیاء المخلوقة قد یقصد بذلك ان المیسیح قد کانت له معجزات فی احیاء الموتی او یعنی
ایه - 00:15:54

ان یصنع من الطین کھیثة الطیر یرزق هذا الطیر الحیة وبالتالي یکون بهذا المعنی انه بداية لاشیاء مخلوقة هذا تأویل متعسّف جدا.
اولا مخالف للغة تانی المخالف لهذا القول مأخوذه عن كتابات خصوم اریوس - 00:16:16
نفس هذا المصدر نقل اقوال اخری عن خصوم الیس توضح هذا المعنی. المعنی الواضح الی ذکرہ ابن البطیر وغیره ان المیسیح هو
بداية المخلوقة ممکن افهم معنیین اما انه هو اول مخلوق - 00:16:37

او تفہمہ انه هو سبب كل المخلوقات التالية السماءات والارض. لم یفهم احد هذا المعنی الذي قاله الاستاذ فارس سلیمان. اذا
النص فی لغته فی سیاقه فی من خلال تأییدہ ببقیة النقول واضح وضوح بین جدا - 00:16:52
ان المیسیح هو اول المخلوقات. اذا کان المیسیح او المخلوقات فواضح جدا ان الاستاذ فاضل سلیمان سیجد حرجا فی ویعتبر ذلك
مشکل. وبذلك حاول تأویله هو اول المخلوقات هو خالق کل شيء. طبعا هذا مشکل. خلق کل شيء هذا ناقض هذا ناقض من
نواقض التوحید فی الحقيقة - 00:17:13

ان یکون المیسیح هو خلق شيء هذا واضح انه ناقض یعنی للتوحید فی حدوده الدنیا المقبولة ومن النصوص التي توضح هذا المعنی
ایضا الرسالۃ التي ارسلها اریوس الى الکسندر اسقف الاسکندریة سنة تلاتمیة وعشرين والتي نقلها - 00:17:36
فی كتابه الفصل او الخامس عشر عندما ذکر بوضوح على لسان اریوس ان المیسیح هو خالق بقیة الكائنات اذا الاستاذ فاضل سلیمان
اما ان یقبل هذه الشهادۃ التاریخیة المتعددة فی مصادرها على ان اریوس کان یؤمن ان المیسیح کائن مخلوق - 00:17:54
هو خالق بتفویض الھی او ان یرفض هذه الشهادۃ وبالتالي نقول له ما هو مصدرک فی فهم عقیدة ادیس ان لم تکن هذه الشهادۃ
تاریخیة. الان الاستاذ فارس سلیمان یقول لنا - 00:18:22

ان اریوس کان مسلما وان کان فی عقیدته دخن یقول حتى لو قبلنا انه کان قبل خلق السماءات والارض فان هذا لا یمنع انه کان
مسلما انه وعقیدته فيها بعض الفساد لكنها وان لم تکن مطابقة لعقیدة اهل السنّة والجماعۃ الیوم لکھا منجیة يوم القيمة -

00:18:39

اذن اريوس مسلم على الفهم المقبول ضمن دائرة رسالة المسيح عليه السلام وانا سأسأله سؤالا واقول ما هو المسلم ومن هو المسلم الذي اذا اتبع المسيح نال النجاة قبل بعثة محمد صلى الله عليه وسلم. انا سانقل كلامه هو بنفسه. يقول الاستاذ فاضل سليمان في الصفحة ستة وثلاثين من النسخة - [00:18:59](#)

الموجودة على الشبكة العنكبوتية يقول وعندما كان يتحدث عن الاسلام يقول وما سبق يتضح لنا ان المسلم ليس هو من اتبع شريعة الله التي انزلها على خاتم انبائه محمد بن عبدالله صلى الله عليه وسلم فقط بل هو من اتبع شرع الله الذي انزله لعباده على نبي - [00:19:27](#)

في عصره وقد قال تعالى في القرآن لكل جعلنا منكم سلعة ومنهاجا. اذا الانسان المتبع للمسيح عليه السلام هو ذاك الذي قال ان المسيح السلام نبي رسول بشر المخلوق واتبع رسالته - [00:19:47](#)

طيب لن نناقش قضية مفهوم اريوس للنبوة والبشرية انا نقاش فقط هنا في قضية اتباع الشرعية. هو قال من شروط المسلم ان يكون متبعا لشريعةنبي. طيب هل كان اريوس متبعا لشريعتي - [00:20:10](#)

المسيح سلام. طب شريعة المسيح عليه السلام كما هو واضح في كتاب الله انه كان على شريعة موسى عليه السلام مع تخفيف بعض الالايات التي كانت على شريعةبني اسرائيل - [00:20:26](#)

هل كان اريوس؟ هل قال احد على وجه الارض ان اريوس كان على عقيدة اليهودية؟ المسيحية اليهودية لم يقل احد بذلك مع انه هناك فرق طوائف كانت على هذه العقيدة. مثل الناصريين والابيونيين والكسائيين - [00:20:39](#)

هؤلاء كانوا يأخذون بشريعة مسلم مع تحريفها من المتفق عليه اليقيني ان اريوس ما كان على ذلك لانه لو كان على ذلك لنقل خصوم هذا الامر لان سيكون سبة عليه - [00:20:59](#)

انا واتهامه انه لم يأخذ بشريعة الخلاص عن طريق الایمان التبرر بالایمان اي انك امنت بصلب المسيح فنجوت اذا لم تكون عن هذه العقيدة سوف يشنع عليك اباء الكنيسة. لذلك اباء الكنيسة شنعوا على الابيونيين وغيرهم. لماذا لم يشنعوا على عرييس؟ لاحظوا ان اريوس كان في مجمع - [00:21:14](#)

هذا المجمع اهم مجمع نصري واهم حدث لاهوتى في تاريخ الكنيسة. ونقلت عن اريوس اقوال كثيرة وتفاصيل مهمة كثيرة جدا لم ينقل عنه انه كان يدعو الى التزام الشريعة الموساوية. وبالتالي حتى على تعريف الاستاذ فاضل سليمان لا يكون - [00:21:33](#)

من المسلمين لن يكون اريوس مسلمين على تعريفه هنا في هذا المقطع الذي تحدث فيه عن المسلم الناجي. طبعا اريوس كان يؤمن بالانجيل الرابع كما ذكر ذلك دكتور محمد عمارة في المقدمة وكما هو واضح من كلام - [00:21:54](#)

ابو سليمان وكما هو واضح من المؤرخين الذين تتبعوا اقوال اريوس وواضح فيما ييدو لي ان اريوس كان يؤمن برسائل بولس لان اثناسيوس عندما كان يناقشه كان يستدل به يستدل - [00:22:10](#)

عليه باقوال بولس وبولس معروف انه قال ان عصر الشريعة قد انتهى. الان التبرر بالایمان. لن تناول البر حتى تؤمن فقط بال المسيح مكتوب عوضا عن اتباع الشريعة كما في رسالة الى رومية وغير ذلك. وايضا عند الذين تتبعوا الذين تتبعوا آآ اقوال - [00:22:30](#)

وجدوا انهم يقتبسون من رسائل بولس. ايضا الكتاب المقدس الترجمة الاريوسية المعروفة ايضا كانت تعتمد رسائل بولس. وهي ترجمة وفيها رسائل بولس ايضا كان يقال وجماهير النقاد على قوله على انه من متأثرين والمتبعين على الاقل في اوجه معينة لاوريجانس وروسيا - [00:22:50](#)

الان ساكي واورجانوس كان يؤمن برسائل بولس اريوس كان يؤمن بالعهد الجديد. ربما يختلف في بعض الرسائل القليلة مع ذلك كان يؤمن بالانجيل الرابع التي تقرر صلب المسيح كان يؤمن ايضا بقضية انه لسنا مطالبين باتباع شريعة موسى لم لا لم - [00:23:16](#)

احد من النقاد يقول ينسب اريوس الى اليهودي المتنصرين او الفرق اليهودية النصرانية رغم انهم كانوا يناسبون غيرهم و كانوا يعتبرون ذلك سبة في حقهم. اذا على هذا المعنى كيف سيكون اريوس مسلما وهو على التوحيد. في باب التوحيد عنده مشاكل انه مشاكل في اثناء وصفات انه يجعل الخالق هو المسيح - [00:23:42](#)

وليس الرب سبحانه وتعالى خالق كل شيء وعلى مستوى الشريعة هو غير متبوع لشريعة موسى عليه السلام وهو ايضاً متبوع للناجيل الاربعة المحرفة التي فيها معلومات قليلة جداً صحيحة عن المسيح السلام وعامة ما فيها باطل لا يصح عن المسيح عليه السلام. ويبقى هناك ايضاً سؤال - 00:24:08

آخر السؤال الآخر نقول فيه كيف يكون اريوس هو الذي كان حاملاً لرسالة المسيح عليه السلام المتبوع لاصولها التشريعية او العقدية ايضاً رغم ان اريوس من ليبانيا بربيري من ليبانيا وليس من بنى اسرائيل ومن المتفق عليه بين المسلمين ان - 00:24:28 المسيح عليه السلام قد بعث فقط الى بنى اسرائيل. فكيف يكون حاملاً الرسالة الصحيحة هذا الرجل المسلم التقى رجل خالف اهم شيء في رسالة المسيح وهي ان هذه رسالة هي لبني اسرائيل وليس 00:24:52

للبربر. هذا امر ايضاً مشكل اخر يشكل على ما يقوله الاستاذ فاضل سليمان. في الحقيقة اهم ما يستدل به الذين يقولون ان اريوس كان على عقيدة الاسلام المنجية ومنهم طبعاً الاستاذ فارس سليمان قوله - 00:25:08 ان رسول الله صلى الله عليه وسلم عندما ارسل رسالة الى هرقل كتب له فيها فان ابيت اي ابيت الاسلام فان عليك اثم الارثيين. قالوا اورثيين واضحة بارثيين من اتباع اريوس. قولوا انهم يا جماعة اريوس في اللغة العربية تعني فلاخ اكار واتع وهذا هو معناه اللغوي. وعلى ذلك فسرها كثير من - 00:25:22

العلماء اصابوا قال هذا تفسير باطل ومنكر نقول لهم يا جماعة هذا هو تفسير جمهور العلماء. وحتى هذا الحديث ورد باكثر ورد بلفظ الارثيين وورد ايضاً بلفظ الاكاريين الفلاحين. يقول الامام النووي وهذا القول هو الصحيح وقد جاء مصرياً - 00:25:42

في رواية رويتها في كتاب دلائل النبوة للبيهقي. وفي غيره فان عليك اثم الاكارم. وفي رواية ذكرها ابو عبيد في كتاب الاموال فلا يحل بين الفلاحين وبين الاسلام اذا مجموع الروايات الرواية توضح بعضها ان مفهوم معنى كلمة الارثيين ان كانت هي الكلمة الاصلية اصلاً انها تعني - 00:26:03

اللاحين ولا تعني اتباع اريوس. لا تعني اتباع اريوس. طبعاً يعني اقصى ما نتنزل فيه ان نقول هذا اللفظ مشكل وما آآ يعني ثبت فيه الاشكال سقط فيه الاستدلال في هذا المقام تحتاج حجة قوية اذا كنت تريده ان تختلف - 00:26:29

كل من نعرفه من من التاريخ. الحقيقة عندي مشكلة في اني اترى ما قاله ابن حزم وما قاله آآ ابن ابن قيم الجوزية عن اخويا في الله اريوس بروح احد كلام كفار مشركين اعداءه وبيكرهوه وبيشنعوا عليه - 00:26:48

وانت بنفسك يا اخ محمد اللي قلت في الفيديو انه لا يوجد عندنا كتب اريوس ما عندناش كتابات اريوس. صعب جداً حكم على اريوس الا من يعني اقتباسات من كلامه من ردود اعدائه - 00:27:12

وردود خصومه وهو ده اساس الماجستير بتاعي. انه لا يمكن الثقة في اي شيء مكتوب عن اريوس في كتب التاريخ. لأن التاريخ بيكتبه المنتصر آآ احب اقول لكم على فكرة اللي انت بتقولوه - 00:27:29

مش غريب مش اول مرة اسمعه. هو اللي مكتوب في كتب التاريخ. يعني هو ما فيش الجديد اللي بتقولوه هو اللي مكتوب في كتب التاريخ. والله ما قاله الاستاذ فاضل سليمان هنا مشكل من اوجهه - 00:27:45

اوجه كثيرة جداً الوجه الاول القول انه لا يجوز الاعتماد على اقوال الخصوم في معرفة مقالات الفرق هذا قول لم يقله احد من المؤرخين. ما قاله احد الذي يقوله المحققون والنقاد والمؤرخون يقولون عندما نقرأ شهادة الرجل على خصمه شهادة الفرق على خصومها لابد ان نقرأها بعقلية - 00:27:55

النقدية فقط. نقرأها بعقلية نقدية. نقول هذا الكلام يبدو ان فيه يعني نفس المخالفة التي تدفعه الكذب. وهذا كان فيه بذرة حقيقة. وانما فيه مغالاة. لو قلنا في هذا الكلام لابد عندها في الحقيقة ان نغلق اقسام التاريخ. والقول - 00:28:18

ان التاريخ اذا كتبه المنتصر فيصبح الكلام بلا معنى ستفقد حقيقة اقسام التاريخ لأن اذا كان هذا القول على هذه الصورة فعامة التاريخ في اغلبه يكتبه المنتصرون فهذا كلام مشكل منهجية. ثانياً الاستاذ فاضل سليمان نفسه والدكتور محمد عمارة في المقدمة

الاثنان ناقض اقوال الخصوم عندما - 00:28:38

تحدث عن فتح مصر عن فتح مصر ووجود طائفة ائوسية لم ينقلوا اخبار الاريوسسين عن الاريوسسين وانما نقلوا اخبار الاريوسسين عن خصوم الروسبيين. فلماذا قبلا هنا او لم يقلوا هناك رغم ان شبهة التغيير قائمة هناك اكثر من بالصورة الاولى - 00:29:00

لان في الصورة الاولى كان اثناسيوس عندما عدنا رسائل كتبها اتى ناسيوس في الرد على اريوس متاح اليوم موجودة اليوم بالانجليزية وغيرها. وايضا حتى بالاصل اليوناني كان ينناقش اثناسيوس كان ينناقش اريوس في عصره - 00:29:19

فاحتمال التغيير هنا لابد ان يكون ضيقا لانه في مقام المحاجزة والمناظرة قد يكذب عليه في مسألة باثنين لكن لابد ان يكون جزء مما يقوله صحيح وبالتالي نحن اذا جمعنا هذا الكلام وكانوا ينقلوا احيانا واحيانا بالحرف - 00:29:37

فاما جمعنا هذا الكلام مع ما نعرفه من مراجع اخرى نجد انه هناك اتفاق بين الجميع على صورة معينة في حدودها الكبرى تدل على معنى على العقيدة التي كان عليها اه اريوس. اذا كان الاستاذ فاضل سليمان يقول - 00:29:52

ان المؤرخين على اجماع على صورة معينة هي التي نقوله نحن نحن الذين نخالف الاستاذ فرج سليمان. اذا كانت هذه الشهادة التاريخية الوحيدة المتاحة على غير مذهب الاستاذ فاضل امام فمن اين اتى الاستاذ فارس سليمان - 00:30:12

بقوله الاستاذ فهد سليمان في كتابه بناء على هذه السورة. قال ان الذين كتبوا من المعاصرین ومنهم جاء بعدهم بقرن او شیء كتبوا عن اريوس هؤلاء كانوا يكذبون في كل شيء عن اريوس - 00:30:30

طيب طيب كيف عرفت؟ اذا عقيدة اريوس. عقید عرفناها بعلمنا ان هناك طائفة ان هناك موحدين كانوا في العصر النبوی طيب كيف قفزت من فكرة وجود موحدين كان في العصر النبوی امنوا بالاسلام لانهم كانوا على عقيدة المسيح - 00:30:47

كيف قفزت من هذه الفكرة الى ان اريوس هو الذي يمثل هذه الطائفة. این الرابط؟ نحن نعلم انه كانت هناك فرق موحدة نصرانية نحن نعلم ذلك لا ننكر ذلك. وسيأتي حديث بعد ذلك آآ بعد قليل عن ذلك. لكن كيف قفزت؟ اذا انت لم تقدم ولا دليل تاريخي. سواء في - 00:31:05

او في هذا التعقيب لا يوجد عندنا الاستاذ فاضل سليمان اي مستند تاريخي بل هو قد قطع هدم الجسر بينه وبين حقيقة ايوس عند مقال كل الكلام الذي قاله خصوم اريوس باطل - 00:31:27

هذه نقطة. النقطة الثانية عندما يتحدث الاستاذ فرج سليمان فيقول انا يجب ان لا نقبل اقوال الكفار وعليها ان نقبل اقوال المسلمين في اريوس. هذا علميا بمعنى انا لا نتحدث عن رواية في باب الرواية نعم انا ساقب رواية المسلم الثقة وارفض رواية الكافر لانه غير ثقة - 00:31:42

هذا باب الرواية هنا ناس عندها اسانيد. لا ابن حازم عنده اسانيد. ومع ذلك ابن حزم معنا وليس مع الاستاذ فاضل امام. ولا ابن القيم عنده اسانيد فكيف تقارن؟ المقارنة هنا خطأ خطأ - 00:32:02

هذا مقارنة تكون عند باب الرواية وليس في باب الاجتهاد. ليس في باب الاجتهاد. وبالتالي انا ممکن ان اقبل كلام ملحد او زنديق في قضية تاريخية لانه احسن عرضة تاريخيا واستدل بالوثائق القضية هنا هي مسألة الدليل وليس مسألة العقيدة - 00:32:14

الا ان يكون في باب الرواية هنا تدخل قصة اخرى. نقطة اخرى مهمة جدا. وهي قضية التشويه. يا اخواننا انا هذه النقطة ذكرتها للاخوة كثيرة ودائما اسئل عنها. عندما يقول سفر سليمان ويقول من يشيعونه في هذه المسألة - 00:32:30

انه علينا ان نرفض الجميع ما قاله خصوم لانهم ارادوا تشويهه. انا ساسألكم سؤال بسيط جدا. واقول لكم ما معنى كلمة تشويه كلمة تشويه تعني ببساطة شديدة جدا اعني ان في عن شخص من فضيلة وانسبه الى عكسها - 00:32:45

انا اسلبه الفضيلة وانسبه الى عكسها. هو صادق فانكر انه صادق واقول انه كاذب. هو امين فانكر انه امين واقول هو خائن الان سنحاول تطبيق هذا الامر على على قصة اثناسيوس واريوس - 00:33:06

عندما يأتي اثناسيوس فينكر ان يقول ان المسيح الله كامل ويتمكن انه يقول ان المسيح بشر على طريقة اليهود المسيحيين ويقول هو يقول ان المسيح مخلوق قبل العالم به خلق الرب العالم - 00:33:23

ما هي الفضيلة في ذهن اريوس لا تفكري بعقلية اسلامية هنا المشكلة تأتي انت الفضيلة في ذهنك كمسلم تنسبه يعني يجعل اري تجعل تفكر مثلك لا ما هي الفضيلة التي من الممكن ان ينفيها اثنايسيس عن اريوسنا. هل قول اريوس ان المسيح بشر نبي على الفهم الاسلامي - 00:33:50

خبر في ذهن اثناسيي الفضيلة طبعا لا. بل بالعكس هي جريمة مضاعفة. اذا كان اثني ناسيوس قال ان اريوس قد انزل المسيح من مرتبة الله الكامل الى مرتبة الذات التي خلقت السماوات والارض اعتبر هذا رذيلة. فكيف لو كان الامر ان ان اعريوس قد انزله - 00:34:12

الى مستوى العبد النبي المولود من مريم ولم يكن قبل ذلك. ستكون طبعا تلك نكارة المضاعفة مضاعفة. فاذا تفكرت بمفهوم التشويه هنا بالعكس سيكون قول قول اثنايسوس حجة ان اثنايسوس كان ينقل حقيقة تاريخية - 00:34:34

لان اثناسييه كان بامكانه ان يشوهه لكنه نسبه الى عقيدة هذه العقيدة تعتبر في ذهن اريوس في ذهن اثنايسوس هذه العقيدة هي ارقى مما هو منكر تحتها وهو القول ببشرية المسيح. فعندما يترك الخصم - 00:34:54

التهمة الاشنع ويقول بتهمة اقل رغم انه شديد في هذه الخصومة. فمعنى ذلك ان هذا الرجل المتهما لم يقل بالتهمة الاشنع لم يقل ببشرية المسيح كما يفهمها مفهوم البشر والنبي كما يفهمه المسلمين واليهود - 00:35:15

هاري يا اخواني مسألة اساسية جدا جدا في آا هذا الباب اذا القول بقضية كفار و المسلمين قول يقال في الرواية ولا يقال في الاجتهد التاريخي. القول في التشويه في الحقيقة حجة على الاستاذ فؤاد سليمان - 00:35:33

ليس حجة له. انت تظن ان الله سبحانه وتعالى سيترك العالم بدون توحيد عدة قرون مستحيل ربنا سبحانه وتعالى حفظ التوحيد الى ان سقطت اخر معاقل الاريوسية التوحيدية اللي هي اسبانيا - 00:35:52

وتحول الملك بتعاهم ريكاردو الى الكاثوليكية ومنع الاريوسية في هذا الوقت ظهر محمد بن عبد الله في الجزيرة العربية التوحيد لم يختفي من وجه الارض. اما القول بان آا الاريسين ما كانوا على على العقيدة التوحيد - 00:36:24

عديدة ولا عقیدتهم تناسب اطلاقا عقيدة الاسلام هو و كاننا بنقول ان التوحيد اختلف في القرن الثالث واستمر مختفي الى القرن السابع. ربعميت سنة بدون توحيد. هذا كلام انا حتى فطرتي لا تقبله - 00:36:44

ما يقوله الاستاذ فرج سليمان فيرأيي هنا مشكل من الناحية العقدية من الناحية التاريخية. اما من الناحية العقدية فقوله انه لا يمكن ان من المحال ان الله سبحانه وتعالى يسمح ان ان تنتهي دعوة آا الانبياء - 00:37:04

في وصولها الى الناس في في على مدى قرون او في العالم كله وانا اقول له انت تقر معي ان دعوة الانبياء قد تفتر ولا تصل الناس امام اهل الفترة - 00:37:20

أهل الفترة الذين لم تبلغهم رسالة الانبياء في زمن ما وفي بيئه ما. انت تقر معي ان هذه الطائفة موجودة وقد وجدوا في اوروبا وفي الجزيرة العربية وفي غير ذلك - 00:37:35

وانت هنا تتحدث عن عدل الله سبحانه وتعالى. ما هو الفرق هنا بين ان تكون هذه الرسالة لم تصل الى جيل معين في بيئه ما في كينيا مثلا على مدى خمسين سنة او الا تصل البشرية جمیعا - 00:37:49

على مدى اربعة قرون. الامر واحد اذا كنت تتحدث عن العدل اما ان يكون الظلم وعيادة بالله قائم في الوجهين على العالم كله او في بيئه معينة او لا يكون - 00:38:04

فالزالك هنا في الحقيقة مشكل جدا. مشكل جدا. اهل الفترة هؤلاء اختلف فيهم اهل العلم. هناك من يقول انهم يدخلون الجنة والاثار انها تقول انهم يمتحنون يوم القيمة. وبالتالي اه استدعاوكم لمفهوم العدل هنا مشكل لي انك ايضا تثبت وجود اهل الفترة. في بيئه - 00:38:15

معينة وزمنا معين. فالقول في البيئة المعينة والزمن المعين كالقول في العالم كله. هو قول واحد. هذه نقطة اولى المستوى العقدي على المستوى التاريخي في الحقيقة الاستاذ فاضل سليمان يقولنا ما لا نقول - 00:38:35

او ربما يخطئ في فهم ما نقول على حسن الظن طبعا. لاننا لا نقول ان الرسالة التوحيد انقطعت. لم نقول ذلك. نحن نقول فقط اريوس ليس على التوحيد. على في الحد الادنى المعقول - 00:38:53

لا نقول وانما نقول ان اهل التوحيد قد كانوا في آآل العصر النبوى من هم؟ هل هم من طائفة الابيونية؟ هل هم من طائفة الكسائين الذين كانوا يعيشون عند البحر الميت؟ هل هم طائفة الناصريين؟ لا ندري بالضبط لأن النقلة عن هذه - 00:39:07

في مشكل قد يكون آآل تكون هذه الطوائف او يكون بعضها او يكون ناس فكرواقرأوا الاناجيل واكتشفوا ان هذه الاناجيل تدل على التوحيد ولا تدل على غير ذلك دون ان يتزموا بذلك - 00:39:24

الآن عندما تقرأ مثلا قصة المال الفارسي سوف تدرك ان اهل ان الذين كانوا على رسالة المسيح في في مفهوم معنى التوحيد الذي كان يفهمون معنى التوحيد واتباع الشريعة ان هؤلاء كانوا قلة قليلة في حين في حين ان الاستاذ فرج سليمان - 00:39:38

يقول لنا ويكرر ان الاريوسية كانت كان جمهور وجمهور النصارى في عصر النبوة في اسبانيا كانوا على وكان عدد كبير من النصارى في شمال افريقيا على المذهب الاليوسي اذا ما تذكر لنا في قصة سلمان الفارسي يخالف ما يتحدث عنه الاستاذ فرج سليمان. اذا

الذين هم على عقيدة المسيح عليه السلام ليسوا هم الاريوسيين - 00:39:56

اعجب من ذلك ان الاستاذ هاظا سليماني يستدل بحديث في صحيح مسلم لاثبات ان الاريوسيين كانوا هم الموحدين. رغم ان هذا الحديث في الحقيقة يشهد ضده. هذا الحديث يقول - 00:40:24

ان الله نظر في الى اهل الارض فما قاتهم عربهم وعجمهم الا بقايا في رواية مسلم من اهل الكتاب وفي رواية اخرى منبني اسرائيل اخرى منبني اسرائيل. ماذا يقول الامام ابن كثير في هذا الحديث - 00:40:38

يقول كما في تفسيره وكان الدين قد التبس على اهل الارض كلهم حتى بعث الله صلی الله عليه وسلم فهدى الخلائق واجرهم من واجرهم الله من الظلمات الى النور وتركهم على المحجة البيضاء. والشريعة الغراء. ولهذا قال تعالى - 00:40:54

تقول ما جاءنا من بشير ولا نذير. اي لئلا تتحجوا وتقولوا يا ايها الذين بدلوا دينهم وغيروه. ما جاءنا من رسول يبشر بالخير وينذر فقد جاءكم بشير ونذير يعني محمد صلی الله عليه وسلم. والله على كل شيء قدير. يعني كلام الامام ابن كثير ان - 00:41:14

الذين كانوا على رسالة المسيح عليه السلام زمن البعثة النبوية هم قلة منبني اسرائيل.بني اسرائيل لانهم بنيني اسرائيل هم الذين ارسل اليهم المسيح الاسلام.ليس ليس منبني - 00:41:34

اسرائيل كما ان هؤلاء كانوا قلة قليلة بمفهوم الحديث هنا وكما فهمه ايضا الامام ابن كثير على خلاف ما يقوله استاذ فاضل سليمان اه ان الاريوسيين كانوا هم يعني عدد ضخم جدا ربما بالمالابيين في عصر اه النبوة. ايضا قضية الاحناف. الاحناف هؤلاء - 00:41:44

الذين بحثوا في الاديان فما اقتنعوا بای دین فقرروا ان يؤمنوا بالله دون ان يتبعوا احدا عندما تقرأ قصة هؤلاء ستردك ان هؤلاء الذين كانوا في مكة و كانوا في بعض البلد الالخرى هؤلاء لم تصلهم - 00:42:07

صورة رسالة المسيح على المعنى التوحيدى النقى. ولذلك لم يؤمنوا بالنصرانية وامنوا بمذهب الاحناف. وهذا ايضا يؤكى ان الذين بمفهوم التوحيد الاسلامي من الذين اتبعوا المسيح زمن البعثة النبوية كانوا قلة قليلة جدا وما كانوا هم جمهور الاريوسيين - 00:42:22

كما يفهمه الاستاذ فاضل سليمان. عايز اقول لكم ان اكتر من كره البحث بتاعي ده اللي هو اقباط مسلمين قبل محمد الناس اللي عايزه آآل تقول في العالم كله ان هم - 00:42:42

اصحاب البلد الاصليين وللمسلمين جاين من برة وغزا مع ان هذا الكتاب يثبت ان المسلمين المصريين مصربيين ولاد مصربيين وموحدين ولاد موحدين قبل ما النبي محمد عليه الصلاة والسلام يتولد اصلا - 00:42:57

كنا برضه موحدين وان الاصل هو التوحيد كان في حد جاي بعد الثاني فمش احنا اللي جينا بعديهم في الحقيقة انا لم اعرض سابقا الى نقد الكتاب الاستاذ سليمان وتحدىت بسرعة مع مسألة اريوس - 00:43:16

لكن الاستاذ فهد سليماني اضطرنا الى ان نتحدث عن كتابه. وانا اقول مشكلتي عندي اكتر من مشكلة. هناك المشكلة العلمية التي

تحدثت عنها سابقة في هذا الفيديو ومشكلة اصلا فلسفة الكتاب - 00:43:33

الاستاذ فاروق سليمان كتب كتابه ليقول ان السكان الاصليين لمصر كانوا على عاقية الاسلام وبالتالي فلا يجوز لاحد ان يقول ان هذه بلدي وانتم ضيوف. ونحن احق بالبلاد منكم. لاننا نحن سكان - 00:43:45

هذا الاب بالحقيقة في الاسلوب انا عندي معها مشاكل كبيرة وهذا اسمعه ايضا من بعض الذين يتحدثون عن القضية الفلسطينية فيقولون ان العرب قد دخلوا فلسطين قبلبني اسرائيل وبالتالي فالعرب اولى منبني اسرائيل آآ بهذه الاراء. طبعا هذا قول اشنع من القول او السابق. لان هؤلاء - 00:44:03

يجعلوننا نحن كمسلمين مع العرب الذين دخلوا فلسطين من عباد الاوثان في خصومة معبني اسرائيل الذين كانوا يتبعون الانبياء. هذه القومية للعقل القومي العربية مشكلة بصورة كبيرة جدا لانحن وبني اسرائيل الذين اتبعوا الانبياء على طريق واحد - 00:44:23 ونحن في خصومة مع الذين خالفوا الانبياء منبني اسرائيل قبل الرسالة النبوية الخاتمة وايضا على خصومة معهم الان لانهم لا يتبعون الخاتمة لكن لا نفك بعقلية الجنس العربي وما علاقتنا نحن بالعرب الذين دخلوا فلسطين قبل الاسلام - 00:44:41 لسنا منهم وليسوا منا هؤلاء على ملة اخرى الذين يتحدثون عن قضية فلسطين مثلا اقول لهم اذا لو ان العرب ما دخلوا فلسطين هل يعني ذلك انهم علينا ان نعطي فلسطيني لليهود اليوم - 00:44:57

بای منطق تفكرون فلسطين حق للمسلمين لسبب بسيط جدا. ان المسلمين قد فتحوا فلسطين. كل بلاد يفتحها المسلمين تصير ملكا للمسلمين حتى لو طردوا منها فلهم الحق ان يأخذوه مرة اخرى - 00:45:10

بهذا التبسيط ده هذا هو هذا الكلام هو الذي اجمع عليه علماء الاسلام. القضية لا علاقة لها ان اهل مصر الاوائل او فلسطين كانوا مسلمين وغير طيب مثلا لو اثبتت لو جاء ناس من افريقيا مثلا فتحها المسلمين بلاد فتحها المسلمين وفيها الان مثلا النصارى - 00:45:24

وثنيين. وقال النصارى او الوثنيين قالوا للمسلمين اخرجوا من بلادنا على مذهب الاستاذ فارس سليمان. لاننا نحن اصل البلد وانتم المسلمين دخلتم قرأتكم. هل هذا القول منهم ساء ام لا؟ يجب ان يطرد قولنا عند الحديث في كل مسألة - 00:45:43

عندما اذا اخذنا بمذهب الاستاذ سليمان فيجوز للافارقة ان يطردوا المسلمين انهم ضيوف القضية ليست كذلك. كل بلاد فتحها المسلمين لهم الحق فيها بعد ذلك الى اخر الزمان. لان القاعدة عند المسلمين تقول الاسلام يعلو - 00:45:59

ان يعلى عليه انتهى ربنا سبحانه وتعالى رفع المسلمين فوق غيرهم بلا تردد ولا تلاؤ ولا اي شبهة غير ذلك. المسلمين مصر بلد المسلمين فيها اقلية نصرانية هذه بلد ملك المسلمين بهذه البساطة - 00:46:15

لا احتاج ان اتحدث عن التاريخ لانني لو استدلت بهذا بهذا المنطق سيكون حجة على المسلمين في بلاد كثيرة فتحها المسلمين وكان آآ كان اهل البلاد الاصليية كانوا كما وثنيين وكانوا نصارى وغير ذلك. فعلينا ان نضطرد في حديثنا في هذه المسائل لان هذه المداخل مشكلة على المسلمين وليس حجة لهم. اخيرا رسالة الى اخواني من - 00:46:32

والدعاة وطلبة العلم اقول لهم ولكل مهتم بالدعوة احضر من شئين الشيء الاول ان تكل بمكيالين بمعنى انك اذا جاءتك جاءتك شهادة تاريخية تخالف مذهبك ترفضها هكذا بدون دليل وادا كانت من نفس المصدر توافق مذهبك اخذتها من غير دليل - 00:46:52

لا لا بد ان تكيل بنفس وهذا دائما في الحقيقة ما احاول ان اعتمد في نقاشهم على ملحد وغيرهم. نعتمد نفس المعايير لتكون حجة على الجميع هذه المسألة الاولى المسألة الثانية هي انك عندما تناقش انسان دائما حاول ان تعتمد اقوى الادلة. حاول ان تبتعد ما استطعت عن الدليل المشكلة - 00:47:12

يعني النصرانية الان فيها كل المشاكل التي يتصورها عقلك ولا يتصورها عقلك. يعني انت لو جئت الان وجئت بالهندوسية مع السيخية مع البوذيو كما ضربتهم في الخلط وخرجت منهم دين جديد بكل عيوبه لان تكون مشاكل هذا الدين اكبر من مشاكل النصرانية. النصرانية فيها مشاكل من كل نوع من كل جنس. يعني انا اقولها صريحة - 00:47:32

واضحة النصرانية فيها مشاكل لن تجدها في ديانة ابي لهب وابي جهل انا ابو جهل اردت ان تناقشني ستقول له يا ابا جهل لا تعبد

الاوثان الاوثرن لا تضر ولا تنفع وانتهى الموضوع. النصرانية عندك مشاكل في النص مشاكل في - 00:47:54

وقد الفت في ذلك الكتاب اه استعادة النصر اصل لعاد جديد. وعندك مشاكل في التاريخ وبكتابه اعمل عليه الان اسأل الله سبحانه وتعالى ان ييسر آآا الانتهاء منه ومشاكل في العلم وقد الفت فيه فيه كتاب العلم وحقائقه. ومشاكل في في التناقضات - 00:48:12

ومشاكل في الوجهي ومفهوم المشاكل في القضايا الأخلاقية ومشاكل في قضايا المرأة وقد لفت في ذلك في كتاب المرأة بين اشرارات الاسلام وافتراضات المناصرين. مشاكل من كل نوع يعني انا لم ارى دينكم ان تناقضه بقضية الاباحيات. مثلا في الكتاب المقدس الرب عندما يغضب من بني اسرائيل يشبهها بالزنانية ويقول لها - 00:48:29

انا سوف ارفع ملابسك من الخلف حتى يرى الناس عوراتك وقد ذكرت ذلك وتفصيل المشاكل في النصرانية في كتاب براهين النبوة النصرانية في كل مشاكل التي تتصورها في عقلك مشاكل علم وعقل اخلاق نفسية تاريخ جغرافيا العهد في كتاب آآا كتاب - 00:48:55

اه العلم وحقائقه فصل كامل في المشاكل الجغرافية الانجيل حاول ان تعتمد على الادلة القوية. اعتمادك على الادلة الضعيفة في مناقشتني. المخالفين سيفتح لهم الباب ليقولوا كل ادلة من هذا الجنس من هذا الضعيف - 00:49:16

اعتمد بالذات قضية قضية التفتيش هي اهم قضية في الحقيقة في نقاشنا معهم. هذه الابواب والمداخل هي اهم باب النصرانية دين اغرب من الخيال. حتى قال الامام ابن حزم كلمة قوية جدا - 00:49:35

قال وتألمه لولا انا شاهدنا النصارى ما صدقنا ان في العالم عقلا يسعوا هذا الجنون وننعوا بالله من الخذلان. هذا نهاية كلامي فيما يتعلق بالقول ان اريوس كان على مذهب المسيح عليه السلام وان اريوس كان مسلما. وهذا قوله في كتاب الاستاذ فاضل سليمان. نسأل الله - 00:49:48

وتعالى ان يهدينا الى خير القول وخير العمل والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:50:08