

# تفسير الكتاب المقدس بين التقليد الرسولي وقانون الإيمان

## المسيحي

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين الكعب من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. الاقتباس اللي هنقرأ منه النهاردة ارسله الاخ معاذ - 00:00:00  
احمد ربنا يحفظه ويبارك فيه. فلو انت عندك اقتباس خطير حابب ان احنا نعرضه في هذه السلسلة اتواصل معنا عن طريق طرق التواصل اللي موجودة تحت في وصف الفيديو. المرجع اللي - 00:00:15

نقرأ منه النهاردة قرينا منه قبل كده. كتيب من كتيبات القمص الاب متى المسكين. لكنه موضوع هام جدا جدا وجوهري جدا  
جدا. واحدة من اهم المواضيع اللي مفروض تطرح على ساحة الحوار الاسلامي المسيحي. الكتاب اسمه التقليد - 00:00:25  
واهميته في الایمان المسيح. كمدخل لشرح الاسفار وفهم الاسرار. دي معلومات الكتاب هنقرأ من الصفحة رقم تمانية وسبعين الفصل  
الخامس الكرازة والتفسير التقليدي للكتب المقدسة. من اهم المواضيع اللي احنا بنتكلم عنها في مجال الحوار الاسلامي المسيحي - 00:00:45

تفسير النص المقدس وهل التفسير المسيحي للنصوص المقدسة له تقليد ولا لا؟ اللي احنا هنقرأ النهاردة هيكشف لي تكلم خطير  
جدا جدا في المسيحية. وهو ملحوظ لستة متكلمين عنه في الفيديو اللي فات. عن مدى تاريخية - 00:01:05  
المحتوى اللي احنا بنقرأ في الاناجيل. اولا كلمة التقليد المفروض معناها ان المعلومات بيتم نقلها من جيل لجيل وان اول جيل  
المصدر الرئيسي المسيح وتلائميه يسوع ورسله علموا اللي بعديهم علموا اللي بعديهم علموا - 00:01:25  
اللي بعديهم في كمية من المعلومات بيتم نقلها عبر الاجيال تاريخيا. هل تفسير النصوص مقدسة. من ضمن المعلومات اللي بنلاقيه  
في التقليد ولا لا؟ السؤال الجوهرى في ضوء عقيدة مجمع نيقية والتفسير المعين - 00:01:45  
للنصوص الكتابية في مجمع نيقية. هل التفسير لهذه النصوص المقدسة؟ هذا التفسير اللي ايد عقيدة مجمع نيقية اللي اتحطت في  
قانون الایمان هل هذا التفسير له اصل في التقليد ولا لا؟ حابب بس اعلق قبل ما اقرأ عشان الموضوع ده في غاية الخطورة - 00:02:05

طبعا في الكتاب بتاع الشيخ محمد هنداوي الازهري نقد التقليد الكنسي زوبعة الكبيرة اللي حصلت حوالين هزا الكتاب والكتاب  
موجود على نقل اللي عاوز يقرأه وساضع الليك تحت في الوصف. ما فيش مشكلة. انا باعتقد ان ادعاء التقليد هو طبعا بالنسبة  
للمسيحيين اعظم - 00:02:25

ادعاء ممكن وفي نفس الوقت اكبر خدعة بيتم ترويجها. وخليل بالك مسألة التقليد بالنسبة للكنائس التقليدية الارثوذكس والكاثوليك  
اللي بيروجوا ان اللي هم عليه له علاقة بالتقليد من قول من خلال التقليد - 00:02:45  
موجود في التقليد ايا كان بقى الصيغة اللي انت عايز تقبلها. القضية دي نفس قضية المسلمين اهل السنة والجماعة. فكرة ادعاء فكرة  
ان اللي احنا عليه ده هو اللي كان عليه النبي محمد صلى الله عليه وسلم واصحابه والذين اتبعوهم باحسان ولا - 00:03:05  
عليه دلوقتي مختلف عن اللي كان عليه النبي محمد صلى الله عليه وسلم واصحابه والذين اتبعوهم باحسان. الفرون المفضلة الاولى  
انا مش هسبق لكن هعلق عليها في مكانها. نبدأ نقرأ. هنا بيقول بكتابة الاسفار المقدسة نشأت في الحال ضرورة تفسيرها وشرحها.

صحيحا بالفكر والاحساس الرسولي اللذين بهما كتبت الاسفار المقدسة. وانها في الحقيقة هبة عظمى وثمينة ان تحصل الكنيسة على تفسير تعليمي للاسفار المقدسة مصدره الرسل انفسهم. فوجود شرح وتفسير مع الاسفار المقدسة من نفس - 00:03:45

في المصدر جعل الایمان المسيحي منذ البدء وحدة متكاملة. انا همسك نفسي على قد ما اقدر. لأن القمح متى المسكين اسلوبه هيجنني ليه بقى ؟ انت تقرأ الكلام ده هتفهم منه ان المسيحيين عندهم ما بين ايديهم - 00:04:05

تفسير الاسفار المقدسة مصدره الرسل انفسهم. والله والله لو كان عندهم حاجة زي كده كان يبقى فعلا زي ما بيقول هبة عظمى وثمينة. كان هيبيقي كنز لا يقدر بثمن. للاسف الشديد متى المسكين هنا انا بس - 00:04:25

بقول لعل وعسى يعني انا بفترض الكتاب ده طبيعته الاولى سنة تمانية وسبعين. يعني قبل ما انا اتولد بعشر سنين والله اكتر كتاب قديم جدا الطبعة اللي احنا بنقرهاها دي الطبعة الرابعة سنة الفين وتمانية. انا ما اعرفش بقى الطبعة الاولى اختلفت عن الطبعة الرابعة لكن - 00:04:45

واضح ان هي نفس الكتاب عمال يعاد طباعته. الخلاصة ان الكتاب ده قديم فخم بالنسبة لمتى المسكين عمره اكتر من تلاتين سنة. هلرأي متى المسكين ده اتغير ولا ما اتغيرش ؟ انا ما اعرفش. لكن هنا متى المسكين بالكلام - 00:05:05

ده معايير الناس الوهم. انت تقرأ الكلام ده تتخيل بالفعل ان الاسفار المقدسة لها شرح مصدره الرسل انفسهم. لأن ده الشرح مصدره رسول انفسهم لأن ممكن حد من خلال هذه العبارة يقول لك اه بالفعل احنا عندنا تفسير للاسفار المقدسة مصدره الرسل انفسهم - 00:05:21

لكن التفصيل ده مش منسوب للرسل نفسهم مش هم اللي كتبوا التفسير. بعديهم بشوية ناس دونت تفاصير مصدر هذا التفسير رسل انفسهم وبرضو الفكرة ان انت تثبت ده بالطريقة اللي تريح بالك غير موجود وغير حقيقي وغير واقعي - 00:05:41

مین اللي كتب تفسير للاسفار المقدسة ادعى فيه ان التفسير ده مصدره الرسل انفسهم. خلي بالك انت بس عشان ما تتصدمش انا يعني هحاول اوصل اللي جوايا على قد ما اقدر من غير ما اتفعل. لأن صدقني بعد ما نخلص الفيديو ده زي ما قلت في البداية هيوصل - 00:06:01

ملحق هام جدا عن المسيحية. بغض النظر التفسير ده موجود ولا مش موجود. لكن على الاقل الكلام ده معناه ان هذا التفسير تفسير للاسفار المقدسة مصدره الرسل انفسهم الموضوع ده هام جدا جدا وجوهري جدا جدا. وخليل بالك - 00:06:21

الكلام ده ينطبق على اي دين بيرجع لنص كتابي علشان يفعل ديانته في حياته. سواء عقيدة او فقه او ايما كان انا هرجع لنص شرعي انا فاهم النص الشرعي ده صح بطبق النص الشرعي ده صح - 00:06:41

فين بقى التفسير اللي يضمن ان انا فاهمه صح وبطبقه صح. حاجة بترجع للنبي محمد صلى الله عليه وسلم واصحابه. والذين اتبعوهم باحسان. النبي اصحابه طبقو الدين. بارجع لهم واشوف طبقوه ازاي. فهموا النصوص ازاي وهكذا. فده امر جوهري جدا انه يكون موجود. مع الوقت - 00:06:57

هنشوف هل ده موجود عند المسيحيين ولا ايه النظام بالضبط ؟ الصفحة اللي بعديها بيقول فصوت المسيح في الاسفار المقدسة. لا يمكن ان نسمعه بوضوح الا اذا دعمه الشرح التفسيري حسب الایمان الحق. كما عاشه وامن به الرسل - 00:07:17

انفسهم وعلى ضوء خبرة الكنيسة عمليا. وليس كما يتوهمه العقل منفردا عن الكنيسة ومهما شهادة الذين سمعوه وتحققوه بانفسهم. والله العزيم اللي يقرأ الكلام ده بيقول يعني ايه ده ! المسيحية - 00:07:37

زابطة الموضوع جامد. النصوص المقدسة لازم يدعموا الشرح التفسيري حسب الایمان الحق. والشرح التفسيري حسب الایمان الحق ده امنين وفيين وازاي ؟ كما عاشه وامن به الرسل. تلائمز المسيح. تطبيق المسيحية. في اصله ومصدره. هل ده - 00:07:55

طيب هنشوف وجود ولا كما ان الاسفار المقدسة بدون شرح توضيحي وتفسير لا تمثل الایمان الصحيح الاسفار المقدسة بدون شرح توضيحي وتفسير لا تمثل ايماني الصحيح. الجملة دي جملة صعبة او اقل ما يقال جملة صعبة. يعني هل انا - 00:08:15

كمسلم اقدر اقول القرآن الكريم بدون شرح توضيحي وتفسير لا يمثل الايمان الصحيح ولا ينقل صوت المسيح بقى الحق والله العزيم الكلام ده خطير جدا وانا لا استطيع ان اقول مثله بالنسبة للمسلمين. يعني القرآن الكريم بدون شرح لا يمثل الايمان الصحيح. سنة النبي محمد - 00:08:34

صلى الله عليه وسلم بدون شرح لا يمثل الايمان الصحيح. ده كفر اقسم بالله اللي يقول الكلام ده يبقى كافر. ليه؟ لأن القرآن الكريم فيه ايات محكمات وده قطعا ولا شك بيمثل الايمان الصحيح. والسنة النبوية الشريفة الصحيحة فيها قطعا ولا شك. الايمان الصحيح - 00:09:00

بشكل يقطع الشك باليقين. كلام واضح. امال المسلمين ليه بيختلفوا؟ لأن فيه امور متشابهات طب ازاي نفصل في المتشابهات؟ القرآن الكريم والسنة النبوية الشريفة بما لا يدع مجالا للشك بطريقه - 00:09:23

تفصل الشك باليقين. بتبيين لك المنهج اللي مفروض تمشي عليه علشان تصل للايمان الصحيح اذا وقعتم في الاختلاف. كلام واضح جدا. هو بقى ليه بيقول كده؟ ليه بيقول ان الاسفار المقدسة بدون تفسير لا تمثل الايمان الصحيح لأن هو عارف ان فيه نصوص - 00:09:42

واضحة وصريحة ضد ايمانه. فلو احنا حنسيب المجال للناس. تقرأ الاصفار المقدسة تسى وتأخذ بظاهرها حتضل عن الايمان المسيحي اللي هو بيعتقد انه الايمان الصحيح فيبقى الاصفار المقدسة بدون شرح توضيحي وتفسير. لا تمثل الايمان الصحيح - 00:10:05

لا حول ولا قوة الا بالله. طيب يا اخي انا هتنزل وهتفق معك رغم ان ده مخالف للاسلام. القرآن بيمثل الايمان الصحيح. بما لا يدع مجالا للشك. وكذلك السنة النبوية الصحيحة - 00:10:30

بتمثل الايمان الصحيح في نصوص قطعية الدلالة. خلاص خلاص انا هتنزل معك واقول يا عم النصوص المقدسة دي لوحدها ما مش هتوصل حد لحاجة. تخيل! النصوص لوحدها النصوص المقدسة. الاسفار المقدسة - 00:10:45

لوحدها كده مش هتوصل حد للايمان الصحيح. لازم شرح توضيحي وتفسير. هتنزل ووافقك هو فين بقى؟ هي دي القضية. خلاص؟ هنفف عند هذه النقطة. فين الشرح التوضيحي والتفسير مش لاي حد - 00:11:03

اللي بيرجع للرسل فين؟ وازاي تقدر تتأكد انه بيرجع للرسل. انا قلت قبل كده مسألة شف بقى خلاف سني شيعي. خلاف سلفي اشعري. شف انا حلوة الصيغة دي. اي خلاف عقائدي ما بين الطوائف والفرق الاسلامية. ازاي نفظ - 00:11:20

فهذا الخلاف هات لي تقرير لهذا الايمان بيرجع للنبي محمد صلى الله عليه وسلم. رقم واحد للصحابة رقم اتنين الذي اتبعوهم باحسان رقم ثلاثة فيه كلام صريح للنبي يبقى خلاص - 00:11:45

خلاص الكلام. في اية صريحة في القرآن يبقى خلاص خلاص الكلام. طيب اصل الموضوع ان النص الشرعي ده مش محكم. يبقى فيه عندك ايمان الصحابة وايه موقفهم ان نصوص شرعية دي؟ عندك روايات كثيرة عن الصحابة اسلك مسلك علم مصطلح الحديث وعلم الجرح - 00:12:00

علشان تتبع الروايات المنسوبة للصحابة الصحيح منها تقبلها والضعف واللي مش مقبول منها ترفضها. يعني هي مسألة تتبع خبر تارخي بحث والله اللي عليه الصحابة هقبله وهتبعه. لو مش هتقدر ترجع باعتقادك للنبي محمد صلى الله عليه وسلم واصحابه يبقى اعتقادك ده ما - 00:12:20

ي Zimmerman هو ليس من الاسلام. هنا بيقول لك ايه؟ شرح الاسفار المقدسة شرحها صحيحا لا يمكن ان يكون الا اذا قام على معناها الصحيح ماشي وقال معنى الصحيح لها لابد ان يطابق الواقع. ماشي. الواقع الحي للاسفار هو المسيح اولا وهو الرسل - 00:12:45

سانيا وهو الكنيسة التي عاشت بالانجليز في سنة وهذا هو التقليد. خلي بالك هو هنا بيدعى ايه؟ ان اللي كان عليه المسيح رسنه هي اللي عليها الكنيسة وهذا هو التقليد. عايزين بقى نسبت الكلام ده بقى. عايزين ثبتت وخل بالك اصل هو هيجب من الاخر. عارف انت - 00:13:05

ده انت واحد الدنيا من ورا اه هو هيأخذ الدنيا من ورا. من ورا فين؟ الكنيسة. الكنيسة بتفسر النصوص بالشكل ده. وهتدعي ان هو ده تفسير التقليدي للنصوص. لكنها عمرها ما هتقدر تجيب التقليد وتطلع من - 00:13:25

تفسيرها. كلامي واضح الكنيسة هتفسر النصوص وهتقول ان تفسيرها للنصوص هو ده التقليد. التفسير ده وصل لنا عن طريق التقليد. هتدعي ده لكنها مش هتقدر ابدا تجيب التقليد كمصدر او مرجع قديم وتطلع منه تفسيرها. خلي بالك المسلمين بقى عملوا ايه؟ في جملة كده - 00:13:45

هنقراه بعد شوية الاثناسيوس الرسولي فكرتني بكلام للشيخ الاسلام ابن تيمية وايش جاب لي جاب لك انت؟ الفكرة ايه؟ انا ساقرر عقيدة اذ اثبتت ان العقيدة دي صحيحة. اثناوس هيفقول لك ايه؟ هو ده اللي كان عليه المسيح وتلاميذه.شيخ الاسلام ابن تيمية هيفقول ايه؟ هو ده - 00:14:07

كان علي النبي محمد صلى الله عليه وسلم واصحابه. طيب ايه الفرق ما بين الاتنين؟ ان واحد منهم اللي هو شيخ الاسلام ابن تيمية هيقدر بالفعل يجيب كلام النبي اصحابه الثاني هيديعي ومش هيقدر يجيب حاجة. وهنا بيان لك الحق من الباطل. احنا لغاية دلوقتي عمالين نقرأ ادعاءات حلوة اووي اووي لا - 00:14:27

غبار عليها رغم ان الجملة بتاعة الاسفار المقدسة بدون شرح لا تمثل ايمان دي الغبار نفسه لكن ما علينا. تنزل يا اخي فين بقى التقليد ده ؟ اه لأ احنا زي ما قلت هنجيب الدنيا من ورا. الكنيسة هتفسر هتدعي ان ده التقليد. طب ما فيش حاجة نقدر نرجع لها فعلا -

00:14:47

القديمة لأن عنوان في وسط الفصل التقليدي يجمع شمل الكنيسة ويوحد فكرها ويحفظ ايمانها الصحيح ماشي. هنا بيقول ايه؟ وبتقدم الكنيسة ظهرت قيمة التفسير للاسفار المقدسة. وظهرت قيمة التمسك بالتقليد الرسولي - 00:15:06

في فهم الاسفار وشرحها وتأويلها. شف الجملة الجوهرية المفصلية دي بحسب قانون الایمان. عارف انت لما ايه ده هي القصة كده في الآخر؟ اه. لأن التقليد هو قانون الایمان. قانون الایمان بينص على ايه ؟ العقائد الاساسية - 00:15:26

هي الجوهرية المسيحية اللي تنص عليها في مجمع نيقية. انت بقى هتفسر الاسفار المقدسة بما يخالف قانون الایمان بقى انت خليفة التقليد. الله عليك. بقى في الآخر لأن التفسير بالموضوع او - 00:15:47

تفسير في ضوء الایمان وهو بيديعي ان الایمان ده مسلم بالتقليد. يعني ايه الكلام ده؟ اي نصوص عن المسيح. كان عليها خلاف في مجمع نيقية باوله بما يوافق قانون الایمان. وطرف اخر بيأوله بما يخالف قانون الایمان. احنا هنحط قاعدة ان - 00:16:07  
قانون الایمان صح ابتداء. تفسيرك بيخالف قانون الایمان. يعني تفسيرك للنصوص سيؤدي الى اعتقاد مخالف للعقيدة لمنصوب عليها في قانون الایمان بقى تفسيرك غلط. حلوة القاعدة دي والله العظيم هو بيقول كده. والله هو بيقول كده. سنسلم بان قانون الایمان -

00:16:27

ده من قول بالتقليد. قانون الایمان ده التقليد نقله لنا. وخليل بالك المسألة دي والله مبحث اخ بس احنا نقدناه كتير قبل كده. وقلنا ان عقيدة زي عقيدة السالوس خدت وقت طويل على بال ما اتببورت اهم معانيها. بس هو هنا - 00:16:47

يحط القاعدة دي التقليد وصل لنا قانون الایمان. قانون الایمان بينص على اهم العقائد. انت عندك نصوص مقدسة وفي خلاف حول تفسيرها. وهذا التفسير هتخرج منه بایمان وعقيدة. نعرف منين ان تفسيرك صح. لو - 00:17:07

ادى الى اعتقاد موافق لقانون الایمان بقى تفسيرك صح. لو تفسيرك ادى لاعتقاد مخالف لقانون الایمان بقى تفسيرك غلط. هو ده اللي بيحكي عنه من بدايته ل نهايته. هو ما عندوش تقليد يحتوي على تفسير النصوص المقدسة. ما عندوش والله - 00:17:27  
لكن هو بيديعي ان قانون الایمان ده نقلوا علينا التقليد. اخر مرة هاكرر فيها الجملة دي ان شاء الله. بقى انت هتختلف في تفسير النص المقدس تفسيرك ده بيؤدي الى ايه؟ ايمان يوافق قانون الایمان بقى تفسيرك صح. ايمان يخالف قانون الایمان بقى تفسيرك غلط - 00:17:47

بس كده. خلي بالك لدرجة ما ممكن يكون كلامه ده صح بس هي النقطة الجوهرية ان ده كذب وزور. قانون الایمان ده مش من قول

عن طريق التقليد. ومفاهيم جوهريه - 00:18:07

في قانون الایمان فيما يخص لاهوت المسيح وعلاقته بالباب مش موجودة في التقليد ليست موجودة عند الاباء الذين مجمع نيقا تلتزمية خمسة وعشرين. يبقى انا مش معترض على المبدأ. لأن ممکن احنا كمسلمين نقول ان في عقائد اسلامية رئيسية - 00:18:24 يجمع عليها طوال التاريخ الاسلامي. لو انت فسرت اية قرآنية او حديث نبوي شريف نتيجة تفسيرك ده انك هتخالف الایمان المنقول عن طريق التقليد يبقى تفسيرك اكيد غلط لكن لو تفسيرك وافق - 00:18:44

ساعتها ممکن يؤخذ بعين الاعتبار. برضه مش ده المعيار الوحيد اللي يخلينا نتأكد انت تفسيرك صح ولا غلط. هنا بيكول ايه؟ قام المبتدعون والهراطقة ونبذوا عنهم كل التقليد الرسولي وضربوا بقانون الایمان عرض الحاضر. الكلام ده باطل. لأن ابتداء قانون الایمان ده ما كانش ضمن - 00:19:02

تقليد الرسول ده ابتداء الموضوع ده هنتكلم عنه بالتفصيل يمكن فيما بعد في فيديوهات نشوف قانون الایمان ده وتاريخ تطوره والكلام ده كله بعديه. هنا قال لك ايه والهراطق بدأوا يفسرون الایمان من واقع ايات الاسفار المقدسة فقط. معتمدين على العقل والمنطق - 00:19:22

ايه الكفر ده! نعتمد على العقل والمنطق! اه اصل خلي بالك تفسير النصوص المقدسة المفروض ما يكونش بناء فقط على العقل والمنطق! او بمعنى ادق واضح ان انت عقلك مش مقياس للعقل. وان انت منطقك مش مقياس للمنطق. بس كده. فممکن يجي واحد - 00:19:41

هوبا الهبيد ويفسر لك القرآن بطريقة هو لحم الخنزير حرام لا الخنزير مش حرام. تعال اما انا افسر لك النص المقدس بالطريقة التي تؤدي الى ان لحم الخنزير مش حرام. وهو شايف ان ده عقل ومنطق - 00:20:01

هو شايف ان تفسيره عقله ومنطق بس الواقع ان تفسير هوبا الهبيد ده له عقل وله منطق خلي بالك هنا متى المسكين بيتتجاهل نقطة هامة جدا. ان النصوص اللي هو بيتكلم عنها اللي الاريوسين كانوا بيلجأوا لها ويفسروها بما - 00:20:18

اي يدعم عقائدهم؟ الواقع ان غالبا اي حد هيقرأ النصوص دي هيفهم النصوص دي بنفس فهم الاريوسين دام هو يتعامل مع النصوص بدون قناعات مسبقة او مسبقة. ما هي دي الفكرة. انت عندكم ايمان مسبق - 00:20:37

فبتقروا كل النصوص في ضوء الایمان المسبق ده اللي هو قانون الایمان. وما ينفعش تفسر النص بما يؤدي الى انه الف قانون الایمان. مين قال ان قانون الایمان ده هو الصح؟ هنا بقى قال لك ايه؟ اما الفريقان اللي هو الارسوزوكي المؤمن بقانون الایمان - 00:20:57 والهراطق المخالف لقانون الایمان. فقد تمسك كل منهما بآيات الانجيل. ولكن الهراطقة اذ خرجوا عن الكنيسة اعوزهم التقليد الرسول واعوزتهم وحدة الاستعلان الالهي للاسفار كلها. فخرجوا على قانون الایمان وطعنوا المسيح وفكوا الثالث وجدوا - 00:21:17 على الله فلم يسعفهم تمسكهم المطلق بالانجيل ولا منطقهم المعقول. والله العزيم الجملة دي في غاية الخطورة. هل هو بيكول بشكل مباشر او غير مباشر ان التفسير الرسولي لآيات الانجيل مخالف - 00:21:37

المنطق المعقول ولا هو عاوز يقول ان حتى لو كان منطقهم معقول. يعني انت لا تستطيع ان تثبت عدم اتساق المنطق اللي هم استخدموه في تفسير النص. اعيد الجملة دي والله جملة مهمة. الهراطقة لما جم يفسروا النصوص - 00:21:57

وقد منطق معقول كلمة منطق دي معناها ان انت ما تقدرش تثبت ان تفسيره ده مبني على منطق غير متسق. منطق يعني يعني قواعد وقوانين في طريقة الفهم والاستبطاط وكذا. فيا اما بيكى متسق - 00:22:17

معقول يا اما بقى موتور وآآ غير معقول. يعني فيه حاجة غلط في طريقة تفكيرك. فانت لما جيت تفسر وفقا لطريقة التفكير دي وصلت لتفسير غلط. فانا هابين لك فين الغلط في طريقة تفكيرك - 00:22:37

اللي وصلتك لتفسير الغلط. ده ما تقدرش تعمله مع الهراطقة. ليه؟ لأن منطقهم معقول. فكان اه هافسر النصوص بمنطق معقول والسليم ومزبوط وكل حاجة. بس ده تفسير غلط فيبقى كأن العقل اضل. او في اكتر من منطق معقول ولا ايه يعني هندخل بقى في - 00:22:56

بدوامة كبيرة. الله المستعان. اذا بعتقد ان هو يقصد في النهاية ان المنطق المعقول وحده لا يؤدي الى التفسير الصحيح او لا يضمن الوصول للتفسير الصحيح. وده انا ممكن اتفق معه فيه. فيه حاجات تانية بجانب المنطق المعقول بتضمن لك الوصول للتفسير الصحيح للنص. الخلاصة - 00:23:21

وفي النهاية لو انا عندي تقليد ر Soveli بمعنى ان النص ده الرسل فسروه يبقى ده الفيصل لكن هو ما عندهش هنا بقى ده ادعاء اثناسيوس. قال لك ايه بقى ؟ اثناسيوس وكما قال ايضا للقديس سريبون ان الاليوسيين فقدوا الرؤية - 00:23:41

العامة للاسفار الالهية. اه دى نقطة مهمة. اما كلمة الرؤية العامة هنا عند القديس اثناسيوس وهي باليونانية اسكونبوس يا نطقها الصحيح كوبوس كوبوس اللي هي جاية منها كلمة سكوب. سكوب. سكوب يعني ايه ؟ يعني المنزار اللي تشو夫 بها هي فكرة - 00:24:01

رؤية دى. فمرادها عند اريناوس اسقف ليون كان النظرية العامة او الفكرة الجامدة او الاساسية كوبو سيس كوبوث اللي هي الانجليزية. والكلمة الاولانية سكوب. الكلمة الثانية يعني طرح نظري نظرية تصور نظري كده. هنا هو عايز يقول ايه ؟ عاوز يقول ان احنا ما عندناش تفسير النصوص بعينها. احنا عندنا الرؤية - 00:24:24

عامة اللي هي قانون اليمان وبالتالي القاعدة زي ما قلت. لو تفسيرك هيؤدي لايمان موافق يبقى تفسيرك صح. لو تفسيرك هيأدي لايمان مخالف فيبقى تفسيرك غلط. قال لك هذا ما يقدمه التقليد. لو انت فاكر ان التقليد هتلacci في معلومات مفصلة مش - 00:24:54

هتلacci طبعا ده برضو ادعاء. يعني حتى لو احنا هنتنزل الى درجة ان التقليد مش هينقل لي تفاصيل. التقليد هينقل لي رؤوس اقلام حاجة زي قانون اليمان كده برضه ده مش موجود. هنا بيقول ايه ؟ يعود القديس اثناسيوس ويوضح كيف صار في المعركة اليمانية مع اريوس. حسب اليمان - 00:25:14

وصول المسلم اليها بالتقليد من الاباء. قدمت هذا التقليد دون ان استحدس عليه شيئا عن الخارج. فما تعلمته فهذا هو ما كتبت وهو مطابق للاصفار المقدسة. الكلام ده قاله فين ؟ برضو هو بينقل من كتاب ما قالش المرجع فين بالضبط. وهي دى الجملة اللي انا قلت يعني - 00:25:34

انها شبيهة جدا بتقرير شيخ الاسلام ابن تيمية في كتابه العقيدة الوسطية. لكن في النهاية انت قادر تبرهن على هذا الادعاء ولا لا ؟ لما هو هنا قل حسب اليمان الرسولي المسلم اليها بالتقليد من الاباء. هل انت قادر ترجع لهؤلاء الاباء تجib من كلامهم ما يوافق اللي انت قلته - 00:25:54

لو قدرت يبقى كويس لو ما قدرتتش يبقى انت نصاب. خلي بالك الجملة الاخيرة دى ضرب في مقتل. والكنيسة لم تكن تحفظ التقليد في كتب. او او تختزنه في مخطوطات - 00:26:14

ايه ده ؟ اللي هو انت جاي تقول لي الكلام ده ؟ عشان لما انا اجي اقول لك طلع لي التقليد يقول لي التقليد ايه ؟ التقليد ده مش عندنا في كتب. رغم ان ممكن علماء - 00:26:26

اعترضوا على ده يعني ايه اللي انت بتقوله ده ؟ لا اكيد التقليد موجود في كتب. موجود في مخطوطات ايه اللي انت بتقوله ده ؟ هو احنا ما عندناش كتابات اباء ؟ هو احنا ما عندناش اي تراث قديم لكن الفكرة ان هو عارف كويس او - 00:26:36

ان لو احنا جينا ندور في القديم مش هنلacci متفق مع الجديد. اللي هو ايمان عصر الماجماع. قال لك لان قانون اليمان بتفسير الكامل كان يلقنه الاسقف للمعتمدين دائمها. طيب احنا قبل كده عملنا فيديو اللي وضحنا فيه ان مفهوم المساواة - 00:26:53

ما بين القوانين هو اخر مفهوم اتبليور فيما يخص عقيدة السالوس. قلنا ان قانون اليمان اللي كان بيلقنه الاسقف معتمدين ده بيرجع للقرن السادس الميلادي. وانه ليس فيه نفس اللي منصوص عليه في قانون اليمان في مجمع القديسين. اه في كلام عن الاب وفي - 00:27:13

في كلام عن الابن وفي كلام عن الروح القدس لكن ما فيهوش ان الاب قبل كل الدهور وانه نور من نور الله حق من

الله حق. مولود غير مخلوق - 00:27:33

واحد مع الاب في الجوهر. وما فيهوش عن الروح القدس انه منبثق من الاب يسجد له ويُمجَد مع الاب والابن. فلو احنا تسلمنا ان ده الكنيسة بتعيش كل يوم في قانون ايمانها. طب ما نيجي نشوف كده قوانين الایمان عبر التاريخ. ما نيجي نشوف - 00:27:43

والعبادات والطقوس نصها بيقول ايه ؟ طب ما نيجي نشوف كتابات الاباء وشرحهم وتعليمهم للسالوس بيقول ايه ؟ بيقى في النهاية المسيحي رغم اقراره بان هذا التفسير للاسفار المقدسة اللي مصدره الرسل انفسهم شيء جوهرى جدا - 00:28:03

وكنز ثمين لا يقدر بثمن الا انه في الاخر لا يملك ده. وكل اللي هو بيملكه ادعاء ان قانون الایمان هو التقليد هذا ادعاء غير صحيح وباطل لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسي ان تضغط على زر اعجبني ولا تنسي ان تقوم بمشاركة الفيديو مع اصدقائك

المهتمين بهذا الموضوع ولو كنت قادرا على دعم ورعاية محتوى - 00:28:23

لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بيتريون او بيبالا وحتى قم بالانساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنsoni من صالح دعائكم. والسلام

عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:28:45

00:29:05 -