

تفسير النصوص المقدسة | أسئلة إظهار الحق 21

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب ومن قناة اكااديمية رسوخ للعقيدة وعلومها على التليجرام وحلقة نقاشية قيم جديدة في سياق شرح كتاب اظهار الحقل للعلامة محمد رحمة الله الكيرنوي الهندي. السؤال رقم واحد ما هي قواعد فهم نصوص كتب اهل الكتاب - 00:00:00

هل لديهم قواعد مثلنا؟ ام يحق لاي شخص تفسير نصوص الكتاب؟ فيما يخص اه يحق لاي شخص تفسير نصوص الكتاب بالمبدأ العام واحنا كنا يمكن الفيديو اللي فات اتكلمنا عن الموضوع ده او الحلقة النقاشية اللي فاتت ان كثير من رجال الكنيسة وخصوصا الكنيسة الكاثوليكية كان عندهم مبدأ ان مش اي حد - 00:00:25

يفسر ولازم يكون راجل كاهن من الكهنوت من رجال الكنيسة من رجال اكليوز. وطبعا البروتستانت كانوا ضد الموضوع ده جدا وهو كان الحقيقة كان تزلزلت من من الكاثوليك. برضو اتكلمنا عن موضوع دور الروح القدس في فهم النصوص الكتابية. وده موضوع لو فتحت اي كتاب - 00:00:45

بيتكلم عن وحي الكتاب المقدس وان الكتب مسبوقة من الروح القدس ودور الروح القدس في الكتابة هتلاقي برضو ان هو بيتكلم عن دور الروح القدس في الفهم. خلي الكلام ده كله على - 00:01:05

لو جينا بقى نتكلم بشكل عام فهم النصوص المقدسة او فهم النص المقدس بشكل عام سواء اسلامي او مسيحي. المفترض ان من حق اي حد انه يشتغل في التفسير ما دام كان عنده بعض الاليات اللي يقدر من خلالها - 00:01:15

بيتعامل مع الكتاب علشان يحاول يفهمه او يقدر يفهمه. طبعا في الاسلام فيه علم التفسير واصول التفسير والكلام ده كله. مش ده اللي احنا بنتكلم احنا بنتكلم عن الكتاب المقدس تحديدا المفروض ان اي شخص عنده اليات معينة يقدر بالفعل ان هو يتناول نص الكتاب المقدس ويحاول ان هو - 00:01:35

ويفصله. فيه نقطة احنا اتكلمنا عنها كتير قبل كده فكرة ان المفروض ان المسيحيين بيتبعوا المذهب الاثري السلفي ولو نزرنا لكن هم ما عندهمش الادلة التاريخية ولا عندهم التراث التاريخي اللي من خلاله يقدرنا فعلا يرجعوا - 00:01:55

الى الوراء تاريخيا لغاية مسلا زمن المسيح عليه السلام واصحابه علشان يعرفوا لو احنا بنتكلم مسلا عن الاناجيل الاربعة الكلام اللي قالوا المسيح ده معناه ايه؟ هل في عندنا تراث مستقل للمسيح خارج عن كلامه اللي مدون في الاناجيل الاربعة؟ طبعا في بعض النصارى يقول لك اه عندنا - 00:02:15

الواقع ان تسعة وتسعين في المية من الكلام المنسوب للمسيح هو اللي مدون في الاناجيل. في بعض الاختبارات البسيطة اللي موجودة في كتابات الالباء الاوائل لكن في النهاية ما عندناش زي ما هو موجود في الاسلام العظيم ان النبي محمد صلى الله عليه وسلم في السنة النبوية الشريفة فسر احيانا آ القرآن الكريم - 00:02:35

ده مش موجود عند النصارى. كذلك برضه آ كتبت الاناجيل او تلاميذ المسيح ما عندهمش تراث منسوب لهم آ بيفسر اناجيلهم. يعني لو كاتب انجيل يوحنا على سبيل المثال او يا ريت كاتب سفر رؤيا يوحنا اللاهوتي. لو كاتب سفر الرؤيا ده كان فسر كتابه يا نهار ابيض - 00:02:55

ابيض كانت هتبقى كان هيبقى كنز لو حد وقع على حاجة زي كده. وده كان هيبقى شئ مقابل ان النبي بنفسه يفسر القرآن او النبي بنفسه يفسر آ كلامه اللي هو قاله او سنته او ايا كان - 00:03:15

فهما معندهمش التراث طيب هنفسر ازاى هو طبعا اغلب اللي كتبه في اصول التفسير وقواعد التفسير وكيف نفسر وكيف فنهمم والكلام ده كله اغلب اللي كتب في الموضوع ده كانوا بروتستانت. لان طبعا البروتستانت في ثورتهم على الكاثوليك كانوا بيحاولوا يطلعوا بالقوام - 00:03:30

القواعد والضوابط المحايدة اللي على اساسها نقدر نفهم الدين صح فيبقى كأن ده جانب محايد نحكم به على الدين عشان نعرف الكاثوليك دول ضحكوا علينا في ايه وما ضحكوش علينا في ايه ونعرف بالفعل ايه هي المسيحية - 00:03:50
صح وايه هي المسيحية الغلط اللي قبال الكنيسة ضحكوا علينا فيه؟ ابرز القواعد بتاعتهم قواعد بديهية جدا جدا وآآ اي في حد ممكن يتعلمها. اول حاجة طبعا ان انت تفسر الكتاب المقدس على اساس لغته الاصلية. والمفروض ان انت تعمل علم النقد النصي اولاً على - 00:04:05

نص الكتاب علشان خاطر تتأكد من النص اللي انت بتقراه. هل هو النص الاقدم والاصح ولا لأ؟ ده رقم واحد. قبل ما نفسر لازم نتأكد من النص اللي احنا بنقراه وكثير جدا من من العلماء النقاد الدارسين ويعني ابسط مثال واحد زي متى المسكين كان مطلع ان المخطوطات ما - 00:04:25

بينها وبين بعض اختلافات. وبالتالي اثناء التفسير انا بتعرض للاختلافات اللي موجودة في المخطوطات علشان ابقى عارف هو النص بيقول ايه وما بيقولش ايه او احتمال يقول ايه. ما ينفعش ان انا ابقى درويش وامسك ترجمة الفانديك او او امسك ترجمة الملك جيمز. وخلاص لازم ابقى - 00:04:45

عارف المشاكل اللي حوالين النص اقرا النص من على الاقل نسخة نقدية جيدة وابقى مطلع وابقى عارف ان النص له اشكال اخرى في المخطوطات. فيبقى اول حاجة موضوع ان النص يكون مطبوع من ناحية النقد النصي ودراسة المخطوطات وابقى مطلع النص المفروض بيقول ايه من - 00:05:05

من الناحية الاقدم والاصح. وطبعا ده بدهة معناه ان انا هتعامل مع النص بلغتي الاصلية. لو بفسر العهد القديم ببقى غالبا بفسر عبري لو بفسر العهد الجديد ببقى غالبا بفسر نص يوناني. ما ينفعش ان انا افسر كتاب مقدس وانا مش عارف اللغة الاصلية. ده المفروض بقى المفسر - 00:05:25

المطبوط يعني. غير كده بقى في حاجات تانية زي مسلا اني آآ النص ده له مقابل في اناجيل اخرى او له نصوص مقابلة ببقى المفروض ان انا لما اجي افسر النص ارجع للنصوص المقابلة لها. لو اجي افسر كلمة معينة اشوف الاستخدام الكتابي لهذه الكلمة. الكتاب المقدس - 00:05:45

تخدم الكلمة دي ازاى علشان اقدر افهم المعنى الصحيح للكلمة دي. آآ برضه من ضمن الحاجات الهامة جدا ان انا ادرس الخلفية التاريخية اللي اكتب فيها اصفار يعني لو انا هقرأ الاناجيل اربعة لازم ابقى فاهم الاناجيل الاربعة دي اكتب امتى وفي انهي زروف تاريخية وفي حاجات كثيرة جدا في الكتاب المقدس بشكل عام - 00:06:05

الكتاب المقدس بيذكرها على اساس ان انت تكون فاهم وتكون عارف. ويمكن احنا لما احنا الموضوع ده اكثر من مرة ان مثلا العهد الجديد بيتكلم عن سين وبيتكلم عن الصديقين وبيتكلم عن السامريين والكنعانيين وبيتكلم عن ظروف معينة كانت موجودة في فلسطين وفي - 00:06:25

احداث كثيرة واقوال كثيرة مش هتقدر تفهمها صح غير في سياقها التاريخي. فده العلماء بيسموه ان انت تدرس الخلفية التاريخية للنصوص الكتابية سواء العهد القديم او العهد الجديد الخلفية التاريخية الخلفية الثقافية علشان الهدف في النهاية التفسير المطلوب او التفسير الصحيح اللي احنا عاوزينه - 00:06:45

نوصل له هو ان كاتب الصفر نفسه في زمنه كان قاصد يوصل انهي معنى للقارئ؟ ودي مشكلة يمكن كثير من المسيحيين ما يعني ما يفهموش الموضوع ده. ان هم بيحاولوا يفسروا الكتاب المقدس تفسير معاصر. والتفسير المعاصر ده لم يكن اصلا في نية الكاتب -

00:07:05

انت كارك يعنى بتحاول تطلع بمعانى جديدة لكتابه برضو فى ناس بتعمل كده فى القرآن لكن ما علينا المفروض ان لما احنا بنفسر النصوص الشرعية احنا عاوزين نوصل لمراد الله عز وجل من النصوص الشرعية ومراد النبى محمد صلى الله عليه وسلم نصوص من النصوص الشرعية. كذلك بالنسبة لاسفار الكتاب المقدس احنا عاوزين نوصل - [00:07:25](#)

مراد الكاتب كان عايزنا نفهم ايه لو احنا معاصرين له وقرينا كتابه كان عايزنا نفهم ايه من هذا الكتاب. فى النهاية يعنى الاصول ان النصارى بيتبعوها ممكن يعنى تتلم فى كتيب. الكاثوليك عندهم شغل برضو فى موضوع التفسير. وآ الارسوزوكس - [00:07:45](#) عندهم شغل والبروتستانت عندهم شغل. فيه مسلا عندي ده كتاب بروتستانتى. الكتاب ده اسمه خطوات عملية لفهم النصوص الكتابية. فهو حاول يجتهد على قد ما يقدر ان هو يحط ضوابط. كاتب لك الحاجة الى التفسير التفسير الحياتى قصص العهد القديم مش عارف مين. هو ما بيحطش - [00:08:05](#)

القواعد بعينها لكن هو كانه بيقت على اسفار الكتاب المقدس ويشوف ودي نقطة برضه لها علاقة باصول التفسير. ان انت تفهم العمل الادبى اللي انت بتفسره يعنى ايه؟ يعنى المفروض الكتاب المقدس فيه انواع ادبية مختلفة. فيه قصص تاريخية وفيه آ اشعار - [00:08:25](#)

كما وامثال وفي حاجات قواعد او قوانين او تشريعات وفي يعنى فى انواع مختلفة من الادب. المفروض ان من ضمن قواعد التفسير ان انت تبقى فاهم النص اللي انت بتفسره ده راجع لانهاى لانهاى نوع من الادب والمفروض ان كل نوع - [00:08:45](#) ادبى له قواعد يعنى مثلا على سبيل المثال لو انت تفسر امثال او تفسر شعر او تفسر نصوص هي فى الاصل بالفعل حقيقة عبارة عن رموز مش كلام واضح مقصود آ بشكل صريح. يبقى تبقى واخذ بالك - [00:09:05](#)

ان انت الكلام اللي انت بتقراه ده مش المقصود منه المعنى الظاهر. المقصود منه معنى اخر رمزى. طبعا النصارى تعمقوا اوي فى موضوع التفسير الرمزي ده لدرجة ان كان ممكن كل حاجة بالنسبة لهم تفسير رمزى. لكن هو بالفعل فيه نصوص شعرية وفيه امثال وفيه نصوص حكمة مش - [00:09:25](#)

بيبقى دايم المقصود منها المعنى الظاهر. برضو فيه يعنى من ضمن المراجع اللي فى الموضوع ده جورج عوض له كتاب اسمه تفسير الكتاب المقدس عند الاباء آ لو انا ما عنديش التاريخ اللي يرجعنى لغاية المسيح عليه السلام واصحابه. على الاقل على الاباء الاوائل فسروا النصوص دي ازاى - [00:09:45](#)

والامر ده برضو له علاقة انا بافسر ايه. لو انا بافسر العهد الجديد يبقى انا بارجع للاباء الاوائل. لو انا بافسر العهد القديم يبقى انا عندي مصادر تفسير قديمة خاصة باليهود. المفروض ارجع لها. فى طبعا بعض الامور لازم ابقى فاهم ان هي ممكن تكون خلافية - [00:10:05](#)

ما بين اليهود وما بين المسيحيين. حتى لو هي فى العهد القديم. يعنى النصارى مش عندهم دايم ان رأي اليهود صح. او تفسير اليهود كتابهم صح النصارى مش ما بيقولوش كده على طول خط النصارى بيقولوا ان ممكن اليهود يفسروا كتابهم غلط. او ممكن ان اليهود - [00:10:25](#)

ما يكونوش فاهمين النصوص صح. ففكرة ان انت ترجع لتفسير الاقدمين او الاوائل سواء نصارى او يهود من ضمن الحاجات اللي بتؤخذ فى حسابان فيه كتاب حلو آ تبع آ تعتبر من احدث الكتب اللي تبع سلسلة دراسات بايبلية. آ مجموعة كتب كده عن - [00:10:45](#)

الكاثوليك اسمه التفصيل الكتابي المعاصر. هنا لو بصيت فى الفهرس كاتب لك بقى حاجات الروابط بالقرن التاسع عشر الاركيولوجيا فيه حاجات متعلقة بعلم الآثار فيه حاجات متعلقة بالحفريات وحاجات زي كده ده ممكن يفيد بالفعل فى التفسير - [00:11:05](#) كاتب لك بقى التفسير الكتابي البروتستانتى والثورة البروتستانتية والتفصيل الكتابي الكاثوليكى ومش عارف مين. بيبقى برضو مفيد ان انت تطلع على تاريخ طور التاريخي للتفسير. برضو فيه كتاب اخر تبع نفس السلسلة اللي هي دراسات فى الكتاب المقدس لمجموعة مؤلفين حاجة اسمها تفسير - [00:11:25](#)

الكتب المقدسة اعمال الندوة الرعائية كلمة الله اه مجموعة برضو محاضرات وفي كتاب اسمه التفسير المسيحي للعهد القديم. ان انت تشوف الاباء الاوائل تشوف كتبة العهد الجديد تشوف ازاى المسيحيين كانوا يفسروا العهد القديم وزي ما قلت انه ما كانوش دايما بيتفقوا. فيه برضو موضوع الرمز ده وحدود الرمز وهل كل حاجة - [00:11:45](#)

رمز ولا لأ؟ ففي بعض النصارى عملوا دراسات في الموضوع ده. لان طبعا احنا عارفين ان فيه بعض الاباء الاوائل زي اولجانوس مسلا كان واخذها منهج ان كل كل حاجة رمز كل حاجة كأن في تفسير ظاهر للنص وده تفسير مقبول وفيه بقى تفسير الخاصة - [00:12:09](#)

تفسير باطني تفسير غنوصي تقرا نفس النص لكن كأنه عبارة عن آآ معلومات مشفرة مش اي حد هيقدر يعرف المعنى باطنه. ده كتاب آآ بيتكلم عن الموضوع ده من النيل الى الرون وما بعدها. دراسات في الادب الرهباني المبكر والتفصيل الكتابي. ده بيتكلم في - [00:12:29](#)

كان في كتاب ثاني في موضوع الرمز بس تقريبا انا ما فهرستوش ما فهرستوش الله اعلم. فيه برضو كتاب اسمه سمات التفسير الارثوذكسي وده كتاب برضو بروتستانتى جيد في الموضوع اسمه مدخل الى علم التفسير الكتابي. اعداد القس بولس رفعت رمزي. كاتب لك مهين - [00:12:49](#)

مصطلحات التفسير ماهية النص الكتابي الدراسات اللغوية في العملية التفسيرية موضوع اللغة ده مهم. بنية النص آآ علم الاثار الترجمات المختلفة برضو مهم جدا جدا في موضوع التفسير ان انت ترجع للترجمات المختلفة. ولما بنتكلم عن ارجع للترجمات المختلفة. اه داخل من - [00:13:09](#)

ضمنها طبعا الترجمات المعاصرة يعني انت مثلا بتقرا نص الفانديك فيه عندك ترجمات اخرى عربية العربية المشتركة والكلية الحبرية واليسوعية كتاب الحياة والعربية المبسطة وترجمات كثير تسعة ولا حذاشر ترجمة عربية. دي كلها ترجمات معاصرة. وبطبيعة الحال الترجمة - [00:13:29](#)

عبارة عن تفسير لكن انت بقى عندك ترجمات اقدم بكثير فبيبقى مفيد جدا ان انت ترجع للترجمات القديمة وتشوف الاوائل دول لما جم يترجموا النص ازاى فهموه واعادوا صياغته بلغة اخرى. السؤال الثاني لماذا لا نقبل فهم مفسرين النصارى الاوائل - [00:13:49](#) ونقبل حجتهم في مقابل عندما يطرح غير المسلم شبهة نقول له لا فهم خطأ تعرض اقوال علماء المسلمين فهم نص موضوع الشبهة ماذا نصوص نحن فهم علماء للنصوص ما هو المعيار؟ بص يا اخي الكريم المفروض انه احنا كمسلمين ما بنرفضش - [00:14:09](#) سير النصارى او تفسير الاباء الاوائل من الباب للطاء. لكن مع الخبرة ومع الاطلاع الاطلاع على التاريخ المسيح وكيف تم تفسير النصوص على مدار التاريخ المسيحي بتبدأ تفهم ان النصراني بيحابي تفاسير بعينها - [00:14:29](#)

بيحابي اقوال علماء بعينهم. يعني ايه؟ يعني على سبيل المسال. النص بتاع ابي اعظم مني. فيه اباء اوائل فسروا نص ده بما يوافق اعتقاد الاربوسيين وفيه اباء تانيين فسروها لاهوت وناسوت وبتنجان ما يوافق اعتقاد عصر - [00:14:49](#) جامع يبقى هي القضية ان احنا مش بنرفض تفسير علمائهم لنصوص كتبهم كده وخلاص. المفروض ان النصوص تفسيرها الفعل له اصول. انت لو بتفسر وفق قاعدة او بتفسر وفق اصل او بتفسر على اساس ادلة او براهين او كذا - [00:15:09](#)

قرائن والكلام ده كله في عندك منهج ماشي عليه وفيه يعني منطق ورا الموضوع ورا التفسير هنبداً ناخذ تفسيرك ده على محمل الجد والناقشه. لكن ان القاعدة عندك تكون ان انا باخذ تفسير اباء عصر المجامع وخلاص بس - [00:15:29](#)

بس هو ده التفسير تفسيرهم هو الصح. بس كده. ايوة. لو انا كمسلم قلت لك ان تفسير النبي للقرآن هو الصح. تفسير الصحابة للقرآن هو الصح او تفسير الصحابة للسنة هو الصح. انا عندي منطق ودليل ورا ده ان ليه تفسير النبي له الافضلية وليه - [00:15:49](#) تفسير الصحابة له الافضلية. لكن انت ايه منطقك ان تفسير اباء عصر المجامع هو الصح حتى لو خالف اباء ما قبل نقيه. ايه خريئة او السند او الدليل او التاريخ او التراث او اي حاجة في الدنيا يخلي هم تفسيرهم اللي له الافضلية وان هو اللي صح. فيعني -

[00:16:09](#)

انا بحب ان الموضوع يتم تحقيقه بشكل صحيح والا ففيه كثير جدا من النصوص بنسبتشهد آآ في تفسيرها على اقوال اباء او علماء او ايا كان وبنقول ان هو ده التفسير الصحيح للنص. يعني لما احنا مسلا نتكلم عن وكان آآ وكان الكلمة الله - [00:16:29](#) اه مش بنرجع لعلماء فسروا النص وبيوافقونا على رأينا ولا هم كل النصارى في جنب واحلى تفسيرنا للنصوص في جنب واحلى بنرفض تفاسيرهم وخلص لآ الموضوع مش كده. فيه بالفعل علماء بيقدروا يفسروا النصوص بشكل عقلاني ومنطقي وفيه -

[00:16:49](#)

الا وقرائن وهكذا. القضية مش ان احنا بنرفض وخلص. احنا بقى لما بنقول ان في نصوص شرعية مسلا حولها شبهات او حوايلها بعض بالصعوبة في الفهم نصوص غير محكمة نصوص متشابهة. المعنى ممكن يكون حوايله خلاف. والله احنا كمسلمين ما بنقولكش التفسير ده هو - [00:17:09](#)

صح وخلص لازم يكون فيه آآ منطق ورا الموضوع وتصور عقلاني وادلة وقواعد وقرائن وهكذا والا ايه احنا دراويش يعني لما احنا بنقول ان تفسير النبي للقرآن هو هو الاصح. ليه بنقول كده؟ علشان النصوص الشرعية دلت على ان - [00:17:29](#) انا هعلم النبي محمد صلى الله عليه وسلم تفسير القرآن. وآآ النصوص الشرعية اللي بتقول ان الصحابة آآ مبشرين بالجنة وان الامة لا تجتمع على ضلالة وفي حاجات كثير كده في النهاية انه لو انا هسلم لحد ان تفسيره هو الصح ليه بسلم؟ لازم يكون فيه منطق -

[00:17:49](#)

انا بحاول عشان بس ما اطولش. السؤال رقم ثلاثة ما مدى منطقية الاحتجاج على المسيحي بكل مرجع؟ كتاب مسيحي. الطبيعي ان المفروض ما ينفعش ان اي كتاب مسيحي اقدر احتج به على المسيحي يعني والا لو انا قبلت نفس المنطق آآ - [00:18:09](#) بالنسبة للناس اللي بتقول شبهات على الاسلام الدنيا هتخرب. ان لو آآ اي كتاب لواحد مسلم يبقى حجة على المسلم دي تبقى لكن هو المفروض برضو ان فيه منطق وعقل ورا الموضوع. ابسط شيه يعني ان انا المفروض بشوف الشخص المسيحي اللي انا بتكلم معه ده من انه طايفة - [00:18:29](#)

وحاول على قد ما اقدر احتج بالمراجع المعتمدة من خلال طايفته. لكن هي القضية بتحتاج الى بعض زي ما تقول التهينة العقلية والنفسية يعني ايه؟ يعني لازم المسيحي يبقى فاهم ان تقريبا في كل طايفة على وجه الارض. وفي كل دين على وجه الارض. يمكن يعني - [00:18:49](#)

واتمنى ان كلامي في الاخر يكون مفهوم. ان في ناس بتدافع لمجرد الدفاع وفي ناس بتحاول توصل فعلا لايه هو الصح لو احنا شفنا مثلا لو احنا بنكلم واحد بروتستانتى ستجد ان فيه زي ما انا بسميهم كده او زي ما الناس في المجال يعني بيسموا فيه علماء - [00:19:09](#)

لهم حشويين او بيقلوا حاشا. حاشا كده وخلص. نحن ما بنستخدم عقلنا حاشا العقل يتوقف. فيبقى هو حافز كلام وبيطرشه وخلص وبيكتبوا في الكتب وخلي بالك احيانا النوع ده من المراجع ممكن يكون مفيد. في حاجة مثلا هي بالفعل في ديانتهم لكن الشخص - [00:19:29](#)

اللي انت بتكلمه ده ما ما هواش مقر به فتلجأ حتى للعلماء الحشويين دول اللي بيحفزوا وبيطرشوا خلاص وتقول له ادي يا عم طوبهم وانت المفروض تسلم بكلامهم. فيه نوع ثاني من العلماء ما بيحفزوش ويصموا وخلص. بيتدوا يبحثوا عن ايه الدليل وايه القاعدة - [00:19:49](#)

وايه القرينة وهكذا. فانت على حسب الشخص اللي انت بتكلمه بتقدر تفهم ايه المرجع الحجة بالنسبة له. ممكن واحد مسلا تلا شخص عامي انت عايز تخليه يقر بحاجة موجودة في المسيحية. هو تابع للكنيسة القبطية الارثوذكسية. فتقول له طب انا هجيب لك الكلام ده - [00:20:09](#)

آآ من كتاب البابا شنودة ممكن يطلع قبيح ويقول لك كلام البابا شنودة ده بل واشرب ميتة. اصل خلي بالك فيه. فيه نوع من النصارى ما تعرفلهمش مسكن ففي احيانا واحد يبقى عاقل وفاهم ايه الحجة عليه وايه اللي مش حجة عليه. واحيانا بتحتاج ان انت تتناقش

مع المسيح وتتفاهم معه - 00:20:29

لحد ما توصل انه يقر ان ده بالفعل حجة عليه. فيه بعض البروتستانت لو جبت لهم كتابات اباء اوائل يقول لك الالباء دول كتبهم دي تبليها وتشرب ميتتها. ممكن يكون عنده حق في بعض المسائل وممكن ما يكونش عنده حق. فلازم انت تبقى فاهم وانا - 00:20:51
اعتقد ان الموضوع ده كبير ويمكن يحتاج آآ محاضرة يعني. لكن في النهاية انا باعتقد ان ابسط وسيلة هي انك تسأل الشخص اللي قصادك طيب ايه هي المراجع اللي انت بتعتبرها مراجع؟ مين العلماء؟ وانت بقى وسعة اطلاعك. والمفروض الكلام ده انت بتكتسبه بالخبرة يعني - 00:21:11

افرض ان انت لو اغلب الناس اللي بتحاوهم ارتوذكس اقباط تابعين للكنيسة القبطية الارثوذكسية هتبقى فاهم انت يا اما تبع الفريق ده يا اما تبع الفريق ده وهبقى عارف مين العلماء اللي بالنسبة لك مراجع؟ ومين العلماء اللي بالنسبة لك دول بتوع بطيخ - 00:21:31
الله! جايز فيك بالخبرة بتقدر تعرف ان مش كل الاقباط الارثوذكس مثلاً بيقدروا البابا شنودة. فيه ناس بتعتبره ده كان بتاع السياسة ومش عارف مين ومش بتاع دين ولا بتاع علم ولا بتاع دراسات ولا ما باخدش هات لي متى المسكين هات لي - 00:21:50
وبان دير الانبا مقار. هات لي جورج حبيب باباي. قال لا ممكن ناس تانيين تلاقهم لأ. انا الناس دي اللي انت بتقول عليهم دول كفار اشرار فجار هات لي الانبا بيشوي وهات لي الانبا رافائيل وهات لي البابا شنودة وهات لي البابا تواضروس وهكذا. عايز الالباء الكهنة - 00:22:10

اللي بيمثلوا انت لو بتكلم كاثوليكي برضه المفروض ان انت تبقى فاهم وخلي بالك يعني الكاثوليك دول عالم بيربحوا بيربحوا ليه؟ لان هم عندهم نظام وعندهم هيكل فتبقى عارف ان الكاثوليك دول لو هتكلموا في العقيدة فهو عنده وثائق الكنيسة الكاثوليكية واقرارات - 00:22:30

يسوي واصداراتهم ومجامعهم وقوانينهم انت راجل باشا. هروح افتح الكتاب المرجع بتاعك ده ويبقى ده احج عليك حجة ومش هتقدر تفلفص لان هو تابع لهذا النظام. لو كلمت واحد بروتستانتى ربنا يعينك. انت يا ابني ايه اللي بالنسبة لك مرجع بالضبط؟ ممكن يكون تابع لكنيسة قصر - 00:22:52

في مصر فتقول له اه انا عارف قساوسة الكنيسة. تعال اما اجيب لك ما انيس عبدالنور واجيب لك اه فريس صاموئيل واجيب لك مش عارف مين بتاع ايه ففي النهاية يعني مش اي كتاب مسيحي يبقى مرجع بالنسبة للمسيح. وعلى حسب طايفته والموضوع بيحتاج الى خبرة وممكن يحتاج الى - 00:23:15

انك يعني ابوس ايدك عرفني ايه هو ايه المرجع اللي ممكن نرجع له علشان نبقي على ارضية ونعرف نتفاهم وحوارنا ده يوصل لحاجة. سؤال رقم اربعة كاتب الصفر مجهول والنصارى يعترفون بذلك. سيقولون الكتاب الكاتب ليس مهما. الاله قبول الكنيسة لهذا السفر فماذا ترد - 00:23:35

احنا طبعاً ناقشنا الموضوع ده كتير قبل كده. لازم نبذل مجهود مع المسيحي ونفهمه ليه معرفة الكاتب مهم؟ وبعدين انا عملت اكثر من فيديو في موضوع قبول الكنيسة للاسفار حتى لو كان كاتبها مجهول. الخلاصة ان كبار المدافعين بيقلوا ايه - 00:23:55
بيقولوا اكيد فيه سبب ان الكنيسة قبلت هذا السفر دون غيره واكيد فيه دليل اكيد فيه حاجة اقنعت الكنيسة بان الكتاب ده موحى به من الله او كتاب قانوني او كذا. طيب ايه بقى اللي اقنع الكنيسة؟ ييجي يقول لك والله - 00:24:15

احنا ما نعرفش التاريخ ده او التراث ده او الدالة دي لم تبقى لنا. فيبقى هو عايزك في الاخر تعمل ايه؟ عايزك تضع ثقتك في الكنيسة. لان الكنيسة والله اختارت هذه الاسفار لازم تقبل ويبقى عندك ثقة في ان الكنيسة اختارت صح. اولاً لازم نفهمه شوية حاجات - 00:24:35

قل له موضوع الجنة والنار والحياة الابدية والخلود في الجنة والخلود في النار واما نعيم واما عذاب. الموضوع ده كبير جداً وهام جداً وما ينفعش ولا يجوز ان انسان عاقل يعلق ابديته على ناس تانيين وهو ما يعرفش - 00:24:55
قفشة على اي اساس هم قبلوا ولا ما قبلوش؟ ده اولاً يعني حاول ان انت تدي لنفسك قيمتها. الله عز وجل يقول في سورة البقرة قرأ

الاية اللي بتحكي عن سيدنا ابراهيم الاية في سورة البقرة ومن يرغب عن ملة ابراهيم الا من شفع نفسه. ولقد اصطفيناه في الدنيا وانه في الآخرة لمن الصالحين - [00:25:15](#)

العلماء قالوا الا من سفه نفسه يعني ايه سفه نفسه؟ يعني لم يعطي لنفسه قدرها. استهون بالموضوع ان انت في الآخر نفسك دي على اساس قراراتك وعلى اساس بحثك وعلى اساس قناعاتك واعتقادات يا اما في الآخر هتدخل - [00:25:35](#)

الجنة يا اما في الآخر هتتعذب عذاب ابدى في النار. لازم يبقى مستوعب ان الموضوع ده كبير. ويتعلم بقى من القرآن والاسلام انه لا يجوز انه ياخذ موقف مبني على الظن ولا بد من علمه ولا بد من برهان ولا بد من دليل ولا بد من كذا. طيب ده ده بس - [00:25:55](#)

مقدمة. سانيا معرفة الكاتب ليس مهما القمص عبد المسيح بسيط يقول لك يعني انت هتطلع له بطاقة! لا انا مش هطلع له بطاقة. انا عايز تيقن واتوثق من ان الكاتب ده كان بيوحى اليه من الله ولا لا؟ طب لو انا ما اعرفوش اصلا هتأكد ازاى - [00:26:15](#)

اي كم من معلومة انه هل كان نبيا ولا لا وهل كان يوحى اليه من الله ولا لا؟ انا ما اعرفش مين اللي الكتاب ده وصل لي وانا ما اعرفش مين اللي كتبه - [00:26:35](#)

ايه ده! ده زيادة بقى ان انا لما بتأمل فيه وبدور فيه وبلاقي ان فيه حاجات كسيرة جدا بتدل وظهرها ان لا في وحي ولا ولا شاهد عيان ولا ولا حتى من ناحية الموسيقية التاريخية كتاب ضعيف - [00:26:45](#)

ده ده كده يعني احنا بنقويه لما بنقول انه ضعيف يعني لو لو استخدمنا مصطلحات كمصطلح الحديث يعني فكرة بقى الكنيسة بنسأل سؤال بسيط. وانا الكلام ده كررته في فيديوهات كتير. الكنيسة مصطلح مبهم. لا يدل على كيان بعينه - [00:27:03](#)

خصوصا في القرون الاولى. يعني انا مسلا لو كاثوليكي بعد انشقاق خلق دنيا خلق دنيا ربعمية واحد وخمسين في اخر القرن الخامس وبدايات القرن السادس الكنايس في الغرب بدأت تعمل مجامع مكانية وتحدد القانون. فيبقى انا - [00:27:20](#)

اواخر القرن الخامس. بدايات السادس انا مش تابع لكنيسة بعينها. الا بقى لو انا حاجة محلية يعني. انا مسلا تابع اسكندرية ماشي يبقى انا انا يبقى انا باخد برأي اثناسيوس بابا كنيسة الاسكندرية. في الوقت ده عشان انا لو رجعت قبله - [00:27:40](#)

حلايق اوريجانوس مختلف معه. فيبقى انا اقصد ان لغاية زمن معين ما كنتش فيه كنيسة نظامية غير الكنيسة في الغرب بعد الانشقاق هي اللي حافظت على آآ النظام وكيان وهيكل وعملت مجامع وقررت بشكل رسمي نتيجة - [00:28:00](#)

جيت مجمع فيبقى يجوز ان انا اقول الكنيسة اتفقت بغض النظر عن مدى آآ مصداقية او السلطان الاتفاق ده. بس على الاقل ده قرار مجمع. الكاثوليك بس هم اللي في مجامع قانون الكتاب المقدس. يبقى ساعتها اقدر اقول ان الكنيسة قالت - [00:28:20](#)

والا قبل الكاثوليك قبل المجمع بتاعة آآ قرطاجينا وهيبي ومش عارف مين كانت كلها قرارات فردية لآباء الرسالة الفصحية بتاعة اثناسيوس. آآ كلام اوريجانوس كلام يوسابيوس القيصري. وهكذا. الكلام اللي من قول عن افراد الآباء في كتاب - [00:28:42](#)

تاريخ الكنيسة اليوسابيوس القيصري. آآ كلام آآ آآ يوحنا الدمشقي في المئة مقالة الارثوذكسية. كلها احاد آباء بيقلولوا في القانون ما فيش مجمع ارثوذكسي حدد قانون. فيبقى فكرة ان انا اقول الكنيسة ده مش موجود. مش موجود. والدليل - [00:29:02](#)

على كده ان لغاية النهاردة فيه خلاف حول القانون. اه الدنيا اضيقت شوية بس انت لو كنت في القرن يمكن لغاية القرن الثامن اواخر السبع الثامن ايام يوحنا الدمشقي. اللي هو منصور سرجون ده اللي هو كان عايش ايام الخلافة الاموية. آآ واضح ان الموضوع كان

لسة عليه - [00:29:22](#)

حتى في العهد الجديد قوانين الرسل دي ضمن القانون ولا مش ضمن القانون؟ في القرن الرابع بنشوف المخطوطة السنائية فيها مخطوطات ما هياش ضمن القانون. القرن الخامس المخطوطة السكندرية ودي مفروض كتب كنايس. كتب مقدسة الكنايس. برضو

يعني - [00:29:42](#)

دي خدعة في النهاية ان انا اقول الكنيسة قبلت دي خدعة. ما فيش حاجة اسمها الكنيسة قبلت الا لو انت كاثوليكي. وبعدين تم بقى لو افترضنا بقى ان انا هكلم واحد كاثوليكي وهاقول اه احنا يا باشا احنا عندنا مجامع هو احنا زي الجماعة العشوائيين دول للارثوذك

- [00:30:02](#)

عندنا مجامع. طيب ماشي. المجامع دي على اي اساس قررت؟ انت يعني فكرة التسليم للسلطان الاباء ان لما والكلام ده يبقى صح وعصمة البابا والكلام ده كله ده اصلا فيه انتقاد شديد جدا. البروتستانت بينتقدوه والارثوذكس بينتقدوه. فكرة ان انت واحد يقول لك هو ده - [00:30:22](#)

صح وانت سمعنا واطعنا الكلام ده لا يليق الا للانباء والرسل. فهو هو بيخلي السلطان ده للاباء ده امر بينتقم قضاو الاسلام وبينتقدوا البرتستانت وبينتقدوا الارثوذكس. لازم يكون في دليل في الموضوع. والا الاباء اللي اتفقوا في المجال - [00:30:42](#) فيه اباء قبل منهم خالفوهم. وبعدين يعني ايه اللي يخلي كلام الاباء دول هو اللي صح والكنيسة واللي قبل منهم يعني كانوا كفار فجار محرومين فهو في النهاية لازم يدرك ان الامر كبير جدا وجلل ولازم يكون الموضوع فيه دليل. وعلشان ابقى متيقن وامشي في طريق - [00:31:02](#)

صح المفروض ان اول حاجة فيما يخص الكتاب ده عشان اخذ قرار فيه هو قانوني ولا موحى به من الله ولا له السلطان ولا له افقية تاريخية ولا اي حاجة في الدنيا. لازم اعرف مين صاحب هذا الكتاب مين اللي كتبه وايه موقفه بقى لو هو نبي ولا لا وكان عنده مصادر تاريخية ولا ما - [00:31:22](#)

ولا جاب المعلومات اللي هو كتبه في يا اخي احنا دلوقتي لو انا هقول لك الاخ التاعب ده عنده كتاب اسمه منهجية الوصول الى الحق. ده اعلان غير مدفوع الاجر. ايه كتاب منهجية الوصول الى الحق ده؟ ده كتاب بيتكلم فيه عن ادلة وجود الله ونقد اللاحاد. يا عم ايه جاب لي جاب مش التاعب ده بتاع - [00:31:42](#)

حوار وحوار اسلامي مسيحي ده كتاب ما اكيد ما لوش لازمة ما دام بيكتب في غير مجاله لأ خلي بالك اصل هو من اربع او خمس خصص سنتين بحالهم تفرغ فيهم لقراءة اكثر من خمسين كتاب ومش عارف. فالموضوع اه يبقى ايه ده ده عنده اطلاع ده عنده علم - [00:32:02](#)

ده قارئ في الموضوع كتابه يستحق ان يؤخذ بعين الاعتبار. احنا بنعمل كده لما بنيجي نشتري كتب من المكتبة. الشباب الصغير لما ييجوا يشتروا رواية علشان بس ما يضيعش فلوسه في اي حاجة بيسأل اللي حواليه ايه هي الروايات الحلوة المؤلف جاري رواياته حلوة ولا - [00:32:22](#)

ابذل مجهود في انه يتقصى انا هحط فلوسي فين في الكتاب اللي انا هشتريه؟ ما بالك بقى ده كتاب انا هعلق عليه حياتي الابدية. ما هو كم المجهود اللي مفروض يبذل علشان ابقى متأكد من ان آآ الكتاب ده لما اثق فيه ولا اؤمن على اساسه ولا اعبد ربنا - [00:32:42](#) من خلاله المجهود المفروض يبذل يكون عامل ازاي يعني. هو في النهاية ودي اخر تعليق. النصارى لازم يتفهوا ويسفهاوا من فكرة نعرف الكاتب ولا ما نعرفش والدلة لان هو ما عندوش. ما فيش. هو علشان ما عندوش لازم يقول لك ده ما لوش لازمة. ده - [00:33:02](#)

كلام تافه. احنا مش محتاجين نعرف انت لو كان عندك كنت عرفت انه مهم وكنت اتفاخرت به ووقفت وراه وحسيت اني دينك ده مبني على حاجة لكن انت عشان ما عندكش وما فيش حاجة خالص فتقول لا احنا مش مهم نعرف. مش مهم. الكنيسة قبلت. كنيسة مين ولا فين ولا آآ - [00:33:24](#)

موضوع عشوائي كده وخلاص السؤال الخامس الكثير من نصارى اليوم يقبلون بنتائج النقد النصي. ده سؤال ولا اقرار؟ فيه علامة استفهام. طيب لكن لا يعترفون بالتفسير بشكل الواسعة فكيف نقيم الحجة؟ ان التحريف الذي اصاب الكتاب يؤثر على الايمان المسيحي. موضوع تأثير التحريف على الايمان ده موضوع ضخم جدا - [00:33:46](#)

جدا وعملت سلسلة فيديوهات نصوص محرفة مهمة ومؤثرة واحد وعشرين فيديو. وعملت لهم مؤخرًا قائمة فيديوهات خاصة احط قائمة الفيديوهات تحت في الوصف. لكن انا بقول ابتداء في عندنا مرحلتين مرحلة ان فلان الف الكتاب - [00:34:08](#) دونوا ونشروا للناس ومرحلة ماذا حدث لنص الكتاب اثناء انتقاله تاريخيا؟ الاله والاكتر تأثيرا المرحلة الاولى. يعني باختصار لو احنا عرفنا كمسلمين ان كتبة الاناجيل ما التمرؤس روكا ويوحنا عشان بس باعمل - [00:34:28](#)

في الفيديوها بتاعة الاختلافات فانا حاططهم جنبي على المكتب. الاناجيل دي هي كتابات نشأت في مجتمع مسيحي معين مؤمن بعقائد معينة فاكيد هتقيدها بدرجة ما. يبقى انا لازم اتناقش في فكرة هي الكتابات دي لها مصداقية وموسوعية ولا لا؟ علشان -

00:34:48

تنقبل باللي فيه لان انتم اصلا كتبتهم هذه الاسفار لتدعيم ايمانكم. مش انها مصادر آآ حيدة او مصادر بالفعل لها السلطان فبنتعلم منه. لأ. يعني انت لما تيجي تقرا في انجيل لوقا رأيت انا ايضا - 00:35:08

قد تتبعت كل شيء من الاول بتدقيق ان اكتب اليك على التوالي ايها العزيز توفيلوس لتعرف صحة الكلام الذي علمت به. هو كاتب ده لهدف اما هذه فقد كتبت اللي هو نهاية انجيل يوحنا. آآ علشان تؤمنوا ان يسوع هو المسيح ابن الله. واما هذه فقط - 00:35:28

قد كتبت لتؤمنوا ان يسوع هو المسيح ابن الله. ولكي تكون لكم اذا امنتم حياة باسمه. هو كاتب الكتاب ده اصله عشان يدعم هذا الايمان. ايوة انت مين بقى اللي كتبتة وجبت المعلومات اللي فيه منين ؟ يبقى فكرة بقى ان انت تقول لي - 00:35:50

ان الانجيل ده اللي اكتب مخصوص عشان يثبت ان يسوع هو المسيح ابن الله وفكرة الخلاص ولكي يكون لكم ايه ايمان حياة اذا امنتم مش عارف مين. انت متخيل ان ان في عقائد معينة نصرانية هو هيخالفها؟ ده الكتاب اكتب اصلا - 00:36:10

علشان يثبت الكلام ده. فيبقى انت ما فيش مجال ان انت تقول مثلا ان الاناجيل دي محايدة. هي مش محايدة. جماعة مؤمنة معينة هي اللي كتبت الاسفار دي. فهي خارجة عن ايمان معين بتأييده وبدعمه اصلا - 00:36:30

فكرة بقى انه يكون حصل فيه تحريف مع الوقت ومدى تأثير هذا التحريف عمره في الاخر ما هيخالف الايمان بتاعة المجموعة المسيحية اللي هي نشأت عنه مع ذلك في مشاكل كثيرة في هذه الكتب تؤدي الى نقد هذه العقائد. نقدها والموضوع بقى فيه كلام كثير لكن في النهاية اللي انا - 00:36:49

اقصدوا انه اصول هذه الاسفار من بدايتها مكتوبة لتدعيم ايمان معين. وبالتالي لازم هتلاقي الايمان ده موجود في الكتاب احنا بالنسبة لنا ايمان ان يسوع او ان المسيح عيسى ابن مريم هو ابن الله بشكل يعني من غير تفاصيل - 00:37:14

وقالت النصارى المسيح ابن الله. ده كفر يضاهنون قول الذين كفروا من قبل قاتلهم الله انى يؤفكون. الاناجيل مليانة ان المسيح ابن الله ونبي الله ماشي يعني في كده وفي كده بس هو في النهاية في اصول معينة الجماعة المؤمنة دي كانت بتؤمن بها لازم الكتب دي هتقر بها ولازم هتنص عليها ولازم على سبيل - 00:37:36

المسال فكرة ان المسيح اتصلب ومات وامن الاموات. اه فيه مشاكل وفيه اختلافات وفيه تناقضات تؤدي في النهاية الى التشكيك في مدى مصداقية الاناجيل دي من الناحية التاريخية مع كل هذه المشاكل. لكن لو انت كنصراني هتبقى درويش وتقول مع كل هذه الاختلافات - 00:37:58

تناقضات لكن هم اتفقوا ان المسيح اتصلب. ايوة اتفقوا ان المسيح اتصلب. ما هو لازم دي كانت اصل من اصول الايمان المسيحي اللي الجماعة هي دي اللي اخرجت هذا الكتاب كانت مؤمنة بكده فلازم تنص عليه في الاخر. في النقطة دي بالنسبة لي مهمة جدا. طبعاً برضه من ضمن الحاجات الهامة جدا - 00:38:18

فيما يخص حتى فكرة مدى تأثير التحريف على الكتاب؟ انا شايف ان بيبكون مهم جدا انك تدرس التطور التاريخي للايمان وللعقيدة المسيحية علشان تبقى فاهم التحريفات دي مع الوقت ظهرت امتى وكان ايه سببها ومش عارف مين والكلام ده كله. انا في النهاية لو هتقول لواحد زي حالاتي يا تابع انت قعدت فترة من حياتك مهتم جدا - 00:38:38

كان موضوع النقد النصي وعملت محاضرات وعملت سلاسل في موضوع النقد النصي والكلام ده كله. الخلاصة ما هو المفروض من وجهة نظرك الاكثر تأثيرا لما تيجي تحول مسيحي تقول له الكتاب محرف - 00:39:07

اللي هو الكلام عن ماذا حدث لنص الكتاب اثناء انتقاله تاريخيا ولا تتكلم عن تدوين الكتاب واصل الكتاب و من هو الكاتب ومن اين جاء لأ هتكلم في الجزء الاولاني وهذا هو الاكثر تأثيرا والاكثر اهمية حتى لو كان التحريف اللي حصل - 00:39:22

مهم ومؤثر لكن في النهاية ممكن تقع مع واحد نصراني هيقول لك يا عمي الاناجيل دي آآ فيها عقيدة اللي في القرن الاول من غير

سالوس ومن غير تجسد انا مؤمن بكده يا عم. والاناجيل دي هي كتاباتي المقدسة. ومؤمن بالصلب والفداء - [00:39:42](#)
بالطريقة اللي نص عليها بولس في رسايله وبعدين مهما حصل تحريف الا ان اعتقاد بولس ما زال موجود في رسايل بولس اللي
موجود في العهد الجديد. موجود في انجيل لوقا اللي - [00:40:02](#)

بولس اللي له كتلميذ بولس موجود في اعمال الرسل اللي لقي تلميذ بولس وبعدين عقيدة بولس موجودة في العهد الجديد. وانا
مؤمن بعقيدة بولس مهما حصل في تحريف ده لم يؤثر على عقيدة بولس هتعمل انت ايه بقى؟ يبقى لازم نتكلم في مساحة تانية. هو
مين بولس اصلا - [00:40:16](#)
علشان اعتقاده يمثل الايمان الصحيح الذي ينبغي ان اعبد الله من خلاله. واتكلم بقى في هل بولس ده كان رسول للمسيح ولا لا؟ وهل
كان بيوحى اليه من الله ولا لا؟ وايه بقى قصة ظهور المسيح له والتناقضات اللي فيها وهكذا؟ وليه اتبع بولس؟ وما تبغش -

[00:40:36](#)
صوم بولس اللي بولس نص عليهم. واللي كان بيتكلم عنهم. واللي كان بيدعي ان هم معلمين كذبة. ما يمكن هم اللي صح وبولس هو
اللي غلط طيب في برضو نقطة مهمة الكثير من النصارى اليوم ده واقع انت بتبنيه على اساس ايه؟ انا اكاد يعني بشكل - [00:40:56](#)
شبه يقين. الغالبية العظمى من عوام النصارى ما بيقبلوش نتائج النقد النص. هو انت علشان عايش على النت ومتابع مسلا اخبار
الكتكوت مش بتاعي ومش عارف مين والكلام ده كله. فبدأت تكون صورة ان الكثير من النصارى الكثير - [00:41:15](#)
دي نسبتها كم يعني؟ الغالبية العظمى من النصارى ما زالوا نصارى تقليديين. في العالم كله على فكرة. يعني اغلب ضرب اه كين جيمز
فيرجن ومش عارف قليل جدا اللي مطلع على فكرة ان لا يا جماعة الكتاب ده له مخطوطات والمخطوطات القديمة مختلفة -

[00:41:35](#)
مختلفة مع النسخ اللي اتعملت في من الف ستميات وانت طالع وقليل جدا من النصارى فاهمين الكلام ده وما يغركش يعني انه اه
دلوقتي انت تروح المكتبات تلاقي حذاشر ترجمة عربية للكتاب المقدس. اغلب النصارى ما زالوا بيستخدموا ترجمة الفاندايك -

[00:41:55](#)
حتى ما يعرفوش اسم الترجمة دي ايه. ولو قلت له دي ترجمة الفاندايك ليه اسمها ترجمة الفاندايك ولا الترجمة دي اسمها ايه اصلا؟
هيقول لك ترجمة ايه اسمها ايه ده الكتاب المقدس - [00:42:15](#)

فيعني لازم نكون مقدرين للواقع بتقدير جيد. واللي انا شايفه انه الغالبية العظمى من من المسيحيين اباء وعوام ما زالوا في الجانب
التقليدي الحشوي اللي بيقول لك لا ان ما ينفعش الكتاب ما اتحرفش المخطوطات كلها متطابقة. النسخ اللي ما بين ايدينا هي
متطابقة مع النسخ القديمة. وان انت لو جبت له نص واحد محرم - [00:42:26](#)

مممكن يتخض لو لو ناقشته في الفاصلة اليوحناوية هيتخض هيقولك ايه ده ازاي النص ده مضاف بالنص اليوناني للكتاب المقدس
في القرن الستاشر. انا انا ما كنتش اعرف الكلام ده قبل كده. ايه الدليل على كده؟ وتلاقي بقى - [00:42:56](#)

اللي بيعلمهم السحر ده هنقص واحد من المدافعين يعني مسلا مش بحب استخدم المصطلحات اللي فيها سخرية ومش برضه مش
بحب اقول اساميهم يعني. البلبل المقدم ده اللي بيكتب ردود دفاعية هيروح بقى يجيب لك البحث بتاعه اللي هو عشرميت الف
صفحة اللي فيه هري ورزع ويقول لك ادي يا عم خد ادي - [00:43:14](#)

ومية صفحة في وشك اهو رد عليه بيثبت اصالة الفصائل الحناوية. ما تقيمش وضع النصارى بشكل عام باللي انت بتشوفهم على
النت لان اغلب اللي انت هتشوفهم على النت ممكن يكونوا مش بيمثلوا بالفعل واقع عوامل مسيحيين. ويمكن على الاقل خصوصا في
مصر - [00:43:34](#)

فبالتالي ما زال مؤثر جدا على كثير جدا من المسيحيين. ان انت تجيب له بعض النصوص بعينها وتقول له النص ده محرم وهيتصدم
زي الفاصلة اليوحناوية زي عظيم هو سر التقوى الله ظهر في الجسد زي قصة المرأة الزانية زي نهاية انجيل مرقس وهكذا. السؤال
السادس - [00:43:53](#)

حلقة معضلة ولادة الابن تحتاج توضيح وشرح وحلقات أخرى. يبقى انت يا ابو عمار وحسب ما اذكر لم توضح الفرق بين الارادة والمشيئة. فالمعلوم هم ما يفرقوش وما بين الارادة والمشيئة انا مش فارقة معي. بص يا اخي الكريم. هم في النهاية النصارى لما اتكلموا عن الولادة والكلام ده برضو انا زكرته في - [00:44:12](#)

بتطور عقيدة الثالوث في اكثر من فيديو زكرت فيه الموضوع ده. موضوع ولادة الابن من الان. النصارى بيقلوا ان الابن الاقنوم الثاني هو اكنوم هو كائن حقيقي نتيجة ولادته من الان. او بسبب ولادته من الاب - [00:44:32](#)
او الابن ده زي ما انت ابنك ده بيتولد بيبقى له وجود بالولادة. كثير جدا من اباء الكنيسة كانوا مؤمنين بكده قبل ولجانوس وغيره يعني هم كان عندهم تصورات يعني زي ما وضحت فيديو من الفيديوهات ان فيه - [00:44:52](#)
وجود داخلي ووجود خارجي واللوغوس الداخلي مش مهم التفاصيل الفلسفية المعقدة دي. الخلاصة ان الابن ده ما عرف كاقنوم عرف كاقنوم بالولادة من الاب. وانه الولادة فعل وفعل يعني يحدث يعني شئ يحدث في الزمن. زي ما بنفهم خلق السماوات والارض نفهم بطريقة مشابهة - [00:45:10](#)

ولادة الابن من الاب ان الولادة حدث زي ما الخلق حدث. وانه قبل الولادة ما كانش للابن وجود زي ما قبل خلق السماوات والارض والارض ما كنش لها وجود. مع تفريق الاباء ما بين الخلق والولادة. يعني هو يقول لك مولود غير مخلوق. ماشي بس انت - [00:45:40](#)
فهمك للولادة هو كل المعاني اللي احنا بنفهمها من الخلق معاني الحدوث معاني انه كان بعد ان لم يكن هي دي الفكرة ان هم بينسبوا للابن الولادة من الاب الولادة - [00:46:00](#)
فعل حدس وان هم بيقلوا انه الله عز وجل يفعل ما يريد او الفعل ده يسبقه ارادة. الفعل ده حدث. فالله عز وجل يريد يريد ان يفعل شئ معين هذه الارادة بغض النظر بقى احنا احنا مش هندخل في التفاصيل الفلسفية في مصطلح معين يعني كان عليه خلاف ما بين - [00:46:16](#)

شعرة وما بين اهل السنة ومش عارف مين والاشاعرة بيدعوا ان اهل السنة ببسبوتوا ده وفي خلاف كده ما بينهم. له برضه علاقة بفكرة ان الله عز وجل يفعل افعال معينة في الزمن. ان في زمن معين في وقت معين في فعل الهي معين - [00:46:37](#)
حصل قبل هذا الزمان ما حصلش. فيبقى انتم بتثبتوا ان ربنا بيحصل فيه حلول الحوادث ولا اه احنا مش بنتكلم في ده ولا حتى النصارى بيتكلموا في ده. يعني النصارى ما بيقلولوش ان هذه الارادة حادثة في ذات الله - [00:46:57](#)
مش هنتكلم لأ هي فكرة انه هذا حدث له علاقة بالزمن بس كده انه في وقت ما الكلام ده ما كانش حصل في وقت ما الكلام ده حصل بس. اباء ما قبل نقيية كانوا فاهمين كده وكانوا بيعبروا بالعبرة دي. ان ولاد - [00:47:16](#)
الابن بارادة الاب. الجملة دي معناها انه في شئ يسبق الابن يبقى الابن حادث كان بعد ان لم يكن. ده اللي احنا عاوزين نحصل عليه او نخرج به من الحوار. واتمنى - [00:47:36](#)

الكلام يكون مفهوم يعني اصل خلي بالك النصارى بيدخلوا في تفاصيل بنت لزيينة ولعل بعض هذه النقاشات الفلسفية اثرت في وقت تنماه على بعض المسلمين مش دي مش قضيتي. الفكرة كلها ان هم بيفهموا الولادة على انه حدوس - [00:47:56](#)
وانه متعلق بالزمن وانه كان بعد ان لم يكن. حتى لو يفرقوا ما بين الولادة والخلق مش مهم. لكن ما زال اثبات لحدوس اثبات الحدوس ده بيجي فين بقى؟ ان اباء النصارى الاوائل قبل مجمع نيقيا استخدموا العبارة دي. انه الابن مولود - [00:48:17](#)
الاب فيبقى الارادة تسبق الولادة. فيبقى الولادة ده حدث بس كده. وبما انه حدث فيبقى كان بعد ان لم يكن يبقى هو ادنى من الذي ولدوا وهكذا. طيب. فهو حوارات - [00:48:37](#)

بقى الفرق ما بين الارادة والمشيئة هم ما يهمهمش الكلام ده ولا يفرقوا ولا وحتى لو فرقوا الموضوع ده مش مهم. هي فكرة بس العبارة التي تؤدي الى معنى الحدوس. وانه فيما يسبق - [00:48:52](#)
ولادة. فيبقى الولادة حدس بس كده. السؤال السابع انسب طريقة لفتح حوار مع نصراني يا عم انا اتكلمت في الموضوع ده كثير جدا قبل كده وقلت انه انسب طريقة ممكن تكون - [00:49:08](#)

ان انت تعمل عبيط تسأل اسئلة بهدف ان انت تتعلم منه ومع الحوار تدخل بعض الاشكاليات او بعض الانتقادات او بعض تقول له
معلش انا عايز اعلق على نقطة مش فاهمها وضحا لي طب ازاي مش عارف مين ومن هنا تبقى تتكلم. الاسلوب ده ممكن ينفع. تقول
له حضرتك مسيحي؟ اه انا - [00:49:20](#)

ومسيحي. معلش والله انا كان نفسي اسأل سؤال ويعني انا قابلت مسيحيين كتير وكان نفسي اسأل بس سؤال انا مش فاهم ايه
بصي اللي انتم بتؤمنوا به ده هو انتم فعلا بتقولوا انه الاب آآ او الله اتجوز مريم وخلف منها المسيح هو ده السالوس - [00:49:42](#)
الكلام بقى هيفرح قوي بالدخلة دي. اقول لك بس ده انت لقطه. ده انت مسلم من اللي هو يعني تعال. بيتندي بقى يتكلم معك ويشرح
لك يفتح لك ويفتح لك قلبه. تبتيدي انت بقى ايه؟ تستطرد عليه وتنتقده وبتاع. ممكن ده يكون اسلوب. اسلوب ثاني ان انت تسأله
والله انت عايز تتكلم في ايه - [00:50:02](#)

ممكن نتكلم في ايه وبتاع وهكذا ممكن تطرح عليه انت اشكال تقول له لو سمحت والله انا في حاجة انا كنت عايز اسأل عنها سمعتها
في المسيحية ومش عارف الكلام ده صح ولا غلط فتطرح عليه اشكال معين تقول له انت مسلا انا قرئت في الانجيل الفلاني ان كزا
لكن في انجيل ثاني كزا وتعرض عليه مسلا - [00:50:22](#)

موضوع الدعوة ده كما قال الله عز وجل ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي احسن. لازم تبقى فاهم
المكان اللي انتم فيه مناسب الوقت اللي انتم فيه مناسب الوقت اللي متاح قد ايه وهكذا والشخص اللي انت بتكلمه ده مستواه
العلمي مدى ادراكه لو انت - [00:50:42](#)

اتكلموا في موضوع متعلق مسلا بمخطوطات وتاريخ واباء هيستوعب ولا مش هيستوعب هل مسلا هو عارف مراجع ثانية غير
الكتاب المقدس ولا هو اخره والكتاب المقدس ولو هو ما يعرفش غير الكتاب المقدس ايه ممكن مدى اطلاعه فالتالي يعني ما
يكونش هو واحد على باب الله زي ما بيقولوا وتروح تكلمه - [00:51:02](#)

مثلا في مسألة متخصصة بنص معين تقول له ما ايه رأيك في النص بتاع بولس اللي بيقول فيه ما لا عين رأت ولا اذن سمعت ولا
خطر على قلب بشر ما - [00:51:22](#)

الله الزين يحبونه. هو بولس جاب النص ده منين وانا سمعت انه بيقتبسه من سفر ابو كريفا وهو لا فاهم يعني ايه ابو كريفا ولا عمره
سمع النص ده قبل كده ولا - [00:51:32](#)

ولا فاهم انت بتقول ايه. الله المستعان. السؤال بعد كده السؤال اتمنى انه لا يفهم في رأي هنشوف. لاحظت ان تركيز فضيلتكم في
نشر المنصب على المواضيع العميقة من ستات الالباء المخططات ومسخر النقد نص لاعلى وادنى ويشبه مباحث عالية المصطلح -
[00:51:42](#)

ولا يتم غالبا تسليط الضوء على التناقضات وادلة نفي الولاية المسيح. طبعا انا مع احترامي يعني للسؤال الا ان ده غير صحيح يعني
بنظرة بسيطة على محتوى قناة الدعوة الاسلامية. في موضوع الحوار الاسلامي المسيح. عدد الفيديوهات مثلا في موضوع تحريف
الكتاب - [00:51:59](#)

مقدس اه هي السلسلة سلسلة تحريف الكتاب المقدس اتكلمت فيه كتير عن موضوع المخطوطات والنساخ والكلام ده كله. في سلسلة
ثانية مسلا بتاعة دراسة المسيحية. فيها آآ كتير من الفيديوهات في موضوع نقد ادلة آآ تأليه المسيح وآآ - [00:52:18](#)
وكلام اخر كسير جدا. اه موضوع الالباء والتاريخ المسيحي ده امر مهم جدا يعني. لكن مثلا سلسلة اعتراف خطير عدى المية فيديو
لغاية دلوقتي. اغلب الفيديوهات في سلسلة اعتراف خطير في - [00:52:34](#)

مستوى بسيط يعني مش متعمق انا اقصد في النهاية ان اه في بعض السلاسل اه مم ممكن تكون عميقة وده يعني شئ ضروري يعني
لو انا شايف ان انا عندي معلومات ممكن ترفع من مستوى الدعاة المسلمين علشان - [00:52:51](#)

خاطر يقدروا آآ يتحاوروا بشكل متمكن مع منصرين او آآ يكون عندهم ثقة اكبر في الحوار مع عوامل نصارى او حتى ان هم يردوا
على بعض المتخصصين او اباء كهنة او كذا فلازم ابذل وسعي في اني اللي انا اعرفه واعلمه للناس لكن كمقارنة من ناحية العدد -

انا ظني ان ان اغلب محتوى قناة الدعوة الاسلامية في موضوع في مواضيع كثيرة مختلفة مناسبة لعامة الناس طلعت قراءة في العهد القديم آآ او محتويات العهد القديم اغلبه في المعنى ده نصوص في الكتاب المقدس اقدر اكلم فيها نصارى او ازاي اقدر استفيد

00:53:28 -

منها ودي سلسلة اتعمل فيها فيديوهات طويلة. اللي انا شغال فيه حاليا اهو يمكن بتاع هيوصل لعشرة او مش عارف كم فيديو في موضوع الاختلافات والتناقضات. ايوة انا حتى في السلسلة بتاعة شرح كتاب اظهار الحق. بحاول ادخل في موضوع يعني ابين بقدر

00:53:48 -

ما ان المشاكل اعمق من ظاهرة لغاية مستوى معين لازم تدخل في تفاصيل ولازم تدخل في العمق. والكلام ده بيظهر يعني انا ببجي لي عدد ضخم من الناس انا عرضت على المسيحي هذا الاشكال. ورد علي بالرد الفلاني. ارد عليه اقول له ايه؟ المستوى

السطحي في كثير من - 00:54:08

قيان قد لا يؤدي الى شيء في النهاية. لان انت ممكن تقول له والله النص ده متناقض مع النص ده. فيروح يفتح اي كتاب فيلاقي اي من اي قسيس ويقول له والله دول بيردوا علينا بالرد ده. آآ نرد عليه نقول له ايه. يبقى لازم يكون فيه مستوى اعمق. اغلب النقاشات

والحوارات - 00:54:32

بنات تحتاج الى مستوى عميق علشان تقدر تأسس معرفة تؤدي في النهاية الى قرار او او وقوف على شيء معين يعني. على كل حال مش قدير. انا بحاول افيد الناس في اللي اقدر افيدهم فيه. والقضية - 00:54:52

ما تبقاش متكررة. يعني وانا برضو ظني يعني انه صاحب السؤال مش متعمق حتى في انتاج الناس اللي هو بيزكرهم يعني. الدكتور منقر سقار آآ في مدرسة السبت ولا سميها هو حلقات مدرسة السبت بيتكلم في مسائل كسيرة جدا بعمق كبير جدا جدا. الاخ محمود

داوود حتى في حلقاته عن السالوس او حتى في حلقات - 00:55:12

قطعا للانبيا او ايا كان كان بيتكلم في مسائل بعمق شديد جدا. حتى شيخ الاسلام ابن تيمية احيانا كان بيذكر مخطوطات وكان بيذكر لغات. شيخ رحمة الله الهندي كذلك مش مجرد بيعرض تناقض وخلص. احيانا كثيرة كان بيرجع للتفسير وكان بيرجع لاقوال

علماء. وكان بيقول ان الكلام ده حاصل في تحريف نصين - 00:55:37

فراخ والكلام ده كله. ففي النهاية يعني الطرح السطحي البسيط سهل ومتاح وموجود في كل مكان. انا بحاول اوصل معرفة اعمق وادق علشان لما يحصل حوار نقدر في النهاية نصل لارضية ثابتة علشان نقدر نقول القرار المناسب هل ده بالفعل خطأ؟ هل ده بالفعل

تناقض ولا لا - 00:55:57

كان علشان كده في الفيديوهات بتاعة شرح كتاب اظهار الحق اللي هتتنشر ان شاء الله في الاخطاء والتناقضات اللي ذكرها الشيخ رحمة الله الهندي في العهد الجديد. انا عامل فيديو كامل اول فيديو في اختلافات العهد الجديد. اول اختلاف ذكره الشيخ كان

الاختلاف في نسب المسيح. طب بسبب ان - 00:56:23

في نسب المسيح ما بين انجيل متى وما بين انجيل لوقا دي شبهة مشهورة جدا. هي بالنسبة للنصارى شبهة وهي بالنسبة لهم شبهة مشهورة جدا غالبا لو جيت طرحت الشبهة دي على النصراني هيقول لك عليها رد - 00:56:43

هل انت تعمقت في المسألة بالقدر الكافي اللي تقدر تفند بها رده؟ خلي بالك اغلب الشبهات المشهورة ممكن يكون المسيحي سمع لها رد فيبقى بالتالي لازم تتكلم بمستوى اعمق علشان تقدر تحكم المسألة وتبين ان بالفعل في تناقض او بالفعل في مشكلة - 00:56:59

الشيخ رحمة الله الهندي كان كثيرا ما يكتفي بان علماء اقروا ان دي مشكلة ما لهاش حل. وبالفعل انا اكدت على الموضوع ده في المحاضرات ان لو ده بالفعل مشكلة حقيقية صعبة لان في بعض المشاكل اه هي حقيقية لكن كانه اشتهر ما بين النصارى رد معين فهو

- 00:57:23

هو ده الرد وخلص وكأن ما بقتش مشكلة. الاختلافات دي انا ذكرتها بتفصيل في في الشرح علشان ابين ان ردودهم وتأويلات ده كلام

فاضي ومش علشان كلهم بيكررو نفس الرد يبقى هو ده الرد ده كلام عبيط ما لوش قيمة. لكن في بعض الاحيان بسبب مستوى معين
00:57:43 -

من التفاصيل او انه الموضوع مليء بالمشاكل اضطر الكثير من العلماء ان هم يقرؤا ان اه بالفعل دي مشكلة ما لهاش رد وانا بكر
كسيرا في الفيديوها ان من الافضل ان احنا نركز على حاجات زي كده. مشاكل او اختلافات او تناقضات. اغلب العلماء - 00:58:03
اضطروا ان اه ده بالفعل فيه حاجة غلط وده نتاج تحريف. او ده بالفعل تناقض واحنا مش عارفين له حل وهكذا. انا بس اخر حاجة
عايز اقولها ايا كان للمستوى اللي انا بعرضه في قناة الدعوة الاسلامية ربنا يعلم ان ده عند النقاد والدارسين انت لسة على وش
المائة - 00:58:23

على القشرة اللي من برة. لان زي ما قلت في حلقة الاسئلة اللي فاتت لما الاخ كان بيسأل ما هو الدليل ان آآ كتبت الاناجيل تلاميذه
مش شهود عيان الكلام ده عند النقاد في تفاصيل مخيفة. واغلب المراجع لا تذكر هذه التفاصيل. بتجيبها من على الوش - 00:58:43
وممكن بالفعل يبقى ده كافي في بعض الاحيان. وممكن في بعض الاحيان ما يكونش كافي. انا زكرت قبل كده الشاب اللي اتنصر
وقعدت حوالي سنتين بتابع معه لغاية ما رجع تاني لاسلام الحمد لله. سنتين بتتكلموا في ايه؟ في تفاصيل وفي عمق - 00:59:03
احياناً كثيرة ده المستوى اللي احنا بنحتاجه. هل مراجعة النصوص الاصلية له فائدة في ادانة الخطأ بشكل افضل بابله فمثلا النص
المذكور في الصموئيل عن سبع سنين واخبار الايام ثلاث سنين. نلحظ آآ - 00:59:21
نلحق ذكره في الحاشية على ان الصاموئيل في الترجمة السامانية ثلاث لسبعة ارجو الاثا. طيب بص بغض النظر انت غالبا بتتكلم
عن نص انا جبت سيرته في في المحاضرات بتاع اختلافات العهد القديم انا فهمت انت قصدك ايه. دلوقتي نوع من الاختلافات اللي
ذكرها الشيخ رحمة الله الهندي ان القصة دي مذكورة اكثر من مرة - 00:59:40

في الكتاب المقدس. مرة مثلا في الصموئيل الاول والثاني او آآ الملوك الاول والثاني دول نحيا واخبار الايام الاول والثاني. لان اخبار
الايام اول والثاني فيهم مجمل اللي موجود في الصموئيل الاول والثاني والملوك الاول والثاني. كويس - 01:00:00
ففي نص في صموئيل بيتكلم عن عدد ومقابله في اخبار الايام بيتكلم عن عدد وفي خلاف في العدد فانت راجعت للنسخ النقدية في
صموئيل وفي اخبار الايام. وجدت ان في مصدر من مصادر نص صاموئيل بيتفق مع اخبار - 01:00:17
الايام صوت مع هاهما فين المشكلة ما اتحلتش. ليه المشكلة ما اتحلتش؟ خلي بالك الكلام ده كأني ايه؟ واحد نصراني كان بيقول لي
او واحد يعني اخ مسلم كان بيقول لي ايه - 01:00:35

النص بتاع انجيل مرقس اللي هو بيقول اما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما احد ولا الملائكة الذين في السماء ولا الابن الا الابن.
فقال لي ايه؟ على فكرة - 01:00:48

في بعض المخطوطات ما فيهاش عبارة ولا الابن. انت فاهم هو يقصد ايه يقصد كانه يلح ان ممكن يكون الشكل الصحيح للنص هو
اللي ما فيهوش عبارة ولا الابن والشكل ده موجود في بعض المخطوطات. دي مصيبة سودا. القضية - 01:00:58
بالنسبة لنا انه صفر صموئيل ده موجود في العهد القديم. العهد القديم ده له مصادر مختلفة. في النص ده تحديدا اغلب المصادر
بتقول زي ما انت بتقول كده السبع سنين. لكن مصدر منهم الترجمة السبعينية بتقول ثلاثة. اللي هو موافق لاخبار الايام - 01:01:18
اطلاع على قواعد النقد النصي انه واضح جدا ان قراءة السبعينية قراءة شاذة. لو عندك مخطوطات قمران ولو عندك مخطوطات
النص المسئول ولو ترجموات ومدراست وتلمودات وبتنجات. ما فيش حاجة اسمها بتنجات ده احنا بالمصري بتنجان كده ما علينا.
وفي بقى الترجمة السبعينية - 01:01:38

خلي بالك الفكرة ايه عشان اكمل كلامي وبعدين هضرب مسال تاني. مصدر من ضمن مصادر فيه منها اللي اقدم وفيه منها اللي بعد.
واضح جدا ان قراءة الترجمة السبعينية فيها شك - 01:02:00
وغالبا هي حاولت توفق الاختلاف. او يمكن كان عندها اطلاع ان في نص اخر في اخبار الايام بيقول ثلاثة فحاول يوفق الموضوع.
النهارده الصبح كنت بسجل فيديو شرح كتاب اظهار الحق اللي هو اختلافات العهد الجديد. فيه نص في اعمال الرسول على لسان

استيفانوس بيقول - 01:02:13

ان عدد اولاد يعقوب اللي دخلوا مصر خمسة وسبعين نفس. استيفانوس بيحكي قصة موجودة في العهد القديم. القصة دي في العهد القديم او المعلومة في العهد القديم موجودة في تلت اماكن في التكوين وفي الخروج وفي التثنية عدد ولاد سيدنا يعقوب اللي

دخلوا - 01:02:33

ومصر قد ايه لما تيجي تشوف سفر التكوين النص في سفر التكوين هتلاقيه بيقول في النص العبري ان هم سبعين وفي النص بتاع الترجمة السبعينية ان هم خمسة وسبعين. فاعلم النصارى بيقولوا ايه؟ ان النص بتاع العهد الجديد نازل من السبعينية اللي بيقول خمسة وسبعين. ماشي. وبعدين في - 01:02:55

عندك النص في سفر الخروج قال لك النص بقى في سفر الخروج. النص العبري مختلف عليه. النص الماسوري بيقول سبعين ومخطوطات قمران بتقول خمسة وسبعين زي الترجمة السبعينية. برافو. ندخل بقى على التثنية. سفر التثنية. قال لك النص العبري -

01:03:15

بيقول سبعين مش فاكرو فيه قراءة للقمران ولا لا؟ قال لك هنا بقى الترجمة السبعينية مختلف عليها. في مخطوطات لها بتقول

خمس وسبعين وفيه مخطوطات لها بتقول زي النص العبري سبعين. هل من خلال العرض ده نقدر - 01:03:35

نجزم انه رقمه هو اللي صح سبعين ولا خمسة وسبعين ما نقدرش في النهاية هي دي مشكلة الكتاب المقدس. انه الكتاب فيه

قراءات مختلفة. اشكال مختلفة للنص الاشكال المختلفة للنص دي - 01:03:55

نتاج تحريف وان الاشكال المختلفة دي لا تجزم لي بانهي شكل من اشكال النص هو اللي صح في النص بتاع الخروج هل علشان

مخطوطة قمران بتقول خمسة وسبعين زي الترجمة السبعينية يبقى شكل النص بتاع الخروج - 01:04:11

خمس وسبعين مش سبعين علشان قمران اتفقت مع السبعينية هنا مش بالضرورة. اغلب العلماء هيقولوا اه لو قمران اتفقت مع

السبعينية يبقى هو ده الشكل الصح والماسوري محرر. طب ما انت عندك - 01:04:31

باماكن تانية السبعينية بتتفق مع المسؤل ولا القمران في النهاية المقصد ايه؟ الدنيا معكوكة والاطلاع على المسار النقدية للنصوص

اللي بتشوف اختلافاتها لو وجدت ان فيه اختلافات زيادة في مصادر النص تأكد يقينا - 01:04:44

ان دي كانت محاولات توفيق. ايه اللي هيخلي مخطوطة لصاموئيل بدل ما تقول سبعة تقول ثلاثة واشمعى ثلاثة كان عاوز يوفقه مع

اخبار الايام. والا السؤال الذهبي بتاع النقد النصي ما هو سبب ظهور هذا الشكل للنص؟ ما فيش سبب - 01:05:04

تاني تقدر تطلع بيه هو غالبا صموئيل بالفعل كان بيقول سبعة لكن ده متناقض مع اللي موجود في اخبار الايام ففي حد حاول يغير

نص صاموئيل. وعلى فكرة الكلام ده ظهر في بعض في بعض الاختلافات. انه هو عارف ان النص ده له مقابل في حته - 01:05:24

والنص زي ما هو كده فيه خلاف. اقوم انا محرف النص في موضع علشان اوفقه مع موضع تاني. ده عند علماء النقد النص اسمه يعني

ايه؟ يعني اخلي فيه انسجام وتوفيق - 01:05:44

اوفق النصوص واخليها منسجمة مع بعض. ده كان شكل من اشكال التحريف فيبقى لو انت عندك نص له نصوص مقابلة ما بينه وبين

بعض اختلافات ثم وجدت ان في مصادر النص - 01:06:03

اشكال اخرى بتوافق النص المقابل اعرف على طول ان الاشكال دي ظهرت اكيد محاولة هرمونات. انا ذكرت في الاختلافات بتاعة

العهد الجديد محاولة مسخرة القصة موجودة في متى مورو سولوكا في بداية الامر تقريبا على حسب ما - 01:06:19

تذكر متى كان مخالف لمرقس ولوقا. ففي نسخا عملوا ايه؟ راحوا محرفين نص متى عشان يبقى شبه مرقس ولوقا. نسخا تانيين

شافوها من الناحية الثانية. قال لك ده مرؤوس لوقا هو اللي مخالف لنص متى؟ هنحرف مرقس ولوقا عشان نخليه شبه متى. فايه

اللي حصل - 01:06:39

في الاخر ان فضل الاختلاف موجود بس انعكس. بدل ما كان متى مخالف لمونو سروخة بقى التانيين التانيين بقوا مخالفين بدل ما

واحد مخالف ليه اثنين بقى انعكست انعكست الادوار الشكل يعني انعكس. الشكل اللي كان موجود في متى بقى هو اللي موجود في

مرور سولوكة راح لما لما - 01:06:59

حاولوا يوفقوا بقى الشكل اللي كان موجود في مرور السلوكه بقى هو اللي موجود في متى والشكل اللي كان في متى بقى هو اللي موجود في مر السلوك. دي ده بسبب ايه؟ محاولة هرمونيزيشن - 01:07:19

فاه بيبقى مفيد. بيعمق بتفهم ان ده كان بالفعل تناقض. تناقض حرك النساخ للتحريف من اجل التوفيق. جزء ثاني الاختلافات في قصص الاناجيل حيس ان الانجيل يذكر قصة والانجيل اخر يركز نفس القصة فيخالف فيها. هل يرجع هذا الاختراع - 01:07:29 لقصص معينة والتعديل عليها بما تهوى انفسهم لأبص يا اخي الكريم هو غالبا كتبت الاناجيل يعني غالب الظن خصوصا القصة اللي متكررة في اكثر من انجيل. في بعض العلماء بيشككوا في بعض القصص اللي تفرد بها انجيل من الاناجيل. ان ممكن ما يكونش لها مصداقية تاريخية - 01:07:49

او ممكن تكون مختلفة ابتداء. وكثير من العلماء بيقولوا الكلام ده في انجيل يوحنا. ان في حاجات كاتب انجيلي يوحنا تفرد بها كثير من العلماء بيقولوا المسيح ما قلش الكلام ده المسيح ما عملش الكلام ده. لكن غالبا لو القصة مذكورة في اكثر من انجيل على الاقل كتبت الاناجيل مش هم - 01:08:09

اخترعه هي قصة وصلت لهم وهم عدلوا عليها بما يناسبهم. خل بالك النقطة دي بتبان قوي قوي في امسلة. ومن ابرز الامثلة النقطة اللي انا زكرتها بتاعة النص اما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما احد. ولا الملائكة الذين في السماء ولا الابن الا الان - 01:08:29 نص ده اتذكر في السياق كلام المسيح كان بيعلمه. الكلام ده مجمل الكلام. اللي هي علامات نهاية الزمان الكلام ده كله موجود في متى ومرقس ولوقا. النص بقى بتاع اما ذلك اليوم وتلك الساعة. موجود في متى وموجود في مرقس - 01:08:49

محذوف من لوقا محذوف من لوقا بمعنى ايه؟ كاتب انجيل لوقا تجاهل هذا النص ولم يذكره في وسط الكلام اللي افكروا المسيح. العلماء بيقولوا ايه؟ بيقولوا ان لوقا كان قاصد. لوقا كان قاصد يهمل هذا النص. لان النص ده شايف ان فيه مشكلة - 01:09:09 وهو يريد ان يخرج من هذا الخلاف. بيبقى خلي بالك الموضوع ده مكرر كثيرا. والعلماء عارفين الكلام ده. متى بينقل من مرقس؟ لوقا انقل من مرقس. القصة موجودة في متى مرقس ودوكا. متى اختلف عن مرقس. ليه اختلف؟ فيه سبب. احيانا السبب ان هو -

01:09:29

انه يغير في القصة بشكل معين. يوافق الهدف اللي هو عايز يوصله. واحيانا مش بالضرورة ما انتقل من حد او لوقا نقل من حد لكن هي القصة وصلت لكل واحد منهم بشكل معين. يعني اغلب العلماء على رأي ان ما الت ولوقا كان - 01:09:49 بيكتبوا في نفس الوقت والكلام ده ذكره الشيخ رحمة الله الهندي في موضوع نسب المسيح. نسب المسيح موجود في متى وموجود في لوقا. ما بينهم وبين بعض خلاف. ايه سبب الخلاف - 01:10:09

هل لوقا كان يعرف النسب اللي ذكره متى؟ هل متى كان يعرف النسب اللي ذكره لوقا؟ طب لو كان يعرف ليه اختلف معه يعني هل لوقا لما كتب النسب اللي في انجيله كان مطلع على انجيل متى وعارف ان متى ذكر نسب مختلف عن اللي هو ذكره؟ لأ غالبا لأ -

01:10:22

الكلام ده ما حصلش. طب ايه السبب ان ده ذكر نسب وده ذكر نسب؟ اللي وصل لده حاجة واللي وصل لده حاجة تانية. مع ابداعاتهم ولمساتهم تاتهم بقى في المعلومات اللي جات لهم. لكن ده احيانا كان بيحصل. ان قصة او معلومة او رواية او ايا كان وصلت لده بشكل - 01:10:42

لو وصلت لده بشكل والعلماء بيعرفوا ده بمقدار الاختلاف يعني مثلا قصة موجودة في متى مرقس لوقا لما نيجي نرجع للنص اليوناني ونقارن الكلام بحرفيته بنلاقي احيانا ان فيه في جمل او في كلمات او منقولين بالحرف. بيبقى ده معناه ايه؟ هم كانوا بينقلوا من بعض او من نفس المصدر - 01:11:02

فيه بقى قصص لأ واضح ان الصياغة مختلفة والكلام مختلف بس هم بيحكوا نفس القصة. ايه ده! ده جابها من مكان وده جابها من مكان وده سابها من مكانه. الموضوع يعني فيه تكهنات كثيرة لكن يعني اقصد ان الباب واسع. لدرجة انه ممكن كل واحد جاب من

مصدر مستقل له - 01:11:25

مع لمساته الابداعية او ان هم نقلوا من نفس المرجع برضه مع لمساتهم الابداعية. طيب. موضوع ان هو يخترع القصة من اجل اثبات نبوة يعني هي في الآخر نفس التعليق اللي انا قلته انه غالبا لو القصة مذكورة في اكثر من انجيل صعب ان احنا نقول انها مختلفة.

غالبا القصة دي - 01:11:45

يعني حتى العلماء مثلا لما بيتكلموا عن قصة المرأة الزانية. قصة المرأة الزانية قريبة بدرجة ما من اللي عمله اليهود مع النبي محمد صلى الله عليه وسلم ان هم قالوا له دا زنا ولا ايا كان وتحكم عليه بايه ولا ما تحكمش عليه بايه؟ قصة المرأة الزانية دي موجودة في

انجيل يوحنا ولا مش موجودة؟ مش موجودة المفروض - 01:12:05

انجيل يوحنا كاتب انجيل يوحنا ما كتبش قصة المرأة الزانية ضمن محتوى انجيله. لكن هل ده معناه ان القصة مختلفة؟ اغلب العلماء على ايه ان قصة المرأة الزانية بغض النظر عن التفاصيل او انه ممكن يكون فيه تفاصيل عليها مشكلة. لكن اغلب العلماء بيقولوا ان ده

تقليد صحيح عن - 01:12:25

فيه قصة زي كده حصلت. قصة المرأة الزانية دي آا غالبا حصلت ان اليهود جابوا له واحدة قالوا لها دي زنت وموسى لنا حاجة شبه

القصة دي حصلت. وفي طبعا قرائن على كده يعني بس هو اللي انا اقصدته يعني انه فكرة اتهام النصارى - 01:12:45

وبالاختلاق ابتداء ده لازم له دليل. لازم له دليل قوي على الاختلاق. ومن ضمن ادلة ده زي ما قلت التفرد. وخصوصا انه انجيل متأخر

يعني فكرة ان يوحنا يتفرد بشيء مش مذكور في الاناجيل الايزائية ده دليل قوي عند كثير من العلماء يوحنا - 01:13:05

جاب الكلام ده منين؟ وهو متأخر جدا ومين الكاتب والكلام ده كله؟ ومع بقى ملامح ودراسات وفحص والكلام ده كله ويوصل لنتيجة

غالبا المسيح ما قلش الكلام ده غالبا المسيح ما عملش الكلام ده - 01:13:25

يبقى ده ده اختلاق لهدف معين خصوصا لو في قرينة على انه دايمما بيحاول يحقق الهدف ده. طيب سؤال لماذا كثيرا نجد في العهد

الجديد انهم على العهد القديم وتكون نبوة عن شيء اخر مسل تطبيق نبوات سوف اكون له ابا ويكون لي بعض النصارى يدعون ان

هناك بعض النبوات لها - 01:13:39

حدوثين فكيف يمكن الرد عليها؟ بص يا اخي الكريم النصارى بيختلوا يا اخت اختصارا يعني. بص لازم يكون فيه دليل على ادعاء

لازم يكون فيه دليل. الواقع ان هم بالفعل بيحبوا نصوص عبارة عن - 01:14:01

حصلت خلاص وهو مرغم غصب عنه يقول ان النبوة دي عن المسيح علشان كاتب الانجيل دبسه. عارف انت لو ما كانش كاتب

الانجيل او كاتب العهد الجديد ما كانش ذكر النص ده على انه نبوة عن المسيح ما كانش قال الكلام ده. يعني النصب - 01:14:17

انا يكون له ابا ولا آا من الملائكة قيل له قط انت ابني انا اليوم ولدتك ولا حتى بتاع نص متى هو دا العذراء تحبل وتلد ابنا مدعوم

اسمعوا عمدوئيل ولا ايه؟ اغلب العلماء في النص بتاع الشيعية ده النبوة دي حصلت خلاص - 01:14:37

مين قال لك ان دي نبوة عن ويعني ايه نبوة دابل او تتكرر اكثر من مرة. الله المستعان. انا مش قادر افهم يعني هو مفروض ان فكرة

النبوة دي انه انا هقول لناس معينة ان حاجة معينة هتحصل فيبقى دليل ان انا - 01:14:53

مؤيد من الله او انا نبي او ايا كان. فالكلام ده حصل للناس دي واتثبت لهم الامر وتم التحقق من او انه بوءة جابت ثمارها يعني ده

المقصود. ايه بقى فكرة ان هي تتحقق اكثر من مرة؟ ده مين اللي قال الكلام ده ولا هو اضطر لكده زي ما قلت علشان كاتب الانجيل

بيقول - 01:15:13

اصل دي نبوة عن المسيح. يا ابني دي اتحققت خلاص وخلصت. لا ما تتحقق ثاني في المسيح. ماشي حاضر براحتك هو مجبر على ده

علشان كاتب الانجيل قال له كده. خل بالك احنا ما نعرفش مين كاتب رسالة للعبرانيين. لكن هي الفكرة ان كاتب رسالة الى العبرانيين

- 01:15:33

زي كاتب انجيل متى غالبا كان بيكتب اليهود فكانت هي دي الطريقة اللي تمشي مع اليهود. انا عايز اثبت لك ان يسوع هو المسيح ابن

الله اسبت لك ازاى؟ انه هو الذي حقق المواعيد ونصوص العهد القديم واقعد بقى اترس - 01:15:52

لك نصوص عشان احاول اقنعك بالموضوع فتجد ان كاتب الرسالة الى العبرانيين ادعى ان النصوص دي عن المسيح ما حدش غيره في الكتاب كله ادعى ده. زي ما مت يعني - [01:16:12](#)

مثلا عندنا ثلاث اناجيل ثانية متى ومرقسوا وقوي يوحنا. في كثير من الحوادث في كثير من الحوادث والكلام ده انا عملت عنه فيديو قبل كده. وهضع الفيديو تحت في النص في في الوصف الفيديو. متى بيذكر القصة وبيقول - [01:16:24](#)
قل ان القصة دي علشان لكي يتم ما قيل بالانبياء. يا ابني نفس القصة مرقص ذكرها وما قالش ان هي اتمام نبوة ولا حاجة. نفس القصة لوقا ذكرها وما قالش انها اتمام نبوة ولا حاجة. نفس القصة يوحنا ذكرها وما قالش انها اتمام نبوة ولا حاجة. زي القصة بتاعة آآ جحش ابن اتان ولا جحش - [01:16:42](#)

متى هو الوحيد اللي قال لك ده لكي يتم ما قيل. وراح ذكر لك النص بتاع زكريا تسعة. باقي الاناجيل ذكروا نفس القصة ما قالوش ان دي اتمام نبوة كثير من العلماء طرحوا سؤال متى ده كان عارف ان دي نبوات - [01:17:02](#)
ولما شاف حياة يسوع وجد تحقيق هذه النبوات في حياة يسوع ولا هو شاف حياة يسوع وقعد يدور في العهد القديم عن حاجات شبه حياته علشان يخليها نبوة عنه. فيه فرق كبير اوي ما بين الاثنين - [01:17:18](#)

انا عرفت حياة يسوع وبدور في العهد القديم على اللي شبه حياته علشان اقول ان دي نبوات اتحققت فيه. وده غالبا اللي ده عمله متى وما بين الحالة الثانية ان النصوص دي في اتفاق انها نبوات. وبعدين بشوف حياة المسيح هل - [01:17:38](#)
في حياته تحققت هذه النبوات ولا لا؟ لذلك على سبيل المثال تجد مثلا ان كل الاناجيل متفقة على ان يوحنا المعماري هو صوت صارخ في البرية. هم شايفين ان ده النص بتاع اشعيا نبوة عن حد. خلاص النص ده نبوة اه نبوة. احنا كلنا - [01:17:58](#)
كلنا عارفين اهو وهي اتحققت في يوحنا ده بيعطيك انطباع اقوى ان ممكن ممكن اه بالفعل دي نبوة واتحققت فيه. لكن بالشكل للاوفر اللي كان بيعمله متى او كاتب رسالة للعبرانيين بتبدي تشك. خصوصا لما تبحث في العهد القديم وتجد ان يا ابني الكلام ده اتحقق حالة نووية - [01:18:18](#)

اهو ازاى هو اتحقق قصاص الناس هيبقى في بالهم لأ دي نبوة وهتتحقق تاني. ده امر عجيب ولم يحدث واه آآ يعني ما فيش غير النصارى اللي بيدعوا ان ممكن النبوة تتحقق اكثر من مرة. الله المستعان. يعني خلي بالك النقطة دي مهمة. المسلمين عندهم - [01:18:38](#)

كلام تنبأ به سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. هل ممكن انه بوادي يتحقق اكثر من مرة؟ ان النبي يتكلم عن حاجة هتحصل. فيقول لك دي هتحصل كذا مرة. لما يكون - [01:18:58](#)

بيتكلم عن عن شيه معين او واضح او كذا. هي ممكن النبي يتكلم عن ظاهرة تحصل اكثر من مرة. هل النصارى بييفهموا الكلام ده عن هو ده العذراء تحبل وتلد ابنا ويدعون اسمه عمدوئيل الذي تفسيره الله معنا. الله معنا يتحقق اكثر من مرة؟ لأ. المفروض لأ ما ينفعش. اهو يعني الله - [01:19:08](#)

الله المستعان. هو في النهاية بيشوش على معنى النبوة. اذا كانت النبوة دي ممكن تتحقق اكثر من مرة. طب ايه المانع انها تتحقق تاني بعد المسيح؟ ولا هو لأ هو هيفضل يتحقق ممكن يتحقق مرة او مرتين مرتين بحد اقصى علشان بس يكون اتحايد في المسيح. كلام يعني منحاز جدا - [01:19:28](#)

ده اقل ما ما يمكن ان يقام. طيب ذكر بعض النقاد ان في الاناجيل تنقل من العهد القديم بطريقة التجميع المنقذ في بداية انجيل ويلقى النبوة عن مناخ الاشاعات لأ الكلام ده كلام فاضي. هو بيحاول يحل الاشكال. الكلام ده لازم يكون على اساس علمي. يعني ايه؟ مرقص بيقتبس من العهد القديم - [01:19:48](#)

وعلى فكرة الشيخ رحمة الله الهندي جاب المثال بتاع ها انا ارسل امام وجهك ملاكي الذي يهيئ طريقك قدامك ومش عارف واتكلمت تعاونوا بالتفصيل في الفيديوهات بتاعة شرح كتاب الظاهر الحاضر. بس هو يعني الفكرة ايه؟ كاتب انجيل مرقص بيقتبس من العهد القديم. كويس. حبيب كل المرات اللي اقتبس فيها من العهد - [01:20:08](#)

القديم وافهم هو على اي اساس بيقتبس. انت ما ينفعش تيجي عند نص فيه مشكلة وخطأ وتناقض وتقوم انت تطلع لي قاعدة لا ينطبق الا على النص ده عشان تحل المشكلة. ما ينفعش. ده بالزبط زي ما النصاري عملوا في النص بتاع - [01:20:28](#) حنا وكان الكلمة الله. ييجي يخترع لك قاعدة يقول لك دي قاعدة هنسميها قاعدة كلويل. اللي هو القول قالها. واحد اخترع قاعدة مخصوص عشان في الاخر احل مشكلة اني انا عايز النص يقول وكان الكلمة الله لكن النص ما في هوش اداة تعريف - [01:20:48](#) يبقى انا اخترع قاعدة يحل لي مشكلة. ما ينفعش ما ينفعش. القاعدة تكون موجودة اصلا وتكون مطبقة في اكثر من مكان في اجي عند النص ده اللي فيه اشكال اقول اه الاشكال ده يزول بهذه القاعدة. لكن اجيب ايه ده ده تهريج ده مش علم. انا في النص بتاع مشاكل - [01:21:08](#)

النص ده بتاع مرقص كما هو مكتوب في اشعياء النبي. ها انا ذا ارسل امام وجه ملاكي الذي يهين طريقك قدامك صوت صرخ في البرية. انا النص ده بيقول قل كما هو مكتوب في اشعيا تم تحريف في الشيعية خلاه الانبيا. يبقى فيه تحريف - [01:21:28](#) حصل يبقى ده معناه ايه؟ ان النساخ شافوا ان النص ده فيه مشكلة وحل المشكلة بالتحريف انها تمشي مبهمة كده كما مكتوب في الانبياء الانبياء انبيا اي انبيا الله. يبقى انا عندي مشكلة والنساخ حسوا بالمشكلة وحاولوا يحلوا المشكلة بالتحريف - [01:21:45](#) ماشي خلاص. كيف كان يعزو مرقص في باقي انجيل مرقص؟ رحت جامع كل النصوص. انت ما ينفعش تبقى عارف ان فيه مشكلة عزو فيه كذا نص اكثر من نص نص نصين ثلاثة في العهد الجديد العلماء عارفين اني في - [01:22:05](#) ايه مشكلة عزو؟ هو بيقول ان الكلام ده كما قيل بارميا النبي. معلش النص ده مش في ارميا. ده في آ زكريا مسلا. هو هيقول لك لأ ده ما غلطش هو اكيد ما غلطش لأ هو غلط. هو غلط. ايه يعني غلط. ما هو غلط كثير قبل كده. اشمعنى يعني ما يغلطش هنا؟ هو غلط - [01:22:25](#)

في بعض الاحيان في تبريرات عليها قرائن فتمشي لكن ما دام ما فيش قرينة ما فيش دليل خلاص هنا العلماء عارفين في النص ده تحديدا اصلا حتى لو ما كانش لو افترضنا حتى ان النص بيقول كما هو مكتوب في الانبياء. ها انا ذا ارسل امامك - [01:22:45](#) اواجهك ملاكي الذي برضو النص غلط النص فيه مشكلة لان نص ملاخي ما في هوش امام وجهك. ده الكلام ده موجود في انا شرحت الكلام ده بالتفصيل. وعلشان كده الدخول في التفاصيل - [01:23:03](#) صافي في احكام الحجة. انا قلت انا قلت في البحث بتاع مشاكل مرقص لما بيتم العزو الى الانبياء بيقصد الانبياء الصغار اللاني عشر. جيب من الاناجيل الاربعة لما بيقولوا الانبياء ستجد ان الاقتباس - [01:23:16](#) من سفر من اسفار الانبياء الصغار. يبقى ما تقوليش ان كلمة الانبياء دي بالمجمل داخل فيها الشيعية وارميا لأ الكلام ده ما بيحصلش ليه؟ لان الانبياء الكبار لهم اسفار لوحدها ولما بيقتبسوا منها بيشيروا الى اسماء اسفار - [01:23:36](#) الانبياء الكبار يقول لك ارميا يقول لك التعبير يقول لك دا نيال. دا حصل لكن لما بيقول الانبيا بيقصد الانبياء الصغار سيف قرن الانبياء الصغار. اخر سؤال قرأت في احد الكتب ان تحريف التوراة بدأ بعد المسيح. لأ. انا قلت قبل كده ان ان بغض النظر عن التفاصيل يعني احنا - [01:23:57](#)

عندنا في سفر التثنية ان سيدنا موسى بيقول لليهود تعالوا كده ساشهد عليكم السماء والارض عشان انا عارف اني بعد موتي هتبهدلوا الدنيا. فمش عايز يعني اقول ان التحريف بدأ من بعد موت سيدنا موسى. كثير من الاخوة بيشيروا الى حنة ان - [01:24:17](#) بني اسرائيل كان معهم انبيا والكلام ده كله. طيب. في الاخر ممكن نسلم جدا ان بني اسرائيل الدنيا مش مشيت معهم لغاية غاية السبي البابلي زي الفل. بعد السبي البابلي لازم لازم فيه مشكلة. طيب يا عم وبعد السبي البابلي ما كان فيه انبياء يمكن - [01:24:37](#) البيئة دول حلولهم المشكلة هنفضل نمشي لغاية النقطة اللي احنا قلنا عليها قبل كده. الاستيلاء على اورشليم والسبي البابلي والكلام ده خمسمية سبعة وثمانين قبل الميلاد. جه بعديها عزرا وزبط الدنيا. ماشي. بني اسرائيل اسفرهم المقدسة هم بيقروا ان كان في انقطاع - [01:24:57](#)

من ملاخي لغاية زمن المسيح. طب قبل زمن المسيح فيه انتيخوس الرابع انطيخوس الرابع ده سنة مية سبعة وستين ميلادية. دمر

الهيكل وحط فيها تمثال لزيوس خلى كرس الهيكل للالهة - [01:25:17](#)

اليونانية الوثنية ودمر الدنيا وقلت قبل كده ان ده غالبا السبب ان احنا ما عندناش اي مخطوطات قبل القرن الثاني قبل الميلاد بتخلص الرابع ده القرن الثاني قبل الميلاد. ليه ما عندناش مخطوطات قبل القرن الثاني قبل الميلاد؟ عشان غالبا ان تخلص الرابع ده - [01:25:34](#)

اضع على كل حاجة. زي ما السبي البابلي قضت على كل حاجة. وانا برضو علقت على الموضوع ده قبل كده كتير فكرة ان هل دور الانبياء اعادة تدوين الاسفار المقدسة ولا تعليمهم التعاليم الصحيحة يعني مثلا سيدنا المسيح الله عز وجل بيقول عنه - [01:25:54](#) او في ايات تانية معناها ان الله عز وجل علم المسيح التوراة والانجيل او ايا كان. هل هنا بما ان الله عز وجل قال ان المسيح يعرف في التوراة والانجيل. هل هو مهمته ايه ده يا جماعة ده انتم عندكم نسخة هنا فيها تحريف - [01:26:14](#) صلح لي النسخة دي يا اما. لأ ما حدش قال كده. انه لما ييجي يعلم الناس هيعلمهم التوراة الصحيحة والانجيل الصحيح. لكن ده مش مش معناه ان التحريف سيزول من كل النسخ اللي كانت ما بين ايدين الناس - [01:26:30](#) بدليل ان اليهود رفضوا نبوة المسيح اصلا. هياخدوا منه تعليمه بقى عن التوراة والكلام ده كله. الله المستعان. فهنا بيقول يعني قرأ في كتاب ان التوراة اتحرفت بعد المسيح. لأ احنا عندنا نسخ قبل المسيح. قليلة بس موجودة. وخلي بالك النقطة دي انا عملت - [01:26:45](#)

انا فيديو كامل اكتر من فيديو. حيرة النصارى ما بين التراس اليهودي العبري والتراس اليهودي اليوناني. تحريف الادب اليهودي قبل المسيح بتلتميت سنة. واكثر النصارى المسيح بعث واليهود ما بينه وبين - [01:27:05](#) بعض خناقات حول اسفارهم المقدسة. فازاي نقول ان التحريف كان بعد؟ لأ هو المشاكل والتحريف والاختلاف النصي وكل ده كان موجود على ايه من المسيح؟ والمسيح مش شغلته انه يزيل هذا الخلاف من الوجود. هو شغلته انه يعلم الناس الصح. لما - [01:27:25](#)

يجي يعلمهم عن التوراة هيعلمهم صح لما ييجي يعلمهم عن الانجيل هيعلمهم صح. ده مش معناه ان التحريفات ستزول والخلاف ازول. في الاخر اليهود قالوا له انت انت مين انت عشان تعلم ولا انت مين انت عشان - [01:27:45](#) وكفروا به ومش بس كده وده متفق عليه عند المسلمين. انه ارادوا قتله وهم بيعتقدوا ان هم في الاخر بالفعل قتلوه وصلبوه وقولهم انا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله رسول الله ده العلماء قالوا ايه هم كانوا مقرين ان رسول الله ومع ذلك قتلوه لأ سخرية زي ما - [01:28:00](#)

علقوا كده على يافطة فوق دماغه يسوع المسيح ملك اليهود. اه ملك. تريقة. تريقة وسخرية. زي ما كانوا نقول عنه في الاناجيل انه بيضربوه ويبصقوا في وجهه وبعدين آآ يركعوا قصاده ولا يسجدوا قصاده ويقولوا له يا ملك اليهود - [01:28:20](#) بص يا اخي الكريم انا بس حاب اقول تعليق فيه حتى بعض كبار علماء المسلمين قالوا ان تحريف اهل الكتاب لكتبهم لم يتم الا حتى بعد بعثة النبي محمد صلى الله عليه وسلم. في منهم علماء كبار اجلاء. وممكن يكون الكلام فيه تفصيل - [01:28:40](#) ان هو لا يقصد ان التوراة بالكامل لم يصبها التحريف او الانجيل بالكامل لم يصبها التحريف بس يعني كانه جزء كبير او اقله او ايا كان. انا اقصد في النهاية انه زي ما قلنا في هذا الفيديو ان في قسم متعلق تحريف النص اثناء انتقاله تاريخيا وفيه جزء - [01:29:00](#) بفويل للذين يكتبون الكتاب بايدهم ثم يقولون هذا من عند الله. هو الكتاب او التدوين في الاصل هي دي اكبر مشكلة وده تم قبل المسيح بقرون. واستمر بعد المسيح وكان موجود ايام المسيح. بس كده. يعني ما احبش اقول هو - [01:29:20](#) طبعا يبقى من وجهة نظري المؤلف ده اخطأ لكن هو في النهاية الامر متعلق بمدى الاطلاع وهو يقصد ايه بالزبط وهل بيقول بعصمة التحرير بشكل يعني الله اعلم انا ما اعرفش انت بتتكلم عن ايه تحديدا. لكن يعني ممكن يكون هو اجتهاده وصل به الى ان المسيح عليه السلام هو اخر - [01:29:40](#) انبياء بني اسرائيل وان طول ما بني اسرائيل كان معهم انبياء فهو يعتقد ان ده معناه بالضرورة ان هم الدنيا معهم زي الفل. وبالتالي

01:30:00 - المسيح اخر انبياء بني اسرائيل فبعد المسيح بقى حصلت كل المشاكل والتحريف -

اللي يطلع على تاريخ انتقال نص والكلام ده كله في الآخر هيقول لأ. المشاكل المتعلقة بأسفار اليهود موجودة قبل المسيح بقرون وكانت موجودة على أيامه وظلت موجودة بعديه. الحمد لله كده احنا انتهينا من الاسئلة الى ان نلتقي في فيديو اخر قريباً جداً باذن

01:30:18 - الله عز وجل

سبحانك اللهم وبحمدك اشهد ان لا اله الا انت استغفرك واتوب اليك لا تنسوني من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته -

01:30:38