

شبهات حول القرآن الكريم | شرح كتاب سابغات 01

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الإسلامية على اليوتيوب.
وهنكملي تعليقات على كتاب سابغات للشيخ احمد السيد ربنا يحفظه وبارك فيه - 00:00:00

في البداية لو انت مهتم بالحوار الإسلامي المسيحي ومقارنة الأديان والنقد الكتبي او لو انت مهتم بالقضايا الفكرية المعاصرة
ومواضيع الأيمان والالحاد. او لو انت مهتم بالاسلام بشكل عام يبقى انت لازم تشتراك في هذه القناة اضغط على زر الاشتراك الاحمر
واضغط على علامة الجرس علشان تيجي لك كل الاشعارات بكل حلقاتنا الجديدة وهنكملي في - 00:00:22

الباب الثاني الشبهات حول اصول الاسلام. الجزء الاولاني كان عن وجود الله والحكمة من بعض افعال الله عز وجل. والباب الثاني
شبهات حول القرآن الكريم. هنا بيقول لك ان الموضوع شو واضحة والقرآن الكريم بينقسم لقسمين. القسم الاول التشكيك في صحة
نسبته الى الله عز - 00:00:42

عز وجل والقسم الثاني ادعاء وجود اخطاء فيه. انا بصراحة مش شايف ليه الموضوع اتقسم لقسمين لكن كان الشيخ احمد السيد
عاوز يقول ان في قسم متعلق بالادلة اللي احنا بنقولها فيما يخص وحي القرآن الكريم واثباتات نسبة القرآن - 00:01:02
الكريي لله عز وجل وفي بقى قسم ثاني متعلق به شبهات حول القرآن الكريم. يعني القسم الاولاني رد على ادلتنا فيما يخص الوحي.
القصة القسم الثاني ان هم بقى بيهموا شبهات وادعاء وجود اخطاء. انا باعتقد ان الموضوع كله تحت باب واحد. اللي هو وحي -
00:01:22

القرآن الكريم ونسبة القرآن الكريم لله عز وجل. فسواء هو بيりد على ادلتنا احنا او بيبدعي وجود اخطاء او تناقضات او اي حاجة زي
كده فكل ده في النهاية المفروض مآل الطعن في الوحي. وفي نقطة مهمة جدا انا دايما باشير اليها كشخص له علاقة بالحوار
الإسلامي المسيحي - 00:01:42

اقضي الكتبي ان دايما الكلام في التشكيك في صحة نسبته الى الله عز وجل. مش التشكيك في صحة الى النبي محمد صلى الله
عليه وسلم كنبي ورسول جاء بهذا الكتاب اصلا. والكلام ده انا شرحته قبل كده في الفيديوهات بتاعة براهين النبوة ان ما فيش -
00:02:02

حد تقريبا في العالم كله لا مؤمن ولا كافر بيشك في نسبة القرآن الكريم للنبي محمد صلى الله عليه وسلم بمعنى ان القرآن الكريم
جاء به محمد بن عبدالله. ليه الموضوع ده مهم بالنسبة لي؟ لأن احنا لما بنيجي نتكلم في الكتب المقدسة بتاعة اليهود والنصارى
سواء العهد - 00:02:22

قديم انباءبني اسرائيل او العهد الجديد الاناجيل اللي منسوبة للتلمذات والرسائل اللي منسوبة للتلمذات المسيح. النصارى ابتداء اشكال
في مدى صحة نسبة هذه الكتب للناس اللي هم بيؤمنوا انهم اللي كتبوا هذه الكتب. يعني الاناجيل الاربعة ماتوا - 00:02:42
مرقص ولقب يوحنا. هل فيه فعلا ادلة وبراهين على ان تلامذات المسيح او الناس دي متى ومرؤوس ولقب يوحنا؟ هم اللي كتبوا
الاناجيل دي فعلا وابحاث التاريخية بتثبت ان الاناجيل الاربعة لكتبة مجاهيل. احنا ما نقدرش نعرف على وجه اليقين
مدين - 00:03:02

اللي كتب هذه الاناجيل كذلك الغالبية العظمى من اسفار العهد القديم اللي المفروض منسوبة لانباءبني اسرائيل. وبالتالي ما فيش
حد بيشك ان القرآن الكريم منسوب لمحمد صلى الله عليه وسلم. لكن التشكيك كله في مدى الهيئة القرآن. هل محمد ابن عبدالله فعل

النبي ورسول - 00:03:22

فهو جه بالقرآن الكريم وزي ما هو بيدعى بالفعل القرآن الكريم موحى به من الله بل هو كلام الله عز وجل هو ده محل التشكيك.
الشيخ احمد هنا بيقول ان نظرا لوجود الترابط والتلازم بين براهين النبوة وبراهين صحة القرآن فسأرجع الحديث عن براهين صحة
القرآن الى الباب التالي - 00:03:42

هو عند الحديث عن براهين النبوة. ودي نقطة في غاية الاهمية ودي ميزة في الدين الاسلامي. ان انت عندك القرآن الكريم مصدر
مستقل لدلائل نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. وعنده التراث المتعلق بالنبي محمد صلى الله عليه وسلم. مصدر مستقل ليه؟
دليل نبوة سيدنا - 00:04:02

محمد صلى الله عليه وسلم سواء اثبتت دي او اثبتت دي الاثنين في النهاية بيعضضوا بعض. يعني انت عندك البراهين المستقلة الخاصة
قلنا والحديث والسيرة لو اثبتت من خلالها نبود سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم وان هو فعل نبي ورسول وما فيش شك ان القرآن
هو الكتاب الذي جاء به محمد صلى الله عليه - 00:04:22
وسلم يبقى القرآن الكريم هو كمان موحى به من الله زي ما النبي محمد صلى الله عليه وسلم ادعى. ولو تركت التراث المتعلق بالنبي
محمد صلى الله عليه وسلم ولجأت للقرآن الكريم - 00:04:42

كريم علشان تثبت منه ان هو موحى به من الله. القرآن الكريم نفسه بيشهد بان محمد صلى الله عليه وسلم رسول الله. وبيشهد ان
القرآن الكريم موحى به من الله وهكذا - 00:04:52
كذا يبقى انت لما تثبت من القرآن اوتوماتيك مرة اخرى اثبتت نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. فال الاثنين بيعضضوا بعض. وزي
ما باحب دايما ان انا اقول ان انت اكتساب اليقين بيأتي بتراكم الادلة. فتباحث في السنة والمصادر التراثية المتعلقة بالنبي تكتسب
اليقين في وحي القرآن - 00:05:02

ايضا لما تدرس القرآن تكتسب اليقين في نبوة سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. وال الاثنين بيعضضوا بعض. على كل حال هنا يبقى لك
هندخل في القسم الثاني ادعاء وجود اخطاء في القرآن الكريم. وهو بيقول ان الاخطاء ثلاثة انواع لغوية وعلمية وتناقضات بين
الايات. انا باعتقد اني - 00:05:22

بشكل عام زي ما هو هيوضح الشيخ احمد السيد ان الاخطاء اللغوية اللي اي حد بيحاول ينسبها للقرآن الكريم كلام عبيط وهي شبهة
بيتها زي ما هنتكلم عنها دلوتي. ففي عندك آآ اخطاء يا اما علمية خاصة بالعلم التجريبي او اخطاء تاريخية او - 00:05:42
واي اخطاء متعلقة بعلوم اخرى. ادعاء وجود تناقضات ما بين الايات القرآنية او ما بين الايات القرآنية واي مصدر تاريخي اخر انا
بعتقد ان ده شغل تاريخي يعني. ففي عندك اخطاء لغوية واخفاء علمية واخفاء تاريخية. اول حاجة اخطاء لغوية او نحوية. هنا
الشيخ احمد السيد - 00:06:02

بيقول ان هو هيتكلم على اربعة وجوه من الرد على جميع الاخطاء النحوية المدعى وجودها في القرآن الكريم. يقصد ايه؟ يقصد ان
في اصول معينة لو فهمناها من بابه ما ينفعش اصلا تدعى ان فيه اخطاء نحوية او اخطاء لغوية في القرآن الكريم. اولا - 00:06:22
هو بيقول غاية ما ي يريد هؤلاء المشككون قوله ان القرآن من وضع محمد صلى الله عليه وسلم واختراعه وليس من عند الله سبحانه
وتعالى. هو ده الخلاف اللي ما بینا ما فيش خلاف ان القرآن هو الكتاب الذي جاء به محمد بن عبد الله لكن هل محمد بن عبد الله رسول
من عند الله والقرآن الكريم موحى به من الله - 00:06:42

ولا القرآن كتاب اخترعه واختلقه محمد صلى الله عليه وسلم وهو كأنسان لا يوحى اليه من الله هو الذي جاء بالقرآن الكريم طيب
كويس. فرض جدلي ان بالفعل القرآن الكريم مش موحى به من الله. وانه كتاب جاء به محمد بن عبد الله من نفسه كأنسان -
00:07:02

عاش في جزيرة العرب هل يعقل وهل يمكن ان محمد صلى الله عليه وسلم لما يجي بيكلام عربي هيفلغط مستحيل فيينا بيقول حتى
لو كان القرآن كذلك انه من عند محمد صلى الله عليه وسلم كأنسان عربي عاش في جزيرة العرب من قريش. فلا يمكن ان تقع فيه

قوية لان لسان قريش في ذلك الوقت حج بذاته في اللغة العربية. سواء كان المتكلم محمد صلى الله عليه وسلم أم عتبة بن ربيعة أم الوليد ابن المغيرة ولو حتى كان ابو جهل نفسه. فلو وجدنا نصا محفوظا عن ابي جهل فلا يمكن ان يكون فيه خطأ نحويا. ما ينفعش -

00:07:42

هم دول اصلا مصدر معرفتنا باللغة العربية. القصة كلها ايه؟ قال لك الاصل الثاني قواعد النحو موضوعة بعد القرآن لا قبله وان النحويون يستشهدون بالقرآن والشعر على قواعد النحو وليس العكس. يعني ايه الكلام ده؟ المشكلة ان -

00:08:02
القواعد النحوية اللي احنا بدرسها دلوقتي لا تحيط زي ما الشيخ احمد السيد بيقول ان قبائل العرب لها لهجات تختلف عن بعضها في شيء من القواعد الاعرابية. يسميهما النحويون لغات. وده يعتبر وجوه مختلفة في اللسان العربي -

00:08:22

احنا لما بدرس في المدارس قواعد النحو والاعراب والصرف والكلام ده كله. ما بدرسش كل وجوه اللسان العربي ادرس وجوه معينة او اشهر الوجوه. لكن الوجه اللي احنا بدرسها دي القواعد اللي احنا بدرسها دي لا تحيط بكل وجوه اللسان -

00:08:42

للعربي فلما بنجد في القرآن الكريم بيحفظ وجه من وجوه اللسان العربي اللي مش مشهور دلوقتي بعض الجهلاء بيعتبروا ده خطأ في اللغة العربية. وهذا من اجهل الجهل. مش معنى ان انت ما درستش هذا الوجه من وجوه -

00:09:02

اللغة العربية في المدرسة في ابتدائي او اعدادي او ثانوي او حتى في الجامعة ان ده معناه ان القرآن الكريم وقع في الخطأ. زي ما يقول ده من اجهل وفيه نوع من انواع الغباء. ان انت ممكن تفترض ان واحد من العرب الاقحاح اللي هو المفروض كلامه -

00:09:22

المجرد مصدر مصادر معرفتنا باللغة على وجهها الصحيح يقيناً تفترض انه ممكن يقول كلام غلط. ما ينفعش دي نقطة مهمة جداً اولاً اي نص عربي سواء القرآن او كلام النبي محمد صلى الله عليه وسلم او كلام الصحابة او الشاعر الجاهلي او غيره دا مصل -

00:09:42

دار من مصادر معرفتنا باللغة العربية ومصدر من مصادر استقاء قواعد النحو واللغة العربية. وبعددين النقطة الاهم ايه ان قبائل العرب لها لهجات تختلف عن بعضها في شيء من القواعد الاعرابية. يسميهما النحويون لغات هي وجوه مختلفة في اللسان العربي -

00:10:02

من ضمن الامثلة قول الله عز وجل ان هذان لساحران. يقول لك لأ ده المفروض يكون ان هذين لساحرين. لأن مين قال لك كده ده وجه من وجوه اللسان العربي وقوله صلى الله عليه وسلم لا وتران في ليلة. يقول لك لأ ده مفروض لا وتران. مين قال لك -

00:10:22

ايه ده! ده وجه من وجوه اللسان العربي. لو القبائل العربية المختلفة تبادلت طريقة الكلام برضاه يبقى عربي. يعني انت ما ينفعش تفترض ان انت من قريش يبقى لازم تتكلم كل كلامك وفق لسان واحد ما ينفعش يعني تتكلم من وجوه مختلفة لقبائل مختلفة. ما

فيش -

00:10:42

قاعدة اسمها كده. وهنا بيقول لك جاء عليها قول الشاعر آآ تزود منا بين اذناه طعنا. مفروض هيقول لك بقى المفروض لأن بين اذنيه لأن هي القاعدة عندهم كده بين اذناه طعنة. دعته الى هاب التراب عقيم. فان من حق هذان اللي هو ان هذان انا ساحران -

00:11:02

ووتران لا وتران في ليلة واذناه لو جرينا على اللغة المشهورة تكون بالياء. فان الاولى اسم ان والثانية يا اسم لا وهما منصبان والثالثة في موضع مجرور باضافة الظرف قبلها. دي على ايه؟ على اللغة المشهورة. لكن زي ما بينقل هنا الشيخ احمد السيد -

00:11:22

بيقول قال ابن عقيل في شرحه لالفية ابن ما لك في النحو وما ذكره المصنف من ان المثنى والملحق بي يكونان بالالف رفعاً بالياء نصباً وجرأ هو مشهور في لغة العرب ومن العرب من يجعل المثنى والملحق به بالالف مطلقاً. يعني في كل الاحوال بالالف. رفعاً ونصباً -

00:11:42

بن وجرا فيقول جاء الزيدان كلها ورأيت الزيدان كلها ومررت بالزيدان كلها. قال العطامة محمد محى الدين عبد الحميد في منحة الجليل بتحقيق بتحقيق شرح ابن عقيل. هذه لغة كنانة وبني الحارث بن كعب وبني العبر وبني هجيم وبطون من ربيعة -

00:12:02

بكر ابن وائل وزيد وختعم وهمدان وعزراء وخرج عليه قوله تعالى ان هداني لساحران وقوله صلى الله عليه وسلم لا وتران في ليلة جاء عليها قول الشاعر تزود منا بين اذنيه طعنا وكذا كذا. فدي لغة من لغات العرب. لهجة من لهجات العرب - 00:12:22 وجه من وجوه لسان العرب. لو النبي استخدمها لو القرآن الكريم استخدمها ما ينفعش تقول ان ده غلط. هو الخلاف المشهور لكنه مش غلط. هنا بيقول ايه وقال الامام اللغوي الفذ احمد ابن فارس المتوفى سنة تلتمية خمسة وتسعين في كتابه الصاحبي في فقه اللغة. باب القول في اختلاف لغات - 00:12:42

عرب. ده امر معروف اي حد بيدرس اللغة العربية يعرفها. اختلاف لغات العرب من وجوه. احدها الاختلاف في الحركات. كقولنا استعين ونستعين بفتح نون وكسرها. قال الفراء هي مفتوحة في لغة قريش واذن وغيرهم يقولونه بكسر النون - 00:13:02 الوجه الآخر الاختلاف في الحركة والسكون مثل قولهم معكم ومعكم. في عرب بيقولوا معكم وفي العرب بيقولوا معكم. وبعدين بيقول لك من ضمن وجوه الاختلاف الاختلاف في الاعراب نحو ما زيد قائما وما زيد قائم - 00:13:22 وان هذين وان هذين وان هذان. وهي بالالف لغة لبني الحارت ابن كعب يقولون لكل يأس انفتح ما قبلها ذلك وينشدون تزود منا بين اذناه ضربا دعته الى هاب التراب عقيم. تزود ممكنا - 00:13:42

وانتظاه في الاول غلط مش مشكلة. يبقى اهم حاجة في الرد على ادعاءات ان القرآن الكريم فيه اخطاء لغوية ان اولا كلام العرب خصوصا كلام النبي محمد صلى الله عليه وسلم او القرآن او الصحابة او الشاعر الجاهلي حجة على اللغة العربية ومنها نستقي القواعد. تاني حاجة - 00:14:02

ان فيه لغات ولهجات مختلفة للعرب. تالت حاجة ودي نقطة مهمة ان الاطباء المدعي وجودها في القرآن هي في ابواب من اسهل ابواب اللغة. فمن الذي يجهل ان اسم من متصوب؟ يعني انت يوم ما هتدعي وجود اخطاء. ما تقولش ان الاطباء دي ما - 00:14:22 فيها واحد بيدرس عربي في سانوية عامة. فيه برضو نقطة في غاية الالهامية. ان احنا المفروض الاعراب ده بيفهمنا معنى الكلام ممكن الكلام يكون له اكتر من معنى بحسب الحالة الاعرابية اللي انت بتقرأها. يعني ايه؟ يعني انت ما تفترضش على - 00:14:42 الاية حالة اعرابية معينة عشان تطلع منها بمعنى معين. انت تفهم الاية زي ما هي بحالتها الاعرابية وتشوف هل ده له معنى مستقيم في اللغة على لهجات العرب المختلفة ولا لا؟ وفيه برضو نقطة تانية ان بما ان الاية له - 00:15:02

فيها تخرير لغوي صحيح بالفعل ما ينفعش تتعدت وتقول لأ ده غلط. زي الاية اللي بتقول ان الذين امنوا والذين هادوا والنصاري. الاية هل لها تخرير لغوي مقبول بهذه الطريقة؟ بحيث ان في معنى مفهوم وفق هذا - 00:15:22 اعراب وهذا جائز بالفعل انه يحصل؟ اه جائز. يبقى خلاص انت بتتعنت ليه؟ يستشكلون رفع الصابئون لكونها معطوفة على منصوب وهو اسم ايه وللد علهم نقول انه قد جاءت في كتاب الله ايتان مشابهتان لهذه الاية وقع فيها نصب الصابئين على ما تدعون من الصواب - 00:15:42

وذلك في سورة البقرة ان الذين امنوا والذين هادوا والنصاري والصابئين. وفي سورة الحج ان الذين امنوا والذين هادوا والصابئين والنصاري. فليست القضية جهلا كما تظنون قال الامام الطاهر بن عاشور رحمه الله في تفسيره العظيم التحرير والتنوير وجمهور المفسرين جعلوا قوله والصابئون مبدأ - 00:16:02

مقدما من تأخير وقدروا له خبرا محدودا لدلالة خبر ان عليه. وان اصل النظم ان الذين امنوا الذين هادوا والنصاري لهم اجرهم الى اخره والصابئون كذلك جعلوه كقول الضاب ابن الحارت فاني وخيار - 00:16:22

هذا غريب يعني انا غريب وخيار ايضا غريب. ندخل في النوع الثاني اخطاء علمية. الشيخ احمد السيد لا يستفيض هنا في وضع قواعد وضوابط علشان خاطر نعرف نتعامل مع اي ادعاءات لوجود اخطاء علمية في القرآن الكريم لكن على كل حال في كتاب - 00:16:42

سامي عامري الجديد العلم وحقائقه بين التوراة والإنجيل والقرآن الكريم. وفيه كتاب آآ الدكتور هشام عزمي اللي هو الاسلام علم فيه كتب كثيرة جدا عالجت هذا الموضوع وانا عندي اكتر من فيديو بتكلم فيه عن هذا الموضوع وفيه سلسلة عملناها لقناة الدعوة

حسام مصطفى آبننا نقاش فيها او بنرد فيها على اشهر ادعاءات وجود آتناقضات ما بين العلم والدين او القرآن او الاسلام علم. انا قلت قبل كده ان الموضوع بسيط جدا علشان تحل اي اشكال. ما بين النص الديني والعلم. اولا لازم تتأكد بان هذا - 00:17:22 نص الديني ثابت و صحيح. لو كان اية قرآنية بيقى قطعا ولا شك هو نص ديني صحيح. لأن القرآن الكريم منقول بالتواتر. لو كان حديث نبوي تتأكد من انه صحيح. لو هو في الصحيحين البخاري ومسلم غالباً صحيح لو هو كتاب آخر من كتب السنة لازم تتحقق الرواية اولاً وتتأكد ان هي - 00:17:42

صحيحه. خلاص تأكدت ان النص الديني صحيح. لابد ان تتأكد من فهمك للنص الديني. لو النص الديني ده محكم الدلالة يعني علماء المسلمين على طوال التاريخ الإسلامي. فاهمين النص ده بطريقة واحدة يبقى خلاص ما ينفعش تخرج عن هذا - 00:18:02 الفهم للنص الديني. لو النص الديني ده آتاً متشابه المعنى يعني علماء المسلمين اختلقو في مجموعة من المعاني ما ينفعش تتعدد وتختار معنى واحد. وتقول هو ده المعنى الوحيد الصحيح للإية علشان تحاول تجعله متناقض مع شيء آخر - 00:18:22 يبقى اول حاجة لازم تتأكد من ثبوت النص الديني وفهمك للنص الديني. العلم بقى اللي انت بتقارنه بالنص الديني ده. لابد اولاً ان تتأكد كات من ان هذا العلم ثابت و صحيح وقطعي وده نادر جداً انه يحصل في العلم. لأن ممكن جداً شيء - 00:18:42 تظن انه ثابت جداً وقطعي وبعد مية متبين سنة يتغير طبيعة فهمنا للمعلومة. زي ما في بعض الناس بتقول ان قوانين نيوتون كانوا فاكرين ان هي خلاص القوانين التي تصف الكون بمنتهى الدقة والدنيا مش هتخرج عنها. وبعدين اينشتاين والنسبية العامة وبعدين الكواントاميكان - 00:19:02

الدنيا بتتغير مش الدنيا بتتغير طبيعة فهمنا للواقع بيتغير مع تقدمنا العلمي والتكنولوجي. في القاعدة الحقيقة هي ان القرآن الكريم او النص الديني ده بما انه نص صحيح ثابت عن النبي محمد صلى - 00:19:22 ان يسلم موحى به من الله او نص قرآني ثابت بالفعل انه موحى به من الله وانه كلام الله لا يمكن كلام الله يتعارض مع اي حقيقة واقعة ثابتة صحيحة. والمفروض ان المسلم يكون يقينه في الوحي اكبر - 00:19:42

كتير من يقينه في العلم التجاري لان العلم التجاري مصدره بشري والبشر خطائون. اما النص الديني فموحى به من الله. فالابد ان مصداقية النص الديني او مدى ثقتك في النص الديني يكون اكبر بكثير من ثقتك في - 00:20:02 البشر اللي ممكن يخطئوا. وانا بضرب مثال في غاية البساطة. المفترض دلوقتي ان نظرية داروين بيتم الترويج لها على انها حقيقة علمية لا ممكن الفصال فيها والجدال فيها. بغض النظر عن الخلاف العلمي اللي داير حوالين نظرية داروين ما بين مؤيدین ومعارضین والمعارضین عندهم ادلة - 00:20:22

قوية جداً بيتدقدو بها ثوابت نظرية داروين. لكن ولنفترض ان انت نايم في مایة البطيخ وما تعرفش كل هذا الخلاف العلمي وبيتم ترويج ان نظرية داروين حقيقة علمية. وعندك النص الديني من الواضح انه خصوصاً في خلق ادم بيتخالف نظرية - 00:20:42 الداروين. انت بقى موقفك ايه من ده كله؟ المفروض تقول المفروض بما ان النص الديني ده ثابت. والنص الديني ده محكم اتفق على معناه طوال التاريخ الاسلامي تقول يبقى هو ده الحق المبين وتشكك في العلم. خصوصاً ان بالفعل لما تبحث علمياً في مدى - 00:21:02

ثبوت نظرية التطور الضرورية هتجد ان التطور مهدوم اركانه بادلة وابحاث واوراق علمية محكمة. لكن انا بضرب مثال الاخوة كتر استخدموه قبل كده. لو انت عايش في وقت الغالبية العظمى من العلماء كانوا بيعملوا ان الكون ازلي وثبتت ومستقر - 00:21:22 غير متغير وانت عندك نصوص دينية قطعية الدلالة بتقول ان السماوات والارض والكون ده مخلوق. هتعمل ايه وقتها صدق الدين بما انك عندك ادلة وبراهين مستقلة على ان النص الديني ده بالفعل موحى به من الله. وان النص الديني ده بالفعل مع - 00:21:42 انا محكم وواضح فهتصدق الدين وتكتذب العلم وبعد كده سواء انت عشت علشان تشوف ده او حصل بعد ما مت ستجد قطعاً ولا لا شك ان العلم هيتغير وهيتم تصحيحة. زي ما اينشتاين كان بيدافع عن ازالية الكون. وبعدين الاكتشافات والرصد اللي هم عملوه -

حتى قوانينه ونظرياته هو اثبتت له ان الكون له بداية وانه مخلوق وانه ليس ازلياً ومستقراً وثابتاً. دى زي ما نقول كده قواعد عامة لما نتعامل مع موضوع العلم والدين. وحابب اقول نقطة في غاية الالهمة ان انت ما ينفعش تتأثر بالبدأ الفلسفى - 00:22:22
هو اسمه العالمية العلموية. سايتنزم يعني ايه؟ يعني العلم التجربى هو المصدر الاول والاخير للمعرفة صحيحة ده باطل دى
علماوية قوية. العلماوية الضعيفة ان الحاجة اللي يؤيدتها لعلم التجربى هو الصح. ففي النهاية انت - 00:22:42
جدا بالعلم التجربى وان هو من اصح المصادر المعرفية. وبالتالي الدين ده انت ما بتصدقوش او تثق فيه اكتر غير لما العلم يثبت
صحته. ده نوع من الانبطاح للسلطة العلمية او لسلطة العلماء التجربيين في تقرير الحقيقة. المفروض ان - 00:23:02
الله عز وجل اصدق من اي مجموعة من العلماء يعلنوا اي حاجة ما دام انت قادر بالفعل بادلة وبراهين علمية انهج علمي مش علمية
يعنى تجربى لأن ماشي وراه منهج علمي منهج فلسفى منهج منطقى منهج عقلى - 00:23:22
 قادر بشكل مستقل ان انت تسبت ان القرآن الكريم كلام الله. وان القرآن الكريم محفوظ من التحريف. وان كلام النبي محمد صلى الله
عليه وسلم موحى به من الله. وعندك دلائل نبوته - 00:23:42

وهكذا. يبقى خلاص النص الدينى له تمام المصداقية والموسقية وهو المصدر الاول على مصدر معرفى عندك فوق اي حد تانية. هنا
الشيخ احمد السيد بيقول بعض الامثلة على وجود اخطاء علمية في القرآن الكريم. واحنا تقريباً تناولنا كل هذه الاخطاء - 00:23:52
باكثر تفصيل في الفيديوهات بتاعة حسام مصطفى اللي هو دار التعارض العلمي مع الدين. هنا الاية المشهورة حتى اذا بلغ مغرب
الشمس وجدها تغرب وفي عين الحمير. فيبيقول لك ازاى الشمس تغرب في عين حماة ومش عارف مين؟ ده الشمس اكتر بكثيره كلام
فاضي. فاحنا بنقول الاية واضحة وجدها وجدها - 00:24:12

يعنى هو وجدها بنظرته هو البشرية لما وصل كده لقى اني كان الشمس بتغرب في عين حماها. ده مش الحقيقة والكلام ده علماء
المسلمين يعني ادركوه من زمان. فهنا بيقول لك اولاً الله لم يخبر بان الشمس تغرب في عين حميئه. وانما وصف الله - 00:24:32
رؤيه ذي القرنيين لها فقال وجدها هو ذي القرنيين تغرب في عين حميئه. اي في رؤيته ونظره. قال لك ان في قدماء كتير قالوا الكلام ده
وكانوا مدركون تماماً ان القمر كبير جداً على انه يغرب في اي مكان. او الشمس كبير جداً اكبر - 00:24:52
حتى من الكرة الارضية وكانوا مدركون العلوم دي كلها. الامام ابن كثير رحمه الله بيقول وجدها تغرب في عين حماة اي رأى الشمس
في تغرب في البحر المحيط وهذا شأن كل من انتهى الى ساحله يراها كأنها تغرب فيه. وهي لا تفارق - 00:25:12
الفلك الرابع الذي هي مثبتة فيه لا تفارق. بغض النظر هي في انهي فلك ولا لكن هو عاوز يقول ان الشمس بعيدة جداً هي ليست
بالفعل في عين حمقة. لكن انت لما توصل لغاية الساحل زي مسلاً بحيرة ناصر او كذا بتبعص عليها تلاقي كأن الماء ما لهاش اخر. انت
عينيك - 00:25:32

مش جاي باخرها. فوق الغروب تجد ان الشمس بتغرب فيها. الامام القرطبي بقى له كلام رائع جداً. وقال القفال قال بعض العلماء
ليس المراد انه انتهى الى الشمس مغرباً ومشرقاً وصل الى جرمها ومسها لانها تدور مع السماء حول الارض من غير ان -
00:25:52

تصق بالارض وهي اعظم من ان تدخل في عين من عيون الارض بل هي اكبر من الارض اضعافاً مضاعفة بل المراد انه انتهى الى اخر
العمارة من جهة في المغرب ومن جهة المشرق. فوجدها في رأي العين تغرب في عين حميئه. كما انا نشاهدتها في الارض الملساء كأنها
تدخل في الارض - 00:26:12

يعنى انت لو باصص على الصحراء وعينيك مش جايبة اخر الصحراً وفي بقى غروب الشمس بيحصل هتشوف كأن الشمس بتدخل
في الارض سبحان الله زي ما الشيخ احمد السيد بيقول يعني الشبهة متهافتة جداً لكن بسبب انتشار الجهل وعدم الوعي وعدم -
00:26:32

الاطلاع على التفاسير تجد ان كلام فاضي زي كده ما زال بيتم الترويج له ما بين النصارى والملحدين على ان دى آآ شبهة في القرآن

الكريم وخطأ اللي وقع فيه القرآن الكريم. وقال البيضاوي في تفسيره لهذه الآية ولعله بلغ ساحل المحيط فرأها كذلك. اذ لم يكن في مطعم بصره - 00:26:52

به غير الماء. ولذلك قال وجدها تغرب ولم يقل كانت تغرب. وفي تفسير الجلالين وغروتها في العين في رأي العين الافهي اعظم من الدنيا. يعني اعظم من الكرة الارضية نفسها. بpresso الشبهة المشهورة ان القرآن الكريم بيقول بالارض المسطحة ما بيقولش ان الارض كروية وجاوبني - 00:27:12

على الموضوع ده في فيديو لحسام مصطفى بيستشهدوا بقول الله عز وجل وهو الذي مد الأرض قالوا ان ذلك يعارض ما اكتشف حديثا من كونها كروية وطبعا كروية الأرض مش اكتشاف حديث اصلا. ده مكتشف من قبل الميلاد من ايام اليونان. فان كروية الأرض امر معروف من قديم الزمن. ونقل - 00:27:32

علماء المسلمين الاجماع عليه. وفي اصدارات مركز تبصير حول كروية الأرض ودورانها. بيجاوب عن اغلب الشبهات المتعلقة بالارض كرويتها وان الشمس تسجد تحت العرش والكلام ده كله. فقد ذكر ابن حزم رحمة الله ان احدا من ائمة المسلمين المستحقين لاسم - 00:27:52

الامامة بالعلم رضي الله عنهم لم ينكروا تكوين الأرض انها كرة ولا يحفظ لاحد منهم في دفعه كلمة بل من القرآن والسنة قد جاءت بتكونيرها. واما ادعاء تعارضها مع الآية فقد اجيب عن ذلك قبل قرون طويلة. الرازبي بيقول فان قالوا - 00:28:12

قوله مد الأرض ينافي كونها كرة قلنا لا نسلم. لأن الأرض جسم عظيم. والكرة اذا كانت في غاية الكبر كان كل قطع منها تشاهد كالسطح. تفكير عقلي وعلمي ومنطقي مش تفكير سطحي - 00:28:32

النوع السادس والأخير ادعاء اخطاء في القرآن الكريم بسبب تعارض الآيات بعضها. حابب اقول نفس الكلام اللي احنا قلناه في موضوع التعارض ما بين الدين والعلم اولا لازم تتأكد من ثبوت النص الديني وبعددين تتأكد من مدى فهمك للنص الديني. لو النص الديني ده محكم يبقى خلاص الامر انتهى. ما ينفعش انت تخترع معنى جديد - 00:28:52

اتفق عليه كل العلماء طوال التاريخ الإسلامي. لو النص من المتشابهات وله اكثر من معنى ما ينفعش تتعدى في قبول معنى واحد. وتقول ان هو ده المعنى الصحيح القصري للاية علشان تجعله متناقضا مع شيء اخر. تاني شيء المفروض ان القرآن الكريم او النصوص الدينية الموحى بهم من الله يكون لها مصداقية. اكبر - 00:29:12

بكثير من اي مصادر تاريخية على سبيل المثال في بعض العلماء بيقولوا ان القرآن الكريم اخطأ تاريخيا لما ادعى نجاة المسيح من الصليب. وفيه بعض المنصرين بيقولوا ان ده خطأ تاريخي واضح جدا. وبيدعوا ان هناك اجماع تاريخي. لأن المسيح اتصلب ومات على الصليب - 00:29:32

او ايا كان. احنا بنقول ان هذا من ابطل الباطل. وحتى لو كل المراجع التاريخية القديمة اتفقت على حكاية معينة ان المسيح اتصلب لا نجد لهذه المصادر التاريخية القديمة المصداقية الكاملة. بمعنى ايه؟ ان على سبيل المثال لو قلنا ان الاخبار - 00:29:52

التاريخية القديمة هي الانجيل الرابعة. متى ومرقس ولوقا ويوحنا. رغم ان في الانجيل اخرى تانية ومصادر اخرى تانية قديمة مسيحية بتقول بالفعل ان المسيح نجا من الصليب وان في حد اتصلب مكانه وان المسيح مش هو اللي اتصلب فلنفترض ان ما فيش اي - 00:30:12

مصادر تاريخية اخرى بتقول الموضوع ده. انا عندي فيديو بتتكلم فيه عن هل المسيحيين الاولى اتفقوا على صلب المسيح ولا اؤ ؟ ساضع الرابط اسفل الفيديو لكن لنا افترض جدلا ان ما فيش عندنا غير الانجيل الرابعة. الانجيل الرابعة بتقول بشكل عام ان المسيح اتصلب لكنها بتختلف تقريبا حول - 00:30:32

بكل التفاصيل المتعلقة بصلب المسيح. من اول هو امتى اتقبض عليه مرورا بكل التفاصيل حتى هو ايه اليوم اللي هو اتصلب فيه وبعدين بقى قيامته من الاموات مين اللي زاره والكلام ده كله. وبالتالي كل هذه الاختلافات والتناقضات في الاخبار والتفاصيل بتجعلنا - 00:30:52

تفقد المصداقية. طبعا النصراني يقول لك المهم انه في الآخر اتصلب. طب ومين قال لك ان التفصيلة دي صحيحة وانت عندك تفاصيل اخرى كثيرة ما بينها تناقضات واختلافات بالجملة. ناهيك انه بالفعل عندنا مصادر تاريخية قديمة قبل الاسلام بتقول ان المسيح ما اتصلبش. فيبقى - 00:31:12

تاني ما ينفعش تخلي لهذه الوثائق القديمة المصداقية والموثوقة اللي على اساسها تقول لو القرآن ان اختلف معها بيقى ده تناقض تاريخي او مشكلة. ده باب تقريبا الشيخ احمد السيد ما اتكلمش عنه اصلا. الشيخ احمد السيد بيتكلم عن التعارض - 00:31:32 والتناقضات الظاهرة ما بين ايات القرآن الكريم المختلفة او حتى ما بين القرآن الكريم والسنة النبوية الشريفة. دي مسألة علماء المسلمين يعني افرضوا فيها مجلدات وكتب كثيرة جدا جدا منذ فجر التاريخ الاسلامي والى اليوم. وان لا يوجد تناقض - 00:31:52

ادو واحد ظاهر او اختلاف واحد ظاهر ما بين نصوص الوحي الا وعلماء المسلمين وجدوا له مئات التوفيقات. هنا الشيخ احمد بيقول ان السبب الرئيسي لادعاء وجود تناقض ما بين الآيات او النصوص الدينية الجهل بدلالات الفاظ اللغة العربية دي مسألة - 00:32:12 الا انه فاهم اللغة غلط فهو شايف ان ده معنى محكم وده معنى محكم ما يمشوش مع بعض. دي نقطة وبعدين الاختلافات المتعلقة بالعلوم والخصوص. والعامل مراد به الخاص ونحو ذلك. والجهل بمجموع النصوص الواردة في الموضوع الواحد من الكتاب والسنة - 00:32:32

فان بعضها يبين بعضا وقال لك من ضمن الكتب المشهورة وده كتاب معاصر الامام محمد الامين الشنقيطي عبر كتابه دفع ايهام الاضطراب عن اي الكتاب هنا بيجيب لك مسال وان تصيبهم حسنة يقولوا هذه من عند الله. وان تصيبهم سيئة يقولوا هذه من عندك. قل كل - 00:32:52

من عند الله في سورة النساء الآية رقم تمانية وسبعين. بيقول لك ده بيتناقض مع الآية اللي بعديها. ما اصابك من حسنة فمن الله. وما اصابك من سيئة فمن نفسك. في النساء تسعه وسبعين. الشيخ احمد السيد بيقول لو افترضنا ان القرآن الكريم هيبيقى فيه تناقضات واحطاء. ولا عمر الله لو - 00:33:14

وكان في هذا الكتاب الفصحى المبين تناقض وحاشاه لما وقع في ايتين متتاليتين. العجيب ان في نفس السورة بعديها بкам آية؟ افلا القرآن ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا. ازاي نزيل التعارض الظاهري ده؟ قال لك المراد بالآية الاولى - 00:33:34 ان المشركين كانوا يتشاركون ويتطهرون بالرسول صلى الله عليه وسلم. فما ان يصيبهم جدب او قحط وهو المراد بالسيئة في الآية الاولى فانهم ينسبونه الى النبي صلى الله عليه وسلم. وان ذلك بشؤمه. فقال الله لهم ان تقدير الجدب والقطن وكذلك الخصب - 00:33:54

رخاء كله من عند الله. هنا بتفهم قاعدة في غاية الالهامية ان انت لازم ترجع لاسباب نزول الآية علشان تفهم اللفظة دي في الآية دي معناها ايه؟ لأن ممكن نفس اللفظة باكتر من آية بيقى لها اكتر من معنى. طيب كوييس او. وبعدين المراد بالآية الثانية ان ما اصاب الناس من - 00:34:14

خير فهو تفضل من الله واحسان. وما اصابهم من سوء فهو بسبب افعالهم. وان كان كله من تقدير الله سبحانه. ولذلك يقول المفسرون ان هذه الآية تخاطب جميع المسلمين وليس خاصه بالرسول صلى الله عليه وسلم - 00:34:34 وتكون الآية كقول الله وما اصابكم من مصيبة فيما كسبت ايديكم ويعفو عن كثير. اذا فلا تعارض بين الایتين فكل شيء من عند الله من جهة القضاء والتقدير وفي نفس الوقت فان من اسباب المصائب والکوارث ما تكسبه ايدينا من السوء. وبيقول لك ان من الكتب - 00:34:48

قيد في هذا الباب في الشبهات عن القرآن الكريم بشكل عام كتاب الدكتور منفذ السقار تنزيه القرآن الكريم عن دعاوى الطاعنين.انا ساكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو في الفيديو - 00:35:07 القادر ندخل على الباب الثالث شبهات حول رسول الله صلى الله عليه وسلم. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط

على زر اعجبني. ولا تنسى ان تقوم بمشاركة الفيديو مع اصدقانكم - 00:35:17
مهتمين بنفس الموضوع ولو كنت قادرا على دعم ورعاية مستوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم
بزيارة صفحتنا على بترون ستجد الرابط اسفل الفيديو فيديو الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسونا من
صالح دعائكم. والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:35:27 - 00:35:47 -