

شرح السلم المنورق بتقاريرات العطار (31)

غازي أحمد

بسم الله الرحمن الرحيم. الحمد لله رب العالمين. والصلاة والسلام على نبينا محمد وعلى اله وصحبه اجمعين وبعد. حياكم الله تعالى ايها الاخوة في مجلسنا السابع من دروس شرح السلم المنورق - [00:00:02](#)

الاخضر بتقاريرات العطار وها نحن اليوم في مجلسنا السابق وهو مكون من درسين الثالث عشر والرابع عشر وانتهينا في الدرس الفائت الى قول الماتن وتنتهي الى ضرورة لما؟ - [00:00:15](#)

من دور او تسلسل قد لزم وتنتهي اي تنتهي مقدمات القياس او مقدمات القياس الى مقدمات اخرى ضرورية غير نظرية او تكون هي مقدمات ضرورية واما ان تكون مقدمات القياس ضروريتين - [00:00:32](#)

او ان تكون مقدمات القياس نتيجة لاقيس سابقة مقدماتها ضرورية او راجع الى مقدمات ضرورية والا لزم الدور او التسلسل والدور والتسلسل ممتنعان عقله ما معنى هذا الكلام لو قلت لكم مثلا - [00:00:56](#)

زيد حادث زيد حادث ما معنى كونه حادثة؟ اي انه وجد بعد عدمه وجد بعد عدم نفسه يعني كان معدوما ثم صار موجودا وكل منا يمكن ان يطبق هذا على نفسه - [00:01:27](#)

مثلا الشيخ سعد يقول لك سعد حادث كل انسان يدرك من نفسه ضرورة وبديهية انه كان معدوما ثم صار موجودا وهذا معلوم ضروري لكل واحد اليس كذلك فهذه مقدمة هذه مقدمة ضرورية - [00:01:47](#)

هل هذه المقدمة الضرورية تستند الى براهين اقيس سابقة او استدالات سابقة لا تستند الى اي استدالات سابقة هذه ضرورية معلومة ضرورية تجدها في نفسك. مضطر لها ما معنى كونها ضرورية؟ - [00:02:06](#)

اي انها ليست نظرية لا تحتاج الى نظر واستدلال ما معنى كون هذه النتيجة لو كانت هذه النتيجة محتاجة الى نظر واستدلال ما معنى هذا معناه ان هذه المقدمة هي في الحقيقة نتيجة لقياس سابق - [00:02:21](#)

او نمط استدلال سابق فهمتم؟ هذا هو في الحقيقة الضروري والنظري. النظري الضروري معلومة تجدها في نفسك لا تحتاج ان تقيم عليها دليلا يمكن ان تقيم عليها دليل لكن لا تحتاج الى ذلك. هي معلومة ضرورية - [00:02:36](#)

واما هذه القضية النظرية فالقضية النظرية هي في الحقيقة اه نتيجة لقياس سابق لماذا كانت نظرية؟ لانك عملت فيها القياس لتصل الى النتيجة فإذا هناك قياس مقدماته ضرورية عندي قياس مقدماته ضرورية فهذا النوع من القياس لا يحتاج الى اقيس سابقة - [00:02:50](#)

تأخذ نتائجها لتجعلها مقدمات في القياس الذي الان تقيسه انت عندي مثلا زيد حادث ولكل حادث محدث لكل حادث محدث هذه المقدمة هل هي مقدمة ضرورية او نظرية؟ ضرورة لانه هذا مبدأ السببية هذا مبدأ فطري مركز فيك - [00:03:13](#)

وجد بعد عدمه فلا بد له من موجود. هذا شيء منطقي بديهي لا يحتاج الى دليل ونتيجة هذا القياس زيد حادث ولكل حادث محدث. هذا قياس من اي شكل يا اخوة؟ - [00:03:38](#)

من اي شكل من اي ضرب؟ من اي شكل الشكل الاول نعم لماذا الشكل الاول لان الحد الاوسط فيه محمول محمول في الصغرى موضوع في الكبرى وهذا هو الشكل الأول زيد حادث ولكل حادث محدث نتيجة تلغي الحد الأوسط فتكون النتيجة - [00:03:50](#)

زيد له محدث زيد له محدث هذه النتيجة. فان المقدمة الاولى ضرورية والثانية ضرورية فالنتيجة هذا القياس صحيح ما في اي مشكلة طيب ساعطيكم الان مثالا اخر. هذا المثال سنذكر فيه مقدمتين - [00:04:12](#)

هاتان المقدمتان نظريتان ما معنى كون المقدمة نظرية؟ اي انها نتيجة لقياس سابق او نمط استدلال سابق لكن ركزوا معي في هذا المثال مثال مهم جدا لو قلت لكم زيد ممكن عدم - [00:04:31](#)

زيد ممكن عدم هذه مقدمة صغرى ايش يعني ممكن للادم؟ يعني يجوز عليه عدم. يجوز عليه عدم والوجود يعني. لما اقول لك انه زيد يجوز عليه عدم يعني يجوز عليه الوجود هو عدم - [00:04:49](#)

هذه مقدمة صغرى ومقدمة كبرى ما امكن عدمه انتفى قدمه ما امكن ان يعدم ما امكن ان يكون معدوما انتفى ان يكون قديما ما هي اهمية هذه المقدمة في الحقيقة؟ هذه مقدمة تدرس في العقيدة - [00:05:02](#)

هذه مقدمة متفق عليها خلافا للفلاسفة اذا قلنا ما امكن عدمهم امتنع قدمهم ما معنى هذا الكلام؟ يعني شئ يمكن ان يعدم الان انا يمكن ان اعدم اليس كذلك امكان اعدامي ان كان اعدامي - [00:05:23](#)

يدل على اني لا يمكن ان اكون قديما الان هذا الذي قلته لك الان انا هل هو شئ مسلم ولا يحتاج الى استدلال هذا يحتاج الى استدلال لسه شئ مسلما - [00:05:40](#)

هذه القضية انا لو جئت وقلت لك ما امكن عدمه انت فقي دمه بقول لك تقول لي انت ما العلاقة بين كونك تعدم يمكن ان تكون الشئ قديما ازليا ويعدم - [00:05:55](#)

وماذا نقول له؟ نقول له هذه المقدمة الثانية الكبرى هي في الحقيقة نتيجة لقياس سام واذا زيد ممكن عدم. هذه ضرورية او آآ او نظرية زيد ممكن الوجود والعدم يعني انت - [00:06:07](#)

ممكن الوجود والعدم ولا لست ممكن الوجود الادم ممكن الوجود الادمي انت ممكن الوجود اصلا لانك وجدت اصلا بعد عدمك ويجوز اليك عدم انت ممكن اليس كذلك ممكن الوجود. نتكلم على وجودك - [00:06:22](#)

ماما انا ممكن الوجود ايش يعني ممكن الوجود؟ اذ يمكن ان تكون موجودا ويمكن ان تكون معدوما ابنك العاشر مثلا يمكن ان يكون موجودا يمكن ان يكون معدوما فهو وجوده ممكن. وجوده ممكن. اليس كذلك - [00:06:38](#)

زيد ممكن الادم ما امكن عدمه انتفى قدمه يعني زيد يستحيل يستحيل ان يكون قديما زيد يستحيل ان يكون قديما. هذه النتيجة لكن لو نظرنا في المقدمتين - [00:06:52](#)

المقدمة الاولى ضرورية لكن المقدمة الثانية ما امكن عدمه دم هذه انت بحاجة الى ان تبرهن عليها لانك لو هذه المقدمة لم تنتهي الى قياس مقدماته ضرورية او استدلال مقدمات ضرورية - [00:07:08](#)

لما امكنك ان تقيم الحجة اذا كانت مقدمتك هذه يعني هكذا مشكوك فيها ما امكن عدم ما فائدة القياس فاذا؟ اذا زيد ممكن عدم هذه ضرورية. الثانية ما امكن عدمه - [00:07:23](#)

قدمه فيها لا نعرف صدقها من كذبها هنا قياسك قد ينتج. تقول لي زيد تفقدهم لكن هذا قياسك نتيجته مشكوك فيها اصلا. لا قيمة لها فلا بد حتى يكون هذا القيام صادق النتيجة - [00:07:37](#)

لابد ان تكون كل مقدماته ضرورية او ترجع الى ابراهيم نتائج قطعية واضح؟ يعني حتى وان كانت نظرية لكن لابد ان تنتهي الى مقدمات اه قطعية والقطعي لابد ان ينتهي دائما كل اذا سلسلتها هكذا - [00:07:55](#)

لابد ان تنتهي الى مقدمات ضرورية دائما لابد ان ينتهي الى مقدمات ضرورية في ان ينتهي ان يكون تكون قد كل مقدمة فيه اما هي ضرورية بنفسها او ترجع الى قياس مقدماته ضرورية - [00:08:14](#)

طيب قد ترجع الى قياس مقدماته نظرية القياس الثالث لابد ان يكون ضروري والا الرابع. المهم ان ننهي بالنهاية الى قياس مقدماته ضرورية وطبعا هو اصلا كل قياس اذا كان مقدماته نظرية - [00:08:29](#)

سينفك الى كم قياس بين قضيتين سينفك الى كم قياس؟ وهو كل قضية نتيجة لقياس سابق اذا كانت نظرية بصير عندي قياسين قبلها اليس كذلك وكل قياس اذا كان نظري ينفك الاثنتين. طب لو سلسلنا هذا الامر الى ما لا بداية - [00:08:43](#)

اذا لن تثبت اندي قطعية هذه المقدمة في قياس الاول هذا ليس كذلك هذا حتى حتى تكون هذه المقدمة ضرورية او او قطعية لابد

ان تستند الى ضروري. الى قياس اخر مقدماته ضرورية - [00:09:01](#)

طيب هذا كذلك يستند الى ما ما هو قبله. هذا يستند الى ما هو قبله. اذا ما انتهينا اذا سلسلنا هذا الى ما لا نهاية لن تكون في حال من

الاحوال - [00:09:19](#)

المقدمة الاولى مقدمة قطعية سنأتي الى تفصيلي هذه اذا لابد ان ينقطع هذا التسلسل. اليوم التسلسل اصلا مستحيل عقلا. سنأتي الى

كونه سبب كونه مستحيلا عقليا عندي نوع من القياس - [00:09:30](#)

اللي هو لا ينتهي الى مقدمات ضرورية بسبب التسلسل ما هو التسلسل اصلا؟ التسلسل هو ترتيب امور غير متناهية في جانب

الماضي يعني هذا القياس الذي انا فيه الان مثلا آ العالم حادث - [00:09:45](#)

نرجع الى التسلسل قلنا العالم حادث عفوا العالم حادث هذه المقدمة تحتاج الى قياس سابق ولا لا؟ تحتاج الى قياس سابق تحتاج

الى استدلال سابق حتى تثبته هذه القضية لعالم حادث ليست ضرورية - [00:10:05](#)

ايش يعني ليست ضرورية يعني؟ ليس يعني هي تتوقف على نظر واستدلال ليست هكذا يعني انت مثلا ممكن ان تستدل بالقرآن

الكريم. الله خالق كل شيء. خلاص انت ثبت عندك عصمة النبي محمد عليه الصلاة والسلام - [00:10:19](#)

وهو قال لك الله وخالق كل شيء. انتهى الموضوع. اصبحت عندك يقينيا لكن هي يقينية بناء على ماذا؟ بناء على اخبار النبي صلى الله

عليه وسلم لك بهذا الان انه الناس اه هي معتادة على انه كل الكون مخلوق هذا لانه معتاد على هذا لكن انا تكلم - [00:10:35](#)

عن هذه القضية من حيث آآ يعني خيلنا نقول كونها ضرورية او نظرية لا هي نظرية لانها مبنية على مقدمات اخرى مبنية على

مقدمات اخرى تمام. طيب ما هو التسلسل؟ قلنا لنفترض انه هذه القضية تفتقر هذه القضية. العالم حادث تفتقر الى قياس سابق -

[00:10:49](#)

هذا القياس السابق الان فاذا انا ما اثبتها الى الان. خد بالك هذه القضية هي نتيجة مضمونة. العالم حادث او ليس بحادث. انا الان

ابحث هذه القضية اجى الى ماذا؟ بحاجة الى قياس - [00:11:06](#)

نمط استدلال اخر نذكره لاحقا. طيب القياس هذا الى ما اثبتها خد بالك ما اثبتت هذه النتيجة هذه النتيجة تعتمد على القياس.

طيب القياس هذا الثاني في مقدمتي ان كل قياس في مقدمتين - [00:11:20](#)

احدى هذه المقدمات كذلك نظرية وتعتمد على قياس سابق ثم هذا القياس الثالث فيه مقدمتين. مثلا احدى المقدمتين نظرية تعتمد

على القياس السابق. اذا سلسلت هكذا الى ما لا بداية - [00:11:34](#)

في حياتي لن اثبت هذه النتيجة الاخيرة اوضح لكم الامر لكن قطعي لا يعني انه ضروري خد بالك. لانه ممكن يكون قطعي نظري. ثبت

ببرهان لو اثبت لك شيء قطعيا لكن ببرهان عقلي - [00:11:51](#)

يعني مثلا لما رب العزة يقول لك طبعا دعك من موضوع انه دليل الفطرة على وجود الله سبحانه وتعالى ام خلقوا من غير شيء امهم

خالقون؟ هذا قياس هذا قياس اه شرطي منفصل - [00:12:08](#)

اما انهم خلقوا من غير شيء او انهم خلقوا انفسهم كلاهما باطل ما بقي الا الا انه في ثالث خلقهم وهذا ناتيه لاحقا ان شاء الله تعالى. انا

الذي اريد ان ان ابينه الان انه لابد ان ينتهي كل قياس حتى تصح نتيجته - [00:12:20](#)

لابد ان ينتهي الى القياس او نقطة بداية مقدماته ضرورية. مهو لبش قلنا مقدماته ضرورية حتى لا يعتمد على غيره لانه القياس

الذي مقدماته ضرورية لا يعتمد على قياس قبله - [00:12:35](#)

هذا هو التسلسل. والتسلسل مثاله ان تقول يتوقف في وجوده على باء وباء يتوقف في وجوده على جيم يتوقف على دال هكذا الى

ما بداية. فاذا لن يوجد الف مطلقا - [00:12:49](#)

الف غير موجود الان حتى يوجد يتوقف في وجوده على باب وباء يتوقف وجوده على جيم وجيد يتوقف وجوده على دال اذا

سلسلت هكذا الف لن يوجد مطلقا طيب اذا نظرت الان الى الف انت وجدته ورأيتيه موجودا؟ - [00:13:06](#)

هذا ماذا يعني هذا يعني ان هناك نقطة بداية هذا مبدأ التسلسل الذي تثبت فيه وجود الله سبحانه وتعالى عقلا اصلا اثبات وجود الله

سبحانه وتعالى عقلا دعك من الفطرة الان - [00:13:24](#)

عقلا بالقوانين العقلية يعتمد على امرين اثنين مبدأ السببية مبدأ آآ اتصل صوت بس تمام لانه التسلسل مستحيل عقلا طيب ما الفرق بين التسلسل والدور الدور اذا الف يتوقف في وجوده على باء - [00:13:36](#)

وباء يتوقف في وجوده على الف النتيجة يتوقف وجودي على الف وهذا مستحيل عقلا هو اصلا معدوم الان. وسيوجد ويتوقف سيتوقف وجوده على معدوم. هذا مستحيل عقله الدور هذا يسمى بالدور القبلي. مستحيل عقلا ولا الدور المائي ليس مستحيلا عقلا.

والان لا مجال لايش؟ لتفصيل للتفصيل في هذه المسألة يعني - [00:13:57](#)

طيب مثاله مثلوا لهم مثلوا له بمثال العالم له محدث مثلا وكل ما له محدث فهو حادث هذا قياس تأملوه في في الورقة. العالم له

محدث وكل ما له محدث وحادث. النتيجة العالم حادث - [00:14:22](#)

ان العالم له محدث هذه المقدمة الصغرى في هذا القياس نفتقر الى استدلال العالم له محدث. تحتاج الى قياس قبلها حتى تثبتها. لو

ذهبنا الى القياس الذي قبلها ممكن ان نقول العالم حادث - [00:14:37](#)

وكل حادث له محدث هذا القياس الثاني الان. العالم حادث وكل حادث له محدث. النتيجة العالم له محدث. ممتاز. حصلنا على

النتيجة هذه وجعلناها صغرى في قياس القياس الاول هذا - [00:14:51](#)

لكن الاشكال وبين؟ الاشكال انه قولنا العالم له محدث. توقف في القياس الثاني على المقدمة الصغرى العالم حادث. تمام؟ ارجعوا

للقياس الاول ما هي نتيجته؟ العالم حادث اليس اليس كذلك - [00:15:05](#)

الان هذه النتيجة اعتمدت على ماذا؟ العالم له محدث. اليس كذلك تمام جئنا للعالم له محدث العالم له محدث توقف في القياس

الثاني على العالم حادث والعالم حادث توقف في القياس الاول - [00:15:20](#)

على العالم انه محدث. فالعالم له محدث توقف على العالم انه محدث وتوقف الشيء على نفسه يلزم منه الدور هاذي انتم بحاجة الى

ايش الى تتبعها اذا انتهينا من ذلك من ماذا؟ من الدور التسلسلي - [00:15:37](#)

وصلنا الى قول المصنف رحمه الله تعالى فصل في القياس الاستثنائي القياس الاستثنائي يسمى بالقياس الشرطي قال المصنف ومنه

ما يدعى بالاستثناء اي من القياس ما يدعى بالاستثناء. يعرف بالشرط بلا امتراء اي بلا جدال - [00:15:53](#)

قال وهو الذي دل على النتيجة او ضدها بالفعل لا بالقوة ما معنى كلامي هذا لو قلت لك خذ مثلا وبالمثال يتضح المقال لو قلت لك

مثلا ان كانت الشمس آآ طالئة فالنهار موجود - [00:16:11](#)

ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود لكنها طالعة. النتيجة النهار موجود كذلك الآن هذه النتيجة النهار موجود الم تذكر في اينها في

المقدمات؟ ان كانت هي كانت جوابا للشرط اصلا. ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود - [00:16:29](#)

لكنها طارئة فالنهار موجود. فاذا هي موجودة بالفعل في المقدمات فاذا نتيجة القياس الشرطي دائما تكون موجودة كما هي واين في

المقدمة تكون موجودة هي او يكون موجودا نقيضها الى ذلك ان شاء الله تعالى. لكن هي نفسها النهار موجود بخلاف القياس الحلمي.

القياس الحلمي النبيذ مسكر - [00:16:50](#)

وكل مسكر حرام النتيجة النبيذ حرام. الان النبيذ حرام هل هي موجودة في كما هي في احدي المقدمات احدي المقدمات ليست

موجودة. انما هي مفرقة. يعني النبيذ موجودة في المقدمة الصغرى - [00:17:14](#)

النبيذ موجود في المقدمة الصغرى وحرام موجود في المقدمة الكبرى فوجود النتيجة في المقدمتين وجودهم بالقوة. لانه مفرق واما

في القياس الاستثنائي او الشرطي تكون النتيجة بالفعل. وهذا معنى قوله وهو الذي دل على النتيجة او ضدها بالفعل لا بالقوة -

[00:17:28](#)

ومراد بـضدها وهذا مهم هنا المراد هنا بضد النتيجة مراده بها نقيض النتيجة او نقيضها. اذا لو قلت لك ان كانت الشمس طالئة

فالنهار موجود لكنها لكن النهار ليس موجودا - [00:17:49](#)

النتيجة فالشمس ليست طالعة الشامسوليست طالئة فاذا انا هنا النتيجة نقيض احدي المقدمات واضح نقيض احدي اجزاء المقدمات

واضح احط لكم هذا معنى قوله او ضدها بالفنر لا بالقوة هو الذي دل على نتيجة او ضدها - [00:18:10](#)

بالفعل القوة خلافا لي واضحة الامور ولا فيها اشكالات لكن ضد ايش معنى ضدها؟ نقيضية وسنأتي الى تطبيق ذلك الان يعني. اذا ما فهمتم ما اراده الان سنأتي الى تطبيق ذلك في قياس لتروا - [00:18:31](#)

كيف يعمل قياس الشرطي هذا المتصل او المنفصل؟ مثلا لو قلت لك العدد اما فرض واما زوج. هذا شرطي منفصل لكنه فرض. النتيجة فاذا هو ليس بزواج وانا قلت لك بالاول العدد زوج والعدد فرض - [00:18:49](#)

اليس كذلك؟ فالنتيجة موجودة في احدى المقدمتين موجودة في المقدمة الكبرى تأتي الى تفاصيل ذلك طيب ثم دخل الى القياس الشرطي المتصل فقال لك فان يكون شرطي ذا اتصالي اذا كان القياس الشرطي قياسا شرطيا متصلا - [00:19:07](#)

انتج وضوء ذاك وضع التالي ايش يعني هاظا الكلام؟ الوضع هنا اثبات اذا كان القياس قياسا شرطيا متصلا انتج لك نتيجة تمام انتج بسبب اثباته ذي المقدم اثباته للتالي. نرجع الى - [00:19:28](#)

القضية الشرقية المتصلة. القياس الشرطي المتصل كبراه تكون قضية شرطية متصلة. كيف تكون القضية الشرطية المتصلة هذه القضية الشرقية المتصلة هي قضية مركبة جملة شرطية وجواب شرط. جملة شرط وجواب شرط - [00:19:53](#)

ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود. هذه كلها مقدمة كبرى. اليس كذلك؟ نعم هذه المقدمة كبرى تنقسم مقدمة للجزء الاول هو جملة الشرط سميته مقدم جواب وهادا مرة معنا سابقا. والان نحن نبنى على القضايا. مبحث القضايا السابقة - [00:20:09](#)

قال لك فقيك الشرطي ذا اتصال انتج وضع ذاك. يعني الان وضع ذاك ايش يعني؟ يعني انت عندك مقدمة كبرى. ما هي؟ ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود وضع المقدم يعني اثبات المقدم - [00:20:26](#)

ما هو المقدم؟ الشمس طالعة يعني اذا قلت انت الان في الجملة الاستثنائية قلت لكن الشمس طالعة انت اثبتت هنا المقدم اليس كذلك النتيجة ستكون ماذا؟ اثبات التالي. التالي اللي في المقدمة الكبرى ستثبته سيكون هو هو النتيجة - [00:20:38](#)

بالزبط. اه ترتيب طبيعي نعم فاذا انت في القياس الشرطي المتصل اذا اثبت المقدم من خلال الجملة الاستدراكية لتبتدأ ب لكن تكون قد اثبتت التالي في النتيجة. فالنتيجة تكون هي عبارة عن التالي - [00:20:58](#)

اوضح لكم الامر ثم قال لك ورفع تال رفع اول ولا رفع اول يعني اذا نفيت التالي تنفي المقدم تمام اذا نفيت التالي اذا كانت الشمس طالعة فالنهار موجود. عندنا الان - [00:21:17](#)

يمكن ان يكون عندنا جملتان استدراكيان كما يقولوا فاما ان تقول ان كانت الشمس طارئة فالنهار موجود لكن الشمس طالعة والنهار موجود او ان تقول لكن النهار غير موجود؟ الشمس ليست بطالعة - [00:21:41](#)

هما قياس الشرطي المتصل خد بالك انه في حالات لن تنتج لك هاتان الحالتان اللتان ينتجان فقط في القياس الشرطي المتصل اثبات مقدم ينتج اثبات التالي نفي التالي ينفي المقدم - [00:22:02](#)

هذا معنى قوله ورفع تال رفع اول. يعني رفع التالي يعني نفي التالي ينفي لك المقدم واضح ثم قال لك ولا يلزم في عكسهما لمن جلي لمن جرى اي بما ظهر عند المناطق - [00:22:21](#)

ايش يعني لا يلزم من عكسهما لمن جلي؟ خد بالك نحن لما قلنا لك لما قلنا لك لو قلت لك هذا القياس ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود لو قلت لك - [00:22:44](#)

لكن الشمس ليست طالعة فنفي المقدم هل يلزم من نفي المقدم نفي التالي لا يلزم فقط اثبات المقدم يلزم منه اثبات التالي. اما نفي المقدم لا يلزم هنا في التالي - [00:22:58](#)

لاحتمال ان يكون اه النهار موجود بسبب اه كوكب اخر قاله سبحانه وتعالى كما هو الحال في الجنة ما في شمس لكن فيها نهار تمام قال لك ولا يلزم من في عكسهما - [00:23:15](#)

طيب هل يلزم من اثبات التالي اثبات المقدم لا يلزم يعني لو قلت لك ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود لكن النهار موجود. هل يلزم من قول لكن النهار موجود ان تكون الشمس طالعة؟ لا يلزم - [00:23:33](#)

هذا هو نمط التلازم. اثبات المقدم يثبت التالي النفي التالي ينفي المقدم الان نفي التالي ينفي المقدم هو اسلوب لو عند العرب يعني الضرب الثاني هذا من دروب الشرقية المتصلة هو اسلوب لو عند العرب - [00:23:52](#)

انك تنفي الثاني فتنتفي الاول لو قلت لك لو كان فيهما الهة الى الله لفسدتا. انت تنفي ماذا هنا حول لي هذا القياس لقياس شرطي متصل لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا - [00:24:12](#)

لكنهما لم تفسدا. فانت رفعت ماذا؟ رفعت التالي فرفعت التالي سيرفع المقدم ما هو المقدم الهة غير الا الله؟ وجود الهة الا الله فاذا طب كيف تعرف انه ان كان فيه ماء لكنهما لم تفسدا من اين جننا به لكنهما لم تفسدا هذه الجملة الاستثنائية - [00:24:26](#)

البيت مئة واربعة يقول لك واياكم منفصلا فوضع ذا ينتج رفع ذلك والعكس كذا وان يك وان يكن منفصلا ما هو المنفصل هنا؟ وان يكن القياس الشرطي منفصلا فاثبات المقدم - [00:24:48](#)

يرفع التالي واثبات التالي يرفع المقدم فهمتم المشايخ؟ نرجع المنفصل وان يكن منفصلا فوضعه ذا ان يكن القياس منفصلا القياس المنفصل مثل قولنا العدد اما زوج واما فوضع ذا فاثبات المقدم ينتج لك رفع التالي لانك اذا اثبتت انه زوجته ستنتفي كونه ايش - [00:25:10](#)

وذا اثبت كونه فردا سترفع كونه زوجا لذلك هو حتى اغتصبك وقال لك وان يكن منفصلا فوضؤه ذا ينتج رفع ذلك والعكس كذا رفع المقدم اثبات المقدم يرفع التالي رفع المقدم يثبت التالي - [00:25:41](#)

الاثبات التالي يرفع المقدم رفع التالي يثبت المقدم فهما في القياس الشرطي المنفصل لا يجتمعان ولا يرتفعان كما مر معنا في مانعة الجمع والخلو وسنأتي لها ان شاء الله تعالى - [00:26:02](#)

وذاك في الاخص وذاك في الاخص تمرض في الاخص اي ما ذكرته لك سابقا في البيت رقم مائة واربعة هذا خاص اذا كانت القضية الكبرى قياس الشرطي المنفصل هي قضية كبرى مانعة جمع وخلو - [00:26:20](#)

تهنئة الجمع والخلو. سنأتي الى التمثيل لها ان شاء الله مانعة الجمع والخلو المقدم والتالي فيها لا يجتمعان معا ولا يرتفعان معا تذكر هو الاسم فقط اه مية وسهلا وذاك في الاخص اي في ما هو الاخص هو ذلك الرك الاخص اصلا في الابيات لما تكلم عن القضايا - [00:26:43](#)

اتكلم على مائة الجمع ومانعة القلوب ومانعة الجمع والخلو اخص من مانعة الجمع واخص مائة الخلو. الان قال لك وذاك في الاخص. فالاف واللام هنا - [00:27:14](#)

الف ولام هدية ترجع لك الى البيت ربما في لا ادري كم كان رقم البيت ربما كان قبل عشرين ثلاثين بيت يقصد في الاخص نعم مانعة الجمع والخلو لا يجتمعان ولا يرتفعان يعني اما ان يوجد احدهما - [00:27:26](#)

ويرتفع الاخر لكن لا يرتفعان معا وهذان هما ماذا؟ ماذا نسمي هذان اللذان لا يجتمعان ولا يرتفعان النقيضان واما الضبان يا شيخ ايش ما لهم؟ لا يجتمعان لكن يرتفعان طيب ارتفاعهما ارتفاع الضدين - [00:27:44](#)

ايش نسميها القضية التي فيها ضبان ثمانية جمع ولا ماني ادخل؟ لانه لا اشتمني اني فيها مانع الجمع مانعة الخلو لابد ان يوجد احدهما يعني لا تخلو من احدهما الجمع - [00:28:03](#)

تمنع من وجودهما معا مانعة الجمع والخلو تمنع من وجودهما معا وتمنع من ارتفاعهما معا مرة معا هذا الكلام طيب لو كانت يا اخوة القضية الشرطية هذه المنفصلة مانعة جمع - [00:28:25](#)

مانعة جمع قالوا هذه تنتج لك في حالة واحدة مثلا فقط ما هي هذه الحالة التي تنتج لك؟ هذه القضية قال لك اما اذا كانت القضية مانعة جمع فاثبات احد الطرفين - [00:28:48](#)

يرفع الاخر فكر فيا بدي هي ندعكها من الابيض مانعة الجمع لا يجتمعان فاذا اثبت احدهما ارتفعت نفي الاخر رفعت الاخر منطقيا هذا ليس كذلك فاذا كانت مانعة الجمع اذا كانت القضية الشرطية المنفصلة منيعة جمع فاثبات احد الطرفين - [00:29:06](#)

ينتج رفع الاخر بالعكس عكس كما في قولك مثلا هذا الشيء اما شجر واما حجر لو قلت لكنه شجر هل يثبت لك انه حجر؟ لا يثبت

لماذا؟ لانه احتمال ان يكون ماء - 00:29:30

واثبات احد الطرفين ينتج رفعا اخر. طيب. هيك لو قلت لك هذا الشيء واما شجر واما حجر لكنه ليس شجرا لا تكن نتيجة فانه حجر

الاحتمال ان يكون ايش احتمال ان يكون ماء - 00:29:51

اليس كذلك طيب واذا كانت مانعة خلو ورفع احد الطرفين ينتج اثبات الاخر ممنوع ان تخلو منهما فاذا رفعت احدهما لابد ان يوجد

الاخر فيه لو قلت لك زيد اما ان يكون في البحر واما الا يغرق - 00:30:04

زيد اما ان يكون في البحر واما ان لا يغرق هذه مانع ادخلوه. لماذا لابد اذا رفعت احدهما ان تثبت الاخرى لكن لو قلت لك زيد اما

ان يكون في البحر واما الا يغرق لكنه ليس في البحر - 00:30:26

النتيجة فاذا هو لم يغرق هل في امكانية يغرق وهو ليس في البحر هو اذا كان ليس بالبحر فانت رفعت المقدم هنا اذا رفعت المقدم

لابد ان تثبت التالي انها مانعة الخروج - 00:30:42

بالتالي ما هو؟ التالي فيها لا يغرق ولابد ان تثبت لا يغرق فاذا هو لم يغرق - 00:30:58