

عقائد الحنابلة 20 - [30] القول بوجوب النظر على المكلفين

كريم حلمي

ان ينبغي آآ ان نخوض اكثر في هذه المسألة وهي مسألة مسألة اول واجب على الايه؟ على المكلفين. نحن قلنا ان اول واجب يعني على طريقة على طريقة اصحابنا ان اول واجب - [00:00:00](#)

المعرفة المعرفة وهذا هو اول واجب لنفسه. وان اول واجب لغيره هو النظر في الوجود والموجود. هذا يدفعنا الى ان نسأل مجموعة من اسئلة اول ما معنى المعرفة؟ ما معنى المعرفة؟ وما هي حدود هذه المعرفة؟ اول واجب المعرفة معرفة اي شيء - [00:00:14](#)

معرفة اي شيء معرفة الله سبحانه وتعالى بمعرفة اي شيء عن الله سبحانه وتعالى. يعني هل مثلا معرفة الصفات التفصيلية درك جميع الصفات التي جاءت في جميع النصوص مثلا؟ ما المراد بما - [00:00:32](#)

الله سبحانه وتعالى. وهل معرفة الله فقط ام هناك معرفة اخرى؟ غير معرفة رب العالمين سبحانه وتعالى. ما هي المعرفة التي هو الواجب على المكلفين ده سؤال مهم ما هي المعرفة - [00:00:44](#)

ونحن هم يقولون اول واجب لغيره النظرة. طيب السؤال هل النظر واجب على جميع الناس ولا هو واجب على بعض الناس آآ دون بعض؟ هل هناك وسيلة المعرفة غير النظر ام لا؟ وما هو معنى النظر اصلا؟ ما هو معنى النظر؟ النظر هذا قد يطلق؟ عدة اطلاقات بمعنى لغوي آآ وقد - [00:00:59](#)

يطلق باطلاق اصطلاحي كلامي واطلاق اصطلاحى عند اهل الايه عند اهل المعقولات فهل المراد بالنظر ها هنا ومن لم انظر من الناس هل يمكن ان تحصل له المعرفة ام لا؟ وهل يحصل له الايمان ام لا؟ ومن لم ينظر هل يكون اثما ام يكون كافرا؟ ام ليس عليه شيء - [00:01:19](#)

هادي كلها مسائل هامة غير موضحة وغير مبينة آآ بشكل ايه بشكل تفصيلي. يعني هذه العبارة ليست كافية اول واجب لنفسه المعرفة فاول واجب لغيره النظر. هذا كله هذه التفصيلات التي ذكرنا تحتاج الى ايه؟ تحتاج الى اجوبة لكي نستطيع ان نفهم المسألة ونفهم المراد - [00:01:38](#)

من هذا الكلام اولنا نتكلم عن قضية حدود المعرفة الواجبة. حدود المعرفة الواجبة. اه نجد مثلا اه بعض الحدود الضيقة كما وجدنا عند القونوي على بياضوي يقول ده اول ويجب على - [00:01:58](#)

ناس معرفة الصانع اي وجوده ووجوب وجوده. يبقى المعرفة الواجبة اول ما يجب على الناس اه كما ذكرها القونوي في حاشيته على تفسير البياضوي معرفة الصانع اللي هي معرفة وجوده ووجوب وجوده. يبقى فقط ان الانسان يعرف وجود رب العالمين سبحانه وتعالى ويعرف انه واجب - [00:02:15](#)

واجب الوجود. اوسع قليلا من هذا مقالة ابن حمدان ومن تابعه من اصحابنا. ومن وافقه من غيرهم. ان هي لان المعرفة الواجبة قال مع معرفة وجوب وجود ذاته بصفات الكمال - [00:02:35](#)

يبقى هو هنا معرفة الوجود ومعرفة وجوب الوجود ومعرفة صفات الايه؟ الكمال. صفات الكمال هذه ايضا ايه؟ لفظ مطاط يعني. آآ هناك من ذلك مثلا مثلا من امثلة ذلك ما شاء ما ذكره احمد ابن العاقل الديماني في شرحه على الكبرى السنوسي. احمد ابن العاقل الديماني هذا من من علماء - [00:02:49](#)

شنقيط قال فتجب معرفة مدلول الشهادتين معرفة مدلول الشهادتين يبقى ليس فقط معرفة وجود رب العالمين سبحانه وتعالى وليس فقط معرفة صفات الكمال ومنها طبعاً التوحيد ولكن ايضا معرفة تدلول شهادة ان محمدا رسول محمدا رسول الله -

فهذا اوسع هذا اوسع واوسع من ذلك ما ذكره الشيخ ابو بكر خوقير معرفة ربه ودينه ونبيه صلى الله عليه وسلم. يبقى ليس فقط الرب وليس فقط النبي ولكن ايضا معرفة الدين. معرفة الدين. وحدود المعرفة هذا مؤثر في المسألة بلا شك. مؤثر في المسألة بلا شك. لان من ينازع ان هناك قدر من المعرفة - [00:03:29](#)

يحصل بالفطرة ويحصل بالضرورة بلا شك لا يقول ان الضرورة او او كل هذه المعرفة وان الحدود الواسعة للمعرفة كلها تحصل بالضرورة. يعني لا احد يقول مثلا ان كل احد او انعمت الناس يحصل لهم معرفة النبي صلى الله عليه وسلم بالضرورة ان محمدا رسول الله ان هو يحصل بالضرورة لعامة الناس يعني هذا لا يقول هذا - [00:03:49](#)

ينازع فيه احد نعم قد يقول ان هذا يحصل لايه للمسلمين او لمن عاش بين المسلمين. لكن لا يحصل لكن بلا شك انه لا يجعله امرا عاما كمن ينازع في ان - [00:04:11](#)

اقرار الصالح سبحانه وتعالى ووجود الصانع سبحانه وتعالى. هذا معلوم بالضرورة لعامة الناس. فحدود المعرفة التي نتكلم عنها يختلف ايضا يعني هناك امور لا هي تعرف بالضرورة ولا هي تعرف بالنظر والاستدلال حتى. وانما تعرف بالوحي فقط زي مسلا طريقة الشيخ وقيير بادخال الدين. ادخال الدين هذا فيه - [00:04:21](#)

جزء من الدين وجزء من الشرائع ما هو العلم بها موقوف على الوحي لا النظر والاستدلال ولا المعرفة الضرورية الفطرية. فمعرفة حدود الواجبة عندما تتكلم وعندما تحرر المسألة يعني ايه يعني سيجعلك لا تقع في مغالطات - [00:04:41](#)

لكن انت ينبغي ان تحدد ما هي الحدود التي تتكلم عنها عندما تتكلم عن وسيلة آآ هذه المعرفة الان ننتقل الى الكلام عن النظر. نحن تكلمنا قليلا عن مسألة المعرفة. والان نتكلم عن النظر الذي قيل انه واجب لغيره. نتكلم او - [00:04:56](#)

اولا عن وجوب النظر. انا اتكلم اولاً عن وجوب النظر. اول ما نتكلم عنه هو هل النظر مجمع على وجوبه؟ لانه لو كان مجمع على وجوبه فلا داعي للخوض في هذا الكلام واطالة النفس فيه. فهل نظر مجمع على وجوبه كما يحكيه جماعة من المتكلمين - [00:05:15](#)

الحق ان هذا غير صحيح وغير سديد يعني هذا بعيد جدا حتى ان الحافظ ابن حجر في فتح الباري ذكر ان الفريق المخالف يحكي الاجماع على قوله يعني الذي يقول ان النظر ليس بواجب يحكي الاجماع على آآ على عدم وجوب النظر. فيعني فعندنا كل فريق يدعي الاجماع طبعا هذا الاجماع لا - [00:05:35](#)

لو التفت لا يلتفت له. لذلك هناك جماعة من حذاق المتكلمين سعوا في اصلاح هذه العبارة في تجويدها كالامد مثلا في افكار الافكار. واستعمل عبارة الاجماع لكن لكن حسن آآ العبارة وقيدها فقال مثلا اجمع اكثر اصحابنا والمعتزلة وكثير من اهل الحق - [00:05:55](#)

يعني على وجوب النظر. اه فطبعا هذا ليس باجماع. هذا ليس باجماع. نفس الفكرة شيه مثال اخر الشريف الجورجاني. في شرح المواقف لما تكلم عن النظر في معرفة الله سبحانه وتعالى قال واجب اجماعا منا ومن المعتزلة. يبقى هذا مجرد حكاية اتفاق آآ بين الاشعرية - [00:06:15](#)

والمعتزلة ولكنه ليس باجماع ليس باجماع. لذلك قال بعد هذا واما معرفته تعالى فواجب اجماعا من الامة. يبقى هذا هو الاجماع. لكن ان مسألة النظر ليس فيها ليس فيها اجماع - [00:06:35](#)

وحتى حكايته الاجماع بين الاشعرية والمعتزلة هذا ليس بسديد الحقيقة لان هناك من الاشعرية من خالف وشنع على من اوجب اه على من اوجب النظر آآ ولزلك عبارة الاميدي ادق قال اجمع اكثر اصحابنا. ونفس الفكرة ليس جميع المعتزلة اوجبها. النظر هناك يعني ايه آآ - [00:06:49](#)

الطوائف من المعتزلة لم يجيبوا النظر بل منهم من قال ان المعرفة لا يستطيع لا تستطيع بالنظر اصلا يعني. آآ لكن الامر كما قال الايه كما قال الجورجاني ان المعرفة هي التي تجب بالاجماع هي التي تجب بالاجماع. لكن ينبغي التنبيه الى مسألة هامة وهي ما المراد - [00:07:11](#)

بالمعرفة لان بعض المتكلمين يفسروا المعرفة تفسيراً يؤول الى ايجاب النظر فالسؤال ما معنى المعرفة التي تدعون او الذي تدعون انا

قد اجمعنا عليه وان الامة قد اجمعت عليه. يعني - [00:07:31](#)

يكلمون يعرفون المعرفة بانها الاعتقاد الجازم المطابق عن استدلال او عن دليل تمام ويعرفون احيانا الاستدلال بانه النظر. فبالتالي الاعتقاد الجازب المنطبق عن استدلال ففي الاخر الامر يعني ايه؟ الامر ال الى ايجاب النظر - [00:07:49](#)

الامر قال الى ايجاب النظر. لكن هناك تعريف اوسع للمعرفة ومستعمل ايضا. وهذا الذي نقول ان الاجماع قد حكي على ايه؟ على وجوبه وهو فقط الاعتقاد القاضي الجازم المطابق الاعتقاد الجازم المطابق. آآ فهذا القدر المجمع على وجوبه ينبغي ان يعنى بذلك وان - [00:08:09](#)

يتنبه الى هذا. ومع ذلك فان الذي يقول بضرورة المعرفة وبفطرية المعرفة لا مانع عنده في قبول الاعتقاد الجازم المطابق عن دليل.

لان لان الضرورية الواقعة الضرورة الواقعة في النفس والواقعة في الفطرة هو آآ نوع من انواع الدالة - [00:08:29](#) يبقى تكلمنا انتهينا الان الى ان الاجماع ان ان النظر غير مجمع على وجوبه. نشير ايضا الى الى مسألة ايجابي انظر هذه المسألة انما عرفت عن المعتزلة. يعني اول من قال بها من الفرق المستقرة آآ المعتزلة. والحقيقة - [00:08:49](#)

آآ المعتزلة عتانة كثيرا بمسألة المعرفة وبمسألة النظر وآآ استفاضوا في الكلام عنها. يعني القاضي عبدالجبار في كتابه خصص جزءا كاملا من الكتاب للكلام عن المعارف تكلم فيها عن معرفة الله سبحانه وتعالى وتكلم فيها عن المعرفة بالمعنى العام وتكلم فيها عن النظر وعن وجوب النظر آآ وما يتعلق بذلك - [00:09:09](#)

المباحث والخلاف الذي قد وقع في ذلك هذا يعني ده يمثل مجلد اللاتناشر من كتاب المغني وده مجلد فوق الخمسميت صفحة والعبارة ليست عبارة فيها بسط كعبارة شيخ الاسلام ابن تيمية في الدار ولكن عبارة مركزة جدا اكثر من خمسمية صفحة بيتكلم فقط عن قضية - [00:09:33](#)

نظر والمعرفة. والحقيقة الكتاب لهذا المجلد هام جدا لكل من اراد ان يتصور هذه القضية لانها لانه آآ يعني آآ يخبرك طور هذه المسألة بالالفاظ حقيقة الالفاظ المستعملة فيها وحقيقة الخلاف الموجود فيها ومنتشأ ذلك الخلاف مهم جدا - [00:09:50](#) اه هذا المجلد اه نريد ان نشير الى ان المعتزلة قد بنوا جزءا كبيرا ومهما من هذه المقالة مقالة ايجاب النظر على جميع الناس آآ بنوها على اصول اعتزالية كطريقتهم في التحسين والتقبيح وطريقتهم في ايجاد الصالح والاصح وكطريقتهم في مسألة اللطاف. فاه اه - [00:10:11](#)

يعني فالمعتزلة بنوا ذلك على اصول اعتزالية. ثم قال الاشعرية بهذه المسألة الاشعرية قالوا بهذه المسألة طبعا هم يخالفون المعتزلة في الاصول اعتزالية لكن وافقوهم في ايجاد النظر على جميع الناس. او طبعا هذا كان - [00:10:38](#)

ظاهر جدا في في الطبقات المتقدمة من الاشعرية. لكن مع الوقت ولان هذا القول له العديد من اللوازم الفاسدة طبقة بعد اخرى صار هناك نوع من من تحسين ذلك القول ومن تقييد ذلك القول وممكن نقول يعني ان كان هناك حالة من ترقيع - [00:10:56](#) ذلك القول ترقيع ذلك القول وتأويل العبارات الواردة فيه لمحاولة الفرار من اللوازم الفاسدة. ومن الناس من كان متسقا جدا مع ذاته والتزم هذه الايه؟ هذه اللوازم ومنها اكثر عامة الامة. آآ - [00:11:16](#)

لذلك مثلا الحافظ ابن حجر ينقل عن ابي جعفر السمناني وهو من رؤوس الاشعرية كما يقول حافظ ابن حجر انه قال ان هذه المسألة مسألة ايجاب النظر على هذه المسألة بقيت في مقالة الاشعري من مسائل معتزلة. وتفرع عليها ان الواجب على كل احد معرفة الله بالادلة الدالة - [00:11:35](#)

عليه. يبقى ابو جعفر السناني وهو من رؤوس الاشعرية يقر ان هذه المسألة الشائبة اعتزالية بقيت في المذهب الاشعري. تذكرون المرة السابقة قلنا ان اي مذهب آآ بني على مذهب اخر او كان نوع من انواع التعديل على هذا المذهب او استفاد من من من اصول ذلك المذهب يعني المذهب - [00:11:55](#)

ده بالاصل ستبقى فيه ايه؟ آآ يعني سيبقي بعض الشوائب الموجودة في آآ في المذهب الجديد اه يعني هذا يمكن ان يصلح مثالا. والحقيقة يعني احنا ايه ما لا نستطيع ايضا ان احنا نقول ان الاشعرية قالوا هذا يعني ايه بغفلة محضة يعني - [00:12:15](#)

انخدعوا يعني وما خدوش بالهم ان ان هم آآ ان هم بيقولوا قول آآ آآ موفق لقول المعتزلة. يعني بلا شك ان هو هذا القول بني على ايه؟ بني على آآ مبادئ آآ - [00:12:32](#)

مبادئ كلامية لها اتصال بالمنظومة الاشعرية. الكلامية آآ لكن في اتفاق يعني يعني في اتفاق مع مع المذهب الاعتزالي في في هذه المسألة وفيه وفيه فعلا اصل اعتزالي في هذه المسألة. لكن هذا نفس الاعتزال الحقيقة - [00:12:45](#)
اه يعني نستطيع ان نقول ان هو كان يعني القى بظلاله على على اكثر من مسألة في المذهب الاشعري يعني ممكن يعني مقبول ان احنا نقول فعلا هذا قد تكون فعلا شائبة - [00:13:05](#)

بقيت في المذهب الاشعري آآ آآ ننتقل لمسألة هامة جدا. مسألة مهمة للغاية. وهي سبب وجوب النظر عند القائلين بوجوب النظر ورتبة ذلك الوجوب هل هو وجوب اصول ولا وجوه فروع - [00:13:21](#)
وجوب اصول ام وجوب فروع آآ الجويني بدأ بكلام لابي المعالي الجويني في الشامل. الشامل ايضا كتاب في اصول الدين اوسع من كتاب الارشاد وهو من الكتب الاولى للجويني. الجويني في الشامل قرر وجوب معرفة الله سبحانه وتعالى. والمتكلمون عندما يقررون معرفة الله جل وعا - [00:13:41](#)

يقولون ان الايمان تابع للمعرفة. يعني حتى من يفسر الايمان بحديث النفس يقول هو حديث النفس التابع للايه؟ للمعرفة هم يوجبون المعرفة يرون ان المعرفة واجبة لان الايمان موقوف على المعرفة - [00:14:07](#)
فالجويني في الشامل قرر وجوب معرفة الله سبحانه وتعالى وقرر انها مكتسبة وليست ضرورية ثم قال فاذا ثبت الاجماع فيما قلناه ثبت بدالات ولان العلوم المكتسبة آآ يتوقف حصولها على النظر الصحيح وما ثبت وجوبه قطعاً فمن ضرورة ثبوت وجوبه وجوب ما لا - [00:14:23](#)

توصل اليه الا به وجوب ما لا يتوصل اليه الا به. آآ يبقى هنا الجويني يقول ان سبب وجوب النظر سبب وجوب النظر ان المعرفة متوقفة على النظر. المعرفة متوقفة على النظر. طيب ما الذي يفهم من هذا الكلام؟ ان النظر واجب - [00:14:43](#)
بوجوب اصول ولا وجوب فروع؟ يعني تارك النظر يكون اثم ولا يكون كافراً؟ يكون كافراً لان هو اصلاً انما وجب لان الايمان ان يتوقف عليه فكيف سيكون محصلاً للايمان وهو لم يحصل ما يتوقف عليه الايمان. وهم يؤكدون ان ان العلوم المكتسبة هي - [00:15:04](#)
توقف حصولها على النظر الصحيح ويؤكدون ان هذا هو المسلك الوحيد للوصول الى العلوم الايه؟ المكتسبة او المسلك الاصل على الاقل اه لذلك الجويني كان متسقاً للغاية مع هذه المقالة في الشامل. كان متسقاً معها وطرد اللوازم المتعلقة بها فقط - [00:15:24](#)
قال ولو انقضى من اول حال التكليف زمن يسع النظر المؤدي الى المعارف ولم ينظر مع ارتفاع الموانع واخترم بعد ان الامكان فهو ملحق بالكفرة. فملحق بالكفرة. يعني هو الجوانب بيقول لك اي حد بلغ سن البلوغ. آآ فرح بقى بنفسه ان هو بلغ وقال لك هعمل عيد - [00:15:44](#)

ميلاد ومش عارف ايه ونشغل شوية كم ساعة كده في الفرحة اللي هو فيها دي وآآ او قال لك عامل حفلة يعني لو ما كانش موضوع بالسن يعني. فالمهم قعد مدة وانشغل بذلك ثم مات. قال هذا ملحق بالكفرة - [00:16:04](#)
انه كان يجب عليه النظر كان يجب عليه النظر عقب بلوغه وكان يجب عليه ليه؟ لان الايمان متوقف على هذا النظر. فهو لما ترك هذا النظر عمدا هو ترك الايمان عمدا. فهو - [00:16:21](#)
الحق بالكفرة. هذا كلام واضح جدا ومنطقي جدا ومتسق مع مع ما قلناه من قبل. طبعا هو الجويني تراجع تراجع عن هذا الكلام. والشيخ الاسلام ابن تيمية نقل نقل - [00:16:38](#)

لنص تراجع عن هذا آآ وانه كان يقول قديماً آآ بهذا القول ثم ايه؟ ثم تراجع عنه انه لا يلزم العلم انها الزام الناس العلم اليقين المبني على النظر هذا من تكليف ما لا يطاق وذكر كلاماً حسناً جداً يعني - [00:16:50](#)
لكن انا اذكر كلام الجويني لا اقول ان هذا هو هو يعني ايه هو اخر اقوال الجويني ولكن اقول ان هذا القول الاكثار قول مت مع هذه الطريقة في ايجاد النظر. طيب ننتقل لصورة اخرى وآآ وهي الصورة الموجودة في شرح - [00:17:08](#)

مواقف يعني العصد الايجي والشريف الجورجاني في شرح في المواقف وشرحها يتكلمان عن اثبات وجوب النظر ويقولان ان هناك مسلکان لاثبات وجوب النظر. هناك مسلکان اثبات وجوب النظر. المسلك الاول - [00:17:28](#)

الاستدلال بالظواهر يعني ظواهر الايات وظواهر النصوص. يبقى الاستدلال بالظواهر نحو قوله تعالى قل انظروا ماذا في السماوات والارض وقوله تعالى فانظر الى اثار رحمة الله كيف يحيي الارض بعد موتها؟ فقد امر بالنظر في ضليل الصانع وصفاته والامر للوجوب. طيب الان الان - [00:17:48](#)

لو قلنا ان ان النظر وانما وجب من خلال ظواهر النصوص. يبقى اذا النظرة هنا واجب وجوب فروع ولا وجوب اصول لا واجب وجوب فروع ويجب وجوب فروع لان هذا يخاطب به الانسان بعد الايمان. هو امن الانسان امن ثم واجد ان الله سبحانه وتعالى من خلال الوحي امره آآ يأمره - [00:18:08](#)

بان ينظر في السماوات والارض ونحو ذلك فهذا اقرب الى ان يكون واجبا وجوب فروع. ايضا المتكلمون لا يستدلون على الاصول لا يستدلون على الاصول بظواهر الايات وانما يستدلون بالادلة العقلية. لذلك الجويني نفسه في الشامل قال كلاما هاما يدل على ما نقوله الان. قال وانما لم - [00:18:31](#)

اعتصم في اثبات وجوب النظر بظواهر الكتاب والسنة. لان المقصد اثبات علم مقطوع به. والظواهر التي هي عرضة التأويلات لا يسوغ الاستدلال بها في القطعيات. فنحن لا نتكلم عن امر فروع نحن نتكلم عن امر من الاصول - [00:18:55](#)

آآ طب هل معنى كده ان الموقف تغير آآ ما بين الجويني وما بين شرح المواقف؟ لأ الامر لم يتغير. هذا كان المسلك الاول مسلك الثاني قال وهو المعتمد. يبقى ذكر المسلك الثاني في اثبات وجوب النظر. قال وهو المعتمد في اثبات وجوب النظر ايه - [00:19:14](#)

بقي ان معرفة الله تعالى واجبة اجماعا وهي لا تتم الا بالنظر وما لا يتم الواجب المطلق الا به فهو واجب كوجوبه. طبعا هذا يفهم منه ايه؟ ان واجب واجب ان النظر واجب وجوب اصول. والنظر لو انتفى انتفت المعرفة لان المعرفة متوقفة على النظر. ولو انتفت المعرفة توقف - [00:19:34](#)

فالايमान لان الايمان هو حديث النفس المبني على الايه؟ الذي يأتي بعد النظر والملحق بالمعروف والذي يأتي بعد الايه آآ بعد المعرفة فهذا يدل على ان المسلك المعتمد ان النظر واجب وجوب اصول - [00:19:54](#)

الغريب هنا بقى والمفارقة آآ انهم لم يعني لم يلتزموا هذه لوازم ذلك القول ولوازم ذلك المسلك المعتمد ففي شرح المواقف ايضا قالوا آآ او قال ان ان الواجب الاول النظر في من امكنه زمان يسع فيه النظر التام والتوصل به الى معرفة الله تعالى ولم ينظر في ذلك الزمان اللي هي الراجل بتاع عيد الميلاد - [00:20:10](#)

فرحة بالبلوغ والكلام ده كله فهو عاص. فهو عاص بلا شبهة. هو عاص. طيب لماذا هو عاصم؟ لو كان النظر واجب عشان الايمان متوقف على النظر. فكيف الرجل التارك للنظر يكون عاصيا؟ كيف يكون عاصيا؟ وبسبب اصلا وجوب النظر - [00:20:33](#)

ان ان الايمان متوقف على النظر. يعني هذا رجل يعني هذا نقول حاجة من الاتنين. هذا يا اما حصل الايمان يبقى الايمان ليس متوقفا على النظر. واما لم يحصل الايمان - [00:20:53](#)

فكيف يكون عاصيا وليس بكافر لذلك نحن نقول ان هذا يعني هذا لا يخلو من تناقض مهما حاولنا ان احنا نبحت عن عن طريقة للجمع وحل الاشكال في هذا لا يخلو من تناقض وهذا لا يخلو من حالة لترقيب ذلك الاصل. وسنذكر سنذكر لماذا؟ طبعا هو الان يتكلم عن - [00:21:03](#)

ترك النظر ليس بغض النظر بقى سنفسر النظر هذا بانه الادلة العقلية الكلامية او النظر الجملي هو تارك النظر مطلقا بغض النظر ما هو ذلك النظر ما تفسير ذلك النظر - [00:21:26](#)

آآ فقد يقال مسالك لجمع الايه؟ للجمع بين القولين وبين يعني بينما قالوه في طريقة اثبات النظر وبين مسألة القول ان تارك النظر عاص وليس اثم لكن الحقيقة يعني هذا لن يخلو من تكلف ولن يخلو من ايه؟ من مخالفة للاصل - [00:21:40](#)

للاوضح الذي بنوا عليه وجوب النظر - [00:22:02](#)