

# لماذا نجد أخطاء علمية وأخطاء لغوية في الكتاب المقدس؟

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطير. الاقتباس اللي هنقرأ منه النهاردة ارسله - 00:00:00

اخ محمدالمعروف باسم ملاكي اسكندرية. فلو انت عندك اعتراف خطير حايب ان احنا نعرضه في هزه السلسلة. اتواصل معنا عن طريق طرق التواصل اللي موجودة تحت في وصف الفيديو - 00:00:15

المرجع اللي هنقرأ منه النهاردة غالبا ما قریناش منه قبل كده. مرجع بروتستانتي عن احد مؤسسي الثورة البروتستانتية الكتاب اسمه جون كلفن. دراسة تاريخية عقائدية. ودي صورة لجون كلفن تأليف الدكتور القس حنا جرجس الخضري - 00:00:25

ده احد البروتستانت المشاهير جدا في العالم العربي. ده الغلاف الداخلي كتاب والكتاب تبع دار الثقافة. ودي معلومات الكتاب. في الصفحة رقم مية اتنين واربعين. هنتكلم عن عقيدة وهي الكتاب المقدس بالنسبة لجون كلفن. وزي ما قلنا جون كلفن واحد - 00:00:45

من مؤسسي الثورة البروتستانتية. ورأيه يعتبر هام جدا ومؤثر جدا بالنسبة للبروتستانت في العالم كله بشكل عام. حايب بس اذكر في الاول ان احنا عندنا قايمة فيديوهات كاملة عن موضوع وهي الكتاب المقدس. فده اكيد مش اول مرة نتكلم عن الموضوع ولا هيكون اخر مرة - 00:01:05

سانيا اهمية الاقتباس هنا انه بيوضح لنا الرابط الوثيق ما بين تصورك عن وهي الكتاب المقدس عن عصمة الكتاب المقدس في نقطة مهمة جدا لازم نتذكرها ان المسيحيين ما بينهم وبين بعض خلاف ضخم جدا حول طبيعة وهي الكتاب المقدس - 00:01:25 طاقة وهي الكتاب المقدس بعصمة الكتاب المقدس وان من اهم مشاكل المسيحيين المتعلقة بتحديد عقيدتهم فيما يخص طبيعة وهي الكتاب المقدس ان الكتاب المقدس نفسه لا يصرح بموضوع الوحي وتفاصيله المتعلقة بها. نبدأ نقرأ ونلقي عند اللزوم. موضوع وهي الكتاب - 00:01:48

المقدس هو هنا بيقول ان كالفين كان بيقسم موضوع الوحي ده لقسمين كبار. حاجة بيسميها الوحي العام وده يمكن له علاقة بالله اهوت الطبيعي او ما يستطيع الانسان ان يعرفه عن الله بدون اللجوء للكتب المقدسة. ففي ده اللي بيسمي الوحي العام - 00:02:12

وبعدين في حاجة بقى بيسميها الوحي الخاص. الله استخدم وسيلة اخرى لاعلان ذاته وسمها جون كيلفن سماها بالوحي خاص المعلن لليهود وللمسيحيين في الكتاب المقدس. ماشي وبعدين هنا بيقول ويشدد كالفين مش عارف الكلمة دي يعني تنتقل - 00:02:33

ازاي في وسط الكلام لكن ويشدد كالفين على حقيقة انه بغير يسوع المسيح وعمل الروح القدس واستخدام الكتاب المقدس لا يوجد اي طريق يقود الى المعرفة الحقيقية لله. النقطة دي اتكلمنا عنها قبل كده كتير ولا شك حتى في العقيدة الاسلامية ان في - 00:02:53

فرق كبير ما بين ما تستطيع ان تعرفه عن الله بدون الوحي وبالوحي. وان الوحي يفتح للانسان ان افاق اعظم بكثير جدا من المعرفة عن الله لا يستطيع الانسان ان يصل الى هذه المعرفة - 00:03:13

بدون الوحي. وان الوحي من اهم اسباب ازالة اللبس والخلاف في مواضع كثيرة جدا غيبية. ماشي. بعد كده هنا يوحنا جرجس

الخضري بيطرح اسئلة. ما هو مفهوم المصلح الفرنسي اللي هو جون كيلفن لمشكلة الوحي. ومعلش يعني اذا دايما بطرح سؤال ليه الوحي مشكلة اصلا؟ الوحي وتحديد مفهوم - [00:03:33](#)

المسيحي عن الوحي يعتبر مشكلة لأن الوحي نفسه لا يعلم بشكل واضح وصريح عن موضوع الوحي وطبيعته وعلاقته اكتب العصمة او بالاحرى طبيعة الكتاب المقدس نفسه. ودي نقطة اكدا عليها كتير جدا. طبيعة الكتاب المقدس نفسه - [00:04:00](#)

بيتعارض مع مفاهيم للوحي. وبالتالي تحديد مفهوم للوحي. يتفق مع طبيعة الكتاب المقدس هي دي المشكلة. وهذا يؤدي الى الخلاف. العلماء يختلفوا ما بينهم وبين بعض حول تحديد مفهوم للوحي - [00:04:20](#)

مناسب لطبيعة الكتاب المقدس اللي بيختلف مفاهيم كثيرة عن الوحي. فهنا بيقول هل يؤمن بان الكتب المقدسة ده سموحة بي من الله وهل الوحي هو وحي حرفيا واملائيا؟ ما هو سلطان الكتاب المقدس؟ والى اي مدى يمتد هذا السلطان؟ لقد تمسك - [00:04:40](#)

كلب تمسكا شديدا بفكرة ان الكتاب المقدس موحى به من الله. ويجب ان نعتبر نصوصه كما لو كانت قد خرجت من فم الله نفسه. هنا هنا جرجس الخضري هيبتدي يتكلم في موضوع ان العلماء شف يعني سبحانه الله انا بعتقد ان ده - [00:05:00](#)

ضلال فوق الضلال. العلماء هيبتدوا يختلفوا حول عبارات قالها جون كيلفن يصف فيها طبيعة واحد الكتاب المقدس واحدنا مش قادرین نعرف بشكل يقيني هو ده معناه جون كيلفين كان بيؤمن بانه طبيعة للوحي بالضبط - [00:05:20](#)

يعني مش كفاية ان الكتاب نفسه لا يعلم بشكل واضح وصريحة قائد عن وحي الكتاب المقدس بحيث ان انت تطلع به مفهوم واضح والصريح عن طبيعة وحي الكتاب المقدس والنصارى يتفقون فيما بينهم عن طبيعة وحي الكتاب المقدس لأ. ده احنا كمان عندنا احد ائمة - [00:05:40](#)

قمة البروتستانتية تكلم كثيرا عن طبيعة روح الكتاب المقدس. وبعدين احنا هنختلف ما بيننا وما بين بعض هل هو كان يقصد ان الكتاب المقدس موحى به من الله بشكل حرفيا واملائيا ولا لأ؟ احنا كنا عملنا فيديو طويل ناقشنا فيه بالتفصيل اعترافات - [00:06:00](#)

احد النصارى على مفهوم الوحي الاملائي. وان هو شايف ان هي مش حاجة حلوة والكتاب المقدس مش موحى به بشكل حرفيا املائي وامسك كتاب سلخناه ساضع لينك هذا الفيديو تحت في الوصف لانه مهم جدا لو انت ما سمعتوش لازم ترجع له. لان زي ما قلت قبل كده فيه فرق كبير - [00:06:20](#)

جدا ما بين ان انت تبقى مدرك ان فيه تصورات مختلفة عن الوحي الالهي وما بين ان انت تحاول بسبب ان طبيعة كتابك لا يتناسب مع طبيعة الوحي ده انك تطعن في طبيعة الوحي ده. خلاص ده خلاف اسلامي مسيحي وانت مش عاجبك طبيعة - [00:06:40](#)

وحي عند المسلمين وبيطعن في الاسلام مش مهم اخبط دماغك في الحيض. لكن يا اخي راعي ان ده قول معتبر عند ائمة الدين اليهودي وعنده الكثير من ائمة الدين المسيحي - [00:07:00](#)

فخليك لطيف ان ما كونش هتبقى لطيف مع المسلمين. كن لطيفا مع اليهود اللي انت استلمت منهم الكتاب ومع المسيحيين زمايلك. وانا كنت قلت قبل كده بسبب التطورات في دراسات النقد الكتابي والنقد التاريخي والكلام ده كله. والتعمق اكتر في ادراك طبيعة الكتاب المقدس - [00:07:13](#)

وما يحتويه ده ادى قطعا ولا شك ان العلماء المسيحيين مع الوقت يغيروا تصوراتهم واعتقاداتهم فيما يخص طبيعة وحي الكتاب المقدس بيقى هو في النهاية الواقع ان انت مش بتفاصل طبيعة وحي على الاخر. حسب الافضل وتنقيه لكتابك - [00:07:34](#)

انت كتابك متصرف بحاجات معينة وله طبيعة معينة هذه الطبيعة لا تتفق ولا تتافق مع معينة الوحي. تقوم انت بقى بدل ما تقول ان العيب في الكتاب تقول العيب في طبيعة الوحي. على كل حال. جون كلفن واضح جدا - [00:07:55](#)

ان كانت له تعبيرات كثيرة تفهم منها بشكل بدعي و مباشر و ظاهر انه ده معناه ان الكتاب قدس موحى به بشكل حرفيا املائي. وده كان رأي الكثير جدا من ائمة البروتستانت الاولى. والبروتستانت فضلوا على الرأي ده ولما عملوا - [00:08:15](#)

ومؤتمرات يتكلموا فيها عن عقائدهم واعلانات عقائدية و حاجات زي كده قالوا ده ان هو ده اعتقادنا. لكن زي ما قلت مع وقته مع

تقدم دراسات النقد التاريخي والنقد الكتابي والكلام ده كله اكتشروا انه القول بطبيعة الوحي ده الاملاء الحرفية له لوازم معينة -

00:08:37

لوازم دي غير متحققة حسب طبيعة الكتاب المقدس فلازم نتنازل. لكن طبعا بيقى وحش ان انت تظهر على انك متنازل. لان ده بيخليك تدرك ان انت كنت في مكان عالي واضطربت تنزل تحت - 00:08:57

هنا حالنا جرجس الخضرى حريص في انتقاء الفاظه. فهنا بيقول لقد تمسك كلفن تمسكا شديدا بفكرة ان الكتاب المقدس حبيب من الله ويجب ان نعتبر نصوصه كما لو كانت كما لو كانت قد خرجت من فم الله نفسه. يعني ايه كما لا - 00:09:12

او كانت يعني هقرب على قد ما تقدر من مفهوم الوحي الالمائي الوحي اللفظي بس ما تقربيش او اي عشان ما تلبسش في لوازم اعتقادك واعتناقك لهذا التصور عن الوحي. عشان طبيعة الكتاب مش هيستحمل ده. هنا قال لك ايه - 00:09:32

يظهر الاختلاف بين مفهوم المصلح الالمايني مارتن لوثر وجون كلفين الفرنسي. احنا هنا بنتكلم عن جون كيلفن هو هنا بيقول ان طبيعة الوحي عند جون كلفين الفرنسي اللي احنا بنتكلم عنه. مختلف شوية عن مارتن لوسر الالمايني. وکأن - 00:09:52

مارتن لوسر الالمايني تصوره عن الوحي كان غير مقبول بنسبة اكبر بالمقارنة لتصور جون كيلفن الفرن فهنا هو بيقول لك لو قارنا بقى جون كيلفن الفرنسي بمفهوم المصلح الالمايني مارتن لوسر مارتن لوسر بقى كان ايه؟ دخل في التفاصيل - 00:10:12

وبالنسبة للاديان الباطلة الدخول في التفاصيل بيكشف لك مشاكل كتير. لذلك الافضل ان احنا ما ندخلش في التفاصيل. الدخول في التفاصيل هنا المقصود به ايه؟ انه يناقش مقاطع معينة من الكتاب المقدس - 00:10:32

المقاطع دي بتبرز طبيعة معينة للكتاب المقدس وبالتالي حسب الطبيعة دي تصورنا عن الوحي هيكون ازاي؟ فمارتن لوسر لما دخل في تفاصيل مقاطع بعينها بدأ كأنه يعني هيحصل بقى طبائع وحي مختلفة حسب طبائع المقاطع اللي بيناقشها - 00:10:50

كانه بدأ يميل الى ان ده فيه اجزاء في الكتاب المقدس لها طابع اكتر قداسة من مقاطع اخري. فيبقى لان في مقاطع طبيعة وحيها ارقى واعلى من مقاطع تانية. وبدأ بقى مارتن لوثر يعني يقول كلام - 00:11:15

الناس. فهنا بيقول لك مارتن نوسر الالمايني ده ميز بين الفصول التي تتكلم عن يسوع المسيح. كفصل اساسية وموحى بها وبين بعض الفصول التي يعتبرها بناءة فقط. يعني نتعلم منها حاجات كده ونبني على اساس حاجات - 00:11:35

بس ما هياش اساسية. ولاحظ معندي بقى الكلام اللي احنا قايلينه في الفيديو اللي فات اللي اتكلمنا فيه عن كيف نعرف من الذي كتب الكتاب المقدس؟ واتكلمنا عن فكرة ان في بعض الاسفار منسوبة - 00:11:55

ياء بس ده مش معناه ان النبي ده مسؤول عن وضع الكتاب كما هو بين ايدينا الان. وان احنا لو تكلمنا عن سفر دانيال او سفر حزقيال او سفر ايرمي او سفر قشعيا. لا نعرف مقدار ما كتبوا. هؤلاء الانبياء في - 00:12:12

هذه الاسفار ومع ذلك كان بيقول ان هؤلاء الانبياء هم مسئولين عن المحتوى الایه؟ الاساسي اي وبعددين قلنا ان دي عبارة فضفاضة. مين اللي هيحدد المحتوى الاساسي؟ فقال لك واحد زي مارتن لوثر الالمايني قال لك الفصول التي تتكلم - 00:12:32

عن يسوع المسيح دي فصول اساسية والفصول الاساسية دي يبقى موحى بها من الله. فصل تانية بناءة فقط ايوة يعني مش موحى بها من الله ولا لها طبيعة اقل في الوحي - 00:12:53

مارتن نوسر طبعا معروض عنه انه يصف رسالة يعقوب بالقش. قش يعني حاجة ما ينفعش تبني عليها حاجة سهلة تتكسر حاجة ليست بنفس قوة ومكانة اصفار اخري. شف الموضوع هيوصل لغاية فين. هنا بيقول لك اما المصلح الفرنسي فهو - 00:13:08

هو يعتبر ان كل الكتاب هو موحى به ولا فرق بين كتاب وكتاب. كويس. ايوة يعني كله كلام الله ولا وحي لفظي ولا ايه بالضبط هنخوف. لكن حابب اشير الى نقطة اللي عمله مارتن لوثر اللي هو التمييز بين فصول وفصول. والتمييز بين مقاطع ومقاطع - 00:13:28

والتمييز بين سفر وسفر فيما يخص القيمة من ناحية الوحي الكثير من النصارى بيعقوب في ده سواء ادرکوا ده او ادرکوش وسواء وعد او ما وعوش ازاي الكلام ده ؟ بتتجد ان ده بيحصل من ناحية التطبيق - 00:13:49

ومن ناحية الاهتمام ومن ناحية القراءة ومن ناحية الدراسة وهكذا. في اسفار زي مثلا الاسفار القانونية الثانية او زي اسفار كثيرة تاريخية في العهد القديم او زي بعض الرسائل في العهد الجديد ايا كان الواقع يبخليك تشعر - 00:14:06  
لأ المسيحي آآ يفضل اناجيل على كتب تانية. بيفضل اسفار موسى الخمسة على كتب تانية. طريقة تعامله طريقة دراسته وطريقة اهتمامه بيعطي هذا المعنى وكأن ده اهم من ده او ده له افضلية على ده بشكل ما. وخليل بالك انا برجع مرة تاني واقول ان ده مش - 00:14:24

شعيب في المسيحي هو ده بسبب طبيعة الكتاب زي ما قلت هو غصب عنه لما بيقرأ محتوى معين بيعتبر باهتماته. في المقابل لما بيقرأ محتوى تاني هو مش قادر قادر يحس ان ده له علاقة ب حياته اليمانية بشكل وثيق - 00:14:44  
هنا مرة تانية هنا جرجس الخضربي يطرح الاسئلة. في تقديمها لمفهوم كلفن للوحى يجب ان نطرح هذا السؤال. هل كان يؤمن كلب بالوحى الحرفى او بالوحى المعنوى. هل كان الكاتب عبارة عن الله بدون اي حرية ويكتب ما يميله عليه الروح القدس - 00:15:06  
ام ان رح القدس الهم الكاتب وتركه حرا في استعمال طريقةه واسلوبه. احنا هنا مش هنركز كثير على دور او عمل قال الروح القدس مع الكاتب. لكن هو نفسه هيسلط الضوء على قضية بعينها. هي في غاية الالهامية واتكلمنا عنها كثير - 00:15:26  
متعلقة به ازاي طبيعة الكتاب المقدس بيأسر على تصورك فيما يخص الواحد. اغلب النصارى بيقسموا تصورهم عن الوحى قسمين دول لفظي حرفى ومعنى. والفرق الرئيسي ما بين الاثنين ان فيه تصور لا - 00:15:45  
اسمح باني خصائص الانسان تظهر في الكلام. لا يوجد بتصور الوحى اللفظي او الالمائى اي ملجم بشرى. فكله لله. اما الوحى المعنوى فهو تطور او طبيعة للوحى يسمح بان الشخصية الانسانية تظهر في الموضوع - 00:16:05  
او الملجم الانساني البشري يظهر في الموضوع. او في النهاية تقدر تنسكب الكلام ده للبشر او للانسان. هو ومشترك بشكل ما وبدرجة ما فالامر ليس كله لله. فيه جزء منه - 00:16:30

ساني او بشر فده الملجم الرئيسي الوحى اللفظي الحرفى كله لله. ما فيهوش ملجم بشرى او انساني. لكن الوحى المعنوى ليس كله لله منه ملجم بشرى او انساني. طبعا لما بتيجي بقى للجوز اللي بيسمح بوجود ملجم بشرى او انساني بنتبدي مختلف او - 00:16:50  
او نتناقش بقى في تفاصيل حجم هذا الملجم البشري للانسان. ماشي. هنا حالتنا جرجس الخضربي بيرجع مرة تانية في العلماء اللي درسوا كتابات جون كيلفن اختلقو حول هل كان بيؤمن بروحى لفظي ولا كان بيؤمن بروحى معنوى؟ جاب كلام - 00:17:13  
واحد اسمه فاندل اللي درس يعني آآ كتابات جون كاليفون وبيعلق فيبيقول ان العالم فندل يعتقد ان كلفن نفسه لم يستعمل عبارة الوحى الحرفى لا بل على العكس فانه استخدم - 00:17:35

بعض العبارات والاصطلاحات التي تشير بطريقة واضحة الى ان الكتب المقدسة تحتوي فعلا على كلمة الله ولكنها تشير في الوقت نفسه الى حقيقة انها مرأة تعكس شيئا مهما وهذه المرأة لا تعطي لنا هذا الشيء المهم - 00:17:51  
فان الكتب المقدسة هي اداة وال استخدامها السيد لانارة اذهان المؤمنين. هنا بيقول يقول ستتوفر ما معناه مما لا شك فيه ان الفريق الذي يعتقد بان كالفين كان يعلم بالوحى الحرفى للكتاب المقدس قد اقتبس بعض الاصطلاحات التي استخدمها المسلم - 00:18:11  
في معالجته لهذا الموضوع لكي يؤيد نظريته. كقوله ان كتاب الكتاب المقدس كانوا عبارة عن قناعة او اداة استعملها الروح القدس في توصيل الكلمة. وان التعاليم الموجودة في العهدين ليست من عند - 00:18:31

ولا من اختراع ذهنهم. بل سلموا بامانة ما قد امرهم به السيد نفسه. وهو الذي تكلم بروحه على افواههم. فان الله استخدمهم كمسجلين او ككتبة لما اراد ان يعلنا للبشر. شف هنا بيقول لك ايه؟ هنا في نقطة. الكلام ده معناه انه كان بيؤمن بالوحى اللفظي ولا ا؟ هو هنا بيتجاهل - 00:18:51

هل المعاني الواضحة اللي بتفيذ نفي وجود دور بشرى في الموضوع. وخل بالك هو ده الفرق الرئيسي الجوهرى زي ما فقلنا الوحى الالمائى اللفظي لا يوجد ملجم بشرى. الوحى المعنوى - 00:19:21  
يوجد ملجم بشرى. فلو هو لما جه يشرح تصوره. شرحه بالطريقة اللي اتوصل معنى ان البشر دول ما لهمش تأثير او ملجم بشرى في

الوحى يبقى كان بيؤمن بالوحى اللفظي او الوحي الحرفى او الوحي الالماى حتى لو ما قالش - 00:19:37

هنا لما بيقول انهم عبارة عن قناة ده معناه ايه؟ انهم مجرد وسيلة توصيل ما بيأثرش في اللي هيوصلوه. سلموا ما قد امرهم به السيد. مجرد تسليم. ما لهمش - 00:19:57

تأثير هو الذي تكلم على افواههم استخدمهم كمسجلين او ككتبة لما اراد ان يعلنوا الكلام واضح. هنا هو بيقول لك لقد استعمل اللي هو جون كيلفن يعني استعمل فعلا هذه الاصطلاحات. مثل كاتب ومسجل - 00:20:17

واداة وقناة لكنه لا يوجد في اي عظة من عظاته كلمة املاء. يا سلام! عارف الكلام دا بيفكرني بايه؟ ما هو انت لو عاوز تمشي الموضوع هتمشيها. هنا الاستنتاج كخ. الاستنتاج وحش. يا جماعة ما قالش بشكل صريح. ان ده وحي املائى - 00:20:37

يبقى مش وحي املائى. الله! هو يعني المسيح كان قال بشكل صريح انا الله اعبدوني بس انت لو عايز توصل النتيجة دي هتوصل لها وهتمشي الدنيا وهو يعني كان لازم يقولها بصرامة اتباع الهوى ده شيء شيء جدا يعني. هنا بيقول ايه؟ لقد - 00:20:57

كان هم كلفن وشغله الشاغل هو ان يشرح حقيقة ان هذا الكتاب الذي يتميز بالسلطان العظيم الالهي وهو كلمة الله ومصدره الروح

القدس الذي كان يسيطر على كتابه ويرشدهم ويحفظهم من الالخطاء الجوهرية العقائدية. هنا في ملحم بس رئيسى وده اللي احنا هنتكلم عنه بعد شوية - 00:21:17

علاقة الوحي بالعصمة الروح القدس كان يسيطر على كتابه ويرشدهم ويحفظهم من الالخطاء الجوهرية يحفظهم من الالخطاء

الجوهرية العقائدية؟ طب وباقى انواع الالخطاء؟ ده هنا بس ملحم. هنا بيقول عندما وصف كلفين كتاب العهدين - 00:21:37

بانهم كانوا كالات او قنوات او مسجلين الى اخره فانه اراد بذلك ان يبين بطريقة والصرىحة طاعة هؤلاء الكتاب وحضورهم المطلق وتسليهم الكامل الشامل للروح القدس الذي يرشدهم وينير اذهانهم - 00:21:57

مم. ويقود افكارهم. كان هدف كيلفن الاساسى هو ان يبين ان الكتاب المقدس هو كلمة الله. انا تعليقي هنا ان النصارى للأسف افقدوا

هذه العبارة معناها يعني المسلمين لما بيقولوا ان القرآن الكريم كلام الله بيبقى معروف هم يقصدوا ايه وصياغتهم لطبيعة وحي - 00:22:17

القرآن الكريم صياغة واضحة. اما بقى عند المسيحي فاليسوع يقول لك الكتاب المقدس كلمة الله. بعض النزء كلمة ولا كلام. مسيحي تاني ممكن يقول لك اه عادي الكتاب المقدس كلام الله. اية كلام الله - 00:22:37

يعنى ايه؟ وانت ترفض الوحي اللفظي الالماى. فالفكرة هنا ان انت كالعادة بتفقد الكلام معناه. هنا بيقول لك الكتاب المقدس هو كلمة الله يعني ان الله تكلم وكلماته وصلت اليينا. وده برضه مش وحي لفظي. ولكن - 00:22:53

انه لا يصف لنا بالتدقيق الطريقة التي وصلت اليها. هل املأها الله كلمة كلمة وحرفا حرفا؟ ام ان الله استخدم هذه الالات طرق

مختلفة. يعني هو عاوز يقول لك ان ربنا ممكن يتكلم ويصلنا كلام الله بس ده مش وحي املائى ومش وحي - 00:23:13

حرف الله المستعان. نيجي بقى لنقطة مهمة جدا بیناقشها حنا جرجس الخضرى عن عقيدة جون كيلفن. الربط ما بين وحي الكتاب المقدس وعصمة الكتاب المقدس. احنا يا عمي هتننازل وكلام جون كيلفن حمال اوجه وممكن يمشي كده وممكن يمشي كده. هنا - 00:23:33

اطرح سؤال في غاية الالهمة. بالنسبة للذين يؤمنون بالوحى الحرفى. هل يعتقد كالفين بعصمة الكتاب المقدس؟ او بمعنى اخر؟ هل الكتاب المقدس لا يحتوى على اخطاء علمية تتعارض مع العلم الحديث هنا قال لك جون كيلفن قعد يدرس في سفر التكوين - 00:23:53

وخرج بنتيجة جون كيلفن يعتقد بأنه توجد بعض الالخطاء في الكتاب المقدس النقطة دي مهمة جدا ونقدر نحط قاعدة اي حد هيدرس الكتاب المقدس بشكل جاد ومحايد هيكتشف ان الكتاب المقدس فيه اخطاء. نوع الخطأ او تصنيفه مش مهم. سميتها اخطاء علمية. اغلب المسيحيين الدارسين الباحثين - 00:24:13

اصبح عندهم قبول انهم يعترفوا ان الكتاب المقدس فيه اخطاء علمية. فبقوا قاصدتهم انهم يواجهوا الاتي. الالخطاء العلمية دي ليه

موجودة في الكتاب المقدس وايه تأثير وجودها على عقidity الوحي والعصمة؟ هي دي المشكلة الحقيقية - 00:24:43

احنا هندرس نص الكتاب هنلاقي ان في اخطاء. ليه في اخطاء؟ الاخطاء دي جت منين؟ وده هيأثر ازاي؟ على عقidity الوحي والعصمة هنا هو بيقول لك لا يسميه اخطاء صدرت عن جهل الكاتب الذي ارشده الروح لكتابه هذه الاشياء. بل - 00:25:03

ان هذه الاخطاء ترجع الى جهل السامع نفسه في ذلك الوقت بالحقائق العلمية. فان الله استخدم اسلوبا بسيطا ليس لجهله بل لجهل الانسان ولعدم معرفته. هنا هو بيناقش ايه؟ هنا هو بيناقش ليه - 00:25:23

الكتاب فيه اخطاء وبعدين زي ما قلت تأثير ده على عقidity الوحي والعصمة. انا باجد ان الملمح ده من اهم الملامح بتظاهر بطلان الديانة المسيحية وفي نفس الوقت بتظاهر مدى سطحية التعامل مع هذه القضايا الهامة الرئيسية - 00:25:43

جوهري. يعني هو بيقول الكتاب فيه اخطاء. بس هو مش بيسميها اخطاء صدرت عن جهل الكاتب. الذي ارشده الروح القدس بل اخطاء ترجع الى جهل السامع في ذلك الوقت بالحقائق العلمية. معلش انا اسف ايه دخل - 00:26:03

الجهل بالموضوع. انت قلت معلومة غلط ما هو ده الخطأ العلمي. انت اتكلمت في مسألة العلم يقدر يتكلم فيها وخليفة العلم. والعلم ثابت صحته. فيبقى انت اخطأت خطأ علمي. ايه دخل ده بالجهل؟ انت قلت معلومة غلط - 00:26:23

انت ما لكش علاقة بجهل الشخص بالمعلومة. انت قلت معلومة غلط دي اول نقطة. انا دلوقتي وهو هيتكلم في الموضوع ده بعدين بشوية تفصيل. لو انا عايش في زمن الرأي العلمي السائد - 00:26:47

في غلط وانا رحت قايل معلومة صح. النقطة بقى اللي كنا اتناقشنا فيها بالتفصيل اكتر في فيديو تاني اللي احنا وضعناه تحت في وصف الفيديو. البيئة بتقول المعلومة غلط الكتاب - 00:27:04

بيقول في المقابل معلومة صح. الناس هتستقبل ده ازاي؟ هل ده هيبيقى حجر عثرة لقبول الكتاب زي ما الناس بتقول ولا يكون سبب في تصحيح مفاهيمهم. طب سبك من النقطة دي. ما هو الداعي والدافع - 00:27:18

ولازم اللي يخليني اقول المعلومة الغلط اصلا. يعني ليه لازم اتكلم في الموضوع ده؟ فاذكر المعلومة الغلط الشائعة. ايه وجه الالزام ووجه الضرورة اللي هو كان رسالة ربنا مش هتوصل غير لو قال اخطاء علمية. غير لو وافق الناس - 00:27:37

على اخطائهم العلمية ويكررها هو. لحجج النصارى في محاولة تبرير سبب وجود الاخطاء لها في غاية الوهن والضعف ولا يلتفت لها. طب سبك من موضوع الجهل ده وعدم وجود ضرورة. هنا بقى سؤال ايه دخل الاسلوب البسيط - 00:27:57

بانك تقول معلومة غلط هو انت مش قادر تتكلم باسلوب بسيط من غير ما تغلط هل لازم لما تتكلم باسلوب بسيط تقول معلومات غلط هنا بيقول يعتقد ان الله استخدم بعض الاساليب والعبارات والمفاهيم سائدة المعرفة لكي - 00:28:20

يستطيع الانسان ان يفهم قصده ورسالة الخلاص. انا عايز مثال يعني اديني مثال تقتضي الضرورة علشان الرسالة توصل اقول معلومة غلط اقول عبارات او مفاهيم سائدة معرفة بس هي غلط. تعتبر اخطاء علمية. هنا هو بيقول الكتاب يتكلم عن يمين الله وعن - 00:28:44

عن حدقه عين الله وعن احشائه وقدميه وظهره واصبعه. بيقول لك هل ربنا يوصف بده؟ هو ده المثال؟ هو الكلام ده بنعتبره اخطاء علمية. ليه النصارى لما بيناقشوا اشكاليات بيستغبو القارئ. ليه؟ بالله على اي عاقل ايه دخل الامثلة دي بان كيلفن بيقول ان الكتاب المقدس - 00:29:07

في اخطاء هو بيخلط الامور ببعضها. وانت بقى يا رب تتكلمي في وسط اللخبطة دي وتقتنعوا وخلاص. طبعا هو هنا بيشير الى فكرة انه آآ اليهود ومن بعدهم النصارى ايوة بسبب الطبيعة الغريبة اللي الكتاب المقدس بيتكلم بها عن الله بدأوا - 00:29:34

ويتجهوا اتجاه اشعري تاويلي صرف. فيبيقى ربنا ليس له يد وربنا ليس له عين وربنا دي كلها استعارات مجازي مقصود بها حاجات تانية. ويتم تأويل معناها الظاهر الى معنى اخر - 00:29:54

لكن في النهاية حتى ولو الكلام ده ما لوش علاقة بباب وجود اخطاء في الكتاب المقدس. يعني حتى لو قلنا ان انت بتتكلم عن ربنا طريقة غريبة جدا وبالنسبة للمسلمين هي تدخل في باب اساءة الادب مع الله. لكن احنا مش بنصف الكلام ده في باب آآ الاخطاء

العلمية. انت لما تيجي تتكلم عن - 00:30:11

تقول مسلا انه ندم تقول انه تحرر في قلبه تقول انه اي حاجة استراح نفس احنا بنقول ان دي اخطاء علمية دي مناقشة تانية خالص فيبقى فكرة بساطة الاسلوب والتعبير لا يقتضي بالضرورة اني اقول اخطاء علمية. بغض النظر عن فكرة طريقة كلامك عن الله بالاسلوب البشري - 00:30:34

دي قضية تانية خالص الكلام عن الله بالاسلوب بشري مسألة ما لهاش علاقة بالاخطاء العلمية في الكتاب المقدس هنا قال لك ان الغرض من كل هذه العبارات هو توصيل الرسالة بالاسلوب بشري بالاسلوب بشري مفهوم لضعف الانسان. برضه ده ما لوش اي علاقة بالاخطاء - 00:31:00

هنا بيقول لك ايه؟ وبناء على ذلك يستنتج كالفين بان الاصطاء الموجودة في الكتاب الاصطاء الموجودة في الكتاب ترجع الى ضعف الانسان وليس لجهل الكتاب. ايه ضعف الانسان مش قادر افهم برضه. يعني ليه المتعلق باني انا انسان ضعيف مش هقدر استوعب طريقة معينة في الكلام فتقوم انت - 00:31:19

بطريقة تحتوي على اخطاء. هنا بيقول ان كالفين تمسك شديدا بوجي الكتاب المقدس وسلطته المطلقة ومع ذلك فانه يعترف بوجود بعض الاصطاء في الكتاب. هذا لا يعني بالي حال من الاحوال ان الكتاب غير موحى به من الله. بل ان الله استعمل في الوحي - 00:31:42

الاساليب والمفاهيم السائدة في ذلك العصر. حتى ولو كانت هذه الاساليب والمفاهيم تحتوي على بعض اخطاء علمية. حتى هم العالم والجاهل رسالة محبة الله. اي كلام فاضي. ده اي كلام فاضي. الله ليس مضطرا ان - 00:32:03

كلم بالخطأ لتوصيل رسالته. ايه اللي بيجر الاله انه يقول معلومات غلط لكن في سبيل توصيل الرسالة. والله العزيم اي كلام. ده اللي يتقال عنه كلام فاضي. الله عز وجل قادر - 00:32:23

على ان يتكلم بالحق وايضا بالاسلوب الذي يوصل الرسالة للعالم والجاهل بدون ان يتكلم باخطاء علمية. الله المستعان. هنا بقى بيتوقف عند موضوع ان الكتاب المقدس فيه اخطاء علمية. وبيقول لك فيه تلات تيارات - 00:32:42

بخصوص الموضوع ده. الوحي وعلاقته بالعصمة. قال لك الجماعة الاولانيين دول اللي بيؤمنوا بوجي املائي كلمة كلمة ونتيجة لهذا الوحي الاملاكي ما ينفعش يبقى فيه غلطة في الكتاب لا توجد به اي غلطة او خطأ. فهو الكتاب المعصوم من الاصطاء. ده رأي ايه؟ جماعة جماعة المحافظين جدا - 00:33:02

المحافظين اخر حاجة ايه المحافظين جدا ما علينا الفكرة كلها انك لما تتبني تصور للوحي ينسب كله لله يبقى ما فييش مساحة للغلط وما فييش مساحة للخطأ. بس كده. الجماعة الثانية جماعة كده ايه على الناحية الثانية على الشمال. يعني المحافظين جدا دول اليمين خالص - 00:33:28

والجماعة الثانية اللي قصادهم على الشمال متحررين وعصريين بيس يعني. والجماعة الثانية هي جماعة المعتدلين. قال لك الكتاب قدس عندهم بشري والهبي. ما لهم دول بقى؟ اللي بيؤمنوا بالكتاب المقدس البشري. قال لك عندما امر الله هؤلاء الكتاب ان يسجلا - 00:33:51

كتابة او عظا ما قد استلموه من الرب نفسه احاطهم بعنابة كافية واضعا فيهم روح القدس لكي يرشدهم ويحفظهم من السقوط في الخطأ. ايوه وبعدين. يعني انت بتقولوا ان الكتاب المقدس ممكن يبقى فيه اخطاء علمية ولا - 00:34:11

فكرة ان انت تقول ان الروح القدس بيعصم من الخطأ في حاجة دون حاجة. ده اي كلام فاضي برضه زي ما قلنا قبل كده. لان مين اللي هيرسم الحدود؟ يا اما تحط - 00:34:31

حدود واضحة تمنع وجود خطأ يا اما وجود الخطأ بيفقد المصداقية. قال لك كان روح الله عاملها فيهم حافظا اياهم من الخطأ ولكنه ترك لهم الحرية في الكتابة والتعبير بالاسلوب بشري. خلي بالك برضو وجود مساحة للتعبير - 00:34:45

والاسلوب البشري بحيس ان انا اقدر اميّز ما بين كلام الله وكلام البشر ده لا يعني ان طبيعة في الوحي اللي فيه تعبيره اسلوب بشري

يتكلم بالغلا هنا بيقول ايه؟ اننا نؤمن بان الكتاب المقدس هو كلمة الله. وان مصدره هو الله نفسه الذي تكلم بطرق مختلفة ومتنوعة -

00:35:05

الى البشر في كل عصر وفي كل مكان. وعندما تكلم اليهم واقعهم بروحه حملهم مسؤولية توصيل هذه الرسالة للآخرين. الجزئية دي حملهم مسؤولية توصيل هذه الرسالة للآخرين ده اللي احنا بنقول عليه في قول الله عز وجل بما استحفظوا من كتاب الله وكانوا عليه

00:35:30 -

شهداء. ربنا وصل لهم رسالة واصبحوا هم اللي مسؤولين عن توصيلها لباقي الناس. وعندما قام هؤلاء الكتاب بكتابة الرسالة كان رح الله ويحفظهم من الخطأ في كل حاجة بقى ولا ايه؟ ولكن ترك لهم حرية التعبير. ولكي يعبروا باسلوب بشرى لانهم -

00:35:50 بشر وكانوا يكتبون لبشر مثلهم. زي ما قلت اختلاف الاساليب لا يعني اني اتكلم بالخطاء العلمية. شف هنا بيقول ايه. وهنا نرى العمل المزدوج فان روح الله يقع ويرشد ويحفظ من الخطأ. الانسان يقوم بعد ذلك بالكتابة عما امن به وما ارشده به الروح -

00:36:10 طيب ان هؤلاء استعملوا اسلوبهم البشري لأنهم تحدثوا الى بشر. وكان عليهم ايضا ان يستخدموا ليس فقط اسلوبا بشريا واضحا بل كان عليهم ايضا ان يستخدموا المفاهيم السائدة والمعروفة والمتافق عليها بانها صحيحة في ذلك الوقت -

00:36:30

علميا وجغرافيا حتى ولو كانت غير صحيحة. بارجع مرة تانية واطرح سؤال. ليه كان عليهم انهم يستخدموا معلومات غير صحيحة علميا وجغرافيا. ليه؟ بيكمel ويبيقول ومن هنا تزهير مشكلة عدم اتفاق العلم والكتاب المقدس في بعض النواحي -

00:36:49

الكتاب المقدس يعلم مثلا بان الارض منبسطة مسطحة وليس كروية. وجایب امثلة ونصوص. والعلم ينادي بان الارض كروية. وهناك امثال كثيرة اخرى تظهر بعض الاختلافات بين الكتاب المقدس والعلم. هنا حنا جرجس الخضري نفسه بيتفق مع جون -

00:37:12

كلب ان الكتاب المقدس بالفعل في اخطاء علمية. كمسال مسألة كروية الارض الكتاب المقدس لا يعلم بان الارض كروية. بيعلم انها منبسطة مسطحة. وقال لك هناك امثال كثيرة اخرى تظهر الاختلافات بين الكتاب المقدس والعلم. بيقول ايه بقى؟ وهنا يعترض البعض قائلا لو كان الله هو الذي اوحى بالكتاب -

00:37:32

نتجنب هذا الخطأ. وردا على هذا الاعتراض وعلى الاعتراضات الاخرى نقول ان الكتاب المقدس ليس هو بكتاب علمي ولكن له رسالة الله المحب. وعندما يقول انه ليس بكتاب علمي اقصد ان الكتاب المقدس لم يحاول ان يقدم لنا شرحا واضحا مفصلا -

00:37:56

عن النظريات العلمية والجغرافية والتاريخية. الكلام ده كلام فاضي برضه. ليه؟ لما ربنا يتكلم عن حاجة اكيد فيه هدف ومغزى من من الموضوع اللي هو اتكلم فيه اول حاجة اللي هو بيtalk عنها. لا يوجد اي سبب يجعل هناك ضرورة ان ربنا يتكلم عن مواضيع -

00:38:16

مية ويtalk عنها بالخطأ والغلط القرآن الكريم ليس كتابا علميا. الكتاب المقدس ليس كتابا علميا. يعني ايه؟ يعني الهدف من هذه الكتب ليست تقديم المعلومات العلمية وانما الهدایة والدلالۃ والارشاد. طيب الكتب دي تكلمت عن مسائل علمية -

00:38:36

في مواضيع يستطيع العلم الطبيعي ان يتكلم فيها. الكتب المقدسة ايضا تكلمت فيها. كويس احنا كمسلمين بنقول ان الهدف من ذكر الآيات الكونية او اي معلومات متعلقة بالانسان او الكون في النهاية لارشاد الناس ودلالتهم -

00:39:01

على ان الذي تكلم بهذا هو رب الانسان والكون. سريهم اياتنا في الافق وفي انفسهم حتى لهم انه الحق. والله عز وجل يقول وفي الارض ايات للموقنین. وفي انفسكم افلا تبصرون -

00:39:25

وفي السماء رزقكم وما توعدون فورب السماء والارض. انه لحق مثل ما انكم تنتظرون. بيقى الاشارات الكونية والاشارات اللي لها علاقة بالكون والانسان علشان الانسان يعرف ان الذي تكلم بهذا هو رب الانسان ورب الكون. بيقى ما ينفعش لما رب الانسان ورب

الكون يتكلم عن الانسان والكون يغلط -

00:39:45

ولا توجد ضرورة زي ما قلت انه لما يتكلم عن مسألة يغلط فيها ويبيقى ضروري لازم يقول الغلط من اجل توصيل الرسالة. ما فيش حاجة اسمها كده. هنا في الآخر بيقول ايه -

00:40:15

وكان هم كتاب الكتاب المقدس ان يقدموا لنا هذه الرسالة باسلوب بسيط واضح البساطة والوضوح ما لهمش علاقة انه يذكر معلومات

علمية غلط. ولكي يكون هذا الاسلوب واضحوا سهلا من عامة الشعب من الجاهل ومن العالم فقد استعملوا المفاهيم السائدة المتفقة على صحتها في عصورهم المختلفة - 00:40:28

بالك احنا قلنا قبل كده ايه ؟ الكتاب الموحى به من الله لا يتتأثر بالثقافة وبالسلطة الغالبة. هو اللي بيفرض على بيته المعلومات والقيم وكل حاجة فكرة ان انت تقول لي ان هذا الكتاب نشأ في وسط معين. كان سائد في هذا الوسط - 00:40:56

معلومات خاطئة هي بالنسبة لهم كان متفق على صحتها. والكتاب ذكر نفس المعلومات الخاطئة اللي متفق على قاتيا في عصورهم 00:41:21

هعرف منين ان الكتاب ده من عند ربنا اذا كان زيه زي اللي كان موجود وقتها. يعني انا مش قادر افهم. هنا - 00:41:41

هو بيقول ايه ؟ الحجة اللي اتكلمنا عنها قبل كده. لو تكلم الانبياء والرسل عن كروية الارض لما فهم الناس كلامهم. ده جهل شنيع ليه بقى ؟ اولا في موضوع كروية الارض تحديدا، فيه لغاية النهاردة بعض الناس مقتنعة ان الارض مش كروية وانها عاملة زي صينية البيبيزا. ماشي - 00:41:41

لكن ايضا منذ القديم من ايام اليونان وفي علماء بيثبتوا ان الارض كروية. بيقى فيه نقطة مهمة هل في عصر ما بخصوص معلومات علمية معينة ما كانش فيه ابدا رأيي الصحيح في مقابل الرأي الخاطئ ؟ طيب يا اخي ماشي - 00:42:01

كان في ناس بيقولوا كروية الارض في المقابل في ناس بيقولوا انها صينية بيبيزا. فكرة ان الارض مسطحة ومنبسطة كانت هي رأي الغالبية. وهي اللي كان بيتم اعتبارها انها صحيحة. طب ما هو نفس الكلام القرآن الكريم تعامل مع المسألة دي. ودي من ادلة اعجاز القرآن الكريم. ان القرآن الكريم اشار الى كرويا - 00:42:24

الارض بشكل لطيف لا يصادم الذي كان معروفا ومنتشر بشدة. لأن الواقع ايه ؟ الواقع المشاهد ان الانسان لا يستطيع ان يدرك بشكل مباشر واضح كروية الارض. الا في ظروف معينة جغرافية. والا - 00:42:48

والازهر للانسان فكرة التسطيح والسطح الممتد امامه. ما بيلاحزش كرويتها لانها كرة ضخمة جدا فعلى شان الاحز هذه الكروية لازم بيقى فيه اختبارات معينة او زروف جغرافية معينة. لكن انا استطيع لو انتبهت وركزت استطيع. لكن الازهر والاجلى فكرة الارض الممتد امامي بشكل آآ - 00:43:11

مسطح منبسط في نفس الوقت برضه كون ابني ارى ان الارض منبسطة امامي ده لا يعني بالضرورة انها شكلها حقيقي النهائي انها كده منبسطة تماما. المهم في الاخر ايه ؟ لا توجد ضرورة تلزم الله انه - 00:43:41

يتكلم بالمعلومات الخاطئة. هنا بيقول لك ايه ؟ لو تكلم الانبياء والرسل عن كروية الارض لما فهم الناس. ده غلط بس انا هاتنزل معك. غلط ليه ؟ لأن زى ما قلت منز القديم من ايام اليونان فيه ناس بتقول بكروية الارض. بيقى الناس المفروض تدرك ان هذه - 00:44:03

مسألة خلافية وان اه بالفعل فيه علماء قالوا بكروية الارض. الاغلب ما بيقولش بكروية الارض. لكن لما ربنا يقول لي بيقى ربنا بيرجح الرأي الصحيح وبيدلني على الصحيح. ده المفروض هاتنزل. يا عم الناس هتفتن. لو ربنا قال ان الارض كروية - 00:44:22

البسطاء مش قادرين يدركون ازاي الارض دي تبقى كروية. الناس هتفتن. ليه اصلا اتكلم في الموضوع ده ؟ زي ما قلت وباكرر لا يوجد ضرورة تخليني اصلا اتكلم عن الموضوع ده. يعني ليه لازم اتكلم هل هي كروية ولا مسطحة منبسطة ؟ ايه الرسالة - 00:44:42

التي لم تصل الا لما اقول ان الارض مسطحة آآ مخالف لتصور كروية الارض. اني اقول معلومة العلم يحكم عليها بشكل قطعي انها غلط. ليه ؟ ايه الضرورة ؟ ما فيش - 00:45:02

هنا برضه راح داخل في حة تانية بس هو بيشير الى طبيعة الكتاب. اخطاء علمية اخطاء لغوية. ما هو في المقابل المسلمين موضوعة ان القرآن الكريم كلام الله واستخدام اللغة العربية في القرآن الكريم ده اعجاز وتحدي. فهو لازم يرمي لك كلمتين. لا يهمني ادا - 00:45:19

كان الكاتب المحبوب يرفع المنصوب وينصب المرفع. ما هو انت لما تتكلم عن اي كاتب ماشي. لما الكاتب ده بيقى ابن اختك الصغير ويرفع المنصوب وينصب المرفع وانت بتتجبه. فمش مهم لما يغلط. لكن لما الكاتب ده بيقى - 00:45:39

الله بيقى يهمك ان ربنا مش هيغلط الاغلاط التافهة دي. الفكرة كلها زي ما قلت ان كتبت اسفار الكتاب المقدس غالبا استخدمو اللغة

اليونانية وما كانتش هي لغتهم الام الاولى. لكن استخدموها لأنها هي اللغة العالمية. زي ما ممكن انا لغتي - 00:45:59  
اصلية اللغة العربية وباعرف اتكلم انجليزي باتكلم انجليزي عشان اوصل الرسالة وممكن ما اكونش متقن اللغة الانجليزية. ممكن اغلط  
فهي الفكرة ايه؟ للاسف الشديد الكتاب المقدس فيه كل انواع الاخطاء. الاخطاء المهمة والاخطال اللي مش مهمة. والاخطال -

00:46:21

اللي لها قيمة والاخطال اللي يقع فيها اي انسان تافه للاسف هو هنا عاوز يقول لك بقى ايه لأن الكاتب المحبوب مش مهم بالنسبة لي  
يغلط زي ما المهم انه كتب لي وانا باحبه. ما هو لازم المسيحية في الآخر تصدر لك ايه؟ ما هو انت لما ت يريد ان تتحي العقل جانبا -

00:46:41

ركز على العاطفة حتى تستطيع ان تتحي عقلك. ان اهم ما في الرسالة هو الشخص الذي احبه وفي هذه الرسالة يعبر لي باسلوبه  
الخاص. ايوه هو انت بتتكلم عن مين؟ بتتكلم عن ربنا ولا بتتكلم عن كتبة اصفار الكتاب المقدس - 00:47:03  
بس اللي فيه منهم ناس انت ما تعرفهمش اصلا. الله المستعان. قال لك هذا هو الهدف الاساسي للكتاب المقدس انه كتاب الله انه  
رسالة الله. هو يريد في النهاية انه يقنعك ان الكتاب المقدس كلام الله الكتاب المقدس - 00:47:23  
الله رغم انه فيه اخطاء علمية واطفاء جغرافية واطفاء لغوية مليء بانواع الاخطاء الكثيرة المختلفة. انا اسأل الله عز وجل اني غير  
المسلم بغض النظر احنا هنا بنتكلم عن المسيحيين لكن ان - 00:47:41

لما نتكلم عن شيء ينسب لله انهم يقدروا الله حق قدره. لما نتكلم عن رسالة قالت الله وكلام الله وكتاب الله وموحي به من الله نعرف  
ان النسبة لله حاجة عظيمة فلا نقبل بالدون والهوان لما ننسب حاجة لله. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر  
عجبني. ولا تنسى ان - 00:48:00

يقوموا بمشاركة الفيديو مع اصدقائك المهتمين بهذا الموضوع ولو كنت قادرا على دعم ورعاية محتوى القناة لو انت شايف ان هذا  
المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بثريون او بيبال او حتى قم بالانضمام للقناة ستتجد اللينكات كلها تحت  
في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم - 00:48:30  
والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:48:50