

مشاكل بابياس | أقدم شهادة عن كتبة الاناجيل

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. ما زلنا بنتكلم عن موضوع من هم كتب - 00:00:00

دي الاناجيل الاربعة اللي ما بين ايدينا دلوقتي. وايه المعلومات اللي بنقدر نعرفها عن كتبة الاناجيل اربعة من خلال مصادر التقليد الكنسي. وهل بنقدر نطبق المعلومات اللي بنعرفها من التقليد الكنسي على الاناجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي عشان نقدر نوصل لاقدم مصدر من مصادر التقليد الكنسي اللي بنتكلم عن من - 00:00:15

كتبت الاناجيل الاربعة بنعمل استقراء لكل التراث المسيحي اللي موجود ما بين ايدينا دلوقت. وبنبحث عن اجابة لسؤال من هم الاناجيل. احنا مش بندور على اسماء متى ومرقص ولوقا ويونا. بندور على معلومة ان الانجيل الفلاني كتبه فلان - 00:00:35 زي ما عرضنا قبل كده وزي ما اكدرنا اكتر من مرة الاناجيل نفسها لا تدل على هوية الكاتب. العهد الجديد بالكامل لا يشير الى اتكلبت الاناجيل. يبقى وبالتالي بنبدأ نبحث عن اجابة سؤال من هم كتبة الاناجيل خارج العهد الجديد؟ واول مصدر مسيحي خارج العهد - 00:00:55

هو كتابات الآباء الرسوليین. في الفيديو اللي فات قلنا ان كل كتابات الآباء الرسوليین لا تذكر من هم كتبت وعند استخدام الاناجيل اربعة لا تقول ان ده انجيل متى او مرقص او ولوقا او يوحنا. وبعد الآباء الرسوليین في عندنا - 00:01:15

الشهيد. ورغم ان كتاباته الباقيه حجمها كبير جدا. وانه بالفعل استخدم الاناجيل على الاقل متى ومرقص ولوكا اكتر من مرة الا انه عمره ما اشار الى الاناجيل باسمائها. متى او مرقص او ولوقا. اول اب من الآباء الاولئ من القرن الثاني الميلادي - 00:01:35 ذكر لنا معلومة عن من هم كتبة الاناجيل اربعة هو اريناؤس اسقفيون في كتابه ضد الهرطقة. لكن في تفصيلة بسيطة جدا لكنها هامة جدا وهي دي التفصيلة اللي احنا هنتكلم عنها طول هذا الفيديو. التفصيلة دي هي ان هناك شخص ثقة - 00:01:55

غنيا قبل اريناؤس اسقف ليون ادانا معلومة عن كتبة الاناجيل. هذا الشخص هو بابياس اسقف هيرابل اعطانا معلومة عن كتبة الاناجيل في حوالي مية وثلاثين او مية واربعين ميلادية. والمفروض تقنيا بابياس اسقف - 00:02:15 هو احد الآباء الرسوليین. لكن بسبب ان كتاباته مفقودة ولم تبقى من كتاباته الا او قصاصات او بعض الاقتباسات المتناثرة في كتابات الآباء الاولئ قلنا في الفيديو اللي فات اجمالا ان - 00:02:36

ابات الآباء الرسوليین لا تشير الى من هم كتبة الاناجيل. ولما العبارة دي بتتقال بيقصد بها الآباء الرسوليین اللي فيهم كتابات باقية الى يومنا هذا. زي رسائل للمهندس الروماني. رسائل اغناطيس الانطاكي. رسالة - 00:02:56

كتاب راعي هرماس يبقى وبالتالي واضح جدا ان شهادة بابياس عن كتبة الاناجيل اربعة مليانة مشاكل. احنا في هذا الفيديو نتكلم بالتفصيل عن بابياس اسقف هيرابلس وهنشوف مع بعض ماذا نعرف عن بابرس اسقف هيرابلس؟ وما هي شهادة بابياس عن كتبة الاناجيل؟ وما هي المشاكل - 00:03:16

متعلقة بهذه الشهادة علشان نصل في الآخر الى اجابة لسؤال في غاية الالهامية. هل شهادة بابياس اسقف هيرابلس اقدم شهادة عن كتبة الاناجيل. هل هذه الشهادة لها قيمة تاريخية؟ هل نقدر نصدقها؟ هل تحتوي - 00:03:39

هذه الشهادة على معلومات تاريخية حقيقة صحيحة؟ هل يتكلم بابياس عن الاناجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي اصلا ام ان بابياس يتكلم عن انجيل اخر لم تعد بين ايدينا اليوم؟ ام انه ببساطة يعطينا معلومات خاطئة - 00:03:58

كل هذه الاسئلة واكتر باذن الله عز وجل هنبحث لها عن اجابات من خلال مراجع علمية متخصصة. وهناقش كل التفاصيل المتعلقة بشهادة بابياس اسقف هرابلس اقدم شهادة عن كتبة الاناجيل. لكن قبل ما ندخل في اي تفاصيل يا ريت تعمل لايک للفيديو لان -

00:04:18

ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر تتتابع كل جديد. في البداية كده عندنا خريطة للمواضيع اللي احنا بنتكلم عنها النهاردة هذه المواضيع والغالبية العظمى من المادة العلمية المعروضة في هذا الفيديو مجمعة من مقالات على مدونة بارت ايرمنت. تحت في - 00:04:38

وصف الفيديو هتقاوموا اسماء كل المقالات اللي انا راجعتها. ولخصت منها هذه المادة العلمية للناس اللي عايزه ترجع لهذه المقالات وتقرها احنا في هذا الفيديو هنناقش المواضيع التالية. اولاً ماذا نعرف عن بابياس - 00:04:58

تانياً شذرات بابيص في اصدارات مختلفة لكتابات الاباء الرسوليين. ثالثاً علاقة بابياس بتلاميذ ورسل المسيح رابعاً مدى مصداقية بابيص سواء عند اباء الكنيسة الاولى او عند الباحثين والعلماء المسيحيين المعاصرین. ومن هنا هنبدأ نعرض شهادات مختلفة -

00:05:15

بيقدمها بابيص ومعلومات مختلفة بينقلها لنا بابيص من ضمنها شهادة بابياس عن انجيل متى وشهادة بابياس عن انجيل مرقص من خلال عرض هذه الشهادات المختلفة هنبدأ نناقش مدى مصداقية بابيص سواء عند اباء الاولى او عند العلماء المسيحيين -

00:05:39

اصل وبالتالي سنصل في النهاية الى اجابة هل هنقبل شهادة بابياس فيما يخص كتبة الاناجيل ولا لا؟ هنبدأ اولاً بماذا نعرف عن بابيوس؟ والموضوع ده بارت ايرمان بيناقشه في مقالتين مقالة بعنوان بابياس انفا جاسيبلز سان باجراؤند - 00:06:01

ومقالة بعنوان اول حاجة واهم حاجة لازم تبقى عارفها عن بابياس ان كل كتابات بابيص اللي هو كتبها بنفسه فقدت وضاعت ولم تعد بين ايدينا اليوم. والمصدر الوحيد اللي بنقدر نعرف من خلاله معلومات عن بابيص هو اشارات واقتباسات - 00:06:21

الاباء الاولى عن باب يس وكتاباته. اول واحد اشار الى بابياس هو ارناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقة. و الثاني احد اشار الى بابياس هو المؤرخ الكنسي ابو التاريخ الكنسي يوسابوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. اهم معلومات - 00:06:47

بنقدر نعرفها عن بابيص واهم اقتباسات منقولة عن كتابات بابياس هي اللي محفوظة في كتاب يوسابوس القيصري تاريخ الكنيسة. وبالتالي لو استقراء لكتابات التراث المسيحي المبكر. اول مرة هتقرا فيها عن بابيص هيكون من خلال كتاب اريناوس اسقف ليون ضد 00:07:07 -

الضلهر تقاه وده مفروض كتاب بيرجع للنصف الثاني من القرن الثاني الميلادي. حتكلم قراءة حتوصل لحد يوسابوس القيصري في اواخر القرن الثالث الميلادي بدايات القرن الرابع. في كتابه التاريخ الكنسي. وفي هذا الكتاب هنبدأ تحصل على - 00:07:29

مجموعة كبيرة من المعلومات. وبالتالي باكدة مرة تانية ان كل المعلومات اللي بنقدر نعرفها عن بابياس وعن محتوى كتاباته من خلال اشارات الاباء الاولى واقتباساتهم لبابيوس في الاصدارات الحديثة لمجلدات الاباء الرسوليين او لاصدارات كتابات الاباء الرسوليين 00:07:49 - بنجد ان هم

طافوا قسم اسمه شذرات بابيص. وبالتالي بعض العلماء اللي عملوا تحقيق لكتابات الاباء الرسوليين عمرو قالوا حصر لكل ما له علاقة ببابياس من خلال استقراء كتب الادب المسيحي وجمعوها في مجلد الاباء الرسوليين - 00:08:15

بفضل الله عز وجل عندنا تلات اصدارات علمية ممتازة لكتابات الاباء الرسوليين. او على الاقل دول اللي انا رجعت لهم. الاصدار الاول بتع بارت ايرمان نفسه. لوبي بكلاسيكال ليرادي. فوليوم تو. هي دي اللي فيها شذرات بابيص - 00:08:35

وهذا الاصدار دليل واضح على ان بارت ايرمان عالم متخصص في التراث والتاريخ المسيحي المبكر. وهذا الاصدار بيتم الرجوع اليه. من قبل العلماء الآخرين. لانه بيحتوي على النص الأصلي باللغة الأصلية قصاده الناحية الثانية ترجمة انجليزية للنص - 00:08:54

ده الغلاف الداخلي لاصدار رسالة بيرنابا شذرات بابياس وكوادراتوس والرسالة الى ديوجنتوس وكتاب راعي هرماس هارفارد

ينوفستي برييس الفين وتلاته. ودي مرة اخري بيانات الطبعة. الطبعة او الاصدار العلمي الثاني اللي موجود عندنا مترجم الى اللغة -

00:09:19

عربية وده ممتاز جدا وقرينا منه قبل كده اصدار الاباء الرسوليون بتاع مايكل هولمز الكتابات المسيحية في المئة سنة الاولى باللغتين العربية واليونانية. طبعا كتابات الاباء الرسوليون مش باليوناني بس - 00:09:42

لكن المقصود ان هو ايضا زي بارت ايرمان بيقدم النص باللغة الاصلية وقصادها ترجمة بالانجليزية وهزه الترجمة الانجليزية تم ترجمتها هنا الى العربية. ده الغلاف الداخلي اديتيد انترنر ليتيد باي مايكل هولمز بيكر اكاديميك جراند رابيدز الفين وتسعة. ترجمة الدكتور جرجس كامل وساعة - 00:09:58

الترجمة عماد عاطف والتحرير والمراجعة مينا فؤاد توفيق. ودي معلومات الترجمة العربية اللي احنا بنقرا منها. تالت طبعة او اصدار علمي موجود معنا ايضا الاصدار الخاص بدار باناريو من سلسلة النصوص المسيحية في العصور الاولى. الاباء الرسوليون. ده الغلاف الداخلي - 00:10:28

ودي اسماء الناس اللي اشتغلت على هذا الاصدار يصدر مركز باناريو للتراث الابائي سلسلة النصوص المسيحية في العصور الاولى من خلال هيئة علمية اكاديمية تحت اشراف الدكتور جوزيف موريس فالناس - 00:10:48

ودي معلومات الطبعة اللي احنا بنقرا منها. طبعا كل طبعة واصدار من اللي احنا عرضناهم دول بيبدأوا الاول بمقيدة عن بابيص وشدرات بابيص وبعد كده النص اللي بنلاقيه في هذه الشذرات. المعلومات اللي احنا بنقدر نعرفها عن بابيص من خلال هذه المقدمات مختلفة. وبالتالي هنبدأ - 00:11:02

الاول بالمقدمة اللي موجودة في الاصدار بتاع بارت ايرمنت. بيبدأ بارت ايرمن بالتأكيد على ان كتابات بابياس كلها مفقودة. ولا توجد ولا مخطوطة واحدة لكتاب بابيوس ولا نستطيع ان نعرف عنه اي شيء الا من خلال اقتباسات الاباء اللي جم بعده. لكن بشكل تقليدي بيتم اعتبار بابيص كواحد - 00:11:22

من الاباء الرسوليين. والمفترض ان بابيص بيمثل المسيحية في اواخر القرن الاول الميلادي بدايات القرن الثاني الميلادي زي ما قلنا قبل كده اول اشارة الباب يس في كتاب اريناوس ضد الهرطقات. ثم في كتاب يوسابوس القيصري التاريخ الكنسي. والمفروض زي ما قلنا - 00:11:45

ان كل المعلومات اللي بنقدر نعرفها عن بابيص من خلال اقتباسات الاباء اللي جم بعديه. لكن لازم ناخذ بابا كوييس قوي عن طبيعة هذه اقتباسات ونقدر نقسم هذه الاقتباسات الى الاقسام التالية. اولا ان الاب ده بيقتبس كلام بابياس نفسه - 00:12:05

من كتابه. فده المفروض اول واوتق مصدر ومرجع عن بابيص. انه يجيب لك نص كلامه. او ابث من كتابه. وبالتالي هو كده بيدي لك فرصة انك تعاين كلام بابيص بنفسك وتفهم كلامه بنفسك - 00:12:25

وتقيمه بنفسك. تاني حاجة انك تجد الاب بينسب الكلام ده لبابيص لكنه لا يقتبس نص كلام بابي بمعنى ان الاب بيقول ان بابياس قال كده في كتابه. ويشرح هو الموضوع او يعطيك هو المعنى بدون ان يذكر - 00:12:43

اس اقتباس ل الكلام بابيوس دي تعتبر مرحلة تانية او مرتبة تانية لان الاب بيحرملك من مراجعة كلام بابيص نفسه وبيقول لك هو الخلاصة. تالت حاجة حاجة ان الاب يتكلم عن بابيص. بدون ان يذكر اي مرجع او اي مصدر. يعني الاب لا يقول ان - 00:13:04
ان بابيا قال كده او ان دي تعاليم بابيص هو بيدي لك معلومة عن بابيوس طب انت جبت المعلومة دي منين؟ هو ما بيقولش. هو بيدي لك معلومة عنه وخلاص - 00:13:26

ودي اقل درجة في الموثوقية والمصداقية. لاننا سنجد احيانا ان التقليد بينسب اشياء كثيرة جدا جدا دي بابيص. طب المفترض ان انتكم كان تحت ايديكم كتاب بابيص. هل بابيص ذكر الكلام ده في كتابه؟ هل - 00:13:39

هو اللي قال كده عن نفسه او هل بابيص هو اللي علم بهذه التعليم؟ انا بفترض وبقول لو كان بابي ياسمين نفس وقال الكلام ده كانوا احتفظوا بنص كلامه. واقتبسوه في كتاباتهم - 00:13:59

لكن على كل حال لازم تاخد بالك كويس قوي. هل الكلام ده قاله بابياس نفسه ولا نسب اليه ولا اتقال عنه احنا عايزين نركز اكتر
واكتر على اللي هو قاله شخصيا. ثم الذي نسب اليه - [00:14:16](#)

اليه. اما اللي اتقال عنه فغالبا بيكون من خلال مرجع متاخر لم يعاصر بابيص. وبالتالي المصداقية قيم تاريخية لما قيل عنه بدون ذكر
اقتباس لنص كلامه او نسبة هذا الكلام لكتاب بابيص نفسه - [00:14:36](#)

بيكون اقل بكثير جدا. هنا بارت ايرمان بيقول ان بابياس كان اسقف مدينة هيرابلس في خريجية اسيا الصغرى وان غالبا ده كان
نفس الوقت اللي كان فيه بوليكاربوس هو اسقف مدينة سميرنا - [00:14:56](#)

وبالرغم من اننا ما عندناش معلومات مؤكدة. فيما يخص تاريخ بابيص. امتنى اتولد وامتنى مات. الا ان الغالبية العظمى من العلماء
بيقولوا ان غالبا هو يمثل الفترة ما بين ستين لمية وتلاتهين. وبالتالي هو اتولد - [00:15:16](#)

سنة ستين وبدأ يكتب في بدايات القرن الثاني الميلادي. واغلب العلماء بيقولوا انه مات حوالي سنة مية وتلاتهين او مية واربعين ما
هي الاعمال التي كتبها بابياس؟ اغلب العلماء بيقولوا انه ما كانش له غير كتاب واحد بس. وده بناء على ما - [00:15:35](#)

قالوا اريناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات عن بابياس انه كان له كتاب مكون من خمس مجلدات بعنوان تفسير اقوال الرب.
واغلب العلماء بيقولوا ان هذا الكتاب بيرجع ما بين مية وعشرة لمية واربعين - [00:15:55](#)

يبقى كتاب بابياس اسمه تفسير اقوال الرب. هذا الكتاب مكون من خمس اجزاء. لكن للأسف الشديد جدا هذا الكتاب لم يحفظ لنا ولم
يبقى وقد وضاع وبارت ايرمان بيعتبر ان هذه خسارة - [00:16:15](#)

فادحة ولا نستطيع ان نعرف اي شيء عن محتوى هذا الكتاب الا من خلال اختيارات الاباء اللي جم بعد منه. واضح جدا ان كتاب
بابيوس هذا تفسير اقوال الرب ظل باقيا موجودا لغاية القرن الرابع او الخامس الميلادي ويمكن بعد - [00:16:35](#)

ايه ده! ليه المسيحيين ما قدروش يحافظوا على هذا الكتاب؟ ما عندناش اجابة واضحة. لكن بارت ايرمان بيأك ان دي خسارة
فادحة. وان اكيد لو كان هذا الكتاب باقي الى يومنا هذا كان هيكتشف لنا اسرار خطيرة جدا عن المسيحية المبكرة. على كل حال
بالرغم ان المسيحيين ما قدروش - [00:16:55](#)

حافظوا على نص الكتاب الا انه واضح جدا من خلال استقراء الادب المسيحي المبكر اني بابيص وكتابه تفسير اقوال الرب كانوا
مؤثرين جدا على الاباء المسيحيين الاوائل. سواء بالقبول او بالرفض. يعني في بعض الاباء قبلوا اللي منقول عن بابياس وفي -
[00:17:15](#)

بعض الاباء اعترضوا ورفضوا اللي منقول عن بابيوس. لكن بابيص ظل شخصية يشار اليها ويرجع لها لفترة طويلة جدا في التاريخ
المسيحي. لو نقدر نعمل حصر لاهم ما نقله او ذكره بابيص واباء الكنيسة الاوائل - [00:17:35](#)

اتناقشوا حواليه نقدر نقول قطعا ولا شك كلام بابيص عن كتبة الانجيل وكلام بابيص عن الملك الالهي وكلام بابيص عن قصة المرأة
الزانية وكلام بابيص عن قصة موت يهوذا. فيما يخص الاباء الاوائل اكتر حاجة تناقشوا حواليها - [00:17:55](#)

كلام بابيص عن الملك الالهي. سواء بالقبول او بالرفض. اما كلام بابيص عن كتبة الانجيل فواضح جدا ان الاباء تلقوا هذا كلام بالقبول.
فبابيص زي ما قلنا كتير جدا قبل كده. له كلام عن ان متنى كتب انجيل وله كلام عن ان مرقص كتب انجيل - [00:18:15](#)

واوضح جدا زي ما زكرنا قبل كده ان كلام بابيص عن ان متنى كتب انجيل وان مرقص كتب انجيل اباء الكنيسة وائل تلقوا هذا الكلام
بالقبول. اما بقى كلامه عن الملك الالهي ففي بعض الاباء قبلوا وفي بعض الاباء رفضوا - [00:18:35](#)

والموضوع ده هنا بقى مهم جدا فيما يخص مصداقية شهادات بابياس العلماء بيقولوا ان اريناوس اسقف ليون مثال واضح على
احد الاباء اللي قبلوا كل ما قاله بابيص وبالتالي نجد ان ايرنوس اسقف ليون بينقل عن بابياس عقيدة الملك الالهي وبيأك عليها
بشدة. اما القيصري - [00:18:55](#)

فيعتبر مثال على الذين انقدوا كلام بابيص وتعاملوا معه ببعض الحذر واقل ما قال انه لم يقبل من بابياس كل ما نقل عنى. هنا بنبدأ
نسؤال سؤال في غاية الالهمة. على اي اساس بنقبل كلام - [00:19:23](#)

او بنرفض كلام بابيص النقطة المهمة والجوهرية هنا ان يوسابيوس القيصري وقبيله اريناوس اسقف ليون بياكروا على ان بابياس يعتبر من اهم مصادر التقليد الكنسي. والتقليد الكنسي بشكل عام. يعني الاباء الاولاء - 00:19:43 ان بابيص كان تلميذ يوحنا الرسول. يوحنا ابن زبدي. التقليد بيقول ان بابيا كان تلميذه. لو فتحنا مع بعض نصوص الشذرات بتاعة بابيص من اصدار الاباء الرسوليين بتاع باناريوم. لانه بس مترب كوييس ومنتنسق كوييس ومعروض بشكل جيد. لكن نفس الكلام موجود في اصدار - 00:20:06

تيرمان موجود في اصدار مايكل هولمز والدنيا دي كلها مرفوعة على المدونة ضمن الوثائق اللي معروضة في الفيديو وستجدوا تحت في الوصف. دي الشذرة المفترض انها بترجع للقرن الثاني الميلادي. بغض النزء المخطوطة نفسها بترجع لسنة كم؟ الشذرة دي - 00:20:29

اسمها او بيتحط لها عنوان حديث ضد احد اتباع ماركيان. الشذرة دي اللي هي رقم واحد في الاصدار بتاع الاباء طوليين بتاع باناريون. هو الشذرة رقم تسعتاشر. في الاصدار بتاع مايكل هولمز - 00:20:49 هتلاقى فيه هامش بيقول لك ايه. الشذرة دي مصدرها ايه؟ قال لك مصدرها مخطوطة بترجع للقرن التاسع. المخطوطة نفسها بترجع للقرن التاسع. علشان كده اصدار مايكل هولمز حاططها متاخر. شف الشذرة دي بتقول ايه عن بابيص - 00:21:05 عشان تعرف ان الموضوع زي ما بارت ايرمان بيقول وصل لدرجة الاساطير. مش ان بابيص بيقول اساطير. بابيص اتقال عنه اساطير. ولذلك فان انجيل النص نفسه ما بيقولش اسم الانجيل. لكن من خلال السياق بنفهم انه يقصد انجيل - 00:21:24 يوحنا الكلام ده متقال عن بابيص. مش بابيص اللي قال. الكلام ده مهم جدا. بابيص لم يتكلم عن انجيل يوحنا ولن يقتبس من انجيل يوحنا. وبابياس لم يتكلم عن انجيل لوقا ولم يقتبس من انجيل لوقا - 00:21:44 هذا فيما يبدي لنا من كل ما بقي بين ايدينا عن بابيوس كلام واضح. اللي الاباء نقلوه عن بابيص فيما يخص كلامه عن كتبة الانجيل كلامه عن انجيل مرقص وكلامه عن انجيل متى - 00:22:04

وكثير من العلماء بيطرحوا سؤال. هل بابيص كان يعرف حاجة عن انجيل يوحنا وعن انجيل لوكا؟ والاباء اللي جم بعدوا كلامه عن انجيل يوحنا وعن انجيل لوقا. لان خلي بالك - 00:22:20 التقليد الكنسي كله تقريبا. بينسب لبابيص انه تلميذ يوحنا الرسول. تلميذ يوحنا ابن زبدي يوحنا اللي كان لقبه ابن الرعد او ابني زبدي كان اسمهم بونارجس ابني الرعد. لابد ان نعترف انه من العجيب جدا والغريب ان - 00:22:35 لو كان تلميذ يوحنا انه لا يتكلم عن كتابة انجيل يوحنا. ليه بيtalk عن كتابة انجيل متى؟ وليه بيtalk عن كتابة انجيل وهو تلميذ يوحنا لا يتكلم عن انجيل يوحنا. دي عالمة استفهام كبيرة جدا. نرجع تاني لهذه الشذرة. اللي هي من - 00:23:00 خطوطة بترجع للقرن التاسع بتقول اسطورة عن بابيص انه مش بس تلميذ يوحنا. ده هو كاتب انجيل يوحنا. وان يوحنا التلميذ املى انجيله على بوليكاربوس نفسه تخيل الموضوع وصل لغاية فين! ولذلك فان انجيل يوحنا قد كتب بعد سفر الرؤيا. وصار معروفا واعطي لكتائب اسيا بواسطة يوحنا - 00:23:20

الذى كان لا يزال في الجسد. وايضا بابيص الذي يعرف باسقف هرابوليس. وهو تلميذ المحبوب يوحنا. وسبق ان ذكروا فيك كتاباته والتي هي في الغالب خمسة كتب وهو الذي كتب الانجيل حينما كان يوحنا بنفسه - 00:23:45 اتلوه عليه بابياس اسقف هرابلس هو تلميذ محبوب ليوحنا هو الذي كتب انجيل يوحنا كما ام لا يوحنا بنفسه مبين من العلماء مصريين اللي بيعتقد فعلان بابياس اسقف هرابلس هو اللي كتب انجيل يوحنا باملاء من يوحنا نفسه. صفر - 00:24:05 ولا حد. طبعا ممكن يكون في حد هنا ولا هنا لكن المقصود ان الغالبية العظمى ما بيؤمنوش بصحة الكلام ده. بارت ايرمان بيقول دي اسطورة ده كلام متقال عن بابيص - 00:24:30

ما لوش مصدر او مرجع من كلام بابيص نفسه. طيب سيبك من هذه المخطوطة العجيبة الغريبة هي متاخرة من القرن التاسع. ما حدش بيأخذها بجدية بورت ايرمان لم يذكر نص هذه الشذرة لانه قال في المقدمة ان هذا الاصدار سيعتني فقط على اقتباسات -

مباشرة لبابيص او اشارات غير مباشرة لكنها بتتبها لبابيص واكتبه. اللي هو فيما معناه يا اما هتجيب لي نص كلام بابيص يا اما هتأكد لي ان انت قررت الكلام ده عند بابيص - 00:25:03

اما بقى تحكى لي خيال من دماغك وما تقولش اي مرجع او مصدر هطنشك ولن اذكر. خلوا بالكم احنا ما زلنا بنتكلم في موضوع. على اي اساس بنصدق كلام امبابيص او بنرفض كلام بابيص مع تأكيد الاباء على ان بابيص من اهم مصادر التقليد الكنسي. احنا قلنا - 00:25:20

انت خالص سبب من اسطورة ان هو اللي كتب الانجيل بنفسه لكن زي ما قلت التقليد كله تقربيا بيأك ان بابياس تلميذ يوحنا الرسول. عندنا اريناوس اسقف ليون في كتابه ضد - 00:25:43

بطاقات ومرة تانية بنقرأ من اصدار باناريyo بيذكر كلام عن الملك الالهي وبيأك ان الكلام ده كما ذكر الشيوخ الذين رأوا يوحنا تلميذ الرب وقد سمعوا منه كيف كان الرب يعلم عن هذه الازمنة وكان - 00:25:56

ايقول النقطة دي مهمة جدا اريناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات بينزل عقیدته عن الملك الالهي. العقيدة اللي البابا تواضروس الثاني. بيقول انها عقيدة غير معقوله. وساضع الليين تحت في الوصف - 00:26:16

بيقول هو جاب العقيدة دي منين؟ قال لك من الشيوخ. الشيوخ دول الكلمة دي معناها ايه؟ كبار السن الذين رأوا يوحنا تلميذ الرب. ويوحنا تلميذ الرب عمل ايه؟ وقد سمعوا منه كيف كان الرب نفسه - 00:26:33

سوء الرب يسوع المسيح. اريناوس اسقف اليوم بيقول الشيوخ سمعوا من يوحنا تلميذ الرب. يوحنا التلميذ الرب سمع من الرب يسوع نفسه. سلسلة السندي يسوع ان الشيوخ الرب يسوع نفسه علم هذا الكلام. بعد ما ذكر هذه التعاليم قال ايه - 00:26:53

قال لك هذه الاشياء ايضا شهادة من كتابات بابياس. قال لك بابياس هو كمان بيقول الكلام ده. وهو رجل من العصور الاولى وقد كان ساما ليوحنا وصديقا لبوليكاربوس وقد قدم شهادة مكتوبة عن ذلك في كتابه الرابع. اذ انه قد الف خمسة كتب. اللي هو كتابه تفسير اقوال - 00:27:20

الرب ادي اريناوس في كتابه ضد الهرطقات بيقول الكلام ده قالوا بابيص هو كمان وبابياس ده كان السامعا ليوحنا وصديقا لبوليكاربوس اللي المفروض هو كمان تلميذ يوحنا. بيقتبس بيقول ايه؟ ان هذه الامور يصدقها المؤمنون. وعندما - 00:27:46
رفض يهود الخاين ان يؤمن وسأل كيف ان مثل هذه الاجيال ستصل هذا الكمال بواسطة الرب؟ فقال الرب لكزا كزا كزا. بينقل
كلام بابيص بابيص بيقول الكلام ده الرب نفسه علمه. بنطروح هنا سؤال في غاية الالهمة. مين من الاباء الاولى اللي بيؤمن - 00:28:06

بان الكلام ده حقيقي وصحيح. وان الرب يسوع نفسه علم عن الملك الالهي. نقلنا عن يوحنا ابن زبدي نقلنا عن الشيوخ هل بقى بابيص كان من ضمن الشيوخ ولا بابيص من الناس اللي سمعوا من الشيوخ هنحشوف - 00:28:30

الموضوع ده بعد شوية. لان المواضيع دي واحدة فوق واحدة بتبدأ تحس ما فيش مصداقية لكلام بابيص. مين بيؤمن ان الرب يسوع المسيح نفسه علم بعقيدة الملك الالهي طب انت على اي اساس هترفض الكلام ده؟ بارت ايرمان بيقول هل بابيص - 00:28:50
بيأك ان بالفعل الكلام ده علم به يسوع المسيح نفسه؟ ايوه. الشذرة رقم اربعة في الاصدار بتاع ضربة ناريون بيبدأ يجيب كلام يوسابيوس القيصري عن بابياس اسقف هرابلس. فيوسابيوس القيصري كتب الكلام ده في بداية القرن الرابع - 00:29:11
عنه كتابين. كتاب اسمه الحوليات وكتاب التاريخ الكنسي. اول مرة يوسابيوس القيصري بيقول ايه؟ كتب ايريناوس وآخرون ان يوحنا لاهوت والرسول كان لا يزال على قيد الحياة حتى زمن تراجانوس - 00:29:31

وكان معاصر له بابياس الذي من هرابلس وبوليكاربوس اسقف سميرنا وقد سمعا وكانوا يعرفانه اريناوس وآخرون قالوا الكلام ده. فده من ضمن التقليد. ان بابياس اسقف هرابلس كان يعرف يوحنا اللاهوتي والرسول سمعا وكانوا يعرفانه. في كتابه بقى التاريخ الكنسي بنلاقي الزبد. اهم كلام - 00:29:46

مم. منقول عن بابياس في كتاب يوسموس القيصري التاريخ الكنز. يوسموس بيتكلم عن بابياس ويبيقول بوليكاربوس كان في اسيا وهو كان كان تلميذا للرسل وفي ذات الوقت ايضا اشتهر ببابيص - 00:30:12

الذى كان هو نفسه اسقفا للبراشية هرابلس وبعدين بيقول ايه عنه؟ كتابات بابياس هي خمس في العدد. وتحمل عنوان شرح الاقوال الربانية. او شرح اقوال رب وقد ذكر اريناوس ان هذه الاعمال هي الوحيدة التي كتبها. يعني بابياس ما كتبش غير الكتاب ده. وايريناوس قال - 00:30:27

كده علاوة على ذلك فان ببابيص نفسه والنقطة دي مهمة جدا في مقدمة عظامه يوضح انه ما اكان هو نفسه ساماها او شاهد عيان للرسل المقدسين. لكنه يخبرنا بانه استلم - 00:30:52

حقائق الایمان من اولئك الذين كانوا تلاميذ لهم. وقد ذكر ذلك من خلال هذه الكلمات. الجملة دي تقيلة جدا. مع انه يوسموس هيعلق على الكلام ده بعد ما يذكر كلام ببابيص. بس مرة اخرى العبارة دي خطيرة. ببابيص نفسه - 00:31:12

اووضح انه ما كان هو نفسه ساماها او شاهد عيان للرسل المقدسين. لكنه يخبرنا بانه استلم حقائق الایمان من اولئك الذين كانوا تلاميذ لهم. يعني نفس السندي ايريناوس بيذكره. يسوع يوحنا الشيوخ - 00:31:32

فلو احنا عايزين نعرف عن يسوع. ببابيص هو رقم اربعة في السندي واحدنا بعد بابيص رقم خمسة وفي نقطة في غاية الالهمية. مذكورة في المقدمة بتاعة نسخة باناريون في الصفحة رقم تلتلمية سبعة وتسعين. هذا - 00:31:52

اعتراف خطير. وتقرير بابيص المكثف حول طريقة حصوله على المعلومات طريقة حصول ببابيص على المعلومات محير وصياغته ليست واضحة بشكل كاف. هو انت سمعت من الرسل ولا ما سمعتش؟ ولا انت سمعت من - 00:32:12

ان الشيوخ اللي سمعوا من الرسل هنا بيقول ايه؟ وبالرغم من انه لم يكن موفقا في عدم ذكر كري وسطائه. يعني هو بيقول ده عدم توفيق من بابياس انه حقيقة لم يذكر وسطاؤه. هو اتعلم من مين؟ احنا ما نعرفش - 00:32:33

بابيص حصل على معلوماته منين احنا ما نعرضش لان ببابيص لم يذكر وسطاء يعني ايه لم يذكر وسطاؤه؟ الناس اللي ما بينه وما بين تلاميذ ورسل المسيح. شف هنا بقى بيقول ايه؟ وده نوع من التهريج الا ان - 00:32:57

اننا يمكننا ان نخمن شخصية بعضهم. الدين بيتأخد بالتخمين. الدين هيتأخد بالتخمين. انا عايز اعرف مصدر معلومات بابياس عشان اعرف كلامه له مصداقية وموثوقية ولا لا؟ ها قبل كلامه عن الملك الالهي ولا لا - 00:33:17

هقبل كلامه عن قصة موت يهودا ولا لا؟ هقبل كلامه عن انجيل متى ولا لا؟ هقبل كلامه عن انجيل مرقص ولا لا؟ تقول لي لا احنا هنخمن اليه من الممكن ان كزا كزا؟ اليه من الممكن ان كزا كزا؟ وبيقعد اليه يخمن ببابيص جاب معلومات - 00:33:37

اتوا منين؟ ليه ما نعرفش؟ لان هو لم يذكر وسطاؤه. لو نرجع تاني بقى ل الكلام يوسموس. اللي بيقول ان ببابيص نفسه يوضح انه ما كان هو نفسه ساماها او شاهد عيان للرسل المقدسين. لكنه يخبرنا بانه استلم حقه - 00:33:57

طارق الایمان من اولئك الذين كانوا تلاميذ لهم. فين بقى كلام ببابيص نفسه عن مصدر معلوماته فيبك بقى من اللي اتقال عنه. ده هو كان تلميذ يوحنا نفسه. ده هو اللي كتب انجيل يوحنا بنفسه باملاه من يوحنا - 00:34:17

سيبك من الكلام ده كله. بابياس قال ايه؟ بيقول انا لن اتردد في ان اخبرك بكل ما تعلمت يوما ما من الى الشيوخ. بقى بابية تتعلم من الشيوخ. لما نرجع ل الكلام اريناوس عن الشيوخ. بنفهم ان الشيوخ دول هم - 00:34:37

اللي سمعوا من التلاميذ والرسل. والتلاميذ والرسل سمعوا من المسيح. بقى هو رقم اربعة في السندي. المسيح تلاميذه الشيوخ بابيص. هنا في الهاشم مركز باناريوم بيقول الكلمة اليونانية الواردة هنا هي فرييس بوتيرون. يمكن ان - 00:34:57

تترجم القسوس القساوسة ومصطلح شيخ او قس في العهد الجديد وفي الادب المسيحي المبكر منهم الى حد ما في دلالته. وقعد يتكلم شوية. يعني كانه عاوز يقول احنا ما نقدرش نجزم من هم المقصودين بالشيوخ - 00:35:17

وهي دي القضية. هو ما قالناش جاب معلوماته منين. مين الشيوخ اللي هو اتعلم على ايديهم؟ فبيقول انا لن اتردد في ان اخبرك بكل ما تعلمت يوما ما من الشيوخ. بجدية وحفظته في ذاكرتي. وقعد يحكى شوية - 00:35:37

يأكذب بقى ان هو ما سمعش بشكل مباشر من تلاميذ الرب. امال سمع منين؟ قال لك فاذا جاء شخص ما من الذين كانوا يتبعون الشيوخ
ايه ده بقى؟ ايه ده؟ ده بقى يسوع التلاميذ الشيوخ حد سمع من الشيوخ - 00:35:57

اسبق رقم خمسة بابايس بقى رقم خمسة. يعني مش بس الشيوخ دول احنا ما نعرفش هم مين. اللي سمعوا من الشيوخ برضه ما
نعرفش هو مين بابايس. ايه ده ؟ تخيل سند زي كده فيه طبقتين - 00:36:20

مجاهيل ده يتحكم عليه بابايس؟ خل بالك ده هو مش حاطط لك اسم احنا ما نعرفش عنه حاجة. لأ ده هو مش حاطط اسم اصلا يسوع
التلاميذ ما نعرفش مين ما نعرفش مين بابايس. فاذا - 00:36:40

جاء شخص ما من الذين كانوا يتبعون الشيوخ. كنت استفسر منه عن اقوالهم. ماذا قال وقعد يرقص تلاميذ الرب؟ يعني انت ما من
تلاميذ الرب بنفسك؟ لأ. ماذا قال يوحنا؟ هو انت ما سمعتني من يوحنا بنفسك؟ يا عم هو قال زي ما يوسبايوس بيقول - 00:36:59
يوضح انه ما كان هو نفسه ساماها او شاهد عيان للرسل المقدسين. لكنه يخبرنا بأنه استلم احقاق الايمان من اولئك الذين كانوا تلاميذ
له انت بقى لما تيجي تقرأ كلام بابايس نفسه تجد ان فيه كلام اه انا ممكن تعلمت على ايد شيوخ فيه معلومات انا رقم اربعة في
السبت - 00:37:19

وفيه الشيوخ دول مجاهيل هو لم يذكر لنا من هؤلاء الشيوخ وله كلام تاني بيقول ان هو رقم خمسة في سند انه اتعلم من ناس ما
ذكرش همابين اتعلموا من الشيوخ اللي ما ذكرش هم مين؟ اللي اتعلموا من تلاميذ الرب اللي سمعوا من يسوع المسيح. في بقى بعد
كده - 00:37:39

يوسبايوس بيعلّق وبيقول وبابايوس الذي نحن بصدّ الحديث عنه الان. يعترف بأنه استلم تعليم الرسل من الذين كانوا يتبعونهم.
وبعدين بيقول انه هو نفسه ايضا كان يسمع بذاته ارستون - 00:38:02

ويوحنا القس وكثيرا ما كان يذكرهم بالاسم في كتاباته ويقتبس مما دونوه. اه هي دي النقطة بقى مين ارستون ويوحنا القس. لما
بنرجع هنا لكلام بابايس بنلاقي فاذا جاء شخص ما من الذين كانوا يتبعون الشيوخ - 00:38:22

كنت استفسر منه عن اقوالهم. ماذا قال اندراؤس او بطرس؟ او ماذا قال فيليبيوس؟ او ماذا قال توما او يعقوب؟ او ماذا قال يوحنا او
متى او اي تلميذ اخر من تلاميذ الرب. هو هنا بيقول ايه؟ ماذا قال يوحنا؟ وبعدين؟ واسأل ايضا عن الاقوال التي - 00:38:43
لها ارستون ويوحنا القس تلميذا الرب. فهنا هو ذكر واحد اسمه يوحنا القس او يوحنا الشيخ وقبله ذكر يوحنا وبعديه متى وقبليه
بطرس ولذلك يوسبايوس القيصري بيعلّق على هذا الموضوع - 00:39:03

موضوع مهم جدا. لأن يوسبايوس القيصري بيقول ويقول بابايس انه هو نفسه ايضا كان يسمع بذاته. ارستون ويوحنا القس وكثيرا ما
كان يذكرهم بالاسم في كتاباته ويقتبس مما دونوه. السؤال الجوهرى وهذا السؤال - 00:39:23

الاباء الاولى اختلفوا حواليه والعلماء المعاصرین اختلفوا حواليه. هل يوحنا القس او يوحنا الشيخ هو نفسه يوحنا ابن زبدي الرسول
التلميذ الحبيب اللي كان ساند في حضن يسوع اريناوس اسقف ليون بنفهم من - 00:39:43
كلامه ان يوحنا الرسول ابن زبدي هو نفسه يوحنا الشيخ يصاب بابايس القيصري بيقول ده غير ده. انت متخيّل المشكلة بقى وصلتنا
لفين؟ ان بابايس ده كان تلميذ يوحنا الشيخ - 00:40:01

اللي احنا ما نعرفوش التقليد بسبب اريناوس خلى بابايس تلميذ يوحنا ابن زبدي كاتب الانجيل ومن ساعتها بابايس هو تلميذ يوحنا
ابن زبدي كاتب الانجيل. رغم ان بابايس ما بيقولش كده. بابايس ما بيقولش انه تلميذ - 00:40:16

يوحنا ده هو تلميذ يوحنا الشيخ. لذلك بعد هذا الكلام يساس القيصري بيقول ايه؟ وما يستحق ان ننتبه اليه في هذا الموضوع هو انه
كراسم يوحنا مرتين. اولهما ذكرها مع بطرس ويعقوب ومكّة. وبقية الرسل. ومن الواضح ان - 00:40:36

انه يشير الى كاتب الانجيل في المرة الاولى. اما يوحنا الآخر فيذكره منفصلا. ويوضع مع مجموعة اخرى بعد قائمة الرسل ويضيف
لارستون وهو يدعوه بوضوح قسا. ويوسبايوس القيصري بيقول ان كلام بابايس ده فتح باب الخلاف والنقاش ما بين الاباء. يوحنا
الشيخ ده هو اللي كتب رسائل بتستخدم مصطلح الشيء - 00:40:56

اخ ورؤية يوحنا الالاهوتى. كتبه يوحنا ابن زبدي ولا يوحنا الشيخ. النقطة دي مهمة جدا. لأن حتى مقدمة اصدار بانارييو بتحاول توهם الناس ان لما بابي الذكر يوحنا مرتين هو يقصد نفس اليوحنا. اللي هو يوحنا ابن زبدي الرسول - [00:41:26](#)

كاتب الانجيل. وبالتالي يوحنا ابن زبد الرسول هو نفسه يوحنا الشيخ يواسيس القىصري بيقول لا. يوحنا الشيخ ده غير يوحنا ابن زبدي. كاتب الانجيل هو يوحنا ابن زبدي. مش يوحنا الشيخ. يوحنا - [00:41:46](#)

الشيخ ده كاتب سفر الرؤية والرسالة الثانية والثالثة. يواسيس بيقول هذه الرواية الحقيقة. تبين بوضوح ما قيل عن وجود شخصين في اسيا بالال نفس الاسم. يعني يواسيس بيقول كلام بابيوس ده بيفسر شيء نجده في الواقع. ان كان فيه اتنين اسمهم يوحنا مشهورين. ويوجد - [00:42:02](#)

قبران في افاسس. الاتنين اسمهم يوحنا. ومن الضروري ان يفكر العقل بعمق في هذا. لانه يبدو ان الثاني هو يوحنا الشيخ اذ لم يكن احد يرى انه الاول هو الذي رأى الرؤيا التي تحمل اسم يوحنا. فيما بعد - [00:42:22](#)

القديس جيرون في كتابه مشاهير الرجال لما بيتكلم عن بابياس بيذكر نفس الحوار. ده بابياس ده هو السبب في البلبلة اللي حصلت لانه اتكلم عن يوحنا مرتين يوحنا في وسط الرسل وبعدين يوحنا الشيخ بعد اريستون. فيبقى هم اتنين يوحنا وبعدين بدأوا الاباء يقولوا ان - [00:42:42](#)

للانجيل والرسالة الاولى كتبهم يوحنا ابن زبدي. الرسول. اما الرسالتين والرؤيا فكتبهم يوحنا الشيخ. وده غير ده. من خلال هذه الفقرة الكبيرة اللي بينقلها يواسيس القىصري في كتابه تاريخ الكنيسة عن بابياس - [00:43:02](#)

بنفهم حقيقة اني بابيص لم يكن تلميذ يوحنا ابن زبدي كاتب الانجيل. ده غلط على الاقل من وجهة نظر يواسيس القىصري. وانا باقول ان هذا الخلاف الضخم ما بين الاباء الاولى ثم ما بين علماء. كلام بابا - [00:43:20](#)

عن اتنين يوحنا. هم نفس الشخص ولا لا ؟ فيبقى بابيص تلميذ مين فيهم؟ ومين بقى اللي كتب الانجيل ومين اللي كتب الرؤية؟ ده فكرة ان فيه تقليد. يا جماعة احنا مش عارفين بابيص ده تلميذ مين اصلا؟ وتبتدى بقى تفهم ان الناس - [00:43:39](#)

وخلال. يا عم ما تدقش. يوحنا يوحنا مين يوحنا؟ مش مهم. يواسيس بقى بيتدى يذكر هنا ان احنا ناقلين عن بابياس بقى حاجات ده بينقل معجزات وصلت اليه من خلال التقليد. ماشي. بصل بقى الفقرة دي لان الفقرة دي خطيرة ويضيء - [00:43:59](#) في نفس الكاتب اللي هو بابيص. اشياء اخرى وصلت اليه من خلال التقليد الشفهي. بعضها امثال غريبة للمخلص وتعاليمه كلام بابيص بينقله عن الرب يسوع نفسه. والبعض الاخر هي اشياء خرافية جدا - [00:44:19](#)

القىصري بيوصف الاشياء اللي نقلها بابيص امثال وتعاليم غريبة للمخلص الكلام ده معناه ايه؟ يعني واضح جدا ان يواسيس بيرفض الكلام ده. هو اطلع على هذا الكلام في كتاب بابيص تفسير اقوال الرب - [00:44:39](#)

وانكر هذا الكلام. امثال وتعليم غريبة للمخلص. والبعض الاخر هي اشياء خرافية جدا بيستخدم الكلمة اليونانية اللي هي منها كلمة ميث الانجليزية خرافة في الهامش التعليق على كلام يواسيس القىصري. الكلمة اليونانية المستخدمة هنا هي صفة في درجة التفضيل من - [00:45:00](#)

الصفة البسيطة موسكوس يعني لو انا عايز اقول خرافة هقول موسقوس. لو بقى عايز اقول خرافة شديدة بعيدة عن التصديق او اسطورة مبالغ فيها هقول موسيكوترا موسيكوترا تخيل تخيل يواسيس - [00:45:30](#)

اللي لسة قايل لنا ان بابيص بيقول ده تقليد شفهي هو سمعه يا اما من الشيوخ اللي سمعوا من التلاميذ يا اما هو سمعه من الناس اللي سمعت من الشيوخ اللي سمعوا من التلاميذ. يواسيس بيقول بابياس نقل امثال وتعليم غريبة. والبعض الاخر هي اشياء - [00:45:55](#)

خرافية جدا. موسى كوترا. ايه بقى الحاجات دي ؟ يا يواسيس يا قىصري. قال لك عقيدة الالاف سنة. الملك الالفي. عقيدة الملك الالفي دينناوس قال دي منسوبة للرب نفسه. الشيوخ نقلوا عن يوحنا - [00:46:20](#)

عن الرب نفسه وبابياس مؤكدة على الكلام ده. لأ دي اشياء خرافية جدا. جدا يواسيس بيقول اعتقد انه وصل الى هذه الافكار في

فهمه للتعليم الرسولي. ويعمل على بابايس بيقول ايه ؟ والله العظيم - 00:46:38

الجملة دي خطيرة. قال لك لانه كان ضيق الافق جدا. ويوضح ذلك من خلال كتاباته. اللي هو فيما معناه شكله كان انسان غبي بابايس ده شكله كان انسان غبي. قال لك بسببه فان كثريين من الكتاب الكنسيين قد كان لهم نفس معتقده. يعني هو - 00:46:57

اصل كثيرا من بعده. اذ كانوا يأخذون في الاعتبار ان هذا الرجل من عصر اقدم منهم. ومن هؤلاء ريناوس اب التقليد الكنسي ضال في هذه المسألة. والله العظيم الكلام ده خطير. ده تدمير للتقليد. اريناوس تلميذ بوليكاربوس - 00:47:17

اسقف سمارنا اللي كان زميل بابايس اسقف هيرابلس يا اخي لو قريناوس ضال في هذا المسألة هل اريناوس المفترض ان وصلت له العقيدة دي من بابايس لوحده اريناوس لا يقول ذلك. اريناوس لا يقول انه اتعلم العقيدة دي من بابايس - 00:47:37

ادي كلام اريناوس مرة تانية من كتابي ضد الهرطقات. كما ذكر الشيوخ الذين رأوا يوحنا التلميذ الرب وقد سمعوا منه كيف كان الرب يعلم عن هذه الازمة وكان يقول يبقى اريناوس اتعلم من الشيوخ الذين رأوا يوحنا. وبعد كده بيقول هذه الاشياء ايضا شهادة من كتابات بابليوس - 00:47:59

وهو رجل من العصور الاولى وقد كان ساما ليوحنا وصديقا لبوليكارب. وقد قدم شهادة مكتوبة عن ذلك وبينقل بقى عن بابايس يعني فيما معناه اريناوس عنده مصدر مستقل. عن بابايس - 00:48:20

هو يعرف كلام بابايس ويعرف كلام اخر. بابايس بيأيد او بيقول زيه. الفكرة هنا من خلال كلام القيصري انه واضح انه كان يعرف كلام كتير قوي قاله بابايس هو رافضه بعد شوية بيقول ايه ولكن الان - 00:48:36

من الضروري ان نذهب الى اقواله التي شرحت من قبل عن التقليد الخاص بمرقص كاتب الانجيل بهذه الكلمات. وذكر الكلام الهام جدا عن ان مرقص كتب انجيل. ثم لكن فيما يتعلق بمتى الانجيلي - 00:48:56

كتب ما يأتي وذكر الكلام ان متى كتب انجيل. وبعدين قال لك من ضمن اللي نعرفه برضه عن بابايس انه تكلم عن قصة المرأة التي اتهمت بخطايا كثيرة امام الرب وهذه الرواية موجودة في انجيل عبرانيين وبارت ايرمان - 00:49:13

يفصل تفصيل شديد فيما يخص الروايات اللي هنعرفها عن بابايس فيما يخص قصة المرأة الزانية وهي مذكورة بالتفصيل في الاصدار العلمي علمي بتاع مايكل هولمز وتكلم عنه ايضا في المقدمة. انا هنا عايز اوصل لفين. السؤال اللي احنا طرحناه من الاول. ما مدى مصداقية شهادات بابا - 00:49:30

وعلى اي اساس بنقل كلام بابايس وعلى اي اساس بنرفض كلام بابي. انا بقول يا اما شهادات بابايس مقبولة يا اما الشهادات بابايس مرفوضة. لكن ايه اللي النصارى بيعملوه هو كالاتي ؟ وده بيشرحه بارت ايرمان في مقالاته بليفين بابايس وان - 00:49:50

بنصدق بابايس لما كلامه بيجي على هوانا. اما لما كلامه يعارض قناعات موجودة عندنا هذا الباب يخص زي ما متى المسكين بيقول عنه. ولو انت ما شفتش الفيديوهين اللي عملناهم عن كلام متى المسكين فيما يخص التقليد الخاص - 00:50:10

بكاتب انجيل متى. والتقليد الخاص بكاتب انديل مرقص بيقى انت فاتك كتير اوبي. لان ده بيبيين تناقض شديد ايفينج ون اكس كونفينيانس بصدق لما ده يوافق هوانا. وبنصدق لما ده بيواافق قناعتنا. ما بنصدقش بمنهج علمي - 00:50:30

الكلام ده ذكره بارت ايرمان. ده مش منهج علماء. ده مش منهج نقاد هذا اتباع الهوى. بابايس بيقول يا اما انه سمع من الشيوخ الذين سمعوا من الرسل الذين سمعوا من الرب يسوع او ان بابايس سمع من الذين سمعوا من الشيوخ الذين سمعوا من الرسل - 00:50:54

واللاميذ الذين سمعوا من الرب. طبعا فكرة مجاهولية السند ده الطبيعي والعادي عند النصارى اصلا. فلو كان هذا سببا في نقد اخبار بابايس يبقى ده بينقد كل ما قال به بابايس - 00:51:20

لكن بابايس ده اول واحد يقول لنا عن ان متى كتب انجيل وان مرقص كتب انجيل. لاأ. ايه ده بقى ؟ ثم ان هذا التقليد الكنيسة الاولى تلقتها بالقبول. طب وبعدين ؟ ممكن واحد مسيحي يقول لك المعيار في تصديق شهادات بابايس - 00:51:37

هو ما تلقتها الكنيسة بالقبول. برافو عليك ! ما دام الكنيسة قبلت يبقى هو ده الصح. ما دام الكنيسة ما قبلتاش. يبقى هو دا الغلط النقطة الاولى ان ده استدلال دائري. انت بتخللي الكنيسة هي الحاكمة. مين الكنيسة اصلا ؟ اباء الكنيسة. اباء الكنيسة قبلوا يبقى ده

صح. اباء الكنيسة رفضوا يبقى ده غلط - 00:51:55

طب هم بيقبلوا وبيرفضوا على اساس ايه؟ لا مش مهم مش شغلتك انت بقى. انت شغلتك انك تعبد الكنيسة. اتخذوا ورهبانهم اربابا من دون الله. الكنيسة قالت لك هو ده الدين يبقى ده الدين. كل اللي عليك انك تقول سمعنا واطعنا - 00:52:15

انما تسأل على اساس ايه وايه الدليل؟ لأن الديانة المسيحية ما بتعملش كده. النقطة الثانية بقى ان الكنيسة نفسها اختلفت على سبيل المسال هل بابيص كان تلميذا ليوحنا الرسول ابن زبدي ولا لا؟ بابيص نفسه بحسب تقرير يوسابيوس بيقول ان بابيوس ما كانش تلميذه - 00:52:35

يوحنا ابن زبدي الرسول ده كان تلميذه يوحنا الشيف اللي احنا ما نعرفوش ويوحنا الشيف ده هو كاتب الرؤية. الخلاصة في الآخر انك هتجد ان المسيحي هيقول لك ان في ما يخص شهادات بابيص الكنيسة قبلت كلامه ان - 00:52:55

حتى كتب انجيل والكنيسة قبلت كلامه ان مرقص كتب انجيل. بقى خلاص كده. هي دي الاقوال المقبولة عند بابيص بنرجع ونقول ده استدلال دائري لأن هم دول الشهادتين اللي احنا بنتناقش فيهم. وهل يجب تصديقهم ولا لا - 00:53:10

بيقى احنا كده بدأنا الكلام باللي ذكره بارت ايرمان في مقدمة طبعته العلمية فيما يخص الشذرات بابيص. والموضوع وصلنا لافاق. هنفوت سريعا على المقدمة اللي موجودة في اصدار باناريون ونشوف بعض المعلومات اللي احنا ما زكرناهاش لسه. هنا بنلاقي كلام ايضا ذكره بارت ايرمان في اماكن تانية - 00:53:29

في مقالاته يعني. اكثر ما يميز بابيص بالنسبة للباحث في المسيحية في العصور الاولى. كونه مؤلف خمسة كتب. عنوانها تفسير اقوال الرب او اقوال رب في خمس اجزاء ايا كان. هنا بقى بيقول ولا يمكننا تكوين رأي وافي عن قيمة - 00:53:49

او محتوى هذا العمل. يجب ملاحظة ان كل ما تم نقله عن بابياس هو من كتابه تفسير اقوال الرب. فكلامه عن الملك الالهي من كتابه تفسير اقوال الرب كلامه عن المعجزات اللي حصلت لبعض الرسل من كتابي تفسير اقوال الرب. وكلامه عن قصة موت يهوذا من كتابه تفسير اقوال الرب. وكلام - 00:54:07

عن قصة المرأة الزانية من كتابه تفسير اقوال الرب. وكلامه عن ان متى كاتب انجيل وكلامه عن ان مرقص كتب انجيل من كتابه تفسير اقوال الرب وبالتالي لو المسيحيين مش قادرين يكونوا رأي وافي عن قيمة هذا الكتاب. بقى ازاي بقى شغل - 00:54:30

الخيار والفقوس ده نقبل كلامه عن ان متى كتب انجيل نقبل كلامه عن ان مرقص كتب انجيل. لكن اي حاجة تانية مش مهم. احنا مش عارفين بالزبط الكتاب ده كان عبارة عن ايه؟ هل هو بالفعل جاب اقوال منسوبة للرب وقام بتفسيرها؟ وبعددين بقى فيه نقطة ده - 00:54:50

من خلال بعض الاقتباسات اللي احنا قريناها لما بابيص بيتكلم عن الملك الالهي وهكذا. الكلام ده كلام الرب هو ده الظاهر تيجي بقى فيما بعد تلاقي ان الاباء بيقولوا لأ ده تفسير بابيص لكلام الرب. يا جدعان الكلام مش كده. هو - 00:55:10

احكي رواية بيحكي قصة فدي مشكلة من ضمن المشاكل. ايه قيمة الكتاب ده؟ ولكن حقيقة كونه احتوى تفاصير تبدو انها من اجل الاشارة الى ان غرضه كان توضيح كلمات الانجيل. الكلام ده برضو مش صحيح. وبارت ايرمان بيناقش الموضوع ده. لأن من خلال كلام - 00:55:30

القيصري اللي نقله عن بابيص. بابيص لم يكن يهتم بالمكتوب. ولكنه كان يهتم بالسموع بالتقليد الشافي طيب. ودي مشكلة في غاية الالاهية. لما بنجيبي نشوف كلام لبابيص بنبتدئ نسأل سؤال. هل بابيص كان يعرف - 00:55:50

الجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي هو بابيص ده بيتكلم عن ايه؟ دي مشكلة حقيقة. وهنراجع الكلام ده بالتفصيل بعد شوية. هو ما كانش توضيح كلمات الانجيل. هو كان يعرف تقليد شفهي. وبيفسره وبيشرحه. طبعا في الآخر مثل هذه العبارات - 00:56:10

همي شوية او الطريقة دي في الكلام عن بابياس وكلامه بسبب ان احيانا احنا عايزين نصدق بابيص. واحيانا عايزين نكذب بابيص -

الدنيا بتبقى ماشية كده. وفي شذرة اخر يروي القصة الخاصة بنهاية يهود الخائن. ودي قصة عجيبة جدا. وهي تبين رغم شغفه - 00:56:30

بالحق الى اي مدى كان مستعدا ليفسح مجالا في تفسيراته لمادة خيالية ولتبرير هذا ينبغي قبول ان اصالة بعض المقتطعات هي موضع تساؤل جاد. من ضمن اهم الحاجات اللي بتشك في مصداقية بابيص - 00:56:50

انه بينقل قصة موت يهوذا. لكنه بينقل قصة مختلفة جدا عن القصة اللي احنا نعرفها سواء من خلال انجيل متى او اعمال الرسل. وده بيفتح الباب لتساؤل هام جدا. لو انت تعرف انجيل متى وبتعطينا تقليد عن كتابته لما - 00:57:10

ماذا تذكر لنا قصة موت يهوذا؟ بشكل مختلف جدا عن اللي موجود في انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقتي؟ فين قصة موت يا هو ده الخاين اللي مقدمة بناريون بتوصفها انها مادة خيالية اسطورية. القصة موجودة - 00:57:30

في الشذرة رقم تمنتاشر في الاصدار العلمي بتاع مايكل هولمز بيكتب في الهامش رقم تمانية وتلتاين ان المصدر هو ابوليناريوس او فلاوديكيا من القرن الرابع الميلادي. نفس القصة ايضا مذكورة في الاصدار بتاع بناريون الشذرة رقم خمسة. ابوليناريوس الذي من اوديكيا القرن الرابع في تفسير متى - 00:57:50

ينقل ما رواه بابيص فيبيقول لابد ان نعرف ان يهوذا لم يمت مشنوقا ولكنه سقط قبل ان يختنق. وهذا ما يوضحه سفر اعمال الرسل. حيث قيل كذا تروي هذا بابيص تلميذ يوحنا باكتر وضوح في الكتاب الرابع من تفاسير الاقوال الربانية. قائلا - 00:58:15

ده كلام بابيص يهودا الاسخريوطى مات ازاي؟ لو كان متى المسكين وصف القصة الكتابية بانها بجملتها مقرفة فدي درجة صوب بر من القرف. انا مش عارف المفروض اقرا لكم الكلام ولا لأ. لان فعلا كلام مقرف. مقرف جدا. انا مش هقره لكن - 00:58:38

ده الجزء الاول اهو. وادي الجزء الثاني. اهم ما في الموضوع ان القصة مختلفة جدا عن اللي احنا نعرفه في انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقت. فبقى من خلال التقليد الكنسي عندنا تلات اصدارات لقصة موت يهوذا. كما هو موجود - 00:59:00

في انجيل متى وكما هو موجود في اعمال الرسل وكما هو موجود عند بابيروس السؤال هنا هل هناك عالم واحد يعتقد ان القصة اللي رواها بابياس دي صحيحة حقيقة له - 00:59:20

لها مصداقية لأ ده زي ما احنا قرأتنا في المقدمة بتاعة بناريون ان دي مادة خيالية اسطورية. فبقى زي ما بارك ايرمان قال بنصدق بابياس لما بيوافق قناعتنا المسبقة. لكن الموضوع مش منهج علمي. العجيب في الموضوع ان المقدمة بتاعة بناريون برضه عايزه تدي مصداقية لبابيص - 00:59:35

بس المشكلة هنا ان يا اما المصداقية لكل ما ذكره بابيص يا اما كل ما ذكره ما بيشملوش مصداقية. ما ينفعش انت بالمزاج تقول دي مادة خالية اسطورية. ليه؟ هو بابيص يعتقد ان دي مادة خيالية اسطورية؟ لأ. ده - 00:59:58

اعتقد ان هذا هو الحق اليقين اللي هو نقله من المصادر اللي اتعلم منها. فهنا بنجد ولهذا فقد جمع بحرص ده بيقول عن بابيص جمع بحرص اقوالهم من خلال الرجال الذين كانوا على صلة قريبة منهم. الرسل والتلاميذ وهكذا. وبيقول وقد طلب بابي اسمه -

01:00:18

الأشخاص القريبين من هؤلاء الشيوخ ليس ما عرفه او ظنه هؤلاء البسطاء انفسهم عن اقوال وافعال رب. لأ ولكن ما سمعوه من ده الشيوخ ونولي الاقوال. ما تقوليش رأيك. اه يعني الكلام ده كلام صحيح بقى ولا غلط؟ هنا بيقول عن بابيص ولكونه تلميذا للقديس يوحنا - 01:00:41

فلا شك انه كانت له فرص متكررة ليكون على وعي بتلك الحقيقة. فتحول لذلك الى التقاليد الموثقة جيدا والتي سلمها تلاميذ رب. وبما ان عدد هؤلاء الرجال كان يتناقص بسرعة فقد لجأ الى اتباع - 01:01:02

المباشرين هو بيحاول يبرر هو بابيص سمع من التلاميذ ولا ما سمعش؟ هو بيقول لك لما كان عنده الفرصة كان اسمع ولما بدأوا يموتوا كان بيسمع مين اللي سمعه. طبعا الكلام ده مش بناء على كلام بابيص نفسه. مقدمة بناريون بتحاول تحط السيناريو -

01:01:22

لكن كلام بابياس واضح اللي عرضه القىصري. يا اما هو سمع من الذين سمعوا من الشيوخ او هو سمع من الشيوخ والشيوخ دول هم اللي سمعوا من التلاميذ. يعني على الاقل في جيل او جيلين ما بين بابيص وتلاميذ المسيح. شف بقى هنا - 01:01:42

تناقض. بعد ما زکی بابیس وانه جمع بحرص وانه نقل من الشیوخ والتلامیذ. قال لك ایه بقی؟ الا ان اعجابنا ببابیاس یشوب عدم الرضا الى حد ما لانه انحرف بوضوح عن غرضه الاصلي. وسمح بروايات ذات طابع خرافي نوعا ما. ان تزحف الى كتاباتی. ایه ده یعني؟ وهو - 01:02:06

اتعلم الكلام ده منین؟ الخرافات دی جت له منین؟ فتعلیمه بخصوص العقيدة الالفیة على وجه الخصوص كانت تلقی معارضۃ شديدة من جانب علماء المیسیحیة فی القرون الاولی. یکفی ان اریناوس ابو التقلید الکنسی وافق علیها. اهدموا التقلید. اخر حاجة عایز اعملها - 01:02:29

قبل ما نعرض کلام بابیص بخصوص ان متى کتب انجیل وان مرقص کتب انجیل وننتقد هذا الكلام بالتفصیل هنبع على المقدمة بتاعة الاصدار العلمی لمایکل هولمز. ونشوف بس بعض المعلومات اللي فاتتنا. هنا بیزکر موضوع ان ببابیاس ذکر روایة عن قصة یسوع - 01:02:49

مع المرأة المضبوطة في فعل الزنا. الموضوع ده في حد ذاته يستحق فيديو مستقل. لان هو هنا بیقول وبیأکد القصة اللي موجودة في یوحننا سبعة ثلاثة وخمسين لثمانية حداشر هي اضافة لاحقة الى الانجیل. ودی من ابرز الامثلة على ان شیء من - 01:03:09 الشفهی وجد طریقه الى نص الانجیل نفسه. یعنی واضح ان من ایام بابیص ان الاباء كانوا یعرفوا قصة المرأة دی. یسوع له قصة مع امرأة اليهود زیطوها بتعمل حاجة غلط - 01:03:29

فاحشة الزنا بقی ایه اللي حصل بالزیط في اختلافات ما بين الروایات. فهنا هو بیقول ان اکتر واحد ناقش الموضوع ده بالتفصیل يا ترى مین؟ بارت ایرمان له مقال اسمه جیسوس ان ذا ادولترس - 01:03:46

في كتاب نیوتاستمنت ستادیز. المجلد الفلاني. درس الموضوع ده بالتفصیل. فمن الواضح ان احنا عندنا الروایة اللي موجودة في مخطوطة بیزا اللي بترجع للقرن الخامس وهي اقدم مخطوطة تحوي هذه القصة. وهنا بیقول من غير المحتمل ان يكون بابیص - 01:04:01

عرف القصة بهذه الصياغة بتاعة مخطوطة بیزا اللي هي الصياغة اللي بنلائقها دلوقتي في الانجیل. في اخر المقدمة جایب لك اهم الاصدارات العلمیة التي ذکرت شذرات ببابیاس. وهو بیقول لك احنا ذکرنا الشذرات بهذا الترتیب والاصدارات الفلانیة - 01:04:21 يا اما ما ذکرتش او ذکرت وانا بوضوح هي عندنا رقم کزا وعندھم رقم کزا. طبعا اصدار بارت ایرمان من ضمن اهم الاصدارات العلمیة لكتابات الاباء الرسولیین. وهذا ذاکر ان انت لو عایز تعرف اي معلومات تقدر ترجع لهذه القائمة من الاصدارات العلمیة - 01:04:41 هي الكتابات الاباء الرسولیین اللي من ضمنها الاصدار بتاع بارت ایرن. علشان نلم ما سبق قبل ما ندخل على نقد کلام بابیص فيما یخص ان متى کتب انجیل ومرقص کتب انجیل. ماذا نعرف عن بابیص؟ اول ذکر له عن دائیریناوس بعد - 01:05:05 کده عند یوسابیوس. وكان له تأثیر كبير جدا على الاباء اللي جم من بعده. التقلید بیقول عن ببابیاس انه اسقف مدينة هینابلس وانه كان تلمیدا یوحننا ابن زید رسول المیسیح وانه كان زمیلا لبولیکاربیوس اسقف مدينة سمیرنا وله كتاب من خمسة اجزاء بعنوان تفسیر - 01:05:22

غير اقوال الرب وان الكتاب ده بيرجع لفترة میة وعشرة لمیة واربعین میلادیة. الكتاب ده طبعا مفقود بالکامل ولا نعرف عن محتواه شيء الا من خلال اقتباسات الاباء اللي جم من بعد بابیص. ولا نعرف على وجه التحديد. لماذا لم یهتم المسحون الاولی بالحفظ - 01:05:42

قال نص هذا الكتاب. لما نیجي نتعامل مع شذرات بابیص لازم نفرق ما بين بابیص نفسه قال ایه؟ ومنسوب لبابیا انه قال ایه واتقال عن ببابیاس ایه؟ طب ما هي علاقة ببابیص بتلامیز ورسل میسیح؟ قلنا لابد من التفریق بینما - 01:06:02 قالوا بابیص نفسه وما قیل عنه. التقلید بیقول هو كان تلمید یوحننا. لكن ببابیص نفسه لم یذکر ذلك بابی یسلم یذکر بنفسه انه سمع من تلامیز او رسل میسیح. وببابیاس لم یذکر لنا هوية الاشخاص الذين سمع منهم. السلسلة - 01:06:22 ده بقی يا اما بابیص سمع من الشیوخ اللي سمعوا من التلامیز والرسل اللي سمعوا من المیسیح او ان ببابیص سمع من تلامیز الشیوخ

اللي سمعوا من الشيوخ اللي سمعوا من التلاميذ والرسل اللي سمعوا من المسيح. يعني هو يا اما رقم خمسة او رقم - 01:06:41
اربعة. هل الاباء الاولاء والعلماء المسيحيين بيكملوا كل الشهادات بابيص ؟ لأن تعاليم بابيس عن الملك الالفي. حواليها مشاكل رغم اني
بابيص بينسبها ليسوع المسيح نفسه. ايضا قصة بابياس عن موت يهود الاسخريوطى. قصة - 01:07:01

جدا عن المذكورة في انجيل متى. نقد يوسبابيوس القيصري لبابياس نقد شديد بيكمل انه رجل محدود الذكاء. غالبا يعرف قصص
اخري كثيرة نقلها بابياس لكنها بالنسبة له خرافات واساطير. واغلب العلماء اليوم لا يؤمنون بصحة ما ذكره بابيص عن الملك الالفي
او موت يهودا - 01:07:21

هل فيه عالم مسيحي واحد بيكمل ان كلام بابياس عن الملك الالفي اللي هو بينسبه ليسوع نفسه هل بيؤمن ان يسوع قال الكلام ده
هيقول لك لأنها ايضا فيما يخص قصة موت يهودا. انت بتؤمن ان القصة المقرفة دي حصلت - 01:07:46

هيقول لك لأنها وبالرغم ان بابياس يؤكد على صحة هذه الاخبار. وينسبها لمصادر موثوقة. بارت ايرمان بيسأل سؤال في غاية
الاهمية اذا كنا لا نثق في اي شيء اخر حرفيا غير ان متى كتب انجيل ومرقص كتب انجيل. فلماذا - 01:08:04

تصدق كلامه عن انجيلي متى وبرقص طب فين كلامه عن ان متى كتب انجيل ؟ بارت ايرمان ناقش الموضوع في مقالة بعنوان
بابياس اون ما�يو اند مور. حنلاقي كلام بابيص اللي بيtalk فيه عن ان متى كتب انجيل في كل اصدارات الاباء الرسوليين اللي نقلت
شذرات بابياس - 01:08:24

هي اصلها من اقتباس ليوسبابيوس القيصري. هنقرأ من الاصدار بتاع باناري. الصفحة رقم ربعمية وسبعة. بداية الكلام التاريخ تنسى
ليسبابيوس القيصري الكتاب الثالث الفصل تسعه وتلاتين. المفروض ان بابيص بيtalk الاول عن مرقص وبيقول - 01:08:45
كلام كبير نوعا ما. وبعد كده بيذكر جملة عن متى الانجيلي. لكن فيما يتعلق بمتن الانجيل فكتب ما مالي باب يس كتب ما مالي. هي
جملة رتب متا. اقوال الرب او - 01:09:05

الاقوال باللغة العربية. وكان كل واحد يترجمها حسبما كان يستطيع. رتب متى اقوال الرب باللغة العربية. بس كده. زي ما ذكرنا قبل
كده كتير جدا. الكنيسة تلقت هذا الكلام بالقبول. متى كتب انجيله - 01:09:25

العربية. لكن السؤال هنا هل كلام بابيص ده له مصداقية ؟ هل كلام بابيص صحيح ؟ هل كلام بابيص ينطبق على الانجيل اللي موجود
بين ايدينا الان ؟ ام انه يتكلم عن انجيل اخر مفقود ؟ لا نعرفه او انه - 01:09:45

بمعلومات خاطئة سواء كان هو مصدرها او ناقلا لها. بارت ايرمان بيرجح ان بابياس يتكلم عن انجيل مفقود غير موجود بين ايدينا
اليوم. هو باب يس قال ايه ؟ قال رتب متى اقوال الرب - 01:10:05

بالعربية. او لا موضوع اقوال الرب. زي ما قلنا قبل كده كتير. واضح جدا ان بابياس بيtalk عن انجيل من نوع اقوال وليس قصص.
وزي ما قلنا قبل كده كتير جدا مثال على هذا الانجيل. الاقوال الذي لا يحتوي على - 01:10:24

القصص واحدات انجيل توما القبطي انجليل عبارة عن مبة واربععاشر قول من اقوال المسيح مرصوصين ورا بعض. من
غير اي قصص من غير اي احداث. من غير اي سيناريو من - 01:10:44

غير اي ارتباطات فدي اول مشكلة. لما بنجيجي نطبق كلام بابيص على الانجيل اللي موجود ما بين ايدينا دلوقتي. لا ينطبق هو يتكلم
عن انجيل اقوال. الانجيل الحالي قصصي وليس مجموعة اقوال. بيكمل ان احنا لو جينا عملنا فرز - 01:10:58

لمحتوى الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي طلعننا الاقوال على جنب والقصص على جنب وهكذا. نسبة الاقوال في انجليل متى الحال
لا يشكل اغلبية الانجيل. في بعض نسخ من الكتاب المقدس ولا مش عارف مين بتحدد كلام يسوع بالاحمر. طلع منه انجليل متى شف
نسبة الكلام بالاحمر - 01:11:16

لنسبة الكلام بالاسود. هتلaci ان الكلام بالاحمر اقلية. مش اغلبية نص الانجيل. لذلك بارت ايرمان بيقول لا قد احد يصف انجيل متى
اللي ما بين ايدينا دلوقتي بانه مجموعة اقوال. تاني حاجة قالها بابيص ان ده انجليل - 01:11:39

بالعبري لكن الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي نصوا اللي محفوظ لنا يوناني وليس عربي. لازم بس نأكد اكد على نقطة ان اولا نوع

الانجيل مختلف. لو احنا افترضنا ان كان فيه انجيل عربي واترجم لليوناني زي ما الاباء بيقولوا - 01:11:59
المحتوى الزيادة جه منين؟ الاقوال طلعت لها قصص منين؟ لكن المشكلة الرئيسية الحقيقة هي ان الغالبية العظمى من العلماء اليوم

وعارفين ان الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي مكتوب اصلا باللغة اليونانية. مش ترجمة من العربي. بيقدم - 01:12:19
دي من اقوى دليلين على ان الانجيل الحالي مكتوب اصلا باليونانية وليس مترجم من العربية. ايه بقى؟ قال لك قارن بس ما بين ايه؟
الانجيل ازائه. متى ومرقص ولوقا. الغالبية العظمى من العلماء اليوم بيقولوا بان مرقص - 01:12:39

طب اولا وان ما تا ولوقا اعتمدنا على مرقص. وبالتالي لما نيجي نشوف محتوى الانجيل ازائية بخلافي ان في فيه محتوى موجود في
مرقص موجود ايضا في متى موجود ايضا في ولوقا. لو جيت تطلع هذا النص او هذا المحتوى اللي موجود ما - 01:12:58
بي بين التلاتة هتلباقي في بعض الاحيان او في كثير من الاحيان في تطابق حرفى. يعني الصياغة حرفية ما بين التلاتة اتفاق بارت
ايرمان بيقول ده لا يمكن يحدث الا لو مت اعتمد على مرقص باليوناني - 01:13:18

انه ترجم مرقص الى العربية. وبعددين هذا العربي اترجم اليوناني. ما ينفعش. الغالبية العظمى من مرقص موجود في متى. متى اعتمد
على النص اليوناني. فيبقى الانجيل ده مكتوب اصلا باليونان. ده الدليل - 01:13:42

اول. طب ايه الدليل الثاني؟ نفس الفكرة في مجموعة قصص موجودة في متى ولوقا مش بخلافيهما في مرقص ومش بخلافيهما في
يوحنا. ده ادى الى ان العلماء يقولوا ان كان في مصدر مشترك - 01:14:02

ما بين متى ولوقا اللي هم بيسموه المصدر كيو. المصدر كيو ده كان بانه لغة. لا يوجد خلاف ان لوكا اصلا مكتوب باليوناني ولا يوجد
خلاف ان مرقص اصلا مكتوب باليونان. بما ان فيه محتوى مشترك ما بين متى ولوقا نقدر نجيب - 01:14:19

هذا المحتوى وقارنه نصا حرفا ما بين اللي موجود في متى واللي موجود في ولوقا. بنجد مرة اخرى احيانا كثيرة اتفاق لفظي حرفى.
وده لا يمكن يحدث الا لو هم الاثنين رجعوا لنفس المصدر - 01:14:39

ضرب وهذا المصدر قطعا ولا شك بما ان ولوقا مكتوب اصلا باليوناني فهو كان مكتوب اصلا باليوناني هو كمان. فيبقى ده دليل ان
فاللي ما بين ايدينا دلوقتي مكتوب اصلا باليوناني. يبقى في النهاية في جملة صغيرة جدا. رتب متى اقوال الرب بالعربية -
01:14:59

الانجيل ده لا يوصف على انه اقوال. الانجيل ده مش مكتوب اصلا بالعربية. يبقى احنا امام حاجة من الاثنين. يا اما بابيس بيتكلم عن
انجيل اه اخر مفقود لا نعرفه غير موجود بين ايدينا اليوم يا اما بابيس بيقول معلومات خاطئة. بغض النظر هو مصدرها او هو نائلها -
01:15:19

هي لا تتطبق على الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي. بس هي الفكرة هو اصلا كان قاصد الانجيل ده زي ما قلت بارت ايرمان بيرجح
ان بابيا تتكلم عن انجيل اخر غير موجود بين ايدينا اليوم. ده بيفتح لنا بقى سؤال. اذا كان بابيس اخطأ بالنسبة لنا - 01:15:39
بخصوص كلامه عن انجيل متى؟ هو لا يتكلم عن الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي. فلماذا نصدق بخصوص كلامه عن انجيل مرقص
هيبقى كده ما صدقش في اي حاجة غير بخصوص انجيل مرقص. مع الاخذ في الاعتبار زي ما شفنا متى المسكين. متى المسكين
بيرفض تقليد بابياس بخصوص - 01:15:59

عشان هو يريد الانتصار لتقليد اخر. نقطة تانية قصة بابياس عن موت يهوذا مختلفة تماما عن تلك المذكورة في انجيل متى اللي ما
بين ايدينا دلوقت. فهل ده دليل ان بابيس لا يعرف محتوى انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقتي؟ المفروض ان هو اتكلم عن -
01:16:19

انجيل متى وانكلم عن قصة موجودة في انجيل متى؟ ليه ما ذكرش نفس القصة؟ غالبا بابياس لا يعرف انجيل متى اللي ما بين
دلوقت. وحابب اقول ان القديس جيرروم لما اتكلم عن متى في كتابه مشاهير الرجال زعم ان هذا الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي
مترجم عن العبرى - 01:16:40

لكنه اعترف واقر رغم ان ده ضد الادلة. هذا الانجيل غير مترجم. الا اننا لو افترضنا انه مترجم جيرون بيقول نحن لا نعرف من الذي

كتب هذا الانجيل اليوناني؟ ما نعرفش مين اللي ترجمه. ما نعرفش مين اللي كتبه. لكن احنا - 01:17:00

بنقول ان الانجيل ده هو انجيل متى عشان له علاقة بالانجيل اللي كتبه مت. انه مترجم منه وقلنا الكلام ده غلط. طيب فين شهادة بابيص عن ان مرقص كتب انجيل. ده كلامه عن انجيل متى؟ عند يوساوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. قبله على طول -

01:17:20

كلامه عن مرقص ولكن الان من الضروري ان نذهب الى اقواله التي شرحت من قبل عن التقليد الخاص بمرقس كاتب الانجيل هذه الكلمات. فبأبياس بيقول ايه عن مرقص؟ مرقص كان مترجما لبطرس - 01:17:40

طيب الانجيل ده كتبه مرقص لكنه محتوى بطرس وكتب بدقة ما تذكره. هنا بابيص مش موضح. هو مرقص ده كتب. قبل موت بطرس ولا بعد موت بطرس ممكن تستنتج ما تذكره. بيقى ده بعد موته ايا كان. مرقص كان مترجما لبطرس وكتب بدقة ما تذكره -

01:17:57

على اية حال رغم انه لم يضع بالترتيب. اقوال الرب او اعماله لانه لم يسمع من الرب ولا رافقه لكن بعد ذلك كما قلت رافق بطرس الذي خلق التعاليم استياقا لدى قلوب سامعيه. ولكنه لم يقم بعمل - 01:18:22

تنسيق وترتيب للاقوال الربانية. ولهذا السبب لم يقترب القديس مرقص الانجيلي اي خطأ في كتاباتي. لانه عندما كان يكتب هذه الامور هكذا من الذاكرة كان حريصا على عمل شيء واحد. وهو الا يحذف اي شيء مما سمعه من بطرس ولا - 01:18:42

تضيف عليه اي شيء كاذب. بارت ايرمان بيقول هم نقطتين رئيسيتين في كلام بأبياس عن انجيل مرقص بيخلونا نفهم مرة تانية ان غالبا بأبيص لا يتكلم عن الانجيل ما بين ايديينا دلوقت. رقم واحد هذا الانجيل - 01:19:02

يحتوي على كل ما سمعه مرقص من بطرس. وان مرقص لما كتب هذا الانجيل لم يحذف اي شيء مما سمعوا من بطرس. دي اهم نقطة على الاطلاق. النقطة التانية هي ان مرقص لم - 01:19:21

اكتب بترتيب ان مرقص لم يضع اقوال الرب واعماله بالترتيب لو جينا نبص على اول نقطة ان هذا الانجيل مرقص كتب كل ما سمعه من بطرس هل هذا الوصف ينطبق على الانجيل اللي ما بين ايديينا دلوقتي؟ هل ده وصف معقول لهذا الانجيل؟ بارت ايرمان بيقول ده - 01:19:41

لا يمكن يكون وصف منطقي معقول لهذا الانجيل اللي ما بين ايديينا دلوقتي. انك تقول ان هذا الانجيل هو كل ما سمعه مرقص من بطرس. ده وصف غير منطقي وغير معقول. ليه بقى؟ قال لك انجيل مرقص الحالي اللي ما بين ايديينا دلوقتي. هو - 01:20:04 اصغر الاناجيل الاربعة. اصغر انجيل فيهم على الاطلاق. لا يمكن ان يكون هذا المحتوى الصغير اللي بارت ايرمان بيقول يتقرى في ساعتين هو كل شيء سمعه مرقص من بطرس فين يا جماعة الكلام ده ؟ قال لك مرقص كان مترجما لبطرس وكتب بدقة ما تذكره. خلي بالك كل ده كلام بأبيص - 01:20:24

يوساب يسبقون هذا ما قصه بأبيص عن مرقص الانجيل. فيه بعض الناس بتقول لأ السطر الاولاني ده بس هو كلام بأبيص ودي مشكلة بقى انت هتقرا الكلام ازاي؟ وان هنا ده كلام يوسابيوس - 01:20:50

هذا ما قصه بأبيص عن مرقص الانجيلي اي حاجة قبلها كلام بأبيص عن مرقص اهو ده التقليد الخاص بمرقص كاتب الانجيل بهذه الكلمات هذا ما قصه بأبيوس اللي ما بين الجملتين دول كلام بأبيص. فأبيص قال ايه؟ مرقص كان حريصا على عمل شيء واحد - 01:21:06

وهو الا يحذف اي شيء مما سمعوا الا يحذف اي شيء مما سمعه. هل ده وصف انطبق على هذا الانجيل القصير النحيل؟ بارت ايرمان بيلفت الانظار لنقطة تانية. ان اغلب القصص اللي بنلائقها في انجيل مرقص - 01:21:27

اللي ما بين ايديينا دلوقتي ليس لها اي علاقة ببطرس وانه لا يوجد اي دليل داخلي من الانجيل الحالي يشير الى ان مصدر هذه المعلومات هو بطرس وفي الواقع لا يوجد عالم يعتبر يعتقد ان انجيل مرقص الحالي هو ما كان يعلمه بطرس باللغة - 01:21:47 دونها مرقص باللغة اليونانية. نقطة كمان بيقولها بارك ايرمان بالإضافة الى ان اغلب القصص اللي بنلائقها في انجيل مرقص ما لهاش

اي علاقة ببطرس. لأن انت لو هتقول مرقص كتب اللي سمعه من بطرس. فبطرس هيحكى في الغالب الحاجات المتعلقة به -

01:22:11

هو مع يسوع. ده هيبيقى اغلب محتوى الانجيل. لكن ده مش اغلب محتوى الانجيل. اغلب اللي في الانجيل ما لوش علاقة ببطرس. النقطة الثانية الغربية جدا صورة بطرس في انجيل مرقص. ليست الافضل بين الاناجيل. بل بالعكس لما تيجي ت Shawf مسلا نهاية انجيل - 01:22:31

يوحنا الاصح واحد وعشرين مضاد. بطرس يعود الى مكانته الاولى. ارع خرافي ارع خرافي ارع غنمى. ما بنلاقيقش ده في انجيل مرقص في بعض القصص زي ما بيذكر بارت ايرمان مرقص تمانية من سبعة وعشرين. لما يسوع بيقول وانت من تقولون اني انا فاجاب بطرس - 01:22:51

وقال له انت المسيح الجملة دي انت المسيح. اقل جملة من الناحية اللاهوتية المنسوبة لبطرس في الاناجيل. يعني القصة دي من يقول الناس اني انا ابن الانسان موجودة في متى ومرقص ولوقا ويونا. شف اجابة بطرس في متى انت المسيح ابن الله الحي. تمر - 01:23:11

انت المسيح بطرس قال ايه ؟ المقصود يعني ان لو انت هتخلي بطرس جامد قوي صورته في متى في القصة دي احل بكتير لحما ودما لم يعلن لك والكلام ده كله. برضه بارت ايرمان بيقول القصة في مرقص تسعه من خمسة. تعليق كاتب الانجيل - 01:23:34 على كلام بطرس فجعل بطرس يقول ليه يسوع كذا. تعليق كاتب الانجيل على كلام بطرس اقل ما يقال مخزي. لانه لم يكن كن يعلم ما يتكلم به. اذ كانوا مرتعبين. كان بيخرف بيطرس كان بيخرف. كان خايف وبيخرف - 01:23:55

مرقص اتعلم كده من بطرس بطرس قال له ده انا كنت بخرف وفي مرقص اربعناشر من سبعة وعشرين قصة ان بطرس هينكر يسوع ليس فيها التوبة اللي احنا بنلاقيقه في انجيل يوحننا. فزي ما قلنا كتير جدا قبل كده. وصف بابيص لا ينطبق على الانجيل اللي ما بين ايديينا دلوقتي. فيه نقطة كمان مهمة جدا - 01:24:16

بيقول مرقص ده ما كانش شايد عيان. انه لم يسمع الرب ولا رافقه. ده المفروض اقدم تقليد. فيه تقليد اخر متاخر بيخلطي مرقص ده كان قريبا جدا من يسوع. وكان معاصر له وانه كان من الرسل. وده التقليد اللي متى المسكين بيحاول - 01:24:39

قل ينصرروا وبيشك في تقليد بابيص فهل بالفعل مرقص كان تلميذ ولا ما كانش تلميذ؟ كان شاهد عيان ولا ما كانش شاهد عيان؟ الفكرة كلها ان متى المسكين بيقول ان طابع الانجيل لا يدل ان مرقص نائل عن بطرس. لأن ده مرقص شاهد عيان وهو بيحكى - 01:24:59

لان الانجيل ما فيهوش ملامح. ان الكلام ده يكون منقول عن بطرس. فدي مشكلة كبيرة برضه. في موضوع الترتيب مرقص لم يضع اقوال الرب واعماله بالترتيب. الموضوع ده مش ظاهر بالنسبة لنا. هل الكلام ده بينطبق على انجيل مرقص اللي ما بين ايديينا دلوقتي؟ هذا الانجيل غير - 01:25:22

مرتب الواقع ان انجيل متى اعتمد على انجيل مرقص بالكامل واعتمد على ترتيبه. ولوقا ايضا اعتمد على انجيل مرقص واعتمد على ترتيبه. فيبيقى كان لوقا المؤرخ اللي بيقول اذ قد تبعت كل شيء من الاول بتدقيق بيتابع نفس ترتيب - 01:25:42

قس بيقى كانه بيصدق على ان مرقص مترب صح طيب وبعدين؟ في عندنا نقطة الغربية متى اللي ما بين ايديينا دلوقتي اعتمد على مرقص اللي ما بين ايديينا دلوقت؟ بابياس لما جه يصف - 01:26:08

انجيل متى قال ايه؟ رتب متى. الله! يعني متى؟ مرتب ومرقص. اللي متى اعتمد عليه مش مرتب اديني عقلك. ازاي؟ ازاي؟ ازاي بابي اس يقول ان متى رتب تبى ومرقص لم يرتب ومتى اعتمد على مرقص. يعني المرتب اعتمد على غير المرتب رغم ان - 01:26:22

ان ترتيب متى ماشي على نفس ترتيب مرقص هو بيتكلم عن انجيل غير اللي موجودة ما بين ايديينا دلوقت. اخر حاجة هنختم بها هذا الفيديو. بالإضافة لما سبق. بابيص لم يتكلم ابدا - 01:26:52

عن انجيلي لوقا ويوحنا. لماذا لم ينقل عن بابياس ما قاله بخصوص كتابة انجيلي يوحنا وكتابة انجيل لوكا. هل هو ما يعرفش طب ازاي ما يعرفش فيما يخص كتابة انجيلي يوحنا وهو كما يتفق التقليد في الميد يوحنا ابن - [01:27:06](#)

زبادي. طبعا احنا اثبتنا ان الكلام ده غلط. دي لخبطه. هو التلميذ يوحنا الشیخ مش يوحنا الرسول ابن زبدي. بس التقليد بيقول انه تلميذ يوحنا اصول كاتب الانجيل وهو عمره ما اتكلم عن كتابة انجيل يوحنا امر عجيب. ايضا فكرة ان بابياس قال انه بيهم اكتر بالتقليد - [01:27:26](#)

الشفهي عن المكتوب. ده بيعطينا انطباع انه غالبا هو اصلا ما يعرفش اللي مكتوب. واللي هو بيتكلم عنه غير اللي مكتوب ما بين ايدينا دلوقت. لا نجد ابدا ان حد بينقل عن بابياس انه اكتبس من الانجيل. وبالتالي في النهاية لا - [01:27:46](#)

يوجد اي دليل يثبت ان بابيص بيتكلم عن الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقت انا اسف جدا جدا على الاطالة. لكن هذا الموضوع هام جدا جدا. بيثبتت نقد شديد وقاسي للتقليد الكنسي في - [01:28:06](#)

هم موضوع على الاطلاق من هم كتبة الانجيل؟ ارجو مراجعة كل اللي موجود تحت في الوصف لأن هذا الفيديو نتاج تحضير ساعات طويلة و ايام. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك ما تنساش تعمل لايك للفيديو لأن ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش مشاركة الفيديو مع اصحابك. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس - [01:28:24](#)

علشان تقدر تتبع كل جديد. ولو تقدر تدعم وترعى محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية. فقم بزيارة صفحتنا على بتريان او بيبال او حتى قم بالانساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تننسوني من صالح دعائكم. والسلام - [01:28:47](#)

ورحمة الله وبركاته - [01:29:07](#)