

مشاكل بابياس | أقدم شهادة عن كتبة الاناجيل

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. ما زلتا بنتكلم عن موضوع من هم كتب - 00:00:00

دي الاناجيل الاربعة اللي ما بين ايدينا دلوقتي. وايه المعلومات اللي بنقدر نعرفها عن كتبة الاناجيل اربعة من خلال مصادر التقليد الكنسي. وهل بنقدر نطبق المعلومات اللي بنعرفها من التقليد الكنسي على الاناجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي عشان نقدر نوصل لاقدم مصدر من مصادر التقليد الكنسي اللي بنتكلم عن من - 00:00:15

كتببة الاناجيل الاربعة بنعمل استقراء لكل التراث المسيحي اللي موجود ما بين ايدينا دلوقت. وبنبحث عن اجابة لسؤال من هم الاناجيل. احنا مش بندور على اسماء متى ومرقص ولوقا ويونا. بندور على معلومة ان الانجيل الفلاني كتبه فلان - 00:00:35 زي ما عرضنا قبل كده وزي ما اكدرنا اكتر من مرة الاناجيل نفسها لا تدل على هوية الكاتب. العهد الجديد بالكامل لا يشير الى هوبي اتكلبت الاناجيل. يبقى وبالتالي بنبدأ نبحث عن اجابة سؤال من هم كتبة الاناجيل خارج العهد الجديد؟ واول مصدر مسيحي خارج العهد - 00:00:55

هو كتابات الاباء الرسوليin. في الفيديو اللي فات قلنا ان كل كتابات الاباء الرسوليin لا تذكر من هم كتبة وعند استخدام الاناجيل اربعة لا تقول ان ده انجيل متى او مرقص او ولوقا او يوحنا. وبعد الاباء الرسوليin في عندنا - 00:01:15 ديس يوستينوس الشهيد. ورغم ان كتاباته الباقيه حجمها كبير جدا. وانه بالفعل استخدم الاناجيل على الاقل متى ومرقص ولوكا اكتر من مرة الا انه عمره ما اشار الى الاناجيل باسمائها. متى او مرقص او ولوقا. اول اب من الاباء الاولئ من القرن الثاني الميلادي - 00:01:35

ذكر لنا معلومة عن من هم كتبة الاناجيل اربعة هو ارناوس اسقفيون في كتابه ضد الهرطقة. لكن في تفصيلة بسيطة جدا جدا لكنها هامة جدا وهي دي التفصيلة اللي احنا هنتكلم عنها طول هذا الفيديو. التفصيلة دي هي ان هناك شخص ثقة - 00:01:55 غنيا قبل ارناوس اسقف ليون ادانا معلومة عن كتبة الاناجيل. هذا الشخص هو بابياس اسقف هيرابل اعطانا معلومة عن كتبة الاناجيل في حوالي مية وتلاتين او مية واربعين ميلادية. والمفروض تقنيا بابياس اسقف - 00:02:15

هو احد الاباء الرسوليin. لكن بسبب ان كتاباته مفقودة ولم تبقى من كتاباته الا او قصاصات او بعض الاقتباسات المنتشرة في كتابات الاباء الاولئ قلنا في الفيديو اللي فات اجمالا ان - 00:02:36

ابات الاباء الرسوليin لا تشير الى من هم كتبة الاناجيل. ولما العبارة دي بتتقال بيقصد بها الاباء الرسوليin اللي فيهم كتابات باقية الى يومنا هذا. زي رسائل للمهندس الروماني. رسائل اغناطيس الانطاكي. رسالة - 00:02:56 كتاب راعي هرماس يبقى وبالتالي واضح جدا ان شهادة بابياس عن كتبة الاناجيل اربعة مليانة مشاكل. احنا في هذا الفيديو نتكلم بالتفصيل عن بابياس اسقف هرابلس وهنشوف مع بعض ماذا نعرف عن بابرس اسقف هرابلس؟ وما هي شهادة بابياس عن كتبة الاناجيل؟ وما هي المشاكل - 00:03:16

متعلقة بهذه الشهادة علشان نصل في الآخر الى اجابة لسؤال في غاية الالهامية. هل شهادة بابياس اسقف هرابلس اقدم شهادة عن كتبة الاناجيل. هل هذه الشهادة لها قيمة تاريخية؟ هل نقدر نصدقها؟ هل تحتوي - 00:03:39

هذه الشهادة على معلومات تاريخية حقيقة صحيحة؟ هل يتكلم بابياس عن الاناجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي اصلا ام ان بابياس

يتكلم عن اناجيل اخرى لم تعد بين ايدينا اليوم؟ او انه ببساطة يعطينا معلومات خاطئة - 00:03:58

كل هذه الاسئلة واكثر باذن الله عز وجل هنبحث لها عن اجابات من خلال مراجع علمية متخصصة. و هنا نقاش كل التفاصيل المتعلقة بشهادة بابياس اسقف يرابلس اقدم شهادة عن كتبة الاناجيل. لكن قبل ما ندخل في اي تفاصيل يا ريت تعمل لايک للفيديو لان - 00:04:18

ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساشر الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر تتتابع كل جديد. في البداية كده عندنا خريطة للمواضيع اللي احنا بنتكلم عنها النهاردة هذه المواضيع والغالبية العظمى من المادة العلمية المعروضة في هذا الفيديو مجمعة من مقالات على مدونة بارت ايرمنت. تحت في - 00:04:38

وصف الفيديو هتلاقوا اسماء كل المقالات اللي انا راجعتها. ولخصت منها هذه المادة العلمية للناس اللي عايزه ترجع لهذه المقالات وتقرأها بالكامل. احنا في هذا الفيديو هنا نقاش المواضيع التالية. اولا ماذَا نعرف عن بابياس - 00:04:58

ثانيا شذرات بابيص في اصدارات مختلفة لكتابات الاباء الرسوليين. ثالثا علاقة بابياس بتلاميذ ورسل مسيح رابعا مدى مصداقية بابيص سواء عند اباء الكنيسة الاولئ او عند الباحثين والعلماء المسيحيين المعاصرین. ومن هنا هنبدأ نعرض شهادات مختلفة - 00:05:15

بيقدمها بابيص ومعلومات مختلفة بينقلها لنا بابيص من ضمنها شهادة بابياس عن انجيل متى وشهادة باب يس عن انجيل مرقص من خلال عرض هذه الشهادات المختلفة هنبدأ نناقش مدى مصداقية بابيص سواء عند اباء الاولئ او عند العلماء المسيحيين - 00:05:39

اصيل. وبالتالي سنصل في النهاية الى اجابة هل هنقبل شهادة بابياس فيما يخص كتبة الاناجيل ولا ؟ هنبدأ اولا بماذا نعرف عن بابيوس؟ والموضوع ده بارت ايرمان بيناقشه في مقالتين مقالة بعنوان بابياس انفا جاسيبلز سان باجراؤند - 00:06:01

ومقالة بعنوان اول حاجة واهم حاجة لازم تبقى عارفها عن بابياس ان كل كتابات بابيص اللي هو كتبها بنفسه فقدت وضاعت ولم تعد بين ايدينا اليوم. والمصدر الوحيد اللي بنقدر نعرف من خلاله معلومات عن بابياس هو اشارات واقتباسات - 00:06:21

الاباء الاولئ عن باب يس وكتاباته. اول واحد اشار الى بابياس هو ارناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقة. و الثاني احد اشار الى بابياس هو المؤرخ الكنسي ابو التاريخ الكensi يوسابوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. اهم معلومات - 00:06:47

بنقدر نعرفها عن بابيص واهم اقتباسات منقولة عن كتابات بابياس هي اللي محفوظة في كتاب يوسابيوس القيصري تاريخ الكنيسة. وبالتالي لو استقراء لكتابات التراث المسيحي المبكر. اول مرة هتقرا فيها عن بابيص هيكون من خلال كتاب ارناوس اسقف ليون ضد - 00:07:07

الضلهر تقاه وده مفروض كتاب بيرجع للنصف الثاني من القرن الثاني الميلادي. حتى تكميل قراءة هتوصل لحد يوسابيوس القيصري في اواخر القرن الثالث الميلادي بدايات القرن الرابع. في كتابه التاريخ الكensi. وفي هذا الكتاب هنبدأ تحصل على - 00:07:29
مجموعة كبيرة من المعلومات. وبالتالي باكدر مرة تانية ان كل المعلومات اللي بنقدر نعرفها عن بابياس وعن محتوى كتاباته من خلال اشارات الاباء الاولئ واقتباساتهم لبابيوس في الاصدارات الحديثة لمجلدات الاباء الرسوليين او لاصدارات كتابات الاباء الرسوليين
بنجد ان هم - 00:07:49

طاعوا قسم اسمه شذرات بابياس. وبالتالي بعض العلماء اللي عملوا تحقيق لكتابات الاباء الرسوليين عمرو قالوا حصر لكل ما له علاقة ببابياس من خلال استقراء كتب الادب المسيحي وجمعوها في مجلد الاباء الرسوليين - 00:08:15

بغض الله عز وجل عندنا تلات اصدارات علمية ممتازة لكتابات الاباء الرسوليين. او على الاقل دول اللي انا رجعت لهم. الاصدار الاول بتاع بارت ايرمان نفسه. لوي بكلاسيكال ليبرادي ذا باستوليك فاوفرز فوليوم تو. هي دي اللي فيها شذرات بابيص - 00:08:35
وهذا الاصدار دليل واضح على ان بارت ايرمان عالم متخصص في التراث والتاريخ المسيحي المبكر. وهذا الاصدار بيتم الرجوع اليه. من قبل العلماء الآخرين. لانه بيحتوي على النص الأصلي باللغة الأصلية قصائد الناحية الثانية ترجمة انجليزية للنص - 00:08:54

ده الغلاف الداخلي اصدار ذا بستالك فافرز رسالة برنابا شذرات بابياس وكواودراتوس والرسالة الى ديووجنيتوس وكتاب راعي هرماس هارفارد ينوفرستي برييس الفين وتلاته. ودي مرة اخرى بيانات الطبعة. الطبعة او الاصدار العلمي الثاني اللي موجود عندنا مترجم الى اللغة - 00:09:19

عربية وده ممتاز جدا وقرينا منه قبل كده اصدار الاباء الرسوليون بتاع مايكيل هو لمز الكتابات المسيحية في المئة سنة الاولى باللغتين العربية واليونانية. طبعا كتابات الاباء الرسوليون مش باليوناني بس - 00:09:42

لكن المقصود ان هو ايضا زي بارت ايرمان بيقدم النص باللغة الاصلية وقصادها ترجمة بالانجليزية وهذه الترجمة الانجليزية تم ترجمتها هنا الى العربية. ده الغلاف الداخلي الفين وتسعة. ترجمة الدكتور جرجس كامل - 00:09:58

حدث الترجمة عماد عاطف والتحرير والمراجعة مينا فؤاد توفيق. ودي معلومات الترجمة العربية اللي احنا بنقرأ منها. تالت طباعة او اصدار علمي موجود معنا ايضا الاصدار الخاص بدار باناريون. من سلسلة النصوص المسيحية في العصور الاولى. الاباء الرسوليون. ده الغلاف الداخلي - 00:10:28

ودي اسماء الناس اللي اشتغلت على هذا الاصدار يصدر مركز باناريyo للتراث البابائى سلسلة النصوص المسيحية في العصور الاولى من خلال هيئة علمية اكاديمية تحت اشراف الدكتور جوزيف موريس فلتس - 00:10:48

ودي معلومات الطبيعة اللي احنا بنقرأ منها. طبعا كل طبعة واصدار من اللي احنا عرضناهم دول بيبدأوا الاول بمقدمة عن بابيص وشذرات بابيص وبعد كده النص اللي بنلاقيه في هذه الشذرات. المعلومات اللي احنا بنقدر نعرفها عن بابيص من خلال هذه المقدمات مختلفة. وبالتالي هنبدأ - 00:11:02

الاول بالمقدمة اللي موجودة في الاصدار بتاع بارت ايرمنت. بيبدأ بارت ايرمن بالتأكيد على ان كتابات كلها مفقودة. ولا توجد ولا مخطوطة واحدة لكتاب بابيوس ولا نستطيع ان نعرف عنه اي شيء الا من خلال اقتباسات الاباء اللي جم بعده. لكن بشكل تقليدي بيتم اعتبار بابيص كواحد - 00:11:22

من الاباء الرسوليين. والمفترض ان بابيص بيمثل المسيحية في اواخر القرن الاول الميلادي بدايات القرن الثاني الميلادي زي ما قلنا قبل كده اول اشاره بابيص في كتاب اريناؤس ضد الهرطقات. ثم في كتاب يوسبابوس القىصري التاريخ الكنسى. والمفروض زي ما قلنا - 00:11:45

ان كل المعلومات اللي بنقدر نعرفها عن بابيص من خلال اقتباسات الاباء اللي جم بعديه. لكن لازم ناخد بانا كوييس قوي عن طبيعة هذه اقتباسات ونقدر نقسم هذه الاقتباسات الى الاقسام التالية. اولا ان الاب ده بيقتبس كلام بابيص نفسه - 00:12:05 من كتابه. فده المفروض اول واوتق مصدر ومرجع عن بابيص. انه يجيب لك نص كلامه. او ابس من كتابه. وبالتالي هو كده بيدي لك فرصة انك تعain كلام بابيص بنفسك. وتقهم كلامه بنفسك - 00:12:25

وتقيمه بنفسك. ثاني حاجة انك تجد الاب بينسب الكلام ده لبابيص لكنه لا يقتبس نص كلام بابي بمعنى ان الاب بيقول ان بابياس قال كده في كتابه. ويشرح هو الموضوع او يعطيك هو المعنى بدون ان يذكر - 00:12:43

اسق تباص لكلام بابيوس دي تعتبر مرحلة تانية او مرتبة تانية لان الاب بيعحرنك من مراجعة كلام بابيص نفسه وبيقول لك هو الخلاصة. تالت حاجة حاجة ان الاب يتكلم عن بابيص. بدون ان يذكر اي مرجع او اي مصدر. يعني الاب لا يقول ان - 00:13:04 ان بابي يس قال كده او ان دي تعاليم بابيص هو بيدي لك معلومة عن بابيوس طب انت جبت المعلومة دي منين؟ هو ما بيقولش. هو بيدي لك معلومة عنه وخلاص - 00:13:26

ودي اقل درجة في الموسوقية والمصداقية. لاننا سند احيانا ان التقليد بينسب اشياء كثيرة جدا جدا بابيوس. طب المفترض ان انت كان تحت ايديكم كتاب بابيص. هل بابيص ذكر الكلام ده في كتابه؟ هل - 00:13:39 هو اللي قال كده عن نفسه او هل بابيص هو اللي علم بهذه التعليم؟ انا بافترض وباقول لو كان بابي ياسمين نفس وقال الكلام ده كانوا احتفظوا بنص كلامه. واقتبسوه في كتاباتهم - 00:13:59

لكن على كل حال لازم تاخد بالك كويس اوي. هل الكلام ده قاله بابيص نفسه ولا نسب اليه ولا انتقال عنه احنا عايزين نركز اكتر واكتر على اللي هو قاله شخصيا. ثم الذي نسب - [00:14:16](#)

اليه. اما اللي انتقال عنه فغالبا بيكون من خلال مرجع متاخر لم يعاصر بابيص. وبالتالي المصداقية قيم تاريخية لما قيل عنه بدون ذكر اقتباس لنص كلامه او نسبة هذا الكلام لكتاب بابيص نفسه - [00:14:36](#)

بيكون اقل بكثير جدا. هنا بارت ايرمان بيقول ان بابياس كان اسقف مدينة هيرابلس في فريجية اسيا الصغرى. وان غالبا ده كان نفس الوقت اللي كان فيه بوليكاربوس هو اسقف مدينة سميرنا - [00:14:56](#)

وبالرغم من اننا ما عندناش معلومات مؤكدة. فيما يخص تاريخ بابيص. امتنى اتولد وامتنى مات الا ان الغالبية العظمى ومن العلماء بيقولوا ان غالبا هو يمثل الفترة ما بين ستين لمية وتلاتهين. وبالتالي هو اتولد - [00:15:16](#)

سنة ستين وبدأ يكتب في بدايات القرن الثاني الميلادي. واغلب العلماء بيقولوا انه مات حوالي سنة مية وتلاتهين او مية واربعين ما هي الاعمال التي كتبها بابياس؟ اغلب العلماء بيقولوا انه ما كانش له غير كتاب واحد بس. وده بناء على ما - [00:15:35](#)

قالوا اريناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات عن بابيوس انه كان له كتاب مكون من خمس مجلدات بعنوان تفسير اقوال رب. واغلب العلماء بيقولوا ان هذا الكتاب بيرجع ما بين مية وعشرة لمية واربعين - [00:15:55](#)

يبقى كتاب بابييس اسمه تفسير اقوال رب. هذا الكتاب مكون من خمس اجزاء. لكن للأسف الشديد جدا هذا الكتاب لم يحفظ لنا ولم يبقى وفقد وضاع وبارت ايرمان بيعتبر ان هذه خسارة - [00:16:15](#)

فادحة ولا نستطيع ان نعرف اي شيء عن محتوى هذا الكتاب الا من خلال اختبارات الاباء اللي جم بعد منه. واضح جدا ان كتاب بابيوس هذا تفسير اقوال رب ظل باقيا موجودا لغاية القرن الرابع او الخامس الميلادي ويمكن بعد - [00:16:35](#)

ايه ده! ليه المسيحيين ما قدروش يحافظوا على هذا الكتاب؟ ما عندناش اجاية واضحة. لكن بارت ايرمان بيأكيد ان دي خسارة فادحة. وان اكيد لو كان هذا الكتاب باقي الى يومنا هذا كان هيكتشف لنا اسرار خطيرة جدا عن المسيحية المبكرة. على كل حال بالرغم ان المسيحيين ما قدروش - [00:16:55](#)

حافظوا على نص الكتاب الا انه واضح جدا من خلال استقراء الادب المسيحي المبكر اني بابيص وكتابه تفسير اقوال رب كانوا مؤثرين جدا على الاباء المسيحيين الاولى. سواء بالقبول او بالرفض. يعني في بعض الاباء قبلوا اللي منقول عن بابياس وفي - [00:17:15](#)

بعض الاباء اعترضوا ورفضوا اللي منقول عن بابيوس. لكن بابيص ظل شخصية يشار اليها ويرجع لها لفترة طويلة جدا في التاريخ المسيحي. لو نقدر نعمل حصر لاهم ما نقله او ذكره بابيص واباء الكنيسة الاولى - [00:17:35](#)

اتناقشوا حواليه نقدر نقول قطعا ولا شك كلام بابيص عن كتبة الاناجيل وكلام بابياس عن الملك الالهي وكلام بابياس عن قصة المرأة الزانية وكلام بابيص عن قصة موت يهوذا. فيما يخص الاباء الاولى اكتر حاجة تناقشوا حواليها - [00:17:55](#)

كلام بابياس عن الملك الالهي. سواء بالقبول او بالرفض. اما كلام بابيص عن كتبة الاناجيل فواضح جدا ان الاباء تلقوا هذا كلام بالقبول. فبابيص زي ما قلنا كتير جدا قبل كده. له كلام عن ان متنى كتب انجيل وله كلام عن ان مرقص كتب انجيل - [00:18:15](#)

واوضح جدا زي ما زكرنا قبل كده ان كلام بابيص عن ان متنى كتب انجيل وان مرقص كتب انجيل اباء الكنيسة وائل تلقوا هذا الكلام بالقبول. اما بقى كلامه عن الملك الالهي ففي بعض الاباء قبلوا وفي بعض الاباء رفضوا - [00:18:35](#)

والموضوع ده هنا بقى مهم جدا جدا فيما يخص مصداقية شهادات بابياس العلماء بيقولوا ان اريناوس اسقف ليون مثال واضح على احد الاباء اللي قبلوا كل ما قاله بابيص وبالتالي نجد ان اريناوس اسقف ليون بينقل عن بابياس عقيدة الملك الالهي وبيأكيد عليها بشدة. اما يوسابيوس القيصري - [00:18:55](#)

فيعتبر مثال على الذين انتقدوا كلام بابيص وتعاملوا معه ببعض الحذر واقل ما قال انه لم يقبل من بابياس كل ما نقل عنه. هنا بنبدأ نسأل سؤال في غاية الالهمة. على اي اساس بنقبل كلام بابيص - [00:19:23](#)

او بترفض كلام بابيص النقطة المهمة والجوهرية هنا ان يوسابيوس القيصري وقبليه اريناوس اسقف ليون بتأكدوا على ان بابياس يعتبر من اهم مصادر التقليد الكنسي. والتقليد الكنسي بشكل عام. يعني الاباء الاولى - 00:19:43

ان بابيص كان تلميذ يوحنا الرسول. يوحنا ابن زبدي. التقليد بيقول ان بابيا كان تلميذه. لو فتحنا مع بعض نصوص الشذرات بتاعة بابيص من اصدار الاباء الرسوليين بتاع باناريوم. لانه بس مترب كوييس ومتنسق كوييس ومعرض بشكل جيد. لكن نفس الكلام موجود في اصدار - 00:20:06

تيرمان موجود في اصدار مايكل هولمز. والدنيا دي كلها مرفوعة على المدونة. ضمن الوثائق اللي معروضة في الفيديو. وستجدوا اللينك تحت في الوصف. دي الشذرة المفترض انها بترجع للقرن الثاني الميلادي. بغض النزء المخطوطة نفسها بترجع لسنة كم؟ الشذرة دي - 00:20:29

دي اسمها او بيتحط لها عنوان حديث ضد احد اتباع ماركيان. الشذرة دي اللي هي رقم واحد في الاصدار بتاع الاباء طوليين بتاع باناريyo هو الشذرة رقم تسعتاشر في الاصدار بتاع مايكل هولمز - 00:20:49

هتلاقى فيه هامش بيقول لك ايه. الشذرة دي مصدرها ايه ؟ قال لك مصدرها مخطوطة بترجع للقرن التاسع. المخطوطة نفسها بترجع للقرن التاسع. علشان كده اصدار مايكل هولمز حاططها متاخر. شف الشذرة دي بتقول ايه عن بابيص - 00:21:05

عشان تعرف ان الموضوع زي ما بارت ايرمان بيقول وصل لدرجة الاساطير مش ان بابيص بيقول اساطير. بابي يسقط انتقال عنه اساطير. ولذلك فان انجيل النص نفسه ما بيقولش اسم الانجيل. لكن من خلال السياق بنفهم انه يقصد انجيل - 00:21:24

يوحنا. الكلام ده متقابل عن بابيص. مش بابيص اللي قال. الكلام ده مهم جدا. بابيص لم يتكلم طبعاً انجيلي يوحنا ولن يقتبس من انجيل يوحنا. وبابياس لم يتكلم عن انجيل وقا ولم يقتبس من انجيل لوقا - 00:21:44

هذا فيما يbedo لنا من كل ما بقى بين ايدينا عن بابيوس كلام واضح. اللي الاباء نقلوه عن بابيص. فيما يخص كلامه عن كتبة الانجيل كلامه عن انجيل مرقص وكلامه عن انجيل متى - 00:22:04

وكتير من العلماء بيطرحوا سؤال. هل بابيص كان يعرف حاجة عن انجيل يوحنا وعن انجيل لوكا والاباء اللي جم بعدوا كلامه عن انجيل يوحنا وعن انجيل لوقا. لان خلي بالك - 00:22:20

التقليد الكنسي كله تقريباً. بينسب لبابيص انه تلميذ يوحنا الرسول. تلميذ يوحنا ابن زبدي يوحنا اللي كان لقبه ابن الرعد او ابني زبدي كان اسمهم بونارجس ابني الرعد. لابد ان نعترف انه من العجيب جداً والغريب ان - 00:22:35

لو كان تلميذ يوحنا انه لا يتكلم عن كتابة انجيل يوحنا. ليه بيtalk عن كتابة انجيل متى؟ وليه بيtalk عن كتابة انجيل وهو تلميذ يوحنا لا يتكلم عن انجيل يوحنا. دي عالمة استفهام كبيرة جداً. نرجع تاني لهذه الشذرة. اللي هي من - 00:23:00

خطوطة بترجع للقرن التاسع. بتقول اسطورة عن بابيص انه مش بس تلميذ يوحنا. ده هو كاتب انجيل يوحنا. وان يوحنا التلميذ املى انجيله على بوليكاربوس نفسه تخيل الموضوع وصل لغاية فين! ولذلك فان انجيل يوحنا قد كتب بعد سفر الرؤيا. وصار معروفاً واعطي لكتائب اسيا بواسطة يوحنا - 00:23:20

الذى كان لا يزال في الجسد. وايضاً بابيص الذي يعرف باسقف هرابولوس. وهو تلميذ المحبوب يوحنا. وسبق ان ذكروا فيك كتاباته والتي هي في الغالب خمسة كتب وهو الذي كتب الانجيل حينما كان يوحنا بنفسه - 00:23:45

اتلوه عليه بابياس اسقف هيرابلس هو تلميذ محظوظ يوحنا هو الذي كتب انجيل يوحنا كما ام لا يوحنا بنفسه مبين من العلماء مقصرين اللي بيعتقد فعلًا ان بابيص اسقف يرابلس هو اللي كتب انجيل يوحنا باملاء من يوحنا نفسه. صفر - 00:24:05

ولا حد طبعاً ممكن يكون في حد هنا ولا هنا لكن المقصود ان الغالبية العظمى ما بيؤمنوش بصحة الكلام ده. بارت ايرمان بيقول دي اسطورة ده كلام متقابل عن بابيص - 00:24:30

ما لوش مصدر او مرجع من كلام بابيص نفسه. طيب سبك من هذه المخطوطة العجيبة الغربية هي متأخرة من القرن التاسع ما حدش بيأخذها بجدية بورت ايرمن لم يذكر نص هذه الشذرة لانه قال في المقدمة ان هذا الاصدار سيحتوي فقط على اقتباسات -

مباشرة لبابيص او اشارات غير مباشرة لكنها بتنسبها لبابياس واكتبه. اللي هو فيما معناه يا اما هتجيب لي نص كلام بابيص يا اما هتأكد لي ان انت قررت الكلام ده عند بابيص - 00:25:03

اما بقى تحكي لي خيال من دماغك وما تقولش اي مرجع او مصدر هطنشك ولن اذكر. خلوا بالكم احنا ما زلنا بنتكلم في موضوع على اي اساس بنصدق او بنرفض كلام بابيص مع تأكيد الاباء على ان بابيص من اهم مصادر التقليد الكنسي. احنا قلنا - 00:25:20
انت خلاص سيبك من اسطورة ان هو اللي كتب الانجيل بنفسه لكن زي ما قلت التقليد كله تقربيا بيأك ان بابياس تلميذ يوحنا 00:25:43
الرسول. عندنا اريناؤس اسقف ليون في كتابه ضد - 00:25:43

بطاقات ومرة تانية بنقرأ من اصدار باناريyo بيذكر كلام عن الملك الالفي وبيأك ان الكلام ده كما ذكر الشيوخ الذين رأوا يوحنا تلميذ 00:25:56
الرب وقد سمعوا منه كيف كان الرب يعلم عن هذه الازمنة وكان - 00:25:56

ايقول النقطة دي مهمه جدا اريناؤس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات بينقل عقيدته عن الملك الالفي. العقيدة اللي البابا تواضروس الثاني. بيقول انها عقيدة غير معقوله، وساضع اللينك تحت في الوصف - 00:26:16

بيقول هو جاب العقيدة دي منين؟ قال لك من الشيوخ. الشيوخ دول الكلمة دي معناها ايه؟ كبار السن الذين رأوا يوحنا تلميذ الرب. 00:26:33
ويوحنا تلميذ الرب عمل ايه؟ وقد سمعوا منه كيف كان الرب نفسه - 00:26:33

سوء الرب يسوع المسيح. اريناؤس اسقف اليوم بيقول الشيوخ سمعوا من يوحنا تلميذ الرب. يوحنا تلميذ الرب سمع من الرب يسوع 00:26:53
نفسه. سلسلة السند يسوع ان الشيوخ الرب يسوع نفسه علم هذا الكلام. بعد ما ذكر هذه التعاليم قال ايه - 00:26:53

قال لك هذه الاشياء ايضا شهادة من كتابات بابياس. قال لك بابياس هو كمان بيقول الكلام ده. وهو رجل من العصور الاولى وقد كان ساماً ليوحنا وصديقاً لبوليكاربوس وقد قدم شهادة مكتوبة عن ذلك في كتابه الرابع. اذ انه قد الف خمسة كتب. اللي هو كتابه تفسير اقوال - 00:27:20

الرب ادي اريناؤس في كتابه ضد الهرطقات بيقول الكلام ده قالوا بابيص هو كمان وبابيص ده كان السامعاً ليوحنا وصديقاً 00:27:46
لبوليكاربوس اللي المفروض هو كمان تلميذ يوحنا. بيقتبس بيقول ايه؟ ان هذه الامور يصدقها المؤمنون. وعندما -
رفض يهود الخاين ان يؤمن وسأل كيف ان مثل هذه الاجيال ستصل هذا الكمال بواسطة الرب؟ فقال الرب لكذا كذا كذا. بينقل 00:27:46
كلام بابيص بابيص بيقول الكلام ده الرب نفسه علمه. بنطرح هنا سؤال في غاية الاهمية. مين من الاباء الاوائل اللي بيؤمن - 00:28:06

بان الكلام ده حقيقي وصحيح. وان الرب يسوع نفسه علم عن الملك الالفي. نقلنا عن ابن زبدي نقاً عن الشيوخ هل بقى بابيص 00:28:30
كان من ضمن الشيوخ ولا بابيص من الناس اللي سمعوا من الشيوخ هنحشوف - 00:28:30

الموضوع ده بعد شوية. لأن المواضيع دي واحدة فوق واحدة بتبدأ تحس ما فيش مصداقية لكلام بابيص. مين بيؤمن ان الرب يسوع 00:28:50
المسيح نفسه علم بعقيدة الملك الالفي طب انت على اي اساس هترفض الكلام ده؟ بارت ايرمان بيقول هل بابيص -
بيأك ان بالفعل الكلام ده علم به يسوع المسيح نفسه؟ ايوة. الشذرة رقم اربعة في الاصدار بتاع ضربة ناريون بيبدأ يجيب كلام 00:29:11
يوسابيوس القيصري عن بابياس اسقف هرابلس. يوسابيوس القيصري كتب الكلام ده في بداية القرن الرابع - 00:29:11

عنهه كتابين. كتاب اسمه الحوليات وكتاب التاريخ الكنسي. اول مرة يوسابيوس القيصري بيقول ايه؟ كتب اريناؤس واخرون ان يوحنا 00:29:31
lahot والرسول كان لا يزال على قيد الحياة حتى زمن تراجانوس - 00:29:31

وكان معاصر له بابياس الذي من هرابلس وبوليكاربوس اسقف سميرنا وقد سمعا وكانا يعرفانه اريناؤس وآخرون قالوا الكلام ده.
فده من ضمن التقليد ان بابياس اسقف هرابلس كان يعرف يوحنا اللاهوتي والرسول سمعا وكانا يعرفانه. في كتابه بقى التاريخ 00:29:46
الكنسي بتناقلي الزبد. اهم كلام - 00:29:46

من قول عن بابياس في كتاب يوسابيوس القيصري التاريخ الكنز. يوسابيوس بيتكلم عن بابياس وبيقول بوليكاربوس كان في اسيا

وهو كان كان تلميذا للرسل وفي ذات الوقت ايضا اشتهر بابياس - [00:30:12](#)
الذى كان هو نفسه اسقفا لابراشية هرابلس وبعدين بيقول ايه عنه؟ كتابات بابياس هي خمس في العدد. وتحمل عنوان شرح الاقوال
الربانية. او شرح اقوال رب وقد ذكر اريناؤس ان هذه الاعمال هي الوحيدة التي كتبها. يعني بابياس ما كتب غير الكتاب ده.
وايريناوس قال - [00:30:27](#)

كده علاوة على ذلك فان بابيص نفسه والنقطة دي مهمة جدا في مقدمة عظامه يوضح انه ما اكان هو نفسه ساماها او شاهد عيان
للرسل المقدسيين. لكنه يخبرنا بأنه استلم - [00:30:52](#)

حقائق الایمان من اولئك الذين كانوا تلاميذ لهم. وقد ذكر ذلك من خلال هذه الكلمات. الجملة دي تقيلة جدا. مع انه يوسبايوس هيتعلق
على الكلام ده بعد ما يذكر كلام بابيص. بس مرة اخرى العبارة دي خطيرة. بابيص نفسه - [00:31:12](#)
وضاح انه ما كان هو نفسه ساماها او شاهد عيان للرسل المقدسيين. لكنه يخبرنا بأنه استلم حقائق الایمان من اولئك الذين كانوا تلاميذ
لهم. يعني نفس السندي ايريناوس بيذكره. يسوع يوحنا الشيوخ - [00:31:32](#)

بابيص. فلو احنا عايزين نعرف عن يسوع. بابياس هو رقم اربعة في السندي واحتنا بعد بابيص رقم خمسة وفي نقطة في غاية الامامية.
مذكورة في المقدمة بتاعة نسخة باناريون في الصفحة رقم تلتلمية سبعة وتسعين. هذا - [00:31:52](#)

اعتراف خطير. وتقرير بابياس المكثف حول طريقة حصوله على المعلومات. طريقة حصول بابيص على المعلومات محير وصياغته
ليست واضحة بشكل كاف. هو انت سمعت من الرسل ولا ما سمعتش؟ ولا انت سمعت من - [00:32:12](#)
ان الشيوخ اللي سمعوا من الرسل هنا بيقول ايه؟ وبالرغم من انه لم يكن موفقا في عدم ذكر كري وسطائه. يعني هو بيقول ده عدم
توفيق من بابيوس انه حقيقة لم يذكر وسطاؤه. هو اتعلم من مين؟ احنا ما نعرفش - [00:32:33](#)

بابيص حصل على معلوماته منين احنا ما نعرضش لان بابيص لم يذكر وسطاء يعني ايه لم يذكر وسطاؤه؟ الناس اللي ما بينه وما بين
تلاميذ ورسل مسيح. شف هنا بقى بيقول ايه؟ وده نوع من التهريج الا ان - [00:32:57](#)

اننا يمكننا ان نخمن شخصية بعضهم. الدين بيتأخذ بالتخمين. الدين هيتأخذ بالتخمين. انا عايز اعرف مصدر معلومات عشان اعرف
كلامه له مصداقية وموثوقية ولا لا؟ هقبل كلامه عن الملك الالهي ولا لا - [00:33:17](#)

هقبل كلامه عن قصة موت يهودا ولا لا؟ هقبل كلامه عن انجيل متى ولا لا؟ هقبل كلامه عن انجيل مرقص ولا لا؟ تقول لي لا احنا
هنخمن اليه من الممكن ان كزا كزا ؟ اليه من الممكن ان كزا كزا ؟ وبيقعد اليه يخمن بابيص جاب معلومات - [00:33:37](#)
اتوا منين؟ ليه ما نعرفش؟ لان هو لم يذكر وسطاؤه. لو نرجع تاني بقى لكلام يوسبايوس. اللي بيقول ان بابياس نفسه يوضح انه ما
كان هو نفسه ساماها او شاهد عيان للرسل المقدسيين. لكنه يخبرنا بأنه استلم حق - [00:33:57](#)

طارق الایمان من اولئك الذين كانوا تلاميذ لهم. فين بقى كلام بابياس نفسه عن مصدر معلوماته سيبك بقى من اللي اتقال عنه. ده هو
كان تلميذ يوحنا نفسه. ده هو اللي كتب انجيل يوحنا بنفسه باملاء من يوحنا - [00:34:17](#)

سيبك من الكلام ده كله. بابي يس قال ايه؟ بيقول انا لن اتردد في ان اخبرك بكل ما تعلمت يوما ما من الى الشيوخ. بقى بابيص اتعلم
من الشيوخ. لما بنرجع ل الكلام اريناوس عن الشيوخ. بنفهم ان الشيوخ دول هم - [00:34:37](#)

اللي سمعوا من التلاميذ والرسل. والتلاميذ والرسل سمعوا من المسيح. بيقى هو رقم اربعة في السندي. المسيح تلاميذه الشيوخ بابيص.
هنا في الهاشم مركز باناريوم بيقول الكلمة اليونانية الواردة هنا هي برييس بوتيرون. يمكن ان - [00:34:57](#)

تترجم القسوس القساوسة ومصطلح شيخ او قس في العهد الجديد وفي الادب المسيحي المبكر مبهم الى حد ما في دلالته. وقعد
يتكلم شوية. يعني كانه عاوز يقول احنا ما نقدرش نجزم من هم المقصودين بالشيوخ - [00:35:17](#)

وهي دي القضية. هو ما قلناش جاب معلوماته منين. مين الشيوخ اللي هو اتعلم على ايديهم؟ فبيقول انا لن اتردد في ان اخبرك بكل
ما تعلمت يوما ما من الشيوخ. بجدية وحفظته في ذاكرتي. وقعد يحكى شوية - [00:35:37](#)

يأكد بقى ان هو ما سمعش بشكل مباشر من تلاميذ الرب. امال سمع منين؟ قال لك فاذا جاء شخص ما من الذين كانوا يتبعون الشيوخ

ايه ده بقى؟ ايه ده؟ ده بقى يسوع التلاميذ الشيوخ حد سمع من الشيوخ - [00:35:57](#)

اسبق رقم خمسة بابي اسبق بقى رقم خمسة يعني مش بس الشيوخ دول احنا ما نعرفش هم مين اللي سمعوا من الشيوخ برضه ما نعرفش هو مين بابيص. ايه ده؟ تخيل سند زي كده فيه طبقتين - [00:36:20](#)

مجاهيم ده يتتحكم عليه بابيه؟ خل بالك ده هو مش حاطط لك اسم احنا ما نعرفش عنه حاجة. لأن ده هو مش حاطط اسم اصلاً يسوع التلاميذ ما نعرفش مين ما نعرفش مين بابيص. فاذا - [00:36:40](#)

جاء شخص ما من الذين كانوا يتبعون الشيوخ. كنت استفسر منه عن اقوالهم. ماذا قال وقعد يرقص تلاميذ الرب؟ يعني انت ما من تلاميذ الرب بنفسك؟ لا. ماذا قال يوحنا؟ هو انت ما سمعتني من يوحنا بنفسك؟ يا عم هو قال زي ما يوسيبيوس بيقول - [00:36:59](#) يوضح انه ما كان هو نفسه ساماً او شاهد عيان للرسل المقدسين. لكنه يخبرنا بأنه استلم احقائق الايمان من اولئك الذين كانوا تلاميذ له انت بقى لما تيجي تقرأ كلام بابيص نفسه تجد ان فيه كلام اه انا ممكن تعلمت على ايد شيوخ فيه معلومات انا رقم اربعة في [السبت - 00:37:19](#)

وفيه الشيوخ دول مجاهيل هو لم يذكر لنا من هؤلاء الشيوخ وله كلام تاني بيقول ان هو رقم خمسة في سند انه اتعلم من ناس ما ذكرش هبامين اتعلموا من الشيوخ اللي ما ذكرش هم مين؟ اللي اتعلموا من تلاميذ الرب اللي سمعه من يسوع المسيح. فيه بقى بعد كده - [00:37:39](#)

يوسيبيوس بيعمل ويبيقول وبابصاص الذي نحن بقصد الحديث عنه الان. يعترف بأنه استلم تعليم الرسل من الذين كانوا يتبعونهم. وبعدين بيقول ويقول انه هو نفسه ايضاً كان يسمع بذاته ارستون - [00:38:02](#)

ويوحنا القس وكثيراً ما كان يذكرهم بالاسم في كتاباته ويقتبس مما دونوه. اه هي دي النقطة بقى مين اريستون ويوحنا القس؟ لما [بنرجع هنا لكلام بابصاص بنلاقي فاذا جاء شخص ما من الذين كانوا يتبعون الشيوخ - 00:38:22](#)

كنت استفسر منه عن اقوالهم. ماذا قال اندراؤس او بطرس؟ او ماذا قال توما او يعقوب؟ او ماذا قال يوحنا او متى او اي تلميذ اخر من تلاميذ الرب. هو هنا بيقول ايه؟ ماذا قال يوحنا؟ وبعدين؟ وسائل ايضاً عن الاقوال التي - [00:38:43](#) لها اريستون ويوحنا القس تلميذاً الرب. فهنا هو ذكر واحد اسمه يوحنا القس او يوحنا الشيخ وقبله ذكر يوحنا وبعديه متى وقبليه بطرس ولذلك يوسيبيوس القيصري بيعمل على هذا الموضوع - [00:39:03](#)

موضوع مهم جداً. لأن يوسيبيوس القيصري بيقول ويقول انه هو نفسه ايضاً كان يسمع بذاته. اريستون ويوحنا القس وكثيراً ما كان يذكرهم بالاسم في كتاباته ويقتبس مما دونوه. السؤال الجوهرى وهذا السؤال - [00:39:23](#)

الاباء الاولى اختلفوا حواليه والعلماء المعاصرین اختلفوا حواليه. هل يوحنا القس او يوحنا الشيخ هو نفسه يوحنا ابن زبدي الرسول [التلميذ الحبيب اللي كان ساند في حضن يسوع اريناوس اسقف ليون بنفهم من - 00:39:43](#)

كلامه ان يوحنا الرسول ابن زبدي هو نفسه يوحنا الشيخ يصاب يوصي القيصري بيقول ده غير ده. انت متخيلاً المشكلة بقى وصلتنا لفين؟ ان بابصاص ده كان تلميذ يوحنا الشيخ - [00:40:01](#)

اللي احنا ما نعرفوش التقليد بسبب اريناوس خلى بابصاص تلميذ يوحنا ابن زبدي كاتب الانجيل ومن ساعتها بابصاص هو تلميذ يوحنا ابن زبدي كاتب الانجيل. رغم ان بابصاص ما بيقولش كده. بابصاص ما بيقولش انه تلميذى - [00:40:16](#)

يووحنا ده هو تلميذ يوحنا الشيخ. لذلك بعد هذا الكلام يسألكم القيصري بيقول ايه؟ وما يستحق ان ننتبه اليه في هذا الموضوع هو انه [كرئيس يوحنا مرتين. اولهما ذكرها مع بطرس ويعقوب ومكة. وبقية الرسل. ومن الواضح ان - 00:40:36](#)

انه يشير الى كاتب الانجيل. في المرة الاولى. اما يوحنا الآخر فيذكره منفصلاً. ويوضع مع مجموعة اخرى بعد قائمة الرسل ويضيف [لارستون وهو يدعوه بوضوح قسا. ويوسيبيوس القيصري بيقول ان - 00:40:56](#)

ان كلام بابصاص ده فتح باب الخلاف والنقاش ما بين الاباء. يوحنا الشيخ ده هو اللي كتب رسائل بتستخدم مصطلح الشيء اخ ورؤيه [يووحنا اللاهوتي كتبه يوحنا ابن زبدي ولا يوحنا الشيخ. النقطة دي مهمة جداً. لأن حتى مقدمة اصدار باناريyo - 00:41:16](#)

بتحاول توهם الناس ان لما بابي الذكر يوحنا مرتين هو يقصد نفس اليوحنا. اللي هو يوحنا ابن زبدي الرسول كاتب الانجيل. وبالتالي
يوحنا ابن زبدي الرسول هو نفسه يوحنا الشيخ - 00:41:36

يوسابوس القيصري بيقول لا. يوحنا الشيخ ده غير يوحنا ابن زبدي. كاتب الانجيل هو يوحنا ابن زبدي. مش يوحنا الشيخ. يوحنا الشيخ
ده كاتب سفر الرؤيا والرسالة الثانية والتالثة. يوسبابوس بيقول هذه الرواية الحقيقة. وبين بوضوح ما قيل عن وجود شخصين في
اسيا - 00:41:52

بلال نفس الاسم. يعني يوسبابوس بيقول كلام بابياس ده بيفسر شيء نجده في الواقع. ان كان في اتنين اسمهم يوحنا مشهورين.
ويوجد غبران في افسوس. الاتنين اسمهم يوحنا. ومن الضروري ان يفكر العقل بعمق في هذا. انه يبدو ان الثاني - 00:42:12
هو يوحنا الشيخ اذ لم يكن احد يرى انه الاول هو الذي رأى الرؤيا التي تحمل اسم يوحنا. فيما بعد القديس جيرون في كتابه مشاهير
الرجال لما بيتكلم عن بابياس بيذكر نفس الحوار ده بابياس ده هو السبب في البلبلة اللي حصلت لانه - 00:42:32
اتكلم عن يوحنا مرتين يوحنا في وسط الرسل وبعدين يوحنا الشيخ بعد اريستون. فيبقى هم اتنين يوحنا وبعدين بدأوا الاباء يقولوا
ان الانجيل والرسالة الاولى كتبهم يوحنا ابن زبدي. الرسول. اما الرسالتين والرؤيا فكتبهم يوحنا الشيخ. وده - 00:42:52
غير ده. من خلال هذه الفقرة الكبيرة اللي بينقلها يوسبابوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة عن بابياس بنفهم حقيقة اني بابياس لم
يكن تلميذ يوحنا ابن زبدي. كاتب الانجيل. ده غلط - 00:43:12

على الاقل من وجهة نظر يوسبابوس القيصري. وانا بقول ان هذا الخلاف الضخم ما بين الاباء الاولى ثم ما بين العلماء. كلام عن اتنين
يوحنا. هم نفس الشخص ولا ؟ فيبقى بابياس تلميذ مين فيهم. ومين بقى اللي كتب الانجيل ومين اللي كتب الرؤيا؟ ده - 00:43:29
فكرة ان فيه تقليد. يا جماعة احنا مش عارفين بابياس ده تلميذ مين اصلاً؟ وتبتدئ بقى تفهم ان الناس وخلاص. يا عم ما تدقش.

يوحنا يوحنا مين يوحنا؟ مش مهم. يوسبابوس بقى بيتدئ يذكر هنا. ان احنا ناقلين عن بابياس بقى حاجات - 00:43:49
ده بينقل معجزات وصلت اليه من خلال التقليد. ماشي. بص بقى الفقرة دي لأن الفقرة دي خطيرة ويضيء في نفس الكاتب اللي هو
بابياس. اشياء اخرى وصلت اليه من خلال التقليد الشفهي. بعضها امثال غريبة للمخلص - 00:44:09

وتعاليمه كلام بابياس بينقله عن الرب يسوع نفسه. والبعض الآخر هي اشياء خرافية جداً يوسبابوس القيصري بيوصف الاشياء اللي
نقلها بابياس امثال امثال غريبة للمخلص الكلام ده معناه ايه؟ يعني واضح جداً ان يوسبابوس بيرفض الكلام ده. هو اطلع على هذا
الكلام في كتاب بابياس تفسير اقوال الرب - 00:44:29

وانكر هذا الكلام. امثال وتعليم غريبة للمخلص. والبعض الآخر هي اشياء خرافية جداً بيستخدم الكلمة اليونانية موتي كوتيرة. اللي
هي منها كلمة ميت. الانجليزية خرافة في الهامش التعليق على كلام يوسبابوس القيصري. الكلمة اليونانية المستخدمة هنا هي صفة
في درجة التفضيل من - 00:45:00

الصفة البسيطة موسيقوس يعني لو انا عايز اقول خرافة هقول موسيقوس. لو بقى عايز اقول خرافة شديدة بعيدة عن التصديق او
اسطورة مبالغ فيها هقول موسيكوترا موسيكوترا تخيل تخيل يوسبابوس - 00:45:30

اللي لسة قايل لنا ان بابياس بيقول ده تقليد شفهي هو سمعه يا اما من الشيوخ اللي سمعوا من التلاميذ يا اما هو سمعه من الناس اللي
سمعت من الشيوخ اللي سمعوا من التلاميذ. يوسبابوس بيقول بابياس نقل امثال وتعاليم غريبة. والبعض الآخر هي اشياء -
00:45:55

خرافية جداً. موسيكوتيرا. ايه بقى الحاجات دي ؟ يا يوسبابوس يا قيصرى. قال لك عقيدة الالف سنة. الملك الالفي. عقيدة الملك
الالفي دي. دي منسوبة للرب نفسه. الشيوخ نقلوا عن يوحنا - 00:46:20

عن الرب نفسه وبابياس مأكد على الكلام ده. لأ دي اشياء خرافية جداً. جداً يوسبابوس بيقول اعتقاد انه وصل الى هذه الافكار في
فهمه للتعليم الرسولي. وبيتعلق على بابياس بيقول ايه ؟ والله العظيم - 00:46:38

الجملة دي خطيرة. قال لك لانه كان ضيق الافق جداً. ويوضح ذلك من خلال كتاباته. اللي هو فيما معناه شكله كان انسان غبي. بابياس

ده شكله كان انسان غبي. قال لك بسيبه فان كثيرين من الكتاب الكنسيين قد كان لهم نفس معتقده. يعني هو - 00:46:57
اصل كثيرا من بعده. اذ كانوا يأخذون في الاعتبار ان هذا الرجل من عصر اقدم منهم. ومن هؤلاء اريناوس اب التقليد الكنسي ضال في هذه المسألة. والله العظيم الكلام ده خطير. ده تدمير للتقليد. اريناوس تلميذ بوليكاربوس - 00:47:17

اسقف سمارنا اللي كان زميل بابياس اسقف هنابولييس يا اخي لو قريناوس ضالة في هذا المسألة هل اريناوس المفترض ان وصلت له العقيدة دي من بابياس لوحده اريناوس لا يقول ذلك. اريناوس لا يقول انه اتعلم العقيدة دي من بابياس - 00:47:37
ادي كلام اريناوس مرة تانية من كتابي ضد الهرطقاء. كما ذكر الشيوخ الذين رأوا يوحنا التلميذ الرب وقد سمعوا منه كيف كان الرب يعلم عن هذه الازمنة وكان يقول يبقى اريناوس اتعلم من الشيوخ الذين رأوا يوحنا. وبعد كده بيقول هذه الاشياء ايضا شهادة من كتابات بابليوس - 00:47:59

وهو رجل من العصور الاولى وقد كان ساما ليوحنا وصديقا لبوليكارب. وقد قدم شهادة مكتوبة عن ذلك وبينقل بقى عن بابياس يعني فيما معناه اريناوس عنده مصدر مستقل. عن بابياس - 00:48:20
هو يعرف كلام بابياس ويعرف كلام اخر. بيأيده او بيقول زيده. الفكرة هنا من خلال كلام القيصري انه واضح انه كان يعرف كلام كثير اوبي. قاله بابياس هو رافضه. بعد شوية بيقول ايه ولكن الان - 00:48:36

من الضروري ان نذهب الى اقواله التي شرحت من قبل عن التقليد الخاص بمرقس كاتب الانجيل بهذه الكلمات. وذكر الكلام الهام جدا عن ان مرقص كتب انجيل. ثم لكن فيما يتعلق بمتن الانجيلي - 00:48:56

كتب ما يأتي وذكر الكلام ان متى كتب انجيل. وبعدين قال لك من ضمن اللي نعرفه برضه عن بابياس انه تكلم عن قصة المرأة التي اتهمت بخطايا كثيرة امام الرب وهذه الرواية موجودة في انجيل عبرانيين وبارت ايرمان - 00:49:13
يفصل تفصيل شديد فيما يخص الروايات اللي هنعرفها عن بابياس فيما يخص قصة المرأة الزانية وهي مذكورة بالتفصيل في الاصدار العلمي علمي بتاع مايكل هولمز وتكلم عنه ايضا في المقدمة. انا هنا عايز اوصل لفين السؤال اللي احنا طرحتاه من الاول ما مدى مصداقية شهادات بابيا - 00:49:30

وعلى اي اساس بنقل كلام بابياس وعلى اي اساس بنرفض كلام بابي. انا بقول يا اما شهادات بابياس مقبولة يا اما الشهادات بابياس مرفوضة. لكن ايه اللي النصارى بيعملوه هو كالاتي؟ وده بيشرحه بارت ايرمان في مقالاته بليفين بابياس وان - 00:49:50
بنصدق بابياس لما كلامه بيجي على هوانا. اما لما كلامه يعارض قناعات موجودة عندنا هذا الباب يص زي ما متى المسكين بيقول عنه. ولو انت ما شفتش الفيديوهين اللي عملناهم عن كلام متى المسكين فيما يخص التقليد الخاص - 00:50:10

بكاتب انجيل متى. والتقليد الخاص بكاتب انجيل مرقص يبقى انت فاتك كثير اوبي. لان ده بيبيين تناقض شديد بنصدق لما ده يوافق هوانا وبنصدق لما ده بيتوافق قناعاتنا ما بنصدقش بمنهج علمي - 00:50:30
الكلام ده ذكره بارت ايرمان. ده مش منهج علماء. ده مش منهج نقاد هذا اتباع الهوى. بابياس بيقول يا اما انه سمع من الشيوخ الذين سمعوا من الرسل الذين سمعوا من الرب يسوع او ان بابياس سمع من الذين سمعوا من الشيوخ الذين سمعوا من الرسل - 00:50:54
والللاميد الذين سمعوا من الرب. طبعا فكرة مجھولیة السندا ده الطبيعي والعادي عند النصارى اصلا. فلو كان هذا سببا في نقد اخبار بابياس يبقى ده بينقد كل ما قال به بابياس - 00:51:20

لكن البابياس ده اول واحد يقول لنا عن ان متى كتب انجيل وان مرقص كتب انجيل. لآ. ايه ده بقى؟ ثم ان هذا التقليد الاولى تلقتها بالقبول. طب وبعدين؟ ممكن واحد مسيحي يقول لك المعيار في تصديق شهادات بابياس - 00:51:37
هو ما تلقته الكنيسة بالقبول. برافو عليك! ما دام الكنيسة قبلت يبقى هو دا الصح ما دام الكنيسة ما قبلتش. يبقى هو دا الغلط النقطة الاولى ان ده استدلال دائري. انت بتخلی الكنيسة هي الحاكمة. مين الكنيسة اصلا؟ اباء الكنيسة. اباء الكنيسة قبلوا يبقى ده صح. اباء الكنيسة رفضوا يبقى ده غلط - 00:51:55

طب هم بيقبلوا وبيرفضوا على اساس ايه؟ لا مش مهم مش شغلتك انت بقى. انت شغلتك انك تعبد الكنيسة. اتخذوا ورهبانهم اربابا

من دون الله. الكنيسة قالت لك هو ده الدين. كل اللي عليك انك تقول سمعنا واطعنا - 00:52:15
انما تسأل على اساس ايه وايه الدليل؟ لأن الديانة المسيحية ما بتعملش كده. النقطة الثانية بقى ان الكنيسة نفسها اختللت على سبيل المسال هل بابيص كان تلميذا ليوحنا الرسول ابن زبدي ولا لا؟ بابيص نفسه بحسب تقرير يوسابيوس بيقول ان بابيوس ما كانش تلميذه - 00:52:35

يوحنا ابن زبدي الرسول ده كان تلميذ يوحنا الشيف اللي احنا ما نعرفوش ويوحنا الشيف ده هو كاتب الرؤيا. الخلاصة في الآخر انك هتجد ان المسيحي هيقول لك ان في ما يخص شهادات بابيص الكنيسة قبلت كلامه ان - 00:52:55
حتى كتب انجيل والكنيسة قبلت كلامه ان مرقص كتب انجيل. بقى خالص كده. هي دي الاقوال المقبولة عند بابيوس بنرجع ونقول ده استدلال دائري لأنهم دول الشهادتين اللي احنا بنتنا نقاش فيهم. وهل يجب تصديقهم ولا لا - 00:53:10
بقي احنا كده بدأنا الكلام باللي ذكره بارت ايرمان في مقدمة طبعته العلمية فيما يخص الشذرات بابيص. والموضوع وصلنا لافق.
هنفوت سريعا على المقدمة اللي موجودة في اصدار باناريون ونشوف بعض المعلومات اللي احنا ما زكرناهاش لسه. هنا بنلقي كلام ايضا ذكره بارت ايرمان في اماكن تانية - 00:53:29

في مقالاته يعني. اكثر ما يميز بابيص بالنسبة للباحث في المسيحية في العصور الاولى. كونه مؤلف خمسة كتب. عنوانها تفسير اقوال رب او اقوال رب في خمس اجزاء ايا كان. هنا بقى بيقول ولا يمكننا تكوين رأي وافي عن قيمة - 00:53:49
او محتوى هذا العمل. يجب ملاحظة ان كل ما تم نقله عن بابياس هو من كتابه تفسير اقوال رب. فكلامه عن الملك الالهي من كتابه تفسير اقوال رب كلامه عن المعجزات اللي حصلت لبعض الرسل من كتابي تفسير اقوال رب. وكلامه عن قصة موت يهوذا من كتابه تفسير اقوال رب. وكلام - 00:54:07

عن قصة المرأة الزانية من كتابه تفسير اقوال رب. وكلامه عن ان متى كاتب انجيل وكلامه عن ان مرقص كتب انجيل من كتابه تفسير اقوال رب وبالتالي لو المسيحيين مش قادرین يكونوا رأي وافي عن قيمة هذا الكتاب. بقى ازاي بقى شغل - 00:54:30
الخيار والفقوس ده نقبل كلامه عن ان متى كتب انجيل نقبل كلامه عن ان مرقص كتب انجيل. لكن اي حاجة تانية مش مهم. احنا مش عارفين بالضبط الكتاب ده كان عباره عن ايه؟ هل هو بالفعل جاب اقوال منسوبة للرب وقام بتفسيرها؟ وبعددين بقى فيه نقطة لان - 00:54:50

من خلال بعض الاقتباسات اللي احنا قريناها لما بابيص بيتكلم عن الملك الالهي وهكذا. الكلام ده كلام رب هو ده الظاهر تيجي بقى فيما بعد تلقي ان الاباء بيقولوا لأ ده تفسير بابيص لكلام رب. يا جدعان الكلام مش كده. هو - 00:55:10
احكي رواية بيحكي قصة فدي مشكلة من ضمن المشاكل. ايه قيمة الكتاب ده؟ ولكن حقيقة كونه احتوى تفاصير تبدو انها من اجل الاشارة الى ان غرضه كان توضيح كلمات الاناجيل. الكلام ده برضه مش صحيح. وبارت ايرمان بيناقش الموضوع ده. لأن من خلال كلام - 00:55:30

القيصري اللي نقله عن بابيص. بابيص لم يكن يهتم بالمكتوب. ولكنه كان يهتم بالسموع. بالتقليد الشافي طيب. ودي مشكلة في غاية الالاهية. لما بنجي نشوف كلام لبابيص بنبتدئ نسأل سؤال. هل بابيص كان يعرف - 00:55:50
الجبل اللي ما بين ايديينا دلو قتي هو بابيص ده بيتكلم عن ايه؟ دي مشكلة حقيقية. وهنراجع الكلام ده بالتفصيل بعد شوية. هو غرض ما كانش توضيح كلمات الانجيل. هو كان يعرف تقليد شفهي. وبيفسره وبيشرحه. طبعا في الآخر مثل هذه العبارات - 00:56:10
همي شوية او الطريقة دي في الكلام عن بابياس وكلامه بسبب ان احيانا احنا عايزين نصدق بابيص واحيانا عايزين ننكر بابيص الدنيا بتبقى ماشية كده. وفي شذرة اخرى يروي القصة الخاصة بنهاية يهود الخان. ودي قصة عجيبة جدا. وهي تبين رغم شففته - 00:56:30

بالحق الى اي مدى كان مستعدا ليفسح مجالا في تفسيراته لمادة خيالية ولتبرير هذا ينبغي قبول ان اصالة بعض المقتطفات هي موضع تساؤل جاد. من ضمن اهم الحاجات اللي بتشكك في مصداقية بابيص - 00:56:50

انه بينقل قصة موت يهوذا. لكنه بينقل قصة مختلفة جدا عن القصة اللي احنا نعرفها سواء من خلال انجيل متى او اعمال الرسل. وده بيفتح الباب لتساؤل هام جدا. لو انت تعرف انجيل متى وبتعطيينا تقليد عن كتابته لما - 00:57:10

ماذا تذكر لنا قصة موت يهوذا؟ بشكل مختلف جدا عن اللي موجود في انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقتني؟ فين قصة موت يا هو ده الخاين اللي مقدمة بناريون بتوصفها انها مادة خيالية اسطورية. القصة موجودة - 00:57:30

في الشذرة رقم تمنتasher في الاصدار العلمي بتاع مايكيل هولمز بيكتب في الهامش رقم تمانية وتلتان ان المصدر هو ابوليناريوس او فلاروديكيا من القرن الرابع الميلادي. نفس القصة ايضا مذكورة في الاصدار بتاع بناريون الشذرة رقم خمسة. ابوليناريوس الذي من لاوديكيا القرن الرابع. في تفسير متى - 00:57:50

ينقل ما رواه بابيص فيبيقول لابد ان نعرف ان يهوذا لم يمت مشنوقا ولكنه سقط قبل ان يختنق. وهذا ما يوضحه سفر اعمال الرسل. حيث قيل كذا تروي هذا بابيص تلميذ يوحنا باكثر وضوح في الكتاب الرابع من تفاسير الاقوال الربانية. قائلا - 00:58:15

ده كلام بابيص يهوذا الاسخريوططي مات ازاي؟ لو كان متى المسكين وصف القصة الكتابية بانها بجملتها مقرفة فدي درجة صوب بر من القرف. انا مش عارف المفروض اقرا لكم الكلام ولا لأ. لان فعلاً كلام مقرف. مقرف جدا. انا مش هقراه لكن - 00:58:38

ده الجزء الاول اهو. وادي الجزء الثاني. اهم ما في الموضوع ان القصة مختلفة جدا عن اللي احنا نعرفه في انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقت. فيبيقى من خلال التقليد الكنسي عندنا تلات اصدارات لقصة موت يهوذا. كما هو موجود - 00:59:00

في انجيل متى وكما هو موجود في اعمال الرسل وكما هو موجود عند بابيوس السؤال هنا هل هناك عالم واحد يعتقد ان القصة اللي رواها بابياس دي صحيحة حقيقة له - 00:59:20

لها مصداقية؟ لأن ده زي ما احنا قرأنا في المقدمة بتاعة بناريون ان دي مادة خيالية اسطورية. فيبيقى زي ما بارت ايرمان قال بنصدق بابياس لما بيوافق قناعتنا المسبقة. لكن الموضوع مش منهج علمي. العجيب في الموضوع ان المقدمة بتاعة بناريون برضه عايزه تدي مصداقية لبابياس - 00:59:35

بس المشكلة هنا ان يا اما المصداقية لكل ما ذكره بابي يس يا اما كل ما ذكره ما بيشملوش مصداقية. ما ينفعش انت بالمزاج تقول دي مادة خيالية اسطورية. ليه؟ هو بابيص يعتقد ان دي مادة خيالية اسطورية؟ لأ. ده - 00:59:58

اعتقد ان هذا هو الحق اليقين اللي هو نقله من المصادر اللي اتعلم منها. فهنا بنجد ولهذا فقد جمع بحرص ده بيقول عن بابيص جمع بحرص اقوالهم من خلال الرجال الذين كانوا على صلة قريبة منهم. الرسل والتلاميذ وهكذا. وببيقول وقد طلب بابي اسمه - 01:00:18

الأشخاص القريبين من هؤلاء الشيوخ ليس ما عرفه او ظنه هؤلاء البسطاء انفسهم عن اقوال وافعال رب. لأن ما سمعوه من ده الشيوخ قولوا لي الاقوال. ما تقوليش رأيك. اه يعني الكلام ده كلام صحيح بقى ولا غلط؟ هنا بيقول عن بابيص ولكونه تلميذا للقديس يوحنا - 01:00:41

فلا شك انه كانت له فرص متكررة ليكون على وعي بتلك الحقيقة. فتحول لذلك الى التقاليد الموثقة جيدا والتي سلمها تلاميذ رب. وبما ان عدد هؤلاء الرجال كان يتناقص بسرعة فقد لجأ الى اتباع - 01:01:02

المباشرين. هو بيحاول يبرر هو بابيص سمع من التلاميذ ولا ما سمعش؟ هو بيقول لك لما كان عنده الفرصة كان اسمع ولما بدأوا يموتوا كان بيسمع من اللي سمعه. طبعاً الكلام ده مش بناء على كلام بابيص نفسه. مقدمة بناريون بتحاول تحط السيناريو - 01:01:22

لكن كلام بابياس واضح اللي عرضه يسابس القيصري. يا اما هو سمع من الذين سمعوا من الشيوخ او هو سمع من الشيوخ والشيوخ دول هم اللي سمعوا من التلاميذ. يعني على الاقل في جيل او جيلين ما بين بابيص وتلاميذ المسيح. شف بقى هنا - 01:01:42

تناقض. بعد ما زكي بابيس وانه جمع بحرص وانه نقل من الشيوخ والتلاميذ. قال لك ايه بقى؟ الا ان اعجبابنا ببابياس يشوب عدم الرضا الى حد ما لانه انحرف بوضوح عن غرضه الاصلي. وسمح بروايات ذات طابع خرافي نوعاً ما. ان تزحف الى كتاباتي. ايه ده

يعني؟ وهو - 01:02:06

اتعلم الكلام ده منين؟ الخرافات دي جات له منين؟ فتعليمه بخصوص العقيدة الالافية على وجه الخصوص كانت تلقى معارضة شديدة من جانب علماء المسيحية في القرون الاولى. يكفي ان اريناوس ابو التقليد الكنسي وافق عليها. اهدموا التقليد. اخر حاجة عايز اعملها - 01:02:29

قبل ما نعرض كلام بابييس بخصوص ان متى كتب انجيل وان مرقص كتب انجيل. وننتقد هذا الكلام بالتفصيل. حبص على بتاعة الاصدار العلمي لمايكيل هولمز. ونشوف بس بعض المعلومات اللي فاتتنا. هنا بيذكر موضوع ان بابياس ذكر رواية عن قصة يسوع - 01:02:49

مع المرأة المضبوطة في فعل الزنا. الموضوع ده في حد ذاته يستحق فيديو مستقل. لان هو هنا بيقول وبأكمل القصة اللي موجودة في يوحنا سبعة ثلاثة وخمسين لفظاً هي اضافة لاحقة الى الانجيل. ودي من ابرز الامثلة على ان شيء من - 01:03:09
الشفهي وجد طريقه الى نص الانجيل نفسه. يعني واضح ان من ايام بابييس ان الاباء كانوا يعرفوا قصة المرأة دي. يسوع له قصة مع امرأة اليهود زبطوها بتعمل حاجة غلط - 01:03:29

فاحشة الزنا بقى ايه اللي حصل بالضبط في اختلافات ما بين الروايات. فهنا هو بيقول ان اكتر واحد ناقش الموضوع ده بالتفصيل يا ترى مين؟ بارت ايرمان له مقال اسمه جيسوس انذا ادولتريس - 01:03:46

في كتاب نيوتاستمنت ستاديز. المجلد الفلاني. درس الموضوع ده بالتفصيل. فمن الواضح ان احنا عندنا الرواية اللي موجودة في مخطوطة بيزا اللي بترجع للقرن الخامس وهي اقدم مخطوطة تحوي هذه القصة. وهنا بيقول من غير المحتمل ان يكون بابييس - 01:04:01

عرف القصة بهذه الصياغة بتاعة مخطوطة بيزا اللي هي الصياغة اللي بنلاقيها دلوقتي في الانجيل. في اخر المقدمة جايب لك اهم الاصدارات العلمية التي ذكرت شذرات بابييس. وهو بيقول لك احنا ذكرنا الشذرات بهذا الترتيب والاصدارات الفلانية - 01:04:21
يا اما ما ذكرتش او ذكرت وانا بوضح هي عندنا رقم كزا وعندهم رقم كزا. طبعا اصدار بارت ايرمان من ضمن اهم الاصدارات العلمية لكتابات الاباء الرسولييين. وهنا ذاكر ان انت لو عايز تعرف اي معلومات تقدر ترجع لهذه القائمة من الاصدارات العلمية - 01:04:41
هي الكتابات الاباء الرسولييين اللي من ضمنها الاصدار بتاع بارت ايرن. علشان نلم ما سبق قبل ما ندخل على نقد كلام بابييس فيما يخص ان متى كتب انجيل ومرقص كتب انجيل. ماذَا نعرف عن بابييس؟ اول ذكر له عن دائريناوس بعد - 01:05:05

كده عند يوسابيوس. وكان له تأثير كبير جدا على الاباء اللي جم من بعده. التقليد بيقول عن بابياس انه اسقف مدينة هينابلس وانه كان تلميذاً يوحنا ابن زيد رسول المسيح وانه كان زميلاً لبوليكاريوبوس اسقف مدينة سميرنا وله كتاب من خمسة اجزاء بعنوان تفسير - 01:05:22

اقوال الرب وان الكتاب ده بيرجع لفترة مية وعشرة لمية واربعين ميلادية. الكتاب ده طبعاً مفقود بالكامل ولا نعرف عن محتواه شيء الا من خلال اقتباسات الاباء اللي جم من بعد بابييس. ولا نعرف على وجه التحديد. لماذا لم يهتم المسحون الاولى بالحفظ - 01:05:42

قال نص هذا الكتاب. لما نيجي نتعامل مع شذرات بابييس لازم نفرق ما بين بابييس نفسه قال ايه ومنسوب لبابياس انه قال ايه واتقال عن بابياس ايه؟ طب ما هي علاقة بابييس بتلاميذ ورسل المسيح؟ قلنا لابد من التفريق بينما - 01:06:02
قالوا بابييس نفسه وما قيل عنه. التقليد بيقول هو كان تلميذاً يوحنا. لكن بابييس نفسه لم يذكر ذلك بابياس لم يذكر بنفسه انه سمع من تلاميذ او رسل مسيح. وبابياس لم يذكر لنا هوية الاشخاص الذين سمع منهم السلسلة - 01:06:22
ده بقى يا اما بابييس سمع من الشيوخ اللي سمعه من التلاميذ والرسل اللي سمعه من المسيح او ان بابييس سمع من تلاميذ الشيوخ اللي سمعوا من الشيوخ اللي سمعوا من التلاميذ والرسل اللي سمعوا من المسيح. يعني هو يا اما رقم خمسة او رقم - 01:06:41
اربعة. هل الاباء الاولى والعلماء المسيحيين بيقبلوا كل الشهادات بابييس؟ لأن تعاليم بابييس عن الملك الالهي. حواليها مشاكل رغم اني

بابيص بينسها ليسوع المسيح نفسه. ايضا قصة بابياس عن موت يهود الاسخريوطى. قصة - 01:07:01

جدا عن المذكورة في انجيل متى. نقد يوسابيوس القيصري لبابياس نقد شديد بيقول انه رجل محدود الذكاء. غالبا يعرف قصص اخرى كثيرة نقلها بابيوس لكنها بالنسبة له خرافات واساطير. واغلب العلماء اليوم لا يؤمنون بصحة ما ذكره بابيص عن الملك الالفى او موت يهودا - 01:07:21

هل فيه عالم مسيحي واحد بيقول ان كلام بابيص عن الملك الالفى اللي هو بينسها ليسوع نفسه؟ هل بيؤمن ان يسوع الكلام ده هيقول لك لأنها ايضا فيما يخص قصة موت يهودا. انت بتؤمن ان القصة المقرفة دي حصلت - 01:07:46

هيقول لك لأنها وبالرغم ان بابياس يؤكد على صحة هذه الاخبار. وبينسها لمصادر موثوقة. بارت ايرمان بيسأل سؤال في غاية الالهمية اذا كانا لنا ثق في اي شيء اخر حرفيا غير ان ما اتنى كتب انجيل ومرقص كتب انجيل. فلماذا - 01:08:04

تصدق كلامه عن انجيلي متى وبرقص طب فين كلامه عن ان متى كتب انجيل؟ بارت ايرمان ناقش الموضوع في مقالة بعنوان بابياس اون ماثيو اند مور. حللاقي كلام بابيص اللي بيtalk فيه عن ان متى كتب انجيل في كل اصدارات الاباء الرسوليين اللي نقلت شدرات بابيوس - 01:08:24

هي اصلها من اقتباس ليوسابيوس القيصري. هنفرا من الاصدار بتاع باناريyo. الصفحة رقم ربعمية وسبعة. بداية الكلام التاريخ تنسى بابياس القيصري الكتاب الثالث الفصل تسعه وتلاتين. المفترض ان بابيص بيtalk الاول عن مرقص ويقول - 01:08:45

كلام كبير نوعا ما. وبعد كده بيذكر جملة عن متى الانجيلي. لكن فيما يتعلق بمتن الانجيل فكتب ما مالي كتب ما مالي. هي جملة رتب متا. اقوال الرب او - 01:09:05

الاقوال باللغة العبرية. وكان كل واحد يترجمها حسبما كان يستطيع. رتب متى اقوال الرب باللغة العبرية. بس كده. زي ما ذكرنا قبل كده كتير جدا. الكنيسة تلقت هذا الكلام بالقبول. متى كتب انجيله - 01:09:25

العبرية. لكن السؤال هنا هل كلام بابيص ده له مصداقية؟ هل كلام بابيص صحيح؟ هل كلام بابيص ينطبق على الانجيل اللي موجود بين ايدينا الان؟ ام انه يتكلم عن انجيل اخر مفقود؟ لا نعرفه او انه - 01:09:45

بمعلومات خاطئة سواء كان هو مصدرها او ناقلا لها. بارت ايرمان بيرجح ان بابياس يتكلم عن انجيل مفقود غير موجود بين ايدينا اليوم. هو باب يس قال ايه؟ قال رتب متى اقوال الرب - 01:10:05

بالعبرية. اولا موضوع اقوال الرب. زي ما قلنا قبل كده كتير. واضح جدا ان بابيص بيtalk عن انجيل من نوع اقوال وليس قصص. وزي ما قلنا قبل كده كتير جدا مثل على هذا الانجيل. الاقوال الذي لا يحتوي على - 01:10:24

القصص واحداث انجيل توما القبطي عبارة عن مية واربعاشر قول من اقوال المسيح مرصوصين ورا بعض. من غير اي قصص من غير اي احداث. من غير اي سيناريو من - 01:10:44

غير اي ارتباطات فدي اول مشكلة. لما بنجيبي نطبق كلام بابيص على الانجيل اللي موجود ما بين ايدينا دلوقتني. لا ينطبق هو يتكلم عن انجيل اقوال. الانجيل الحالى قصصي وليس مجموعة اقوال. بارت ايرمان بيقول ان احنا لو جينا عملنا فرز - 01:10:58

لمحتوى الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتني طلعنا الاقوال على جنب والقصص على جنب وهكذا. نسبة الاقوال في انجيل متى الحالى لا يشكل اغلبية الانجيل. في بعض نسخ من الكتاب المقدس ولا مش عارف مين بتحدد كلام يسوع بالاحمر. طلع منه انجيل متى شف نسبة الكلام بالاحمر - 01:11:16

لنسبة الكلام بالاسود. هتللاقي ان الكلام بالاحمر اقلية. مش اغلبية نص الانجيل. لذلك بارت ايرمان بيقول لا قد احد يصف انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقتني بانه مجموعة اقوال. تاني حاجة قالها بابيص ان ده انجيل - 01:11:39

بالعربي لكن الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتني نصوا اللي محفوظ لنا يوناني وليس عربي. لازم بس اكد على نقطة ان اولا نوع الانجيل مختلف. لو احنا افترضنا ان كان فيه انجيل عربي واترجم لليوناني زي ما الاباء بيقولوا - 01:11:59

المحتوى الزيادة جه منين؟ الاقوال طلعت لها قصص منين؟ لكن المشكلة الرئيسية الحقيقة هي ان الغالبية العظمى من العلماء اليوم

وعارفین ان الانجیل اللي ما بين ایدینا دلوقتی مکتوب اصلا باللغة اليونانية. مش ترجمة من العبری. بیقدم - 01:12:19
دي من اقوى دلیلین على ان الانجیل الحالي مکتوب اصلا باليونانية وليس مترجم من العبری. ایه بقی؟ قال لك قارن بس ما بين ایه؟
الانجیل ازانه. متى ومرقص ولوقا. الغالبیة العظمی من العلماء الیوم بیقولوا بان مرقص - 01:12:39

طب او لا وان ما تا ولوقا اعتمدنا على مرقص. وبالتألی لمانیجي نشوف محتوى الانجیل ایزائیة بنلاقي ان في فيه محتوى موجود
في مرقص؟ موجود ايضا في متى؟ موجود ايضا في ولوقا. لو جیت تطلع هذا النص او هذا المحتوى اللي موجود ما - 01:12:58
بين التلاته هتللاقي في بعض الاحيان او في كثير من الاحيان في تطابق حرفی. يعني الصياغة حرفیة ما بين التلاته اتفاق بارت
ایرمان بیقول ده لا يمكن يحدث الا لو مت اعتمد على مرقص باليوناني - 01:13:18

انه ترجم مرقص الى العبری. وبعدین هذا العبری اترجم اليوناني. ما ينفعش. الغالبیة العظمی من مرقص موجود في متى. متى اعتمد
على النص اليوناني. فيبقى الانجیل ده مکتوب اصلا باليونان. ده الدلیل - 01:13:42

اول طب ایه الدلیل الثاني؟ نفس الفكرة في مجموعة قصص موجودة في متى ولوقا مش بنلاقيها في مرقص ومش بنلاقيها في
يوحنا. ده ادى الى ان العلماء يقولوا ان كان فيه مصدر مشترك - 01:14:02

ما بين متى ولوقا. اللي هم بیسموه المصدر کیو. المصدر کیو ده كان بانهی لغة. لا يوجد خلاف ان لوکا اصلا مکتوب باليوناني ولا
يوجد خلاف ان مرقص اصلا مکتوب باليوناني. بما ان فيه محتوى مشترك ما بين متى ولوقا نقدر نجيب - 01:14:19
هذا المحتوى ونقارنه نصا حرفا ما بين اللي موجود في متى واللي موجود في ولوقا. بنجد مرة اخری احيانا كثیرة اتفاق لفظی حرفی.
وده لا يمكن يحدث الا لو هم الاثنين رجعوا لنفس المصدر - 01:14:39

ضرب وهذا المصدر قطعا ولا شك بما ان ولوقا مکتوب اصلا باليوناني فهو كان مکتوب اصلا باليوناني هو کمان. فيبقى ده دلیل ان
فاللي ما بين ایدینا دلوقتی مکتوب اصلا باليوناني. بیقی في النهاية في جملة صغیرة جدا. رتب متى اقوال الرب بالعبری -
01:14:59

الانجیل ده لا يوصف على انه اقوال. الانجیل ده مش مکتوب اصلا بالعبری. بیقی احنا امام حاجة من الاثنين. يا اما بابیص بیتكلم عن
انجیل اه اخر مفقود لا نعرفه غير موجود بين ایدینا الیوم يا اما بابیص بیقول معلومات خاطئة. بعض النزد هو مصدرها او هو نائبها -
01:15:19

هي لا تنطبق على الانجیل اللي ما بين ایدینا دلوقتی. بس هي الفكرة هو اصلا كان قاصد الانجیل ده زي ما قلت بارت ایرمان بيرجح
ان بابیا تتكلم عن انجیل اخر غير موجود بين ایدینا الیوم. ده بیفتح لنا بقی سؤال. اذا كان بابیص اخطأ بالنسبة لنا - 01:15:39
بخصوص کلامه عن انجیل متى؟ هو لا يتتكلم عن الانجیل اللي ما بين ایدینا دلوقتی. فلماذا نصدق بخصوص بخصوص کلامه عن انجیل مرقص
هيبيقی کده ما صدقش في اي حاجة غير بخصوص انجیل مرقص. مع الاخذ في الاعتبار زي ما شفنا متى المسكین. متى المسكین
بیرفض تقليد بابیاس بخصوص - 01:15:59

عشان هو يريد الانتصار لتقلید اخر. نقطة تانية قصة بابیاس عن موت يهوذا مختلفة تماما عن تلك المذکورة في انجیل متى اللي ما
بين ایدینا دلوقت. فهل ده دلیل ان بابیص لا يعرف محتوى انجیل متى اللي ما بين ایدینا دلوقتی؟ المفروض ان هو اتكلم عن -
01:16:19

انجیل متى واتكلم عن قصة موجودة في انجیل متى؟ ليه ما ذكرش نفس القصة؟ غالبا بابیاس لا يعرف انجیل متى اللي ما بين
دلوقت. وحابب اقول ان القديس جیروم لما اتكلم عن متى في كتابه مشاهیر الرجال زعم ان هذا الانجیل اللي ما بين ایدینا دلوقتی
مترجم عن العباء - 01:16:40

لكنه اعترف واقر رغم ان ده ضد الداللة. هذا الانجیل غير مترجم. الا اننا لو افترضنا انه مترجم جیروم بیقول نحن لا نعرف من الذي
كتب هذا الانجیل اليوناني؟ ما نعرفش مین اللي ترجمھ. ما نعرفش مین اللي کتبھ. لكن احنا - 01:17:00
بنقول ان الانجیل ده هو انجیل متى عشان له علاقة بالانجیل اللي كتبھ مت. انه مترجم منه. وقلنا الكلام ده غلط. طیب فين شهادة

بابيص عن ان مرقص كتب انجيل. ده كلامه عن انجيل متى؟ عند يساوي القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. قبله على طول -

01:17:20

كلامه عن مرقص ولكن الان من الضروري ان نذهب الى اقواله التي شرحت من قبل عن التقليد الخاص بمرقص كاتب الانجيل هذه الكلمات. فبابياس بيقول ايه عن مرقص؟ مرقص كان مترجما لبطرس -

01:17:40

طيب الانجيل ده كتبه مرقس لكنه محتوى بطرس وكتب بدقة ما تذكره. هنا بابيص مش موضح. هو مرقص ده كتب. قبل موت بطرس ولا بعد موت بطرس ممكن تستنتج ما تذكره. بيقى ده بعد موته ايا كان. مرقص كان مترجما لبطرس وكتب بدقة ما تذكره -

01:17:57

على اية حال رغم انه لم يضع بالترتيب. اقوال الرب او اعماله لانه لم يسمع من الرب ولا رافقه لكن بعد ذلك كما قلت رافق بطرس الذي خلق التعاليم استيقاً لدى قلوب سامعيه. ولكن لم يتم بعمل -

01:18:22

تنسيق وترتيب للاقوال الربانية. ولهذا السبب لم يقترب القديس مرقص الانجيلي اي خطأ في كتاباته. لانه عندما كان يكتب هذه الامور هكذا من الذكرة كان حريضا على عمل شيء واحد. وهو الا يحذف اي شيء مما سمعه من بطرس ولا -

01:18:42

تضيف عليه اي شيء كاذب. بارت ايرمان بيقول هم نقطتين رئيسيتين في الكلام بابي يس عن انجيل مرقص بيخلونا نفهم مرة تانية ان غالبا بابيص لا يتكلم عن الانجيل ما بين ايديينا دلوقت. رقم واحد هذا الانجيل -

01:19:02

يحتوي على كل ما سمعه مرقص من بطرس. وان مرقص لما كتب هذا الانجيل لم يحذف اي شيء مما سمعوا من بطرس. دي اهم نقطة على الاطلاق. النقطة الثانية هي ان مرقص لم -

01:19:21

اكتبه بترتيب ان مرقص لم يضع اقوال الرب واعماله بالترتيب لو جينا نبص على اول نقطة ان هذا الانجيل مرقص كتب كل ما سمعه من بطرس هل هذا الوصف ينطبق على الانجيل اللي ما بين ايديينا دلوقتي؟ هل ده وصف معقول لهذا الانجيل؟ بارت ايرمان بيقول ده -

01:19:41

لا يمكن يكون وصف منطقي معقول لهذا الانجيل اللي ما بين ايديينا دلوقتي. انك تقول ان هذا الانجيل هو كل ما سمعه مرقص البطرس. ده وصف غير منطقي وغير معقول. ليه بقى؟ قال لك انجليل مرقص الحالي اللي ما بين ايديينا دلوقتي هو -

01:20:04

اصغار الانجيل الرابعة. اصغر انجليل فيهم على الاطلاق. لا يمكن ان يكون هذا المحتوى الصغير اللي بارت ايرمان بيقول يتقرى في ساعتين هو كل شيء سمعه مرقص من بطرس فين يا جماعة الكلام ده ؟ قال لك مرقص كان مترجما لبطرس وكتب بدقة ما تذكره.

خل بالك كل ده كلام بابيص -

يوساب يسبقون هذا ما قصه بابياس عن مرقص الانجيل. في بعض الناس بتقول لأ السطر الاولاني ده بس هو كلام بابيص ودي مشكلة بقى انت هتقرا الكلام ازاي؟ وان هنا ده كلام يوسابيوس -

01:20:50

هذا ما قصه بابيص عن مرقص الانجيلي اي حاجة قبلها كلام بابيص عن مرقص اهو ده التقليد الخاص بمرقص كاتب الانجيل بهذه الكلمات هذا ما قصه بابياس اللي ما بين الجملتين دول كلام بابيص. فبابيص قال ايه؟ مرقص كان حريضا على عمل شيء واحد -

01:21:06

وهو الا يحذف اي شيء مما سمعه. الا يحذف اي شيء مما سمعه. هل ده وصف انطبق على هذا الانجيل القصير النحيل؟ بارت ايرمان بيلفت الانظار لنقطة تانية. ان اغلب القصص اللي بنلاقيها في انجليل مرقص -

01:21:27

اللي ما بين ايديينا دلوقتي ليس لها اي علاقة ببطرس وانه لا يوجد اي دليل داخلي من الانجيل الحالي يشير الى ان مصدر هذه المعلومات هو بطرس وفي الواقع لا يوجد عالم يعتبر يعتقد ان انجليل مرقص الحالي هو ما كان يعلمه بطرس باللغة -

01:21:47

دونها مرقص باللغة اليونانية. نقطة كمان بيقولها بارك ايرمان بالإضافة الى ان اغلب القصص اللي بنلاقيها في انجليل مرقص ما لهاش اي علاقة ببطرس. لأن انت لو هتقول مرقص كتب اللي سمعه من بطرس. فبطرس هيحك في الغالب الحاجات المتعلقة به -

01:22:11

هو مع يسوع. ده هيبيقى اغلب محتوى الانجيل. لكن ده مش اغلب محتوى الانجيل. اغلب اللي في الانجيل ما لوش علاقة بطرس. النقطة الثانية الغربية جدا صورة بطرس في انجيل مرقس. ليست الافضل بين الاناجيل. بل بالعكس لما تيجي تشووف مسلا نهاية انجليل - [01:22:31](#)

يوحنا للاصحاح واحد وعشرين مضاف. بطرس يعود الى مكانته الاولى. ارع خرافي ارع خرافي ارع غنمى. ما بنلاقيش ده في انجيل مرقص في بعض القصص زي ما بيذكر بارك ايرمان مرقص تمانية من سبعة وعشرين. لما يسوع بيقول وانت من تقولون اني انا فاجاب بطرس - [01:22:51](#)

وقال له انت المسيح الجملة دي انت المسيح. اقل جملة من الناحية اللاهوتية المنسوبة لبطرس في الاناجيل. يعني القصة دي من يقول الناس اني انا ابن الانسان موجودة في متة ومرقص وله قوي يوحننا. شف اجاية بطرس في متى انت المسيح ابن الله الحي. تمر - [01:23:11](#)

انت المسيح بطرس قال ايه؟ المقصد يعني ان لو انت هتخلي بطرس جامد او ي صورته في مكة في القصة دي احل بكتير لحما ودما لم يعلن لك والكلام ده كله. برضه بارت ايرمان بيقول القصة في مرقص تسعه من خمسة. تعليق كاتب الانجيل - [01:23:34](#) على كلام بطرس فعل بطرس يقول ليسوع كزا. تعليق كاتب الانجيل على كلام بطرس اقل ما يقال مخزي. لانه لم يكن كن يعلم ما يتكلم به. اذ كانوا مرتعبين. كان بيخرف بيقول بطرس كان بيخرف. كان خايف وبيخرف - [01:23:55](#)

مرقص اتعلم كده من بطرس بطرس قال له ده انا كنت بخرف وفي مرقص اربعناشر من سبعة وعشرين قصة ان بطرس هينكر يسوع ليس فيها التوبة اللي احنا بنلاقيه في انجيلي يوحننا. فزي ما قلنا كتير جدا قبل كده. وصف باييص لا ينطبق على الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوتي. فيه نقطة كمان مهمة جدا - [01:24:16](#)

بيقول مرقص ده ما كانش شايد عيان. انه لم يسمع الرب ولا رافقه. ده المفروض اقدم تقليد. فيه تقليد اخر متاخر بيخلطي مرقص ده كان قريبا جدا من يسوع. وكان معاصر له وانه كان من الرسل. وده التقليد اللي مات المسكين بيحاول - [01:24:39](#) قل ينصرموا وبيشك في تقليد باييص فهل بالفعل مرقص كان تلميذ ولا ما كانش تلميذ؟ كان شاهد عيان ولا ما كانش شاهد عيان؟ الفكرة كلها ان متى المسكين بيقول ان طابع الانجيل لا يدل ان مرقص نائل عن بطرس لأ ده مرقص شاهد عيان وهو بيحكى - [01:24:59](#)

لان الانجيل ما فيهوش ملامح. ان الكلام ده يكون منقول عن بطرس. فدي مشكلة كبيرة برضو. في موضوع الترتيب مرقص لم يضع اقوال الرب واعماله بالترتيب. الموضوع ده مش ظاهر بالنسبة لنا. هل الكلام ده بينطبق على انجيل مرقص اللي ما بين ايدينا دلوتي؟ هذا الانجيل غير - [01:25:22](#)

مرتب الواقع ان انجيل متى اعتمد على انجيل مرقص بالكامل واعتمد على ترتيبه. ولوقا ايضا اعتمد على انجيل مرقص واعتمد على ترتيبه. فيبيقى كان لوقا المؤرخ اللي بيقول اذ قد تبع كل شيء من الاول بتدقيق بيتابع نفس ترتيب - [01:25:42](#) قس بيقى كانه بيصدق على ان مرقص مترب صح طيب وبعدين؟ فيه عندنا نقطة غريبة. متى اللي ما بين ايدينا دلوتي اعتمد على مرقص؟ اللي ما بين ايدينا دلوت. باييص لما جه يصف - [01:26:08](#)

انجيل متى قال ايه؟ رتب متى. الله! يعني متى؟ مرتب. ومرقص. اللي متى اعتمد عليه مش مرتب ادينى عقلك. ازاي؟ ازاي؟ ازاي باياس يقول ان متى رت تبى ومرقص لم يرتب ومتى اعتمد على مرقص. يعني المرتب اعتمد على غير المرتب رغم ان - [01:26:22](#) ان ترتيب متى ماشي على نفس ترتيب مرقص هو بيتكلم عن انجيل غير اللي موجودة ما بين ايدينا دلوت. اخر حاجة هنختم بها هذا الفيديو. بالإضافة لما سبق. باييص لم يتكلم ابدا - [01:26:52](#)

عن انجيلي لوقا ويوننا. لماذا لم ينقل عن باياس ما قاله بخصوص كتابة انجيل يوحننا وكتابة انجيل لوكا. هل هو ما طب ازاي ما يعرفش فيما يخص كتابة انجيلي يوحننا وهو كما يتفق التقليد تلميذ يوحننا - [01:27:06](#) زبادي. طبعا احنا اثبتنا ان الكلام ده غلط. دى لخطبة. هو التلميذ يوحننا الشيخ مش يوحننا الرسول ابن زبدي. بس التقليد بيقول انه

تلمنيد يوحنا اصول كاتب الانجيل وهو عمره ما انكلم عن كتابة انجيل يوحنا امر عجيب. ايضا فكرا ان بابياس قال انه بيهم اكتر بالتقليد - [01:27:26](#)

الشفهي عن المكتوب. ده بيعطينا انطباع انه غالبا هو اصلا ما يعرفش اللي مكتوب. واللي هو بيتكلم عنه غير اللي مكتوب ما بين ايدينا دلوقت. لا نجد ابدا ان حد بينقل عن بابياس انه اكتب من الانجيل. وبالتالي في النهاية لا - [01:27:46](#) يوجد اي دليل يثبت ان بابيص بيتكلم عن الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقت انا اسف جدا جدا على الاطالة. لكن هذا الموضوع هام جدا جدا. بيثبت نقد شديد وقاسي للتقليد الكنسي في - [01:28:06](#)

هم موضوع على الاطلاق من هم كتبة الانجيل؟ ارجو مراجعة كل اللي موجود تحت في الوصف لأن هذا الفيديو نحتاج تحضير ساعات طويلة وايام. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك ما تنساش تعمل لايك للفيديو لأن ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش مشاركة الفيديو مع اصحابك. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس - [01:28:24](#) علشان تقدر تتبع كل جديد. ولو تقدر تدعم وترعى محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية. فقم بزيارة صفحتنا على بتريان او بيبال او حتى قم بالانتساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم. والسلام عليكم - [01:28:47](#) ورحمة الله وبركاته - [01:29:07](#)