

مشاكل وحي الكتاب المقدس ج 8 | شرح كتاب إظهار الحق 84

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب. وفيديو جديد من سلسلة شرح كتاب اظهار الحق. للعلامة محمد رحمة الله الكيرا ناوي الهندي. هذه المحاضرات لطلاب اكاديمية رسوخ لعقيدة وعلومها. التابعة لمركز العروة الوثقى للعلوم الشرعية. ووصلنا بفضل - [00:00:00](#)

الله عز وجل اخر الفصل اللي الشيخ رحمة الله الهندي بيتكلم فيه عن استحالة اثباته للكتاب المقدس بالكامل موحى به من الله واستحالة اسباب ان الكتاب المقدس بالكامل له تمام المصادقية والموثوقية. فالشيخ رحمة الله هنا يقول ولا حاجة ان اطيل في هذا الباب لكني استحسن بملاحظة - [00:00:25](#)

بعض الامور ان انبه على تغليطين اخرين ايضا. التغليط الاول ان علماء البروتستانت يدعون تارة لتغليط انه يوجد سند لهذه الاناجيل في القرن الاول والثاني. لانه قد شهد بوجودها كليمندس اسقف روما. اكليمندس الروماني - [00:00:45](#) واكناسيوس وغيرهما من العلماء الذين كانوا في القرنين الاولين. سبحان الله العظيم في هذا الجزء الشيخ رحمة الله الهندي بيرد على ادعاء متعلق بالاناجيل الاربعة. ومن منهم كتبت الاناجيل اربعة؟ وهل هذه الاناجيل مكتوبة بوحي ولا لأ؟ وهل لها اسانيد متصلة بنعرف من خلالها هوية كتبة الاناجيل الاربعة - [00:01:05](#)

الموضوع ده بقى لنا فترة بنتكلم عنه بمنتهى التفصيل على قناة الدعوة الاسلامية وساضع اللينكات تحت في الوصف لانها فيديوهات في غاية لاهمية. لو بالفعل قدرنا نسبت ان الاناجيل الاربعة اللي ما بين ايدينا دلوقتي مجهولة الكاتب لم يكتبها تلاميذ المسيح ولم يكتبها - [00:01:27](#)

عيان وليس فيها اي ادعاء انها مكتوبة بوحي من الله عز وجل. وان ليس لها اسانيد متصلة. وان فجأة في القرن الثاني الميلادي دي ظهرت ادعاءات بهوية كتبة الاناجيل الاربعة. وهذه الادعاءات فيها الكثير من المشاكل. وبالتالي تسقط من ناحية الشهادة - [00:01:47](#) وليس لها قيمة. ثم اثبات ان الاناجيل بالفعل ما بينها وما بين بعض تناقضات واغلاط واخطاء وحاجات زي كده. بما اننا اسقطنا الاناجيل الاربعة يبقى احنا اسقطنا المسيحية قطعاً ولا شك. فيه فيديو مهم جداً جداً اتكلمت فيه على ان الكتاب المقدس والمسيحية متقابلين. لو سقطت - [00:02:07](#)

المسيحية يسقط الكتاب المقدس. لو الكتاب المقدس سقط يسقط المسيحية. فالشيخ بيبدأ في الكلام عن التغليط الاول ان السند المتنازع بيننا وبينهم السند المتصل. لازم نبقي فاهمين قطعاً ولا شك - [00:02:27](#)

ان المسيحيين تأثروا بدعوات المسلمين. الاسلام عامل كده زي الشمس التي اشرقت فانارت الدنيا وازاحت كل الظلمات العالم كان عايش في ظلام دامس عمالين يتخبطوا في بعض ومش دريانيين باي حاجة ومش قادرين يفرقوا ما - [00:02:42](#) بين الحق والباطل فالاسلام ظهر كالشمس في رابعة النهار واضاء كل شيء. علم الناس ازاى يعرفوا الحق من الباطل وازاي يستوثقوا من كتاباتهم المقدسة. وازاي يتأكدوا ان النبي ده فعلاً نبي صادق من عند الله. وازاي يتأكدوا ان الكتاب - [00:03:04](#)

ده فعلاً موحى به من الله. والناس قطعاً ولا شك تيقنت وادركت ان هذه المعايير الاسلامية في اثبات صدق نبوة اي نبي وفي اثبات مصادقية اي كتاب وازاي نعرف هل هو موحى به من - [00:03:24](#)

ولا لأ؟ ادركوا ان ده كلام عقلائي ومنطقي وواضح جداً وجلي. وان المسلمين لما يقولوا الكلام ده فهم عندهم حق. وبالتالي بصوا على الادعاءات اللي المسلمين بيدعوها وقادرين على اثباتها. وادعوا زيتها في حق كتبهم. انتم بتقولوا ايه في - [00:03:41](#)

ما يخص الكتب المقدسة ان احنا لازم نكون عارفين من الذي جاء بهذا الكتاب وللازم نكون عارفين هل كان نبيا بيوحى اليه من الله ولا
لا وللازم نبقي عارفين هل هذا الكتاب انزل عليه بوحى من الله عز وجل ولا لا؟ وفيما يخص انتقال هذا الكتاب من - [00:04:01](#)
جيل بعد جيل ان لازم يكون فيه سند متصل يضمن لنا سلامة نقل الكتاب منذ بداية وجوده الى يومنا الحالي كل ده موجود عندنا في
المسيحية. هم ادعوا ده. لكن للاسف الشديد المسيحيين اتعودوا ان هم يستخدموا بعض المصطلحات الاسلامية وهم - [00:04:21](#)
هم مش فاهمين المصطلح ده معناه ايه تحديدا. ولو كانوا فاهمين المصطلح ده معناه ايه تحديدا؟ ما كانواش استخدموه في حق
كتبهم وديانتهم. لما بنيجي نتكلم عن علم مصطلح الحديث. ولما بنيجي نتكلم عن الروايات المنقولة عن سيدنا النبي محمد صلى الله
عليه وسلم. بنقول - [00:04:41](#)
ان الاحاديث دي بيبقى لها شقين او قسمين. حاجة اسمها السند وحاجة اسمها المتن. والمفروض ان المسلمين عارفين الكلام ده لكن انا
بوضح الكلام لو في شخص مسيحي بيسمع او المسلم ياخذ باله من الكلام ده لما ييجي يشرحه لشخص مسيحي. المتن اهم حاجة
وما ينفعش نقبض - [00:05:01](#)
بل اي رواية او اي نص او اي متن من غير سند. السند ده عبارة عن سلسلة الرجال. وبالتالي سلسلة الرجال بيحوي في معناه الاتصال.
يعني ايه؟ يعني الخبر ده او الرواية دي منقولة عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم - [00:05:21](#)
وسلم. قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انما الاعمال بالنيات وانما لكل امرئ ما نوى. ده المتن ده الحديث ده النص فبيبقى له
سند. السند ده سلسلة الرجال. ولما بنيجي نقرا السند في كتب الحديث بنلاقي ان اول السند - [00:05:41](#)
هو اخر شخص بلغ لنا الرواية. يعني الامام البخاري كتب هذا الحديث. الامام البخاري عرف الحديث ده مين؟ ده اول واحد بيكون
في السند. فده بيكون شيخ الامام البخاري معلم الامام البخاري. استاذ الامام البخاري او ايا كان المصدر اللي الامام - [00:06:02](#)
كان اتعلم منه. لازم طبعا بيكون شخص معاصر له هو قبله بالفعل. وسمع منه وتلقى منه العلم. في معلومات ايات تاريخية كتير
متعلقة بالموضوع. طب الشخص اللي علم الامام البخاري هو اتعلم من مين؟ لازم برضو يكون شخص معاصر له - [00:06:22](#)
اتقابلوا وسمعوا من بعض واتعلموا من بعض وهكذا. طب اللي قبله صحابي كان معاصر للتابعي اللي بعده سمعه من قعدوا واتعلموا
من بعض. والصحابي سمع واتعلم من النبي محمد صلى الله عليه وسلم او من صحابي ثاني ايا كان. ففي بعض الاسانيد الطويلة وفي
بعض - [00:06:42](#)
الاسانيد القصيرة المهم انه بيبقى سلسلة متصلة من الرجال. كل اثنين كانوا معاصرين لبعض وسمعوا بعض واتعلموا من بعض وشافوا
بعض. بعد كده تمسك الاثنين التانيين والاتنين التانيين والاتنين التانيين. وللازم - [00:07:02](#)
طبعا يكونوا متصفين بالصدق والعدالة والامانة. وايضا جودة الحفز وهكذا. الصفات اللي المفروض تكون موجودة في الشخص عشان
لما يعلمك حاجة ويقول لك خبر يكون جدير بالتصديق من هنا بنقدر نفهم ان الموضوع مش بسيط والموضوع مش سطحي. وان
المسلمين لما بيقبلوا خبر واحد بيبقى عندهم سند متصل - [00:07:22](#)
والسند المتصل ده مش مجرد عبارة عن بعض الاسماء المرصوفة ورا بعض وخلاص. لان التاريخ علمنا ان فيه ناس وضاعين ان
كذابين كانوا بيخترعوا اسانيد زي الشيعة. بيخترعوا ويبكذبوا. فبيبقى فيه عندنا علم الرجال. وعلم الجرح - [00:07:48](#)
عشان نعرف الناس دول مين وهل هم اشخاص جديرين بالتصديق ولا لا؟ الكلام ده برضه بالنسبة للقرآن الكريم. لكن القرآن الكريم
من قول بالتواتر. اعلى درجة من درجات الثبوت في نقل الاخبار. وبالتالي النبي محمد صلى الله عليه وسلم قرأ في - [00:08:08](#)
وسط صحابة مجموعة من الصحابة سمعوا منه وحفظوا عنه كل واحد من هؤلاء الصحابة بيقرا على مجموعة اخرى يحفظوه عنه
وينقلوه عنه. وهكذا جيل بعد جيل في جمع عن جمع. بحيث يستحيل تواطؤهم على - [00:08:28](#)
كذب والناس دي برضه مش بيبقوا مجرد اسامي. بيبقى في عندنا التاريخ والتراث الكافي ان احنا نعرف مين ده؟ مين الصحابي ده
اللي في اوائل السند اللي سمع من النبي محمد صلى الله عليه وسلم ونقل عنه. ومين تلامى هذا الصحابي وصولا الى يومنا -

بحالي بمجرد ما تدرك هذه الصورة بتدرك ان الموضوع محتاج تاريخ كبير وضخم وتراث كبير مليء بالمعلومات. ولما بتدرك ده بتدرك
ايضا بما لا يدع مجالاً للشك ان مستحيل المسيحية تكون كده. يا راجل فيه خلاف - [00:09:08](#)

ما بين الانجيليين اللي ذكروا اسماء التلاميذ الاثنى عشر مين هم التلاميذ الاثنى عشر؟ فيه خلاف اعالى اللي احنا نعرفه عن تلاميذ
ورسل المسيح عليه السلام من خلال العهد الجديد نفسه. ويمكن خارج العهد الجديد اللي احنا نعرفه عن تلاميذه رسل - [00:09:28](#)
قليل وضعيف جدا. اغلب المصادر المسيحية التراثية القديمة الهامة جدا مفقودة. وان ما كانتش مفقودة فحال مخطوطاتها في غاية
السوء. احنا كنا عملنا فيديوهات مثلا عن الاباء الرسولين. اللي هم المفروض اباء الكنيسة الذين - [00:09:48](#)
ارتبطوا بالرسول. رسل وتلاميذ المسيح. اللي هم يعني في مقام التابعين. المسيح واصحابه والاباء الرسولين المسيح والرسول والاباء
الرسولين. كتاب تاريخ الكنيسة ليسبس القيصري. من الكتب اللي بتوضح لنا ان في اباء كان - [00:10:08](#)
لهم كتابات في غاية الاهمية وهذه الكتابات فقدت. ولم تعد موجودة بين ايدينا اليوم كثير من الاباء الاوائل. الاباء رسولين او حتى
اباء من القرن الثاني او حتى من القرن الثاني. لا نعرف عنهم الا سطور قليلة جدا. صعب في - [00:10:28](#)
بمثل هذه الظروف التراثية والتاريخية الفقيرة الهزيلة انك تدعي سند. فالشيخ رحمة الله الهندي هنا بيشرح ايه هو السند اللي احنا
عايزينه؟ وبعدين بيقول ان مثل هذا السند لا يوجد عندهم من اخر القرن الثاني او اول للقرن - [00:10:48](#)
الثالث الى مصنفي الاناجيل. وطلبنا هذا السند مرارا وتبعنا في كتب اسنادهم. فما لنا المطلوب. بل اعتذر القسيس كزا في مجلس
المناظرة انه لا يوجد السند الكذائي اللي انت طالبه يعني. عندنا لاجل وقوع الحوادث العظيمة في القرون الاولى - [00:11:08](#)
من القرون المسيحية الى ثلاثمائة وثلاث عشرة سنة. فهذا السند لا يوجد في كلام كليمنس اسقف الروم ولا ولا غيرهما الى اخر القرن
الثاني. لو حبيت الخص موقف التاريخ المسيحي المبكر فيما يخص هوية كتبة الاناجيل - [00:11:28](#)
اربعة هنقول الاتي بسبب من خلال التاريخ والتراث اللي ما بين ايدينا بنقدر نعرف الاتي. اول الاناجيل اربعة في الاصل كتابات
مجهولة الكاتب. بمعنى ان النص نفسه لا يدل على هوية الكاتب. وهذه الاناجيل فيما بعد تم وضع عناوين عليها - [00:11:48](#)
مسيحيين بيسموا الانجيل الاول الانجيل الثاني الانجيل الثالث الانجيل الرابع. وهذه الاناجيل وضع عليها عناوين متي
ومرقس ولوقا ويوحنا. فمتي هو الانجيل الاول ومرقس هو الانجيل الثاني ولوقا هو الانجيل الثالث ويوحنا هو الانجيل الرابع.
كويس؟ هذه العناوين - [00:12:08](#)

التي تنسب هذه الكتابات لاسماء معينة لم تكن موجودة هكذا من البداية. هذه العناوين اضافات لاحقة. في بعض العلماء على خلاف
هي العناوين دي اتضافت امتي تحديدا؟ لكن غالبا من سنة مية خمسة وعشرين ميلادية وانت طالع. مية خمسة وعشرين مية -
[00:12:28](#)

لو خمسين وانت طالع. يعني من النصف الاول من القرن الثاني او من بدايات النصف الثاني من القرن الثاني. طيب قبل كده قبل ما
الانجيل يتحط عليها عناوين هي عبارة عن عقيدة الكنيسة في من هم كتبت هذه الاناجيل - [00:12:48](#)
قبل ما العناوين تتحط على الاناجيل هذه الاناجيل لم يتم الاشارة اليها باسماء اشخاص هم كتبت يعني ما نلاقيش ابدأ في تراث مبكر
من القرن الاول الميلادي. او قبل سنة مية وخمسين ميلادية ان حد بيقتبس - [00:13:08](#)
قول النص ده في انجيل متي او في الانجيل حسب متي؟ او في انجيل مرقس او الانجيل حسن مرقس. او في انجيل لوقا او
الانجيل حسب لوقا. امال كانوا بيشيروا الى هذه النصوص ازاى؟ يا اما كانوا بيشيروا الى الانجيل النص ده موجود في الانجيل
واحيانا هذا الانجيل كان ينسب - [00:13:28](#)
الى يسوع كما قال الرب في انجيله كما قال يسوع في الانجيل وفيما بعد بدأت الاشارة الى الاناجيل وتم تسمية الاناجيل بمزكرات
الرسول او كتابات الرسل. لازم بس نكون فاهمين ان تقريبا في القرن الاول - [00:13:48](#)
ادي اغلب الكنايس ما كنتش بتستخدم اناجيل. لكن كانت بتستخدم انجيل معين كان معروف عندها. علشان كده غالبا في كتابات
القرن الاول الميلادي الاشارة كانت الى الانجيل. واللي غالبا معناه الانجيل اللي احنا نعرفه. لكن احنا ما - [00:14:08](#)

ما تسميش الانجيل ده نسبة لحد. واحيانا كان بينسب ليسوع المسيح نفسه. فدي نقطة مهمة ان الكنايس ما كانتش بتستخدم اجيل في البداية في القرن الاول كانت بتستخدم الانجيل. وبعدين في القرن الثاني الميلادي بدأت الاشارة الى الانجيل - [00:14:28](#) او مذكرات الرسل وكتابات الرسل. واول واحد يشير بهذه الطريقة هو يوستينوس الشهيد. احد اباء القرن الثاني الميلادي له ثلاث كتب مهمين جدا نصهم كبير. الدفاع الاول والدفاع الثاني والحوار مع تليفون يهودي. والكتابات دي مترجمة الى اللغة العربية -

[00:14:48](#)

ومن القرن الساني بدأنا نجد شهادات بتتكلم عن من هم كتبة الانجيل. اقدم شهادة بتذكر الانجيل اربعة وبتسمي الكتبة هو اريناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات. خلي بالك الكلام دقيق اقدم شهادة - [00:15:08](#)

بتجمع الانجيل الاربعة وبتقول لنا متى مرقص لوكا يوحنا اريناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات. وفي خلاف بقى الكتاب ده بيرجع امتى بالزبط؟ الغالب بيرجعه للقرن الساني الميلادي. اريناوس اسقف ليون ده جاب المعلومات دي منين؟ هو ده السند. وبعدين

بقى - [00:15:28](#)

في نقطة هامة جدا جدا. اريناوس اسقف ليون بيذكر لنا معلومات. المعلومات دي هل هي تنطبق على الانجيل اللي ما بين دلوقتي هي دي القضية الهامة جدا. وبعدين في عندنا بعض الشهادات الاخرى الشهادات الاخرى القديمة بترجع - [00:15:48](#)

تاب يوسابوس القيصري تاريخ الكنيسة كتاب من القرن الرابع الميلادي. يوسابوس القيصري بينقل عن بعض الباء الاوائل. اللي كتاباتهم حاليا فقدت او هذه النقول اللي هو بينقلها فقدت. فزي ما قلت يوسابوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة اللي -

[00:16:08](#)

بيرجع للقرن الرابع الميلادي ذكر شهادة لاحد الباء الاوائل اسمه بابياس اسقف هيرابلس اكليمنداس كندري. الكتاب اللي المفروض فيه نص كلام بابيص مفقود. والكلام اللي فيه نص كلامك لميندس السكندري مفقود. لكن - [00:16:28](#)

اكليمندس السكندري في الاقتباس اللي ذكره يوسابوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. ما بيذكرش متى ومارقص ولقى ويوحنا. بيذكر معلومات عن ارقص وبيذكر معلومات عن يوحنا وبيقول الانجيليين اللي فيهم نسب يسوع. ما بيسميهمش انجيل متى وما

بيسميهمش انجيل لوقا - [00:16:48](#)

فيبقى شهادة كليمندس الاسكندري اللي موجودة في كتاب يوسادس القيصري بتدينا معلومات عن مرقص وبتدينا معلومات عن يوحنا. الرناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات هو اول واقدم واحد يتكلم عن الاربعة. يقول لنا متى ومارقص لوكا يوحنا.

بابياس بقى اللي هو المفروض اقدم شهادة - [00:17:08](#)

اقدم من اريناوس واقدم من كليمندوس العلماء بيرجعوا شهادته لسنة مية خمسة وعشرين ميلادية. زي ما قلت كتابه الاصلي مفقود. يساوي القيصري اقتبس من هذا الكتاب اللي ما بقاش موجود بين ايدينا دلوقتي. بابياس بيتكلم عن كاتب انجيل متى او بيقول ان

متى كتب - [00:17:28](#)

اوصف كلام وبيقول ان مرقص كتب ويوصف كلامه. بس كده. باقي الشهادات القديمة كتاب اسمه مقدمات جيل ضد ماركيون ودي مخطوطة مجهولة الكاتب وحواليها خلافات شديدة جدا وكبيرة اتكتبت امتى بالزبط وهكذا - [00:17:48](#)

فيها وثيقة تانية اسمها القانون الموراتولي. ودي وثيقة مجهولة الكاتب. وحواليها خلاف شديد جدا جدا. الوثيقة دي بترجع لسنة كم المفروض انها كانت بتتكلم على الانجيل اربعة لكن بداية المخطوطة مفقودة. والمفروض اول كلام واضح في القانون الموراتوني

بيتكلم - [00:18:08](#)

مع كاتب انجيل لوقا وبعد كده كاتب انجيل يوحنا. وبالتالي لو احنا فرزنا كل المصادر اللي ما بين ايدينا التي ترجع الى القرن الثاني الميلادي. لن الا اريناوس اسقف ليون هو الوحيد اللي بيتكلم عن متى ومارقص ولغوي يوحنا. تخيل! لما بنيجي بقى نجيب النصوص

دي ونقراها - [00:18:28](#)

طه بدقة وتمعن نشوف بابياس قال ايه عن مرقص وانجيله. ونشوف بابياس قال ايه عن متى وانجيله. ونشوف اريناوس قال ايه عن

الاناجيل اربعة ونشوف كلمندس الاسكندري قال ايه عن الاناجيل الاربعة مع انه ما زكرش اسم متى ولوقا في شهادة يوسابيوس -
[00:18:48](#)

شف ضد ماركيون قال ايه ونشوف القانون الاماراتوري قال ايه. لما نجيب كل هذه الشهادات ونتأمل فيها جيدا ونفهم كويس اوي وهي بتقول ايه؟ ونحاول نطبقها على الاناجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي بنلاقي ان في مشاكل كثيرة جدا. دي نقطة وبنلاقي ان بعض - [00:19:08](#)

هذه الشهادات بتتناقض مع بعضها البعض. ففي النهاية بنصل الى مرحلة هل هذه الشهادات بالفعل لها قيمة تاريخية؟ وبنصل الى نتيجة من اتنين. يا اما هذه الشهادات خاطئة وليس لها قيمة تاريخية - [00:19:28](#)
او هذه الشهادات صحيحة وده صعب انه يتقال عن كل الشهادات لان فيه بعضها بيتناقض مع شهادات اخرى. لكن لو افترضنا ان هذه الشهادات لها قيمة تاريخية فهي غالبا بتتكلم عن اناجيل ليست هي الاناجيل اللي ما بين ايدينا دلوقت. وزي ما قلت احنا بتتكلم -
[00:19:44](#)

الموضوع ده بالتفصيل في فيديوهات على قناة الدعوة الاسلامية بعنوان التقليد الكنسي حول كتبة الاناجيل تحت الاختبار. اجزاء فيديوهات وبعد ما خلص هذه السلسلة هفوت عليها بالكامل وهعمل حلقة الخص فيها كل الاشكاليات عشان نصل في النهاية -
[00:20:04](#)

ان مستحيل يتقال ان في سند متصل وان التقليد الكنسي بيقدم لنا معلومات نستطيع ان نثق فيها والكلام ده كله بناء على علماء مسيحيين محققين. كانوا يتمنوا ان بالفعل المعلومات اللي ما بين ايدينا تكون موثوقة - [00:20:24](#)
وتنطبق على اناجيل ما بين ايدينا. لكن للأسف الموضوع فيه مشاكل كثيرة وكبيرة وضخمة. الشيخ هنا بيقول ولا ننكر اشتهار هذه الاناجيل في اخر القرن الثاني او ابتداء القرن الثالث وما بعده اشتهارا ناقصا قابلا للتحريف غير مانعا. النقطة دي مهمة. ما مد -
[00:20:44](#)

ده شهرة الاناجيل. لازم نبقي فاهمين يا جماعة ان احنا بتتكلم عن مجتمعات مسيحية اغلبها ما كانش بيعرف يقرأ ولا يكتب. وهذه الكتب في الاصل لم تكن منقولة شفاهة. هي منقولة اصلا على ورق. كلام على ورق. كلام على مادة مكتوبة. سواء ورق بردي او جلود حيوانات - [00:21:04](#)

ايا كان. والمسيحي علشان يعرف الاناجيل مكتوب فيها ايه كان غالبا بيحتاج يروح كنيسة وحد يقرأ له محتوى الاناجيل وغالبا ما كانش بيسمع محتوى الاناجيل غير في بعض الوعظا. احد الالباء اللي كان عنده القدرة انه يحصل على - [00:21:24](#)
نسخة من الاناجيل كان بيقراً الاناجيل وبعدين يحضر الوعظة بتاعته وخلص وبالتالي الاناجيل دي ممكن تكون بالفعل مشهورة. بمعنى انه بالاسم كده ما بين المسيحيين احنا عندنا اربع اناجيل متى مرسول يوحى - [00:21:44](#)
لكن هل نسخ هذه الاناجيل منتشرة في كل بيت؟ لأ الكلام ده ما كانش حقيقي. ما كانش موجود. اغلب المسيحيين ما كانش عندهم نسخ كتاب مقدس لان اغلبهم ما كانش بيعرف يقرأ ويكتب اولاً وثانياً تكلفة عمل نسخة جديدة كانت - [00:21:59](#)
اهظة جدا. تحضير الورق وتأجير ناسخ وعملية النسخ. كل دا كان مكلف. وبالتالي عدد الناس اللي كان ممكن يكون معهم نسخ من الاناجيل كان هيبقى عدد قليل جدا ومحدود. والواقع بيأيد الكلام ده. يعني لما نيجي نشوف عدد النسخ اللي من القرن الثاني الميلادي -
[00:22:19](#)

ما فيش نسخ عليها القيمة بتحتوي على محتوى نصي معقول نقدر نستفيد منه بيرجع للقرن الثاني الميلادي لما نيجي نبص على مخطوطات القرن الثالث الميلادي بنجد عدد يعني بدأ يظهر من البرديات لكنها ليست كتابات كاملة - [00:22:39](#)
واغلب هذه البرديات ناقصة. واغلب هذه البرديات عدد ضخم من صفحاتها بيبقى ناقص ومدمر. ولما بندخل على القرن الرابع الميلادي لأول مرة في التاريخ المسيحي بيبدأ يظهر لنا نسخة يونانية كاملة للعهد الجديد - [00:22:59](#)
اللي هي المخطوطة السنائية لان حتى المخطوطة الفاتيكانية ناقص منها الكثير من الاوراق. ندخل على القرن الخامس نبدأ نجد بعض

النسخ الكبيرة والتي أغلبها ناقص. وحاجة صعبة جدا جدا. فيه برضو نقطة مهمة القس اتكلم عنها. لا يوجد السند - [00:23:19](#) الكذائي عندنا لاجل وقوع الحوادث العظيمة في القرون الاولى. من القرون المسيحية. لما جينا اتكلمنا قبل كده عن التاريخ يهودي قلنا ان التاريخ اليهودي فيه حوادث عظيمة جدا اثرت على اليهودية واثرت على مدى احتفاظها تراثها اليهودي - [00:23:39](#) خطوبها المقدسة. اهمها على الاطلاق السبيل بابلي. لكن فيه حوادث اخرى هامة. من ضمن هذه الحوادث الهامة جدا التي على اليهود والنصارى على حد سواء دمار اورشليم في سنة سبعين ميلادية بسبب بعض الثورات - [00:23:59](#)

يهودي. اليهود قاموا بثورة ضد الرومان. الرومان قالوا بلاش وجع قلب ووجع دماغ. احنا هنبيد اليهود دول. والنصارى في في بداية الامر كان بينظر اليهم في الاصل كيهود وتلاميذ المسيح عليه السلام في الاصل هم يهود والمسيح عليه السلام في الاصل - [00:24:19](#) اليهودي يهودي يعني من نسل يهوذا. يعني من بني اسرائيل. فالرومان ما كانوا بيفرقوا ما بين يهود ونصارى. بالنسبة لهم هرطقة يهودية فرقة يهودية. والمسيح عيسى ابن مريم ده معلم لطائفة يهودية. زي ما يوحنا - [00:24:39](#) كان معلما لطائفة يهودية. مش فارقة معهم كلهم يهود. فبسبب هذه الثورة التي اليهود عملوها ضد الرومان. الرومان دمروا اورشليم بالكامل. وهدموا الهيكل كما تنبأ المسيح بحسب ادعاء النصارى. ان الهيكل ده هيدمر ولن يبقى - [00:24:59](#)

منه حجر على حجر. كثير من العلماء يقولوا زي ما ريموند براون قال في فيديو احنا نشرناه قبل كده ان دمار الهيكل تسبب في ضياع كل التراث المسيحي التي اتكون في كنيسة فلسطين. وان النصارى اليوم لم يبق بين ايديهم - [00:25:19](#) اي تراث مسيحي بيرجع الى ما قبل دمار اورشليم الا رسايل بولس وانجيل مرقس. بس غير كده بنجد ايضا في كتاب تاريخ الكنيسة ليسابس القيصري انه بيتكلم عن ان اضطهاد الرومان للمسيحيين واليهود استمر استمر - [00:25:39](#) لغاية سنة تلتمة وتلتاشر ميلادية لما الامبراطور قسطنطين اعلن انه اصبح مسيحي او على اقل تقدير رفع الاضطهاد عن المسيحية واعلن ان المسيحية ديانة من ديانات الامبراطورية الرومانية. لكن قبل هذه اللحظة يوسابيوس - [00:25:59](#)

قيصري في كتابه تاريخ الكنيسة شرح ان كان فيه اضطهادات كثيرة عظيمة جدا على المسيحيين. وان الكتب المقدسة مسيحية كانت تحرق في الشوارع. وان اللي كان بيخبي كتب مقدسة كان بيتحرق هو وكتبه. كل ده ادى الى - [00:26:19](#) ان النسخ المسيحية التي ترجع الى ما قبل القرن الرابع الميلادي عدد قليل جدا وحالتها سيئة جدا اه بالنسبة للنصارى بالنسبة لهم بعض هذه البرديات في غاية الاهمية. لكن في النهاية زي ما بقول لك كده اغلب هذه البرديات بدايتها - [00:26:39](#) نهايتها مفقودة واغلب صفحاتها مش كاملة ومدمرة. وبالتالي لا تحتوي على نسخ كاملة من الاسفار الا نادرا وقليل. وكنت عملت فيديو اتكلمت فيه عن تمثيل نص العهد الجديد في البرديات القديمة. ولاول مرة في تاريخ المسيحية في القرن الرابع الميلادي بنجد نسخة يونانية كاملة - [00:26:59](#)

امن العهد الجديد. نسخة واحدة من القرن الرابع. هم نسختين بيرجعوا للقرن الرابع. السينائية والفاثيكانية السينائية كاملة الفاتيكانية ناقصة. السكن درية ناقصة الافرامية ناقصة من القرن الخامس. انا عايزك بس في المقابل تشوف المسلمين عندهم قد ايه مصاحف - [00:27:19](#)

ترجع للقرن الاول الهجري. بس. يعني احنا بنتكلم عن اقدم نسخة يونانية كاملة للعهد الجديد قرن رابع ميلادي. والمسلمين عندهم مصاحف من القرن الاول الهجري. مصاحف منسوبة لصحابة. لا حول ولا قوة الا بالله. ما فيش مجال للمقارنة يعني. ده من الآخر. لان الدولة - [00:27:39](#)

اسلامية لم تكن ضعيفة. وبنفهم من كده بالمقارنة مع الاسلام. ان المسيحية ربنا ما كتبهاش الاستمرار. اما المسلمين اقف في بداية التاريخ الاسلامي الصحابة اتعرضوا لاضطهاد شديد. لكن النبي صلى الله عليه وسلم هاجر الى المدينة واقام دولة وحارب - [00:27:59](#)

الكفار وحارب الفرس وحارب الروم واجلى الكفار عن جزيرة العرب ومات وجزيرة العرب تحت سلطة المسلمين. ومع مائة الف صحابي على اقل تقدير. اما بالنسبة للمسيحية في عندك اثناسيوس تلميذ وسبعين او اثنين وسبعين رسول - [00:28:19](#)

انت لو طلعت كل الاسامي اللي مذكورة في العهد الجديد مش هتعد الاتنين وسبعين رسول. مع الاخذ في الاعتبار زي ما قلت ان حتى اسماء الاثني عشر في خلاف ما بين الانجيليين اللي ذكروا القائمة. سبحان الله! هنا بيتكلم عن كليمنداس الروماني وقال الكلام اللي انا قلته انه ينسب له - [00:28:39](#)

ومكتوب واحد في كتابين منسوبين لكليماندس الروماني. لكن اغلب العلماء على ان الرسالة الاولى هي اللي فعلا كتبك لميندس الرومان مين بقى كليمان ده السلوماني ده؟ ما نعرفش يقال انه الاسقف الثالث لروما بعد بطرس - [00:28:59](#)
ما نعرفش عنه كتير. ما نعرفش عنه حاجة تقريبا. رسالة اكلماندس الروماني في غاية الاهمية. واتفكمت عنها في محاضرات الاباء الرسولييين اللي دهنوا تعتبر اقدم كتاب مسيحي خارج العهد الجديد. واغلب العلماء او يعني الرأي المستقر الان ما بين العلماء ان هذه الرسالة اكتب - [00:29:17](#)

في نفس زمن رؤية يوحنا اللاهوتي. يعني اواخر القرن الاول الميلادي. الرسالة دي لما تيجي تقرأها لن تجد فيها ابدأ الايمان بقلوبهم المسيح ولن تجد فيه ابدأ الايمان بالثالوث. وستجد بالفعل ان فيه ايمان مسيحي قديم موافق - [00:29:37](#)
للمسلمين بيقلوه بغض النظر بقى عن عقيدة الصلب والفداء. لكن انا بتكلم من ناحية الثالوث وعقيدة الوهية المسيح. لان في النهاية كليمانس الروماني ده نفس خط بولس الرسول. بيؤمن بالصلب والفداء. لكن زي ما قلت قبل كده ان غالبا بولس لم يؤمن بالثالوث. ولم يؤمن بالتجسد - [00:29:57](#)

وهية المسيح. سليمان دوس الروماني ده ما بيتكلمش عن الاناجيل الاربعة. فانا مش عارف ايه وجه الاستشهاد به في هذا السياق. ده كتاب الاباء الرسولييين الكتابات المسيحية في المئة سنة الاولى باللغتين العربية واليونانية. ترجمة مايكل هولمز - [00:30:17](#)
ودي معلومات الطبعة الانجليزية الاصلية هنا بيتكلم عن رسالة كليمندوس الروماني الاولى. فيقول انها واحدة من اقدم الكتابات المسيحية الباقية حتى الان خارج نطاق طاق العهد الجديد. وان هي غالبا اكتب في نفس الوقت اللي يوحنا يكتب سفر الرؤيا. بيقول بالنسبة للكاتب الاصلي توحى وحدة الاسلوب - [00:30:32](#)

الرسالة هي لكاتب واحد. وبالرغم من ان الرسالة التي تم ارسالها نيابة عن الكنيسة كلها. لم تذكر اسم كاتبها يعني الرسالة نفسها مجهولة الكاتب لا تدل على هوية الكاتب. فان التقليد القديم المشهور له بالمصادقية ومعظم المخطوطات تحدها بانها عمل - [00:31:02](#)

والذي تظل هويته الدقيقة رغم ذلك غير واضحة. يعني التقليد ينسب الرسالة دي لكليماندس الروماني. يقول التقليد عنه انه الاسقف الثالث لروما بعد بطرس ده اللي احنا نعرفه عنه. الرسالة دي اكتب امتى؟ قال لك وقت ما اثناء العقدين الاخيرين من القرن الاول. طب بالنسبة بقى - [00:31:22](#)

بالاسفار اللي رسالتك لماندوس الروماني الاولى دي كانت تعرفها. النقطة دي مهمة. هنا بيقول وحتى يدعوا مجادلته هو التماساته. كاتب رسالة بيدعم مجادلته والتماسات بيعمل ايه. فان الكاتب يلجأ كثيرا الى استخدام الكتاب المقدس - [00:31:46](#)
الترجمة السبعينية سفر التكوين المزامير مع بعض المصادر المنحولة والمصادر غير المحددة. يعني احنا مش عارفين هو جاب الكلام ده منين كما يعول ايضا على تقاليد تتناول كلمات يسوع لكن وهذا واضح ليست تلك المعروفة في الاناجيل - [00:32:06](#)
يعني هو حتى لما كان بيقول ان يسوع قال كذا لما نيجي نشوف النص ده يسوع قال ايه بادعائك. النص ده مش موجود في الاناجيل اللي ما بين ايدينا. انت جبت الكلام ده منين؟ عرفت الكلام ده ازاي؟ ومن المؤكد بشكل واضح انه قد استخدم كورينثوس الاولى. وربما - [00:32:26](#)

روميا ورسالة العبرانيين ايضا. خلاف ذلك ورغم هذا ليست هناك من استنتاجات راسخة يمكن استنباطها طوس كتابات اخرى يمكن ان يكون قد اقتبسها من العهد الجديد. وكاتب لك هنا سي اندرو جراجول فيرست كليمنت انذرايتنز ذاك ليتر فورن ذا نيوتاستم. دي دراسة يعني محققة في - [00:32:46](#)

فيما يخص مدى معرفة كاتب رسالة كلمندوس الروماني الاولى الى اهل كورينثوس لاسفار استخدمها واقتبسها. يبقى باكد مرة ثانية

ان الاستشهاد الروماني في الموضوع ده ما لوش اي قيمة ولا له اي لازمة. هو حتى لما كان بيذكر اقوال منسوبة ليسوع المسيح. كان بيذكرها من - [00:33:16](#)

مراجع احنا ما نعرفهاش. ما لهاش علاقة بالانجيل الازائية او الانجيل ما بين ايدينا. هنا بيقول ووقع اتفاقا بعض فقرات موافقة لبعض فقرات انجيل من هذه الانجيل المتعارفة في بعض المضمون. فيدعون تحكما انه نقل عن هذه الانجيل - [00:33:38](#) وده غير صحيح. مايكل هولمز قال لنا الخلاصة في الموضوع. ممكن يكون في بعض الكلمات فيها تشابه. لكن النص ده زي ما هو قطعاً ولا شك هو لم ينقل من الانجيل. هنا الشيخ رحمة الله الهندي بيلقي الضوء على مسألة ان فيه بعض النصوص المنسوبة للمسيح في الانجيل - [00:33:58](#)

بتشبه بعض الوصايا بتاعة كونفوشيوس. كونفوشيوس ده الحكيم الصيني اللي بتنسب له الكونفوشيوسية. والكونفوشيوسية في افضل الاحوال مهتمة بالاخلاق والاداب عن العقائد. لكن العلماء بيسموها ديانة يعني مش مشكلة. ده له علاقة بتعريف الديانة وانا كنت - [00:34:18](#)

عملت فيديو كامل اتكلمت فيه عن الكونفوشيوسية. ضمن سلسلة الاديان الوضعية وساضع اللينك تحت في الوصف. فهنا بيقول قال صاحب مش عارف ايه ان الاخلاق الفاضلة التي توجد في الانجيل. ويفتخر بها المسيحيون. هي منقولة لفظاً لفظاً من كتاب الاخلاق لكونفيسيوس. الذي - [00:34:38](#)

كان قبل ستمئة سنة من ميلاد المسيح في الخلق الرابع والعشرين من كتابه هكذا. يعني ده كلامكم فوشيوس. افعلوا بالآخر كما تحبون ان يفعل هو بكم. ولكم حاجة الى هذا الخلق فقط. وهذا اصل جميع الاخلاق. طبعا انا برضو علقت على الكلام - [00:34:58](#) ده ان في تشابهات فيما يخص بعض الوصايا والحكم اللي قالها كونفوشيوس. حتى مع كلام النبي محمد صلى الله عليه وسلم. لكن هذا لا يعني بالضرورة ان من قول وهو ده اللي عايز يثبتته الشيخ رحمة الله الهندي هنا ان مجرد التشابه لا يعني النقل. وبعدين الشيخ بيقول - [00:35:18](#)

لو كان التصريح في كلامه بالنقل لكان هذا الادعاء في محله لكنه لم يوجد. كل كتابات القرن الاول ميلادي ليس فيها اعزو الى الانجيل باسماء كتبة معينة. واغلب العزو لكلمة انجيل فيما بعد لكلمة الانجيل. فيما بعد - [00:35:40](#) كراهة الرسل او كتابات الرسل. لاول مرة في القرن الثاني سنة مئة خمسة وعشرين مئة وخمسين ميلادية. وانت طالع نجد استخدام اسماء الانجيل بحسب فلان. متى مرقص لوكا يوحنا؟ وفيما بعد انجيل فلان متى مر اسلوقها يوحنا؟ هنا هو جايب ثلاث - [00:36:00](#) عبارات ادعى مستر جونز ان كليمنس روماني نقل هذه الفقرة عن الاية الخامسة عشر من كزا. من احب عيسى فليعمل على وصيته. فكر الروماني كان يعرف انجيل يوحنا ده ابعد ما يكون. خلي بالك زي ما مايكل هولمز قال في مقدمة - [00:36:20](#) كتابه عن الالباء الرسولييين اللي احنا لسة عارضينه ده. ظهور كتابات الالباء الرسولييين للنور كان متأخر. وبالتالي في بعض الدراسات القديمة ليست دقيقة على الوجه الكافي. وبعدين العلماء بدأوا يهتموا بكتابات الالباء الرسولييين اكثر واكثر. فزي ما احنا شفنا في مقدمة مايكل هولمز لرسالة كلمنتس - [00:36:40](#)

رومان الاولى الى اهل كورينثوس. هو اتكلم عن مدى معرفة كليمندوس الروماني بالانجيل الازائية. متى ومرقس لوقا سيرة انجيلي يوحنا لان مش منطقي ان كليمندوس وروماني يكون يعرف اصلاً انجيل يوحنا. لانه تقريباً كتب رسالته في وقت - [00:37:00](#)

تابت انجيل يوحنا. فهيبقى اقتبس منه ازاى؟ الله المستعان. هنا بيقول لك من احب عيسى فليعمل على وصيته. قال لك ده هو اقتبس من جيلي يوحنا ان انتم تحبونني فاحفظوا وصاياي. الكلام ده مش صحيح. هو لم يقتبس من الانجيل. اقصى ما يمكن ان يقال انه عرف هذه العبارة من التقليد - [00:37:20](#)

الشهفي تقليد يعني مصدر تراثي غير محدد عرف من خلاله اقوال ليسوع المسيح. ده بيتشابه مع اللي موجود في انجيل يوحنا لكنه هو لم ينقل من انجيل يوحنا. فهنا الشيخ بيشرح عدم معقولية ان كليمندوس الروماني يكون عارف انجيل يوحنا ليه - [00:37:40](#)

ان هو يا اما كتب قبله يا اما في نفس زمنه. فمستحيل يكون عرفه واقتبس منه. العبارة الثانية نفعل كما هو مكتوب لان روح القدس قال هكذا. ان الانسان العاقل لا يفتخر بعقله. وليذكر الفاظ الرب عيسى التي قالها حين علم الحلم - [00:38:00](#)

جاهد هكذا. ارحموا ليرحم عليكم. اغفوا ليعفى عنكم. كما تفعلون يفعل بكم. كما تعطون اعطونا كما تدينون تدانون كما ترحمون ترحمون وبالكيل الذي تكونون يكال به لكم هو هنا ذاكر عبارة على بعضها. يدعوا بقى ايه؟ اصل مش عارف ايه واياه واياه. ده شبه اللي موجود فين فلوقه؟ واياه واياه واياه - [00:38:20](#)

شبه اللي موجود فين في متى؟ ده اي كلام فاضي. زي ما قلت اقصى ما يمكن ان يقال هذا التشابه بسبب انه عرف هذه الاقوال من تقليد. التقليد ده بيتشابه ده مش معناه انه نقل من الانجيل. لانه لو كان نقل من الانجيل كنا هنلاقي الشبه - [00:38:50](#)

واضح واضح جدا ان الكلام اللي موجود في متى ليس هو الكلام اللي ذكره كلمندوسي الروماني. هو طبعا ممكن فيه بعض العلماء بيتساهلوا ويقول اصل هو كان يعرف هذه الاناجيل وحفظ منها بعض الاشياء. وبعدين لما كتب رسالته استعاد من الذاكرة - [00:39:10](#)

فلخبط كله على بعضه ولم يلتزم بالحرفية. طيب بتبتدي بقى انت تخترع سيناريو لا لشيء الا انك انصر رأيي انه كان يعرف الاناجيل. وعلشان تثبت شيء لابد من دليل واضح. ولا يوجد دليل واضح. ايه الدليل - [00:39:30](#)

الواضح انه الاقرب اننا ننسب معرفته لهذه الاقوال الى تقليد خارج العهد الجديد. انه كثيرا ما اقتبس بعض الاقوال بينسبها ليسوع غير موجودة في الاناجيل اللي ما بين ايدينا. فواضح ان هو بيرجع لمصدر ممكن يكون فيه تشابه - [00:39:50](#)

ومع الاناجيل لكنها ليست هي الاناجيل. العبارة الثالثة اذكروا الفاظ الرب المسيح لانه قال ويل للانسان ان خيرا له ان لم يولد من ان يؤذي احدا من الذين اخترتهم. وكان خيرا له ان يعلق في عنقه حجر - [00:40:10](#)

ضحى ويغرق في لجة البحر من ان يؤذي احدا من اولادي الصغار. طبعا فيه شبه قال لك ده شبه اللي موجود في متى وشبه اللي موجود في مرقص. والشبه اللي موجود في لوكا. تيجي تشوف متى بيقول ايه ومرقص بيقول ايه؟ ولوكا بيقول ايه؟ تجد انه هو - [00:40:30](#)

ام يطابق اي واحد فيهم ان ابن الانسان ماض كما هو مكتوب عنه. ولكن ويل لذلك الرجل الذي به يسلم ابن الانسان. كان خيرا لذلك الرجل لو لم يولد. ان الكلام عن يسوع نفسه هنا ما بيتكلمش عن نفسه. هنا بيتكلم عن اولاده الصغار التلاميذ يعني. فيبقى مستحيل يكون - [00:40:50](#)

الكلام ده نقله من متى؟ طب متى؟ من اعثر احد هؤلاء الصغار المؤمنين بي فخير له ان يعلق في عنق حجر الرحي ويغرق في لجة البحر. يعني مرة ثانية في شبه لكن ما هواش ناقل في مرقص. من اعثر احد الصغار المؤمنين بي فخير له لو طوق عنقه بحجر راح هكزا - [00:41:10](#)

خير انه لو طوق عنقه بحجر راحت. خلوا بالكم ان المقطع ده بنلاقيه في متى ومرقص ولوقا. وفي الغالب لوقا ومتى نقل من مرقص. فلما تيجي تشوف حجم النص وطريقة الكلام تجد انه شبه متطابق - [00:41:30](#)

فعلشان كده بنقدر نفهم ان في نقل هنا حصل ما بين الاناجيل ازا ايه؟ اما هنا فالنص اكبر بكثير ومختلف وبيان كان خير له ان لم يولد من ان يؤذي احدا من الذين اخترتهم وكان خيرا له ان يعلق في عنق حجر الرحي ويغرق في لجة - [00:41:49](#)

في البحر من ان يؤذي احدا من اولادي الصغار. هنا الشيخ رحمة الله الهندي بيقول يعظ بولس في الاية خمسة وتلاتين من الباب العشرين من كتاب الاعمال هكذا. تذكروا كلمات الرب يسوع انه قال ان العطاء اكثر مخبوطا من الاخذ. فالنص في اعمال الرسل عشرين خمسة - [00:42:09](#)

وتلاتين. متذكرين كلام الرب يسوع انه قال مغبوط هو العطاء اكثر من الاخذ. فين الكلام ده؟ قاله يسوع في الاناجيل؟ ده مش موجود. فهو هنا الفكرة ان ده كان موجود عند المسيحيين في القرن الاول الميلادي. ان كانت فيه تقاليد كثيرة منقولة عن المسيح عيسى ابن مريم. بعض - [00:42:29](#)

التقاليد حفظت في الاناجيل. وبعض هذه التقاليد لم تحفظ في الاناجيل الاربعة اللي ما بين ايدينا دلوقتى. لكن بعض الالباء اقتبسوها. فلما تشابه تقول ان الاب ده اقتبس من الاناجيل؟ لأ ده صعب جدا. فيكمل وبيقول فظهر من كلامه انه - [00:42:49](#) لا يثبت جزما عند علمائهم ان كليمنس نقل عن هذه الاناجيل. بل من ادعى النقل ادعى ظنا. انا اکتفي بهذا القدر في هذا الفيديو وفي الفيديو القادم باذن الله عز وجل نكمل كلام الشيخ رحمة الله الهندي عن الشاهد الثاني الذي هو اغناط يوسف الانصار -

[00:43:09](#)

انا نسييت هو كان يقصد انه اب مين اكناسيوس ده؟ لكن هنا لما قال اسقف انطاكيا المحقق بيتكلم عن انتاكيا. لكن مين هو اكناسيوس ده؟ هو واغناطيوس. اغناطيوس الانطاكي. احد الالباء الرسولييين ايضا. وموضوعه موضوع كبير. لو حاز هذا الفيديو على

- [00:43:29](#)

اعجابك ما تنساش تعمل لايك للفيديو لان ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش مشاركة الفيديو مع اصحابك. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر وتابع كل جديد. ولو تقدر تدعم وترعى محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية. فقم بزيارة صفحتنا على بترين او بيبال او حتى - [00:43:51](#)

ساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من

صالح دعائكم. والسلام عليكم ورحمة الله - [00:44:11](#)

وبركاته - [00:44:21](#)