رابط المادة على منصة باحث

شرح كتاب: إظهار الحق، تأليف العلامة محمد رحمت الله الهندي

# مشاكل وحي الكتاب المقدس ج9 | شرح كتاب إظهار الحق 94

محمد شاهين التاعب

---

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التاعب من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من شرح كتاب اظهار الحق. للعلامة محمد رحمة الله - 00:00:00

نويل هندي. هذه المحاضرات لطلاب اكاديمية رسوخ العقيدة وعلومها. التابعة لمركز العروة الوثقى للعلوم الشرعية. وما زلنا في الفصل الشيخ رحمة الله الهندي بيتكلم فيه عن استحالة اثبات ان الكتاب المقدس بالكامل موحى به من الله وله تمام المصداقية والموثوقية. المرة - 00:00:15

اللي فاتت كنا بنتناقش في التغليط الاول ان علماء البروتستانت يدعون تارة لتغليط العوام انه يوجد سند لهذه الاناجيل في القرن الاول والثاني. ناقشنا الموضوع ده بالتفصيل وقلنا ان الكلام ده باطل. لانه قد شهد بوجود هيكل مندس اسقف الروم واغناط يوسف - 00:00:35

الانطاكي وغيرهما من العلماء الذين كانوا في القرنين الاولين. ناقشنا موضوع كليمندوس الروماني بالتفصيل. وهنبدأ بقى في الكلام عن الانطاكي وهل يشهد اغناطيوس الانطاكي للاناجيل الاربعة اللي ما بين ايدينا دلوقت. فهنا الشيخ رحمة الله الهندي بيكمل كلامه وبيقول - 00:00:55

اذا عرفت حالك لمندس الروماني الذي هو من اعظم الشاهدين. احكي لك حال الشاهد الثاني الذي هو اغناطيوس الانطاكي. الذي هو من تابعي الحواريين ايضا وكان اسقف انطاكي. هنفتح مع بعض مرة تانية نسخة الاباء الرسوليون الكتابات المسيحية في المئة - 00:01:15

الاولى باللغتين العربية واليونانية مايكل هولمز. وده تعريف النسخة الانجليزية الاصلية. في الصفحة رقم مية اتنين وسبعين بنلاقي مقدمة مايكل هولمز لرسائل اغناطيوس الانطاكي. فاغناطيوس ده كان اسقف انطاكيا في سوريا. نلتقي به لاول مرة وحسب - 00:01:35

ببضعة اسابيع خاطفة قبيل يحتو شهيدا في روما في بواكير القرن الثاني الميلادي. وهو اصلا المفروض اتحكم عليه بالموت والمسيح بيعتبروه قديس وشهيد. وفيه مجموعة رسايل المفروض منسوبة له هو كتبها قبل ما يموت شهيد. فبيقول - 00:01:55

ولكن وخلال تلك الاسابيع القليلة كان قد كتب ربما في الحقيقة ما يشبه وصيته الاخيرة وعهده سبع رسائل ذات اهمية لا تبارى بسبب ما تلقيه من ضوء على تاريخ الكنيسة في ذلك الزمان البعيد. وبسبب ما تكشف عنه من شخصية قديرة لكاتبها - 00:02:15

وبسبب التاريخ المبكر لتلك الكتابات وتميز بعض افكاره فيها. خاصة ما يتعلق بطبيعة وبنية الكنيسة. فان رسائل قد اثرت بشكل بالغ فيما بعد على الفكر اللاهوتي واستمرت بمثابة بؤرة النقاش الاكاديمي للقضايا المسيحية. فيبقى هو مات في اوائل - 00:02:35

القرن الساني الميلادي المفروض قبل ما يموت كتب ما يشبه وصيته الاخيرة في سبع رسايل. الموضوع بالبساطة دي لأ الموضوع مش بالبساطة طب اول سؤال بيتسأل الرسايل دي اتكتبت امتى ؟ فهو بيقول منذ الدراسة الرائعة التي اجراها لايت فوت للموضوع كان هناك شبه اجماع - 00:02:55

تقريبا ان اغناطيوس قد نال الشهادة اثناء فترة حكم تراجان ما بين تمانية وتسعين ومية وسبعتاشر ميلادية. وبعدين بيقول ان كان هناك من محاولة فهي لا تعدو ان توسع مساحة الزمن الممكن. في اتجاه حكم هادريان من مية وسبعتاشر لمية - 00:03:15

تمانية وتلاتين ميلادية. وكاتب هنا هامش مهم جدا. اولا الذين ينكرون اصالة الرسايل يميلون الى وضع تاريخها نحو منتصف النصف

الثاني من القرن الثامن الميلادي. فدي نقطة مهمة جدا جدا وهنتكلم عنها بعد شوية بالتفصيل. رسايل اغناطيس - 00:03:35
طاقي مشكوك في مدى صحة نسبتها لاغناطوس الانطقي فعلا. ولو كان لي رأي اقوله في الموضوع زي ما هنشوف بعد شوية فيه تلت اشكال لرسايل اغناطيس الانطاجي. شكل قصير وشكل متوسط وشكل طويل. كحجم نص الذين يقولون بان - 00:03:55
هذه الرسايل بالفعل كتبها اغناطيوس الانطاكي بيقولوا ان الرسايل الحجم المتوسط هي التي تعبر عن الرسايل الاصلية اللي كتبها اغناطيس الانطاكي. وانا من خلال اطلاعي على النص اللي موجود في الشكل - 00:04:15
قصة انا بعتقد قطعا ولا شك ان النص فيه ملامح لا يمكن انها تكون بهذا القدم. اواخر القرن الاول بدايات القرن الثاني. وان الملامح دي دي اقرب ان تكون زي ما بيتقال هنا النصف الثاني من القرن الثاني. لان المفروض لو الرسايل دي بالفعل كتبها - 00:04:32
المفروض تبقى قريبة جدا من كلمندس الروماني. والملامح اللي بنشوفها في نص رسالة اكلماندوس الروماني مختلفة تماما عن اللي احنا بنشوفها في نص اغناطيس الانطاكي. الشكل المتوسط اللي هم بيدعوا ان الطويل محرف والقصير مختصر والمتوسط هو الاصل. شف برضو هنا بيقول. راجع ايضا ما كتب - 00:04:55
تبو هارنك ان رسايل اغناطيس وبوليكاربوس من المرجح انها قد كتبت بعد عام مية وتلاتين ميلادية. ولاحتمال انها حررت في وقت مبكر ارجع الى عام مية او مية وتمنتاشر ميلادية يبقى مجرد احتمال. لكنه غير مقبول بشكل كبير. لانه غير - 00:05:23
مدعوة باي كلمة وردت في الرسائل. يعني ما تقدرش تجيب من نص الرسايل نفسه ما يدل على ان الرسالة مبكرة قوي كده ولان هذا الافتراض قائم على شهادة متأخرة تثير العديد من المشاكل. اي شهادة يوسابيوس القيصري. هو - 00:05:44
اللي بيخلي رسايل اغناطيس الانطاكي مبكرة قوي كده. ده مجرد ملمح بسيط ان فيه شك في اصالة هذه الرسايل وفيه عدد لا بأس به من العلماء بيقول بالفعل ان الرسايل دي مزورة لا ترجع الى هذه الفترة الزمنية المبكرة قوي كده وهي لا تعبر عن ايمان - 00:06:04
اغناط يوسف الانطاكي. هي رسايل اتكتبت بعديه. بفترة لا بأس بها. وتم نسبتها اليه. ده قول بعض العلماء فهنا بيناقش موضوع اصالة الرسائل. كل ما قيل عن اغناتيوس يرتكز على الاستنتاج بان الرسائل السبع فيما يدعى النص - 00:06:24
منقح متوسط الطول هي رسائل اصلية. خلي بالك اي حاجة قايمة على هذا الافتراض في شكل قصير وشكل متواصل وشكل طويل في بعض العلماء بيفترضوا ان الشكل المتوسط هو شكل اصيل. كتبه اغناطيس فعلا. فيبقى الشكل - 00:06:44
للمتوسط ده هو المصدر الوحيد اللي بنعرف عنه اي حاجة عن اغناطيوس منسوبة له. هنا بيقول وهذا الاستنتاج مقبول بشكل موسع هذه الايام. لكن لم يكن الامر كذلك قبلا. يعني ممكن - 00:07:04
الموقف دلوقتي فيه علماء كتير بيقبلوا ده ان شكل الرسايل المتوسط الطول. رسايل اصلية. قبل كده عدد كبير جدا من العلماء كان رافض ده. الامر ما زال فيه خلاف. وحتى لو ما فيهوش خلاف. فيه نقطة مهمة جدا هنعرضها بعد شوية. هنا بيقول - 00:07:20
تتوفر رسائل في ثلاثة اشكال اساسية. النص المنقح الطويل منقح ده تعبير رويش لم حرف. ويتكون من نسخة موسعة من الرسايل الاصلية التي تم تحريرها في القرن الرابع مصحوبة بست رسايل مزورة ملحقة. النقطة - 00:07:40
دي معناه ايه؟ معناها قطعا ولا شك رسايل اغناطيس الانطاكي حصل لها تحريف. وفيه ناس زورت رسايل باسم اغناطس الانطاكي. فبما ان ده حصل اصلا والعلماء بيقروا ان لما نيجي نفحص المخطوطات اللي فيها رسايل منسوبة لاغناطيوس فيه مخطوطات فيها شكل طويل لرسايله - 00:08:00
ده شكل محرف وفيها رسايل زيادة مزورة. طب ما ده بيفتح الباب ان احتمال الشكل المتوسط هو كمان يكون مزور او الشكل القصير يكون مزور. ما هم العلماء بيقولوا الشكل القصير مزور. الشكل الطويل مزور. الشكل المتوسط بس هو اللي اصيل. طب ما يمكن هو كمان مزور - 00:08:24
قل اما النص القصير فهو موجز سرياني للرسائل الى اهل افاسيس واهل روميا والى بوليكاربوس اما النص المتوسط الطول والذي كان معروفا ليوسابيوس فهو يحتفظ بالشكل الاصلي للرسايل. ده عند العلماء اللي - 00:08:44

اقبلوا ده. زي ما قرينا قبل كده في ناس بتشكك في كلام يوسابيوس وبتقول ان الموضوع فيه مشاكل. قبل بقى ما نشوف موقف رسايل من الاناجيل وهل اقتبس من الاناجيل ولا لأ ؟ فيبقى اغناطيس بمثابة شاهد للاناجيل ولا لأ ؟ النص المتوسط ده اللي - 00:09:01

نفترض انه اصيل وكتبوا اغناتيس فعلا مخطوطاته شكلها ايه. والله العظيم الكلام ده عار على النصارى. شف هنا بيقول ايه نص وترتيب الرسايل. النص اليوناني الذي تقوم عليه تلك الترجمة. كان قد تمت اعادة صياغته على اساس - 00:09:21

مصادر الاولية التالية مخطوطة بترجع للقرن الحداشر. وهي النسخة الوحيدة الباقية من النص المتوسط وبعدين فيه ترجمة لاتينية للنص المتوسط الطول. النسخة الوحيدة الباقية من النص المتوسط الطول مخطوط اوطة بترجع للقرن الحداشر. يعني في الف سنة ما بينها وما بين النص الاصلي المفقود لرسايل اغناطيس الامطار - 00:09:41

بالله عليكم اي عقل هيفترض سلامة وصحة النص على مدار انقطاع الف سنة. يعني فجأة وجدنا مخطوطة بترجع للقرن الحداشر ما بينها وما بين اغناطيس الف سنة وهنقول هو ده النص الاصلي. هو ده النص المحفوظ - 00:10:11

هو ده النص الاصيل اللي كتبه اغناطيوس محفوز زي ما هو. فين المصداقية والموسيقية؟ والله الكلام ده عار. النصارى اللي بيطعنوا في انجيل برنابا بيقولوا ده اقدم مخطوطاته بعد الاسلام ومكتوب بالايطالي ولا مش عارف مين. يا فرحتي بكم. نص اغناطيس - 00:10:31

طاقي النسخة الوحيدة الباقية من النص المتوسط الطول بعديه بالف سنة ومع ذلك فيه بعض العلماء بيقولوا لك ده عبر عن رسايل اغناتس الاصيلة. وسنقيم بناء على هذا النص تصوراتنا عن المسيحية المبكرة في اوائل - 00:10:51

القرن الساني الميلادي من مخطوطة من القرن الحداشر. تخيل! انا باعتقد ان الكلام ده كله فكرة ان فيه تشكيك اصلا في اصالة هذه الرسائل لاغناطيس. فكرة ان بالفعل رسايل اغناطيس اتحرفت واتزورت - 00:11:11

وبالتالي ده بيفتح باب الشك بالشكل المتوسط الطول اللي انتم بتعتقدوا انه اصيل. ثم ان الشكل المتوسط الطول مش محفوظ غير في مخطوطة بترجع للقرن الحداشر. الف في السنة ما بينها وما بين اغناطيوس - 00:11:29

في ايه يا عقلاء؟ فين السند اللي بنحكي عنه؟ سبحان ربي الاعلى. ايه بقى مدى معرفة اغناطوس الانطاجي؟ من خلال هذه الرسايل المتوسطة الطول اللي المسافة الزمنية ما بينها وما بينه الف سنة. ايه مدى معرفته بالاناجيل اربعة؟ وهل شهد لها ولا لا؟ فهنا مايكل هولمز بيقول - 00:11:44

اتي. كان اغناطيوس عارفا بشكل عميق باغلب الادب المسيحي المبكر. ده طبعا مبني على النص المتوسط الطول. لكن مهما بلغ هذا المدى من معرفته باتساع وعمق يمكننا ان نقول بكل ثقة انه استخدم منه اقل القليل. وبعدين كاتب في الهامش تحت رقم تمنتاشر. لو عايز - 00:12:04

يعني دراسة موسعة في الموضوع ده. رسايل غناتيوس الانطاكي انذر والكتابات التي فيما بعد شكلت العهد الجديد. ده مقال او بحث ان كتاب استقبال او قبول نص العهد الجديد في كتابات - 00:12:27

اباء الرسولين كتاب بيدرس الموضوع ده بالتفصيل. فهنا لو قلنا انه كان عارفا بشكل عميق باغلب الادب المسيحي يمكننا ان نقول بكل ثقة انه استخدم منه اقل القليل. ايه بقى - 00:12:57

شف الكلام. الكلام ده مهم. من المحتمل انه استعان بانجيل متى. ده محتمل مثل ما في رسالته لاهل السمنة واحد واحد محتمل ما نقدرش نقطع بده وقلنا المرة اللي فاتت ايه الاشكاليات المتعلقة بالموضوع؟ اهمها ان هؤلاء الاباء - 00:13:17

الاوائل كان عندهم مصادر تقليد كثيرة مختلفة. من خلالها بيعرفوا اقوال منسوبة المسيح. فلما هو بيقتبس كلام للمسيح طيح. هو لا يشير الى انه بيقتبس من متى او مرقص او لوكا او يوحنا. ده ما حصلش في كتابات الاباء الرسوليين. فلما بيقتبس بيقول ان يسوع - 00:13:37

قال كده. لما نيجي نحلل الكلام ده احيانا بنلاقي انه شبه كلام بنعرفه في الاناجيل اربعة. فهل ده معناه انه كان بيقتبس من الاناجيل

الاربعة؟ لأ مش بالضرورة. ليه ؟ لانه احيان كثيرة كان بيقتبس كلام تاني بينسبه ليسوع غير موجود - 00:13:57
قوت بين ايدينا اليوم فيبقى لا يوجد دليل قطعي انه لما يقتبس ويوافق او يشابه اللي ما بين ايدينا انه اقتبس فعلا من هذا المرجع ممكن يكون اقتبس من هذا المرجع احتمال ممكن يكون اقتبس من مرجع تاني فيه شبه بانجيل متى - 00:14:17
فيبقى هنا بيقول من المحتمل انه استعان بانجيل متى ما نقدرش نجزم بده وليس هناك من دليل على استخدامه بشارة مرقص. يبقى واحد من الاربعة راح اهو. وثمة القليل جدا وبشكل غير شامل من - 00:14:37
اقدامه بشارة لوقا وكان استخدامه لبشارة يوحنا من الامور المشكوك فيها. يعني من الاخر هو ممكن يكون ونستخدم انجيل لوقا لكن برضه الموضوع فيه شك لم يستخدم مرقص لم يستخدم يوحنا ومحتمل يكون استخدم متى برضه الموضوع فيه شك. في الاخر هنا بيقول لكن - 00:14:57
كان من الصعب تحديد ما اذا كانت تلك الوثائق اللي هي الرسايل المنسوبة له يعني. تعكس اعتمادا ادبيا للكاتب. يعني هو كان اعرف الكتب دي واعتمد عليها او تعكس استخدام عناصر تقليدية. يبقى في النهاية فيه مشاكل كثيرة متعلقة - 00:15:21
خد رسايل اغناطوس الانطاكي. وانا ارى ان ده نوع من انواع البجاحة. انك تستخدم رسايل اغناطيس الانطاكي كدليل على اتصال السند وانه شاهد للاناجيل مع كل هذه المشاكل المتعلقة برسايله. وفي النهاية هذه الرسايل لما ندرسها - 00:15:41
لن نستطيع ان نجزم انه استخدم الاناجيل. هو لم يستخدم مرقص استخدامه ليوحنا مشكوك فيه. ممكن يكون استخدم لوقا واحتمال يكون استخدم متى. ففين بقى شهادته ليه الاناجيل اربعة؟ مع الاخذ في الاعتبار والتأكيد على نقطة هامة هو لم - 00:16:01
ينسب هذه الاقتباسات للاناجيل. يعني لو فيه احتمال انه استخدم انجيل متى هو ما قالش كما هو مكتوب في انجيل متى. ولو في احتمال انه استخدم انجيل له قهوة ما قالش - 00:16:21
انه كما هو مكتوب في انجيل لوقا. هو اقتبس نص واحنا بنحاول نعرف هل النص اللي هو اقتبسه ده كان بناء على ومعرفته للاناجيل ولا لأ ؟ فهنا الشيخ رحمة الله الهندي بيقول واحد من العلماء المسيحيين في تفسيره بيقول ان يوسابوس القيصري - 00:16:33
وجيروم يوسابس القيصري من القرن الرابع من القرن الخامس ذكرا سبعة مكتوبات له. كويس؟ فيه سبع رسايل منسوبين لاغناطيس ماشي. فيه برضو رسايل تانية يعتقدها جمهور العلماء انها جعلية. جعليات يعني ايه؟ اي منسوبات اليه زو - 00:16:53
فالجعلي هو الموضوع المكذوب. زي ما قلنا من مرجع مايكل هولمز لو هنقبل باصالة رسايل لاغناط سوس الامطار فهم سبع رسايل الشكل المتوسط الباقي ده مزور. طب وبعدين؟ قال لك بقى المكتوبات السبعة دي في منهم نسختان احداهما كبيرة والاخرى صغيرة. هو حاليا زي ما قلت في - 00:17:13
صغيرة وكبيرة ومتوسطة. العلماء بيقولوا ان الكبيرة زيادة محرفة. الصغيرة مختزلة مختصرة ولو هنقبل هتبقى المتوسطة. اعتقاد الكل الا مش عارف مين ان النسخة الكبيرة زيد فيها محرفة بالاضافة والنسخة الصغيرة قابلة ان تنسب اليه. طبعا احنا بنتكلم عن دراسات ايام الشيخ رحمة الله الهندي. الموضوع اتطور كثيرا جدا. فعشان كده احنا رجعنا ايه - 00:17:38
لكلام مايكل هولمز وفهمنا الليلة كلها. تلات اشكال لرسايله قصير متوسط طويل المتوسط هو اللي ممكن بعض العلماء بيعتبروا انه اصيل اقدم مخطوطة له بترجع للقرن الحداشر. هنا برضه هذا العالم المسيحي بيقول بعض الفقرات منها لا تناسب زمان آآ اغناتيوس - 00:18:08
وده بالنسبة لي واقعي جدا جدا وحقيقي. وبعدين بيقول سيما في صورة قلة النسخ التي نحن مبتلون بها. ان اصلا النسخة حيد للنص المتوسط بتاع رسايله بترجع للقرن الحداشر. دي مصيبة سودا لوحدها. فهنا الشيخ في الاخر بيختصر الموضوع بيقول سبع رسايل - 00:18:28
بس منسوبين لاغناطيس والباقي مزور. النسخة الكبيرة ايضا محرفة. النسخة الصغيرة فيها تنازع عظيم في انها اصلية. والاغلب دلوقتي بيقول انها مش اصلية. وهنا الشيخ رحمة الله الهندي بيتكلم عن ان ما ينفعش نستبعد ان السبع رسايل دول هم كمان مزورين

- 00:18:48
وده فيه ناس بيقولوا كده. يعني حتى الشكل المتوسط ده مزور. كل الرسايل دي مزورة. لم يكتبها اغناطيس فعلا. وهنا مثال بس انا مش عارف مين تي شين ده المهم يعني ان احنا بنجد في التاريخ المسيحي ان ده حاصل ان فيه رسايل او فيه كتابات - 00:19:08
بتتزور نسبتها لشخص معين. واقرب حاجة نقدر نقولها الكتابات المنسوبة زورا لتلاميز رسل المسيح العهد الجديد الاناجيل المنسوبة زورا للتلاميز. الرسايل المنسوبة زورا للتلاميز. الرؤى المنسوبة زورا للتلاميز. ايه المشكلة يعني - 00:19:28
اذا كان المسيحيين عندهم الجرأة انهم يزوروا باسم تلاميز ورسل المسيح. مش هيزوروا باسم بعض اباء الكنيسة. وفي برضو نقطة مهمة لازم نسلط عليها الضوء. لان احنا قلنا قبل كده ان في بعض الكتابات في العهد الجديد المسيحيين مدركين تماما ان تلاميذ - 00:19:48
طول هم اللي كتبوا مش الرسول نفسه. سواء ده رأي العلماء والنقاد فيما يخص الاناجيل مثلا. ان انجيل يوحنا ده ما كتبوش يوحنا. ده التلاميذ يوحنا الله اعلم بقى من انهي جيل هم اللي كتبوا فهو منسوب الى يوحنا لان هم تلاميزه. نفس الكلام بالنسبة لانجيل متى؟ نفس - 00:20:08
كلام بالنسبة لبعض رسايل بولس. ان بولس مش هو اللي كتب تلاميزه كتبوا من بعده. فايه المشكلة؟ ان اغناطيوس الانطاكي فلم يكتب وتلاميزه كتبوا من بعده ونسبوه الى اغناتيوس. فهو لا يمثل زمن اغناطيوس - 00:20:28
الله اعلم بقى مين تلاميزه دول. المهم ان الباب ده مفتوح. باب ان الرسايل دي تكون مزورة. باب ان الرسايل دي تكون محرمة فما ينفعش تستشهد بها كدليل. ما ينفعش تعتبر ان الرسايل دي اللي منسوبة لاغناطيوس ادلة معتبرة مع كل - 00:20:46
المشاكل اللي حواليها دي. في بقى هنا نقطة هامة جدا جدا. وهذا دليل على ان الشيخ رحمة الله الهندي كان باحثا عن اللامة. قال لك ايه بقى؟ يوسادوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. ذكر كلام عند يونسيوس اسقف كورينسوس - 00:21:06
ودي مش اول مرة الشيخ رحمة الله الهندي يشير الى الموضوع. لكن هنا المقطع ده ادق اشارة. ديونسيوس اسقف كورينسوس قال ايه بقى ديونيسوس اسقف كورينسوس ده مفروض احد اباء القرن الثالث الميلادي. التاني والتالت حاجة زي ما بين التاني والتالت او التالت. اني كتبت - 00:21:25
مكتوبات باستدعاء الاخوة. الاب ده كتب كتابات للاخوة المسيحيين وهؤلاء خلفاء الشيطان ملأوها بالنجاسة. يعني في ناس حرفت كتابات هذا الاب. بدلوا بعض الاقوال. وادخلوا البعض فحصل حزن مضاعف. ولذلك لا عجب - 00:21:45
ان اراد احد للالحاق في كتب ربنا المقدسة. لانهم ارادوا في الكتب التي ما كانت في رتبتهم هو هنا اراد المفروض يعني من الارداء انه بيقلل من قيمتها. لانهم ارادوا فعلوا الردى يعني - 00:22:11
انا عملت فيديو عن هذا الاقتباس وساضع اللينك تحت في الوصف. ارجو مراجعته. الاقتباس معناه باختصار. ان ديونسيوس اسقف كورينسوس يشتكي من ان في خلفاء شيطان حرفوا كتاباته. وبعدين هو بيقول لا عجب انهم حرفوا كتاباته - 00:22:31
لان هم حرفوا كتابات الرب. فاللي هو فيما معناه اذا كانوا حرفوا الاعظم. هل حيتورعوا عن خريف الاقل قيمة هو ده المعنى. لا عجب ان اراد احد للالحاق في كتب ربنا المقدسة. لانهم ارادوا في الكتب - 00:22:51
ما كانت في رتبتها يعني في بس مشكلة في الترتيب. المفروض ما نتعجبش ان هم حرفوا الكتب التي ما كانت في رتبتها لان هم حرفوا اللي اعظم منها. اللي هي كتب ربنا. النقطة الحلوة بقى في الموضوع ان كتابات يونسيوس ان الكتابات دي - 00:23:11
تونسيوس اسقف كورينسوس ده كتاباته ضاعت وفقدت فعلا. ولم يبقى منها الا شذرات هي اقتباسات يوسابيوس القيصري الكتابات في كتابه تاريخ الكنيسة. زي ما لونه نقولات هامة لبابيس او نقولات هامة لكلمنداس الاسكندري. او نقولات هامة لاوريجانو - 00:23:31
او نقولات هامة لارناوس اسقف ليون. نقولات كتاباتها الاصلية لم تعد موجودة بين ايدينا اليوم. الله المستعان تعالوا. فدي شهادة عظيمة على ان النصارى كانوا بيحرفوا كتابات الاباء. وكانوا بيحرفوا كلام الرب. بيحرفوا الاناجيل - 00:23:51

بيحرفوا الكتب المقدسة كله كان بيتحرك. حابب بس انوه على نقطة هامة جدا. النصارى ما بيحبوش يسلطوا الضوء على هذه اشكاليات لان هم عارفين ان دي مشاكل عظيمة تفقد الديانة مصداقيتها. انت لما تفتح الباب لموضوع ان الكتب - 00:24:11
المقدسة محرفة وكتابات الاباء محرفة وكثير من كتابات الاباء ضاعت وكثير من مصادر التقليد الاصلية ضاعت ايه اللي بقي من المسيحية محفوظ؟ وكيف نصدق الباقي المحفوظ؟ انه محفوظ فعلا بالشكل اللي - 00:24:31
حافظ على مصداقيته وموثوقيته. والله الكلام ده خطير جدا ومهم. فبيرجع مرة تانية الشيخ رحمة الله الهندي بيستشهد بكلام ادم كلارك. ان الكتب الكبار من تصنيفات اوريجيانوس فقدت وكثير من تفاسيره باقي لكنه يوجد فيها شرح تمثيلي وخيالي - 00:24:50
وبالكثرة وهو دليل قوي على وقوع التحريف فيها بعد اوريجيانوس في بعض العلماء بيشككوا طبعا في موضوع هل كتابات اورجانوس الباقية بين ايدينا اليوم؟ اصابها تحريف ولا ما اصابهاش؟ لكن قطعا ولا شك - 00:25:10
ان اورجانوس كتب كمية كتب اكتر بكتير جدا من الكتابات التي حفظت وبقيت لنا. بدليل ان القيصري بيقتبس عن اوريجيانوس كلام لا نجده في الكتابات اللي ما بين ايدينا دلوقت - 00:25:27
فهي الفكرة كده الواحد لما بيطلع على التراث المسيحي المبكر اللي انت بتحاول تستدل به كشهادة تاريخية على طال سند ومصداقية الاناجيل بنلاقي ان تراث الاباء ده كثير من نفقهم. والباقي منه في حالة في غاية السوء. ومشكوك في - 00:25:43
اصالتها. وممكن تكون فعلا مزورة ومحرفة. وجاي انت بقى بعد كل ده تستشهد بها علي! بعد كده الشيخ رحمة الله الهندي جايب كلام لواحد اسمه المعلم ميخائيل مشاقة. من علماء البروتستانت. واحلى كلام في نقد التقليد تلاقيه عند البروتستان. لان - 00:26:03
وتزطم مشكلتهم كانت مع الكنيسة الكاثوليكية الكنيسة التقليدية ان هم بيدعوا ان الكنيسة الكاثوليكية اضافت الكثير جدا جدا على الديانة المسيحية فيبقى الاضافات دي ليست من اصل الديانة. انتم اخترعتوها. لكن الكنيسة الكاثوليكية كانت - 00:26:23
تنسب ده للتقليد. سواء بقى بتنسب ده للتقليد بشكل مباشر او ان عقائد معينة بيبنوها على اساس وبناء على هذه العقائد راحوا اخترعوا. زي مثلا عصمة البابا ده بناء على فهمهم للتقليد. ورئاسة بابا روما بناء على فيمهم - 00:26:43
وهكذا فالبروتستانت اجتهدوا كثيرا في دراسة التقليد. ونقد التقليد. فهنا بقى بينقل عن ميخائيل مشقة ده من علماء من القسم الاول من كتابه العربي المسمى باجوبة الانجيليين على اباطيل التقليديين. يا سلام - 00:27:03
يقول واما تحريفهم لاقوال الاباء القدماء فلابد ان نقدم دلائله لان لا نوقف انفسنا في موقف مخالفينا بان تكون دعاوينا من قتلهم بلا برهان فنقول ان الافصين المنسوب الى يوحنا بفم الذهب الذي يتلى في الكنايس في خدمة سر الافخرستية لا - 00:27:23
نجد مطابقا عند الطائفة الواحدة لما عند الطائفة الاخرى. ايه الافصين ده؟ قال لك ده اسم كتاب. له كتاب المواعظ الذهبية المستعمل في الكنيسة القبطية للآحاد والاعياد. وله كتاب الكهنوت وله كتب. خل بالك الامثلة اللي هو بيضربها دي ممكن نبقى ندور - 00:27:43
اهة وممكن نبقى نحقق فيها وممكن نبقى نشوف الكلام ده صح ولا غلط مش دي القضية. لكن الفكرة ان ده موجود وعدد كبير من الاباء الارثوذكس تقوي الكاثوليك لما بيلاقوا في كتابات الاباء الاوائل ما يصدمهم بيفتحوا باب اصل كتابات الاباء كانت بتتحرف وربنا وحده - 00:28:03
عالم هو الاب ده كتب الكلام ده ولا لأ. وكان فيه وعظة للانبا بيشوي كان خليفة البابا شنودة كان مرشح انه يبقى البابا ومات كان له وعظة واحد بيسأله سؤال والتسجيل ده موجود على قناة الدعوة الاسلامية وساضع اللينك تحت في الوصف. واحد بيسأله سؤال بيقول له البابا - 00:28:25
اثناسيوس الرسول له رسالة فصحية بيتكلم فيها عن قانون الكتاب المقدس ولم يذكر ضمن القانون الاسفار القانونية التانية. فهل ده معناه بقى ان احنا المفروض لا نقبل الاسفار القانونية التانية. زي ما البابا اثناسيو - 00:28:43
بجلالة قدره لم يقبل الاسفار القانونية التانية ضمن القانون. طبعا الاسفار القانونية التانية الكنيسة الكاثوليكية بتقبلها على الاقل في المجمع التريدانتيني وفيه مجامع عملوها في اواخر القرن الرابع بدايات القرن الخامس مجامع محلية في الغرب اتكلموا فيها عن - 00:28:59

قانون. فالمهم ان الغرب بيقبل الاسفار القانونية التانية بشكل رسمي. الارثوذكس بيقلدوا الكاثوليك لكن ما لهمش موقف رسمي على مجمع او حاجة زي كده. فالانبا بيشوي لما اطرح عليه هذا السؤال ان اثناسيوس في رسالته الفصحية لا يقبل اسفار القانونية التانية ضمن القانون. فتح - 00:29:19

احباب التشكيك هل اثناسيوس كتب الرسالة دي فعلا ولا لا؟ وقال لك الاب آآ بينسب له حاجات وهو لا كتب ولا قال فيبقى في النهاية هيا اقصد ان ده موجود لو بحثت هتجد مئات الادلة على ان كتابات الاباء كانت بتتحرف وبتتزور - 00:29:39

ليه بقى ؟ زي ما قال دي ونسيوس اسقف كورينسوس. ازا كانوا عملوا كده مع اللي اكبر قيمة منها. حرفوا كتابات العهد الجديد ثم للرسل والنصارى مقرين ان في رسايل وكتابات منسوبة زورا لتلاميز رسل المسيح. فازا كانوا عملوا كده ما - 00:29:59

تلاميز ورسل مسيح. مش هيعملوا كده مع الاباء اللي جم بعديهم. فهنا بيضرب مسال بكتاب منسوب ليوحنا ذهبي الفم. مفروض بيستخدم في الكنايس في خدمة سر الافخارستية في القداس. قال لك الكتاب ده لا نجد مطابقا عند الطائفة الواحدة لما عند - 00:30:19

الطائفة الاخرى لانه عند الروم يطلب فيه من الاب السماوي. واما عند الكاثوليكيين فيقال فيه ان يرسله على الخبز والخمر. لا لكن في مدة رئاسة مش عارف مين قد غيروا فيه وقالوا. واما عند السريان فيقال كذا. فالمهم هو هنا - 00:30:39

اتكلم في نقطة معينة كتاب منسوب ليوحنا ذهبي الفم حواليه مشاكل ما بين الكنايس المختلفة نصه لا يتطابق فبيقول لك يعني ده اكيد دليل ان كلام يوحنا ذبيل فمتحرف. فين بقى كلام يوحنا ده به الفم الاصلي في الليلة دي كلها؟ فهنا الشيخ رحمة الله الهندي بيعلق وبيقول فاذا - 00:30:59

كان افشل مثل هذا القديس الشهير بين الاباء شرقا وغربا يتلى يوميا في كنايس جميع الطوايف. قد لعبوا فيه وغيروه اشكالا كاغراضهم ولم يخجلوا من ابقائهم نسبتي الى هذا القديس فمن اين تبقى لنا ثقة بذمتهم ان - 00:31:19

انهم لم يحرفوا اقوال بقية الاباء كاهوائهم مع ابقاء عنوانها باسمهم. لو التهمة دي ثبتت عليكم مرة ايه المانع انكم تكونوا وقعتم في هذه التهمة الف مرة. النقطة دي هامة جدا جدا. لانها بتسقط الديانة المسيحية. انت لما - 00:31:39

فتيجي تثبت بما لا يدع مجالا للشك. ان هم زوروا مرة ايه المانع ان هم يكونوا زوروا كتير بعد كده. ان هم حرفوا مرة ايه المانع انه هم يكونوا حرفوا كتير بعد كده. سواء بالنسبة لكتب العهد الجديد او كتابات الاباء. زوروا وحرفوا الاتنين. بعد كده الشيخ رحمة الله الهندي - 00:31:59

بيحكي ايضا عن قصة واحد اسمه الشماس جبريل قبطي. صحح ترجمة تفسير انجيل يوحنا ليوحنا فم الذهب عن الاصل اليوناني وتعب في الموضوع. في واحد بقى اسمه السيد ماكسيموس لم يأذن بطبعها. واداها لناس تانيين فتصرفا بالنسخة المذكورة كمشيئتهما في الزيادة والنقصان. وبعد اتمام - 00:32:19

افسادها سجلا شهادتهما بتصحيحها. وبعدين ايه اللي حصل؟ اتبع والنسخة المطبوعة دي اللي بوفيها وحرفوها وزوروها قابلوها على الاصل فظهر التحريف وافتضح ما صنعوه حتى ان الشماس جبريل مات قهرا - 00:32:43

ام من هذا الصنيع؟ طبعا القصة دي بقى محتاجة تحقيق وهو بيتكلم عن انهي نسخة انا اقدر اقول يقينا ده بيحصل لغاية النهاردة. من زمان وانا لي تعليقات على كتابات الاباء المترجمة الى اللغة العربية اللي احنا بنلاقيها في الكنايس المسيحية المختلفة في مصر. والمكتبات المسيحية المختلفة في مصر - 00:33:03

في بعض المسيحيين لما بييجوا يترجموا كتابات بعض الاباء بيرجعوا الى نص انجليزي. ويترجموا من الانجليزي للعربي. ماشي. هو او ما عندوش المقدرة ولا عنده العلم انه يرجع مسلا للمصادر الاصلية ويترجم عنها. لكن للاسف الشديد كثيرا جدا ما كنت باجد في - 00:33:23

هذه الترجمات العربية حرية تصرف من المترجم انه يعدل على نص كلام الاب. من ابرز هذه التعديلات اقتباسات الاباء لنص العهد الجديد. الاب غالبا كان بيقتبس النص من الذاكرة. فشكل النص مختلف عن ترجمة - 00:33:43

ضيق قطعا ولا شك فنجد انه بيشيل نص كلام الاب والصياغة اللي اقتبسها الاب وبيحط مكانها نص ترجمة الفان دايك. مكتبة قبة طابعة تفسير انجيل يوحنا ليوحنا ذا به الفم. اللي الشيخ رحمة الله الهندي بيتكلم عنها. تفتح تفسير انجيل يوحنا ليوحنا ذهبي الفم - 00:34:03

احد اباء القرن الخامس تلاقيه مقتبس من ترجمة الفان دايك لما بيقتبس النصوص بيقتبس من ترجمة الفانداي. ده اقل شيء كانوا بيعملوه. فيه بقى مستوى اعلى من كده انه كان بيفوت على كلام للاب - 00:34:25

صادم بالنسبة له او صعب او ايا كان فيحذف كلامه من النسخة اللي هو طابعها. مؤخرا انا والاخ عبدالرحمن اوي ربنا يحفزه ويبارك فيه. وجدنا ان فيه دير مهتم جدا بكتابات اوريجيانوس. ففي هنا ده تفسير انجيل يوحنا للعلامة اوريجانوس - 00:34:41

وان شئت فقل ده تعليق. الراهب مكان البهنساوي على تفسير انجيل يوحنا. للعلامة اوريجانوس. كلام البهنساوي اللي هو مفروض المترجم في هذا الكتاب اكتر من كلام اوريجيانوس نفسه. من كتر المشاكل اللي هو بيلاقيها فبيحاول يعلق عليها - 00:35:01

المفروض الترجمة دي لتفسير انجيل يوحنا اللي علمه اورجانوس طبع الدير العذراء والملاك ميخائيل البهانسة. وجدنا ان في مقاطع اكثيرة تم حذفها؟ هو شايف ان فيها مشكلة. فتجنبا للمشاكل احذفها. وخلاص. برضه كتاب ورجالوس ضد كالسيوم - 00:35:21

كالسيس الوثن ضد كالسوس العلامة اوريجانوس ترجمة واعداد القس بولا رأفت عزيز. كنيسة العذراء والبابا اثناسيوس والانبا طابولة باحث اكليريكي دراسات عليا قسم الابائيات. بطريركية الاقباط الارثوذكس كنايس عزبة النخل. انا بشكل عام باشجع ان المسيحيين - 00:35:41

يترجموا كتابات الاباء الاوائل خصوصا كتابات اباها ما قبل نيقيا يترجموها الى اللغة العربية. لكن للاسف الشديد اي ترجمات عربية هي محل تشكيك بالنسبة لي. اي عمل ترجمة متعلق بكتابات اباء متعلق بالكتاب المقدس حاجة كريتيك - 00:36:01

المهمة باشكك فيها للاسف الشديد. لان ظهر مرة بعد المرة ان هم للاسف بيتصرفوا بحرية شديدة جدا لما بيترجموا هذه الكتابات الى اللغة العربية. بيحذفوا منها يبدلوا ويغيروا فيها. ولو سابوها زي ما هي اقل ما يقال كم - 00:36:21

رهيب جدا من التدليس في الهامش. لدرجة ان الكتاب ما بقاش نص اوريجيانوس ضد كالسياس. بقى تعليق القصة ايبولا رأفت عزيز على كلام العلامة اوريجانوس ضد كالسيس ويمكن السبب الرئيسي في ان المسيحيين العرب قادرين يعملوا الكلام ده ان عدد المسيحيين المتخصصين العرب قليل جدا. فمين - 00:36:41

اللي عنده القدرة والوقت والمال انه يراجع اعمال هامة جدا زي كده. ويحققها ويدققها ويتأكد من مدى صحته. فالدنيا عندنا للاسف الشديد سداح مداح ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم. في بعض الكتابات الهامة لبعض - 00:37:06

اباء تم ترجمتها اكتر من مرة للغة العربية. وهنا بقى تجد الفرصة ان انت تكتشف اللعب بيتعمل ازاي. فتلاقي مسلا كتاب شهور للبابا اثناسيوس الرسولي. تجسد الكلمة. تجسد الكلمة دي له تلات اربع خمس ترجمات بالعربي. قارنهم ببعض - 00:37:26

على كل حال زي ما قلت كتر خير الدنيا ان احنا كعرب عندنا ترجمات لهذه الكتابات حتى لو فيها مشاكل. لان المكتبة المسيحية العربية فقيرة جدا جدا من هذه الناحية. الغرب ما زال سابق العرب في هذه الكتابات - 00:37:44

هذه الدراسات بقرون بدون مبالغة. برضو من ضمن الامثلة على التحريف الشيخ رحمة الله الهندي بيقول والمجمع النيقاوي كان له عشرون قانونا فقط فحرفوا وزادوا فيه قوانين. وتتمسك فرقة الكاثوليك بالقانون السابع والثلاثين والرابع والاربعين منها - 00:38:02

على رياسة البابا. النقطة دي مهمة جدا وعليها دراسات كثيرة جدا. الكتاب ده مهم جدا بعنوان المجمع المسكون الاول نيقيا الاول اول سنة تلتمية خمسة وعشرين. من سلسلة اسمها تاريخ المجامع المسكونية والكبرى. ده المجلد الثاني. للاب ميشيل ابرص والاب انطوان عرب - 00:38:23

لو بصينا على فارس الكتاب هنلاقي فيه ملحق وثائق مجمع نيقيا الاول تلتمية خمسة وعشرين. وهنلاقي هنا قوانين مجمع نيقيا. صفحة رقم تلتمية وتلتاشر. لو فتحنا على قوانين نيقية في صفحة تلتمية وتلتاشر بنلاقي ان هم من القانون الاول الى القانون

العشرون. وفي مراجع مسيحية - 00:38:43
هي كثيرة جدا جدا بتتكلم عن انه تم اضافة قوانين اخرى كثيرة بعد القانون رقم عشرين وكم نسبة كل ده الى مجمع نيقية وهي دي الاهمية في الموضوع. القوانين دي تنسب الى مجمع نيقيا المجمع هو اللي وضعها ولا لأ؟ المجمع - 00:39:07
عشرين قانون بس. الباقي ده كله جه منين؟ تزوير وتحريف. فالشيخ هنا بينقل من كتاب بيقول ان المجمع المذكور ليس له غير عشرين قانونا فقط. فيبقى دي من ادلة ان هم بيزوروا وبيحرفوا. وهنا بيقول كذلك جعلوا كتبا مزورة ونسبوها الى الباباوات - 00:39:27
مثل كزا وكزا وكزا. وزي ما قلت قبل كده بغض النظر عن هذه الامثلة بعينها ان انت تدور وراها وتحققها. هم عملوا كده مع تلاميز ورسل المسيح. فاذا كانوا عملوا كده مع اللي اعظم. زي ما ديونسيوس اسقف كورينسيوس بيقول مش هيعملوا كده - 00:39:47
وعلى الاقل ده كده كلام الشيخ رحمة الله الهندي عن التغليط الاول. وبيدخل بقى على جواب التغليط الثاني. كان ايه اصلا التغليط الثاني التغليط الثاني بيتكلم عن انجيل مرقص. كتب انجيله باعانة بطرس - 00:40:07
وان لوقا كتب انجيله باعانة بولس وبطرس وبولس كانا ذوي الهام. فهذان الانجيلان بهذا الاعتبار الهاميان باختصار شديد جدا اقدم مصدر من مصادر التقليد بيتكلم عن انجيل مرقص ان مرقص ده كاتب الانجيل كان رفيق بطرس - 00:40:24
فيبقى الانجيل اللي كتبه مرقص هو ما كرز به بطرس اقدم واحد قال الكلام ده بابياس اسقف هرابلس وكلامه محفوظ في كتاب يوسابوس القيصري تاريخ الكنيسة. يعني الكتاب الاصلي بتاع بابيس اللي قال فيه الكلام ده مفقود. يوسابيوس هو الذي - 00:40:44
نقل لنا هذا الكلام. تاني واحد اتكلم عن انجيل مرقص ايريناوس اسقف ليون وايرناوس اسقف ليون قال برضو فكرة ان مرقص رفيق بطرس فيبقى انجيل مرقص هو ما كرز به بطرس - 00:41:04
في عندنا مقدمات الاناجيل ضد ماركيون بيقول نفس الكلام لكن دي مخطوطة مجهولة الكاتب وفي عندنا كلام كليمندس السكندري الاصلي مفقود. كلامه مذكور عند يوسابوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. النقطة المهمة في الموضوع بغض النظر مين - 00:41:18
خس علاقة مرقص ببطرس. المسألة دي عند العلماء حواليها نقد شديد جدا جدا. وفي بعض العلماء بيشككوا ان انجيل مرقص اللي ما بين ايدينا دلوقتي هو نفس الانجيل اللي بابيص بيتكلم عنه. ان كاتبه شخص اسمه مرقص - 00:41:38
انا رفيق بطرس فيبقى الانجيل ده ما كرز به بطرس. ايه المشكلة في الموضوع؟ اولا روايات التقليد نقضة في بعض الروايات بتقول ان مرقص كتب انجيله بعد موت بطرس بعد موت بطرس زي ايرناوس اسقف ليون. وغالبا زي مقدمة الاناجيل ضد ماركيون. بيقولوا صراحة ان مرقص - 00:41:58
كتب بعد موت بطرس. اكليمندس السكندري بقى بيقول ان مرقص كتب اثناء حياة بطرس. فين بقى التقليد؟ وفين يا اما كتب قبل يا اما كتب بعد. ما ينفعش الجمع بين النقيضين. كلام بابيص مش صريح. لكن ممكن - 00:42:25
نستشف منه ان مرقص كتب بعد وفاة بطرس لانه كان بيحاول يدون ما تذكره من بطرس فخايف انه ينسى كانه يعني خايف انه ينسى. طب يخاف ليه انه ينسى؟ لو كان بيكتب اثناء حياة بطرس. طيب. العلماء بقى بيقولوا لو احنا افترضنا - 00:42:45
ان الانجيل ما بين ايدينا ده كتبه مرقص رفيق بطرس فمرقص ده نفسه لم يكن شاهد عيان ولم يكن من تلاميز المسيح ولم يسمع يسوع ولا اتبعه. بابيص بيقول كده صراحة فيبقى مرقص مش هيقدر يعرف حاجة غير عن طريق بطرس - 00:43:05
بطرس ده بقى كان شاهد عيان. مصدر اولي من مصادر التقليد كله. يعني التقليد كله المفروض يرجع بمصادر زي بطرس. فالنقطة بقى هنا هل نجد في انجيل مرقس اللي ما بين ايدينا ما يدل على ان كاتبه استند - 00:43:25
الى مرجع مبكر جدا واصيل جدا. زي بطرس كثير من العلماء بيقولوا لأ. من خلال دراسة ملامح موجودة في الانجيل نفسه. والكلام ده انا ذكرته في فيديوهات كثيرة جدا ضمن سلسلة فيديوهات التقليدي الكنسي. حول كتبة الانجيل - 00:43:45

اربعة تحت الاختبار فيديوهات هامة جدا عن الاناجيل اربعة ساضع اللينكات تحت في الوصف. فهنا الشيخ رحمة الله الهندي بيقول في جواب التغليط الثاني ان ارياوس اسقف ليون بيقول صراحة ان مرقص - 00:44:05

مترجم بطرس كتب بعد موت بطرس وبولس. الاشياء التي وعظ بها بطرس الكلام ده قاله ارياوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات. لاريندر في تفسيره بيقول مرقص ما كتب انجيله قبل سنة تلاتة وستين - 00:44:22

وبيقول ان التاريخ ده بناء على ان ارياوس قال ان مرقص كتب انجيله بعد موت بطرس وبولس فالشيخ هنا بيقول فظهر من كلامهم ان مرقص كتب انجيله بعد موت بطرس وبولس. طبعا ده بناء على كلام ارياوس زي ما قلت - 00:44:39

التقليد بيتناقض. اكليمندس الاسكندري بيقول انه كتب قبل موت بطرس. ودي من اهم ادلة نقد تقليد الكنسي. فهنا بيقول فثبت ان بطرس ما رأى انجيل مرقص يقينا ورواية رؤية بطرس هذا الانجيل ضعيفة لا يعتد بها - 00:44:57

هو على اقل تقدير رواية متناقضة مع رواية تانية. فبما ان فيه تناقض يا اما واحد فيهم صح والتاني غلط يا اما اتنين غلط هنعرف منين مين فيهم اللي صح ومين فيهم اللي غلط. واللي غلط ده غلط ليه؟ الف واخترع الكلام ده من دماغه؟ قال صاحب مرشد - 00:45:17

قالبين قد زعم ان انجيل مارمرقس كتب بتدبير ماربطرس. خلي بالك حتى رواية كلمندوز الاسكندري اللي بتقول ان مرقص كتب اثناء حياة بطرس. ما بتقولشي ان بطرس ساعد مرقص في اي حاجة. وبتقول ان كأن بطء - 00:45:38

استغرب ان مرقص بيكتب انجيل فما عرفش بقى يعمل ايه. هل ينهاه ويمنعه ولا يساعده؟ ما عملش حاجة ده كلام كلمندوس الاسكندري. فكرة ان الكلام ده لا اصل له هو له اصل. كلامك لميندس السكندري. لكن علشان بيتناقض - 00:45:58

كلام اريناوس ففي هنا مشكلة. مين فيهم اللي صح؟ الخلاصة اننا لما بندرس الانجيل نفسه من ناحية النقد الادب والادلة الداخلية بنجد فيها ملامح ان لأ صعب جدا ان الانجيل ده يكون قديم بالشكل ده. ومعتمد على - 00:46:18

اصدر شاهد عيان مباشر قوي بالشكل ده. وعلاقة انجيل مرقص ببطرس غير واضحة بالمرة. بل ان كثير جدا من العلماء قالوا ان الاناجيل التانية متى ولوكا ويوحنا ممكن يكون لهم صلة اقرب لبطرس من انجيل مرقص. ده بيانا منه - 00:46:38

على ان الانجيل اللي المفروض يكون اقرب لبطرس لا يظهر عليه كده. وكثير من العلماء قالوا ان انجيل مرقص ده يظهر قربه لبولس اكتر من قربه لبطرس بعد كده الشيخ بيتكلم ان بولس لم يرى انجيل لوقا. وخلي بالك نسبة الانجيل التالت للوقا موجودة في كتاب اريناوس اسقف ليون ضد الهرطقات - 00:46:58

وموجودة في مقدمات الاناجيل ضد ماركيون. وموجودة في القانون الموراتوري. اتنين منهم كتابات مجهولة الكاتب ما نعرفش مين اللي كتبها التقليد بيقول ان الانجيل التالت ده كتبه لوقا الطبيب الحبيب رفيق بولس - 00:47:23

لما نيجي نمسك الانجيل التالت واعمال الرسل لان العلماء بيقولوا ان اللي كتب انجيل لوقا هو اللي كتب اعمال الرسل. الكتابات في الاصل مجهولة الكاتب لا تدل على الكاتب. فالكتابات ما بتقولشي ان لوقا هو اللي كتب الكتابين دول. طيب. هو احنا نعرف ايه اصلا عن لوكا. نعرف عنه اقل القليل - 00:47:39

لكن الثابت الاصح اللي موجود في الاقدم اقدم مصادر التقليد ان لوقا زيه زي مرقص لم اسمع يسوع ولم يتبعوا ما كانش من التلاميز او من الرسل. ماشي. يبقى هو هيتعلم الكلام اللي ذكره في الاناجيل من - 00:47:59

مين ؟ بولس اصلا حواليه علامات استفهام كثيرة جدا. طيب. هل بقى فيه دليل داخلي ان الانجيل التالت واعمال الرسل كتبهم له رفيق بولس علاقة الانجيل التالت ببولس زي ما كثير من العلماء قالوا مش واضحة. ده علاقة انجيل مرقص ببولس اظهر من علاقة انجيل - 00:48:19

ماشي. وايه كمان؟ من خلال اعمال الرسل في اشارات ان كاتب اعمال الرسل كان رفيقا لبولس في بعض رحلاته. لكن لا يوجد دليل ان هو لوقا. ده بيفتح الباب اكتر من واحد كان رفيقا لبولس في رحلاته. فالعلماء بقى فالعلماء بدأوا يدوروا على دليل داخلي من الانجيل او اعماله - 00:48:39

الرسل يدل على ان الكاتب كان طبيبا فلم يجده. بعض الاقوال اللي بعض العلماء استدلوا بها على ان كان طبيبا العلماء قالوا ان هذه المصطلحات نفسها تم استخدامها في كتابات اخرى خارج العهد الجديد - 00:49:05
لكتاب مثقفين لم يكونوا اطباء. يبقى الخلاصة ان احنا لا نستطيع اثبات ان الانجيل والاعمال كتبهم لوقا الطبيب رفيق بولس. التقليد بيجمع على ده لكن ده مش معناه ان التقليد بالضروري صح. ليه؟ ليه - 00:49:25
ان التقليد اجمع فيما يخص كاتب انجيل متى واخطأ والتقليد بيجمع فيما يخص كاتب انجيل يوحنا واخطأ. كلام التقليد لا ينطبق على انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقتي وانجيل يوحنا اللي ما بين ايدينا دلوقتي. فمش معنى ان التقليد يجمع على شيء متعلق بالانجيل التالت انه صح - 00:49:44
وبالتالي احنا ما نقدرش نثبت ادعاء التقليد. ان الكاتب هو له كرفيق بولس. وفي نفس الوقت ايه بقى اللي هيخلي نسبة الانجيل ده لوقا انه يعطي هذا الانجيل مصداقية. هو هنا بيقول المختار عند علماء البروتستانت الان ان لوقا كتب - 00:50:04
انجيله سنة تلاتة وستين. طبعا الكلام ده زمان حاليا اغلب العلماء على ان انجيل لوقا اتكتب ما بين سنة خمسة عين ويمكن لحد تسعين ميلادية. اتكتب قطعا ولا شك بعد دمار اورشليم سبعين ميلادية. فهنا بيقول لك علماء البروتستانت الان ان لوقا كتب انجيله سنة تلاتة وسبعين. لأ ده كان زمالك - 00:50:24
الكلام ده. ده تاريخ مبكر من خلال دراسة انجيل لوقا نجد اشارات تدل على ان كاتب انجيل لوقا كان عارف دمار اورشليم وكان شاهدا له. يبقى قطعا ولا شك اتكتب بعد سنة سبعين. ده باقل تقدير. وقطعا ولا شك كان بولس - 00:50:50
ساعتها يبقى زي ما الشيخ رحمة الله الهندي بيقول بولس لم يرى انجيل لوقا. هذا الامر محقق ايضا ان مقدسهم بولس اطلق من الاسر سنة تلاتة وستين ثم لا يعلم حاله بعد الاطلاق الى الموت بالخبر الصحيح. ما علينا هو بما ان العلماء دلوقتي بيأكدوا - 00:51:10
ان انجيل له قد اتكتب بعد سنة سبعين يبقى اتكتب بعد موت بولس وخلي بالك التقليد بيقول ان متى اول انجيل اتكتب. بعد كده مرقص اتكتب بعد موت بولس وبطرس - 00:51:30
بعد كده لوقا بعد كده يوحنا. يعني كلام ايريناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات. مفاده ان له قد كتب بعد مرقص ومرقص اتكتب بعد موت بطرس وبولس. يبقى له قطعا اتكتب بعد موت بولس وبطرس. بس كده. بعد كده - 00:51:45
الشيخ رحمة الله الهندي بيجيب بعض الاقتباسات اللي بتناقش هو بولس حصل له ايه ؟ في محاولة اثبات ان بولس مات قبل ما لوقا يكتب. الكلام ده حاليا في المراجع المعاصرة حسب النقد الحديث شبه مقطوع به. لوقا كتب بعد موت بولس وبطرس. بل ان اغلب العلماء - 00:52:05
على ان الاناجيل الاربعة كلهم اتكتبوا بعد موت الرسل. وان ولا انجيل من الاناجيل الاربعة اللي ما بين ايدينا دلوقتي ينسب الى تلميذ او رسول من رسل مسيح. بأكد مرة تانية على ان الفيديوهات الخاصة بالاناجيل والتقليد الكنسي حول كتبة الاناجيل تحت - 00:52:25
اختبار فيديوهات هامة جدا. هنا الشيخ رحمة الله الهندي بيذكر بقى الكلام اللي انا قلته. لاردنر بناء على كلام ايريناوس عن انجيل ان لوقا قطعا ولا شك اتكتب بعد انجيل مرقص. ومرقص اتكتب بعد موت بولس وبطرس. يبقى - 00:52:45
قد كتب ايضا بعد موت بولس وبطرس فعلى هذا القول لا يمكن رؤية بولس انجيل لوقا. النقطة دي بقى الشيخ بيتكلم فيها ليه؟ من الاخر. بطرس ما شفش انجيل بولس ما شفش انجيل لوكا. لان نص الادعاء في الاول ايه؟ ان بولس يوحى اليه من الله بطرس يوحى اليه من الله. انجيل مرقى - 00:53:05
بص اتكتب على ايد بطرس انجيل لوقت كتب على ايد بولس الكلام ده غير صحيح. الاتنين ماتوا بطرس وبولس. الاناجيل اتكتبت بعد موتهم. ايه الضمان ان جيل دي لها مصداقية. ولا يوجد احد من الرسل صدق على هذه الاناجيل. هي دي القصة. فعلى هذا القول لا يمكن رؤية - 00:53:29
بوليس انجيل لوقا على انه لو فرض ان بولس رأى انجيل لوقا ايضا فلا اعتداد برؤيته عندنا. لان قول بولس ليس الهاميا عندنا بولس

ده حواليه مشاكل كتير جدا. هو بالنسبة لك قديس. بالنسبة لي انا مش عايز اقول. كده بفضل الله عز وجل وصلنا الى الباب الثاني - 00:53:55

في اثبات التحريف وفيه ثلاثة مقاصد في اثبات التحريف اللفظي بالتبديل في اثبات التحريف اللفظي في اثبات التحريف اللفظي بالنقصان. والحمد لله رب العالمين. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك ما تنساش تعمل لايك للفيديو لان ده بيساهم في انتشار - 00:54:15

توا القناة وما تنساش مشاركة الفيديو مع اصحابك. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر تتابع كل جديد. ولو تقدر تدعم وترعى محتوى القناة لو انت انا شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بيتريان او بيبال او حتى قم بالانتساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو - 00:54:35

الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:54:55