

ملحد بلا حجة يفشل في إثبات الشبهة

سامي عامري

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. احد ملاحة اليوتيوب اراد ان يثبت ان القرآن ليس من عند الله. فرفع فيديو على اليوتيوب جاء لي بافضل ما عنده. قال ان في القرآن الكريم عيسى وكلمة انجيل واعتمادها ثاني كلمتين حجة على بشرية القرآن. فرددت عليه كلامه تفصيلا في نقاش - [00:00:00](#)

اللغة والتاريخ. فرد علي منكرا انه اخطأ وللفرار من مشكلة غير شبهته ممكن ان يكون انه غيرها فجاء بشبهة جديدة وقال هي ذات الشبهة الاولى. فبينت في ردي عليه انه اخطأ في جبهته الاولى واخطأ في شبهته الثانية وانه - [00:00:20](#) عندما فر من الشبهة الاولى. وان الشبهة الاولى كانت لغوية بحتة. الشبهة الثانية شبهة متعلقة بالجانب اللاهوتي. الحمولة اللاهوتية في كلمة ايفان اليوم فعاد فرد في رد ثالث منكرا علي انه اخطأ. لكنه بدأ كلامه - [00:00:41](#)

يعني بكائيات طويلة هؤلاء الذين يردون علينا يشخصنون الرد يتحدثون في اخطائنا خارج الموضوع حتى تسقط قيمتنا عند آ السامع ثم بعد ذلك يردون وانا اقول ببساطة وبصراحة اذا كنت انت - [00:01:02](#) واقعا في كل هذه الجهالات في الف باء مواضيع يعني لا تحسب قراءة النص القرآني امامك. مكتوب امامك انت تقرأ من شاشة لا تحسن قراءة النص القرآن. فتحدث في اليونانية ولا تعرف اداة التعريف اليونانية - [00:01:23](#)

الف باء يونانية لا تعرفه. تتحدث في العبرية فلا تحسن تفسير كلمة يهو شوع وتفسرها خطأ. ثم امامك هذه كلمة مكتوبة. الكلمة مكتوبة بالعبرية امامك كسر تقرأها خطأ غيرتها تماما. يعني انت لا تحسن قراءة الكلمات التي امامك مكتوبة - [00:01:37](#) فكيف ستحسن الجدل في القضايا الاخرى؟ فانا اوضح حال هذا المتحدث وانا لا ولا اقول يعني كل ملاحة العالم جهلة لا هناك ملاحة في الغرب لهم معرفية ولهم يعني اتقان لتخصصهم ويناقشون من هذا الباب. لكنك انت هذا واقع انا ماذا افعل اذا كنت اذا كنت لا تحسن القراءة - [00:02:03](#)

الكلمة التي امامك اذا كنت يعني تنكر علي مسائل في قضية مثلا معنى كلمة تراه وهي مذكورة في الكتب مبسوبة وجئتك بالمراجع. اذا كنت تستدل بجوجل نقاش يعني انا اتيك بما رأى معاجم وموسوعات وكتب تخصصية وانت تأتيني بجوجل ترونز لايت فلا تلمني يعني بمعنى اخر - [00:02:23](#)

انا لو انت تتهمني انني اريد تشويهك. واتهامك بالجهاد. يا استاذ لو حرصت كل الحرص على ان اشوهك لن افعل اكثر مما تفعله انت في نفسك. والله يعني انت لا تحسن ان تقيم جملة واحدة بدون اخطاء - [00:02:45](#) وانت تدافع عن خطأك فتفر من حجتك الاولى. الى حجة ثانية حتى في الحجة الثانية تأتي باخطاء. انت عاجز عن ان تصيب. يعني انت مسرف على نفسك فليس من ذنبي ليس من ذنبي انك بهذا بهذا البؤس المعرفي - [00:03:03](#)

بهذا البؤس المعرفي. هذه مشكلتك انت ولذلك اذا تحدثت في هذا الامر فليس هذا فليس هذا من ذنبي. لكن ماذا فعل في هذا الفيديو الذي رد به علي؟ مارس الصريح - [00:03:21](#)

تناقض وجاء تعلات وهي لنصرة اخطائه فوقع في اخطاء جديدة. دعونا نتحدث تفصيلا في هذه المسائل. نبدأ في الحديث عن الكذب. ويبدأ الكذب من عنوان رده رضوان ربه كما هو امامكم كيف يتضح ضعف حجة شيخ مسلم حين يدافع عن استخدام القرآن للفظ الانجيل؟ اين وجه الكذب هنا - [00:03:33](#)

وجه الكذب انه في هذا الفيديو قال صراحة انه لن يأتي بحجج جديدة. فكيف سيكون هذا المقطع الجديد في اثبات امر هو نفسه

يعترف انه لن يقدم له حججا. الفيديو ده ما فيهوش حجة جديدة. الفيديو ده ما فيهوش حجة جديدة - [00:04:03](#)

ثم ماذا قال عن ردي الاول؟ هذا قوله في ردي الاول. رد علي الشيخ المبجل في حلقتين منفصلتين محاولا بكل سخرية اظهار جهلي ورد على حجتني بشكل انا شخصا رأيت انه خارج السياق ولم يرد حجتني على الاطلاق - [00:04:23](#)

عندما سمعت هذا الكلام قلت هذا الرجل حقيقة يعاني مشكلة الصدق مع الذين يسمعون لا يحترموا عقول السامعين. لانه لو كان يحترم عقولهم ما قال هذا سلام الذي فعلته في الحقيقة هو انا اكثر من المطلوب بمعنى - [00:04:43](#)

طبعاً هو يعتمد على ان الذين يسمعون اشرطته اضعاف من يسمعون الردود عليه. فيوهمهم بانه كل كل كلامي خارج الموضوع. انا افعلت اكثر من المطلوب بمعنى رددت على كل تفصيلا - [00:04:57](#)

اذا ذكر افتراضات ناقش كل افتراض. اذا ذكر كلمة اناقشها في اصلها وفي ترجمتها. اذا ذكر معلومة تاريخية اناقشها ناقشت كل شيء قال ان كلمة عيسى قد تكون من اليهودية وقد تكون اليونانية ناقشوا تفصيلا ان كان ردها الى اليهودية واستجبت بالمراجع العلمية وقال بقضية ان كلمة عيسى - [00:05:10](#)

اليونانية فناقشتها تفصيلا بكل حرف في الكلمة. ناقشتها بالعين وبالسین وبالألف في الاخر وبحرف السين الذي قال خطأ حرف الذي قال هو خطأ انه في اليونانية يستعمل لاسماء الاعلام. ناقشته بالحروف - [00:05:34](#)

من الصعب اني اقف على اكثر من هذا. فهذا كذبه الاول فيما قاله الفيديوهين بتوعك بعنوان كوميديا الحادية. ملحد اراد التنصل من جهله فاثبت عجزه. والفيديو الثاني موقف مضحك مع ملحد ظريف. عناوينك الرنانة دي كلهم بنفس الطريقة. كل هدفهم السخرية وانك تطعن في علمي وتضعف من شخصي. ولم تقترب في الفيديوهين دول - [00:05:51](#)

من قريب او من بعيد للحجة المطروحة بخطأ القرآن. فيديوهين من يشاهد هذا المقطع. وشاهد كلامي يعرف جيدا انه يكذب كذب صراع. هو يقول انا عندي مديون اثنين يعني كلهم آآ سخرية منه - [00:06:18](#)

ولم اقترب تماما من الرد العلمي عليه. وهذا كذب صريح. اولاً هم مش في ديون اثنين. هو فيديو ثم هذا الفيديو اقتطعت منه جزء من اربع دقائق لوحده. لان الناس لا تشاهد هذه المقاطع الطويلة. وداخل الفيديو في مقدمة الفيديو في المقدمة - [00:06:33](#)

وضعت ان هذا الفيديو مقتطع من الفيديو الاخر فكيف يقول فيديو الاثنين هذي اول شي ثاني شي انا الفيديو ردي عليه كان في خمسين دقيقة. رفعته اول مرة في خمسين دقيقة ثم سحبت من اليوتيوب - [00:06:49](#)

قسمت الى مقطعين حتى طبعاً السبب الاول هو قضية طول الفيديو. السبب الثاني حتى لا يقول انت لم ترد علي. جعلت الجزء الاول متعلق باخطائه التي حاول ان يتبرأ ان - [00:07:07](#)

يتبرأ منه حاول ان تبرأ من اخطائه ليطعن في انني اتحدث بغير علم وليقول انني افترى عليه. فجئت بكل خطأ وقع فيه ناقشته نقاشاً علمياً. هذا فيديو خاص. الفيديو الثاني - [00:07:18](#)

ناقشت فيه حصراً بصورة حصرية الشبهة الجديدة التي جاء بها بعد ان تبرأ بصورة ضمنية من الشبهة الاولى فكيف يقول انني فقط رفعت فيديو الاثنين في هذين الفيديوهين تحدثت فقط في جهله. هذا كذب صريح ودائماً اقول لاخواني وللسامعين - [00:07:33](#)

كل من يشك في كلامي يرجع الى الفيديوهات وهي موجودة على صفحتي على اليوتيوب. يعني لا اطلب منك ان تصدقني هكذا مجاناً. لا ارجع واسمع وسترى ان انني في اخر الفيديو الاول - [00:07:55](#)

الطويل فكرت ان المقطع التالي حتى ينتبه السامع انني لم انتبه هنا في المقطع التالي سيكون حديثي في الرد على شبهته اما تناقض هذا المتحدث فانه يقول في هذا الفيديو الفيديو السابق انه لم يتراجع عن شبهته الاولى - [00:08:07](#)

لكنه في هذا الفيديو ايضا يعترف ان شبهته الاولى كانت مختلفة عن الشبهة بعدما غيرها. يعني انا لن اجد يعني انسان يعينني على اثبات هذا الامر اكثر من هذا المتحدث بنفسه - [00:08:25](#)

هو يقول صراحة اسمعوا ماذا يقول عن مقطعه الاول الموضوع ابتدء بفيديو انا عملته بعنوان هل من دليل على ان القرآن ليس من عند الله؟ واللي انتقدت فيه استخدام القرآن لكلمة - [00:08:41](#)

انجيل اليونانية بدلا من الامر المنطقي والطبيعي لو ان قصة القرآن صحيحة وان كل نبي مرسل بلسان قومه لكان اسم الكتاب الذي جاء به نبي عبري لبني اسرائيل باللغة العبرية. ولا يمكن ان يكون اسمه انجيل - [00:08:54](#)

هذا المقطع واضح جدا يقول فيه ان خطأ القرآن في انه ذكر اسما يونانيا لكتاب لبني عبري كان الاصل ان يكون هذا الكتاب باللغة العبرية واضح جدا. بين قوسين هنا من تناقضاته شديدة. في الفيديو السابق ماذا قال؟ قال ان هناك اجماعا علميا على ان المسيح كان يتحدث الارامية - [00:09:14](#)

وهنا يريد ان يكون كتاب المسيح باللغة العبرية. وبستدل لوجوب ان يكون باللغة العبرية ان القرآن يقرر ان كل نبي يخاطب قومهم قومه بلسانهم طيب اذا كان هذا لسان قوم المسيح في الفيديو الثاني الارامية فلماذا تفترض ان الكتاب سيكون باللغة العبرية؟ تناقضات شديدة جدا. طب الان اسمعوا - [00:09:38](#)

في هذا الفيديو نفسه ماذا قال؟ في الفيديو الاخير بعد ما اعترف ان المقطع الفيديو الاول في شبهة لغوية انظر ماذا قال في ذات الفيديو في امري شبهاتي في الفيديو الثاني - [00:10:03](#)

فعملت حلقة ثانية بعنوان بالدليل والمصادر تأكيد حجة ان القرآن ليس من عند الله باستخدامه لفظ الانجيل. واللي وضحت ان الحجة بتاعتي مش مجرد ان القرآن ترجم اسم الكتاب الى انجيل. لكن انه استخدم لفظ انجيل اليوناني بالزات - [00:10:17](#) في حين ان هذا اللفظ لا يمكن انه يكون نزل على نبي عبري اذا هو لم يوضح الشبهة في الحقيقة. لم يوضح الشبهة هو جاء بشبهة جديدة. الاولى يقول فيها ان القرآن اخطأ بوضعه مقحرة - [00:10:37](#)

كلمة اصلها عبري لكنها نقيت عن اليونانية. وفي الفيديو الثاني يقول ان الخطأ ليس في هذا الباب. وانما الخطأ في شيء ثاني. ما هو هذا الشيء ثاني ان كلمة انجيل - [00:10:53](#)

لها حمولة لاهوتية وثنية طب هذا تناقض هو بلسانه يكشفه وليس وليس من كيسه. فر من شبهته الاولى لانه فشل ضرورة بان يثبت خطأ القرآن من هذه الجهة. وقد كنت نقلت سابقا اعترافه ان القرآن لو كان - [00:11:08](#)

قد نقل الكلمة الاصل كما هي بلغتها فلم يقع في الخطأ. هذا اعترافه امامكم بصوته. القرآن مكتوب بلسان العربي المبين. فاما ان يستخدم لغة كما هي كلفز اعجمي لا يترجم او انترجمه حوله الى اقرب لفظ عربي - [00:11:27](#)

الاخطر مما سبق والاهم مما سبق انه يفر دائما من مواجهة الاعتراضات. كل ما تأتيه باعتراض يفر الى اعتراض اخر. وعندما يفر الى الاعتراض الاخر يخطئ من جديد فانفروا الى ان ارد على خطأه الجديد بعد ان فر من اعتراضه الاول - [00:11:42](#)

يعني رددت عليه في كل جهة ترك كل ذلك مسك في مسألة واحدة هي في قضية اداة التعريف في اليونانية. حتى هذه المسألة اخطأ فيها. حتى هذه المسألة خارج الموضوع - [00:11:57](#)

والتي تثير جهله اخطأ فيها كما سيأتي. هو في رده على احد الدعاة اخواننا الافاضل قال وكان بينهما سجال قال ان هذا الداعية عندما اناقشه ينتقي من وقال ذلك باطلا قال ينتقي من معارضته بعضها ويترك الباقي وهذا ليس من الامانة - [00:12:12](#)

وهذا هذي فرية من عنده وهو وقع في عين المسألة التي ينكرها على المسلمين. انا رددت عليه في تفاصيل كثيرة جدا. جاء بجزئية صغيرة جدا ليحاول ان يثبت يعني انه لم يقع في الخطأ وانه ليس بهذا الجهل الذي انسبه اليه - [00:12:32](#)

الامر الاخر انه ده حتى المراجع التي يستدل بها هو لم يقرأها ويحاول حتى ان يعني هو يحاول ان يثبت ان اه كلمة انجيل هي ضرورة ضرورة انك عندما تقول القرآن اخطأ لابد ان تأتي بمسألة يقينية. لا تأتيني بمسألة فيها نظر - [00:12:52](#)

يقول ضرورة اصلها وثني تعود الى الامبراطورية الرومانية او في القرن الاول وهي كانت تحمل دلالة اصطلاحية واحدة وهذه الدلالة هي التي اخذها المسيح وضحت له شهادات النقاد على ان هذه المسألة خلافية وان هناك من ينكر هذا الامر وهناك من يقول -

[00:13:18](#)

ان الجانب الاصطلاحي في كلمة انجيل في الاناجيل مختلف تماما عما هو يعني كان آآ ربما آآ يعني يتصور ان اصطلاح عند الرومان وقلت له اننا هذي اقوى اقوى دليل اتيت به عن الامبراطور - [00:13:41](#)

اغسطس قلت له هذا النص امامك اقرأ لن تجد فيه استعمال اصطلاحي لكلمة ايفانجيليون. لا ان تجد ذلك كيف ستقنعه؟ طيب انا اخر املي لاقنعه هذا الامر المرجع العلمي الوحيد الذي استدل به في حديثه - [00:14:01](#)

هو استغل بالموسوعة البريطانية والموسوعة البريطانية ليست حجة في القضايا التخصصية في هذه البعثة. يعني هذا امر يعني مزعج. موسوعة بريطانية يعني موسوعة عام ومراجع جوجل لا تعينني. المرجع العلمي الوحيد مقال لمجلة محكمة لناقد استدل به في مسألة - [00:14:20](#)

علقوا بي امر ما يتعلق بكلمة انجيل وتاريخها. وعلى المقال عنوانه اصل كلمة انجيل. جميل جدا. انا فوجئت في الحقيقة انه رجع لما قال علمي هذا المقال العلمي الذي تستدل به انت المقال العلمي الوحيد - [00:14:40](#)

هو نفس المقال. ينكر ما تقوله ويقول ان كلمة انجيل كلمة انجين اصلها في التراث اليهودي. وبالذات في سفر اشعيا وهي بعيدة عن التراث اليوناني الوثني فانت المرجع الوحيد الذي عندك - [00:14:55](#)

حجة عليك. فماذا سافعل حتى اثبت انك تقول كلام باطل وفاسد الان احلى شيء في رده علي والذي حاول ان يفيض فيه ينزع ما البس من رداء الجهل جاء الى هذه المسألة الطريفة جدا - [00:15:11](#)

هو قال عندما قلت له انك اخطأت عندما كتبت كلمة ايفانجيليو على صورة ونطقها على صورة قال لا. ايفانجيليو بمعنى انجيل ايفان جينيون بمعنى الانجيل. الانجيل حتى يفر من هذا الامر الواضح جدا. والذي يدركه كل من يعرف الف با يون يعني - [00:15:30](#) كيف ماذا فعل قال في هذا الفيديو هذا كلام. لما انا كتبت كلمة ايفانجيليو باسقاط النون ده مش غلط. سبك من جوجل خالص. اما في مرقص واحد واحد بالعربي مش معرفة بدء انجيل يسوع المسيح. باليوناني تعريف مختلف بالنسب - [00:15:57](#)

وعشان كلمة نهاية الكلمتين اختلفت واصبحت تو ايفانجيليو المشكلة ان حضرتك فعلا بتفتي على الناس في حجة مش بتاعتك. وطالع تتريق علي. وانا فعلا لا اقصد اهانتك. لكن دي مش حتتك. انت بتتكلم في ايه بس - [00:16:19](#)

امر هذا المتحدث ان يقول لنا ان اليونانية اذا كانت الكلمة في حالة الاضافات جنيتيف تكون معرفة تعتبر معرفة على خلاف اللغة العربية. طبعا هذا جاهل انا اقول هذا الرجل ما تكلم جملة الا واطأ. اللغة العربية الاضافة ايضا تعريف - [00:16:39](#)

يعني هي مثل اليونانية. اللغة العربية اذا كان اضافة اللغة العربية تعرف الالف واللام وتعرف ايضا بالاضافة فهذا ايضا من اخطائه الكبيرة. بعدا عن ذلك. يعني رجل مسرف على حاله. بعيدا عن ذلك - [00:16:59](#)

الان الاشكال انت في كلامك ماذا قلت؟ قلت بصريح كلامك كما ستشاهده. قلت ان كلمة ايفانجيليون هي معرفة بالالف واللام لم تقل انها معرفة بالاضافة هناك فرق بين ان تقول هي معرفة بالالف واللام اي معرفة باداة التعريف هم عرفة بالاضافة فانا قلت لك هي غير معرفة بالالف واللام الالف واللام هي تو - [00:17:12](#)

انت بس اللي ما عندكش فكرة ان الحرف الاخير في الكلمة هو للتعريف. ايفانجيليو تبقى انجيل بدون التعريف بالالف واللام. اما ايفانجيليون فتبقى كلمة الانجيل بالتعريف بالالف واللام. فانت قلت كلام واضح انك كنت مخطئا فيه. فحاولت ان تفر فقلت له هناك فرصة للفرار ان نقول - [00:17:41](#)

ان الكلمة معرفة بالاضافة. وسألتني سؤال غريب جدا. قلت اذا ادخلنا اداة التعريف على ايفانجيليو اذا اتخنتك التعريف هل سنضيف لها حرف النون السؤال ده. يعني هل مسلا لما تحط اداة التعريف اللي انت قلت لنا عليها قبل كلمة ايفانجيليون هل يتغير - [00:18:02](#)

شكل الكلمة في الاخر لايفانجيليو باسقاط حرف النون ولا لاً؟ يا ترى هترد على السؤال ده ولا اعرف انا المشاهد؟ ما هو انت تريد ان تخرجني بهذا الامر لست بحاجة الى ان تضيف النون. لست بحاجة الى ذلك. طيب - [00:18:24](#)

انا ساريكم من من مواقع لندخل على عالم جوجل. اريكم من مواقع يونانية تعرض اسماء الاناجيل كيف تكتب انجيل متى؟ طيب هذه صفحة يونانية صفحة يونانية تعرض نص النص اليوناني لانجيل متى مع الترجمة الانجليزية - [00:18:39](#)

كما ترون امامكم مكتوب ايفانجيليو كاتا ماثيو. هنا في موقع ثاني يذكر هنا في موقع ثاني يذكر اسم انجيل متى. فماذا اقول يقول

هناك كما ترون اظاف النو. لاحظوا انه على الصورتين المعنى واحد والتركيب - 00:19:02

واضيفت فقط نو ومع ذلك فالكلمة نفسها باداة الاضافة. اذا اداة الاضافة من الممكن ان يكون معها ايفان جيليون ان يكون معها ايفان جيليو. فلا علاقة لحرف النو مسألة التعريف. ليست قضيتي ان انه في حالة الاضافة تتغير اخر الكلمة. ليست هذه القضية من هو يفر من هذا الامر بصورة بعيدة جدا. القضية ببساطة شديدة جدا - 00:19:24

هل كلمة ايفانجيليون معرفة ضرورة وعرف ضرورة واذا اردنا ان ننكرها نحذف منها حرف النون لم يقل ولن يقول اي يوناني بهذا الكلام يقينا لن يقول هو يفر الى موضوع اخر. هذه المسألة بعينها لم يقلوها احد بل تجدونها في المراجع في الكتب الانجليزية مثلا حتى نبسط الامر. تجدون مثلا مثل هذا - 00:19:49

كتاب انه يكتب كلمة في التنكير يكتبها ايفانجيليون ايفانجيليون. واصنع المعاجم مثلا نقول هذا المعجم مثلا. المعاجم عندما تتحدث المعاجم عندما تتحدث في الاسماء معجم او يعني كتاب خاص بمصطلحات كتاب معين - 00:20:14
عندما تأتي بالاسماء هل تأتي بها معرفة هل لو فتحت معجم ستجد كلمة الكتاب تكلمت كتاب المعاجم والعربية والانجليزية لا تعرف الكلمات ولا تصدقون بعائلة التعريف. ابحت مثلا في هذا طبعا تقريبا ربما هذا اشهر من او من اشهر المعاجم اليونانية للعهد الجديد. جريك انجليش - 00:20:39

وايضا فيه آآ هو اصله بالالمانية العالم الكبير فالتر باور وقام بترجمته وليم اندت وفيلبور كنجرش. هذا الكتاب معجم خاص بالعهد الجديد. عندما تفتحه على قيمة ايفان جوليون. الصفحة ثلثية وثمانعش تجدون وساصورها لكم. تجدون ان الكلمة المكتوبة ايفان جيليون. ايفان جيليون لم تكتب - 00:21:04

لم تكتب على الصورة الاخرى وسأوضح قضية الفرق بين ايفان جيريو وايفان جيليون. لكن لاحظوا هنا في التعريف المعجمي تذكر الكلمات منكورة. وغير معرفة وهذا ما تجدونه في المعاجم لن تجدونه يعني ابتعامة المعاجم ستجدونها ايفانجيليو ايفانجيليون. طيب - 00:21:36

اذا الكلمة معجميا طيب اه انا ساعطيكم الان يعني القاعدة في اليونانية في هذا الباب مثلا كلمة كلمة لوجوس اذا اردنا ان نعرف ماذا نفعل؟ هل نحذف السيغما؟ في الاخر حرب لا. نضيف اليها اداة التعريف هولوجوس. تبقى كلمة لوجوس وفي التعريف - 00:21:58
نفسها لكن نضيف اليها هو. وهذا مرجع في اليونانية امامكم يقول لكم يتحدث عن كلمة رجل امير ويذكر انها لاحظوا يذكر انها في المنكر انير وفي التعريف يضيف اليها اداة التعريف - 00:22:25

غير ان المفاجأة ليست هنا. المفاجأة والظرافة التي توضح الامر لماذا اخطأ في هذا الامر؟ هو اخطأ ببساطة شديدة جدا. كان على ويكيبيديا على كلمة بالانجليزية. ثم دخل على نفس الصفحة في اليونانية فوجد فوجد مكتوب ايفان جيليو - 00:22:44
مغيرينه فضلنا ان هذا هو الوجه الوحيد لهذه الكلمة. فلما انكرت عليه قال لا ايفانجيليو تنكير ايفانجيليون معرفة وعرض صفحة وهذه مصيبته ينقل دائما اشياء تدينه. لو قرأ هذا النص اليوناني الذي عنده على هذه الصفحة والذي - 00:23:04
يستدل به لوجده مكتوب كلمة للتعريف كلمة ايفان جيليون او ايفانجليو تعني الخبر السار. هذا هو النص المكتوب وراءه. هذا هو النص المكتوب على صفحة ويكيبيديا صفحة كبيدا اذا ماذا تقول - 00:23:26

تقول ان كلمة ايفان جيليون تكتب على وجهين تكتب على وجهين والحقيقة مما يؤكد لي جهل هذا المتحدث وانه اعتمد على طبعا واضح انه اعتمد على هنا مما يؤكد هذا الامر ماذا - 00:23:46

عندما تناقش هذه الكلمة اذا جيليون ماذا عليك ان تفعل؟ عليك ان تعتمد الكلمة الاكثر شهرة. بل واكثر من ذلك اقول لك عليك ان تعتمد الكلمة المستعملة في الاناجيل. في العهد الجديد - 00:24:00

الكلمة المستعملة في العهد الجديد هي فقط ايفان جيليون. بن نوف الاخر وليس بحذف النو. هذا امر واضح جدا. لن تجد كلمة ايفان جيليو بهذه الصورة ايفان جينيو وانما ستجدها فقط ايفان جيليون. فلماذا ذهبت الى الكلمة الاقل شهرة وتركت الكلمة المذكورة حصرا في العهد - 00:24:14

جديد الا لانك اعتمدت ويكيبيديا ولم تفهم النص. فجئت تدافع عن غير فهم اذا هذا الملحد اراد ان يفر من جهالة فوقع في اختها
الامر ببساطة شديدة جدا ان كلمة ايفان جيليو - [00:24:34](#)

هي نفسها كلمة ايفان جيليون. نفس الكاليون بشهادة الكيبيد التي تعبدونها نفس الكلمة لا علاقة للامر باداة التعريف. لا علاقة للامر
باداة التعريف تماما. اذا كنت تعرف بالالف واللام كما تقول فانت لم تصب في ذلك - [00:24:49](#)

لم تذكر كلمة تو. اذا كنت تعرف بالاضافة فعليك وانت تذكر الكلمة ان تذكر المضاف اليه. يعني اذا اردت ان انا ان اقول ان آآ ان كلمة
ما تقابل في العربية بالانجليزية - [00:25:08](#)

رجل اذا اردت ان اتحدث في هذا الباب هل سأتي بهذه الكلمة اقول آآ كلمة من بالانجليزية آآ تقابل كلمة رجل في المضاف لا طبعا
سأتيها في غير سيرة المضاف - [00:25:23](#)

رجل الاطفال مثلا في صيغة المضاف لا لا يمكن ان اتي انا احاول ان افسر كلمة بلغة ما فاعرضها في صيغة المضاف محال ان يفعلها
الانسان طبيعي لا في المعاش ولا في غيرها - [00:25:37](#)

فهو كما قلت لكم يحاول ان يفر من خطاه دائما. تضعه في مأزق ماذا يفعل؟ اما انه يتجاهل الامر ويفتح موضوع اخر هامشي او انه
ينكر انه اخطأ ويتهمك بالخطأ مع ان كل من يعرف اليونانية يعرف - [00:25:51](#)

افتح اي كتاب في ادوات التعريف ستجد هذا الامر الكلمة لا تتغير ضرورة. يعني كلمة انفرو بوس اذا قلت انتربوس يعني رجل اذا
قلته هو الرجل استعملوا ايضا بمعنى الانسان جنس انسان - [00:26:07](#)

نفس الكلمة بقيت لما تغير الاخر. في التنكير وفي وفي التعريف يا فادي مسألة اي بي سي كما يقال اخيرا هذا الملحد بعد ان تبين انه
لا يملك ولا دليل ويكرر المكرر وتوضح له خطاه لا يوجد اجماع فيدعي الاجماع ويدعي قضايا - [00:26:28](#)

لا تصح يعني يستدل باشيء حتى عتات المستشرقين لم يستدلوا بها جاء فقال اذا لا حل الا ان اصمت انا او ان تكون هناك يعني
مناظرة او او جلسة يعني آآ جلسة حوار - [00:26:48](#)

اما الصمت فلن اصمت كل ما تفتح هذا الموضوع سارد عليك وابين جهلك. طبعا انت اه مسرف على نفسك فستعيدني على نفسك في
بيان ما انت فيه من من حال - [00:27:08](#)

الامر الثاني امر المناظرة يعني في شي يفقهه كل الناس. المناظرة لابد ان يكون فيها مصلحة ما هي المصلحة في المناظرة هنا ان
تتحدث وانا بينت خطأك وانت دافعت عن نفسك وانا بينت خطأك. ثم تابعت عن نفسك فبينت خطأك. وكل مرة تزيد في اخطاء. اذا -
[00:27:21](#)

اردت ان تقيم حجة عندك وقت واسع انت تاخذ اسبوع كامل ربما في يومين الله ارضى عليك. انت تاخذ وقت واسع اسبوع كامل
وعشرة ايام حتى ترد عندك المجال القضية ليست ان تجلس امامي - [00:27:46](#)

القضية ليس ان تجلس امامي. القضية ببساطة ان تأتي بمستنداتك وادلتك من الكتب والمجالات المحكمة. هذا الامر الاول. اذا انت
يعني هذه المسألة مسألة المناظرة ليس فيها اي مصلحة علمية - [00:27:59](#)

المسألة الثانية انا عندما اناظرك ماذا ساستفيد؟ هذه المسألة الاساسية عندي في الحقيقة يعني. يعني انت لا تمثل مرجعية عند طائفة
معينة ولست من اهل البحث العلمي وليس لك مؤلفات - [00:28:14](#)

فاذا انا ناظرتك وبينت مرة اخرى اخطاءك فاماذا استفدت ولذلك دائما في فلسفة المناظرة في الغرب والشرق وهذا امر ساءت الغرب
انك لا تناظر الا الكفر وانت لست كفئا في اي شيء - [00:28:31](#)

ولا تناضل الا اذا تحقق مصلحة لانني عندما سابين جهلك كالعادة لن استفيد شيئا ما سيقال فلان مرة اخرى يعني كشف جهل فلان.
ليست هناك ادنى فائدة في ذلك. وانت كما تعلم - [00:28:48](#)

تحدثت مع احد الاخوة في هذا الامر وقلت له انني اريد ان اتحدث مع معي انا حديث اما عام او خاص فقلت للاخ وهو اخ وصيبت
الثالث يعني او ثاني غير مباشر قلت له قل لصاحبك يقول لهذا المتحدث الملحد - [00:29:05](#)

انني لا املك وقت هذه الامور ولست يعني وقت بمعنى اني لا اريد ان اهدر وقتي في اثبات امر اثبته في الفيديوهات وقل له اذا اراد حديثا خاصة فعليه ان يقرأ كتاب ابراهيم براهيم النبوة وكتاب مشكلة الشر. هذه المسائل التي دن حولها الملاحظة - [00:29:26](#)

بعد ذلك اذا قرأها فليكتب اسئلته وانا سارد على كل مسألة يقولها اما ان نبدأ نلف ونودور في هذا الامر كالانفاق. انت جئت بدعوة انا نقذتها من جذورها. عليك ان ترد على كل جزئية قلتها. ويبقى الحكم للمشاهد. عندما تتأهل - [00:29:46](#)

المنافرة ساناظرك. انت دون ذلك انت لا تمثل احد بالمعنى العلمي انت من من عوام ملاحظة اليوتيوب. طيب قد يقول الانسان طيب اذا كان هو من عوام ما لحية اليوتوب فلماذا رددت عليه - [00:30:09](#)

الاول. قلت لك منذ الفيديو الاول في مقدمته انني رددت على هذه المقاطع. لانني اعمل على كتاب في قضايا الحقائق العلمية بين القرآن والكتاب المقدس. ووجدتك تقول مسائل انا ارد - [00:30:25](#)

عليها في الكتاب فاعرض كلامك لارد عليه باعتبار هذا قول انسان قاله شخص ما وليس من اختراعه. هذا امر صرحت به في الفيديو طب لماذا نرتب عليك بعد ذلك؟ اذا كنت قد اذيت الغرض من الفيديو الاول. لانك دلست وامهمت الناس انني لم انسف كل ما قلنا - [00:30:39](#)

فاجئت لاوضح الامر مرة اخرى ولاوضح الامر تم مرة ثالثة هذا هو الامر ببساطة تحتاج ان تتطور تتعلم وتطلب الهداية اساسا. وانا والله رغم ربما شدتي على هذا المتحدث والله اني لادعو له - [00:30:59](#)

والهداية لكنه يحتاج ان يقرأ ثقافة الشيخ جوجل لا تصنعوا شيئا عليك ان تتوسع حتى الثقافة اللي درستها ثقافة هذه لا تنفع. العلم موجود في الكتب الموسعة. وفي المجالات المحكمة. وليس موجودا في هذه - [00:31:15](#)

الاشياء السطحية البسيطة في المقدمات. مقدمة في اللاهوت مقدمة في النقد النصي مقدمة هذا ليس بعلم. وادعوك الى ان تقرأ كتاب استعادة النص الاصيل في الانجيل تعلم كيف يناضل المسلمون كبار النصارى. واثمتهم مثل داني وارز في امريكا - [00:31:31](#)

في بيان اخطائه وتدليساته في هذا الباب. حاول ان ترتقي ترتقي في هذا الباب حتى تدرك ايضا اخطاءك لانك كما قلت سابقا عندما استعملت كلمة المستشرقين في عهد النبي صلى الله عليه وسلم قلت لك انت لم ترتقي الى ان تفهم اخطاءك. طور نفسك - [00:31:50](#)

عندما تصل الى مستوى معقول وتصبح ممثل لي. تصبح في مقام يعني مفكرة اه ملحد في العالم العربي ولك منصة حقيقية تأكد انني ساكون هناك والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - [00:32:12](#)