

موقف البروتستانت من الأسفار القانونية الثانية | أسفار أبوكريفا

مضافة مزورة

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطير. المرجع اللي هنقرأ منه النهاردة ارسله الاخ - 00:00:00 حماد وليد ربنا يحفزه ويبارك فيه. فلو انت عندك اعتراف خطير حابب ان احنا نعرضه في هذه السلسلة. تواصل معنا عن طريق طرق التواصل اللي موجودة تحت في وصف الفيديو - 00:00:15

الفيديو اللي فات عرضنا مرجع قبطي ارثوذكسي بيتكلم عن الاسفار القانونية الثانية وبيدافع عن ليه الكنيسة القبطية الارثوذكسيه بتؤمن ان الاسفار القانونية الثانية ضمن اسفار الكتاب المقدس ضمن قائمة الاسفار القانونية. المرة دي هنشوف مرة اخرى وجهة النظر البروتستانتية - 00:00:25

وليه البروتستانت بيرفضوه الاسفار القانونية الثانية؟ بيسوها اصغار الابوكلفا وبيقولوا انها لا تستحق ان تكون ضمن قائمة الاسفار القانونية. ده غلاف المرجع اللي هنقرأ منه النهاردة وغالبا ما قريناش من الكتاب ده قبل كده رغم انه كتاب يعتبر ممتاز جدا وفيه معلومات قيمة جدا - 00:00:45

كتاب من اصدارات بيت عنينا وده مرجع بروتستانتي. الكتاب اسمه مقدمة للكتاب المقدس بقلم يوحنا دربي. ودي معلومات الكتاب في الصفحة رقم مية وعشرين اخر فصل في الكتاب بيتكلم عن الابوكرف. اسفار مضافة ومزورة. من مجرد - 00:01:05 بعنوان بتفهم ان هذه هي وجهة النظر الایمانية في هذه الاسفار. طبعا هو هيشرح معنى كلمة ابوكريفا والتطور التاريخي لاستخدام الكلمة ابوكري لكت اختصارا للعنوان الفرعي اسفار مضافة بمعنى ان هي زيادة عن الكتاب المقدس المفروض ما تكونش ضمن اسفار الكتاب المقدس - 00:01:25

ومزورة بمعنى منحولة بمعنى ان كتبت الاصفار دول مش اناس مساقين من الروح القدس. وعلى سبيل المثال في من نوم صفر باروخ والمفروض ان باروخنبي من الانبياء الكبار. لكن الصفر ده بالنسبة سفر مزور. يعني لم يكتبوا - 00:01:45 وباروخ النبي رغم انه منسوب له. وده بيرجعنا للنقطة اللي اتكلم عنها الانبا غريغوريوس. النص بتاع سفر الرؤيا اللي يزيد على الكتاب ربنا يزيد عليه الضربات المكتوبة اللي يحذف من الكتاب يحذف الله نصيه من سفر الحياة. فهنا البروتستانت بيتهمنه الارثوذكوس والكاثوليك انهم اضافوا على - 00:02:05

اما ليس منه وان ربنا هيزيد عليهم الضربات المكتوبة. هنا هو بيواجه الموضوع بشكل واضح جدا وصريح. ان الاسفار دي موجودة في الترجمة السبعينية للعهد القديم وبالتالي الترجمة السبعينية مع الاسفار القانونية بتضييف عليها هذه الاسفار. الكاثوليك طبعا قبلوا هذه - 00:02:25

فار في اكتر من مجمع وهنا بيدعى اباء هام جدا ولكن لا اباء الكنيسة ولا كنائس الشرق والغرب اقرروا الادعاء ده ادعاء قوي جدا. يعني ايه لا اباء الكنيسة ما فيش اباء خالص - 00:02:45

طيب ولا كنائس الشرق والغرب اقرروا بها؟ ازاي يعني كنائس الشرق نمشيها بمعنى ان ما لهمش مجمع رسمي طرفا به طيب والغرب ازاي ما اقرؤوش؟ هو بيقول لك باستثناء مجمع قرطاجنا. طب مجمع هيبو ومجمع قرطاجينا دي - 00:03:03

جامع قبل الانشقاق زي ما قلنا المرة اللي فانت انا شايف ان الادعاء ده صعب شوية. هنا هو بيكلم عن تاريخ استخدام الكلمة ابو بكريفا. اول ما من سمي هذه الاسفار هو القديس جيرون ايرونيموس اللي عمل ترجمة الفولجاتا اللاتينية. وهو اول من قام بترجمة الكتاب المقدس الى اللغة - 00:03:23

اللاتينية دي معلومة غلط ما ينفعش نقول القديس جيرون هو اول من قام بترجمة ليه؟ هو ما كانش فيه قبل ترجمة الفولجاتا اللاتينية الترجمة اللاتينية القديمة دي معلومة غلط. وكلمة هي كلمة يونانية تعني خفي او سري. وانا بعتقد ان ده بيوافق قول الله عز - 00:03:43

عز وجل تجعلونه قرطيس تبیدونها وتخفون كثيرا. كانوا بيخفوا والاخفاء هنا معناه ان هم عارفين ان ان دي اسفار مقدسة او ان دي نصوص مهمة او ان دي معلومات اصلها وحي من الله او حاجة زي كده. يعني المفروض تبقى معلومات معلنة لكن - 00:04:03 لكن هم بيخفوا عن الناس وده كان استخدام جي روم للكلمة. ان الاسفار دي هو كان بيقلها. لكن هو كان بيقول عليها بمعنى ان احنا مش لاقين ليه طه العبرى عشان اليهود خافيين اصلها العبر. او ان الاسفار دي صعب ان انت توصل لنصها العبرة. النقطة دي انا هاحاول اعمل عنها - 00:04:23

فيديو هل بالفعل جيرون راح فلسطين واطالع على النص العبرى وترجم منه لان دي كانت نقطة خلاف ما بين جيرو وما بين بعض الاباء المعصرين له اللي كانوا بيتبينوا ان الترجمة السبعينية دي هي الترجمة الكل في الكل. ولو انت هتترجم الى اللاتينية - 00:04:45 للترجمة السبعينية اليونانية وترجم منها مش من النص العبرى لكن جيرون في اغلب الاحوال كان بيرجع للنص العبرى. الكلام ده عرضناه في موقف الاباء من الترجمة السبعينية واحظ اللينك تحت في الوصف. هنا بيقول لك بعد مارتن دوسر الذي انتقد هذه الاسفار تضمنت الكلمة معنى اخر. حاليا - 00:05:05

سبب الثورة البروتستانتية بقت المعنى الاصطلاحي لكلمة ابو كريفا اصبح ان دي اسفار منحولة مزورة غير قانونية ودي نقطة مهمة لازم نفهمها ان خلاص الكلمة ابو كريفا دلوقتي بتستخدم بهذا المعنى الاصطلاحي المتأخر من - 00:05:25 بوكس والكاثوليك والبروتستانت. بمعنى ان دي اسفار مزورة. اسفار منحولة اصفار غير قانونية. وبمعنى سلبي حتى انه ممكن يوصل لدرجة انه المفروض ما تتقرىش. لكن فيه بعض الناس بتستخدم الكلمة ابو كريفا في مقابل - 00:05:45

الاسفار القانونية يبقى الاسفار هتتقسم يا اما قانونية يا اما والابوكرفة دي ممكن يكون فيه منحة صالح للقراءة وممكن يكون فيه انها المنحول المزور اللي فيه كذب وما يتقرىش خالص - 00:06:05 هعید النقطة دي تاني عشان بس تكون واضحة. لما اثناسيوس جه قسم الاصفار قسمها اسفار قانونية واصفار صالحة للقراءة واسفار منحولة ما تتقرىش كلمة بشكل عام هي مقاولة للاسفار القانونية. يبقى انا بقول اسفار قانونية واصفار يعني غير قانونية. الاسفار - 00:06:20

الابوكريفا دي في ممكن يكون منها اصفار صالحة للقراءة واسفار غير صالحة للقراءة منحولة مزورة يعني لو جينا نسأل سؤال هل كتاب الديسكولية من الاسفار القانونية هنقول لأ هي من الاسفار لكن هل هي ابو كروفا بمعنى انها منحولة - 00:06:40 مزورة ومكذوبة وفيها غش وخداع لأ فيبقى كلمة فقط بمعنى انها غير قانونية. ده الاستخدام الاشمل اللي بيستخدم من قبل الارثوذكس والكاثوليك والبروتستانت. لكن البروتستانت غالبا بيضيفوا لها معنى وزور والمنحول والمكذوب اللي هو يعني ما يتقرىش. وده بسبب ان البروتستانت موقفهم من التراث المسيحي موقف متشدد شوية - 00:07:00

عليينا. هنا بيقول ان الكلمة ابو كريفا خدت معنى الكتب غير القانونية بالمباینة مع الاسفار القانونية للعهد القديم. واسفار الابوكرفة اربعة عشر صفرا. الترجمة السبعينية اليونانية فيها عدد من الاصفار باليوناني مش لاقين اصلها العبرى. هم مش سبعة بس - 00:07:30 الاسفار القانونية الثانية لأهم اربعناشر صفر غير بقى تتم الدنیال وتتمة استر. وقد كتبت بعدما صدرت النسخة العبرانية وتدالوت يهود فلسطين. النقطة دي فيها كلام. لأن احنا لو قلنا ان التوراة العبرانية دي اخر سفر فيها هو انهى سفر - 00:07:50 ملاخي. طب سفر ملاخي ده اتكتب امتي؟ اتكتب في القرن الرابع قبل الميلاد. والترجمة السبعينية اتعلمت امتي؟ اتعلمت في القرن

الثالث قبل الميلاد. يعني مناخي كان انتكتب قبل الترجمة السبعينية ما تتعمل. يبقى ماشي الكلام ده يمشي. ان الترجمة السبعينية

اتعملت - 00:08:10

بعد ما الاصفار اللي موجودة في التناخ كانت كلها خلصت. ده بحسب الایمان التقليدي لليهود العبرانيين. بل المعلومة دي صحية. هنا بيقول وكان عزرا قد قام بجمع اسفار العهد القديم وهي التي بين ايدينا اليوم. المعلومة دي نقدناها اكتر من مرة ودي مجرد اسطورة

00:08:30 -

قال لك الترجمة البيروتية المعروفة باسم الفانداليك هي ترجمة بروتستانتية. الفانداليك عهد قديم وجديد ستة وستين صفر. سبعة في العهد الجديد وتسعة وتلاته في العهد القديم. التسعة وتلاته في العهد القديم هي الاسفار المقابلة للتناخ - 00:08:50

يعني ما فيهاش الاسفار القانونية الثانية او ما فيهاش الاسفار اللي بنلاقها في الترجمة السبعينية باليوناني مش لاقين اصلها العين. قعد بقى يحكى لك بقى قصة الترجمة والسبعينية دي مش قضيتنا دلوقتي الاسطورة بتاعة الترجمة السبعينية. وهنا بيلمح بجملة انه اسطورة الترجمة السبعينية دي هي اسطورة. هذا - 00:09:08

رأي مستبعد وغير مأخذ به حاليا لاسباب عديدة وما بيطرحش القضية. طبعا احنا ناقشنا الموضوع ده بالتفصيل في البحث بتاع الاخ ابو عمار الاسري ربنا يحفزه ويبارك فيه اللي هو نقد اسطورة الترجمة السبعينية. هنا بقى في الاسباب المعتمد ذكرها عند البروتين

00:09:28 -

طنط لماذا نرفض هذه الاسفار وبنقول انها غير قانونية؟ انا علقت قبل كده على النقطة دي فانا مش حابب هنا اعلق كتير لكن سريعا يعني. قال لك تسرخ بعدم الدقة التاريخية والجغرافية. ده كلام فاضي لأن الاسفار القانونية فيها نفس الكلام. بها تعليم خاطئة وممارسات خاطئة - 00:09:48

تخالف كتب الوحي. طبعا انت بمزاجك هتقول ان دي تعليم خاطئة ولا تعليم صحية. وبنفس الطريقة برضو هنلاقي ان الاسفار المقدسة فيها نفس الكلام. تستند الى الشكلية وال الحرب و موضوعاتها مصطنع اي كلام خالص اي كلام. تفتقر الى العناصر التي تميز الكتب الالهية - 00:10:08

في اصالتها برضو اي كلام. الاربع اسباب دول مش اسباب حقيقة لرفض الاسفار القانونية الثانية. هنا ذاكر لك بالاربعة اشهر صفر اصدارات الاول والثاني وتوبيا ويهودات تتمة استر حكمة سليمان حكمة يسوع ابن صراخ - 00:10:29

اخ نشيد الثلاثة الفتية تاريخ سوسة تاریخ بیل الثلاثة دول اللي هم المفروض تتمة دانيال. صلاة منسية ما اعرفش بيحطوا لغاية ما نسى الملك ده فين بالزبط لكن ما علينا. والمكابين الاول والثاني. هنا بقى بيقول ودي نقطة صحية تماما. والمفروض ان ده اصل اعتراض البروتست - 00:10:49

طنط في الموضوع وقد رفض يهود فلسطين قبول هذه الكتابات كاسفار قانونية. فهي غير موجودة في النسخة العبرانية. هم اليهود بيقولوا كده والله الكتب دي لو كانت اسفار مقدسة حقيقة كنا هنلاقي اصلها العربي عندنا واحنا احنا اللي استؤمنوا - 00:11:09

على اقوال الله ورجل تقول ان احنا كدابين بنقول لك الاسفار دي ما لهاش اصول عربية عندنا. خل بالك الامر دا تحدي خطير ويضرب في الصميم في موضوع مصداقية الكتاب المقدس. انت واحد اسفار اليهود من اليهود - 00:11:29

كويس؟ طبعا المقابل للناس اللي بتؤمن بالاسفار القانونية الثانية الكنيسة الارثوذكسية والكنيسة الكاثوليكية بيقولوا ان الترجمة السبعينية دي تمت قبل بعثة المسيح فما كانش عندهم سبب للتحريف وسبب للتشويه وسبب للحذف. وبعددين لما بعث المسيح عداوة للمسيح بدأوا - 00:11:47

احذفوا ويخفوا لكن كان خلاص الاسفار دي وصلت عن طريق الترجمة السبعينية. وبالتالي كان الارثوذكس والكاثوليك مع ما عندهم مشكلة في اتهام اليهود بالتحريف. وان هم مجرمين وان هم مش اهل امانة. وان لما بعث المسيح وكفروا به - 00:12:09

وعدوه بدأوا بقى يحذفوا ويخفوا والكلام ده كله. لكن كان خلاص الحق وصل لهم في الترجمة السبعينية. هم بيؤمنوا بكده. هنا بقى البروتستانت بيقول لك حاجة تانية يقول لك اليهود قد استؤمنوا على اقوال الله. والنصل ده في رسالة بولس الى اهل روميا. الاصلاح

الثالث. ما هو فضل اليهودي وما هو نفع الختيان - 00:12:29

كثيرون على كل وجه. اما اولا فلأنهم استؤمنوا على اقوال الله. فماذا ان كان قوم لم يكونوا امناء؟ افجعل عدم امانتهم يبطل امانة الله حاشا. فيبقى الاستشهاد به بيبين ان النص ده يستخدم في سياق - 00:12:49

حفظ اليهود على الكتب المقدسة من التحريف. وان هم مستأمنين على الكتب المقدسة بمعنى قول الله عز وجل ما استحفزوا من كتاب الله وكانوا عليه شهداء. فهنا البروتستانت يقدموا حجة. اليهود - 00:13:07

ثم حفظة كتاب الله ولا لأ؟ استؤمنوا على اقوال الله ولا لأ؟ اه طب هم كانوا امنا ولا ما كانواش امنا؟ انت لو بيت تقول ان هم ما كانواش امناء. الموضوع يعني هيضر布 مصداقية الكتاب المقدس في مقتل. قال لك لأ هم كانوا امنا وقد حفظوه - 00:13:25
دون ان يضيقو او يحذفوا منه شيء. هنا قد حفزو بيفركتني بالنص الثاني بتاع اعمال الرسل في خطبة استيفانوس او في خطبة استيفانوس الذين اخذتم التاموس بترتيب ملائكة ولم تحفظوه. تحفظوه بمعنى - 00:13:45

عليه. وزي ما عرضت قبل كده اقوال قواميس ومعاجم يونانية ان الكلمة اليونانية المستخدمة بمعنى الحراسة والدفاع ان كانك انت بتحرس شيء بتحافظ على شيء من انه يصيبه اي ضرر او كذا. فهو بيقول لك هم استؤمنوا على - 00:14:05
قال الله وقد حفظوه دون ان يضيقو او يحذفوا منه شيئا. وظل بعيدا عن التحريف. ولهذا فاننا كمسحيين نتمسك النسخة العبرانية للعهد القديم ونرفض اسفار الابوكلفة. هي دي الخلاصة بالنسبة له. فهنا هم بيقدموا الحجة التالية. يهود فلسطين هم الاساس في - 00:14:25

يهود فلسطين بيرفضوا هذه الاسفار. احنا ماشيين ورا يهود فلسطين. قالوا مين يبقى يمين؟ قالوا شمال يبقى شمال. هم رفضوا هذه الاسفار هم لهم حجة في الرفض ان هذه الاسفار مش موجودة عندنا اصلها العبرى. والوحى عندنا بالعبرى. ما فيش وحي عندنا - 00:14:45

باليونان. لو الاسفار دي كان لها اصل عندنا بالعبرى كنا قبلناها. او حتى لو كان لها عندنا اصول بالعبرية. احنا في الاول والآخر احنا اللي قل كلمتنا هي ضمن القانون ولا مش ضمن القانون؟ لأن في النهاية احنا بنتكلم عن اختيار الاسفار القانونية ضمن مجموعة واسعة من الادب - 00:15:05

اليهود فالخلاصة هنا ان علشان يكون محتمل انه ضمن القانون لازم يبقى اصلا ضمن الادب بالعبراني وبما انه مش ضمن الادب العبراني يبقى خلاص هو فقد الفرصة انه نناقش هل هو ضمن القانون ولا لأ؟ هو اكيد مش ضمن القانون - 00:15:25
وخلص الكلام على كده عندهم. هنا بيقول لك على الرغم من انتشار الترجمة السبعينية بين اليهود. وعلى الرغم من اختيارات الرب والرسل من النصوص اليونانية للعهد القديم من هذه الترجمة يعني هنا بيتكلم عن ايه؟ ان الرب والرسل اقتبسوا من النصوص اليونانية للعهد - 00:15:45

قديم مش من الترجمة السبعينية كلها. هم راحوا على الاسفار القانونية واقتبسوها منها. ما اقتبسو من الابوكرفة. فهنا بيقول لك ولكن لا نجد اقتباسا واحدا من الابوكرف. ولقد حاول البعض ان يستخدموا المشابهات اللفظية لبعض الكلمات - 00:16:05

لاثبات وجود اقتباسات من الابوچروم. وده غالبا هو الصحيح هي مشابهات لفظية او بافضل حال ده مش دليل كافي للدلالة على انها اسفار قانونية. وانا متفق معهم في ده. يعني الدليل ده هل العهد الجديد استخدم - 00:16:25

الاسفار الابوكرفة اللي موجودة في السبعينية او هل العهد الجديد استخدم الاسفار القانونية الثانية اللي موجودة في الترجمة السبعينية اليونانية لو كان استخدم هل ده دليل قانونية؟ لأن ليس دليلا كافيا. وخليل بالك انا بيتكلم من معيار النصاري الارثوذكس والكاثوليك والبروتستانت والا - 00:16:45

لو استخدام الاسفار المقدسة لمصادر اخرى يجعلها قانونية المفروض نلاقي ضمن القانون اسفار كثيرة الكتاب المقدس بس رجع لها واستخدمها. بعديها بيوجه ضربة قاسية تحت الحزام. من وجهة نظر عقلية منطقية حتى من وجهة نظر اسلامية - 00:17:05
كلامه ده صحيح لكن واقعيا ده مش حاصل. هنا بيقول ايه؟ ان كلمة الله او الكلام الموحى به من الله او الاسفار الالهية لا تحتاج من

الكنيسة او من مجتمع مسكونية او اقليمية ان تضفي عليها مصادقة - 00:17:25

قانا لكي يعترف بها المسيحيون. لكن يا حبيبي الواقع بيقول ان هو ده اللي حصل. احنا لو رجعنا للمسألة العامة القانون بشكل عام.

وقلنا ما هي المعايير اللي على اساسها نقدر نفرق ونقدر نعرف. هل دي اسفار قانونية ولا مش اسفار قانونية - 00:17:45

في النهاية لن تستطيع ان تضع معايير موضوعية من خاللها اي حد حتى ولو لم يكن مؤمنا هيدقدر يفرق من خاللها ما بين الاسفار القانونية والاسفار الافوكليو. وفي الاخر هتضطر تسلم لسلطان الكنيسة. ايه - 00:18:05

ايه اللي خلى الكنيسة تختار الاناجيل الاربعة دونا عن باقي الاناجيل ابو كريفا ؟ ايه المعايير ما فييش فدي كلمة اه موجعة للارثوذكس والكاثوليك. لكن في النهاية هم اللي هيقيموا عليك الحجة. ما دام انت عامل فيها الشملول وبتهاجم وبتقول - 00:18:25

احنا مش محتاجين كنيسة ولا مجتمع ولا بتنجان. الاسفار الالهية وسلطانها بيكون واضح ما احناش محتاجين حد من برة يعرفنا احنا من خالل السفر نفسه هنعرف قل لي يا سيدى. ازاي قدرنا نعرف ان السبعة وعشرين صفر بتوع العهد الجديد هم الاسفار القانونية.

ازاي قدرنا - 00:18:42

ان التسعة وتلاته صفر بتوع العهد القديم هم الاسفار القانونية. انت في الاخر انت نفسك بتقول احنا ماشين ورا اليهود قالوا دي قانونية قانونية مش قانونية. اليهود قالوا والله اهم سبب لرفض هذه الاسفار بالنسبة لنا ان ما لهاش اصول -

00:19:02

والعربية عندها واحد الوحي لازم يكون بالعيب. يبقى باسم الله الرحمن الرحيم علشان نتناقش ونتفاوض في قانونية الاسفار. لازم الاول تبقى مكتوبة بالعبري. لو مش مكتوبة بالعبري ما لهاش فرصة اصلا من باهه. ماشي. القانون ده انت جبته منين يا يهود؟ ان لازم الوحي - 00:19:22

يكون بالعبري. انت مش عندكم اجزاء بالارامل؟ معلش. ما فييش قانون اصلا كده. فيبقى في النهاية انت بتسلم لكلام اليهود وبتقول على امين. رغم ان كلامهم ده يعني ما ما لوشن اصل. مين اللي وضع قاعدة ان لازم الصفر يكون عبراني بالعبري يعني علشان -

00:19:42

شف هل هو قانوني ولا لا؟ وفي الاخر يعني احنا اتكلمنا كتير عن حيرة اليهود. اليهود العبرانيين نفسهم. وان اسفار ما كانتش هتبقى ضمن قانون وربنا سهل ودخلت واسفار قعدت فترة طويلة على بال ما دخلوها واعتبروها فما تحسسيش يعني ان ايه تتكلم بتاع -

00:20:02

عالى وواسق قوي في محتوى الكتب المقدسة بحيس انه الكتاب المقدس الموحى به من الله ظاهر عليه جدا بما لا يدع مجالا للشك ان دي بالفعل اسفار موحى به من الله. لآ الكلام ده مش صحيح. هنا بيقول لك ايه كلمة الله لها القوة والسلطان على الضمير والقلب.

وكما - 00:20:22

الله لليهود في القديم هكذا اعطتها للكنيسة لكي تحفظها وتلتزم بها. النقطة دي للاسف ظاهرا هي ضد البروتستانت لان الارسوزوكس والكاثوليك هيقولوا ان النص المقدس اللي اعطتها الله للكنيسة كانت هي الترجمة السبعينية. بس زي ما قلت برضه - 00:20:45
الكلام ده فيه اشكال. ليه بقى فيه اشكال؟ ايوه احنا عارفين ان اغلب اقتباسات العهد الجديد من العهد القديم موافقة قال الترجمة السبعينية لكنها احيانا بتتوافق النص العبري. طب هي لو احيانا بتتوافق النص العبري. ده معناه ان هم رجعوا للنص العبري -

00:21:05

ولا ده معناه ان الترجمة السبعينية على ايامهم كانت بتتوافق النص العبري. لان خلي بالك احنا قلنا قبل كده وناقشنا الموضوع ده بالتفصيل احيانا لما بتتشوف الاقتباس ده مقتبس منين؟ ازاي بتتأكد ان هي من الترجمة السبعينية مش من النص العبري. لما تكون قراءة - 00:21:25

الترجمة السبعينية مختلفة عن قراءة النص العبري. وقتها بتعرف. ده بقى هو اقتبس من السبعينات. بس برضه الموضوع فيه شكوك. لان ايه مناقشنا في شرح كتاب اظهار الحق للعلامة محمد رحمة الله الهندي ان احيانا بنلادي ان الترجمة السبعينية بتتوافق العبرى

بتخالفها. في نفس القراءة وفي نفس النص الله المستعان. فكرة ان الاديان الباطلة لا تخلو من الظن والشك. ده امر مميز جدا. والله عز وجل اكده في القرآن الكريم. وهو سبحانه الله عند - 00:22:05

اي دارس هيتأكد له الكلام ده. هنا بقى بيتكلم عن اهم حجة عند الارثوذكس والكاثوليك. الكنيسة المسيحية والكنائس المسيحية ايه موقفها من دي. هنا هو بيتكلم عن تاريخ متاخر. كانت تطبع مع الكتاب المقدس دون ان تعرف بها الكنائس انها من - 00:22:20
الالهية. خلي بالك ان البروتستانت بيقولوه ده واقع حقيقي. حتى لو كان فيه مجتمع مجمع هيبو ومجمع قرطاجينا الاول والثاني قالوا ان الاسفار القانونية الثانية ضمن القانون فهم اقرروا بقانونيتها الا ان ظل في اباء كبار - 00:22:40

قبل وبعد لما حددوا القانون ما حطوش الاسفار دي ضمن القانون. اللي انا عايز اقوله ان حتى مع وجود بعض الماجامع المحلية اللي اقرت بقانونية الاسفار القانونية الثانية دي. برضو الموضوع ما كانش مجزوم به حتى في كنائس - 00:23:00
غرب اللي حصل فيها الماجامع دي. او اللي كانت تابعة لها الماجامع دي. هنا قال لك كانت تطبع مع الكتاب المقدس دون ان تعرف بها كنائس انها من الاسفار الالهية كانت بتحط كلحقي ما بين العهد القديم والعهد الجديد. بطريقة توحى ان الاسفار دي احنا مش عارفين - 00:23:20

حدد موقفنا منها. يعني هم كانوا بيطبعوا الكتاب المقدس في بداية زمن الطباعة. العهد القديم الاسفار اللي بنلاقتها في الترجمة السبعينية العهد الجديد وده اقرب لما عليه الترجمة العربية المشتركة اللي عليه عالمة الصليب اللي هي فيها آآ الاسفار المأخوذة من - 00:23:40

الترجمة السبعينية اليونانية. فيما بعد بدأوا يطبعوها في ملحق لوحده. فبقى الكتاب المقدس ستة وستين صفر. والاسفار القانونية الثانية لوحدها ولغاية النهاردة في اغلب الدول العربية هو ده الحال يعني احنا في مصر ارثوذكس ومع ذلك بسبب ان ما لهمش كتاب مقدس - 00:24:00

ليهم بيستخدموا ترجمة الفاندريل وبيطبع ملحق لوحده وفيها الاسفار القانونية الثانية. لكن الكاثوليك بيطبعوها ضمن كتابهم المقدس قال لك كانت تقرأ في الكنائس لما فيها من بعض الفوائد. الكلام ده يعني هو بينا نقض نفسه. يعني ايه؟ هو هنا بيقول لابد - 00:24:20

بد ان نقول انها لم تخلو من الجانب الاسطولي. وفيها كذلك ما يحضر على الكذب والغش واستخدام السحر ونجد فيها ايضا بعض التعاليم الخاطئة التي تشجبها المسيحية. الكلام ده كلام خطير. المفروض ان الاسفار اللي الكنيسة كانت - 00:24:40
ره او الاسفار التي كانت تقرأ في الكنائس ما كانش فيها الكلام ده. يعني على سبيل المثال القصة بتاعة راعي هرماس وظهور كنيسة الراعي هيلماس الفيلم ده لما السفر ده كان بيقرأ في الكنائس كانوا بيعتقدوا ان ده جانب اسطوري - 00:25:00
لده حقيقة حصلت لانه بيعتقدوا ان دي حقيقة حصلت وبالتالي الاسفار التي كانت تقرأ في الكنائس ما كانش ينفع ان هم يقرروها في الكنائس اسمعي اعتقادهم ان ده في جانب اسطول ويحضر على الكذب والغش واستخدام السحر. وبعدين خلي بالك انت لو كنت - 00:25:20

راجل فعلًا كنت جبت امثلة فين بيحضر على الكذب وفين بيحضر على الغش وفين بيحضر على استخدام السحر وفين جانب الاسطوري لو راجل طلع النصوص دي ليه هو ما طلعهاش؟ لانه عارف ان في شبهها في الاسفار القانونية. جانب اسطوري شبهها - 00:25:43

نحضر على الكذب شبه غش شبه سحر وشعودة شبهها. تعليم خاطئة برضه شبهها. هتلacci شبهها في القانونية. هنا هو بيقول ايه؟ سنورد نصا واحدا. الصدقة تجبي من الموت. وتمحو الخطايا وتهل الانسان - 00:26:03
لنوال الرحمة والحياة الابدية. توبيا هنا هو بيقول لك ايه؟ النص ده يفسد الكتاب المقدس كله. ليه؟ ايه لازمة بقى الصلب والفداء؟ انت تقول لي الصدقة هتعمل كل ده. هتمحو الموت - 00:26:23

اللي هو موتى تموت وتمحو الخطايا يعني توبة وابقى خلاص مؤهل لنوال الرحمة والحياة الابدية وهدخل الجنة. بيبقى ايه لازمة بقى ان المسيح اتصلب ومات وامن الاموات ما لوش اي لازمة. طب بالله ما فيش نصوص شبه كده. هو طبعا النص هنا قوي جدا. لكن فيه نصوص زيها. بتقول حتى ان التوبة - 00:26:37

قال للواحد ينتقل من الموت الى الحياة. والنصوص اللي فيها المسيح انتقال له مادا اعمل لارس الحياة الابدية وغيرها. النصوص دي لو خدتها زي ما هي كده هتفهم منها نفس الكلام ان نوال الحياة الابدية ما لوش علاقة بالصلب والفاء. فيبقى ده بيهدم الكتاب المقدس كله. هنا بقى جايب - 00:26:59

اباء الكنيسة وطبعا هو كالعادة جايب الاباء اللي ضد. وسايب الاباء اللي مع. ودي مشكلة المسيحية بشكل عام ان انت لو لو عايز تقول ده كان موقف الاباء هتلaci ان في اباء معك وفي اباء ضدك. فانا هقوم مجمع الاباء اللي معني واقول ده موقف الاباء. خلي - 00:27:19

الانبى غيغوريوس عمل كده. وزي ما قلت هو حتى ادعى كذبا وزورا على بعض الاباء او ان هو يعني جاب بعض المواقف التي لا يصح الاستشهاد بها في الموضع ده كدليل قال لك ده دليل. مش مهم. الواقع ان الاباء لم يتتفقوا على شيء. البروتستان - 00:27:39

مش هيقدر يقول كده والارثوذكسي مش هيقدر يقول كده علشان ده بيأدي في النهاية الى دمار التقليد واسقاط المسيحية هي ككل وبالتالي كل فرقة بتظهر ان الاباء كانوا معها وخلافها. وما بتجييش الاختلاف. ولا بتدرسه - 00:27:59

شكل مفصل وموضوعي. فهنا جايب لك ميليتوس اسقف سردس وده جاب قانون ويوسابيوس ذكره. ابيفانيوس عنده قانون روفينيوس عنده قانون اورجانوس عنده قانون جيروم عنده قانون اثناسيوس كليلوس مجمع لو دكية طبعا هنا هو مش زاكر هو انت بتقصد انهي مجمع لو دكيا لكن ما علينا هنا بيقول لك الاستثناء الوحيد الظاهر هنا هو مجمع - 00:28:19

قرطاجا الذي كان يمثل كنائس افريقيا وقد حضروا غازتينوس. المفروض مجمع قرطاجينا الاول والثاني ومجمع هيبو. هم تلات مجتمع اتعلموا ورا بعض في اواخر القرن الرابع بدايات الخامس. وهنا بيقول لك يعني اوغازتينوس ده موقفه كده مش واضح وقد تأرجح متناقضا مع نفسي - 00:28:49

لم يعطي لكلمة القانونية تقديرها ووزنها الصحيح. انت حر. يعني الكلام ده علشان هو ضدك لكن الاباء اللي معك دول زي الفل. طب هيبقى ايه بقى موقف الارثوذكسي والكاثوليك من الاباء اللي ضدتهم؟ هيقولوا برضو عليهم دول كانوا متارجحين ومتناقضين - 00:29:09

الله المستعان. فهنا هو جايب من التاريخ اي حد معه وقال لك دول بقى ناس جامدين جدا وزي الفل وبتاع هو لا يريد ان ينظر الى الواقع كما هو. ان موقف المسيحيين طوال التاريخ المسيحي تجاه قانون - 00:29:26

الكتاب المقدس كان عمال يتغير الواقع ان هذا هو الذي ادى الى ان ما فيش قانون موحد للكتاب المقدس ما بين الكنائس المسيحية. فما تجييش انت حاول توهם الناس ان لأ ده انت مع الجانب الاصح والاقوى هنا بقى بيعمل على نقطة الكنيسة القبطية تقرأ اجزاء من هذه الاسفار - 00:29:46

في بعض المواسم كالصوم الكبير والبصخ. ومع ذلك هو قال لك ودي نقطة مهمة جدا. انت بتقرأوا منها. طيب احنا قلنا اصلا ان كنائس كانت تقرأ من بعض الاسفار وده معروف في التاريخ المسيحي. وزي ما قلنا لو انت هتضع ده كمقاييس ومعيار ان الاسفار - 00:30:06

كانت بتقرأها الكنيسة هي الاسفار القانونية هتبليس في الحيط. كله هيبلبس في الحيط. ارثوذكسي وكاسوليك وبروتستان فهنا حجته قوية على الارثوذكسي والكاثوليك. خصوصا لو انت فاهم التاريخ وتاريخ الكنيسة وازاي كانوا بيستخدموا بعض الاسفار - 00:30:26

في الكنائس وفيما بعد لم تكن هذه الاسفار ضمن القانون. يبقى مجرد الاستخدام والقراءة ده مش معناه القانونية. الواقع لم يصدر اعتراف واحد من الكنيسة القبطية الارثوذكسيه بقانونية هذه الاسفار. او انها ضمن كتب الوحي. خلي بالك انت ممكن تجيب لي مسلا - 00:30:45

كتاب للبابا شنودة والبابا شنودة بيقول ان الاسفار القانونية الثانية دي ضمن الكتاب المقدس هل ده اعتراف رسمي من الكنيسة؟ لأن

ممکن تجیب لی کتاب للبابا تواضروس. يقول نفس الكلام. للانبیا غرغوریوس يقول نفس الكلام. وبعدين ممکن - 00:31:05

دور على بعض اباء تانينين لما بيتكلموا عن قانون الكتاب المقدس ما بيجيبوش سيرة الاسفار القانونية الثانية. ولا بيتكلموا عنها ولا بيعتبروها ضمن القانون. فالخلاصة زي ما قلت ان كان ده موقف شخص مش اعلن واعتراف رسمي. اعلن واعتراف رسمي يعني المجلس المقدس - 00:31:21

او المجمع المقدس او اللي هم كبار الاباء اللي معهم البابا يصدروا قرار باسم الكنيسة. حاجة كده زي الرسائل الفصحية اللي كان بيعملها البابا اثنايسيوس او البابا كيرلس وتتوزع على الشعب كاعلان رسمي من البابا للشعب - 00:31:41

ما فيش حاجة زي كده. فقال لك ومع ذلك لم يصدر اعتراف واحد من الكنيسة القبطية الارثوذكسيه بقانونية هذه الاسفار. او انها ضمن كتب الوحي. هذا على قدر علم وقراءة هذه الكتب في الكنائس لا يعني الاعتراف بقانونيتها كما وضحت جروم قبله. هو الجيروم قال ايه؟ هو جايب له اقتباس بيقول ان كان - 00:32:01

الكنيسة الرومانية تقرأ حقا صфири هداة وتوبت واسفار النكبيين ولكن لم تقبلها باعتبارها اسفارا قانونية. بل الغرض ومن ذلك هو بيان شعبها ولكن لا يجب ان تعطيها الكنيسة سلطانها الرسمي ليصبح قبول تلك الاسفار عقيدة كنسية. برضو هنا اثنايسيوس قال لك - 00:32:21

ممکن نقرأ منها لكنه كان واضح انها مش من ضمن القانون. فيبقى هنا هو كلامه صح. مجرد القراءة لا يعني الاعتراف بقانونيتها هنا بيقول ايه بقى؟ ولقد حاول البعض من الكتاب الاقباط اقحام ارائهم الشخصية في مسألة اعترافهم بقانونية الابوكريم - 00:32:41 قال لك يعني انت لك كتاب زي الانبا غورغوريغوريوس.رأيك انها اسفار قانونية؟ ده مش معناه ان ده اعلان رسمي للكنيسة القبطية الارثوذكسيه وكلامه صحيح وبالتالي ما ينفعش تجیب حتى لو كان كتاب للبابا شنودة كتبه وهو بابا وتقول لي ده لأ ده مش اعلان رسمي. ما ينفعش تجیب - 00:33:01

كتاب للبابا تواضروس سواء كتبه هو بابا ولا قبل ما يكون بابا. وتقول لي ده اعلان رسمي. لأ. فيه حاجة اسمها المجمع المقدس في

اعلانات رسمية مش بتكون من طرف شخص. بيكون البابا ومعه مجمع بقى ده بيمثل الكنيسة دي بشكل رسمي - 00:33:24

هل في حاجة زي كده بتقول ان الاسفار القانونية الثانية موحى بها من الله؟ هو بيقول والله على حد علمي ما فيش وانا برضو على حد علمي ما فيش طيب هنا بيقول ظنين انه طالما اعترفت الكنيسة الكاثوليكية في مجمع بها يصبح من الضروري للكنيسة القبطية ان تعترف بها لتظهر انها - 00:33:44

ليست مسل البوستانتين. والله مجمع ترينيت ده موقف الكاثوليك. مش كل مجمع كاثوليكي بغض النظر بيتكلم عن ايه الكنائس

الارثوذكسيه بتبعها. ده موقف الكاثوليك. لذلك المجمع بتاع الكنائس اليونانية اللي كانت بعد مجمع ترينت واضح - 00:34:02

انهم كمان وجدوا الضرورة انهم يعلنوا بشكل رسمي. فالمفروض بقى ان كل كنيسة ارثوذكسيه تعلن بشكل رسمي. الكاثوليك لها بيعلن كله بيطير ده ماشي على الكاثوليك كلهم. الارثوذكس مش كده. فيبقى لازم كل كنيسة ارثوذكسيه تعلن بشكل رسمي - 00:34:22

هنا بيقول لك يعتمد على قرارات مجمع هيبيو. الله! انت مش قبل كده قلت ان الاستثناء الوحيد هو مجمع كرتاجنة اواغاستينوس؟ لأ هو خد باله ان فيه كمان مجمع هيبيو ومجمعين قرطاجيين ما علينا مش مهم - 00:34:42

هنا هو بيقول ان الارسوزوكس اللي اقره قانونية هزه الاسفار بيستندوا على تعلیم الكاثوليك وده المفروض غلط فجایب مثل القمص متیاس فرید بيقول حيث اقر المجمع بان هذه الاسفار ليست مشكوكا في قانونيتها بل اعطتها اسم الكتب - 00:34:58

الثانية وكل من لا يقبلها على قدم المساواة مع اصغار الكتاب يكون اثنينما يعني ملعون محروم مطرود من رحمة الله افروز عن الكنيسة. قال لك انت المفروض ما لكش دعوة بقرارات الكنيسة الكاثوليكية. انت ما لك بهم؟ البروتستان عارفين ان الكاثوليك بيعقبلوها بشكل رسمي. انتم - 00:35:17

وايه موقفكم الرسمي؟ ما لكوش هنا هو بيقول نقطة يعني لو خدنا بها تبقى مشكلة كبيرة قوي. ان انا كمسحيين لا نقبل اسفارا من

العهد القديم لم يجمعها عزرا. والقول - 00:35:37

بان هناك من جمع اسفارا الهية بعد عزراه يأتي بنا الى التأكيد من حقيقة هذا المصدر. لا والله. طب هو فين المصدر والتأكيد على موضوع عزرة جمع. فين ان عزرة بتاخد كلام اليهود؟ هذه اسطورة عند اليهود. هنا بيقول لك نعود لنؤكد ان اليهود اورشليم -

00:35:49

لم يعترفوا بالابوكرف وهذه نقطة في غاية الالهمة. فالعهد القديم لم يعطى اساسا للكنيسة بل لليهود وليس من حق مجتمع ترينيت ان يقرر قانونية اسفار للعهد القديم بل بالحربي ان يعترف على ما كان بين يدي العبرانيين. قال لك في الآخر - 00:36:09

وهنا نحصر المشكلة في الترجمة السبعينية. هي المشكلة الترجمة السبعينية دي هي اللي لما اتعملت طلعت لنا اسفار. ايه الحكاية يعني؟ والله المشكلة ان الترجمة السبعينية طلعت اسفار. المشكلة ان الترجمة دي كان لها قيمة كبيرة جدا. رب المجد يسوع -

00:36:29

رسل اقتبسوا من الترجمة اليونانية. والاباء فيما بعد كان لهم رأي وعقيدة في الترجمة السبعينية. هنا بقى هو بيتجاهل موقف الاباء من للترجمة السبعينية وبيطرح سؤال. رب المجد يسوع ورسله اقتبسوا من الترجمة اليونانية. هل اقتباسهم منها يمنحك - 00:36:49

صادقتهم للترجمة كلها اه سؤال خبيث تعban قال لك عندما اقتبس بولس قولوا لاحد شعراء اليونان وهو يصف اهل كريت في تيتوس واحد اتناشر. فهل اقتباس هذا معناه مصادقة لاقوال الشاعر كلها؟ بالطبع لا. فما اقتبسوا فقط هو الصحيح - 00:37:09

كذلك نقول ما اقتبس الرب والرسل فقط من السبعينيين. يصبح مصادقة من الوحي لهذه النصوص بالتحديد. لكنها لا لا تتعادها الى كل الترجمة. وخليل بالك هو ده الموقف الاخطر والا فالعهد القديم اقتبس من اسفار اخرى غير الاسفار القانونية الثانية او الترجمة السبعينية بشكل عام. كذلك العهد القديم. فلو انت - 00:37:32

قلت لو حطيت قاعدة ان لو العهد الجديد او العهد القديم استخدمو كتب معينة. ده معناه ان الكتب دي قانونية او انه لو استخدم جزء من مصدر المصلد كله اه والله العظيم الكلام ده خطير. لأن الترجمة السبعينية فيها - 00:37:58

اربععاشر صفر زيادة. مش بس سبعة. الله المستعان. هنا بيقول لك ايه؟ تعليق كده على الترجمة السبعينية رغم ان ده ضد موقف اباء الكنيسة الاولى زي ما عرضنا قبل كده. ويلزمنا ان نضع في الاعتبار ان الترجمات دائما هي عمل بشري. يشوب - 00:38:18

والنقص هذا بخلاف الوحي الذي يتسم بالعصمة المطلقة في الفاظه ومعانيه. ده طبعا موقف بروتستانتي اصولي. ان العصمة عصمتان اما وان الوحي ما يغلوطش ابدا. واسفار العهد القديمة التي جمعها عزرا في اصولها العبرانية هي كلمات الوحي يعني - 00:38:38

اذا فلما مقارنة بين الترجمة السبعينية والموضوعة تحت النقد وبين النسخة العبرانية للعهد القديم وهي نصوص الوحي المقدس. طبعا موقف الاباء الاولى ان الترجمة السبعينية موحى بها من الله هو بيتجاهل ده تماما. او اغلب الاباء الاولى موقفهم من الترجمة السبعينية انها موحى بها - 00:38:58

وده صحيح اغلب الاباء الاولى موقفهم من الترجمة السبعينية انها موحى بها من الله. وبيصدقوا اسطورة الترجمة السبعينية. زي ما هو مصدق اسطورة جمع عزرا للتوراة. هنا في الآخر بيقول ايه؟ بيدافع عن اليهود وبيأكد المبدأ الاول والآخر - 00:39:18

احنا ماشين ورا اليهود. اليهود بتوع فلسطين قالوا مين بيقى يمين؟ قالوا شمال يبقى شمال. قال لك يعني اليهود ماشي كان فيهم حاجات وحشة لكننا لم نقرأ في تاريخهم والله ده كذب انهم اضافوا او حذفوا اسفارا او اجزاء منها بالرغم من - 00:39:38

من انها تتكلم عليهم وتدينهم بشدة. اما الكاثوليكية فدينونتها اكتر. لأن هو عاوز يقول لك اليهود وحشين بس بس على الاقل لاضافوا ولا حذفوا. ما قريناش في تاريخهم ان ده حصل. ده كذب اقرع له قرون. قال لك بقى الكاثوليكية - 00:39:58

انيل من اليهود. اضافوا على الكتاب ما ليس منه. انا ساكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو. وبيكده تكون عرضنا مرة اخرى ودي مش ه تكون المرة الاخيرة وجهة نظر بروتستانتية فيما يخص دفاعهم عن موقفهم تجاه الاسفار القانونية الثانية وان هم بيعتبروه -

00:40:18

اصفار ابوكريفا ليست قانونية من حولة ومزورة. وبالتالي بيتهما الارثوذكس والكاثوليك بانهم اضافوا على كتاب الله ما لو حاز هذا

الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر اعجبني ولا تنسى ان تقوم بمشاركة الفيديو مع اصدقائك المهتمين بنفس الموضوع
ولو كنت قادرًا على - 00:40:38

دعم ورعاية محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بتريون او بيبالا وحتى
قبلة الانتساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا
تنسوني من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:40:58

00:41:18 -