

موقف البروتستانت من الأسفار القانونية الثانية | أسفار أبوكريفا

مضافة مزورة

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطير. المرجع اللي هنقرأ منه النهاردة ارسله الاخ - 00:00:00 حماد وليد ربنا يحفظه وبارك فيه. فلو انت عندك اعتراف خطير حابب ان احنا نعرضه في هذه السلسلة. تواصل معنا عن طريق طرق التواصل اللي موجودة تحت في وصف الفيديو - 00:00:15

الفيديو اللي فات عرضنا مرجع قبطي ارثوذكسي بيتكلم عن الاسفار القانونية الثانية وبيدافع عن ليه الكنيسة القبطية الارثوذكسيه بتؤمن ان الاسفار القانونية الثانية ضمن اسفار الكتاب المقدس ضمن قائمة الاسفار القانونية. المرة دي هنشوف مرة اخرى وجهة النظر البروتستانتية - 00:00:25

وليه البروتستانت بيرفضوه الاسفار القانونية الثانية؟ بيسوها اصغار الابوكلفا وبيقولوا انها لا تستحق ان تكون ضمن قائمة الاسفار القانونية. ده غلاف المرجع اللي هنقرأ منه النهاردة وغالبا ما قريناش من الكتاب ده قبل كده رغم انه كتاب يعتبر ممتاز جدا وفيه معلومات قيمة جدا - 00:00:45

من اصدارات بيت عنينا وده مرجع بروتستانتي. الكتاب اسمه مقدمة للكتاب المقدس بقلم يوحنا دربي. ودي معلومات الكتاب في الصفحة رقم مية وعشرين اخر فصل في الكتاب بيتكلم عن اسفار مضافة ومزورة من مجرد - 00:01:05 بعنوان بتفهم ان هذه هي وجهة النظر اليمانية في هذه الاسفار. طبعا هو هيشرح معنى كلمة ابوكريفا والتطور التاريخي لاستخدام كلمة ابوكري لكت اختصارا للعنوان الفرعي اسفار مضافة بمعنى ان هي زيادة عن الكتاب المقدس المفروض ما تكونش ضمن اسفار الكتاب المقدس - 00:01:25

ومزورة بمعنى منحولة بمعنى ان كتبت الاصفار دول مش اناس مساقين من الروح القدس. وعلى سبيل المثال فيه من صفر باروخ والمفروض ان باروخ نبي من الانبياء الكبار. لكن الصفر ده بالنسبة للبروتستانت سفر مزور. يعني لم يكتبوا - 00:01:45 وباروخ النبي رغم انه منسوب له. وده بيرجعنا للنقطة اللي اتكلم عنها الانبا غريغوريوس. النص بتاع سفر الرؤيا اللي يزيد على الكتاب ربنا يزيد عليه الضربات المكتوبة اللي يحذف من الكتاب يحذف الله نصيه من سفر الحياة. فهنا البروتستانت بيتهمنه الارثوذكس والكاثوليك انهم اضافوا على الكتاب - 00:02:05

اما ليس منه وان ربنا هيزيد عليهم الضربات المكتوبة. هنا هو بيواجه الموضوع بشكل واضح جدا وصريح. ان الاسفار دي موجودة في الترجمة السبعينية للعهد القديم وبالتالي الترجمة السبعينية مع الاسفار القانونية بتضييف عليها هذه الاسفار. الكاثوليك طبعا قبلوا هذه - 00:02:25

فار في اكتر من مجمع وهنا بيدعى ادعاء هام جدا ولكن لا اباء الكنيسة ولا كنائس الشرق والغرب اقرروا الادعاء ده ادعاء قوي جدا. يعني ايه لا اباء الكنيسة ما فيش اباء خالص - 00:02:45

طيب ولا كنائس الشرق والغرب اقرروا بها؟ ازاي يعني كنائس الشرق نمشيها بمعنى ان ما لهمش مجمع رسمي طرفا به طيب والغرب ازاي ما اقرؤوش؟ هو بيقول لك باستثناء مجمع قرطاجنا. طب مجمع هيبو ومجمع قرطاجينا دي - 00:03:03

جامع قبل الانشقاق زي ما قلنا المرة اللي فانت انا شايف ان الادعاء ده صعب شوية. هنا هو بيتكلم عن تاريخ استخدام الكلمة ابوكرفا. اول من سمي هذه الاسفار هو القديس جيروم ايرونيموس اللي عمل ترجمة الفولجاتان اللاتينية. وهو اول من قام بترجمة الكتاب المقدس الى اللغة - 00:03:23

اللاتينية دي معلومة غلط ما ينفعش نقول القديس جيرون هو اول من قام بترجمة ليه؟ هو ما كانش فيه قبل ترجمة الفولجاتان اللاتينية الترجمة اللاتينية القديمة دي معلومة غلط. وكلمة هي كلمة يونانية تعني خفي او سري. وانا بعتقد ان ده بيوافق قول الله عز - 00:03:43

عز وجل تجعلونه قرطيس تبیدونها وتخفون كثيرا. كانوا بيخفوا والاخفاء هنا معناه ان هم عارفين ان ان دي اسفار مقدسة او ان دي نصوص مهمة او ان دي معلومات اصلها وحي من الله او حاجة زي كده. يعني المفروض تبقى معلومات معلنة لكن - 00:04:03 لكن هم بيخفوا عن الناس وده كان استخدام جي روم للكلمة. ان الاسفار دي هو كان بيقبلها. لكن هو كان بيقول عليها بمعنى ان احنا مش لاقين ليه طه العبرى عشان اليهود خافيين اصلها العبرى. او ان الاسفار دي صعب ان انت توصل لنصها العبرى. النقطة دي انا هاحاول اعمل عنها - 00:04:23

فيديو هل بالفعل جيروم راح فلسطين واطالع على النص العبرى وترجم منه لان دي كانت نقطة خلاف ما بين جيرو وما بين بعض الاباء المعصرين له اللي كانوا بيتبينوا ان الترجمة السبعينية دي هي الترجمة الكل في الكل. ولو انت هتترجم الى اللاتينية - 00:04:45 ارجع للترجمة السبعينية اليونانية وترجم منها مش من النص العبرى لكن جيرون في اغلب الاحوال كان بيرجع للنص العبرى. الكلام ده عرضناه في موقف الاباء من الترجمة السبعينية واحظ اللينك تحت في الوصف. هنا بيقول لك بعد مارتن لوسر الذي انتقد هذه الاسفار تضمنت الكلمة معنى اخر. حاليا - 00:05:05

سبب الثورة البروتستانتية بقت المعنى الاصطلاحي لكلمة اصبح ان دي اسفار منحولة مزورة غير قانونية ودي نقطة مهمة لازم نفهمها ان خلاص الكلمة ابوكريفا دلوقتي بتستخدم بهذا المعنى الاصطلاحي المتأخر من - 00:05:25 والكاثوليك والبروتستانت. بمعنى ان دي اسفار مزورة اصغار منحولة اصغار غير قانونية. وبمعنى سلبي حتى انه ممكن يوصل لدرجة انه المفروض ما تتقرىش. لكن فيه بعض الناس بتستخدم الكلمة ابوكريفا في مقابل - 00:05:45

الاسفار القانونية يبقى الاسفار هتتقسم يا اما قانونية يا اما والابوكرفة دي ممكن يكون في منها صالح للقراءة وممكن يكون في انها المنحول المزور اللي فيه كذب وما يتقرىش خالص - 00:06:05

هعيid النقطة دي تاني عشان بس تكون واضحة لما اثناسيوس جه قسم الاصغار قسمها اسفار قانونية واصغار صالح للقراءة واسفار منحولة ما تتقرىش كلمة بشكل عام هي مقاولة للاسفار القانونية. يبقى انا بقول اسفار قانونية واصغار يعني غير قانونية. الاسفار - 00:06:20

دي في ممكن يكون منها اصغار صالحة للقراءة واسفار غير صالحة للقراءة. منحولة مزورة يعني لو جينا نسأل سؤال هل كتاب الديسكونية من الاسفار القانونية هنقول لأن هي من الاسفار لكن هل هي ابوكريفا بمعنى انها منحولة - 00:06:40 مزورة ومكذوبة وفيها غش وخداع لأن فيبقي الكلمة ابوكريفا فقط بمعنى انها غير قانونية. ده الاستخدام الاشتمل اللي بيستخدم من قبل الارثوذكس والكاثوليك والبروتستانت. لكن البروتستانت غالبا بيضيفوا لها معنى - 00:07:00

وزور والمنحول والمكذوب اللي هو يعني ما يتقرىش. وده بسبب ان البروتستانت موقفهم من التراث المسيحي موقف متشدد شوية علينا. هنا بيقول ان الكلمة ابوكريفا خدت معنى الكتب غير القانونية بالمباینة مع الاسفار القانونية للعهد القديم. واسفار الابوكرفة - 00:07:20

اربعة عشر صفرا. الترجمة السبعينية اليونانية فيها عدد من الاسفار باليوناني مش لاقين اصلها العبرى. هم مش سبعة بس الاسفار القانونية الثانية لأنهم اربعناشر صفر غير بقى تتم الدنیال وتتممة وقد كتبت بعدما صدرت النسخة العبرانية وتدالوت - 00:07:40 يهود فلسطين. النقطة دي فيها كلام. لان احنا لو قلنا ان التوراة العبرانية دي اخر سفر فيها هو انهى سفر. سفر ملاخي. طب صفر

مالخي ده اتكتب امتي ؟ اتكتب في القرن الرابع قبل الميلاد. والترجمة السبعينية اتعلمت امتي ؟ اتعلمت في - 00:08:00
القرن الثالث قبل الميلاد. يعني مناخي كان اتكتب قبل الترجمة السبعينية ما تتعمل. يبقى ماشي الكلام ده يمشي. ان الترجمة السبعينية اتعلمت بعد ما الاصفار اللي موجودة في التناخ كانت كلها خلصت. ده بحسب الایمان التقليدي لليهود العبرانيين. بل -

00:08:20

المعلومة دي صحيحة. هنا بيقول وكان عزرا قد قام بجمع اسفار العهد القديم وهي التي بين ايدينا اليوم. المعلومة دي نقدناها اكتر من مرة ودي مجرد اسطورة قال لك الترجمة البيروتية المعروفة باسم الفانداليك هي ترجمة بروتستانتية. الفانداليك عهد قديم وجديد ستة وستين صفر سبعة - 00:08:40

في العهد الجديد وتسعة وتلاتين في العهد القديم. التسعة وتلاتين في العهد القديم هي الاصفار المقابلة للتناخ يعني ما فيهاش الاصفار القانونية الثانية او ما فيهاش الاصفار اللي بنلاقيها في الترجمة السبعينية باليوناني مش لاقين اصلها العين. قعد بقى يحكى لك بقى قصة الترجمة - 00:09:00

والسبعينية دي مش قضيتنا دلوقتي الاسطورة بتاعة الترجمة السبعينية. وهنا بيلمح بجملة انه اسطورة الترجمة السبعينية دي هي اسطورة. هذارأي مستبعد وغير مأخوذ به حاليا لاسباب عديدة وما بيطرحش القضية. طبعا احنا ناقشنا الموضوع ده بالتفصيل في البحث بتاع الاخ ابو عمار الاسري - 00:09:18

ربنا يحفزه ويبارك فيه اللي هو نقد اسطورة الترجمة السبعينية. هنا بقى في الاصباب المعتاد ذكرها عند البروتين طنط لماذا نرفض هذه الاصفار وبنقول انها غير قانونية؟ انا علقت قبل كده على النقطة دي فانا مش حابب هنا اعلق كتير لكن - 00:09:38

سريعًا يعني. قال لك تسخر بعدم الدقة التاريخية والجغرافية. ده كلام فاضي لأن الاصفار القانونية فيها نفس الكلام. بها تعليم خاطئة وممارسات خاطئة تخالف كتب الوحي. طبعا انت بمزاجك هتقول ان دي تعليم خاطئة ولا تعليم صحيحة. وبنفس الطريقة برضو هنلاقي ان الاصفار المقدسة فيها نفس الكلام. تستند الى الشكلية - 00:09:58

وموضوعاتها مصطنعة اي كلام خالص اي كلام. تفتقر الى العناصر التي تميز الكتب الالهية في اصالتها برضو اي كلام. الاربع اسباب دول مش اسباب حقيقة لرفض الاصفار القانونية الثانية. هنا ذاكر لك - 00:10:21

بالاربعناشر صفر اصدارات الاول والثاني وتوبيا ويهودات تتمة استر حكمة سليمان حكمة يسوع ابن صراح اخ نشيد الثلاثة الفتية تاريخ سوستة تاريخ بيل. الثلاثة دول اللي هم المفروض تتم الدينال. صلاة منسية ما اعرفش بيحطوا - 00:10:39
لغاية ما نسى الملك ده فين بالربط لكن ما علينا. والمكابين الاول والثاني. هنا بقى بيقول ودي نقطة صحيحة تماما. والمفروض ان ده اصل اعتراض البروتست طنط في الموضوع وقد رفض يهود فلسطين قبول هذه الكتابات كاصفار قانونية. فهي غير موجودة في النسخة العبرانية. هم اليهود بيقولوا - 00:10:59

كده والله الكتب دي لو كانت اسفار مقدسة حقيقة كنا هنلاقي اصلها العربي عندنا. واحنا احنا اللي استؤمنوا على اقوال الله وراجل تقول ان احنا كدابين بنقول لك الاصفار دي ما لهاش اصول عبرية عندنا. خل بالك الامر دا تحدي خطير - 00:11:19

ويضرب في الصميم في موضوع مصداقية الكتاب المقدس. انت واحد اسفار اليهود من اليهود كويس؟ طبعا المقابل للناس اللي بتؤمن بالاصفار القانونية الثانية الكنيسة الارثوذكسيه والكنيسة الكاثوليكية بيقولوا ان الترجمة السبعينية دي تمت - 00:11:39
قبل بعثة المسيح فما كانش عندهم سبب للتحريف وسبب للتشويه وسبب للحرف. وبعدين لما بعث المسيح عداوة للمسيح بدأوا احذفه ويغفوا لكن كان خلاص الاصفار دي وصلت عن طريق الترجمة السبعينية. وبالتالي كان الارثوذكوس والكاثوليك مع -

00:11:57

ما عندهمش مشكلة في اتهام اليهود بالتحريف. وان هم مجرمين وان هم مش اهل امانة. وان لما بعث المسيح وكفروا به وعدوه بدأوا بقى يحذفوا ويغفوا والكلام ده كله. لكن كان خلاص الحق وصل لهم في الترجمة السبعينية. هم بيؤمنوا بكته. هنا بقى البروتستانست بيقول لك حاجة تانية - 00:12:19

يقول لك اليهود قد استؤمنوا على اقوال الله. والنص ده في رسالة بولس الى اهل روميا. الاصحاج الثالث. ما هو فضل اليهودي وما هو نفع الختان كثيرون على كل وجه. اما اولا فلأنهم استؤمنوا على اقوال الله. فماذا ان كان قوم لم يكونوا امناء؟ اف لعل عدم امانهم يبطل امانة الله - [00:12:39](#)

حاشا. فيبقى الاستشهاد ده ببین ان النص ده يستخدم في سياق حفاظ اليهود على الكتب المقدسة من التحريف. وان هم مستأمنين على الكتب المقدسة بمعنى قول الله عز وجل ما استحفزوا من كتاب الله وكانوا عليه شهداء. فهنا البروتستانت ي يقدموا حجة. اليهود [00:12:59](#) -

هم حفظة كتاب الله ولا لأ؟ استؤمنوا على اقوال الله ولا لأ؟ اه طب هم كانوا امنا ولا ما كانواش امنا؟ انت لو تقول ان هم ما كانواش امناء. الموضوع يعني حيضر ب مصداقية الكتاب المقدس في مقتل. قال لك لأ هم كانوا امنا وقد حفزوه - [00:13:25](#) دون ان يضيقوها او يحذفوا منه شيئا. هنا قد حفظوه بيفكرني بالنص الثاني بتاع اعمال الرسل في خطبة استيفانوس او في خطبة استيفانوس الذين اخذتم التاموس بترتيب ملائكة ولم تحفظوه. تحفظوه بمعنى - [00:13:45](#)

عليه. وزي ما عرضت قبل كده اقوال قواميس ومعاجم يونانية ان الكلمة اليونانية المستخدمة بمعنى الحراسة والدفاع ان كانك انت بتحرس شيء بتحافظ على شيء من انه يصيبه اي ضرر او كذا فهو بيقول لك هم استؤمنوا على - [00:14:05](#) قال الله وقد حفظوه دون ان يضيقوها او يحذفوا منه شيئا. وظل بعيدا عن التحريف. ولهذا فاننا كمسحيين نتمسك النسخة العبرانية للعهد القديم ونرفض اسفار الافوكرفة. هي دي الخلاصة بالنسبة له. فهنا هم ي يقدموا الحجة التالية. يهود فلسطين هم الاساس في - [00:14:25](#)

يهود فلسطين بيرفضوا هذه الاسفار. احنا ماشيين ورا يهود فلسطين. قالوا يمين يبقى يمين قالوا شمال يبقى شمال. هم رفضوا هذه الاسفار هم لهم حجة في الرفض ان هذه الاسفار مش موجودة عندنا اصلها العبرى. والوحى عندنا بالعبرى. ما فيش وحي عندنا - [00:14:45](#)

باليونان. لو الاسفار دي كان لها اصل عندنا بالعبرى كنا قبلناها. او حتى لو كان لها عندنا اصول بالعبرية. احنا في الاول والآخر احنا اللي قل كلمتنا هي ضمن القانون ولا مش ضمن القانون؟ لان في النهاية احنا بنتكلم عن اختيار الاسفار القانونية ضمن مجموعة واسعة من الادب - [00:15:05](#)

اليهودي فالخلاصة هنا ان علشان يكون محتمل انه ضمن القانون لازم يبقى اصلا ضمن الادب بالعبراني وبما انه مش ضمن الادب العبراني يبقى خلاص هو فقد الفرصة انه نناقش هل هو ضمن القانون ولا لأ؟ هو اكيد مش ضمن القانون - [00:15:25](#) وخلص الكلام على كده عندهم. هنا بيقول لك على الرغم من انتشار الترجمة السبعينية بين اليهود. وعلى الرغم من اختباسات الرب والرسل من النصوص اليونانية للعهد القديم من هذه الترجمة يعني هنا بيتكلم عن ايه؟ ان الرب والرسل اقتبسوا من النصوص اليونانية للعهد - [00:15:45](#)

قديم مش من الترجمة السبعينية كلها. هم راحوا على الاسفار القانونية واقتبسوها منها. ما اقتبسوا من الابوكرفة. فهنا بيقول لك ولكن لا نجد اقتباسا واحدا من الابوكلف. ولقد حاول البعض ان يستخدموا المشابهات اللغوية لبعض الكلمات - [00:16:05](#)

لاثبات وجود اقتباسات من الابوچروم. وده غالبا هو الصحيح هي مشابهات لفظية. او بافضل حال ده مش دليل كافي للدلالة على انها اصغر قانونية. وانا متفق معهم في ده. يعني الدليل ده هل العهد الجديد استخدم - [00:16:25](#)

الاسفار الابوكلف اللي موجودة في السبعينية او هل العهد الجديد استخدم الاسفار القانونية الثانية اللي موجودة في الترجمة السبعينية اليونانية لو كان استخدم هل ده دليل قانونية؟ أليس دليلا كافيا. وخليل بالك انا بتكلم من معيار النصارى الارثوذكس والكاثوليك والبروتستانت. والا - [00:16:45](#)

لو استخدام الاسفار المقدسة لمصادر اخرى يجعلها قانونية المفروض نلاقي ضمن القانون اصغر كثيرة الكتاب المقدس بس رجع لها واستخدمها. بعديها بيوجه ضربة قاسية تحت الحزام. من وجهة نظر عقلية منطقية حتى من وجهة نظر اسلامية - [00:17:05](#)

كلامه ده صحيح لكن واقعياً ده مش حاصل. هنا بيقول ايه؟ ان كلمة الله او الكلام الموحى به من الله او الاسفار الالهية لا تحتاج من الكنيسة او من مجتمع مسكونية او اقليمية ان تضفي عليها مصادقة - 00:17:25

طاناً لكي يعترف بها المسيحيون. لكن يا حبيبي الواقع بيقول ان هو ده اللي حصل. احنا لو رجعنا للمسألة العامة القانون بشكل عام، وقلنا ما هي المعايير اللي على اساسها نقدر نفرق ونقدر نعرف. هل دي اسفار قانونية ولا مش اسفار قانونية - 00:17:45

في النهاية لن تستطيع ان تضع معايير موضوعية من خاللها اي حد حتى ولو لم يكن مؤمناً هيقدر يفرق من خاللها ما بين الاسفار القانونية والاسفار الافوكيلا. وفي الآخر هتضرط تسلم لسلطان الكنيسة. ايه - 00:18:05

ايه اللي خلى الكنيسة تختار الاناجيل الاربعة دوناً عن باقي الاناجيل ابو كلفة؟ ايه المعايير ما فيش فدي كلمة اه موجعة للارثوذكس والكاثوليك. لكن في النهاية هم اللي هيقيموا عليك الحجة. ما دام انت عامل فيها الشملول وبتهاجم وبتقول - 00:18:25

احنا مش محتاجين كنيسة ولا مجتمع ولا بتنجان. الاسفار الالهية وسلطانها بيكون واضح ما احناش محتاجين حد من برة احنا من خالل الصفر نفسه هنعرف قل لي يا سيدى. ازاي قدرنا نعرف ان السبعة وعشرين صفر بتوع العهد الجديد هم الاسفار القانونية. ازاى قدرنا - 00:18:42

ان التسعة وتلاته صفر بتوع العهد القديم هم الاسفار القانونية. انت في الآخر انت نفسك بتقول احنا ماشيين ورا اليهود قالوا دي قانونية قانونية مش قانونية. اليهود قالوا والله اهم سبب لرفض هذه الاسفار بالنسبة لنا ان ما لهاش اصول - 00:19:02

عبرية عندنا واحنا الوحي لازم يكون بالعيب. يبقى باسم الله الرحمن الرحيم علشان نتناقش ونتفاوض في قانونية الاسفار. لازم الاول تبقى مكتوبة بالعبري، لو مش مكتوبة بالعبري ما لهاش فرصة اصلاً من بابه. ماشي. القانون ده انتم جبتوه منين يا يهود؟ ان لازم الوحي - 00:19:22

يكون بالعبري انتم مش عندكم اجزاء بالارامل معلش. ما فيش قانون اصلاً كده. فيبقى في النهاية انت بتسلم لكلام اليهود وبتقول على امين. رغم ان كلامهم ده يعني ما لوش اصل. مين اللي وضع قاعدة ان لازم الصفر يكون عبراني بالعبري يعني علشان - 00:19:42

شف هل هو قانوني ولا لا؟ وفي الآخر يعني احنا اتكلمنا كتير عن حيرة اليهود. اليهود العبرانيين نفسهم. وان اسفار ما كانتش هتبقى ضمن قانون وربنا سهل ودخلت واصفار قعدت فترة طويلة على بال ما دخلوها واعتبروها فما تحسسيش يعني ان ايه تتكلم بتاع - 00:20:02

عالٍ وواسق قوي في محتوى الكتب المقدسة بحيس انه الكتاب المقدس الموحى به من الله ظاهر عليه جداً بما لا يدع مجالاً للشك ان دي بالفعل اسفار موحى به من الله لأ الكلام ده مش صحيح. هنا بيقول لك ايه كلمة الله لها القوة والسلطان على الضمير والقلب. وكما - 00:20:22

الله لليهود في القديم هكذا اعطاه الكنيسة لكي تحفظها وتلتزم بها. النقطة دي للاسف ظاهراً هي ضد البروتستانت لأن الارسوزوكس والكاثوليك هيقولوا ان النص المقدس اللي اعطاه الله للكنيسة كانت هي الترجمة السبعينية. بس زي ما قلت برضه - 00:20:45
الكلام ده فيه اشكال. ليه بقى فيه اشكال؟ ايوا احنا عارفين ان اغلب اقتباسات العهد الجديد من العهد القديم موافقة قال الترجمة السبعينية لكنها احياناً بتوافق النص العبري. طب هي لو احياناً بتوافق النص العبري. ده معناه ان هم رجعوا للنص العبري - 00:21:05

ولا ده معناه ان الترجمة السبعينية على ايامهم كانت بتوافق النص العبري. لأن خلي بالك احنا قلنا قبل كده وناقشنا الموضوع ده بالتفصيل احياناً لما بتتشوف الاقتباس ده مقتبس منين؟ ازاي بتتأكد ان هي من الترجمة السبعينية مش من النص العبري. لما تكون قراءة - 00:21:25

الترجمة السبعينية مختلفة عن قراءة النص العبري. وقتها بتعرف. ده بقى هو اقتبس من السبعينات. بس برضه الموضوع فيه شكوك.

لان ايه مناقشنا في شرح كتاب اظهار الحق للعلامة محمد رحمة الله الهندي ان احيانا بتناقي ان الترجمة السبعينية بتوافق العربي

و ساعات - 00:21:45

بمخالفتها. في نفس القراءة وفي نفس النص الله المستعان. فكرة ان الاديان الباطلة لا تخلو من الظن والشك. ده امر مميز جدا والله عز وجل اكده في القرآن الكريم. وهو سبحانه الله عند - 00:22:05

اي دارس هيتأكد له الكلام ده. هنا بقى بيتكلم عن اهم حجة عند الارثوذكس والكاثوليك. الكنيسة المسيحية والكنائس المسيحية ايه موقفها من هنا هو بيتكلم عن تاريخ متأخر. كانت تطبع مع الكتاب المقدس دون ان تعترف بها الكنائس انها من - 00:22:20
الالهية. خلي بالك ان البروتستانت بيقولوه ده واقع حقيقي. حتى لو كان فيه مجتمع مجمع هيبو ومجمع قرطاجينا الاول والثاني قالوا ان الاسفار القانونية الثانية ضمن القانون فهم اقرروا بقانونيتها الا ان ظل في اباء كبار - 00:22:40

قبل وبعد لما حددوا القانون ما حطوش الاسفار دي ضمن القانون. اللي انا عايز اقوله ان حتى مع وجود بعض المجاميع المحلية اللي اقررت بقانونية الاسفار القانونية الثانية دي. برضو الموضوع ما كانش مجزوم به حتى في كنائس - 00:23:00
غرب اللي حصل فيها المجامع دي. او اللي كانت تابعة لها المجامع دي. هنا قال لك كانت تطبع مع الكتاب المقدس دون ان تعترف بها كنائس انها من الاسفار الالهية كانت بتتحطط كملحق ما بين العهد القديم والعهد الجديد. بطريقة توحى ان الاسفار دي احنا مش عارفين - 00:23:20

حدد موقفنا منها. يعني هم كانوا بيطبعوا الكتاب المقدس في بداية زمن الطباعة. العهد القديم الاسفار اللي بتناقبيها في الترجمة السبعينية العهد الجديد وده اقرب لما عليه الترجمة العربية المشتركة اللي عليه عالمة الصليب اللي هي فيها آآ الاسفار المأخوذة من - 00:23:40

الترجمة السبعينية اليونانية. فيما بعد بدأوا يطبعوها في ملحق لوحده. فبقى الكتاب المقدس ستة وستين صفر. والاصفار القانونية الثانية لوحدها ولغاية النهاردة في اغلب الدول العربية هو ده الحال يعني احنا في مصر ارثوذكس ومع ذلك بسبب ان ما لهمش كتاب مقدس - 00:24:00

لهم بيستخدموا ترجمة الفاندایك وبيطبع ملحق لوحده وفيها الاسفار القانونية الثانية. لكن الكاثوليك بيطبعوها ضمن كتابهم المقدس قال لك كانت تقرأ في الكنائس لما فيها من بعض الفوائد. الكلام ده يعني هو بیناقض نفسه. يعني ايه؟ هو هنا بيقول لابد - 00:24:20
بد ان نقول انها لم تخلو من الجانب الاسطولي. وفيها كذلك ما يحضر على الكذب والغش واستخدام السحر ونجد فيها ايضا بعض التعليم الخاطئة التي تشجبها المسيحية. الكلام ده كلام خطير. المفروض ان الاسفار اللي الكنيسة كانت - 00:24:40

ره او الاصفار التي كانت تقرأ في الكنائس ما كانش فيها الكلام ده. يعني على سبيل المثال القصة بتاعة راعي هرماس وظهور الكنيسة الراعية الفيلم ده لما السفر ده كان بيقرأ في الكنائس كانوا بيعتقدوا ان ده جانب اسطوري - 00:25:00
لده حقيقة حصلت لانه بيعتقدوا ان دي حقيقة حصلت وبالتالي الاسفار التي كانت تقرأ في الكنائس ما كانش ينفع ان هم يقرروها في الكنائس اسمعي اعتقادهم ان ده في جانب اسطولي يحضر على الكذب والغش واستخدام السحر. وبعدين خلي بالك انت لو كنت - 00:25:20

راجل فعلًا كنت جبت امثلة فين بيحضر على الكذب وفين بيحضر على الغش وفين بيحضر على استخدام السحر وفين جانب الاسطوري لو راجل طلع النصوص دي ليه هو ما طلعهاش؟ لانه عارف ان في شبهها في الاسفار القانونية. جانب اسطوري شبهها - 00:25:43

يا حضر على الكذب شبه غش شبه سحر وشعوذة شبهها. تعليم خاطئة برضو شبهها. هتناقبي شبهها في الاسفلت القانونية. هنا هو بيقول ايه؟ سنورد نصا واحدا. الصدقة تنجي من الموت. وتمحو الخطايا وتؤهل الانسان - 00:26:03
لنواول الرحمة والحياة الابدية. توبيا. هنا هو بيقول لك ايه؟ النص ده يفسد الكتاب المقدس كله. ليه؟ ايه لازمة بقى الصلب والفداء؟ انت تقول لي الصدقة هتعمل كل ده. هتمحو الموت - 00:26:23

اللي هو موتى تموت وتمحو الخطايا يعني توبة. وابقى خلاص مؤهل لنوال الرحمة والحياة الابدية وهدخل الجنة. يبقى ايه لازمة بقى ان المسيح اتصلب ومات وامن الاموات ما لوش اى لازمة. طب بالله ما فيش نصوص شبه كده. هو طبعا النص هنا قوي جدا. لكن فيه نصوص زيها. بتقول حتى ان التوبة - 00:26:37

قال للواحد ينتقل من الموت الى الحياة. والنصوص اللي فيها المسيح انتقال له مادا اعمل لارس الحياة الابدية وغيرها. النصوص دي لو خدتها زي ما هي كده هتفهم منها نفس الكلام ان نوال الحياة الابدية ما لوش علاقة بالصلب والفاء. فيبقى ده بيهدم الكتاب المقدس كله. هنا بقى جايب - 00:26:59

اباء الكنيسة وطبعا هو كالعادة جايب الاباء اللي ضد. وسايب الاباء اللي مع ودي مشكلة المسيحية بشكل عام ان انت لو عايز تقول ده كان موقف الاباء هتللاقي ان في اباء معك وفي اباء ضدك. فانا هقوم مجمع الاباء اللي معي واقول ده موقف الاباء. خلي - 00:27:19
الابا غيغوريوس عمل كده. وزي ما قلت هو حتى ادعى كذبا وزورا على بعض الاباء او ان هو يعني جايب بعض المواقف التي لا يصح الاستشهاد بها في الموضع ده كدليل قال لك ده دليل. مش مهم الواقع ان الاباء لم يتتفقوا على شيء. البروتستان - 00:27:39
مش هيقدر يقول كده والارثوذكسي مش هيقدر يقول كده علشان ده بيأدي في النهاية الى دمار التقليد واسقاط المسيحية هي ككل وبالتالي كل فرقة بتظهر ان الاباء كانوا معها وخلاف. وما بتجيبيش الاختلاف. ولا بتدرسه - 00:27:59

شكل مفصل وموضوعي. فهنا جايب لك ميليتوس اسقف سردس وده جايب قانون ويوسابيوس ذكره. ابيفانيوس عنده قانون روفينيوس عنده قانون اولجانوس عنده قانون جيروم عنده قانون اثناسيوس كليوس مجمع لو ديكيما طبعا هنا هو مش زاكر هو انت بتقصد انهي مجمع لو دكية لكن ما علينا. هنا بيقول لك الاستثناء الوحيد الظاهر هنا هو مجمع - 00:28:19

قرطاجي الذي كان يمثل كنائس افريقيا وقد حضروا غازتينوس. المفروض مجمع قرطاجينا الاول والثاني ومجمع هيبو. هم تلات مجامع اتعلموا ورا بعض في اواخر القرن الرابع بدايات الخامس. وهنا بيقول لك يعني اوغازتينوس ده موقفه كده مش واضح وقد تأرجح متناقضا مع نفسي - 00:28:49

لم يعطي الكلمة القانونية تقديرها ووزنها الصحيح. انت حر. يعني الكلام ده علشان هو ضدك لكن الاباء اللي معك دول زي الفل. طب هيبقى ايه بقى موقف الارثوذكス والكاثوليك من الاباء اللي ضدتهم؟ هيقولوا برضو عليهم دول كانوا متارجحين متناقضين - 00:29:09

الله المستعان. فهنا هو جايب من التاريخ اي حد معه وقال لك دول بقى ناس جامدين جدا وزي الفل وبتاع هو لا يريده ان ينظر الى الواقع كما هو. ان موقف المسيحيين طوال التاريخ المسيحي تجاه قانون - 00:29:26

الكتاب المقدس كان عمال يتغير الواقع ان هذا هو الذي ادى الى ان ما فيش قانون موحد للكتاب المقدس ما بين الكنائس المسيحية. فما تجييش انت حاول توهם الناس ان لأ ده انت مع الجانب الاصح والاقوى هنا بقى بيعمل على نقطة الكنيسة القبطية تقرأ اجزاء من هذه الاسفار - 00:29:46

في بعض المواسم كالصوم الكبير والبصخ. ومع ذلك هو قال لك ودي نقطة مهمة جدا. انت بتقرروا منها. طيب احنا قلنا اصلا ان كانت تقرأ من بعض الاسفار وده معروف في التاريخ المسيحي. وزي ما قلنا لو انت هتضع ده كمقاييس ومعيار ان الاصفار - 00:30:06
كانت بتقرأها الكنيسة هي الاسفار القانونية هتبليس في الحيط. كله هيلبس في الحيط. ارثوذوكس وكاسوليك وبروتستانت فهنا حجته قوية على الارثوذكس والكاسوليك خصوصا لو انت فاهم التاريخ وتاريخ الكنيسة وازاي كانوا بيستخدموا بعض الاسفار - 00:30:26

في الكنائس وفيما بعد لم تكن هذه الاسفار ضمن القانون. يبقى مجرد الاستخدام والقراءة ده مش معناه القانونية. الواقع لم يصدر اعتراف واحد من الكنيسة القبطية الارثوذكسيه بقانونية هذه الاسفار. او انها ضمن كتب الوحي. خلي بالك انت ممكن تجيب لي مسلا - 00:30:45

كتاب للبابا شنودة والبابا شنودة بيقول ان الاسفار القانونية الثانية دي ضمن الكتاب المقدس هل ده اعتراف رسمي من الكنيسة؟ لأن.

ممکن تجیب لی کتاب للبابا تواضروس. يقول نفس الكلام. للانباء غرغوريوس يقول نفس الكلام. وبعدين ممکن - 00:31:05

دور على بعض اباء تانينين لما بيتكلموا عن قانون الكتاب المقدس ما بيجيبوش سيرة الاسفار القانونية الثانية. ولا بيتكلموا عنها. ولا بيعتبروها ضمن القانون. فالخلاصة زي ما قلت ان كان ده موقف شخص مش اعلن واعتراف رسمي. اعلن واعتراف رسمي يعني المجلس المقدس - 00:31:21

او المجمع المقدس او اللي هم كبار الاباء اللي معهم البابا يصدروا قرار باسم الكنيسة. حاجة كده زي الرسائل الفصحية اللي كان بيعملها البابا اثناسيوس او البابا كيرلس وتتوزع على الشعب كاعلان رسمي من البابا للشعب - 00:31:41

ما فيش حاجة زي كده. فقال لك ومع ذلك لم يصدر اعتراف واحد من الكنيسة القبطية الارثوذكسيه بقانونية هذه الاسفار. او انها ضمن كتب الوحي. هذا على قدر علم وقراءة هذه الكتب في الكنائس لا تعني الاعتراف بقانونيتها كما وضحت جيروم قبلها. هو الجيروم قال ايه؟ هو جايب له اقتباس بيقول ان كان - 00:32:01

الكنيسة الرومانية تقرأ حقا صфири هداة وتوبت واسفار النكبيين ولكن لم تقبلها باعتبارها اسفارا قانونية. بل الغرض ومن ذلك هو بنيان شعبها ولكن لا يجب ان تعطيها الكنيسة سلطانها الرسمي ليصبح قبول تلك الاسفار عقيدة كنسية. برضو هنا اثناسيوس قال لك - 00:32:21

ممکن نقرأ منها لكنه كان واضح انها مش من ضمن القانون. فيبقى هنا هو كلامه صح. مجرد القراءة لا يعني الاعتراف بقانونيتها هنا بيقول ايه بقى؟ ولقد حاول البعض من الكتاب الاقباط اقحام ارائهم الشخصية في مسألة اعترافهم بقانونية الابوكريم - 00:32:41 قال لك يعني انت لك كتاب زي الانباء غورغوريوس.رأيك انها اسفار قانونية؟ ده مش معناه ان ده اعلان رسمي للكنيسة القبطية الارثوذكسيه وكلامه صحيح وبالتالي ما ينفعش تجیب حتى لو كان كتاب للبابا شنودة كتبه وهو بابا وتقول لي ده لأ ده مش اعلان رسمي. ما ينفعش تجیب - 00:33:01

كتاب للبابا تواضروس سواء كتبه هو بابا ولا قبل ما يكون بابا. وتقول لي ده اعلان رسمي. لأ. فيه حاجة اسمها المجمع المقدس في اعلانات رسمية مش بتكون من طرف شخص. بيكون البابا ومعه مجمع. بيقى ده بيمثل الكنيسة دي. بشكل رسمي - 00:33:24 هل في حاجة زي كده بتقول ان الاسفار القانونية الثانية؟ موحى بها من الله؟ هو بيقول والله على حد علمي ما فيش وانا برضو على حد علمي ما فيش طيب هنا بيقول ظنين انه طالما اعترفت الكنيسة الكاثوليكية في مجمع بها يصبح من الضروري للكنيسة القبطية ان تعترف بها لتظهر انها - 00:33:44

ليست مسلطتين. والله مجمع ترينيت ده موقف الكاثوليك. مش كل مجمع كاثوليكي بغض النظر بيتكلم عن ايه الكنائس الارثوذكسيه بتتبعها. ده موقف الكاثوليك. لذلك المجمع بتاع الكنائس اليونانية اللي كانت بعد مجمع ترينيت واضح - 00:34:02 انهم كمان وجدوا الضرورة انهم يعلنوا بشكل رسمي. فالافتراض بقى ان كل كنيسة ارثوذكسيه تعلن بشكل رسمي. الكاثوليك لها بيعلن كله بيطير ده ماشي على الكاثوليك كلهم. الارثوذكس مش كده. فيبقى لازم كل كنيسة ارثوذكسيه تعلن بشكل رسمي - 00:34:22

هنا بيقول لك يعتمد على قرارات مجمع هيبو. الله! انت مش قبل كده قلت ان الاستثناء الوحيد هو مجمع قرطاجنا واغسطينوس؟ لأ هو خد باله ان فيه كمان مجمع هيبو ومجمعين قرطاجين ما علينا مش مهم - 00:34:42

هنا هو بيقول ان الارسوزوكس اللي اقره قانونية هزه الاسفار بيستندوا على تعلیم الكاثوليك وده المفروض غلط فجایب مثل القمص متیاس فرید بيقول حيث اقر المجمع بان هذه الاسفار ليست ابو كريفيه مشكوكا في قانونيتها بل اعطتها اسم الكتب - 00:34:58 الثانية وكل من لا يقبلها على قدم المساواة مع اصغار الكتاب يكون اثانيا يعني ملعون محروم مطرود من رحمة الله افروز عن الكنيسة. قال لك انت المفروض ما لكش دعوة بالقرارات في الكنيسة الكاثوليكية. انت ما لك بهم! البروتستان عارفين ان الكاثوليك بيعقبلوها بشكل رسمي. انتم - 00:35:17

وايه موقفكم الرسمي؟ ما لكوش هنا هو بيقول نقطة يعني لو خدنا بها تبقى مشكلة كبيرة اوبي. ان انا كمسحيين لا نقبل اسفارا من

العهد القديم لم يجمعها عزرا. والقول - 00:35:37

بان هناك من جمع اسفارا الهية بعد عزراه يأتي بنا الى التأكيد من حقيقة هذا المصدر. لا والله. طب هو فين المصدر والتأكد على موضوع عزرة جمع. فين ان عزرة بتاخد كلام اليهود؟ هذه اسطورة عند اليهود. هنا بيقول لك نعود لنؤكد ان اليهود اورشليم -

00:35:49

لم يعترفوا بالابوكرف وهذه نقطة في غاية الالهمة. فالعهد القديم لم يعطى اساسا للكنيسة بل لليهود وليس من حق مجتمع ترينت ان يقرر قانونية اسفار للعهد القديم بل بالحربي ان يعترف على ما كان بين يدي العبرانيين. قال لك في الآخر - 00:36:09

وهنا نحصر المشكلة في الترجمة السبعينية. هي المشكلة الترجمة السبعينية دي هي اللي لما اتعملت طلعت لنا اسفار. ايه الحكاية يعني؟ والله المشكلة ان الترجمة السبعينية طلعت اسفار. المشكلة ان الترجمة دي كان لها قيمة كبيرة جدا. رب المجد يسوع -

00:36:29

رسل اقتبسوا من الترجمة اليونانية. والاباء فيما بعد كان لهم رأي وعقيدة في الترجمة السبعينية. هنا بقى هو بيتجاهل موقف الاباء من للترجمة السبعينية وبيطرح سؤال. رب المجد يسوع ورسله اقتبسه من الترجمة اليونانية. هل اقتباسهم منها يمنح - 00:36:49

صادقتهم للترجمة كلها اه سؤال خبيث تعban قال لك عندما اقتبس بولس قولا واحد شعراء اليونان وهو يصف اهل كريت في تيتوس واحد اتناشر. فهل اقتباس هذا معناه مصادقة لاقوال الشاعر كلها؟ بالطبع لا. فما اقتبسوا فقط هو الصحيح - 00:37:09

كذلك نقول ما اقتبس الرب والرسل فقط من السبعينيين. يصبح مصادقة من الوحي لهذه النصوص بالتحديد. لكنها لا لا تتعادها الى كل الترجمة. وخليل بالك هو ده الموقف الاخطر والا فالعهد القديم اقتبس من اسفار اخرى غير الاسفار القانونية الثانية او الترجمة السبعينية بشكل عام. كذلك العهد القديم. فلو انت - 00:37:32

قلت لو حطيت قاعدة ان لو العهد الجديد او العهد القديم استخدمو كتب معينة. ده معناه ان الكتب دي قانونية او انه لو استخدم جزء من مصدر المصدر كلها اه والله العظيم الكلام ده خطير. لأن الترجمة السبعينية فيها - 00:37:58

اربعتاشر صفر زيادة. مش بس سبعة. الله المستعان. هنا بيقول لك ايه؟ تعليق كده على الترجمة السبعينية. رغم ان ده ضد موقف اباء الكنيسة الاولى زي ما عرضنا قبل كده. ويلزمنا ان نضع في الاعتبار ان الترجمات دائما هي عمل بشري. يشوب - 00:38:18

والنقص هذا بخلاف الوحي الذي يتسم بالعصمة المطلقة في الفاظه ومعانيه. ده طبعا موقف بروتستانتي اصولي. ان العصمة عصمتان اما وان الوحي ما يغلوطش ابدا. واسفار العهد القديمة التي جمعها عزرا في اصولها العبرانية هي كلمات الوحي يعني - 00:38:38

اذا فلما مقارنة بين الترجمة السبعينية والموضوعة تحت النقد وبين النسخة العبرانية للعهد القديم وهي نصوص الوحي المقدس. طبعا موقف الاباء الاولى ان الترجمة السبعينية موحى بها من الله هو بيتجاهل ده تماما. او اغلب الاباء الاولى موقفهم من الترجمة السبعينية انها موحى بها من - 00:38:58

وده صحيح اغلب الاباء الاولى موقفهم من الترجمة السبعينية انها موحى بها من الله. وبيصدقوا اسطورة الترجمة السبعينية. زي ما هو مصدق اسطورة جمع عزرا للتوراة. هنا في الآخر بيقول ايه؟ بيدافع عن اليهود وبيأكد المبدأ الاول والآخر - 00:39:18

احنا ماشين ورا اليهود. اليهود بتوع فلسطين قالوا مين بيقى يمين؟ قالوا شمال يبقى شمال. قال لك يعني اليهود ماشي كان فيهم حاجات وحشة لكننا لم نقرأ في تاريخهم والله ده كذب. انهم اضافوا او حذفوا اسفارا او اجزاء منها بالرغم من - 00:39:38

من انها تتكلم عليهم وتدينهم بشدة. اما الكاثوليكية فدينونتها اكتر. لأن هو عاوز يقول لك اليهود وحشين بس بس على الاقل لاضافوا ولا حذفوا. ما قريناش في تاريخهم ان ده حصل. ده كذب اقرع له قرون. قال لك بقى الكاثوليكية - 00:39:58

انيل من اليهود. اضافوا على الكتاب ما ليس منه. انا ساكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو. وبيكده تكون عرضنا مرة اخرى ودي مش ه تكون المرة الاخيرة وجهة نظر بروتستانتية فيما يخص دفاعهم عن موقفهم تجاه الاسفار القانونية الثانية وان هم بيعتبروه -

00:40:18

اصفار ابوكريفا ليست قانونية منحولة ومزورة. وبالتالي بيتهما الارثوذكس والكاثوليك بانهم اضافوا على كتاب الله ما لا لو حاز هذا

الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر اعجبني ولا تنسى ان تقوم بمشاركة الفيديو مع اصدقائك المهتمين بنفس الموضوع
وله كنت قادرًا على - 00:40:38

00:40:38 - ولو كنت قادرا على

دعم ورعاية محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بتريون او بيبالا وحتى قنبلة ساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو الى ان تلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسونى

00:40:58 - من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته -

00:41:18 -