

نقد نظرية مجهولة كتبة الأنجليل ردًا على بارت إيرمان | برانت

بيتري من كتاب قضية يسوع

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. احد المسيحيين المدافعين اللي كنت - 00:00:00 تفكروا من الناس المحترمين. لكنه للاسف الشديد طلع زيه زي باقي المنصرين من السفلة والكذابين والمدلسين والمخدعين سياق الرد على فيما يخص موضوع مجهولة كتبة الأنجليل الرابعة في محاولة بائسة يائسة لاثبات ان احنا نعرف مين هم كتبة الأنجليل الرابعة - 00:00:15

جاب اقتباس من كتاب لاحد العلماء اللي بيحاولوا يردوا على بارت ايرمان. الاقتباس ده من كتاب اسمه ذاكيس فورجييس وعنوان ده شبه الكتاب اللي معروف اسمه القضية المسيح. لكن هنا بدل ما بيستخدم كلمة كرايست بيستخدم كلمة جيسوس. موضوع الكتاب انه - 00:00:35

ويحاول يثبت صحة الایمان المسيحي فيما يخص يسوع المسيح. وان يسوع المسيح هو بالفعل الله المتجسد. جايب ايقونة ليجموع المسيح وده غالبا والشكاك اللي بيحاول يشوف ايه ضع يدك او مش عارفين. العنوان الجانبي ذايب ليكال اند هيستوريكال افیدانس فوركريز - 00:00:54

الادلة التاريخية والكتابية ليجموع المسيح. المؤلف واحد اسمه براند بيتري. له كتاب اخر مشهور اسمه جيسوس ان ذات جو الشرور براند بي ترى دا عالم متخصص في المسيحية وفي الجنوز اليهودية للمسيحية. بيحاول يرد في الاساس - 00:01:13 على في موضوعين اتنين هل الأنجليل الرابعة تعتبر شهادات تاريخية نقدر نثق فيها بحيث ان احنا نبني عليها ايمان والنقطة الثانية هل يجموع المسيح هو الله المتجسد ولا ؟ من خلال نصوص الأنجليل. اربعة. وبالتالي اول حاجة براند بيتري بها - 00:01:33 حاول يثبتها مدى موثوقية ومصداقية الأنجليل الرابعة. وبيبداً بمسألة في غاية الاهمية. هل احنا نعرف مين هم كتبة الأنجليل الرابعة اه ولا ؟ والنقطة دي مهمه جدا جدا. وهو نفسه بيأك على اكتر من مرة. بداية الطريق للوصول - 00:01:53

دقيق وموثوقية الأنجليل الرابعة هو معرفتنا لمين هو كاتب الأنجليل. معرفتنا لمن هو كاتب الأنجليل هو ولا هيأدي الى اننا نصدق الأنجليل ونثق في الكلام اللي موجود فيه. لكن للاسف الشديد براند بيتري طلع هو كمان - 00:02:13

زيه زي كل المنصرين للاسف الشديد ايضا من الكذابين والمدلسين والمخدعين. وللاسف الشديد دي من علامات اهل الباطل. انت بتقدر تعرف ان الديانة دي باطلة لما تجد ان الشخص اللي بيدافع عن هذه الديانة - 00:02:33 الجا الى الكذب والغش والتدعيس والخداع. وللاسف الشديد المسيحيين مع مرور الوقت اصبحوا اكتر طاعة في الكذب والغش والتدعيس والخداع. والا كانت ديانته اندثرت من زمان. وكل ما ييجي حد - 00:02:53

الكذب والغش والتدعيس والخداع بيحاولوا يتعلموا من الضرورة اللي خدوها على قفاهم ويعيدوا صياغة الكذب والغش والتدعيس والخداع علشان يبحاولوا يضحكوا على البسطاء من المسيحيين العوام غير المتخصصين والله عز وجل ذكر ذلك عن اهل الكتاب في القرآن الكريم. قال تعالى في محكم التنزيل يا اهل الكتاب لم - 00:03:13

يلبسون الحق بالباطل. لم تلبسون الحق بالباطل وتكتمون الحق وان انت تعلمون. واهل الكتاب عارفين كويس قوي ان الطريقة دي

من اهم الطرق اللي من خلالها يحاولوا تتبیت المسيحيین على دینهم الباطل. وده نوع من انواع الصد عن سبیل الله. قال تعالى قل يا اهـ، الكتاب - 00:03:43

ابي لما تصدون عن سبيل الله لم تصدون عن سبيل الله من امن عوجا تبغونها عوجا وانتم شهداء. وما الله غافل عما تعملون. والله ثم والله ثم والله. لما عملت فيديو في الرد على هذا الم المسيح - 00:04:13

المدافع كنت اظن انه بالفعل شخص يريد الحق ويسعى الى العلم والمعرفة الصحيحة. مش بيدافع وخلاص لكن للأسف الشديد هذا المدافع الممسح . يستنجد منهج معروف جدا من زمانه . وهو هات ايه . حد 00:04:43

بipedافع عن الديانة المسيحية واحد القاب علمية في اتش دي ودكتوراة ويقال عنه انه عالم متخصص وانقل كلام هذا الداعي على
انه كلام حرج والاشائ فيه مالبس ، انت قدرت كلامه في هذا الكتاب ها ادكـت ان هذا - 00:05:03

شخص مدلس ومخادع ولا لا؟ هنا نقش النهاردة كلام براند بيترى ومحاولاته اليائسة والبائسة في اثبات ان احنا نعرف بالفعل من هم
كائناتنا الالى - ١٠٥:٢٣ - مخالطة مع حمزة فهمي

لكن قبل ما ندخل في اي تفاصيل يا ريت تعمل لايك للفيديو لأن ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفتح الملفات على شاشات تتصفح كل يوم 00:05:43

زي ما قلت ده غلاف الكتاب. الكتاب بعنوان لبراند بيترى ده الاقتباس اللي جابه الشخص المسيحي المدافع في سياق محاولة اثبات
الله تعالى في كتابه العظيم

قيس تو اجنور فيرتش ولی ال او فذا افیدنس يعني ایه الكلام ده ؟ هو بيقول ان فيه نظرية بتقول ان الاناجيل في الاصل كتابات

00:06:13 - مکالمہ میں اپنے بھائی کو دیکھنے کا طریقہ۔ میر من گیا۔ میر من میں بھائی کو دیکھنے کا طریقہ۔ میر من میں بھائی کو دیکھنے کا طریقہ۔

الوحيدة انك تنكر كل الادلة اللي ضد هذه النظرية اللي موجودة في اقدم المخطوطات اليونانية - 00:06:51

وأعد الكتاب المسيحيين الأولين. فأصبحت دعوة مسحه؛ وهي مسحة براند بيترلي في هذا الكتاب أصلًا أنه يتعامل مع هذه النظرية أن الانجيل في الأصل كتابات مجهولة الكاتب ان النظرية دي ما عليهاش اي ادلة. بل ان كل - 11:07:00

وهم جدا ان احنا نرجع مع بعض لبداية الكتاب عشان نشوف السياق - 00:07:31

السطر في الكتاب بيقول فيه ان الكتاب ده بيدور حوالين سؤال ضخم وجوهري وهام. هل يسوع - 00:07:48

نبحث في موسوقة وصدقية الانجيل الاربعة. هو بيقول انه تربى كشخص كاثوليكي لكن - 00:08:08

ما كانش لسه درس الموضوع بشكل اكاديمي ومتوسع. وبعدين المفروض ان هو التحق بالجامعة ويدا يدرس دراسات عليا في ايه دراسة الكتاب المقدس والكلام ده كله؟ فبيحكي ان فيه محاضرة كانت متعلقة بيسبوع والاناجيد. البروفيسور دخل الفصل -

00:08:28

اقصد هذه المقدمة اللي في مقابل مقدمة بارت ايرمان في كتابه مسكت نجيس تحريف اقوال يسوع. لان في كتابه مسكت نجيس دي حقيقة وان هو ما بيختروعش. غالبا القصة دي حقيقة. وعايزك تلاحظ ان براند بيترى غالبا - 00:08:48

00:09:08 بیحکی برضه قصته الاکادمیة. لکن بارت ایرمن بیحکی ان قصته الاکادمیة ادت الی انه فقد -
الموسقیة والمصداقیة فی الكتاب المقدس لكن براند بیتری بیحکی العکس. هم برضه حاولوا پیشکونی زی ما حاولوا پیشکووا بارت

ايرمان. بس انا بقى ما وقعتش في الفخ انا كنت جامد جدا وقدرت اعرف ان هم كلهم كدابين وبيضحكوا على الناس. هو بيحاول

00:09:28

يصور -

رأي العلمي المعاصر اللي بيقول ان احنا ما نعرفش من هم كتبت الاناجيل الاربعة اللي ما بين ايدينا دلوقتي الكلام ده دقيق احنا ما نعرفشي مين هم كتبت الاناجيل اربعة اللي ما بين ايدينا دلوقت. هو بيحاول يصور ان العلماء -

00:09:51

اللي بيقولوا كده ما عندهمش اي ادلة على الموضوع ده. بل ان كل الادلة ضدهم. هو هنا بقى بيركز على نقطة بعينها. ازاي احنا ما نعرفشي مين هم كتبت الاناجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي بالرغم من ان الاناجيل دي عليها عناوين. انجيل متى انجيل مرقص -

00:10:12

انجيل لوكا انجيل يوحنا. ما احنا عارفين اهو مين هم كتبت الاناجيل. خل بالك. هي دي نقطة التدليس والخداع. هو هنا بيقول ايه؟ البروفيسور بيبحكي الكتاب المقدس بالانجليزي عليها عناوين. الانجيل حسب متى مرقص لوقا يوحنا. البروفيسور بيقول -

00:10:32

هذه العناوين تم اضافتها في مرحلة لاحقة. وان احنا بالفعل او ان احنا حقيقة ما نعرفش مين اللي كتب بالاناجيل. وان العلماء المعاصرین متفقین على ان الاناجيل في الاصل كتابات مجھولة الكاتب. الكلام ده -

00:10:52

احنا ذكرنا عليه ادلة كثيرة جدا ومراجع كثيرة جدا. ان عناوين الاناجيل اضافة لاحقة من القرن الثاني. وان الاناجيل في الارض اصل كتابات مجھولة الكاتب. براند بيتربي بيقول ازاي احنا ما نعرفش مين هم كتبت الاناجيل. انا كنت فاكر ان متى ومرؤوس لوقا -

00:11:12

يوحنا كانوا تلاميذ يسوع المسيح. وبعدين هو كاتب نقطة ما بين قوسين زي ما هنشوف في الفصل الثاني انا كنت غلطان لما كنت كنت فاكر ان مرقص ولوقا تلاميذ المسيح. خل بالك من ضمن السمات اهل الباطل انه لا يتعرض للاشكاليات -

00:11:32

ما بيناقش المشاكل. بيحاول يسلط الضوء على نقطة واحدة ضيقة محددة جدا. ويتجاهل اي شيء اخر. ولم بيعمل كده بيبقى فاكر انه هيقدر يخدع الناس ويثبت لهم صحة رأيه. الایمان المسيحي التقليدي الغالبية العظمى من عوام المسيحيين -

00:11:52

بيؤمنوا بکده. ان كتبة الاناجيل هم متى ومرؤوس السلوكه ويوحنا. ودول تلاميذ المسيح. هو بيقول انا كنت غلطان. مرقص ده مش تلميذ مش تلميذ. طب انت ليه بتقول کده؟ اصل ده وفقا لاقدم مصادر التقليد الكنسي. ان مرقص مش تلميذ وله قامشطة -

00:12:12

تلميذ. طب هل فيه مصادر كنسية بتقول ان مرقص ده كان تلميذ ولوقا ده كان تلميذ؟ اه فيه. وعرضنا الكلام ده قبل كده وفي مسيحيين الى اليوم بيدافعوا عن ده. طب ده معناه ان في تناقض في مصادر التقليد. طب مش ده -

00:12:32

فكك في مصداقية التقليد هو ما بيتعرضش للموضوع ده. نحل مشكلة التناقض ازاي؟ او بالاحرى هل التناقض في مصادر بيفقد التقليد مصادقيته ولا لأ؟ لأن هو هيعتمد في الاساس من ضمن اهم ادلته -

00:12:52

شهادة التقليد عن مين هم كتبت الاناجيل. شف هنا في الفقرة دي بيقول ايه. لو الكلام اللي البروفيسور بيقوله ده صحيح. وهو بيقول انا ساعتها ما كنتش شاكك في ان كلامه صحيح. لأن انا كنت حمار كبير. وهو البروفيسور فلو كلام البروفيسور ده صحيح. ازاي نقدر

نعرف -

00:13:12

ايه اللي يسوع المسيح بالفعل عمله وقاله. وبعدين قعد يتكلم بقى عن موضوع يسوع التاريخ. هنا في الفقرة دي مرت تانية بطريقة غير مباشرة بيحاول يطلع البروفيسور ده كأنه كذاب ومخادع. بيستغل جهل الطلبة -

00:13:32

روج لهم اكاذيب. قعد يقول بقى انا هاحاول اتحقق من الدنيا دي. وبدأ ياخذ كورسات باللغة اليونانية القديمة. علشان يعرف يقرأ العهد الجديد بلغته الاصلية. هنا بيذكر جملة كل الناس بتذكرة. لكن المهم الفعل مش مجرد الكلام، بعد سنين من الدراسة -

00:13:52

نمت اني اتبع الدليل حيث قادني. لو انت بالفعل بتتبع هذه العبارة كنت المفروض تعمل ايه؟ في نظرية هي بتقول ان الاناجيل في

الاصل كتابات مجهرة الكاتب. تسؤال سؤال ما هي الادلة على هذه النظرية؟ سؤال سهل جدا - 00:14:12
والله العظيم. وتناقش هذه الادلة. هو ما بي عملش كده. هو بيفترض حاجة ويقوم ناقدها ورادرد عليها وكأن اللي هو افترضه هو بالفعل دليل هؤلاء العلماء اللي بينصروا بها هذه النظرية. وده كلام غلط - 00:14:32

هنا بيقول انا خلاص بقى اتعلمت وفهمت. انا عديت مرحلة قراءة كتابات العلماء المعصرین. النقطة دي مهمة. المفروض اللي يقول الكلام ده يبقى فاهم او يبقى عارف او مطلع على ادلة هؤلاء العلماء المعصرین. فهو لا يدعى الجهل. انا قريت كتابات العلماء المعصرین. وايه كمان؟ ده انا بقى رجعت - 00:14:50

الاصلية. قريت الكتاب المقدس العبري واليوناني. وقرىت الكتابات اليهودية القديمة خارج العهد الجديد. اللي هو المحيط التاريخي والاجتماعي ليسوع المسيح. الجذور اليهودية المسيحية. وقرىت كتابات الكتاب المسيحيين الاولى هم كتابات اباء الكنيسة. واكتشفت اكتشافات في غاية الامانة. ايه اللي انت اكتشفته؟ قال لك انا لم - 00:15:16

اجد اي مخطوطات او نسخ مجهرة الكاتب. الجملة دي مهمة وهو عاملها بالالياتيك بالخط المائل ايه اللي انت بتتكلم فيه ده؟ اه هي دي النقطة المهمة. هو ده الخداع والتسلیس. النظرية بتقول ان الانجيل في الاصل كتابات مجهرة الكاتب. كوييس - 00:15:46
في سياق كلامه ان عناوين الانجيل اضافة لاحقة. كوييس هو بقى بيقول ايه؟ بيفترض ان الدليل على ان العناوين اضافة لاحقة ان فيه مخطوطات ما فيها عناوين. لكن هو لما رجع - 00:16:10

اخخطوات قال لك انا لم استطع ان اجد اي مخطوطات مجهرة الكاتب يعني ما فيها عناوين. الانجيل بحسب متى الانجيل بحسب مرقص الانجيل بحسب لوكا الانجيل بحسب يوحنا. هو بيقول انا ما لقتش ولا مخطوطة واحدة - 00:16:29

ما فيها عناوين. يبقى انت جبتم منين ان عناوين دي اضافة لاحقة. بكرر مرة تانية. هو بيفترض ان ده الدليل ان دول اكيد عندهم مخطوطات ما فيها عناوين. وبعد كده مخطوطات فيها عناوين. فتبقي عناوين دي اضافة لاحقة. هل هو ده ادلة -

00:16:45

العلماء المعصرین في الاساس لأ امال انت بتناقش الموضوع ده ليه؟ ده انت مناقشه بعمق. هل فيه مخطوطات ما فيها عناوين ايه هي المخطوطات اللي فيها عناوين؟ والله العزيم ده تهريج. ده كلام فاضي. هو بقى بيقول ايه؟ ده انا حتى رحت سألت البروفيسور بتاعي - 00:17:05

فين المخطوطات بتاعة الانجيل اللي ما فيها عناوين. فيبطل البروفيسور ده كأنه حمار. ما مش عارف حاجة. فالبروفيسور قال له والله ده سؤال جيد. المفروض بقى ان انت تبحس شوية في الموضوع. فبراند بيتربي يقول ايه؟ بيقول انا فعلا بحثت ووجدت - 00:17:25

سريرا ان ما فييش هو بيأكيد ان ما فييش ما فييش خالص خالص. ده منهج واحد مؤرخ. ولنفترض جدلا ان احنا جمعنا كل المخطوطات اللي ما بين ايدينا - 00:17:48

الوقت للانجيل اربعة. وجدنا ان كل هذه المخطوطات عليها عناوين الانجيل. هل ده معناه ان عمر ما كان فيه للانجيل ما لهاش عناوين! والله العزيم حاجة تحزن. ان ده بيقى بروفيسور ودكتورة وعالم متخصص - 00:18:10
ما لهاش وجود في الوجود. ايه دي؟ مخطوطات ما عليها عناوين. وبعدين راح قايل لاختباس اللي جابه المدافع تبيان الطريقة الوحيدة ان انت تدافعي بها عن نظرية ان الانجيل في الاصل كتابات مجهرة الكاتب انك تتجاهل كل الادلة من المخطوطات القديمة - 00:18:32

والكتاب المسيحيين الاولى. وراح داخل بقى على الفصل الثاني بعنوان هل الانجيل مجهرة الكاتب؟ اول حاجة ودى نقطة مهمة هو بيأكيد على اهمية ان احنا نعرف الكاتب. وبيقول لو احنا عندنا اصدارين من السيرة الذاتية للبابا - 00:18:52
اصدار كتبه تلميذ من تلاميذ البابا او صديق من اصدقاء البابا. حد نعرفه وكان معاصر للبابا والكلام ده كله اصدار تاني بقى كتبه حد ما نعرفوش. هنثق في انهي اصدار فيهم؟ الاصدار اللي احنا نعرف مين اللي كتبه ونعرف علاقته بالبابا. اما الاصدار - 00:19:12

احنا ما نعرفش كاتبه هيبقى حواليه درجة من الشك. مين اللي كتب الكلام ده؟ وجاب المعلومات دي منين؟ وليه المفروض ثق في الكلام اللي مكتوب ده. الكلام ده مهم جدا - [00:19:32](#)

يبقى هو بيأكيد معرفة الكاتب شيء ضروري لمصداقية الكتاب وموثوقية الكتاب اي كتاب بنجيبي نقرافه بنسأل مين اللي كتب الكلام ده؟
جاب المعلومات اللي هو كاتبها منين؟ ليه المفروض ثق في الكلام اللي موجود في الكتاب ده - [00:19:47](#)

خلي بالك هو ليه بيضرب المثال بسيرة ذاتية؟ لأن هي دي حالة الاناجيل. الاناجيل دي بتكتب عن حد اللي هو يسوع المسيح او يسوع الناصري. بتكتب عن افعاله واقواله ومعجزاته وحواراته وهكذا. ليه المفروض نصدق ان الكلام ده حقيقي - [00:20:07](#)
في عن يسوع المسيح هو بيقول لأن الكاتب كان تلميذا او تلميذ لمصدر مهم. بيأيد يعني الكلام اللي موجود في التقليد ان متى تلميذ وان يوحنا تلميذ فيبقى هم مصادر. وان مرقص تلميذ بطرس وان لوقا تلميذ بولس وكان - [00:20:25](#)

اعرف باقي التلاميذ. فعلشان كده الاناجيل شهادات صادقة. طب لو احنا ما نعرفش مين هم كتبت الاناجيل. هنبقى فيه مشكلة. خلي بالك انا افصل كوييس قوي الموضوع ده هناقشه بعدين. بفصل كوييس قوي ما بين ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهلة الكاتب.
والادلة اللي - [00:20:45](#)

العلماء المعاصرین على اساسها قالوا ان الاناجيل لم يكتبها الشاهد عيان. ولم يكتبها احد من تلاميذ المسيح سواء نعرفه او ما نعرفوش دي قصة تانية عليها ادلة تانية بعد شوية براند بيترى ببناقش السؤال ما هي الادلة ان الاناجيل في الاصل كتابات - [00:21:05](#)

مجهلة الكاتب. ايه ده! ده ناقش السؤال. ذكر السؤال بمعنى اصح. لكن هل جاب الادلة؟ هو طبعا ايه بيتمحك انه بيبرد على بارت ايرمان. فيبيقول في كتابه كيف اصبح يسوع الها لبارت ايرمان بيذكر ملخص النظرية دي - [00:21:26](#)
سؤال عشان زي ما يقول كتير لو كان المتكلم مجنون فالمستمع عاقل. مش انت المفروض بتناقشت سؤال ما هي الادلة على هذه النظرية ليه جاي卜 عرض مختصر للنظرية؟ ما تجيب عرض مفصل لادلة النظرية وتناقشها. لا - [00:21:48](#)

هو ده التدليس والخداع. انا بوهمك ان انا بناقش الادلة واقوم جاي卜 ملخص مختصر واختصار اخل براند بتر نفسه بيعرض الاختصار بشكل مخل. واناقشه بيقى انا رديت على ادلة النظرية. فهو هنا بيقول بارك ايرن - [00:22:08](#)

بيعرض ملخص للنظرية. رقم واحد بناء على هذه النظرية. الاناجيل الرابعة في الاصل ما كانش عليه هم عناوين تعرف الكاتب. هنا كاتب هامش رقم اربعة. فهو مفروض جاي卜 الكلام ده من هاودي جيسوس بكيم جاد - [00:22:28](#)

الصفحة رقم تسعين وبعد شوية من كتاب بتاع وبيرجع مرة تانية خلي بالك ودي نقطة مهمة جدا برجع تاني واكد على التدليس والخداع. ده عرض للكلام مش الدليل على الكلام. الاناجيل في الاصل - [00:22:48](#)

تم نشرها وهي لا تحتوي على اي شيء يدل على هوية الكاتب. ده المعنى. ماشي. المفروض بقى تسأل قال ايه الدليل على كده ؟ لآ انا مش هناقش. مش هناقش الادلة. فهو في الآخر بيقول ان الكلام ده معناه ان المؤلفين - [00:23:08](#)
اختاروا طوعية ان هم يخفوا هويتهم. لغاية هنا هسأل سؤال مهم جدا. لو احنا طردنا ان العناوين دي ما كانتش موجودة. هل الكلام ده بالفعل ينطبق على الاناجيل ولا لا؟ متن الانجيل بدون عنوان. هل - [00:23:28](#)

الكلام ده ينطبق على الاناجيل ولا لا؟ انهي كلام؟ ان كتبت الاناجيل كانوا قاصدين ان هم يخفوا هويتهم لو انت قريت متن انجيل متى هتقدر تحدد هوية الكاتب؟ لآ. نفس الكلام بالنسبة لانجيل مرقص. نفس الكلام بالنسبة - [00:23:48](#)

نفس الكلام بالنسبة لانجيل يوحنا. خلي بالك هو نفسه بيأكيد على الكلام ده. ان العنوان هو الدليل الداخلي الوحيد اللي بيدل على هوية الكاتب. لكن هو بيدافع ان العناوين دي موجودة من الاصل. وبالتالي احنا نعرف هوية - [00:24:06](#)

كتبت الاناجيل من البداية. وهو بيحاول يخدع الناس ان الدليل الوحيد على ان الاناجيل دي في الاصل كانت مجهلة الكاتب ان العناوين دي مش موجودة في الاصل. وان العناوين دي اضافة لاحقة. وكأن الدليل الوحيد على ده ان احنا - [00:24:27](#)
عندنا مخطوطات ما فيهاش العناوين. وهو بيدعى ان كل المخطوطات فيها العناوين. يبقى العناوين دي من اصل الاناجيل. الدنيا

مفهوم وواضحة كويش يبقى هو هنا بيعرض الكلام ما بيعرضش الدليل. المرحلة الثانية من النظرية ان الاناجيل الاربعة كانت متدولة ما بين الناس - 00:24:47

من غير عناوين. الكلام ده حقيقي ولا لا؟ هي النظرية بتقول كده. طيب معلش. ايه الدليل على ده؟ لا انا مش هعرض ادلة. هو انا عبيط هو انا عبيط اعرض الادلة اللي انا مش هرد عليها بارجع مرة تانية واقول والله هو ده الكذب والخداع. انت بتحاول تقنع الناس بانك بتناقش - 00:25:08

الادلة وانت لم تذكر اي ادلة بتعرض ملخص للنظرية من غير ادلتها. النقطة رقم ثلاثة عناوين الاناجيل تم فيما بعد وهو هنا بيقول ليه العناوين دي تم اضافتها علشان الاناجيل دي بيقى لها مصداقية وموسقية. بيقى لها سلطان - 00:25:30
ايه برضه الدليل ان العناوين دي تم اضافتها فيما بعد. لأنها ما بعرضش ادلة. رقم اربعة وده فيه كذب على بعض ارت ايرمن قال لك ايه؟ بسبب ان الاناجيل في الاصل كتابات مجاهولة الكاتب بسبب ان الاناجيل في الاصل كتابات مجاهولة الكاتب - 00:25:50

الاستدلال او النتيجة المنطقية العقلانية هي ان الاناجيل دي لم يكتبها الشاهد عيان. والله بارت ايرمان ما قال الكلام ده. ايش جاب لي جاب؟ هو هنا بيقول بارت ايرمان قال وادي الهامش اهو رقم تسعه. قال الكلام ده فین - 00:26:10
هو بيقول بارت ايرمان قال في النقطة رقم اربعة بما ان الاناجيل كتابات في الاصل مجاهولة الكاتب بيقى نقدر نستنتاج بشكل عقلاني انهم ما كانوا شهدوا عيان. ايه العلاقة؟ ما فيش علاقة. هو ده اللي احنا بنسميه مغالطة رجل قش. ده غلاف كتاب - 00:26:30
بورت ايرمن هاو جيسوس بيكييم جود. ده الجزء اللي بارت ايرمان بيتناقش فيه الكلام اللي مفروض نقله براند بيتربي. او لخصه هنا بارت ايرمان بيقول كدليل ما كتبهاش تلاميذ المسيح ان اتباع يسوع كما يقول العهد الجديد - 00:26:51
افسو كانوا ناس من الطبقة الدنيا غير متعلمين بيتكلموا الaramie من اليهود لكن هذه الكتابات مكتوبة من قبل اشخاص لا تنطبق عليهم هذه الاوصاف. كتبت الاناجيل كانوا اشخاص حصلوا على درجة عالية من التعليم. ولغتهم الاصلية هي اليونانية من جيل مسيحي متاخر. وبرضو - 00:27:11

بارت ايرمان ما بيعرضش الادلة بالتفصيل. بيقى انت لما تقول ان بارت ايرمان بيقول ان الاناجيل في الاصل كتابات مجاهولة الكاتب استنتاج من ده ان كتبة الاناجيل ما كانوا شهدوا عيان بارت ايرمان ما بيستنتاجش الموضوع بالطريقة دي. ودي مغالطة رجل قش وان - 00:27:41

انت مخادع ومدلس. باكدة مرة تانية ان العلماء بيفصلوا ما بين النقطتين. فكرة ان الاناجيل في الاصل كتابات قلت الكاتب ادلتها مختلفة عن ادلة ان كتبت الاناجيل ما كانوا شهدوا عيان وما كانوا تلاميذ للمسيح. مع الاخذ في الاعتبار ان براند بتر نفسه بيأيد القول اللي - 00:28:01

ان مرقص ما كانش شاهد عيان وان لوقا ما كانش شاهد عيان. بيقى فكرة ان الكاتب ما كانش شاهد عيان ده اصلاً ينطبق على مرقص ولوقا بالنسبة لك. هنا بيقول ايه؟ ده ملخص ان الاناجيل مجاهولة الكاتب. وان النظرية دي منتشرة بشكل - 00:28:26

مدهش ما بين العلماء وغير العلماء على حد سواء. طبعاً هو بيقول ليه النظرية دي منتشرة بشكل مدهش؟ عشان هو بيقول المشكلة الوحيدة في النظرية دي ان ما لهاش اي اساس. طبعاً دي بنغزي بها العين - 00:28:46

اصل البروفيسورات دول مش بهایم. اكيد عندهم ادلة. هو بيقول لك النظرية دي مشكلتها الوحيدة ان هي تقريباً ما لهاش اي اساس. ما هو انت بطريقه عرضك دي هتوهم الناس بكده. انت المفروض - 00:29:06

بتناقش الادلة عرضت ملخص للنظرية ليس فيها اي عرض للادلة وتقوم قايل مشكلة النظرية دي ان ما لهاش اي ادلة. باكدة مرة تانية ان هو بيدعى ان هو فات على كتابات كل المتخصصين. ولا حد فيهم عرض اي ادلة. شف بقى هنا - 00:29:26
بيقول لك ايه؟ هنا بيأكـد ما فيش ولا نسخة قديمة موجودة بدون عنوان ده بالنسبة لاناجيل اربعة. قال لك اول واكـر مشكلة بتواجه النظرية دي ان ما فيش اي نسخة بدون عنوان لمـتـ او مرقص او لوـكا او يـوحـى - 00:29:46

اكد على النقطة دي كذا مرة ما فيش ولا مخطوطة. ما فيش ولا مخطوطة لمترة او مرقص او لوكا او يوحنا من غير عنوان ايقرب بن فاوند عمرنا ما اكتشفنا مخطوطة للانجيل من غير عنوان. ايه الثقة دي! بيسنتنجز من ده فيدونات اكسيست اسفارا زوينو -

00:30:10

عمرى ما كانت فيه مخطوطة للانجيل من غير عنوان. والبعري ده بقى عمل ايه؟ قال لك بص على هذه اللوحة اللي فيها عناوين الانجيل من المخطوطات اليونانية القديمة. انت جايب اللوحة دي منين؟ قال لك بحث كده اسمه -

00:30:31

الصفحة اللي بعد كده عامل جدول خلي بالك هو بيأكذ على ايه؟ ما فيش ولا نسخة للانجيل متى مرقص ولوقا ويوحنا؟ من غير عنوان. فجاي الجدول المفروض بيذكر العناوين. ايه اقدم دليل قبل المخطوطة السينائية؟ بالنسبة للنجيل متى؟ البردية رقم اربعة -

00:30:51

والبردية رقم اتنين وستين. هو بيقول ان البرديتين دول بيرجعوا للقرن الثاني الميلادي. وبعد كده بقى فيه مخطوطات احرف كبيرة السنانية وانت طالع فدي ما لهاش اي لازمة. ده بالنسبة للنجيل متى اقدم مخطوطة فيها عنوان البردية اربعة والبردية اتنين وستين. هو -

00:31:22

بيقول بيرجعوا للقرن الثاني. خل بالك من نقطة مهمة. هو عارف كويس اوي ان فيه خلاف فيما يخص تاريخ البرديات القادمة قديمة. هو هنا بيخللي البردية اربعة دي بترجع للقرن الثاني. والبردية اتنين وستين بترجع للقرن الثاني. لو بصينا على قائمة -

00:31:42

ديات العهد الجديد اللي موجودة في بداية نسخة الجريك نيوتااستمنت البردية اربعة بيرجعوا لها للقرن الثالث والبردية اتنين وستين بيرجعوا لها للقرن الرابع. وده مرجع مهم جدا. ذا تاكتست اوفر ذا ايرليست نيوتااستمنت جريك -

00:32:02

نص اقدم مخطوطات العهد الجديد اليوناني لفليب كونفورت وديفيد بارت بينما نقاش تواريخ المخطوطات تفصيل وبيبين ان فيه خلاف كبير ما بين العلماء فيما يخص تاريخ هذه المخطوطات. هو هنا بيتكلم عن البردية اربعة -

00:32:24

وبيقول انها من القرن السادس. لكن حاليا اغلب العلماء بيرجعوا لها للقرن الثالث. وده مهم جدا جدا. لأن زي فاحنا هنعرف بعد شوية وزي ما قلنا كتير جدا قبل كده ان اقدم ذكر لكتبة الانجيل بيرجع للقرن الثاني. فطبععي -

00:32:44

جدا ان لما الاباء بدأوا يسموا الانجيل متى مرؤوا السلوق او يوحنا؟ انك تلاقي مخطوطات من الوقت ده وما بعد عليها العناوين دي. يبقى البردية اربعة دي بترجع للقرن الثالث. دي صفحة البردية اللي فيها العنوان. تخيل -

00:33:04

المفروض ان دي جزء من كلمة يو انجليون ماثيون. ودي صفحة المخطوطة من موقع سي اس ان تي ام. سانتوف ده المفروض العنوان جزء منه يعني يا دوبك نحاول نقرأ اي حاجة. يبقى ده اول دليل بيستدل به. البردية رقم اربعة -

00:33:24

أغلب العلماء الان على انها تعود للقرن الثالث ده شكل الصفحة اللي فيها العنوان ويعني جزء مقطوع من عنوان بداية انجيل متى. بعد كده عندنا ايه اتنين وستين. بيقول انها بترجع لسنة كم؟ القرن الثاني الميلادي. لو بصينا على موقع سي اس ان تي ام بتقول ان -

00:33:46

ترجع للقرن الرابع. لو بصينا على القايمه بتاعة هنلاقيها بترجع للقرن الرابع. طبعا مشهورة جدا لعبه ان انا عايز ابدل المخطوطات على قد ما اقدر. علشان بيقى عندي دليل قديم لكن لما تطلع كل ادلتي من القرن الثالث وانت طالع ما بقلهاش قيمة لان انا عارف ان الاضافه تمت -

00:34:10

او المعلومه اللي حواليها خلاف اتعرفت من القرن الثاني الميلادي. يبقى لما اجيبي مخطوطات من القرن الثالث الدليل ده ما بقاش له قيمة. ادي البردية اتنين وستين من موقع سي اس ان تي ام بترجع للقرن الرابع. دي صفحة صور البردية. اغلب البردية قصاقيس -

00:34:36

يا ما شاء الله! فين العنوان بقى في الموضوع؟ القصقصة دي ما فيهاش حاجة؟ مش لاقى عنوان هنا. مش لاقى عنوان هنا. عناوين هنا هي دي بقى القصقصة. يو انجليون وده مفروض بقى ماسايون. شايفين الدلة؟ ادلله -

00:34:56

رائعة ده كده بالنسبة للنجيل متى. اقدم ادلة بردية من القرن الثالث وبردية من القرن الرابع. قصاقيس العنوان مش مكتوب تب فيه

كامل اصلا. لكن الاهم بالنسبة لنا انها بعد القرن الثاني الميلادي. طب بالنسبة لانجيل مرقص لا توجد نسخ قديمة - [00:35:16](#)
قبل السينائية فيها العنوان. طب بالنسبة للوقا عندنا البردية خمسة وسبعين وايضا بالنسبة ليوحنا البردية ست ستة وستين وب Russo
خمسة وسبعين. طب هنا البردية خمسة وسبعين بترجع لسنة كم؟ ما بين الثاني والثالث. والبردية ستة وستين بترجع للقرن - [00:35:36](#)

الثاني. طبعا هو ب Russo مبدرا التواريخ. تعالوا نشوف البردية خمسة وسبعين وستة وستين. ادي القايمه بتاعة البردية ستة وستين
 بدايات القرن الثالث والبردية خمسة وسبعين بدايات القرن الثالث يعني بعد القرن الثاني الميلادي. وقت ما المعلومه اتعرفت - [00:35:56](#)

يبقى ده دليل ما لو ش قيمة. يا جماعة افهموا بالله عليكم. العلماء بيقولوا الاناجيل فضل مجھولة لغاية القرن بدأت تظهر انجيل متى
مرقص لوقا يوحنا. انت لما تجيب لي مخطوطات من القرن الثالث وانت طالع. انا استفدت ايه؟ موقع سي اس ان - [00:36:22](#)
بيقول ان البردية خمسة وسبعين من القرن الثالث ودي الصفحة اللي فيها خاتمة انجيل لوقا يو انجليون كتالوكان وببداية انجيل
يوحنا. يو انجليون يبقى لحسن حزنا عندنا صفحة فيها نهاية لوقا فحط ختمه وببداية يوحنا - [00:36:42](#)

فخط عنوان دي البردية خمسة وسبعين اللي بترجع للقرن الثالث. طب البردية ستة وستين ما بين الثاني والثالث يعني او اخر الثاني
او زي ما شفنا في اليو بي اس حوالي متين ميلادي. يعني بداية القرن الثالث - [00:37:06](#)

البرديه ستة وستين عند بداية انجيل يوحنا بيقول يو انجليون كاتا مفروض بقى يو انين في الحته دي. لو لكتاب لفليب كونفورد
هناقي عن البردية ستة وستين مفرغ العنوان وعند البرديه خمسة وسبعين في نهاية انجيل لوكا يو انجليون كاتالوكان وببداية
انجيل يوحنا - [00:37:26](#)

انجليون كاتا يانين. يبقى باكدا مرة تانية. دي مخطوطات متأخرة. نيجي بقى دلوقتي نجاوب على سؤال في غاية الاهمية. هل ما
فيش ولا مخطوطة واحدة ما فيهاش عنوان للاناجيل. نيجي بقى نسأل سؤال في غاية الاهمية. عشان هنا المفاجأة عناوين الاناجيل
الاقيها في - [00:37:56](#)

من خلال دراسة المخطوطات العناوين دي يا اما بتكون في بداية الانجيل يا اما بتكون في خاتمة الانجيل. زي ما شفنا في البردية
خمسة وسبعين في نهاية انجيله في عنوان وبعديه بداية انجيلي يوحنا عنوان. السؤال المهم بقى - [00:38:16](#)
البرديات القديمة. عندنا كم برديه فيها بداية انجيل او نهاية انجيل. ايه اللي انا عايز اوصل له من خلال السؤال ده. اللي انا عايز
اوصل له هو ان عدد البرديات القديمة اللي فيها بداية انجيل او نهاية انجيل - [00:38:36](#)

قليل جدا جدا. وبالتالي ما ينفعش تستدل علي بسبب سوء احوال مخطوطاتك اللي معزمهها قصاقيس وصفحات متقطعة ان
احنا عمر ما كان عندنا ولا مخطوطة واحدة من غير للاناجيل. لأن احنا عندنا مخطوطات كثيرة للاناجيل. بدايتها مفقودة ونهايتها
مفقدة. ده كتاب مشهور جدا جدا في النقد النصي - [00:38:56](#)

وبالبر الم. ذاتا ماضي في اخر الكتاب خالص في عندك بابايري. فين مخطوطات اللي فيها بداية او نهاية انجيل متى؟ بصوا معى
كده. فيه عندنا هنا البردية رقم واحد. دي صفحة البردية رقم واحد - [00:39:26](#)

من موقع السي اس ام تي ام. البردية دي بترجع للقرن الثالث موجودة في فلاڈلفيا في جامعة بنسلفانيا. البردية دي فيها بداية انجيل
متى؟ من غير عنوان. ادي اهو خريص تو هيyo داود - [00:39:57](#)

مكتوب هنا الصفحة رقم ايه الفا. والانجيل ما لو ش عنوان. الانجيل ما لو ش عنوان. دي صورة افضل لنفس الصفحة. الانجيل ما لو ش
عنوان. ولو بصينا على كتاب نيوتااستمنت جرييك مانيوس كريبيتس - [00:40:20](#)

تلaci ان التفريغ مكتوب في الصفحة ان هي صفحة رقم ايه؟ واحد وبتبعداً ببداية انجيل متى وما فيهاش عنوان يبقى الكلام الفاضي
اللي ذكره اكتر من مرة. وذكره هنا قبل الجدول. ان ما فيش ولا مخطوطة للاناجيل - [00:40:40](#)

من غير عنوان ده غلط البردية رقم واحد فيها اول صفحة من انجيل متى من غير عنوان رغم انه كاتب في بداية الصفحة رقم

الصفحة فكان ممكناً بدل ما يكتب رقم الصفحة يكتب عنوان الانجيل. وبعد ما ذكر الجدول قال بشكل صادم - 00:41:02
ما فيش ولا مخطوطة من غير عنوان. لأن في البردية رقم واحد. لكن مرة تانية ده في سياق الكلام عن ايه؟ هو احنا عندنا اصلاً كم
بردية فيها بداية او نهاية انجيل متى او مرقص او لوقا او يوحنا. بالنسبة لانجيل متى - 00:41:26
في عندنا البردية رقم واحد وما فيهاش عنوان انجيل متى؟ طب بالنسبة لمرقس ما عندناش ولا بردية فيها البداية ولا النهاية. يبقى
انت جاي بتتكلم في ايه؟ بالنسبة للوقا في البردية خمسة وسبعين فيها النهاية. ووجدنا فيها العنوان. ايضاً - 00:41:46
بالنسبة لانجيل يوحنا اللي فيها البداية البردية ستة وستين ولقينا فيها العنوان والبردية خمسة وسبعين ولقينا فيها العنوان لكن راجع
معي مرة تانية قد ايه برديةات لانجيل متى اللي باقي منها مجرد اساقيفص. من غير نهاية - 00:42:06
ومن غير بداية. بردية واحدة فيها البداية ما فيهاش العنوان. لو كان عندنا كل هذا العدد من البرديةات نسخ كاملة بالبداية والنهاية
كلهم بعنوان نفس الحال بالنسبة لمرقس اللي ما عندناش له ولا مخطوطة فيها بداية او نهاية - 00:42:26
نفس الكلام بالنسبة لانجيل لوقا مخطوطات ناقصة في البداية لكن مخطوطة واحدة فيها النهاية. نفس الكلام بالنسبة لانجيل يوحنا
مخطوطتين بس فيهم البداية وولا مخطوطة فيها نهاية كاملة. لو كل المخطوطات دي كانت كاملة فيها بداية ونهاية. ولقينا فيهم عنوان - 00:42:46
ذلك للوقا كذلك لمرقص كذلك لمتى كان ممكناً اقبل كثير جداً ان عمر ما كانت فيه مخطوطة من غير
عنوان. لكن مع هذا الحال السيء للبرديةات - 00:43:06
والباقي فيهم بردية ما فيهاش عنوان يبقى انت نصاب وكذاب ومدلس ومخداع. ده اقل ما يقال. فيما بعد براند بي بيقول لنا السيناريو
عظيم. هو عايز يقول لك كل المخطوطات خلاص فيها العناوين. وبعدين بيقول نقطة ان عمر ما في حد اختلف - 00:43:25
في نسبة الانجيل غير لمتى ومرقص وله قوي يوحنا. يبقى ده معناه ان احنا متأكدين ان كتبة الانجيل هم ما اتهموا الرسل وقوى
يوحنا ولو ما كناش عارفين مين هم كتبة الانجيل؟ كان حصل مع الانجيل نفس اللي حصل مع الرسالة الى العبرانيين. والنقطة - 00:43:45
النقطة دي هنا مهمة جداً. انت لست في بداية الفصل بتتأكد على مدى اهمية ان احنا نعرف مين الكاتب. وبتقول احنا لو مش عارفين
مين الكاتب هيبقى فيه درجة من الشك - 00:44:05
لازم نعرف مين اللي كتب وجاپ المعلومات منين علشان نقدر نصدق الكلام اللي مكتوب. تقوم مفاجأتنا ان الرسالة اللي بالفعل مجهرولة
الكاتب وانه بسبب ان الرسالة الى العبرانيين بالفعل مجهرولة الكاتب اباء الكنيسة - 00:44:19
فاختلفوا حول مين اللي كتب الرسالة الى العبرانيين. وراح جايب قائمة بيقول فيها العناوين لا تظهر من هو الكاتب واحياناً بيبقى في
خلاف مين اللي كتب الرسالة بل ان في مخطوطة بتقول بشكل صريح ان دي رسالة مجهرولة الكاتب - 00:44:39
اول حاجة بنسألها المسيحي ولهؤلاء الدفاعيين هل انت بتقبل ان بالفعل رسالة للعراينيين مجهرولة الكاتب؟ وازاي بيبقى في صفر من
اسفار الكتاب المقدس مجهرول الكاتب. طب هو بيقول الكلام ده ليه؟ هو بيقول الكلام ده على اساس ان ده دليلي ان الانجيل ليس - 00:44:59
مجهرولة الكاتب. هو بيفترض وبيقول لو الانجيل كانت مجهرولة الكاتب في الاصل كان حصل لها زي ما حصل مع الرسالة الى
العراينيين. كانوا اباء ولو لمرة واحدة حول نسبة هذه الانجيل لأشخاص. لكن هو بيدعى ان منذ فجر التاريخ والانجيل دي منسوبة
لمتى - 00:45:19
اصوله قوي يوحنا. لأن هو بيدعى ان العناوين موجودة منذ القديم. ايه الرد على الكلام ده؟ اولاً جبنا دليل ان في مخطوطة ما فيهاش
عنوان. وقلنا ان حل المخطوطات سيء جداً اصلاً. وكلها بعد القرن الثاني الميلادي. طب ليه اباء ما اختلفوش حول - 00:45:39
هم كتبة الانجيل. انا ممكن اطلع اكتر من تصور. لكن السؤال المهم هنا هو هل اتفاق المسيحيين من القرن الثاني وانت طالع على ان
كتبته الانجيل هم متى ومرقص ولقى ويوحنا. هل ده دليل كافي ان بالفعل الانجيل اللي ما بين ايدينا - 00:45:59

الوقت كتبها الناس دول متى ومرفوس روقة ويوحنا؟ ده سؤال. السؤال الثاني هل اتفاق الاباء على ان كتبت الاناجيل الاربعة من القرن الثاني وانت طالع. هم متى ومرقص ولوقا ويوحنا. هل ده دليل ان الاناجيل في الاصل ما كانتش - 00:46:19

شي كتابات مجهرة الكاتب انا بقول لأ ودي النقطة المهمة اتفاق الاباء من القرن الثاني وانت طالع مش دليل ان الاناجيل دي لم تكن في الاصل كتابات مجهرة الكاتب. ايه الدليل على كده؟ هنشوف بعد شوية ايه الدليل؟ براند بيتربي بعد ما اتكلم في الفصل الثاني - 00:46:39

ان كل المخطوطات فيها العنوان وان ما فييش ولا مخطوطة واحدة ما فيهاش العنوان. واثبتنا ان الكلام ده غلط. بدأ في الفصل الثالث يتكلم عن ازاي نقدر نعرف مين هم كتبوا الاناجيل؟ فقال لك يا اما بالادلة الداخلية يا اما - 00:46:59

الا الخارجية الادلة الداخلية يعني حاجة من داخل الاناجيل نفسه. الدليل خارجي يعني معلومة تاريخية من برة. هو بيعتبر ان عناوين الاناجيل ده الدليل الداخلي. فهنا بيقول الدليل عنوان الاناجيل. والدليل ده بالنسبة له ايه - 00:47:18

اعظم الادلة الداخلية. عنوان الاناجيل. خلي بالك مرة تانية بالنسبة فالموضوع العنوان هو بيستدل على ان العنوان ده من اصل الاناجيل ان كل المخطوطات فيها العنوان. واثبتنا ان اولا كل ادلتكم متاخرة بعد القرن الثاني الميلادي. ومعلومة عناوين الاناجيل او معلومة مين هم كتبوا الاناجيل - 00:47:38

المعلومة دي ظهرت في القرن الثاني الميلادي. هل هو هيتفق معنا على ان المعلومة دي ظهرت في القرن الثاني الميلادي؟ هنشوف بعد شوية. طيب هل فعل ما فييش ولا مخطوطة ما فيهاش عنوان قلنا الكلام ده غلط. والبردية واحد فيها بداية انجيل متى ما فيهاش عنوان. وحال المخطوطات في - 00:48:08

السوء فما ينفعش يستدل بسبب سوء حال مخطوطاته على ان عمر ما كان فيه مخطوطة من غير عنوان رغم ان فيه خطوطه من غير عنوان. فهنا بيناقش اهم دليل داخلي اللي هو العنوان. اللي احنا بنقول ان هو اضافة لاحقة. ايه اللي هو بيعمله بعد كده - 00:48:28

قال لك العنوان بيقول ان ده انجيل متى فتش في انجيل متى ايه اللي نعرفه عن متى؟ طب معلش سؤال هل متن انجيل بيبدل على ان متى هو اللي كتب الاناجيل؟ لأن طب انت ليه ما بتقولش للناس كده؟ فهو خلاص في اخر مناقشة انجيل متى بيقول - 00:48:48 العنوان. طب وبالنسبة لانجيل مرقص؟ قال لك برضه العنوان. طب اي حاجة داخل الاناجيل. ما فييش اي حاجة اطلاقا. لأن مرقص نفسه مش مذكور في هذا انجيل فهنا بيقول الاناجيل نفسه ما فيهاوش اي ادلة داخلية خلينا نعرف مين هو مرقص. مش ان مرقص هو - 00:49:08

اللي كتب دي ما فيهاش اي معلومة نهائيا عن مرقص اصلا. يبقى بالنسبة لانجيل متى؟ العنوان. وبعدين بيجيب النص بتاع متى تسعه تسعه. اللي بيحكى عن متى مش اللي بيبدل على ان متى كتب. يبقى هو عارف ان الدليل الوحيد ان متى اللي - 00:49:31 اتي بالانجيل هو العنوان ومرقص هو بيأك على كده. الدليل الوحيد هو العنوان. الكتاب اصلا ما بيتكلمش عن مرقص بالنسبة للوقا قال لك نفس الكلام زي انجيل مرقص. الدليل الوحيد هو العنوان. الانجيل نفسه لا يذكر - 00:49:51

تلقي اصلا. قال لك اهو زيه زي انجيل مرقص. لوقا لم يذكر ابدا في الانجيل. طب وبالنسبة لانجيل يوحنا؟ قال لك برضه ونفس الكلام العنوان هو الدليل الوحيد. اسم يوحنا التلميذ مش مذكور في انجيلي يوحنا. في بقى هنا نقطة - 00:50:09

اجرامية اجرامية. والله عملها براند بيتربي. ايه بقى هي النقطة الاجرامية دي؟ حاول يتكلم في موضوع التلميذ الذي كان يسوع يحبه. وحاول يقول ان الادلة بتشير الى ان التلميذ الذي كان يسوع يحبه وهو يوحنا ابن زبدي - 00:50:29

فده دليل داخلي ان يوحنا ابن زبدي هو اللي كتب الانجيل. طبعا هو لا ينافق كلام العلماء في ان الفصل واحد وعشرين اضافة لاحقة ولا ما بيناقش اي مشاكل الاجرام في الموضوع بيستدل بكلام ريموند براون ان يوحنا ابن زبدي هو التلميذ الذي كان يحب يسوع. وجاي - 00:50:49

الكلام لريمون دي براون.انا شخصيا استغرقت احنا عرضنا قبل كده كلام ريموند براون بالتفصيل في موضوع التلميذ الذي كان يحب

يسوع. وهو قال ان الادلة ان التلميذ الذي كان يحب يسوع اكتر اقناعا انه العازر عن انه يكون يوحنا ابن زبدي واتكلم في الموضوع

د - 00:51:09

تفصيل هو بقى هنا راح كاتب في الهامش ان ده كلام قديم لريموند براون. والكلام الجديد لريموند براون اللي غير فيه رأيه موجود في كتابه مدخل للعهد الجديد اللي احنا عرضناه. طب يا مدلس يا مخادع انت ليه - 00:51:33

تستدل بكلام ريموند براون هنا رغم انك عارف ان هو غير رأيه. فسر لي ده معناه ايه؟ الا انه محاولة خداع. يا رب ما يقرأ الهامش. اصل ده مش علم. ولا دي اكاديمية. ان انا ابقي عارف ان ده كلام قديم - 00:51:53

ولما اجي انا نقاش المسألة استدل بكلامه القديم. وانا عارف ان كلامه الجديد اخر ما اقتنع به ووصل اليه بخلاف الكلام ده. ازاي اعمل كده؟ انت معتمد يعني انه باذن الله ان شاء الله بدون مقاطعة. مش هيقرأ الهامش - 00:52:13

اللي انا راميها في اخر الكتاب ده اسمه اجرام. لأن اللي هيقرأ الكلام ده من غير ما يقرأ الهامش هيقول ده بريموند براون احد اشهر العلماء الكاثوليكي. وهذا لم يعد رأي ريموند براون. هو كانه يعني ما لقاش حد - 00:52:33

قد يستدل به. فجات كلام ريموند براون القديم. المهم هو في الآخر اثبت ان الدليل الوحيد الداخلي هو عناوين الاناجيل. العلماء المعاصرین بيقولوا ان عناوين الاناجيل دي اضافة لاحقة. ايه الدليل الرئيس - 00:52:53

ان العناوين دي اضافة لاحقة. هنقول بعد شوية. هو بيرد على الكلام ده ازاي؟ ان العناوين دي موجودة في كل المخطوطات. الرد في تلات نقاط اولا احوال المخطوطات في غاية السوء ما فيهاش بداية ونهاية. ثانياً المخطوطات اللي فيها العناوين كلها بعد القرن الثاني - 00:53:09

الميلادي وده وفق العلماء بعد ما معلومة من هم كتبوا الاناجيل انتشرت. ورقم ثلاثة ان كلامه غلط اصلاً لان فيه ارضية رقم واحد فيها بداية انجيل متى من غير عنوان. فهو خلاص موضوع العنوان ده لو شككنا فيه بيقى لا توجد - 00:53:30

اي ادلة داخلية ان الاناجيل دي كتبها متى او مرقص او روكا ويوحنا. فيبقى لو الاناجيل دي ما فيهاش اي دليل داخلي على من هو الكاتب او على هوية الكاتب او اي دليل تدل على هوية الكاتب؟ بيقى الاناجيل دي في الاصل كتابات - 00:53:50

وقلت الكاتب. برافو. هو باب ينتقل لمسألة تانية. وهنا بقى فيه نقطة خداع وتدعيس رئيسية. بيقول ايه بقى قال في حد من الاباء الاوائل للكنيسة. اعتقاد ان الاناجيل الاربعة في الاصل كانت كتابات مجهرولة الكاتب. فيبيتكلم في الفصل الرابع - 00:54:10

عن شهادات الاباء الاوائل. الفصل ده فيه مصايب اقل ما يقال. لكن النقطة المهمة هنا هل ده السؤال اللي احنا بتناقشه والله العظيم هو ده التدعيس. احنا بنناقش سؤال. هل الاناجيل دي في الاصل مجهرولة الكاتب ولا لأ؟ لا نناقش سؤال. هل هناك اب - 00:54:32

من اباء الكنيسة الاوائل. قال ان الاناجيل مجهرولة الكاتب. الاجابة لأ ما فييش لا يوجد اي اب قال ان الاناجيل دي مجهرولة الكاتب. خلاص المشكلة اتحلت؟ لأ طبعا. ايه بقى المشكلة الرئيسية؟ العلماء بيأكروا بما لا يدع مجالا للشك والمسألة دي - 00:54:52

براند بيتدري لا ينناقشها ان اول ذكر لنسبة الاناجيل لاسماء كتبة في القرن الثاني ميلادي. والدليل الرئيسي والأساسي والجوهري على ان الاناجيل دي في الاصل كتابات مجهرولة الكاتب ان احنا عندنا كتابات لاباء مسيحيين اوائل قبل اريناؤس اسقف ليون اتكلموا عن الاناجيل او حتى عن - 00:55:12

انا جيل لكنهم عمرهم ما ذكرروا مين الكاتب. عمرهم ما قالوا انجيل متى او انجيل مرقص او انجيل لوقا او انجيل يوحنا. ده قليل الجوهري الرئيسي. هل هو بيناقش الموضوع ده؟ لأ. هنا في الفصل الرابع اللي بيتكلم فيه عن شهادات الاباء. بيقلب - 00:55:42

الموضوع زي ما قلت هو لا ينناقش ايه الادلة على ان الاناجيل دي في الاصل مجهرولة الكاتب لأ. خلى الموضوع ايه؟ هل هناك اب قال ان ده مجهرول للكاتب؟ طب انت ليه ما سألتني نفسك سؤال؟ هل هناك اب تكلم عن الاناجيل او الاناجيل - 00:56:02

طول الاشارة الى الكاتب والله العزيم زي ما بيقولوا في الفلسفة الذي يسأل الاسئلة الصحيحة يصل الى الاجابات صحيحة. الرجل ده بيغير الاسئلة. بيغير موضوع النقاش. عشان يحاول يلهيك ويخدعك - 00:56:24

فتصل الى نتيجة تطنها هي اجابة السؤال الاصلية. وهي ليست اجابة السؤال الاصلية. السؤال الاصلية قال لي الاناجيل في الاصل

كتابات مجهولة الكاتب هو ده السؤال الاصلی. انت خليت السؤال هل هناك اب قال ان الاناجيل دي مجهولة الكاتب - [00:56:44](#)

طب لو الاجابة لأ هل ده معناه ان الاناجيل في الاصل ليست كتابات مجهولة الكاتب؟ كل ده ليه ؟ لانه لا ناقش الدلة. مرة تانية هنا بيحاول يستغبي الناس. بيقول ايه؟ زي ما هنشوف هناك سبب جيد للناس اللي بتدعى - [00:57:04](#)

ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. اي بقى هو؟ انك تتتجاهل بشكل متكرر الدلة الخارجية. وكأنها غير غير موجودة. طبعا هو اللي بيتجاهل الدلة الحقيقة. ولا يناقش اي مشاكل متعلقة بالدلة الخارجية - [00:57:24](#)

تاني هو بيقول يا جماعة ما احنا عندنا دلة خارجية اهو متى مرقص لوكا يوحنا. في كتابات اباء من القرن الثاني وانت طالع. يبقى خلاص اتحلت المشكلة. ليه ايه بقى بتقولوا ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب؟ هنا بنلاقي قايمية بالدلة الخارجية من كتابات الاباء الاولى. اقدم دليل ايه - [00:57:44](#)

شهادة بابيص اسقف هيرابلس. وبيقول ان هو التلميذ يوحنا. بعد كده يوستينوس الشهيد. وانا لا افهم هو ليه حاطط الشهيد في القايمية؟ يوستينوس الشهيد ولا لمرة واحدة قال انجيل متى او مرقص او لوكا او يوحنا - [00:58:04](#)

هو بيستغفل الناس وبيستغفهم. بعد كده جايب اهم شاهد اللي هو اريناوس. وبعد كده باقي الشواهد القانون المراتوري او دي مات الاناجيل ضد ماركيون او كليمندس او ترتيليانوس او اورجانوس اي حد. مرة تانية هو لا يناقش الاشكاليات - [00:58:24](#)

بابيص شهاداته موجودة فين؟ بابيص شهاداته الاصلية ضايعة. مذكورة فقط عند يساس القصيري ابو التاريخ الكنسي في كتابه تاريخ الكنيسة. لكن دي شهادة بترجع لكم للقرن الثاني الميلادي طيب سؤال وده اللي هو لا يناقشه قبل بابيص او في زمان بابيص. هل عندنا اباء اتكلموا عن الاناجيل - [00:58:43](#)

او حتى الاناجيل ولم يذكروا الكتبة ان ده انجيل متى او مرقص او لوكا او يوحنا؟ عناوين الاناجيل خلي بالك بقى فيه نقطة مهمة جدا جدا. براند بيترى هو نفسه بيقول ان لازم الاناجيل دي كان - [00:59:11](#)

بقى لها عناوين منذ البداية. وببشير الى بداية انجيل لوقا اللي بيقول اذ كان كثيرون قد اخذوا بتأليف قصة. وبيقول ان النص ده معناه اه ان كان في اناجيل تانية غير الاناجيل اللي كتبه لوقا. طيب احنا لما نيجي نستخدم الاناجيل او اي انجيل من الاناجيل الاربعة هنعرف - [00:59:31](#)

منين احنا بنستعمل انهي انجيل من غير العنوان؟ برافو عليك في الفصل الثاني بعد ما زكر الجدول ادعى لا يوجد على الاطلاق اي دليل من المخطوطات على ان العناوين دي مش موجودة. طبعا زكرنا البردية رقم واحد خلاص. هو بقى بيعيب على السيناريyo بتاع ان - [00:59:51](#)

جلدي في الاصل كانت مجهولة الكاتب. بيقول ايه؟ من اول لحظة ان كان فيه اكتر من انجيل القراء كانوا ه يحتاجوا طريقة يفرقوا من خاللها ما بين الاناجيل. النقطة دي مهمة جدا. طب هل احنا بنلاقي ده في كتابات الاباء الاولى - [01:00:16](#)

هو هنا لما بيجب القايمية بتاعة الاباء. من اواخر الاباء الرسوليin. هو مش احنا عندنا كتابات الاباء الكتابات المسيحية في المئة سنة الاولى. الكتابات دي لما كانت بتقتبس من الاناجيل او الانا - [01:00:36](#)

كانت بتفرق ازاي ما بين الاناجيل؟ هو بيتجاهل هذه الحقيقة ان احنا عندنا كتابات مسيحية مبكرة جدا بتشير الى الاناجيل بدون الاشارة الى كاتب الاناجيل. وبأكدر مرة تانية ده الدليل الرئيسي الجوهرى - [01:00:56](#)

ان بالفعل الاناجيل دي كانت متداولة ما بين المسيحيين غالبا كل كنيسة كانت تعرف انجيل من الاناجيل وكانت بتستخدم هذا الاناجيل وتشير اليه باسم الاناجيل. ودي نقطة مهمة هو بيتجاهلها. هو بيفترض ان الاناجيل دي - [01:01:16](#)

كلها كانت معروفة عند المسيحيين. وان المسيحيين في الامبراطورية الرومانية كانوا عارفين اربع اناجيل. وده غلط. بل ان كثير من فالاباء بدأوا يناقشو فكرة ان احنا عندنا اربع اناجيل رغم ان الكلام في الكتابات الاولى هو انجيل الاناجيل ما بتتكلمش عن اناجيل - [01:01:36](#)

الا في القرن الثاني. طب نبتدى نفهم ان في القرن الاول اغلب المسيحيين حسب مجتمعاتهم وكنايسهم كانوا يعرفوا انجيل واحد

بس. ومش بيسموا الانجيل. ما بيقولوش انجيل متى او مرقص او لوكا او يوحنا. في القرن الثاني بدأنا - [01:01:59](#)
اللي اتكلم عن انجيل زي ما الشهيد بيقول. بس برضه ما نعرفش مين هم كتبت الانجيل او ما بنسميش الانجيل باسماء. فهو ده
الدليل الرئيسي والأساسي ان الانجيل دي في الاصل كتابات مجهرولة الكاتب. لأن احنا عندنا تاريخ طويل من - [01:02:19](#)
اشار الى الانجيل او الانجيل من غير اسمى. وفجأة في القرن الثاني بنلادي معلومة من هم كتبت الانجيل. ومن الوقت ده انت طالع
بدأت تتعمم الفكرة خلاص. ان الانجيل دي مين اللي كتبها؟ متى مر اسلوبها يوحنا. ده الغلاف الداخلي ذا - [01:02:39](#)
بتاع مايكيل هولمز. ودي معلومات الطبعة العربية. في رسالة كلمنداس الاولى سلم الرسل الانجيل لاجلنا من الرب يسوع المسيح.
رسالة كلمنداس الاولى ماذا كتب لكم في بداية الانجيل؟ رسالة كلمندوس الثانية لأن الرب يقول في الانجيل ان لم تكونوا امناء في
القليل. من يأتمنكم على الكثير؟ ده انهي انجيل ده - [01:02:59](#)
ثالث اغناطيس الى اهل فلادلفيا. لاني سمعت بعض الناس يقولون لا اؤمن بما في الانجيل. ان لم اجده في المحفوظات القديمة. رسالة
استشهاد هات بولي كاربوس فان الانجيل لا يعلمتنا ذلك - [01:03:29](#)
تدى داخل ولا يجب عليكم الصلاة مسل المرائين. عوضا عن هذا صلوا هكذا مثلما امر الرب في انجيل في مرة تانية كما تجدون في
الانجيل فاعملوها تماما مثلما تجدون في انجيل ربنا - [01:03:43](#)
 بكل الكتابات المسيحية المبكرة. كتابات الاباء الرسوليين. ربهم بشكل تاريخي. ستجد اشارات الى الانجيل او الانجيل او اي
اقتباسات او ايا كان دون الاشارة ابدا الى انجيل متى او مرقص او لوكا او يوحنا. زي ما هو - [01:04:03](#)
كاتب في الجدول اول واحد بيديننا معلومات ويسمى الانجيل بعنوانين هو بابيص. اسقف هرابلس سنة مية وتلاتين ميلادية. من مية
وتلاتين وانت طالع بدأت المعلومات دي تنتشر. مرة تانية هو جايب كلام يوستينوس الشهيد. هنشوف بعد شوية - [01:04:23](#)
ولا مرة يوستينوس سمي الانجيل. هو نفسه جايب كلام يوستينوس وده امر عجيب وغريب انا مش فاهمه. طب ابيض بيتكلم عن
مين ؟ بابيص بيتكلم عن انجيل متى وبيتكلم عن انجيل مرقص وبيتكلم عن انجيل يوحنا - [01:04:42](#)
الفقرات اللي حفظها لنا يسابوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. غير كده بعد بابيص اول واحد مين ؟ اريناوس اسقف طفليون
في كتابه ضد الهرطقات. سنة مية وثمانين ميلادية. فيه طبعا شهادات اخر كلمنس الاسكتدرى واورجانوس وغيره. برضو -
[01:05:01](#)
وفي كتاب يسابوس القيصري تاريخ الكنيسة. ذكرنا كل الكلام ده بالتفصيل. هل هو بیناقش ان قبل الاباء دول بنجد اشارة انجيل او
الانجيل بدون الاشارة الى عنوان الانجيل. ما بیناقش الموضوع. دليل مثل هذا اللي بكرد للمرة اللي مش عارف كم - [01:05:21](#)
هو الدليل الجوهرى والرئيسي في الموضوع هو لا يناقشه. ده معناه ايه؟ هل دي اكاديمية علمية؟ شف هنا بيقول ايه. بيتكلم عن
شهادة الاباء عن انجيل متى؟ برضو بيعكس السؤال هل في حد قال ان انجيل متى كتبه مجھول؟ شف هنا بيقول لك ايه -
[01:05:41](#)
الشهيد بيقول مذكرات الرسل. يعني ايه مذكرات الرسل؟ هل هو قال ان الانجيل ده كتبه متى او مرقص او لوكا او يوحنا انت جايب
الشهادة دي ليه ؟ اه على اساس ان يوستينوس بینسب الانجيل الرسل! ايوة لمين ؟ يوستينوس الشهيد مرحلة فارقة في - [01:06:01](#)
موضوع لان بعض الاباء الرسوليین على طول الشهيد. زي ما هو ذاكر في الجدول. بابيص اخر الاباء الرسوليین بعديه على طول اباء
القرن الثاني اولهم الشهيد. هل يوستينوس بيذكر عنوانين الانجيل؟ لا - [01:06:21](#)
رغم انه بيقتبس من الانجيل. ايوة. طب كان بيفرق ما بين الانجيل ازاي من غير عنوان؟ كان بيسميه كلام مذكرات الرسل. انا مش
هاناقش الاشكاليات اللي موجودة في شهادة بابي يس عن انجيل متى العبرى؟ لأن هو ما بیناقشهاش. السؤال الجوهرى ايه؟ هل
المعلومات اللي بنعرفها من التقليد - [01:06:39](#)
على الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقي. تخيل يا مؤمن ان هو نفسه لما بيتكلم عن موضوع ان الانجيل اللي ما بين ايدينا ده باللغة
ومتى كتب بالعبرية. طبعا هو ما بیناقش مشكلة الاقوال. انجيل اقوال مش قصص. الانجيل ده - [01:07:01](#)

لو افترضنا ان هو ترجمة للنص العربي. مين اللي كتب الانجيل ده؟ هو نفسه بيقول احنا ما نعرفش. هنا بيتكلم عن ان الانجيل في الاصل بالعبري. طب مين بقى اللي ترجمه لليوناني؟ قال لك الاباء ما بيتكلمواش خالص عن الموضوع ده. الانجيل اليوناني ده مين اللي كتبه؟ مانع - [01:07:21](#)

ما اعرفش هم بينسبوه لمتى وخلاص عشان هم بيفترضوا انه ترجمة من الانجيل العربي. مين اللي ترجمه؟ ما نعرفش. ده هو بينقل القديس جيروم في كتابه مشاهير الرجال لما جه يتكلم عن القديس متى قال ايه؟ انه كتب انجيله في الاصل بالعبري وان - [01:07:41](#)

في نسخة محفوظة في مكتبة قيصرية طبعا ما يقاش في نسخ محفوظة. وهو ما بيتكلمش عن الموضوع ضياع انجيل متى العربي مش مهم. جيروم اعترف مين اللي ترجم لليوناني؟ احنا ما نعرفش - [01:08:02](#)

يبقى الانجيل ده اللي ما بين ايدينا مجھول الكاتب احنا ما نعرفشي مين اللي كتب لنا النص اليوناني ده لاحز برضه نقطة هامة جدا لما بيجي يناقش ايه اللي احنا نعرفه عن كتبة الانجيل؟ من الذي كتب؟ ومتى كتب؟ ولماذا كتب - [01:08:15](#)

وكيف كتب؟ اسئلة بيقول في الهاشم انا مش هناقش موضوع فين كتب؟ ليه مش هتناقش موضوع فين كتب قال لك عشان احنا ما عندناش معلومات كفاية. الانجيل دي اتكلبت فين؟ حتى ان يوحنا ذهبى الفم. قال في تفسيره لانجيل - [01:08:35](#)

متى؟ الانجيل دي اتكلبت فين؟ واتكبت امتى؟ احنا ما نقدرش نحدد شيء. اللي هو فيما معناه ما عندناش المعرفة اللي خلينا نأكد اي حاجة. كتب فين وكتب امتى؟ طب معلش انا اسف. اذا كانت اهم تلات اسئلة مين اللي كتب - [01:08:55](#)

وكتب فيل وكتب امتى؟ اتنين منهم ما عندناش معلومات في الموضوع او معلومات متناقضة او فيما معناه عندنا مشاكل فيما يخص تحديد هو كتب فين وكتب امتى. ايه اللي يضمن لنا ان معلومة مين اللي كتب معلومة صحيحة. يعني انت - [01:09:15](#)

انت ما تعرفش هو كتب فين ولا كتب امتى؟ عرفت منين ان فلان ده هو اللي كتب؟ ما هو من اهم ادلة ان معلوماتك او سوقة انك تعرف اللي كتب ده كتب فين وامتى؟ لا المهم ان هو كتب وخلاص. فين وامتنى دي هناقشها بعدين؟ كل - [01:09:35](#)

هو بيعاول يأكد عليه. الاباء بياكدوا ان متى كتب الانجيل. ايه علاقة الانجيل اللي كتبه مكتب الانجيل اللي ما بين ايدينا؟ لا انا مش بناقش المشاكل دي. جه بقى المعلومات اللي احنا نعرفها عن انجيل مرقص. قال لك الاadle بترجع لبابيص اللي كان تلميذ يوحنا. طبعا هو لا يناقش - [01:09:55](#)

بتفصيل يوحنا ده هو يوحنا الرسول ولا يوحنا الشیخ؟ هو جایب سیرة الموضوع. قال لك فيه خلاف ومش عارف مين. طب وبعدين حلیت کلی ما حلش المشكلة. هنا جایب کلام بابیص وبعد كده کلام اریناوس وبعد كده کلام کلمیندس - [01:10:15](#)

کویس وبعدین قال لك بناء على الشهادات دي ده مرقص تمیز بطرس وما كانش شاهد عیان وما كانش تلمیز. برافو. فيه بقى مشاكل متعلقة طب هذا التقلید انا مش هناقشها. لكن هو على الاقل بیشیر الى ان في تناقض مرقص كتب الانجيل قبل موت بطرس ولا بعد موت بطرس. طیب - [01:10:33](#)

تناقض ده معناه ايه؟ مش مهم. ده ما يشككناش في المعلومة؟ لا مش مهم. لما جه يتكلم عن انجيل لوقا قال لك والله الاadle على ان لوقا هو اللي كتب - [01:10:54](#)

ما هياش بنفس قدم المعلومات بتاعة متى ومرقص ويوحنا. هو نسي هنا اذكر يوحنا. لان المفروض بابیص اتكلم عن يوحنا. فهو بیفوت باب یس ویفوت یوستینوس ویبینط على طول لاریناوس - [01:11:04](#)

له قضاء ايضا لم يكن شاهد عیان. ولم يكن من تلامیز المیسیح. واشار ايضا الى مشکلة ان في بعض الاباء بتقول ان الانجیل ده اتكلب قبل موت بولس وفي اباء تانین قالوا لأ ده بعد موت بولس - [01:11:18](#)

طب هنحل التناقض ده ازاي؟ وبردو تناقض الاباء في ترتیب کتابة الانجیل والکلام ده كله. هو بیشیر لكن وبعدین حلیت المشكلة؟ ده ما اکشف حاجة وبعدین بيتكلم عن شهادات الاباء بخصوص انجيلي يوحنا. وبيبدأ بشهادة یوستینوس الشهید. انت جایب کلام یوستینوس الشهید ليه؟ هو هنا بيقول - [01:11:33](#)

قل ده انجليل يوحنا لأ بيسميهها مذكرات الرسل انا مش قادر افهم يعني هو بيستغفلنا ولا ايه بالزبط بعد كده جاب كلام رناوس والقانون الاماراتوري وكليموندس وترتيليانوس هنا بيذكر نقطة يوحنا ده يوحنا مين؟ يوحنا الرسول ولا يوحنا الشيخ؟ فهو بيقول حتى لو الاباء اختلفوا - [01:11:53](#)

فيما يخص بعض الرسائل ورؤيه يوحنا اللاهوتي. كتبها يوحنا الرسول ولا يوحنا الشيخ الا ان الاباء كلهم اتفقوا ان الانجليل كتب ابو يوحنا الرسول مش يوحنا الشيخ طب معلش ما في ادلة ان اريناوس - [01:12:18](#)

ممكن يكون التلخبط ما بين يوحنا الرسول ويوحنا الشيخ وهو بيعتبرهم نفس الشخص والكلام ده قالوا يوسابوس القيصري. في مشاكل كثير في الموضوع. هو ما بيناقش المشاكل. ولا بيحلاها. العجيب في - [01:12:34](#)

مواضيع انه مسلا لما بيتكلم عن الانجليل ده امته اتكلب؟ فجايip كلام ترتيليانوس ضد ماركيون ان انجيلياي ما توالوه اتكلبوا قبل لوقا ومرقس. تخيل! يعني يوحنا ده مش اخر انجليل. ده تاني انجليل - [01:12:48](#)

ولو دخلنا على موقع سي اس ان تي ام عشان نشوف المخطوطات. لو دخلنا على المخطوطة رقم زирرو اتنين وتلاتين. اللي هي كودكس واشنطنبيس مخطوطة جميلة قوي للانجليل الاربعة بترجع لها بين القرن الرابع والخامس. بنلادي ان المخطوطة بتبتدي بانجليل متى وبعد متى انجليل - [01:13:08](#)

يوحنا يبقى متى يوحنا وبعد انجليل يوحنا فيه انجليل لوقا وآخر انجليل خالص انجليل مرقص. بنلادي ان الترتيب ده موافق للبي ذكور عند ترتيليانوس في كتابه ضد ماركيون. متى يوحنا لوقا موركو - [01:13:29](#)

قص. اللي انا عايز اقوله في الاخر ان المعلومات اللي احنا بنعرفها من خلال التقليد فيها مشاكل كثيرة جدا جدا. ممكن بالفعل يكون ده كتب انجليل ولوقا كتب انجليل ومرقس كتب انجليل ويوحنا كتب انجليل. لكن ايه علاقة الانجليل الاربعة اللي ما بين ايدينا - [01:13:49](#)

بالمعلومات اللي احنا بنلاديها في التقليد. انا اسف جدا على الاطالة. بس الموضوع في غاية الالاهمية. هل الانجليل دي بالفعل كتابات مجھولة الكاتب اكتب ايوة ايه الدليل الاستخدام الطويل للانجليل او الانجليل بدون الاشارة الى عنوان. وده الدليل الجوهري - [01:14:09](#)

رئيسی ان الانجليل دي من غير عنوان. من غير العنوان هذه الانجليل لا تدل على كاتبها. اول معلومة لمن هم كتبوا الانجليل بابيص ثم اريناوس. يوستينوس الشهيد لا يتكلم عن عناوين الانجليل. ولا يذكر - [01:14:29](#)

جيil متى او مرقص او لوكا او يوحنا. فيما يخص المخطوطات او البرديات القديمة حال البرديات في غاية السوء. ونادرًا لما تلادي بردية فيها بداية انجليل او نهاية انجليل. هل عندنا مخطوطات - [01:14:49](#)

او بردية قديمة من غير عنوان؟ ايوة. البردية رقم واحد فيها بداية انجليل متى من غير عنوان. يبقى من خلال الاستقراء في الكتابات المسيحية المبكرة وصولاً لارناوس لا نجد عناوين للانجليل. مع دليل مخطوطي - [01:15:05](#)

الانجليل من غير عنوان. يبقى الانجليل دي في الاصل كتابات مجھولة الكاتب. المحاولات الفاشلة اللي المدافعين بينزل من اجل الانتصار لایمان التقليدي لابد ان يحدث من خلال التدليس والكذب والخداع والغش - [01:15:25](#)

ومن خلال المغالطات المنطقية ومن خلال قلب الاسئلة الحقيقة لاسئلة اخرى في محاولة ايهام عوامل مسيحيين ان انا لما اسأل سؤال مختلف ثم احصل على اجابة تقتنع ان الاجابة دي هي اجابة السؤال الاصلي رغم ان دي - [01:15:45](#)

دي مش اجابة السؤال الاصلي. ده اجابة سؤال مختلف. انا خدعتك به. ثم في طريق البحث اجد اشكاليات كثيرة جدا. ولا اناقش هذه الاشكاليات لو حاز هذا الفيديو على اعجابك ما تنساش تعمل لايک للفيديو لأن ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش مشاركة الفيديو مع اصحابك. وما تنساش الاشتراك في القناة - [01:16:05](#)

الجرس علشان تقدر تتبع كل جديد. ولو تقدر تدعم وترعى محتوى القناة. لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بيتر او بيبال او حتى قم بالانضمام للقناة ستتجدد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في

فديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح - 01:16:28

دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 01:16:48