

نقد نظرية مجهولية كتبة الأناجيل رداً على بارت إيرمان | برانت بيتري من كتاب قضية يسوع

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب

وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. احد المسيحيين المدافعين اللي كنت - 00:00:00

تفكروا من الناس المحترمين. لكنه للأسف الشديد طلع زيه زي باقي المنصرين من السفلة والكذابين والمدلسين والمخادعين سياق الرد علي فيما يخص موضوع مجهولية كتبة الاناجيل الاربعة في محاولة بائسة يائسة لاثبات ان احنا نعرف مين هم كتبت الاناجيل

الاربعة - 00:00:15

جاب اقتباس من كتاب لاحد العلماء اللي بيحاولوا يردوا على بارت إيرمان. الاقتباس ده من كتاب اسمه ذاكيس فورجيس والعنوان ده شبه الكتاب اللي معروف اسمه القضية المسيح. لكن هنا بدل ما بيستخدم كلمة كرايست بيستخدم كلمة جيسس. موضوع الكتاب

انه - 00:00:35

وبيحاول يثبت صحة الايمان المسيحي فيما يخص يسوع المسيح. وان يسوع المسيح هو بالفعل الله المتجسد. جايب ايقونة ليسوع المسيح وده غالبا والشكك اللي بيحاول يشوف ايه ضع يدك او مش عارفين. العنوان الجانبي ذاب ليكال اند هيستوريكال افيدانس

فوركرايز - 00:00:54

الدلة التاريخية والكتابية ليسوع المسيح. المؤلف واحد اسمه براند بيتري. له كتاب اخر مشهور اسمه جيسوس ان ذات جو الشروق

براند بي تري دا عالم متخصص في المسيحية وفي الجذور اليهودية للمسيحية. بيحاول يرد في الاساس - 00:01:13

على في موضوعين اتنين هل الاناجيل الاربعة تعتبر شهادات تاريخية نقدر نثق فيها بحيث ان احنا نبنى عليها ايمان والنقطة الثانية

هل يسوع المسيح هو الله المتجسد ولا لآ ؟ من خلال نصوص الاناجيل. اربعة. وبالتالي اول حاجة براند بيتري بها - 00:01:33

حاول يثبتها مدى موثوقية ومصداقية الاناجيل الاربعة. ويبدأ بمسألة في غاية الاهمية. هل احنا نعرف مين هم كتبت الاناجيل الاربعة

اه ولا لآ؟ والنقطة دي مهمة جدا جدا جدا. وهو نفسه بياكد عليها اكثر من مرة. بداية الطريق للوصول - 00:01:53

دقيق وموثوقية الاناجيل الاربعة هو معرفتنا لمين هو كاتب الانجيل. معرفتنا لمن هو كاتب الانجيل هو ولا هيادي الى اننا نصدق

الانجيل ونثق في الكلام اللي موجود فيه. لكن للأسف الشديد براند بيتري طلع هو كمان - 00:02:13

زيه زي كل المنصرين للأسف الشديد ايضا من الكذابين والمدلسين والمخادعين. وللأسف الشديد دي من علامات اهل الباطل. انت

بتقدر تعرف ان الديانة دي باطلة لما تجد ان الشخص اللي بيدافع عن هذه الديانة - 00:02:33

الجا الى الكذب والغش والتدليس والخداع. وللأسف الشديد المسيحيين مع مرور الوقت اصبحوا اكثر طاعة في الكذب والغش

والتدليس والخداع. والا كانت ديانتهم اندثرت من زمان. وكل ما يبجي حد - 00:02:53

الكذب والغش والتدليس والخداع بيحاولوا يتعلموا من الضربة اللي خدوها على قفاهم ويعيدوا صياغة الكذب والغش والتدليس

والخداع علشان يحاولوا يضحكوا على البسطاء من المسيحيين العوام غير المتخصصين والله عز وجل ذكر ذلك عن اهل الكتاب في

القرآن الكريم. قال تعالى في محكم التنزيل يا اهل الكتاب لم - 00:03:13

يلبسون الحق بالباطل. لم تلبسون الحق بالباطل وتكتمون الحق وان انتم تعلمون. واهل الكتاب عارفين كويس قوي ان الطريقة دي

من اهم الطرق اللي من خلالها يحاولوا تثببت المسيحيين على دينهم الباطل. وده نوع من انواع الصد عن سبيل الله. قال تعالى قل يا اهل الكتاب - [00:03:43](#)

ابي لما تصدون عن سبيل الله لم تصدون عن سبيل الله من امن عوجا تبغونها عوجا وانتم شهداء. وما الله غافل عما تعملون. والله ثم والله ثم والله. لما عملت فيديو في الرد على هذا المسيح - [00:04:13](#)

المدافع كنت اظن انه بالفعل شخص يريد الحق ويسعى الى العلم والمعرفة الصحيحة. مش بيدافع وخلص لكن للاسف الشديد هذا المدافع المسيحي بينتهج منهج معروف جدا من زمان. وهو هات اي حد - [00:04:43](#)

بيدافع عن الديانة المسيحية واخذ القاب علمية في اتش دي ودكتوراة ويتقال عنه انه عالم ومتخصص وانقل كلام هذا الدفاعي على انه كلام صحيح ولا شك فيه ولا ريب. انت قرئت كلامه في هذا الكتاب؟ هل ادركت ان هذا - [00:05:03](#)

شخص مدلس ومخادع ولا لا؟ هناقش النهاردة كلام براند بيتري ومحاولاته اليائسة والبائسة في اثبات ان احنا نعرف بالفعل من هم كتبة الاناجيل الاربعة؟ وهنشوف مع بعض فين كذباته؟ وفيين مخادعته وتديسه - [00:05:23](#)

لكن قبل ما ندخل في اي تفاصيل يا ريت تعمل لايك للفيديو لان ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر تتابع كل جديد - [00:05:43](#)

زي ما قلت ده غلاف الكتاب. الكتاب بعنوان لبراند بيتري ده الاقتباس اللي جابه الشخص المسيحي المدافع في سياق محاولة اثبات ان احنا نعرف مين هم كتبت الاناجيل الاربعة. براند بيتري يقول - [00:05:53](#)

قيس تو اجنور فيرتش ولي ال اوف ذا افيدنس يعني ايه الكلام ده؟ هو بيقول ان فيه نظرية بتقول ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب الكلام ده احنا عرضناه في اكثر من فيديو. ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. هو بقى بيقول ايه؟ الطريق - [00:06:13](#)

الوحيدة اللي من خلالها ممكن تدافع عن هذه النظرية اللي بتقول ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب ايه بقى الطريقة الوحيدة انك تنكر كل الادلة اللي ضد هذه النظرية اللي موجودة في اقدم المخطوطات اليونانية - [00:06:51](#)

واقدم الكتاب المسيحيين الاوائل. الاقتباس ده ايه مشكلته؟ ودي مشكلة براند بيتري في هذا الكتاب اصلا انه بيتعامل مع هذه النظرية ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب ان النظرية دي ما عليهاش اي ادلة. بل ان كل - [00:07:11](#)

الا ضدها. ادلة المخطوطات القديمة وادلة الكتاب المسيحيين الاوائل. الكلام ده قاله براند بيتري في اول فصل من الكتاب خالص ومهم جدا ان احنا نرجع مع بعض لبداية الكتاب عشان نشوف السياق - [00:07:31](#)

اللي براند بيتري بيحكى فيها القصة دي. وازاي يحاول خداع المسيحيين البسطاء. الفصل الاول بعنوان بيبحت عن يسوع. واول سطر في الكتاب بيقول فيه ان الكتاب ده بيدور حوالين سؤال ضخم وجوهري وهام. هل يسوع - [00:07:48](#)

الناصري ادعى انه الله النقطة دي مهمة جدا. انت ازاي هتقدر تثبت ان يسوع المسيح هو الله؟ من خلال جيل اربعة. يبقى احنا لازم نبحت في موسوقية ومصادقية الاناجيل الاربعة. هو بيقول انه تربى كشخص كاثوليكي لكن - [00:08:08](#)

ما كانش لسه درس الموضوع بشكل اكاديمي ومتوسع. وبعدين المفروض ان هو التحق بالجامعة وبدأ يدرس دراسات عليا في ايه دراسة الكتاب المقدس والكلام ده كله؟ فبيحكى ان فيه محاضرة كانت متعلقة بيسوع والاناجيد. البروفيسور دخل الفصل - [00:08:28](#)

وقال الاتي انسوا اي حاجة اتعلمتوها قبل كده عن من هم كتبة الاناجيل. البروفيسور ده المفروض يقصد ايه؟ ده على فرض ان القصة دي حقيقية وان هو ما بيخترعش. غالبا القصة دي حقيقية. وعمايزك تلاحظ ان براند بيتري غالبا - [00:08:48](#)

اقصد هذه المقدمة اللي في مقابل مقدمة بارت ايرمان في كتابه مسكوت نجيس تحريف اقوال يسوع. لان في كتابه مسكوت نجيس بيحكى برضه قصته الاكاديمية. لكن بارت ايرمن بيحكى ان قصته الاكاديمية ادت الى انه فقد - [00:09:08](#)

الموسوقية والمصادقية في الكتاب المقدس لكن براند بيتري بيحكى العكس. هم برضه حاولوا يشككوني زي ما حاولوا يشككوا بارت

ايرمان. بس انا بقى ما وقعتش في الفخ انا كنت جامد جدا وقدرت اعرف ان هم كلهم كدابين وبيضحكوا على الناس. هو بيحاول
يصور - 00:09:28

رأى العلمي المعاصر اللي بيقول ان احنا ما نعرفش من هم كتبت الاناجيل الاربعة اللي ما بين ايدينا دلوقتي الكلام ده دقيق احنا ما
نعرفشي مين هم كتبت الاناجيل اربعة اللي ما بين ايدينا دلوقت. هو بيحاول يصور ان العلماء - 00:09:51
الي بيقولوا كده ما عندهم اي ادلة على الموضوع ده. بل ان كل الادلة ضدهم. هو هنا بقى بيركز على نقطة بعينها. ازاى احنا ما
نعرفشي مين هم كتبت الاناجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي بالرغم من ان الاناجيل دي عليها عناوين. انجيل متى انجيل مرقص -
00:10:12

انجيل لوكا انجيل يوحنا. ما احنا عارفين اهو مين هم كتبت الاناجيل. خل بالك. هي دي نقطة التدليس والخداع. هو هنا بيقول ايه؟
البروفيسور بيحكى الكتاب المقدس بالانجليزى عليها عناوين. الانجيل حسب متى مرقص لوقا يوحنا. البروفيسور بيقول -
00:10:32

هذه العناوين تم اضافتها في مرحلة لاحقة. وان احنا بالفعل او ان احنا حقيقة ما نعرفش مين اللي كتب بالاناجيل. وان العلماء
المعاصرين متفقين على ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. الكلام ده - 00:10:52
احنا ذكرنا عليه ادلة كثيرة جدا ومراجع كثيرة جدا. ان عناوين الاناجيل اضافة لاحقة من القرن الثاني. وان الاناجيل في الارض اصل
كتابات مجهولة الكاتب. براند بيتري بيقول ازاى احنا ما نعرفش مين هم كتبت الاناجيل. انا كنت فاكّر ان متى ومرؤس لوقا -
00:11:12

يوحنا كانوا تلاميذ يسوع المسيح. وبعدين هو كاتب نقطة ما بين قوسين زي ما هنشوف في الفصل الثاني انا كنت غلطان لما كنت
كنت فاكّر ان مرقص ولوقا تلاميذ المسيح. خل بالك من ضمن السمات اهل الباطل انه لا يتعرض للاشكاليات - 00:11:32
ما بينا نقاش المشاكل. بيحاول يسلط الضوء على نقطة واحدة ضيقة محددة جدا. ويتجاهل اي شيء اخر. ولم بيعمل كده بيبقى فاكّر
انه هيقدر يخدع الناس ويثبت لهم صحة رأيه. الايمان المسيحي التقليدي الغالبية العظمى من عوام المسيحيين - 00:11:52
بيؤمنوا بكده. ان كتبة الاناجيل هم متى ومرؤا والسلوكة ويوحنا. ودول تلاميذ المسيح. هو بيقول انا كنت غلطان. مرقص ده مش
تلميذ مش تلميذ. طب انت ليه بتقول كده؟ اصل ده وفقا لاقدم مصادر التقليد الكنسي. ان مرقص مش تلميذ وله قامشة -
00:12:12

تلميذ. طب هل فيه مصادر كنسية بتقول ان مرقص ده كان تلميذ ولوقا ده كان تلميذ؟ اه فيه. وعرضنا الكلام ده قبل كده وفي
مسيحيين الى اليوم بيدافعوا عن ده. طب ده معناه ان في تناقض في مصادر التقليد. طب مش ده - 00:12:32
فكك في مصداقية التقليد هو ما بيتعرضش للموضوع ده. نحل مشكلة التناقض ازاى؟ او بالاحرى هل التناقض في مصادر بيفقد
التقليد مصداقيته ولا لأ؟ لان هو هيعتمد في الاساس من ضمن اهم ادلته - 00:12:52
شهادة التقليد عن مين هم كتبت الاناجيل. شف هنا في الفقرة دي بيقول ايه. لو الكلام اللي البروفيسور بيقوله ده صحيح. وهو بيقول
انا ساعتها ما كنتش شاكك في ان كلامه صحيح. لان انا كنت حمار كبير. وهو البروفيسور فلو كلام البروفيسور ده صحيح. ازاى نقدر
نعرف - 00:13:12

ايه اللي يسوع المسيح بالفعل عمله وقاله. وبعدين قعد يتكلم بقى عن موضوع يسوع التاريخ. هنا في الفقرة دي مرت ثانية بطريقة
غير مباشرة بيحاول يطالع البروفيسور ده كأنه كذاب ومخادع. بيستغل جهل الطلبة - 00:13:32
روح لهم اكاذيب. قعد يقول بقى انا هاحاول اتحقق من الدنيا دي. وبدأ ياخذ كورسات باللغة اليونانية القديمة. علشان يعرف يقرأ
العهد الجديد بلغته الاصلية. هنا بيذكر جملة كل الناس بتذكرها. لكن المهم الفعل مش مجرد الكلام. بعد سنين من الدراسة -
00:13:52

نمت اني اتبع الدليل حيث قاذني. لو انت بالفعل بتتبع هذه العبارة كنت المفروض تعمل ايه؟ في نظرية هي بتقول ان الاناجيل في

الاصل كتابات مجهولة الكاتب. تسأل سؤال ما هي الادلة على هذه النظرية؟ سؤال سهل جدا - [00:14:12](#)
والله العظيم. وتناقش هذه الادلة. هو ما يعملش كده. هو يفترض حاجة ويقوم ناقدها ورادد عليها وكأن اللي هو افترضه هو بالفعل
دليل هؤلاء العلماء اللي بينصروا بها هذه النظرية. وده كلام غلط - [00:14:32](#)

هنا بيقول انا خلاص بقى اتعلمت وفهمت. انا عدت مرحلة قراءة كتابات العلماء المعصرين. النقطة دي مهمة. المفروض اللي يقول
الكلام ده يبقى فاهم او يبقى عارف او مطلع على ادلة هؤلاء العلماء المعصرين. فهو لا يدعي الجهل. انا قرئت كتابات العلماء
المعصرين. وياه كمان؟ ده انا بقى رجعت - [00:14:50](#)

الاصلية. قرئت الكتاب المقدس العبري واليوناني. وقرئت الكتابات اليهودية القديمة خارج العهد الجديد. اللي هو المحيط التاريخي
والاجتماعي ليسوع المسيح. الجذور اليهودية المسيحية. وقرئت كتابات الكتاب المسيحيين الاوائل اللي هم كتابات اباء الكنيسة.
واكتشفت اكتشافات في غاية الاهمية. ايه اللي انت اكتشفته؟ قال لك انا لم - [00:15:16](#)

اجد اي مخطوطات او نسخ مجهولة الكاتب. الجملة دي مهمة وهو عاملها بالايديك بالخط المائل ايه اللي انت بتتكلم فيه ده؟ اه هي
دي النقطة المهمة. هو ده الخداع والتدليس. النظرية بتقول ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. كويس - [00:15:46](#)
في سياق كلامه ان عناوين الاناجيل اضافة لاحقة. كويس هو بقى بيقول ايه؟ يفترض ان الدليل على ان العناوين اضافة لاحقة ان
فيه مخطوطات ما فيهاش العناوين. لكن هو لما رجع - [00:16:10](#)

اخطوطات قال لك انا لم استطع ان اجد اي مخطوطات مجهولة الكاتب يعني ما فيهاش عناوين. الانجيل بحسب متى الانجيل
بحسب مرقس الانجيل بحسب لوكا الانجيل بحسب يوحنا. هو بيقول انا ما لقتش ولا مخطوطة واحدة - [00:16:29](#)
ما فيهاش العناوين. يبقى انتم جبتهم منين ان العناوين دي اضافة لاحقة. بكرر مرة ثانية. هو يفترض ان ده الدليل ان دول اكيد
عندهم مخطوطات ما فيهاش عناوين. وبعد كده مخطوطات فيها العناوين. فتبقى العناوين دي اضافة لاحقة. هل هو ده ادلة -

[00:16:45](#)

العلماء المعصرين في الاساس لا امال انت بتناقش الموضوع ده ليه؟ ده انت مناقشه بعمق. هل فيه مخطوطات ما فيهاش العناوين
ايه هي المخطوطات اللي فيها العناوين؟ والله العزيز ده تهريج. ده كلام فاضي. هو بقى بيقول ايه؟ ده انا حتى رحت سألت
البروفيسور بتاعي - [00:17:05](#)

فين المخطوطات بتاعة الاناجيل اللي ما فيهاش العناوين. فبيطلع البروفيسور ده كأنه حمار. ما مش عارف حاجة. فالبروفيسور قال
له والله ده سؤال جيد. المفروض بقى ان انت تباحس شوية في الموضوع. فبراند بيتري بيقول ايه؟ بيقول انا فعلا بحثت ووجدت -
[00:17:25](#)

سريعا ان ما فيش هو بياكد ان ما فيش ما فيش خالص خالص. ده منهج واحد مؤرخ. ولنفترض جدلا ان احنا جمعنا كل
المخطوطات اللي ما بين ايدينا - [00:17:48](#)

الوقت للاناجيل اربعة. وجدنا ان كل هذه المخطوطات عليها عناوين الاناجيل. هل ده معناه ان عمر ما كان فيه للاناجيل ما لهاش
عناوين! والله العزيز حاجة تحزن. ان ده يبقى بروفيسور ودكتوراة وعالم متخصص - [00:18:10](#)
ما لهاش وجود في الوجود. ايه دي؟ مخطوطات ما عليهاش عناوين. وبعدين راح قايل لاختباس اللي جابه المدافع تبيان الطريقة
الوحيدة ان انت تدافع بها عن نظرية ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب انك تتجاهل كل الادلة من المخطوطات القديمة -
[00:18:32](#)

والكتاب المسيحيين الاوائل. وراح داخل بقى على الفصل الثاني بعنوان هل الاناجيل مجهولة الكاتب؟ اول حاجة ودي نقطة مهمة هو
بياكد على اهمية ان احنا نعرف الكاتب. وبيقول لو احنا عندنا اصدارين من السيرة الذاتية للبابا - [00:18:52](#)
اصدار كتبه تلميز من تلازمة البابا او صديق من اصدقاء البابا. حد نعرفه وكان معاصر للبابا والكلام ده كله اصدار ثاني بقى كتبه حد ما
نعرفوش. هنتق في انهي اصدار فيهم؟ الاصدار اللي احنا نعرف مين اللي كتبه ونعرف علاقته بالبابا. اما الاصدار - [00:19:12](#)

احنا ما نعرفش كاتبه هيبقى حواليه درجة من الشك. مين اللي كتب الكلام ده؟ وجاب المعلومات دي منين؟ وليه المفروض نثق في الكلام اللي مكتوب ده. الكلام ده مهم جدا - [00:19:32](#)

يبقى هو بياكد معرفة الكاتب شئ ضروري لمصادقية الكتاب وموثوقية الكتاب اي كتاب بنيجي نقراه بنسأل مين اللي كتب الكلام ده؟ جاب المعلومات اللي هو كاتبها منين؟ ليه المفروض نثق في الكلام اللي موجود في الكتاب ده - [00:19:47](#)

خلي بالك هو ليه بيضرب المثال بسيرة ذاتية؟ لان هي دي حالة الاناجيل. الاناجيل دي بتكتب عن حد اللي هو يسوع المسيح او يسوع الناصري. بتكتب عن افعاله واقواله ومعجزاته وحواراته وهكذا. ليه المفروض نصدق ان الكلام ده حقيقي - [00:20:07](#)
في عن يسوع المسيح هو بيقول لان الكاتب كان تلميذا او تلميذ لمصدر مهم. بيايد يعني الكلام اللي موجود في التقليد ان متى تلميذ وان يوحنا تلميذ فيبقى هم مصادر. وان مرقص تلميذ بطرس وان لوقا تلميذ بولس وكان - [00:20:25](#)
اعرف باقي التلاميذ. فعلشان كده الاناجيل شهادات صادقة. طب لو احنا ما نعرفش مين هم كتبت الاناجيل. هنبقى فيه مشكلة. خلي بالك انا افصل كويس قوي الموضوع ده هناقشه بعدين. بفصل كويس قوي ما بين ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. والادلة اللي - [00:20:45](#)

العلماء المعاصرين على اساسها قالوا ان الاناجيل لم يكتبها الشاهد عيان. ولم يكتبها احد من تلاميذ المسيح سواء نعرفه او ما نعرفوش دي قصة تانية عليها ادلة تانية بعد شوية براند بيتري بيناقش السؤال ما هي الادلة ان الاناجيل في الاصل كتابات -

[00:21:05](#)

مجهولة الكاتب. ايه ده! ده ناقش السؤال. اه ناقش السؤال. ذكر السؤال بمعنى اصح. لكن هل جاب الادلة؟ هو طبعا ايه بيتحرك انه بيرد على بارت ايرمان. فيقول في كتابه كيف اصبح يسوع الها لبارت ايرمان بيذكر ملخص النظرية دي - [00:21:26](#)
سؤال عشان زي ما بقول كتير لو كان المتكلم مجنون فالمستمع عاقل. مش انت المفروض بتناقش سؤال ما هي الادلة على هذه النظرية ليه جايب عرض مختصر للنظرية؟ ما تجيب عرض مفصل لادلة النظرية وتناقشها. لأ - [00:21:48](#)
هو ده التدليس والخداع. انا بوهمك ان انا بناقش الادلة واقوم جايب ملخص مختصر واختصار اخل براند بتر نفسه بيعرض الاختصار بشكل مخل. واناقشه بيقى انا رديت على ادلة النظرية. فهو هنا بيقول بارك ايرن - [00:22:08](#)

بيعرض ملخص للنظرية. رقم واحد بناء على هذه النظرية. الاناجيل الاربعة في الاصل ما كانش عليه هم عناوين تعرف الكاتب. هنا كاتب هامش رقم اربعة. فهو مفروض جايب الكلام ده من هاودي جيسوس بكيم جاد - [00:22:28](#)

الصفحة رقم تسعين وبعد شوية من كتاب بتاع وبيرجع مرة تانية خلي بالك ودي نقطة مهمة جدا برجع ثاني واكد على التدليس والخداع. ده عرض للكلام مش الدليل على الكلام. الاناجيل في الاصل - [00:22:48](#)

تم نشرها وهي لا تحتوي على اي شئ يدل على هوية الكاتب. ده المعنى. ماشي. المفروض بقى تسأل قال ايه الدليل على كده؟ لأ انا مش هناقش. مش هناقش الادلة. فهو في الآخر بيقول ان الكلام ده معناه ان المؤلفين - [00:23:08](#)

اختاروا طواعية ان هم يخفوا هويتهم. لغاية هنا هسأل سؤال مهم جدا. لو احنا طردنا ان العناوين دي ما كانتش موجودة. هل الكلام ده بالفعل ينطبق على الاناجيل ولا لا؟ متن الانجيل بدون عنوان. هل - [00:23:28](#)

الكلام ده ينطبق على الاناجيل ولا لا؟ انهي كلام؟ ان كتبت الاناجيل كانوا قاصدين ان هم يخفوا هويتهم لو انت قرئت متن انجيل متى هتقدر تحدد هوية الكاتب؟ لأ. نفس الكلام بالنسبة لانجيل مرقص. نفس الكلام بالنسبة - [00:23:48](#)

نفس الكلام بالنسبة لانجيل يوحنا. وخلي بالك هو نفسه بياكد على الكلام ده. ان العنوان هو الدليل الداخلي الوحيد اللي بيدل على هوية الكاتب. لكن هو بيدافع ان العناوين دي موجودة من الاصل. وبالتالي احنا نعرف هوية - [00:24:06](#)

كتبت الاناجيل من البداية. وهو بيحاول يخدع الناس ان الدليل الوحيد على ان الاناجيل دي في الاصل كانت مجهولة الكاتب ان العناوين دي مش موجودة في الاصل. وان العناوين دي اضافة لاحقة. وكأن الدليل الوحيد على ده ان احنا - [00:24:27](#)

عندنا مخطوطات ما فيهاش العناوين. وهو بيدعي ان كل المخطوطات فيها العناوين. بيبقى العناوين دي من اصل الاناجيل. الدنيا

مفهومة وواضحة كويس يبقى هو هنا بيعرض الكلام ما بيعرضش الدليل. المرحلة الثانية من النظرية ان الاناجيل الاربعة كانت

متداولة ما بين الناس - [00:24:47](#)

من غير عناوين. الكلام ده حقيقي ولا لا؟ هي النظرية بتقول كده. طيب معلش. ايه الدليل على ده؟ لا انا مش هعرض ادلة. هو انا عبيط هو انا عبيط اعرض الادلة اللي انا مش هرد عليها بارجع مرة ثانية واقول والله هو ده الكذب والخداع. انت بتحاول تقنع الناس

بانك بتناقش - [00:25:08](#)

الادلة وانت لم تذكر اي ادلة بتعرض ملخص للنظرية من غير ادلتها. النقطة رقم ثلاثة عناوين الاناجيل تم فيما بعد وهو هنا بيقول ليه

العناوين دي تم اضافتها علشان الاناجيل دي يبقى لها مصداقية وموسوقية. يبقى لها سلطان - [00:25:30](#)

ايه برضه الدليل ان العناوين دي تم اضافتها فيما بعد. لاً انا ما بعرضش ادلة. ما بعرضش ادلة. رقم اربعة وده فيه كذب على بعض ارت ايرمن قال لك ايه؟ بسبب ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب بسبب ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب -

[00:25:50](#)

الاستدلال او النتيجة المنطقية العقلانية هي ان الاناجيل دي لم يكتبها الشاهد عيان. والله بارت ايرمان ما قال الكلام ده. ايش جاب لي

جاب؟ هو هنا بيقول بارت ايرمان قال وادي الهامش اهو رقم تسعة. قال الكلام ده فين - [00:26:10](#)

هو بيقول بارت ايرمان قال في النقطة رقم اربعة بما ان الاناجيل كتابات في الاصل مجهولة الكاتب يبقى نقدر نستنتج بشكل عقلائي

ان هم ما كانوش شهود عيان. ايه العلاقة؟ ما فيش علاقة. هو ده اللي احنا بنسميه مغالطة رجل قش. ده غلاف كتاب - [00:26:30](#)

بورت ايرمن هاو جيسوس بيكيم جود. ده الجزء اللي بارت ايرمن بيناقش فيه الكلام اللي مفروض نقله براند بيتري. او لخصه هنا

بارت ايرمان بيقول كدليل ان الاناجيل ما كتبهاش تلاميذ المسيح ان اتباع يسوع كما يقول العهد الجديد - [00:26:51](#)

افسو كانوا ناس من الطبقة الدنيا غير متعلمين بيتكلموا الارامية من اليهود لكن هذه الكتابات مكتوبة من قبل اشخاص لا تنطبق

عليهم هذه الاوصاف. كتبت الاناجيل كانوا اشخاص حصلوا على درجة عالية من التعليم. ولغتهم الاصلية هي اليونانية من جيل

مسيحي متأخر. وبرضو - [00:27:11](#)

بارت ايرمان ما بيعرضش الادلة بالتفصيل. يبقى انت لما تقول ان بارت ايرمان بيقول ان الاناجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب

استنتج من ده ان كتبة الاناجيل ما كانوش شهود عيان بارت ايرمان ما بيعستنتجش الموضوع بالطريقة دي. ودي مغالطة رجل قش

وان - [00:27:41](#)

انت مخادع ومدلس. باكد مرة ثانية ان العلماء بيصلوا ما بين النقطتين. فكرة ان الاناجيل في الاصل كتابات قلت الكاتب ادلتها

مختلفة عن ادلة ان كتبت الاناجيل ما كانوش شهود عيان وما كانوش تلاميذ للمسيح. مع الاخذ في الاعتبار ان براند بتر نفسه بيايد

القول اللي - [00:28:01](#)

ان مرقص ما كانش شاهد عيان وان لوقا ما كانش شاهد عيان. يبقى فكرة ان الكاتب ما كانش شاهد عيان ده اصلا ينطبق على مرقص

ولوقا بالنسبة لك. هنا بيقول ايه؟ ده ملخص ان الاناجيل مجهولة الكاتب. وان النظرية دي منتشرة بشكل - [00:28:26](#)

مدهش ما بين العلماء وغير العلماء على حد سواء. طبعا هو بيقول ليه النظرية دي منتشرة بشكل مدهش؟ عشان هو بيقول المشكلة

الوحيدة في النظرية دي ان ما لهاش اي اساس. طبعا دي بنغزي بها العين - [00:28:46](#)

اصل البروفيسورات دول مش بهائم. اكيد عندهم ادلة. هو بيقول لك النظرية دي مشكلتها الوحيدة ان هي تقريبا ما لهاش اي اساس.

ما هو انت بطريقة عرضك دي هتوهم الناس بكده. انت المفروض - [00:29:06](#)

بتناقش الادلة عرضت ملخص للنظرية ليس فيها اي عرض للادلة وتقوم قايل مشكلة النظرية دي ان ما لهاش اي ادلة. باكد مرة ثانية

ان هو بيدعي ان هو فات على كتابات كل المتخصصين. ولا حد فيهم عرض اي ادلة. شف بقى هنا - [00:29:26](#)

بيقول لك ايه؟ هنا بياكد ما فيش ولا نسخة قديمة موجودة بدون عنوان ده بالنسبة لاناجيل اربعة. قال لك اول واكبر مشكلة بتواجه

النظرية دي ان ما فيش اي نسخة بدون عنوان لمتى او مرقص او لوكا او يوحى - [00:29:46](#)

اكّد على النقطة دي كذا مرة ما فيش ولا مخطوطة. ما فيش ولا مخطوطة لمتة او مرقص او لوكا او يوحنا من غير عنوان ايفرب بن فاوند عمرنا ما اكتشفنا مخطوطة للاناجيل من غير عنوان. ايه الثقة دي! بيستنتج من ده فيدونات اكسيست اسفارنا زوينو -

00:30:10

عمري ما كانت فيه مخطوطة للاناجيل من غير عنوان. والعبقري ده بقى عمل ايه؟ قال لك بص على هذه اللوحة اللي فيها عناوين الاناجيل من المخطوطات اليونانية القديمة. انت جايب اللوحة دي منين؟ قال لك بحث كده اسمه - 00:30:31 الصفحة اللي بعد كده عامل جدول خلي بالك هو بياكد على ايه؟ ما فيش ولا نسخة للاناجيل متى مرقص ولوقا ويوحنا؟ من غير عنوان. فجاي الجدول المفروض بيزكر العناوين. ايه اقدم دليل قبل المخطوطة السينائية؟ بالنسبة لاناجيل متى؟ البردية رقم اربعة -

00:30:51

والبردية رقم اثنين وستين. هو بيقول ان البرديتين دول بيرجعوا للقرن الثاني الميلادي. وبعد كده بقى فيه مخطوطات احرف كبيرة السنائية وانت طالع فدي ما لهاش اي لازمة. ده بالنسبة لاناجيل متى اقدم مخطوطة فيها عنوان البردية اربعة والبردية اثنين وستين.

00:31:22 هو -

بيقول بيرجعوا للقرن الثاني. خل بالك من نقطة مهمة. هو عارف كويس اوي ان فيه خلاف فيما يخص تأريخ البرديات القادمة قديمة.

هو هنا بيخلي البردية اربعة دي بترجع للقرن الثاني. والبردية اثنين وستين بترجع للقرن الثاني. لو بصينا على قائمة - 00:31:42

ديات العهد الجديد اللي موجودة في بداية نسخة الجريك نيوتاستمنت البردية اربعة بيرجعوها للقرن الثالث والبردية اثنين وستين

بيرجعوها للقرن الرابع. وده مرجع مهم جدا. ذا تاكست اوف ذا ايرليست نيوتاستمنت جريك - 00:32:02

نص اقدم مخطوطات العهد الجديد اليوناني لفليب كونفورت وديفيد بارت بيناقش تواريخ المخطوطات تفصيل وببين ان فيه خلاف

كبير ما بين العلماء فيما يخص تأريخ هذه المخطوطات. هو هنا بيتكلم عن البردية اربعة - 00:32:24

وبيقول انها من القرن الساني. لكن حاليا اغلب العلماء بيرجعوها للقرن الثالث. وده مهم جدا جدا. لان زي فاحنا هنعرف بعد شوية وزى

ما قلنا كتير جدا قبل كده ان اقدم ذكر لكتبة الاناجيل بيرجع للقرن الثاني. فطبيعي - 00:32:44

جدا ان لما الاباء بدأوا يسموا الاناجيل متى مرؤوا السلوق او يوحنا؟ انك تلاقي مخطوطات من الوقت ده وما بعد عليها العناوين دي.

يبقى البردية اربعة دي بترجع للقرن الثالث. دي صفحة البردية اللي فيها العنوان. تخيل - 00:33:04

المفروض ان دي جزء من كلمة يو انجليون ماثيون. ودي صفحة المخطوطة من موقع سي اس ان تي ام. سانتوف ده المفروض

العنوان جزء منه يعني يا دوبك نحاول نقرا اي حاجة. يبقى ده اول دليل بيستدل به. البردية رقم اربعة - 00:33:24

اغلب العلماء الان على انها تعود للقرن الثالث ده شكل الصفحة اللي فيها العنوان ويعني جزء مقطوع من عنوان بداية انجيل متى. بعد

كده عندنا ايه اثنين وستين. بيقول انها بترجع لسنة كم؟ القرن الثاني الميلادي. لو بصينا على موقع سي اس ان تي ام بتقول ان -

00:33:46

بترجع للقرن الرابع. لو بصينا على القائمة بتاعة هنلاقيها بترجع للقرن الرابع. طبعا مشهورة جدا لعبة ان انا عايز ابدر المخطوطات على

قد ما اقدر. علشان يبقى عندي دليل قديم لكن لما تطلع كل ادلتي من القرن الثالث وانت طالع ما بقلهاش قيمة لان انا عارف ان

الاضافة تمت - 00:34:10

او المعلومة اللي حوالها خلاف اتعرفت من القرن الثاني الميلادي. يبقى لما اجيب مخطوطات من القرن الثالث الدليل ده ما بقاش له

قيمة. ادي البردية اثنين وستين من موقع سي اس ان تي ام بترجع للقرن الرابع. دي صفحة صور البردية. اغلب البردية قصاقيص -

00:34:36

يا ما شاء الله! فين العنوان بقى في الموضوع؟ القصص دي ما فيهاش حاجة؟ مش لاقى عنوان هنا. مش لاقى عنوان هنا. مش لاقى

عنوان هنا هي دي بقى القصص. يو انجليون وده مفروض بقى ماسايون. شايفين الادلة؟ ادلة - 00:34:56

رائعة ده كده بالنسبة لاناجيل متى. اقدم ادلة بردية من القرن الثالث وبردية من القرن الرابع. قصاقيص العنوان مش مكتوب تب فيه

كامل اصلا. لكن الالم بالنسبة لنا انها بعد القرن الثاني الميلادي. طب بالنسبة لانجيل مرقص لا توجد نسك قديمة - [00:35:16](#)
قبل السينائية فيها العنوان. طب بالنسبة للوقا عندنا البردية خمسة وسبعين وايضا بالنسبة ليوحنا البردية ست ستة وستين وبرضو
خمس وسبعين. طب هنا البردية خمسة وسبعين بترجع لسنة كم؟ ما بين الثاني والثالث. والبردية ستة وستين بترجع للقرن -

[00:35:36](#)

الثاني. طبعا هو برضو مبدر التواريخ. تعالوا نشوف البردية خمسة وسبعين وستة وستين. ادي القايمه بتاعة البردية ستة وستين
بدايات القرن الثالث والبردية خمسة وسبعين بدايات القرن الثالث يعني بعد القرن الثاني الميلادي. وقت ما المعلومة اتعرفت -

[00:35:56](#)

يبقى ده دليل ما لوش قيمة. يا جماعة افهموا بالله عليكم. العلماء بيقولوا الاناجيل فضلت مجهولة لغاية القرن بدأت تظهر انجيل متى
مرقص لوقا يوحنا. انت لما تجيب لي مخطوطات من القرن الثالث وانت طالع. انا استفتدت ايه؟ موقع سي اس ان - [00:36:22](#)
بيقول ان البردية خمسة وسبعين من القرن الثالث ودي الصفحة اللي فيها خاتمة انجيل لوقا يو انجليون كتالوكان وبداية انجيل
يوحنا. يو انجليون يبقى لحسن حزنا عندنا صفحة فيها نهاية لوقا فحط ختمة وبداية يوحنا - [00:36:42](#)

فخط عنوان دي البردية خمسة وسبعين اللي بترجع للقرن الثالث. طب البردية ستة وستين ما بين الثاني والثالث يعني اواخر الثاني
او زي ما شفنا في اليو بي اس حوالي متين ميلادية. يعني بداية القرن الثالث - [00:37:06](#)

البرديه ستة وستين عند بداية انجيل يوحنا بيقول يو انجليون كاتا مفروض بقى يو انين في الحته دي. لو لكتاب لفلين كونفور
هنلاقي عند البردية ستة وستين مفرغ العنوان وعند البرديه خمسة وسبعين في نهاية انجيل لوكا يو انجليون كاتالو كان وبداية
انجيل يوحنا - [00:37:26](#)

انجليون كاتا يأنين. يبقى باكد مرة ثانية. دي مخطوطات متأخرة. نيجي بقى دلوقتي نجاوب على سؤال في غاية الاهمية. هل ما
فيش ولا مخطوطة واحدة ما فيهاش عنوان للاناجيل. نيجي بقى نسال سؤال في غاية الاهمية. عشان هنا المفاجأة عناوين الاناجيل
الاقبها في - [00:37:56](#)

من خلال دراسة المخطوطات العناوين دي يا اما بتكون في بداية الانجيل يا اما بتكون في خاتمة الانجيل. زي ما شفنا في البردية
خمس وسبعين في نهاية انجيله في عنوان وبعديه بداية انجيلي يوحنا عنوان. السؤال المهم بقى - [00:38:16](#)
البرديات القديمة. عندنا كم بردية فيها بداية انجيل او نهاية انجيل. ايه اللي انا عايز اوصل له من خلال السؤال ده. اللي انا عايز
اوصل له هو ان عدد البرديات القديمة اللي فيها بداية انجيل او نهاية انجيل - [00:38:36](#)

قليل جدا جدا جدا. وبالتالي ما ينفعش تستدل علي بسبب سوء احوال مخطوطاتك اللي معزمها قصاصيص وصفحات متقطعة ان
احنا عمر ما كان عندنا ولا مخطوطة واحدة من غير للاناجيل. لان احنا عندنا مخطوطات كتيرة للاناجيل. بدايتها مفقودة ونهايتها
مفقودة. ده كتاب مشهور جدا جدا في النقد النصي - [00:38:56](#)

وباربر الم. ذاتا ماضي في اخر الكتاب خالص في عندك بابايري. فين مخطوطات اللي فيها بداية او نهاية انجيل متى؟ بصوا معي
كده. فيه عندنا هنا البردية رقم واحد. دي صفحة البردية رقم واحد - [00:39:26](#)

من موقع السي اس ام تي ام. البردية دي بترجع للقرن الثالث موجودة في فلادلفيا في جامعة بنسلفانيا. البردية دي فيها بداية انجيل
متى؟ من غير عنوان. ادي اهو خريس تو هيو داود - [00:39:57](#)

مكتوب هنا الصفحة رقم ايه الفا. والانجيل ما لوش عنوان. الانجيل ما لوش عنوان. دي صورة افضل لنفس الصفحة. الانجيل ما لوش
عنوان. ولو بصينا على كتاب نيوتااستمنت جريك مانيوس كريبتس - [00:40:20](#)

تلاقي ان التفريغ مكتوب في الصفحة ان هي صفحة رقم ايه؟ واحد وبتبدأ ببداية انجيل متى وما فيهاش عنوان يبقى الكلام الفاضي
اللي ذكره اكثر من مرة. وذكره هنا قبل الجدول. ان ما فيش ولا مخطوطة للاناجيل - [00:40:40](#)

من غير عنوان ده غلط البردية رقم واحد فيها اول صفحة من انجيل متى من غير عنوان رغم انه كاتب في بداية الصفحة رقم

الصفحة فكان ممكن بدل ما يكتب رقم الصفحة يكتب عنوان الانجيل. وبعد ما ذكر الجدول قال بشكل صادم - [00:41:02](#) ما فيش ولا مخطوطة من غير عنوان. لأ في البردية رقم واحد. لكن مرة ثانية ده في سياق الكلام عن ايه ؟ هو احنا عندنا اصلا كم بردية فيها بداية او نهاية انجيل متى او مرقص او لوقا او يوحنا. بالنسبة لانجيل متى - [00:41:26](#) في عندنا البردية رقم واحد وما فيهاش عنوان انجيل متى ؟ طب بالنسبة لمرقس ما عندناش ولا بردية فيها البداية ولا النهاية. يبقى انت جاي بتتكلم في ايه ؟ بالنسبة للوقا في البردية خمسة وسبعين فيها النهاية. ووجدنا فيها العنوان. ايضا - [00:41:46](#) بالنسبة لانجيل يوحنا اللي فيها البداية البردية ستة وستين ولقينا فيها العنوان والبردية خمسة وسبعين ولقينا فيها العنوان لكن راجع معي مرة ثانية قد ايه برديات لانجيل متى اللي باقي منها مجرد اساقيص. من غير نهاية - [00:42:06](#) ومن غير بداية. بردية واحدة فيها البداية ما فيهاش العنوان. لو كان عندنا كل هذا العدد من البرديات نسخ كاملة بالبداية والنهاية كلهم بعناوين نفس الحال بالنسبة لمرقس اللي ما عندناش له ولا مخطوطة فيها بداية او نهاية - [00:42:26](#) نفس الكلام بالنسبة لانجيل لوقا مخطوطات ناقصة في البداية لكن مخطوطة واحدة فيها النهاية. نفس الكلام بالنسبة لانجيل يوحنا طوطتين بس فيهم البداية وولا مخطوطة فيها نهاية كاملة. لو كل المخطوطات دي كانت كاملة فيها بداية ونهاية. ولقينا فيهم عنوان - [00:42:46](#)

كذلك للوقا كذلك لمرقص كذلك لمتى كان ممكن اقبل استنتاج ان ده ينفي بشكل كبير جدا ان عمر ما كانت فيه مخطوطة من غير عنوان. لكن مع هذا الحال السيء للبرديات - [00:43:06](#) والاقى فيهم بردية ما فيهاش عنوان يبقى انت نصاب وكذاب ومدلس ومخادع. ده اقل ما يقال. فيما بعد براند بي يقول لنا السيناريو عظيم. هو عايز يقول لك كل المخطوطات خلاص فيها العناوين. وبعدين بيقول نقطة ان عمر ما في حد مختلف - [00:43:25](#) في نسبة الاناجيل غير لمتى ومرقص وله قوي يوحنا. يبقى ده معناه ان احنا متأكدين ان كتبة الاناجيل هم ما اتهموا الرسل وقوي يوحنا ولو ما كناش عارفين مين هم كتبت الاناجيل ؟ كان حصل مع الاناجيل نفس اللي حصل مع الرسالة الى العبرانيين. والنقطة - [00:43:45](#)

النقطة دي هنا مهمة جدا. انت لسة في بداية الفصل بتأكد على مدى اهمية ان احنا نعرف مين الكاتب. وبتقول احنا لو مش عارفين مين الكاتب هيبقى فيه درجة من الشك - [00:44:05](#) لازم نعرف مين اللي كتب وجاب المعلومات منين علشان نقدر نصدق الكلام اللي مكتوب. تقوم مفاجأنا ان الرسالة اللي بالفعل مجهولة الكاتب وانه بسبب ان الرسالة الى العبرانيين بالفعل مجهولة الكاتب اباء الكنيسة - [00:44:19](#) فاختلفوا حول مين اللي كتب الرسالة الى العبرانيين. وراح جايب قائمة بيقول فيها العناوين لا تظهر من هو الكاتب واحيانا بيبقى في خلاف مين اللي كتب الرسالة بل ان في مخطوطة بتقول بشكل صريح ان دي رسالة مجهولة الكاتب - [00:44:39](#) اول حاجة بنسألها المسيحي ولهؤلاء الدفاعيين هل انت بتقبل ان بالفعل رسالة للعبرانيين مجهولة الكاتب ؟ وازاي يبقى في صفر من اسفار الكتاب المقدس مجهول الكاتب. طب هو بيقول الكلام ده ليه ؟ هو بيقول الكلام ده على اساس ان ده دليلي ان الاناجيل ليس - [00:44:59](#)

مجهولة الكاتب. هو بيفترض وبيقول لو الاناجيل كانت مجهولة الكاتب في الاصل كان حصل لها زي ما حصل مع الرسالة الى العبرانيين. كانوا الالباء ولو لمرة واحدة حول نسبة هذه الاناجيل لاشخاص. لكن هو بيدعي ان منذ فجر التاريخ والاناجيل دي منسوبة لمتى - [00:45:19](#) اصوله قوي يوحنا. لان هو بيدعي ان العناوين موجودة منذ القديم. ايه الرد على الكلام ده ؟ اولاً جبننا دليل ان في مخطوطة ما فيهاش عنوان. وقلنا ان حل المخطوطات سيء جدا اصلا. وكلها بعد القرن الثاني الميلادي. طب ليه الالباء ما اختلفوش حول - [00:45:39](#) هم كتبة الاناجيل. انا ممكن اطلع اكتر من تصور. لكن السؤال المهم هنا هو هل اتفاق المسيحيين من القرن الثاني وانت طالع على ان كتبت الاناجيل هم متى ومرقص ولقى ويوحنا. هل ده دليل كافي ان بالفعل الاناجيل اللي ما بين ايدينا - [00:45:59](#)

الوقت كتبها الناس دول متى ومرؤوس روقة ويوحنا؟ ده سؤال. السؤال الثاني هل اتفاق الاباء على ان كتبت الاناجيل الاربعة من القرن الثاني وانت طالع. هم متى ومرقص ولوقا ويوحنا. هل ده دليل ان الاناجيل في الاصل ما كانتش - [00:46:19](#) شي كتابات مجهولة الكاتب انا بقول لأ ودي النقطة المهمة اتفاق الاباء من القرن الثاني وانت طالع مش دليل ان الاناجيل دي لم تكن في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. ايه الدليل على كده؟ هنشوف بعد شوية ايه الدليل؟ براند بيتري بعد ما اتكلم في الفصل الثاني - [00:46:39](#)

ان كل المخطوطات فيها العنوان وان ما فيش ولا مخطوطة واحدة ما فيهاش العنوان. واثبتنا ان الكلام ده غلط. بدأ في الفصل الثالث يتكلم عن ازاي نقدر نعرف مين هم كتبت الاناجيل؟ فقال لك يا اما بالادلة الداخلية يا اما - [00:46:59](#) الا الخارجية الادلة الداخلية يعني حاجة من داخل الانجيل نفسه. الدليل خارجي يعني معلومة تاريخية من برة. هو بيعتبر ان عناوين الاناجيل ده الدليل الداخلي. فهنا بيقول الدليل عنوان الانجيل. والدليل ده بالنسبة له ايه - [00:47:18](#) اعظم الادلة الداخلية. عنوان الانجيل. خلي بالك مرة ثانية بالنسبة فالموضوع العنوان هو بيستدل على ان العنوان ده من اصل الانجيل ان كل المخطوطات فيها العنوان. واثبتنا ان ان اولنا كل ادلتك متأخرة بعد القرن الثاني الميلادي. ومعلومة عناوين الاناجيل او معلومة مين هم كتبت الاناجيل - [00:47:38](#)

المعلومة دي ظهرت في القرن الثاني الميلادي. هل هو هيتفق معنا على ان المعلومة دي ظهرت في القرن الثاني الميلادي؟ هنشوف بعد شوية. طيب هل فعل ما فيش ولا مخطوطة ما فيهاش عنوان قلنا الكلام ده غلط. والبردية واحد فيها بداية انجيل متى ما فيهاش عنوان. وحال المخطوطات في - [00:48:08](#)

السوء فما ينفعش يستدل بسبب سوء حال مخطوطاته على ان عمر ما كان فيه مخطوطة من غير عنوان رغم ان فيه خطوط من غير عنوان. فهنا بيناقش اهم دليل داخلي اللي هو العنوان. اللي احنا بنقول ان هو اضافة لاحقة. ايه اللي هو بيعمله بعد كده - [00:48:28](#)

قال لك العنوان بيقول ان ده انجيل متى فتش في انجيل متى ايه اللي نعرفه عن متى؟ طب معلش سؤال هل متن انجيل بيدل على ان متى هو اللي كتب الانجيل؟ لأ. طب انت ليه ما بتقولش للناس كده؟ فهو خلاص في اخر مناقشة انجيل متى بيقول - [00:48:48](#) العنوان. طب وبالنسبة لانجيل مرقص؟ قال لك برضه العنوان. طب اي حاجة داخل الانجيل. ما فيش اي حاجة اطلاقا. لان مرقص نفسه مش مذكور في هذا انجيل فهنا بيقول الانجيل نفسه ما فيهوش اي ادلة داخلية خرينا نعرف مين هو مرقص. مش ان مرقص هو - [00:49:08](#)

اللي كتب دي ما فيهاش اي معلومة نهائيا عن مرقص اصلا. يبقى بالنسبة لانجيل متى؟ العنوان. وبعدين بييجيب النص بتاع متى تسعة تسعة. اللي بيحكى عن متى مش اللي بيدل على ان متى كتب. يبقى هو عارف ان الدليل الوحيد ان متى اللي - [00:49:31](#) اتى بالانجيل هو العنوان ومرقص هو بياكد على كده. الدليل الوحيد هو العنوان. الكتاب اصلا ما بيتكلمش عن مرقص بالنسبة للوقا قال لك نفس الكلام زي انجيل مرقص. الدليل الوحيد هو العنوان. الانجيل نفسه لا يذكر - [00:49:51](#)

تلقى اصلا. قال لك اهو زيه زي انجيل مرقص. لوقا لم يذكر ايدا في الانجيل. طب وبالنسبة للانجيل يوحنا؟ قال لك برضه ونفس الكلام العنوان هو الدليل الوحيد. اسم يوحنا التلميذ مش مذكور في انجيلي يوحنا. في بقى هنا نقطة - [00:50:09](#) اجرامية اجرامية. والله عملها براند بيتري. ايه بقى هي النقطة الاجرامية دي؟ حاول يتكلم في موضوع التلميذ الذي كان يسوع يحبه. وحاول يقول ان الادلة بتشير الى ان التلميذ الذي كان يسوع يحبه وهو يوحنا ابن زبدي - [00:50:29](#)

فده دليل داخلي ان يوحنا ابن زبدي هو اللي كتب الانجيل. طبعا هو لا يناقش كلام العلماء في ان الفصل واحد وعشرين اضافة لاحقة ولا ما بيناقش اي مشاكل الاجرام في الموضوع بيستدل بكلام ريموند براون ان يوحنا ابن زبدي هو التلميذ الذي كان يحب يسوع. وجاي - [00:50:49](#)

الكلام لريمون دي براون. انا شخصيا استغربت احنا عرضنا قبل كده كلام ريموند براون بالتفصيل في موضوع التلميذ الذي كان يحب

يسوع. وهو قال ان الدالة ان التلميذ الذي كان يحب يسوع اكثر اقناعا انه العازر عن انه يكون يوحنا ابن زبدي واتفكلم في الموضوع
ده - [00:51:09](#)

تفصيل هو بقى هنا راح كاتب في الهامش ان ده كلام قديم لريموند براون. والكلام الجديد لريموند براون اللي غير فيه رأيه موجود
في كتابه مدخل للعهد الجديد اللي احنا عرضناه. طب يا مدلس يا مخادع انت ليه - [00:51:33](#)

تستدل بكلام ريموند براون هنا رغم انك عارف ان هو غير رأيه. فسر لي ده معناه ايه؟ الا انه محاولة خداع. يا رب ما يقرأ الهامش.
اصل ده مش علم. ولا دي اكاديمية. ان انا ابقى عارف ان ده كلام قديم - [00:51:53](#)

ولما اجي اناقش المسألة استدل بكلامه القديم. وانا عارف ان كلامه الجديد اخر ما اقتنع به ووصل اليه ببيخالف الكلام ده. ازاي اعمل
كده؟ انت معتمد يعني انه باذن الله ان شاء الله بدون مقاطعة. مش هيقرأ الهوامش - [00:52:13](#)

اللي انا راميها في اخر الكتاب ده اسمه اجرام. لان اللي هيقرأ الكلام ده من غير ما يقرأ الهامش هيقل ده يريموند براون احد اشهر
العلماء الكاثوليك. وهذا لم يعد رأي ريموند براون. هو كانه يعني ما لقاش حد - [00:52:33](#)

قد يستدل به. فجاب كلام ريموند براون القديم. المهم هو في الاخر اثبت ان الدليل الوحيد الداخلي هو عناوين الاناجيل. العلماء
المعاصرين بيقلولوا ان عناوين الاناجيل دي اضافة لاحقة. ايه الدليل الرئيس - [00:52:53](#)

ان العناوين دي اضافة لاحقة. هنقول بعد شوية. هو بيرد على الكلام ده ازاي؟ ان العناوين دي موجودة في كل المخطوطات. الرد في
ثلاث نقاط اولاً احوال المخطوطات في غاية السوء ما فيهاش بداية ونهاية. ثانياً المخطوطات اللي فيها العناوين كلها بعد القرن

الثاني - [00:53:09](#)

الميلادي وده وفق العلماء بعد ما معلومة من هم كتبت الاناجيل انتشرت. ورقم ثلاثة ان كلامه غلط اصلاً لان فيه ارضية رقم واحد فيها
بداية انجيل متى من غير عنوان. فهو خلاص موضوع العنوان ده لو شككنا فيه يبقى لا توجد - [00:53:30](#)

اي ادلة داخلية ان الاناجيل دي كتبها متى او مرقص او روكا ويوحنا. فيبقى لو الاناجيل دي ما فيهاش اي دليل داخلي على من هو
الكاتب او على هوية الكاتب او اي دليل تدل على هوية الكاتب؟ يبقى الاناجيل دي في الاصل كتابات - [00:53:50](#)

وقلت الكاتب. برافو. هو باب ينتقل لمسألة تانية. وهنا بقى فيه نقطة خداع وتديليس رئيسية. بيقل ايه بقى قال في حد من الاباء
الاولاء للكنيسة. اعتقد ان الاناجيل الاربعة في الاصل كانت كتابات مجهولة الكاتب. فبيتكلم في الفصل الرابع - [00:54:10](#)

عن شهادات الاباء الاولاء. الفصل ده فيه مصايب اقل ما يقال. لكن النقطة المهمة هنا هل ده السؤال اللي احنا بنناقشه والله العظيم
هو ده التديليس. احنا بنناقش سؤال. هل الاناجيل دي في الاصل مجهولة الكاتب ولا لأ؟ لا نناقش سؤال. هل هناك اب - [00:54:32](#)

من اباء الكنيسة الاولاء. قال ان الاناجيل مجهولة الكاتب. الاجابة لأ ما فيش لا يوجد اي اب قال ان الاناجيل دي مجهولة الكاتب.
خلاص المشكلة اتحلّت؟ لأ طبعاً. ايه بقى المشكلة الرئيسية؟ العلماء بيأكدوا بما لا يدع مجالاً للشك والمسألة دي - [00:54:52](#)

براند بيتري لا يناقشها ان اول ذكر لنسبة الاناجيل لاسماء كتبة في القرن الثاني ميلادي. والدليل الرئيسي والاساسي والجوهري على
ان الاناجيل دي في الاصل كتابات مجهولة الكاتب ان احنا عندنا كتابات لاباء مسيحيين اوائل قبل اريناوس اسقف ليون اتكلموا عن

الانجيل او حتى عن - [00:55:12](#)

انا جيل لكنهم عمرهم ما ذكروا مين الكاتب. عمرهم ما قالوا انجيل متى او انجيل مرقص او انجيل لوقا او انجيل يوحنا. ده قليل
الجوهري الرئيسي. هل هو بيناقش الموضوع ده؟ لأ. هنا في الفصل الرابع اللي بيتكلم فيه عن شهادات الاباء. بيقلب - [00:55:42](#)

الموضوع زي ما قلت هو لا يناقش ايه الدالة على ان الاناجيل دي في الاصل مجهولة الكاتب لأ. خلى الموضوع ايه؟ هل هناك اب قال
ان ده مجهول للكاتب؟ طب انت ليه ما سألتش نفسك سؤال؟ هل هناك اب تكلم عن الانجيل او الاناجيل - [00:56:02](#)

طول الاشارة الى الكاتب والله العظيم زي ما بيقلولوا في الفلسفة الذي يسأل الاسئلة الصحيحة يصل الى الاجابات صحيحة. الراجل ده
بيغير الاسئلة. بيغير موضوع النقاش. عشان يحاول يلهيك ويخدعك - [00:56:24](#)

فتصل الى نتيجة تظنها هي اجابة السؤال الاصلي. وهي ليست اجابة السؤال الاصلي. السؤال الاصلي قال لي الاناجيل في الاصل

كتابات مجهولة الكاتب هو ده السؤال الاصلي. انت خلّيت السؤال هل هناك اب قال ان الانجيل دي مجهولة الكاتب - [00:56:44](#) طب لو الاجابة لأ هل ده معناه ان الانجيل في الاصل ليست كتابات مجهولة الكاتب؟ كل ده ليه؟ لانه لا ناقش الادلة. مرة ثانية هنا ببحاول يستغبي الناس. بيقول ايه؟ زي ما هنشوف هناك سبب جيد للناس اللي بتدعي - [00:57:04](#) ان الانجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. ايه بقى هو؟ انك تتجاهل بشكل متكرر الادلة الخارجية. وكأنها غير موجودة. طبعا هو اللي بيتجاهل الادلة الحقيقية. ولا يناقش اي مشاكل متعلقة بالادلة الخارجية - [00:57:24](#) ثاني هو بيقول يا جماعة ما احنا عندنا ادلة خارجية اهو متى مرقص لوكا يوحنا. في كتابات اباء من القرن الثاني وانت طالع. يبقى خلاص اتحلت المشكلة. ليه ايه بقى بتقولوا ان الانجيل في الاصل كتابات مجهولة الكاتب؟ هنا بنلاقي قائمة بالادلة الخارجية من كتابات الاباء الاوائل. اقدم دليل ايه - [00:57:44](#) شهادة بابيص اسقف هيرابلس. وبيقول ان هو التلميذ يوحنا. بعد كده يوستينوس الشهيد. وانا لا افهم هو ليه حاطط الشهيد في القائمة؟ يوستينوس الشهيد ولا لمرة واحدة قال انجيل متى او مرقص او لوكا او يوحنا - [00:58:04](#) هو بيستغفل الناس وبيستغباهم. بعد كده جايب اهم شاهد اللي هو اريناوس. وبعد كده باقي الشواهد القانون المراتوري او دي مات الانجيل ضد ماركيون او كليمنديس او ترتليانوس او اورجانونس اي حد. مرة ثانية هو لا يناقش الاشكاليات - [00:58:24](#) بابيص شهاداته موجودة فين؟ بابيص شهاداته الاصلية ضائعة. مذكرة فقط عند يسابوس القيصري ابو التاريخ الكنسي في كتابه تاريخ الكنيسة. لكن دي شهادة بترجع لكم للقرن الثاني الميلادي طيب سؤال وده اللي هو لا يناقشه قبل بابيص او في زمن بابيص. هل عندنا اباء اتكلموا عن الانجيل - [00:58:43](#) او حتى الانجيل ولم يذكروا الكتب ان ده انجيل متى او مرقص او لوكا او يوحنا؟ عناوين الانجيل خلي بالك بقى فيه نقطة مهمة جدا جدا جدا. براند بيتري هو نفسه بيقول ان لازم الانجيل دي كان - [00:59:11](#) بقى لها عناوين منذ البداية. وبيشير الى بداية انجيل لوقا اللي بيقول ان كان كثيرون قد اخذوا بتأليف قصة. وبيقول ان النص ده معناه ان كان في انجيل ثانية غير الانجيل اللي كتبه لوقا. طيب احنا لما نيجي نستخدم الانجيل او اي انجيل من الانجيل الاربعة هنعرف - [00:59:31](#) منين احنا بنستعمل انهي انجيل من غير العنوان؟ برافو عليك في الفصل الثاني بعد ما ذكر الجدول ادعى لا يوجد على الاطلاق اي دليل من المخطوطات على ان العناوين دي مش موجودة. طبعا زكرنا البردية رقم واحد خلاص. هو بقى بيعيب على السيناريو بتاع ان - [00:59:51](#) جلدي في الاصل كانت مجهولة الكاتب. بيقول ايه؟ من اول لحزة ان كان فيه اكثر من انجيل القراء كانوا هيتاجوا طريقة يفرقوا من خلالها ما بين الانجيل. النقطة دي مهمة جدا. طب هل احنا بنلاقي ده في كتابات الاباء الاوائل - [01:00:16](#) هو هنا لما بيحجب القائمة بتاعة الاباء. من اواخر الاباء الرسولييين. هو مش احنا عندنا كتابات الاباء الكتابات المسيحية في المئة سنة الاولى. الكتابات دي لما كانت بتقتبس من الانجيل او الانا - [01:00:36](#) كانت بتفرق ازاي ما بين الانجيل؟ هو بيتجاهل هذه الحقيقة ان احنا عندنا كتابات مسيحية مبكرة جدا بتشير الى الانجيل بدون الاشارة الى كاتب الانجيل. وبأكد مرة ثانية ده الدليل الرئيسي الجوهرى - [01:00:56](#) ان بالفعل الانجيل دي كانت متداولة ما بين المسيحيين غالبا كل كنيسة كانت تعرف انجيل من الانجيل وكانت بتستخدم هذا الانجيل وتشير اليه باسم الانجيل. ودي نقطة مهمة هو بيتجاهلها. هو بيفترض ان الانجيل دي - [01:01:16](#) كلها كانت معروفة عند المسيحيين. وان المسيحيين في الامبراطورية الرومانية كانوا عارفين اربع انجيل. وده غلط. بل ان كثير من فالاباء بدأوا يناقشوا فكرة ان احنا عندنا اربع انجيل رغم ان الكلام في الكتابات الاولى هو انجيل الانجيل ما بتكلمش عن انجيل - [01:01:36](#) الا في القرن الثاني. طب نبتدي نفهم ان في القرن الاول اغلب المسيحيين حسب مجتمعاتهم وكتايبهم كانوا يعرفوا انجيل واحد

بس. ومش ببسموا الانجيل. ما بيقولوش انجيل متى او مرقص او لوكا او يوحنا. في القرن الثاني بدأنا - [01:01:59](#)

اللي اتكلم عن اناجيل زي ما الشهيد بيقول. بس برضه ما نعرفش مين هم كتبت الاناجيل او ما بنسميش الاناجيل باسماء. فهو ده الدليل الرئيسي والاساسي ان الاناجيل دي في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. لان احنا عندنا تاريخ طويل من - [01:02:19](#)

اشار الى الانجيل او الاناجيل من غير اسامي. وفجأة في القرن الثاني بنلاقي معلومة من هم كتبت الاناجيل. ومن الوقت ده انت طالع بدأت تتعمم الفكرة خلاص. ان الاناجيل دي مين اللي كتبها؟ متى مر اسلوبها يوحنا. ده الغلاف الداخلي ذا - [01:02:39](#)

بتاع مايكل هولمز. ودي معلومات الطبعة العربية. في رسالة كلمنداس الاولى سلم الرسل الانجيل لاجلنا من الرب يسوع المسيح. رسالة كلمندس الاولى ماذا كتب لكم في بداية الانجيل؟ رسالة كلمندوس الثانية لان الرب يقول في الانجيل ان لم تكونوا امناء في القليل. من يأتئكم على الكثير؟ ده انهي انجيل ده - [01:02:59](#)

تالت اغناطيس الى اهل فلادلفيا. لاني سمعت بعض الناس يقولون لاؤمن بما في الانجيل. ان لم اجده في المحفوظات القديمة. رسالة استشهاد هات بولي كاربوس فان الانجيل لا يعلمنا ذلك - [01:03:29](#)

تدي داخل ولا يجب عليكم الصلاة مسل المرائين. عوضا عن هذا صلوا هكذا مثلما امر الرب في انجيل في مرة ثانية كما تجدون في الانجيل فاعملوها تماما مثلما تجدون في انجيل ربنا - [01:03:43](#)

بكل الكتابات المسيحية المبكرة. كتابات الاباء الرسولين. رتبهم بشكل تاريخي. ستجد اشارات الى الانجيل او الاناجيل او اي اقتباسات او ايا كان دون الاشارة ابدأ الى انجيل متى او مرقص او لوكا او يوحنا. زي ما هو - [01:04:03](#)

كاتب في الجدول اول واحد بيدينا معلومات وببسمي الاناجيل بعناوين هو بابيصوص. اسقف هرابلس سنة مية وتلاتين ميلادية. من مية وتلاتين وانت طالع بدأت المعلومات دي تنتشر. مرة ثانية هو جايب كلام يوستينوس الشهيد. هنشوف بعد شوية - [01:04:23](#)

ولا مرة يوستينوس سمى الاناجيل. هو نفسه جايب كلام يوستينوس وده امر عجيب وغريب انا مش فاهمه. طب ابيض بيتكلم عن مين؟ بابيصوص بيتكلم عن انجيل متى وبيتكلم عن انجيل مرقص وبيتكلم عن انجيل يوحنا - [01:04:42](#)

الفقرات اللي حفظها لنا يوسابوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. غير كده بعد بابيصوص اول واحد مين؟ اريناوس اسقف طفليون في كتابه ضد الهرطقات. سنة مية وتمانين ميلادية. فيه طبعا شهادات اخرى كلمنس الاسكندري واورجانوس وغيره. برضو - [01:05:01](#)

وفي كتاب يسابوس القيصري تاريخ الكنيسة. ذكرنا كل الكلام ده بالتفصيل. هل هو يناقش ان قبل الاباء دول بنجد اشارة انجيل او الاناجيل بدون الاشارة الى عنوان الانجيل. ما يناقش الموضوع. دليل مثل هذا اللي بكرر للمرة اللي مش عارف كم - [01:05:21](#)

هو الدليل الجوهرى والرئيسي في الموضوع هو لا يناقشه. ده معناه ايه؟ هل دي اكااديمية علمية؟ شف هنا بيقول ايه. بيتكلم عن شهادة الاباء عن انجيل متى؟ برضو بيعكس السؤال هل في حد قال ان انجيل متى كاتبه مجهول؟ شف هنا بيقول لك ايه - [01:05:41](#)

الشهيد بيقول مذكرات الرسل. يعني ايه مذكرات الرسل؟ هل هو قال ان الانجيل ده كتبه متى او مرقص او لوكا او يوحنا انت جايب الشهادة دي ليه؟ اه على اساس ان يوستينوس ببسب الاناجيل الرسل! ايوة لمين؟ يستينوس الشهيد مرحلة فارقة في - [01:06:01](#)

موضوع لان بعض الاباء الرسولين على طول الشهيد. زي ما هو ذاكر في الجدول. بابيصوص اخر الاباء الرسولين بعده على طول اباه القرن الثاني اولهم الشهيد. هل يوستينوس بيذكر عناوين الاناجيل؟ لا - [01:06:21](#)

رغم انه بيقتبس من الاناجيل. ايوة. طب كان بيفرق ما بين الاناجيل ازاى من غير عنوان؟ كان ببسميهم كلهم مذكرات الرسل. انا مش هاناقش الاشكاليات اللي موجودة في شهادة بابيصوص عن انجيل متى العبري؟ لان هو ما يناقشهاش. السؤال الجوهرى ايه؟ هل المعلومات اللي بنعرفها من التقليد - [01:06:39](#)

على الاناجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي. تخيل يا مؤمن ان هو نفسه لما بيتكلم عن موضوع ان الانجيل اللي ما بين ايدينا ده باللغة ومتى كتب بالعبرية. طبعا هو ما يناقش مشكلة الاقوال. انجيل اقوال مش قصص. الانجيل ده - [01:07:01](#)

لو افترضنا ان هو ترجمة للنص العبري. مين اللي كتب الانجيل ده؟ هو نفسه بيقول احنا ما نعرفش. هنا بيتكلم عن ان الانجيل في الاصل بالعبري. طب مين بقى اللي ترجمه لليوناني؟ قال لك الالباء ما بيتكلموش خالص عن الموضوع ده. الانجيل اليوناني ده مين اللي كتبه؟ مانع - [01:07:21](#)

ما اعرفش هم بينسبوه لمتى وخلصا عشان هم بيقتضوا انه ترجمة من الانجيل العبري. مين اللي ترجمه؟ ما نعرفش. ده هو ينقل القديس جيروم في كتابه مشاهير الرجال لما جه يتكلم عن القديس متى قال ايه؟ انه كتب انجيله في الاصل بالعبري وان - [01:07:41](#)

في نسخة محفوظة في مكتبة قيصريّة طبعاً ما بقاش في نسخ محفوظة. وهو ما بيتكلمش عن الموضوع ضياع انجيل متى العبري مش مهم. جيروم اعترف مين اللي ترجم لليوناني؟ احنا ما نعرفش - [01:08:02](#)

يبقى الانجيل ده اللي ما بين ايدينا مجهول الكاتب احنا ما نعرفشي مين اللي كتب لنا النص اليوناني ده لاحز برضه نقطة هامة جدا لما بييجي يناقش ايه اللي احنا نعرفه عن كتبة الاناجيل؟ من الذي كتب؟ ومتى كتب؟ ولماذا كتب - [01:08:15](#)

وكيف كتب؟ اسئلة بيقول في الهامش انا مش هناقش موضوع فين كتب؟ ليه مش هناقش موضوع فين كتب قال لك عشان احنا ما عندناش معلومات كفاية. الاناجيل دي اتكتبت فين؟ حتى ان يوحنا ذهبي الفم. قال في تفسيره لانجيل - [01:08:35](#)

متى؟ الاناجيل دي اتكتبت فين؟ واتكتبت امتى؟ احنا ما نقدرش نحدد شيه. اللي هو فيما معناه ما عندناش المعرفة اللي خلينا نأكد اي حاجة. كتب فين وكتب امتى؟ طب معلش انا اسف. اذا كانت اهم ثلاث اسئلة مين اللي كتب - [01:08:55](#)

وكتب فيل وكتب امتى؟ اتنين منهم ما عندناش معلومات في الموضوع او معلومات متناقضة او فيما معناه عندنا مشاكل فيما يخص تحديد هو كتب فين وكتب امتى. ايه اللي يضمن لنا ان معلومة مين اللي كتب معلومة صحيحة. يعني انت - [01:09:15](#)

انت ما تعرفش هو كتب فين ولا كتب امتى؟ عرفت مين ان فلان ده هو اللي كتب؟ ما هو من اهم ادلة ان معلوماتك او سوقة انك تعرف اللي كتب ده كتب فين وامتى؟ لا المهم ان هو كتب وخلصا. فين وامتى دي هناقشها بعدين؟ كل - [01:09:35](#)

هو بيحاول يؤكد عليه. الالباء بياكدوا ان متى كتب الانجيل. ايه علاقة الانجيل اللي كتبه مكتب الانجيل اللي ما بين ايدينا؟ لا انا مش هناقش المشاكل دي. جه بقى المعلومات اللي احنا نعرفها عن انجيل مرقص. قال لك الادلة بترجع لبابيص اللي كان تلميذ يوحنا. طبعاً هو لا يناقش - [01:09:55](#)

بتفصيل يوحنا ده هو يوحنا الرسول ولا يوحنا الشيخ؟ هو جاب سيرة الموضوع. قال لك فيه خلاف ومش عارف مين. طب وبعدين حليت كلى ما حلش المشكلة. هنا جايب كلام بابيص وبعد كده كلام اريناوس وبعد كده كلام كلميندس - [01:10:15](#)

كويس وبعدين قال لك بناء على الشهادات دي ده مرقص تلميذ بطرس وما كانش شاهد عيان وما كانش تلميذ. برافو. فيه بقى مشاكل متعلقة طب هذا التقليد انا مش هناقشها. لكن هو على الاقل بيشير الى ان في تناقض مرقص كتب الانجيل قبل موت بطرس ولا بعد موت بطرس. طيب - [01:10:33](#)

تناقض ده معناه ايه؟ مش مهم. ده ما يشككناش في المعلومة؟ لا مش مهم. لما جه يتكلم عن انجيل لوقا قال لك والله الادلة على ان لوقا هو اللي كتب - [01:10:54](#)

ما هياش بنفس قدم المعلومات بتاعة متى ومرقص ويوحنا. هو نسي هنا اذكر يوحنا. لان المفروض بابيص اتكلم عن يوحنا. فهو بيقتض باب يس وبيقت يوستينوس وبينط على طول لاريانوس - [01:11:04](#)

له قضاء ايضاً لم يكن شاهد عيان. ولم يكن من تلاميذ المسيح. وأشار ايضاً الى مشكلة ان في بعض الالباء بتقول ان الانجيل ده اتكتب قبل موت بولس وفي اباء تانيين قالوا لا ده بعد موت بولس - [01:11:18](#)

طب هنحل التناقض ده ازاى؟ وبردو تناقض الالباء في ترتيب كتابة الاناجيل والكلام ده كله. هو بيشير لكن وبعدين حليت المشكلة؟ ده ما اكشف حاجة وبعدين بيتكلم عن شهادات الالباء بخصوص انجيلي يوحنا. ويبداً بشهادة يوستينوس الشهيد. انت جايب كلام يوستينوس الشهيد ليه؟ هو هنا بيقول - [01:11:33](#)

قل ده انجيل يوحنا لأ بيسميتها مذكرات مذكرات الرسل انا مش قادر أفهم يعني هو ببستغفلنا ولا ايه بالزبط بعد كده جاب كلام رناوس والقانون الاماراتوري وكليمنديس وترتليانوس هنا بيذكر نقطة يوحنا ده يوحنا مين؟ يوحنا الرسول ولا يوحنا الشيخ؟ فهو بيقول حتى لو الالباء اختلفوا - [01:11:53](#)

فيما يخص بعض الرسايل ورؤية يوحنا اللاهوتي. كتبها يوحنا الرسول ولا يوحنا الشيخ الا ان الالباء كلهم اتفقوا ان الانجيل كتب ابو يوحنا الرسول مش يوحنا الشيخ طب معلش ما في ادلة ان اريناوس - [01:12:18](#)

مممكن يكون اتلخبط ما بين يوحنا الرسول ويوحنا الشيخ وهو بيعتبرهم نفس الشخص والكلام ده قالوا يوسابوس القيصري. في مشاكل كتير في الموضوع. هو ما بينا نقش المشاكل. ولا بيحلها. العجيب في - [01:12:34](#)

مواضيع انه مسلا لما بيتكلم عن الانجيل ده امتى اكتب؟ فجايب كلام ترتليانوس ضد ماركيون ان انجيلي ما توالوه اكتبوا قبل لوقا ومرقس. تخيل! يعني يوحنا ده مش اخر انجيل. ده ثاني انجيل - [01:12:48](#)

ولو دخلنا على موقع سي اس ان تي ام عشان نشوف المخطوطات. لو دخلنا على المخطوطة رقم زيرو اتنين وتلاتين. اللي هي كودكس واشنطيس مخطوطة جميلة قوي للانجيل الاربعة بترجع لما بين القرن الرابع والخامس. بنلاقي ان المخطوطة بتبدي بانجيل متى وبعد متى انجيل - [01:13:08](#)

يوحنا يبقى متى يوحنا وبعد انجيل يوحنا فيه انجيل لوقا واخر انجيل خالص انجيل مرقس. بنلاقي ان الترتيب ده موافق للي مذكور عند ترتليانوس في كتابه ضد ماركيون. متى يوحنا لوقا موركو - [01:13:29](#)

قص. اللي انا عايز اقله في الاخر ان المعلومات اللي احنا بنعرفها من خلال التقليد فيها مشاكل كثيرة جدا جدا. ممكن بالفعل يكون ده كتب انجيل ولوقا كتب انجيل ومرقس كتب انجيل ويوحنا كتب انجيل. لكن ايه علاقة الانجيل الاربعة اللي ما بين ايدينا -

[01:13:49](#)

بالمعلومات اللي احنا بنلاقيها في التقليد. انا اسف جدا على الاطالة. بس الموضوع في غاية الاهمية. هل الانجيل دي بالفعل كتابات مجهولة الكاتب اكتب ايوة ايه الدليل الاستخدام الطويل للانجيل او الانجيل بدون الاشارة الى عنوان. وده الدليل الجوهرى -

[01:14:09](#)

رئيسي ان الانجيل دي من غير عنوان. من غير العنوان هذه الانجيل لا تدل على كاتبها. اول معلومة لمن هم كتبت الانجيل بابيص ثم اريناوس. يوستينوس الشهيد لا يتكلم عن عناوين الانجيل. ولا يذكر - [01:14:29](#)

جيل متى او مرقس او لوقا او يوحنا. فيما يخص المخطوطات او البرديات القديمة حال البرديات في غاية السوء. ونادرا لما تلاقي بردية فيها بداية انجيل او نهاية انجيل. هل عندنا مخطوطات - [01:14:49](#)

او بردية قديمة من غير عنوان؟ ايوة. البردية رقم واحد فيها بداية انجيل متى من غير عنوان. يبقى من خلال الاستقراء في الكتابات المسيحية المبكرة وصولا لارناوس لا نجد عناوين للانجيل. مع دليل مخطوطي - [01:15:05](#)

الانجيل من غير عنوان. يبقى الانجيل دي في الاصل كتابات مجهولة الكاتب. المحاولات الفاشلة اللي المدافعين ببزل من اجل الانتصار للايمان التقليدي لابد ان يحدث من خلال التدليس والكذب والخداع والغش - [01:15:25](#)

ومن خلال المغالطات المنطقية ومن خلال قلب الاسئلة الحقيقية لاسئلة اخرى في محاولة ايهام عوامل مسيحيين ان انا لما اسأل سؤال مختلف ثم احصل على اجابة تقتنع ان الاجابة دي هي اجابة السؤال الاصلي رغم ان دي - [01:15:45](#)

دي مش اجابة السؤال الاصلي. ده اجابة سؤال مختلف. انا خدعتك به. ثم في طريق البحث اجد اشكاليات كثيرة جدا. ولا انا نقش هذه الاشكاليات لو حاز هذا الفيديو على اعجابك ما تنساش تعمل لايك للفيديو لان ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش

مشاركة الفيديو مع اصحابك. وما تنساش الاشتراك في القناة - [01:16:05](#)

الجرس علشان تقدر تتابع كل جديد. ولو تقدر تدعم وترعى محتوى القناة. لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بيتر او بيبال او حتى قم بالانتساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في

فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح - 01:16:28

دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 01:16:48