

أسباب البقاء على المسيحية | أسئلة إظهار الحق 71

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد هاني التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب. وقناة اكااديمية وسوخ العقيدة وعلومها على التليجرام. وفيديو جديد حلقة النقاشية بنجواب فيها اسئلة في سياق شرح كتاب اظهار الحق للعلامة محمد رحمة الله الكيراناوي الهندي. واول اسئلة كالعادة مجموعة - [00:00:00](#)

اتقصينا مع بعض مش مشكلة. لماذا رفض النصارى الديك الساروم؟ مع انه حل لكثير من مشاكل الاناجيل الاربعة. للناس اللي مش عارفة ايه هو سارون كلمة يونانية معناها الرباعي. ديت السارون. المفروض ان ديت السارون ده كتاب عمله - [00:00:25](#)

واحد من اباء القرن الثاني الميلادي اسمه تاتيان السول. رغم ان فيه خلاف كبير جدا ما بين العلماء حول اصول هذا الكتاب وهل هو اتكتب اصلا يونانية ولا لأ وهل اتكتب بالسريانية ولا لأ؟ اغلب العلماء بيقولوا ان هو اتكتب باليوناني اصلا رغم انه تاريخيا منسوب لتتيان - [00:00:45](#)

طب كاتيان السوري هيكتبه باليوناني ليه فيه خلاف كده. لان حتى يعني اصول الدااتاسترون ضايعة ومخطوطاته فيها صعوبة وفيها مشاكل كتير لكن دي مش قضيتنا دلوقتي. طب ما هو اصلا زي ما قلنا كتاب اسمه الرباعي. الرباعي ده عبارة عن ايه؟ يعني -

[00:01:05](#)

عبارة عن محاولة لدمج الاناجيل الاربعة في انجيل واحد ضخم. في محاولة لحل المشكلة الايزائية. طب واياه هي المشكلة الايزائية او المشكلة اللي احنا بنلاقيها لما بنقارن اناجيل ببعض ان احنا لما بنقارن اناجيل ببعض بنلاقي ان في - [00:01:25](#)

اختلافات وفيه تناقضات. وبالتالي من ضمن حلول ان احنا وجدنا في الاناجيل اربعة اختلافات وتناقضات لما بنقارن ما بينهم ان احنا هنعمل انجيل جديد يوفق ما بين الاناجيل الاربعة. طيب السؤال بقى لماذا رفض النصارى الدية السرون؟ هو فين نصارى قبلوا -

[00:01:45](#)

يكسرون المفروض ان الكنيسة المسيحية في سوريا فضلت معتبرة ان الدااتا السارون هو الكتاب المقدس بتاعها المقابل للاناجيل الاربعة. يعني النصارى كانوا بيقبلوا الاناجيل الاربعة واعمال الرسل وبعض رسايل بولس. ورسالة ليوحنا ورسالة - [00:02:05](#)

بطرس ده في الغالب يعني مع وجود خلاف حول آآ رسالة يوحنا الثانية والثالثة ورسالة بطرس الثانية ورسالة يعقوب ورسالة يهوذا ورسالة للعبرانيين ورؤية يوحنا اللاهوتي. الاصفار اللي عليها خلاف حوالين القانون. في سوريا بدل ما قبلوا الاناجيل الاربعة قبلوا قد

[00:02:25](#) -

تيتة السارون لغاية يمكن القرن الخامس الميلادي. فبدل ما كان عندهم متى ومرقص ورقة ويوحنا كان عندهم كتاب واحد اندية السارون طب ليه بقى النصارى ما عملوش كده؟ ممكن يكون يعني فيه اسباب كثيرة يعني احنا لابد اولاً ان نفترض ان الديتاستيرون

[00:02:45](#) - انتشر بالطريقة التي

تجعله آآ متاحا عند باقي الالباء سواء بقى في حوض البحر الابيض المتوسط ناحية مصر واسكندرية وتونس والمغرب والجزاير والناحية الثانية من البحر آآ في فرنسا وايطاليا وغيرها بقى من دول اوروبا. احنا ما نعرفش الديتاسترون كان منتشر قد ايه -

[00:03:05](#)

ومدى معرفة المسيحيين الاوائل هو نشأ في مكان جغرافي معين هذا المكان الجغرافي قبلوا حتى القرن الخامس ميلادي. طب ليه الباقي ما قبلوش؟ طب ما يمكن ما وصلهمش اصلا علشان يقبلوه. وده غالبا من اهم الاسباب. وانا باقول كده مش - [00:03:25](#)

اضمن بالغيب على اساس حالة المخطوطات السيئة جدا للداتا الساروت. الداتا السارون لو كان انتشر كنا هنلاقي له عدد اكبر من المخطوطات وكنا هنلاقي له عدد اقدم من المخطوطات وهكذا. لكن حالة تسترون سيء جدا في المخطوطات القديمة - [00:03:45](#) وفي عددها وفي مدى جودتها وهكذا. فواضح ان الديتسترون كان كتابا محليا لم ينتشر كثيرا. طيب وايه كمان سبب من الاسباب اللي خلى الداتيسترون لم ينتشر او فكرة استبدال الاناجيل الاربعة بانجيل واحد كبير كان - [00:04:05](#) مرفوض عند كثير من الاباء فكرة ان انت حقيقة وواقعيًا بتخسر اجزاء من الاناجيل الاربعة لما بتقبل انجيل واحد بيحل مشاكلهم انت بتخسر اجزاء من الاناجيل لما تيجي توفق ثم انك بتفرض علي توفيق بعينه او حل - [00:04:25](#) اينو وممكن الحل ده ما يرضينيش او ما يكونش هو الصح بالنسبة لي. وخلي بالك النقطة دي مهمة جدا. اباء الكنيسة الاوائل منذ البدء كانوا عارفين ان الاناجيل اربعة ما بينها وما بين بعض اختلافات وتناقضات. ويمكن كانوا سمعوا ان في محاولة لازالة هذه الاختلافات وتناقضات - [00:04:48](#)

فيه واحد في سوريا عمل حاجة اسمها. ما تيجي تعمل زيه لآ احنا مش هنعمل زيه ولا نريد ان نعمل زيه ومش هنقبل نعمل زي واحنا رافضين الموضوع ده ليه؟ لان ده هيخسرنا حاجات كثير. وهيحرمننا حاجات كثير وهي فرض علينا سورة - [00:05:08](#) حدة معينة آآ مش بالضرورة هي دي الصح بالنسبة لنا. فحقيقة الامر ان الابقاء على الاناجيل الاربعة زي ما هي دلوقتي بيعطي المسيحيين حرية اكبر في محاولة ايجاد حلول للاختلافات والتناقضات والمشاكل. الداتاسترون كان ممكن يحل - [00:05:28](#) موضوع لو كان حل محل الاناجيل الاربعة بشكل دائم. وبالتالي يبقى الداتا السارون هو شكلي الوحيد لمعرفتنا كيفية دمج الاناجيل اربعة ببعض. لكن بما ان الاناجيل الاربعة ما زالت باقية بين ايدينا اليوم - [00:05:48](#) احنا بنقدر نحلل الداتا السالون فنعرف ما يمكن اللي حاول يعمل تاتيان كمحاولة لحل التناقض ده بعينه كان اي كلام فاضي وواضح جدا انه لم يوفق في توفيق للتناقض ده او الاختلاف ده او كذا. وخلي بالك يعني في علماء فعلا قالوا - [00:06:08](#) كده على بعض محاولات تتيان في مشاكل واختلافات معينة. فهم بما ان الاناجيل اربعة باقية زي ما هي. ده حيبقي على فرصة انك تنتقد الداتاسترون في الحل اللي هو حاول يقدمها. حشوف انا الاناجيل الاربعة ايه ده! ده فيه اختلاف هنا! الدياتي السارون - [00:06:28](#)

خلي المشكلة دي ازاي وانتقد هذا الحل؟ والله ساعات ممكن يكون حله كويس ممكن يكون حله مش كويس ممكن يكون ترتيبه للاحداث حتى انا لا اتفق معها وهكذا. فلذلك النصارى ادركوا ده وده يمكن ده السبب الرئيسي والاساسي. اللي خلاهم احنا نقبل اناجيل - [00:06:48](#) اربعة زي ما هي ومش هنحاول نعمل انجيل يوفق ما بينهم ليه؟ علشان تفضل في مساحة الحرية دي. في محاولة لايجاد حلول نقول لهزه الاختلافات والتناقضات والله اعلى واعلم. سؤال ثاني من يقرأ في المسيحية والكتاب المقدس يجد كثير من الاشكالات المعقدة والكثير من الادلة على بطلانها. فلماذا نتمسك - [00:07:08](#) طار بهذه الديانة ما الذي يمنعه من رؤية الحق؟ والله فيه اخ كتاب ضخم. كتاب ضخم اسمه الكشف المبين لما في نفوس المستكبرين. دراسة في علم نفس المشركين والملحدين وبيان اصل الفساد في عمل - [00:07:30](#) عقل عند الفلاسفة ومن لف لفهم من اهل الملل للدكتور ابو الفداء حسام ابن مسعود. كتاب ضخم دراسة فيما معناها هم ليه الكفار كفار ده معنى الكتاب وده هدف الكتاب. من الناحية النفسية يعني. الموضوع معقد جدا جدا. لكن هحاول اقول بعض الاسباب البسيطة - [00:07:50](#)

متعلقة بالنصرانية تحديدا اولاً معروف عند اي شخص بيتعامل مع المسيحيين وخصوصا عوام المسيحيين ايه ان الغالبية العزى من عوام المسيحيين اطلعاهم على الكتاب المقدس ومعرفتهم بدينهم دخل اخر ثلاث اربع خمس حاجات. ما بيبقاش مطلع - [00:08:10](#) خالص على الكتاب المقدس وما بيبقاش قاري الكتاب المقدس وغالبا كل معرفته بالكتاب المقدس وكل ادراكه بمحتوى الكتاب المقدس بيكون عن طريق زيارته للكنيسة يوم الحد لما ييجي يسمع الوعظ. وطبعاً بلا شك ولا ريب ان لما الكاهن او القس او ايا كان

لما يبجي - 00:08:30

يختار نصوص الكتاب المقدس اللي بيتكلم عنها او بيوعظ على اساسها وهكذا غالبا اولا يبجي من العهد الجديد ما يبجيش من العهد القديم والعهد القديم زي ما ذكرت قبل كده في الاقتباس بتاع التعرف الى الكتاب المقدس لاستيفان شربنتيه لما بيقول في

بداية الكتاب ان الكتاب - 00:08:50

كتاب غريب ومحير فيقول لا سيما العهد القديم. العهد القديم هو الجزء اللي فيه اكثر الامور المستنكرة غريبة والغير اخلاقية

والحروب والاعتداءات وقصص من الماضي لا فائدة لها فهو ما هو نفسه ما بيطلعش ولما بيسمع من - 00:09:10

حد بيتنقوا له المفيد للوعظة وغالبا بيكون من العهد الجديد وخلص. فيه نقطة تانية وده برضو من خلال خبرة واطلاع بحال نصارى

ان كثير جدا من النصارى حتى لو حاول يقرأ تجد انه ما بيقراش خالص باي نوع من - 00:09:30

انواع التدبر والتفكر خالص وانا مش عارف ليه؟ يعني انا دايم لما كنت بتكلم على موضوع النقد الكتابي بمعنى ان انت تحاول تبحث

عن الحق بين ركام الباطل او ان انت - 00:09:50

تطرح الاسئلة مش بدافع من الشك وان ده هيدفعك للكفر لكن بدافع حقيقي لمعرفة ما هو الحق. والبرهان على الحق والتثبت من

صحة دينك خد الطريق ده يا اخي تجد انه يعني فيه نوع من انواع عدم الاهتمام في القراءة والاطلاع ويمكن ده سببه - 00:10:04

طبيعة نص الكتاب المقدس الممل اللي ما يشجعكش ان انت تسأل عنه ولا تعرف عنه او كذا. لانه اغلب لان اغلب الكتاب المقدس زي

ما قلنا قصص من الماضي لا فائدة لها ومش عارف مين وبعدين برضو فكرة ان نص الكتاب المقدس لما - 00:10:28

تيجي تقراه حقيقة مهما قال النصارى اي اسباب تانية. تجد ان هذا الكتاب لا يخاطبني ولا يعلمني ولا يحرك مشاعره الدينية والايمانية

مجرد قصص تاريخية على احسن الاحوال. يعني انت لما تيجي تقرا سفر - 00:10:48

تكوين وتمشي من سفر التكوين لغاية التثنية. تقرا التوراة بالكامل. فين مخاطبة الكتاب ليه؟ فين تعامل الكتاب مع مشاعري الدينية

وايماني. غير خالص لما تيجي تقرا القرآن الكريم. القرآن الكريم اسلوبه وطريقته وبتاع يعني مش عاوز اتكلم في - 00:11:08

الموضوع ده معازم قريبا جدا هنظم وقت القناة اكثر بحيس انه ما تكونش القناة كلها في مواضيع مسيحية يبقى فيه مواضيع اكثر

في الايمان والاحاد وفي تعزيز اليقين وفي اثبات صحة دين الاسلام لكن ما عليه. فانا باعتقد يعني انه بسبب طبيعة الكتاب ده ما

بيشجعش النصارى كثير ان هم - 00:11:28

يعني يقرأوا اصلا ويحاولوا يستفسروا ويحاولوا وبتاع. في نقطة برضه تانية ودي نقطة هامة جدا ويا ليت المسلمين يعملوا زيها لانها

في الحق حق فعلا لكنها في الباطن ايحال وايغال في الضلال. ايه بقى النقطة دي؟ الكنيسة بتستبق - 00:11:48

تحفيظ النصارى ردود على شبهات مشهورة. وهذا النصارى بسبب قلة علمه ودراسته واطلاعه وهو اصلا ما فكرش في الشبهة اه قبل

كده عشان يفكر في اجابتها. فيحفظ الاجابة زي ما هي وخلص. بتجد انه خلاص انا عارف انك لما تيجي تقول لي على النص ده -

00:12:10

انا عارف ان النص ده فيه شبهة من قبل ما تقوله لي. وانا احافز عليه رد. والرود ده طبعا انا عمري ما فكرت فيه وعمري ما اتناقشت

فيه ولا عمر - 00:12:30

ام اللي تحققت منه بس يعني انتم اصلا فجار اشرار كفار مجرمين عاوزين تشككونا في ديننا وعاوزين آاه تخلصنا نرتد ومش هسمع

لك ابويا في الكنيسة حزنني من امسالك يا مجرم يا ابني طب فكر شوية طب حلال طب نتناقش انا بقول بقى لو ده اتعمل للمسلمين -

00:12:40

توعية وتعليم ودراسة حقيقية ان كل مسلم يبقى عارف اصول آادلة اصول الدين دلة صحة دين الاسلام وجود الله ونبوة سيدنا

محمد وحي القرآن والموسوقية والمصداقية والكلام ده كله مع ردود على اشهر الشبهات - 00:13:04

اللي بيتم نشرها حول الاسلام فيبقى بالتالي لما يبجي حد يقول لي على شبهة اه ده انا انا مستعد لك. كان ساعد كثير جدا. لكن

احنا دلوقتي بقينا نقعد مع حد نطرح عليه المشكلة اه انا عارف انت هتقول ايه. في الحقيقة هو مش عارف انا هقول ايه. لان دايمًا -

عيسى او النصرى بيستخدموا مغالطة رجل القش او ايا كان او حتى يقول له اي كلام فاضي. لكن على الاقل هو من ناحية نفسية درجة ما مستعد. فهتضطر ان انت تبذل معه شوية مجهود عشان تثبت له بالفعل. انا الكلام ده حصل مع شخص متنصر - [00:13:44](#) هذا شخص قعدت معه كان متنصر. اقول له على تناقض معين. اه انا عارف ده حلها كزا. يا ابني انت فكرت في اللي انت بتقوله ده.

على سبيل المثال. والكلام ده انا عملت عنه - [00:14:04](#)

وفيديو بالتفصيل في قناة الدعوة وهابقي احط الليتك تحت في الوصف. التناقض ما بين قصة الخلق في سفر التكوين لاصحاب الاول من واحد واحد لانتين اتنين وبعدين قصة الخلق بتتكرر مرة تانية في الاصحاح الثاني. عرضت على شخص هذا التناقض راح

قابل لي ايه ؟ اصل ده تفصيل بعد اجمالي - [00:14:14](#)

وتلاقي الاجابة دي حاضرة على لسان كثير. ده تفصيل بعدين. يا ابني انت انت فاهم انت بتقول ايه. تفصيل بعد اجمال الاصحاح الاول هو اللي مليون تفاصيل الاصحاح الثاني هو اللي يعتبر مختصر. تفصيل ايه بعد انت فاهم يا ابني اللي انت بتقوله ده بس هو

على الاقل يعني لو لو هو كانت - [00:14:34](#)

اتكلم مع حد مش دارس الموضوع كويس او مش معكمش دراسته لهذا التناقض كويس؟ كان يمكن يعني ما عرفش يرد عليه او ما عرفش يبين له ان ده كلام فاضي اللي انت بتقوله وان التناقض حقيقي وموجود والاختلاف حقيقي وموجود واعترف به العلماء

والكلام ده كله. فيه بقى نقطة - [00:14:54](#)

هامة جدا ايضا في الموضوع ده. ان النصرى مهتمين بشكل مش هقول لك مبالغ فيه لان ده يمكن صح مفروض يتعمل بس للاسف هم عشان ديانة باطلة هي مجرد مسكنات في الاخر. لازم تخلي الواحد يفوق من الكلام ده عشان تقدر تخاطبه بقى في - [00:15:14](#) ويعرف ان هو على باطل. النصرى والكنيسة مهتمة جدا جدا. رقم واحد. بالجانب العاطفي رقم اتنين بالجانب اللي اجتماعي. الجانب العاطفي لما بتلعب عليه كثير بيعطي شعور ديني زائف يعني ايه بيعطي شعور ديني الزائف؟ المسيح مات عشان اكون اقعد نعيط -

[00:15:34](#)

والمسيح اتحمل ده كل ده عشانك ونقعد نعيط. وشف المسيح قال ايه وهو على الصليب ونقعد نعيط. وهكذا تحس ان انت يا شوية العياط ده غسلني من جوة. يخرج من الكنيسة وكأنه ذاق حلاوة الايمان. بالطريقة دي. الناحية التانية بقى - [00:15:58](#)

الاهتمام الاجتماعي الشديد. ده بيعطي شف انا عامل ايه؟ علاقة قوية وشديدة انت من النفسية لا تريد ان تنفك عنها. لما تلاقي ان

الكنيسة بتتفقد احوالك. ولو انت في ضائقة بتساعدك - [00:16:18](#)

ولو انت محتاج تتدلع تدلعك ولو انت محتاج تتفسح تفسحك. ولو انت محتاج ترفيه ترفهك. ولو انت محتاج رياضة ولو انت محتاج

قعدة صحاب يلا نقعد مع بعض وهكذا. فتجد ان انت عايز يبقى لك صلة - [00:16:36](#)

قوية بالمجتمع ده حتى لو هم على باطل. لان انت في الاخر بتلعب على نواحي انسانية اي انسان ممكن يضعف للحاجات دي فيحبها

ويفضلها على عزلة في الحق. وضعف في الحق. وقل بقى زي ما انت - [00:16:56](#)

انت عايز تقول واحد كان نجم وهو كافر لما بقى مسلم ما حدش فاضي له ولا حد مهتم به ولا حد عاق. فاضي يقعد معه يكلمه

طموحك وخسر كل اهله وخسر كل قرايبه ويمكن خسر شغله ويمكن خان. وما حدش مهتم ان هو يساعده ولا ولا يقف جنبه -

[00:17:16](#)

مش عايز احكي في المواضيع ده كثير لكن الكلام ده اللي اللي يلمس يعني امثلة حقيقية لناس كانوا نصرى وكل شيه وبقوا مسلمين

مش لاقيين بقى مسلمين يقفوا معهم حتى مش هقول لك يعني احنا نعمل له راتب شهري وهو يقعد باشا في البيت - [00:17:36](#)

ايد زي ما بيعملوا مع النصرى او زي ما بيعملوا مع المتنصرين. اجيب لك شقة تجيب لك عربية واحنا مش عايزين منك الا انك تبقى

في فيما بعد منصر وتقول انا كنت مسلم وبقيت مسيحي وتشكك المسلمين في دنيا. بس - [00:17:56](#)

انت بقى كنت مسيحي وبقيت مسلم وما بقتش لاقيت اكل. وباخلي الدين الحق ده ينفعك ومع الوقت لعل قلبه يضعف ولعل ايمانه

يضعف وهكذا في النهاية اسباب الاسباب التي ممكن تخلي الواحد على دين باطل وعلى كفر مشكلة في العقل والمنطق. وانا مش قصدي انه - [00:18:13](#)

ابقى عبيط ولا مجنون ولا غبي ولا لأ بيبقى قصدي انه بيشوف الامور بطريقة مختلفة عن وجهة نظر المسلمين او وجهة النظر الاسلامية. لذلك القرآن الكريم والكتاب بتاع سعود العريفي اللي هو الدالة العقلية النقلية على اصول الاعتقاد - [00:18:35](#) فكرة ان النقل بيرشد العقل الى الطريقة الصحيحة للتفكير وموازنة الامور. احيانا كثيرة دي بتبقى نقطة مهمة. انت طريقة تفكيرك غلط. انت طريقة نظرتك للامور غلط فبالتالي قد تجد اللي بيعبد جلدة حنفية ولا اللي بيعبد كلب ولا اللي بيعبد نفسه ولا اللي بيعبد - [00:18:55](#)

البيئة او الوجود او ايا كان بقى من من اشكال الاديان الباطلة اللي موجودة على وجه الارض. انت عايز تفهمني يعني انه لا يوجد ابطل من المسيحية؟ لأ طبعاً. اكيد في ما هو ابطل من المسيحية. والمفروض ان ظاهر بطلانها - [00:19:19](#) هيكون اظهر من بطلان المسيحية. ومع ذلك هناك من يعتقد اسباب كسيرة جدا مختلفة. الله المستعان. السؤال التالت يردد النصارى النبوءات عن المسيح وغيره الموجودة في العهد القديم كدليل على صحة الكتاب المقدس - [00:19:39](#) فنريد رد حاسم لهذا الدليل. كفاية كده النهاردة. طيب. النبوات الموجودة في العهد القديم مسألة لازم المسلم يعترف بها. لانه احنا كمان بنجد في العهد القديم وفي كتب اليهود وفي كتب النصارى. سواء القانونية او غير القانونية. نبوات بتشير للنبي محمد صلى الله عليه وسلم - [00:19:53](#)

انت ما ينفعش تنكر ان الكتاب المقدس العهد القديم كتب اليهود المقدسة فيها بقايا من الحب. ومن ضمن قال الحق اللي موجود في كتب اليهود النبوءات التي سواء تتكلم عن اخر الزمان او تتكلم بقى عن اشخاص حياته في اخر الزمان - [00:20:13](#) وكان النبي محمد صلى الله عليه وسلم او حتى المسيح عيسى ابن مريم او كذا. طيب المشكلة هنا ان انت لازم تضع قاعدة او اساس علشان تقدر تصحح مفهوم المسيحي او حتى اليهودي. ايه هي القاعدة او الاساس ده؟ التصور الاسلامي لكتب اليهود والنصارى - [00:20:33](#)

قدس بيستقيم معه وجود بقايا من الحق بيستقيم معه امكانية وجود نبوءات حقيقية وصحيحة. لكن بيفرض ايضاً وجود الادلة التي تشير الى ان الكتب دي حصل فيها تحريف كويس. اما بقى وجهة نظر اليهود والنصارى فيما يخص الوحي - [00:20:53](#) فيستقيم معه ايضاً ان الكتاب يكون فيه نبوءات فيبقى النبوات دي دليل ان المحتوى ده له علاقة بالله. لكن هتعمل ايه مع الادلة التي الى ان الكتب المقدسة دي حصل فيها تحريف. يبقى في النهاية القضية ان نحن نريد ان نتنصر للتصور الذي يقول ان الكتاب - [00:21:16](#)

قدس معصوم موحى بالكامل من الله. ما ينفعش تقول ده كتاب ضخم قد كده. ما الكتاب المقدس تقريبا حجمه قد كده. او يمكن اكبر كمان. آآ فيه نصوص عبارة عن نبوءات. وده دليل ان الكتاب كله موحى به من الله. لأ ده استدلال باطل. يبقى - [00:21:40](#) تالي النقطة دي لازم نتفق عليها. المسلم بيقول الكتب السماوية المقدسة دي محرفة محرفة يعني فيها صح وفيها غلط. لو احنا قلنا ان الكتاب المقدس فيه نبوات يبقى دلا يعني ان الكتاب المقدس معصوم من التحريف ولم يصبه التحريف. ده يدخل في بند ايمان - [00:22:00](#)

المسلم ان ده من بواقي الحق اللي موجود في الكتب السماوية المقدسة ايه اللي حصل فيها تحريف او كتب اليهود والنصارى المقدسة المحرفة هي لها علاقة بالحق بشكل ما وتراثي وكذا ومعرفتهم بانبياء بني اسرائيل والقصص اللي احنا شرحناها كتير قبل كده. هو يحتاج الى بذل مجهود اكبر - [00:22:20](#)

من مجرد انه يقول ان النبوءات ان الكتاب المقدس فيه نبوءات يبقى ده معناه انه بالكامل موحى به من الله ومعصوم ولم يصبه التحدي كويس؟ لان احنا هنا بنتكلم عن ايه؟ نبوءات العهد القديم كدليل على صحة الكتاب المقدس - [00:22:40](#) هو لا يدل على صحة الكتاب المقدس ابتداء. تاني بقى حاجة ان احنا لازم نتناقش في النبوءات دي تحديداً. قل لي كده ما هي

النصوص اللي انت بتقول عنها ان هي نبوءات؟ وهل هي نبوءات فعلا ولا لأ؟ وبالتالي فكرة ان العهد القديم بيتنبأ عن المسيح. ايوة بيتنبأ عنه - [00:22:58](#)

ازاي؟ انه هيتصلب ويموت ويقوم بالاموات؟ طب ما احنا اصلا الفكرة دي احنا بنكرها ولا نسلم اصلا المسيح اتصل ابو مات وام الاموات. يبقى ازاي الكتاب المقدس هيتنبأ عن حاجة احنا بنؤمن انها ما حصلتشي. يبقى لو الكتاب بيتنبأ عن ده يبقى ده بالنسبة لنا كازب لم يحدس مش نبوة - [00:23:18](#)

ولا حاجة اصلا. ده ما حصلشي اصلا عشان تيجي انت تقول ان الكتاب المقدس تنبأ عنه. دي نقطة. في المقابل باب النبوءات ده واسع يعني لعبة ينفع نلعبها احنا الاتنين. هتقول لي في نبوات عن المسيح هقول لك في نبوات عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم. هتقول لي في نبوات عن صلب المسيح - [00:23:38](#)

اقول لك فيه نبوات عن نجات المسيح من الصلب. وبالتالي ماهية النبوات دي خصوصا في الكتاب المقدس. امر مختلف عليه بشدة موضوع نبوات العهد القديم ده صراع ما بين اليهود والنصارى والمسلمين. مش احنا بس اللي بنعترض على النصارى فيما يخص نبوءات - [00:23:58](#)

العهد القديم عن المسيح. اليهود بيردوا على ادعاءات النصارى فيما يخص نبوءات العهد القديم عن المسيح. وبالتالي ده مجال اصلا لا يسلم به بس احنا علشان كمسلمين عندنا ايمان بان بالفعل الكتب السماوية السابقة تنبأت عن سيدنا - [00:24:18](#)

محمد صلى الله عليه وسلم ده ايمان راسخ عند المسلمين وان بالفعل تقريبا يعني باتفاق علماء المسلمين اللي درسوا الكتاب المقدس اكيد اي حد درس الكتاب المقدس في باب البشارة بنبي الاسلام سيجد نصوص في الكتاب المقدس او هو وقع على - [00:24:38](#)

نصوص اعتقد انها بشارة بنبي الاسلام. انا عملت فيديوهات في نصوص انا بعتمد انها بشارة بنبي الاسلام. ممكن انت تختلف مع ان انا طرحته لكن انت بقى كباحس الدكتور منقر سقار او الدكتور سامي عمري او غيره هيقول على نصوص تانية ان دي بشارة - [00:24:58](#)

الاستنفوة الخلاصة يعني ان احنا ما ينفعش نكر ان الكتاب المقدس فيه نبوات. نبوات حقيقية نبوات صحيحة نبوات بتدل على ان الكتاب ده فيه بقايا من الحق. وزى ما قلت قبل كده ومش حابب اكرر فكرة بقايا من الحق - [00:25:18](#)

ايه مدى علاقتها بالوحي؟ دي قصة برضه مش واضحة ومباشرة. لكنه بسبب ان ده تراث بني اسرائيل واختلاطهم بانبياء بني اسرائيل الكلام ده كله وارد جدا ان الكتب دي يكون فيها تعليم مدى قربها من الوحي او بعدها لكن هي بتمثل - [00:25:36](#)

شكل من اشكال الحق. زي ما بنقول مسلا المسيح قال اه وهذه الحياة الابدية ان يعرفوك انت الاله الحقيقي وحدك. هو المسيح قال كده فعلا لفظا نصا فاكيد المسيح علم بشكل ما انه لا يوجد الا اله حقيقي واحد. مستحق للعبادة. فيبقى في النهاية ودي نقطة انا هاختم بها موضوع - [00:25:56](#)

نبوات العهد القديم موضوع شائك جدا. ويعتبر هو وموضوع الصلب والفداء من اكثر المواضيع اللي فيها نفس طويل. يعني لو جه تناقش النصران النصوص دي نبوات عن المسيح ولا لأ؟ هتلاقي نفسه طويل. ليه؟ لان هو عنده تراث العهد الجديد - [00:26:16](#)

من فجر المسيحية بتقول ان دي نبوات عن المسيح. سواء بقى تصور بولس عن نصوص العهد القديم او ايا كان فدي عقيدة راسخة بالنسبة له. الخلاصة بالنسبة لي مع تسليمي ان العهد القديم فيه نبوات بغض النظر عن طبيعة النبوات لان - [00:26:36](#)

هعترض على ان العهد القديم فيه نبوات عن الصلب والفداء لأ لان الصلب والفداء في اعتقادي عقيدة باطلة فيبقى اكيد ما فيش نبوات عن الصلب والفداء. لكن مع اعتقادي بان العهد القديم فيه نبوات الا ان ده ليس دليلا على صحة الكتاب. لان احنا عندنا نبوات - [00:26:56](#)

عندنا تناقضات وعندنا اخطاء وعندنا اغلاط وعندنا اختلافات ما بين المخطوطات عندنا ادلة اخرى اتقي الله على التحريف. عندنا ادلة اخرى مستقلة تدل على ان الكتاب الذي يحتوي على مثل هذا على مثل - [00:27:16](#)

مثل هذا المحتوى من عند غير الله. وبالتالي التصور الاسلامي هو اللي بيتسع ان يكون فيه ده وفيه ده. اما انك ان النبوات دي دليل

صحة بالكامل فده ما ينفعش. دليل غير كافي على ما تريد ان تستدل عليه. واتمنى ان اجابتي دي - [00:27:36](#)

كن مفيدة الا اني في الاخر اوصي وانا الكلام ده يعني اتكلمت فيه ناس كتير كزا حد كلمني في موضوع عايزين موضوع رسالة كريستيان عاوزين موضوع رسالة دكتوراة الموضوع ده يستحق. وانا يمكن قلت ده لناس وما اعرفش بقى هم وصلوا خدوا فعلا الموضوع ودرسوا فيه ولا لآ. موضوع - [00:27:56](#)

المسيية او المسيح او فكرة نبوات العهد القديمة عن المسيح او المسيية او الموضوع ده. حتى لو ينفع ان انت تاخذ موضوع ادعاءات النصارى بخصوص نبوات العهد القديمة عن الصلب والفداء. تجمع بقى من كتب النصارى. كل اللي هم - [00:28:16](#) بيدعوا ان دي نبوات عن الصلب والفداء وتشوف بقى دي فعلا نبوات ولا لآ ايه رأي اليهود في الموضوع ايه رأي ابناء الكنيسة الاوائل في الموضوع ايه رأي المفسرين المعاصرين والنقاد في الموضوع ايه رأي المسلمين في الموضوع وهكذا ورأي اليهود شف بقى تدرس الموضوع - [00:28:36](#)

دراسة مقارنة تاريخية مستفيضة ونطلع في الاخر ونشوف هل فيه بالفعل نبوات عن الصلب والفداء ولا لآ؟ لان يعني ده موضوع الصلاة كتبوا فيه كتير. المسيح في العهد القديم نبوات العهد القديم عن المسيح وهكذا. كتب كتيرة جدا في الموضوع ده. وده يعتبر خل بالك زي ما - [00:28:56](#)

مسلمين بيؤمنوا ايمان واعتقاد راسخ بان الكتب السماوية السابقة تنبتهت عن سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم في المقابل النصارى تقوم اعتقاد راسخ بان العهد القديم تنبأ عن المسيح وعن الصلب والفداء. دي زي دي. السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. استمعت الى احد فيديوهات الرد على - [00:29:16](#)

اسئلة في فيديوهات بداية شرح كتاب وتعجبت من معلومة عرفتها من حضرتك عندما وجدت اجابتك لان هناك من يتخصص في المسيحيات ولا يكون عنده خبرة او دراية جيدة بالاسلاميات لو حضرتك تسمح لي اليس هذا قد اخطأ في ترتيب الاولويات العلمية والدعوية؟ بص يا اخي الكريم. لو انت جيت تكلم الناس بما فيهم انا. ايه - [00:29:36](#)

اللي دخلك مجال الرد على النصارى والرد على المنصرين. ده كان يعني ما كانش موضوع مقارنة الاديان اديان ايه يا ابني انت عرفت اديان تانية غير الاسلام والمسيحية؟ لا ما فيش حوار اسلامي مسيحي. الرد على النصارى الرد على المنصرين. حلوة الصيغة دي. كل واحد له - [00:29:56](#)

قصة انت تاغب ايه اللي دخلك مجال الرد على النصارى او الحوار الاسلامي المسيحي؟ حكيت القصة دي قبل كده؟ مش حكيت دلوقتي. ممكن احط لينك تحت في الاخ محمد عبدالهادي او محمود عبدالهادي ده عنا نحكي مع بعض في الموضوع - [00:30:16](#) الفكرة بقى انت بسبب ظرف معين وجدت نفسك في سجال مع النصارى ووجدت بطبيعة الحال ان من افضل طرق رد المنصرين ودفعهم انك تهاجمهم من كتبهم وتهاجمهم من دينهم. والهجوم مش اقصد به ان انت غشيم لآ اللي هو فكرة الكتاب في تناقضات -

[00:30:31](#)

الكتاب فيه اخطاء. الكتاب فيه نصوص من الماضي لا فائدة لها وحروب واعتداءات وكزا وكزا وكزا. فييجي يشوفك ايه ده انت عارف عن المسيحية. ده انت عارف عن كتاب مقدس يبقى انا فقدت الامل فيك انك تتنصر. انت خلاص عندك العلم الذي جعلك تتيقن بان المسيحية ديانة باطلة - [00:30:56](#)

يبقى انا انت انا فقدت الامل فيك. ارواح اشوف حد غيرك ما عندوش العلم ده. وبعدين بقى المفروض ايه اللي يحصل بعد كده؟ ان بغض النظر بقى عن الزروف اللي دخلتك مجال الحوار الاسلامي المسيحي او الظروف اللي خلتك تبتدي تحول النصارى وترد عليهم. المفروض في وقت ما ييجي - [00:31:16](#)

الادراك طب انا عمال انتقد دين غيري. هل انا عارف ادلة صحة ديني؟ طب لو واحد قال لي يا عم انا مش مسيحي انا ملحد ادع لي الى الاسلام. هتعرف تقول له حاجة؟ خل بالك من نقطة مهمة. المواقف دي بتكون بداية اهتمام الشخص بحوار ما بين الاسلام -

[00:31:36](#)

والمسيحي او المسلم والمسيح المفروض ان ده برضو يفتح باب للاهتمام بالدين والاهتمام بالتدين واني سيدي بقى اعرف ايه ده! ده فيه اديان دين باطل ودين حق. طب انا لو هل انا ملتزم بالدين الحق؟ وهل انا باصلي؟ وهل انا بصوم؟ هل انا على خلق - [00:31:56](#) وهكذا فاعمل ما يخص ديني علشان ادخل الجنة بقى المقصد ان للاسف فيه ناس بتتلهي في لذة الحوار والمناظرة. فيه ناس كتيرة جدا بتحب نشوة الحوار والانتصار على الاخر في الحوار. اسمعوني بقى يا اخوة - [00:32:16](#)

وانا هكلم الشخص المسيحي ده هفرمه ومش هيعرف يرد علي ولا هيعرف ينطق وشوفه هعمل فيه ايه ويبقى حابب الحالة دي حابب بحالة السجال ده. انا بعتمد ان لازم دايما كلنا نتذكر الاولويات. وان انت على المستوى الشخصي - [00:32:36](#) خصي بغض النظر انت شغال ايه تحت مظلة الدعوة. الا ان الدعوة مش هي اول الاولويات هي مسألة هامة جدا لكن هي مش رقم واحد بالنسبة لك كشخص. انت في حاجات معينة تانية في اوقات معينة تانية هي رقم واحد - [00:32:56](#) على سبيل المسال شيه انا دايما بذكر نفسي به الالتزام بالصلوات الخمس في ميعادهم في المسجد. وان مهما كان العمل اعوي اللي انت مهتم به الا انك لازم لما تسمع الاذان تسيب كل حاجة وتروح تصلي في المسجد. ممكن بعض الناس ما يكونوش مدركين - [00:33:15](#)

ان لأ دي مش عارف بس الواحد بيعرف انه احيانا ننشغل في حوار او ننشغل في ايا كان وما نصليش وبعدين هو احنا بننسى نفسنا عشان خاطر مين؟ في الاخر الواحد هيستفيد ايه لو هو كان جسر الناس بتعبر من خلاله للجنة وثم - [00:33:35](#) تخبيه في النار برضو يعني امر في غاية السوء ان انت لو اتقال لك اتكلم عن المسيحية وعن نقد المسيحية تقدر تتكلم ساعات طويلة. ولو اتقال لك اتكلم عن الاسلام وعن جمال الاسلام وعن ادلة صحة دين الاسلام - [00:33:55](#) عن ايه اللي بيخليك تحب الاسلام ممكن ما تعرفش تتكلم زي ما تقدر تتكلم في حاجة تانية مع ادراكي انه ممكن يكون واحد متخصص في حاجة لكن في النهاية في حد ادنى ما لا يسع المسلم - [00:34:15](#)

لازم يكون عند كل المسلمين بغض النزر انت داعية ولا مش داعية ولو انت داعية يبقى اولى لك فاولى ان انت تعرف الحاجات دي واكثر منها عن غيرك. ولو انت ما تعرفش يبقى في مشكلة كبيرة جدا. بقيت بقى العريضة دي. كان من الواجب الشرعي ان يكون اتقن اسلاميات والعقيدة الصحيحة اولا قبل ان - [00:34:31](#)

يدخل في هذه المعتركات الكفرية والشركية. ايوة طبعا ده ده حقيقي. الثانية اليس من المهم ان تنصح اخواننا الافاضل يعني انا اللي انصح مع لينا يعني ننصح كلنا ما تشيلنيش انا الهم يعني. بقراءة كتب العقيدة الصحيحة لعلماء المسلمين في العقيدة التي ناقشت هذه المسائل. واتقنت عرض الاسلاميات بالدلائل العقلية - [00:34:51](#)

والاقتناع بها لان غرضهم الاول كان هو هداية المشركين وليس الجدل فقط حول المسائل الفرعية كالنص الفلاني والاب الكافر الفلاني. بص يا اخي الكريم موضوع الكتب في موضوع العقيدة ده وكذا. انا بعتمد في النهاية انه هو طبعا في خلل مش عند كل الناس لكن في خلل عند بعض الناس - [00:35:11](#)

انه هو زي ما قلت يميل الى انه يتكلم فقط في المواضيع المسيحية ولا يجيد انه يتكلم في المواضيع الاسلامية مش عارف والله اقول ايه لكن انا بعتمد يعني لو انا لو انا بنصح نفسي انا لما بدأت اتعلم في الموضوع ادركت انه - [00:35:31](#) في حد ادنى من المعرفة لازم المسلم يكون عارفها. وفي فروع من العلوم الاسلامية او في علوم واسلامية كثيرة مختلفة لازم يكون عندي على الاقل حد ادنى من المعرفة في العلوم الاسلامية دي لمنفعتي انا - [00:35:51](#)

شخصيا اولا وعلشان انا اعرف ابقى مسلم بشكل صحيح اولا قبل كل شيه. في ناحية بقى دعوة غير المسلمين دي فانا باعتقد يعني ان الامر فيه نوع من السعة. انا ممكن اكون عارف بس شايف ان انا مش الانسب فانا بتكلم في اللي انا شايف ان - [00:36:11](#) انا الافضل فيه مش بالضرورة يعني كل واحد يدخل في مجال مسلا حوارى انه يكون متقن لكل الفروع المتعلقة قبيحة يعني لو انا مسلا هاناقدش الملاحظة انا متخصص في نقد نزرية التطور الضروني. عرض الدالة على وجود الله والله انا عارفها بس انا مش -

[00:36:31](#)

قادر اني اتصدى في الموضوع ده بشكل دعوي حوارى. خلاص وبعتمد والله اعلم ان الموضوع يعني متعلق بكل شخص على حدة بزروفه بحالته لكن في النهاية على الاقل على الاقل ان الواحد يكون يعرف انه اللي ما لا ما لا يسع المسلم ده. فيه يعني مسألة اخيرة عايز اعلق عليها - [00:36:51](#)

في موضوع المنهج كثير من الناس للاسف الشديد في مجالات مختلفة سواء في مجال نقد الاحاد واسبات وجود الله او في مجال الحوار اسلام المسيحي مناقشة العقائد المسيحية وابطالها النقد من الناحيتين. معروف ان الاسلام العظيم قدم من ناحية المعرفة في نقد الاحاد - [00:37:17](#)

اسباب وجود الله وفي نقد عقائد النصارى. طيب وبعدين والسلف كتبوا في هذا الموضوع وعلماء المسلمين طوال التاريخ الاسلامي. للاسف الشديد كثير من الناس ممكن يعني اصبح عندهم قناعة ان الكتابات دي قديمة ولا تصلح. وان خلاص يعني احنا مش هنستفيد حاجة لما - [00:37:37](#)

طلع للكتب دي اصلا ونقرا منها. احنا عندنا اللي افضل منه واقوى منه واحكم منه واسلم منه. وبعتمد ان ده خلل كبير في المنهج يعني يمكن ده قريب من اللي انا قلت في كتاب اظهار الحق. ان ممكن اه نوع الادلة اللي بيستدل بها. اه او المراجع اللي بيرجع لها او حاجة - [00:37:57](#)

زي كده ممكن اه يكون فيها قدم فعلا. لكن من الناحية العقلية ومن ناحية اه التفكير والمنطق في كيفية النقد الكلام ده كله لا اكد هتستفيد كثير فصعب جدا ان احنا نقول ان كتب العلماء اللي سبقونا في هذه المجالات اه - [00:38:17](#)

ما نستفيدش منها وما نقراهاش يعني باعتمد ان ده تطرف شديد وغلط اسوأ بكثير من اللي مكسل يقرأ اصلا او اللي آآ يعني ما قرأش وخلاص يعني. لكن ان اللي بيمتنع عن القراءة علشان شايف ان لا يعني هو انا لو قرئت الجواب الصحي لدين المسيح - [00:38:37](#) او لو قرئت آآ هداية الحيارى في اجوبة اليهود والنصارى آآ يكون يعني الشيخ الاسلام ابن تيمية ولا شيخ الاسلام ابن القيم قال حاجة انا ما اعرفهاش ولا قال حجة انا ما اعرفهاش؟ لا - [00:38:57](#)

انا جامد جدا اللي واخذ الموقف ده ولا يريد الاطلاع على كتب السلف في المواضيع دي انا شايف ان هو يعني خسر كثير وضع على نفسه خبرات كثيرة ومنافع كثيرة جدا جدا - [00:39:10](#)

وفي النهاية ربنا يصلح احوال الجميع ويهدينا آآ لما فيه الخير وآآ الاصلح والافضل لمواقفنا المختلفة اللي احنا واخذينها. سؤال لو عرضنا الكتاب المقدس لقواعد الجرح والتعديل هل يبقى منه شيه؟ اللي انا فاهمه ان الكتاب مقدس قواعد الجرح - [00:39:23](#) تعديل بتكون على الاشخاص مش بتكون على الكتب. موضوع قواعد مصطلح الحديث المفروض هو اللي له علاقة بالموضوع يعني احنا لو قلنا ان قواعد مصطلح الحديث بتتعامل مع السند وبتتعامل مع المتن. وان في الاول احنا بتتعامل مع السند اولاً قبل ان نتعامل مع المتن. موضوع - [00:39:43](#)

الجرح والتعديل هي المعلومات اللي لها علاقة بالاشخاص اللي هم في المتن وعلى اساس معلومات الجرح والتعديل بصح المتن ده او هو جزء من تصحيح المتن يعني. فلو احنا صلحنا - [00:40:03](#)

سؤال يعني او لو غيرنا السؤال وخليناه لو عرضنا الكتاب المقدس على قواعد علم مصطلح الحديث علم التصحيح والتضعيف علم تلقي الاخبار عند المسلمين. هل يبقى منه شيه؟ الحقيقة لو احنا هنتكلم من ناحية هنعتمد الكتاب المقدس ده كأنه - [00:40:19](#) كتاب من كتب السنة. هل يبقى كتاب معتبر من كتب السنة ولا ايه اللي هيبقى منه؟ الواقع انه لم لن يبقى منه شيه. والمسلمين المفروض ما ياخدوش منه حاجة. وانه هيبقى عند المسلمين زي ما النبي محمد صلى الله عليه وسلم قال انه - [00:40:39](#) وحدثوا عن بني اسرائيل ولا حرج لا تصدقوهم ولا تكذبوهم لكنه يتاخذ منه شيه على اساس قواعد المسلمين في قبول الاخبار هي زي الوجدانة كده يعني لما تيجي تكلم الناس في موضوع الكتب وقبول الكتب يقول لك ده موضوع الوجدانة ايه الوجدانة ده -

[00:40:59](#)

يعني ان انت تمشي في الشارع تحفر في الارض تلاقي كتاب. ايه والكتاب ده؟ تعمل ايه في المعلومات اللي فيه؟ يعني لو فيه وسائل

داخلية من الكتاب ابتقودك لشيء يؤدي الى تصحيح ما في الكتاب كان بها. طب لو الكتاب ما فيهوش يعني ايه مثلا؟ يعني انت مثلا لقيت - [00:41:19](#)

مخطوطة مكتوب عليها ان ده الكتاب الفلاني اللي كتبه فلان الفلاني وانت عارف فلان الفلاني وعارف فلان له هذا الكتاب والدنيا تبتدي توضح ان ادلة داخلية من داخل الكتاب نفسه تقودك الى ما يؤدي الى تصديق هذا - [00:41:39](#)
كتاب او انك تاخذ محتوى الكتاب في الاعتبار. لكن ده مش موجود. هي فعلا وجادة انه احنا وصل لنا النص ده وفيه انقطاع قاع كبير لا يوجد سند ما بين الكتاب واللي كتب الكتاب. وما نعرفش مين اللي كتب الاناجيل الاربعة. ما نعرفش مين اللي كتب اغلب اسفار العهد القديم - [00:41:59](#)

حتى بولس نفسه لا نعرف عنه الكثير. رسل المسيح لا نعرف عنهم الكثير. وفيه منهم اللي ما نعرفش عنهم غير اسميهم. ناهيك ان اصلا الاناجيل ما قلش ان كتبها تلميذ او ايا كان. فبالتالي وفق قواعد المسلمين والله دي ليست اخبار تؤخذ على محمل التصديق - [00:42:19](#)

بافضل الاحوال لا تصدقوهم ولا تكذبوهم. الموضوع للاسف يعني من وجهة نظر المسلمين لما نحكم على كتبهم الموضوع بالنسبة لهم صعب لن نقبل من هذه الكتب شيء يروى على محمل التصديق. خل بالك اللي انا باقوله ده اللي هو في سياق لو احنا اعتبرنا - [00:42:39](#)

للكتاب المقدس ده كتاب من كتب السنة لقيناه. فرض جدلي كده وجدنا ده ايه ده ده كتاب عمرنا ما شفناه قبل كده في احاديث عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم. ايه حال الكتاب ده؟ مكتوب عليه مين اللي كتبه؟ لأ. طب الاحاديث دي اللي منسوبة للنبي؟ لها اسانيد؟ لأ. الله! طب - [00:42:59](#)

مش هناخذ منها حاجة لان الكتاب لا يدل على اي شيء يخلينا ناخده على محمل التصديق ده طبعا اللي انا بحكيه ده مختلف عن تعامل المسلمين مع اسفار المقدسة الخاصة باليهود والنصارى. ان احنا الموافق للشريعة الاسلامية ده ممكن يكون من بواقي الحق المخالف يبقى ده اكيد تحرير - [00:43:19](#)

اللي ما عندناش له مقابل لا بنصدق ولا بنكذب. لا بنصدق ولا بنكذب علشان دول بني اسرائيل كان لهم علاقة بالانبياء. ودي مسألة ما لهاش مقابل عندنا في الشرع فلا بنصدق لاحسن يكون كذب ولا بنكذب لاحسن يكون حق. بنروي كده وخلص. واتمنى ان - [00:43:43](#)

دي تكون مفيدة. كيف مهدت المسيحية في الغرب الليبرالية والعلمانية وهل الليبرالية جذور الكتاب المقدس؟ بص يا اخي الكريم. المسيحية في واقعها ديانة مش عايز اقول علمانية لكن بسبب وجهة نظر المسيحية فيما يخص ضرورة ووجوب اتباع الوصايا والشرائع والاحكام - [00:44:03](#)

المسيحية ديانة فيها مساحة كبيرة جدا من الحرية. الموضوع ده انا اتكلمت عنه في الفيديوهات بتاعة التعليق على كتاب سابغات احمد السيد ربنا يحفضه ويبارك فيه. لما كان بيتكلم عن موضوع الحرية. الاسلام والحرية. الحرية دي احنا كمسلمين احرار ولا مش احرار؟ احنا مش احرار - [00:44:23](#)

احنا عبيد. طيب عبيد لله بنطبع شريعته واوامره ونواهييه. طيب كويس اوي. هل فيه مساحة حرية في الشريعة؟ انا قسط الموضوع ده بالتفصيل في الفيديو لكن المقصود في النهاية ايه؟ ان ما دام المسألة دي ما فيهاش في الشريعة ما يؤدي الى انك - [00:44:43](#)
المفروض تاخذ موقف معين يبقى انت حر. الامر مباح ومتاح لك. اعمل اللي انت عايزه. انا المفروض اسرح شعري على اليمين على الشمال اه في حاجات بتحدد ان طرق معينة لقص الشعر حرام. يبقى فيه حدود. طب غير الحدود دي اعمل اللي انت عايزه. ما دام - [00:45:03](#)

ما بتخالفش نصه وهكذا. مساحة الحرية دي بقى في المسيحية ضخمة جدا. وهي عند البروتستانت اعظم ما يكون يعني على الاقل الارثوذكس والكاثوليك بيقولوا ان فيه بعض الواجبات. لو ما عملتهاش ما تبقاش مسيحي او تترفض. لكن البروتستانت - [00:45:23](#)

لما تيجي تسألهم على الواجبات ما الذي ينبغي ان افعله؟ عشان ابقى مسيحي وادخل الجنة هيقول لك امن بقلبك وانطق بلسانك وخلص في لحظة. طب انا لازم اتعامل لأ مش لازم. موضوع القداس والتناول والاسرار ما فيش اصلا اسرار. طب انا لازم التزم بحاجة والله ما فيش لازم. ما فيش لازم - [00:45:43](#)

بمعنى ان مقابله عقوبة او مقابله هتدخل النار او في البروتستانتية ما فيش الكلام ده. حتى لو فيه ضوابط اخلاقية انا مش ملزم بها وحتى لو حسب التصور المسيحي ان دي خطية فهي خطية ليست لها ماء - [00:46:07](#)

قال اخروي هدخل النار يعني هتعذب عليا في الاخرة يعني ولا الهوا. يسوع سد كل ديوني على عود الصليب. على حساب الدم انا داخل داخل لي يسوع سد كل ديوني على عود الصليب. دا البروتستانتية. في الارثوذكسية والكاثوليكية لأ الدنيا تفرق. الكاثوليكية هتقول لك اه الذنب دا - [00:46:27](#)

عليه لو ما توبتش. لو ما اعترفتش او ما صك غفران او لو مت من غير ما تتوب تتعذب عليه. تدخل المطهر الكاثوليك ما بيقلش الارثوذكس ما بيقولوش بالمطهر لكن بيقولوا يعني فيه عاقبة بس احنا مش عارفين ايه هي بالضبط وندعي ربنا ان ما يكونش فيه عاقبة وربنا بس هم - [00:46:47](#)

شايفين ان انت لأ ما دام على الاقل لازم تعترف لازم تعترف وتتوب وتستغفر وكذا. لو ما عملتش كده يبقى فيه حاجة وحشة انت فيها ايه التفاصيل بالضبط يعني الله اعلم في الاسلام اطعت لك ثواب عصيت لك عقاب الا لمن تاب وامن وعمل صالحا فيبقى الخلاصة - [00:47:07](#)

بقى ان المسيحية خصوصا في شكلها البروتستانتية اللي انتشر جدا في اوروبا اغلب اوروبا بروتستانت الارثوذكس اللي في اوروبا اه اقله قلة يعني الارثوذكس اللي في اوروبا قلة. في كاثوليك. الكاثوليك هم اغلبية المسيحيين في العالم. ومش مدرك بالضبط بقى نسبة - [00:47:27](#)

الارثوذكس بالنسبة لنسبة البروتستانت ممكن ابقى راجع مواقع فيها احصائيات لكن في النهاية ايه يعني اصعب شكل للمسيحية هي المسيحية الكاثوليكية مثلا رغم انها مش صعبة ولا حاجة دي بتقول بخلص غير المؤمنين كل الناس داخله الجنة في تصور عند الكاثوليك. الارثوذكس هي الاصل - [00:47:47](#)

طب يعني؟ ممكن اه لانها ما بتقولش بخلص غير المؤمنين. طيب ايه يعني اللي مطلوب مني في الارثوذكسية؟ هتلاقي في الاخر المساحة اللي بها الديانة في السبع ايام في الاسبوع في الاربعة وعشرين ساعة في اليوم قليل جدا. يكاد يكون كله على بعضه ساعتين ثلاثة في - [00:48:07](#)

اسبوع كله وفي مجالات محدودة جدا داخل الكنيسة. طب وبقية حياتك اللي انت عايشها في بيتك مع اسرتك في الشارع في السوق في المدرسة في الجامعة مساحة ضخمة من الحرية. بمعنى انه انت مش ملزم. ولو بصينا بقى على - [00:48:27](#)

النصوص المسيحية في موضوع الاكل والشرب تحديد المسيحية ما فيهاش حلال وحرام في الاكل والشرب. طيب وفي المعاملات المالية والله اغلب ترى هيقول لك الموضوع استرشادي ليس فيه واجب. بمعنى ان تاركه اثم. فيبقى في النهاية لما نيجي ننشر الليبرالية - [00:48:47](#)

هي بمساحة ما هتجد ان المسيحية ما بتتعارضش معها. بشكل كبير. لما تيجي تنشر العلمانية هتلاقي ان المسيحية ما بتتعارضش معها بشكل كبير علشان كده الواقع ان احنا بنجد ان اغلب دول العالم اللي هي المفروض مسيحية واقعتها ليبرالية علمانية - [00:49:07](#)

وممكن تكون البلاد دي اصلها مسيحية. وما زالت مسيحية لكن هي يعني من الاخر مساحة المسيحية في حياتك قد ايه المساحة اللي المسيحية بتحكم بتحكم حياتك فيها قد ايه. بالنسبة الاكل والشرب والبيع - [00:49:27](#)

والشيرة والاخلاق والمعاملات وكذا وكذا وكذا. هتلاقي ان المساحة ضيقة جدا جدا السؤال تاني كثير ما نرى او نسمع النصارى يرون ويعتقدون ان جزء او كل كتاب مقدس هو مجاز او رمز. عندي سؤال هام هل هناك - [00:49:47](#)

علمية نقدر نطبقها على النصوص الاسلامية والنصرانية بحيث نعتبر ان النص هذا النص رمز او مجاز اوله فيه فرق كبير جدا ما بين

الرمز والمجاز يعني المجاز شيء موجود في اللغة. الرمز ده طريقة تفسير. ما لوش علاقة بموضوع المجاز وكده. المجاز ده المقصود - [00:50:03](#)

بي ايه؟ المقاس ده انه الكلام له معنى اوله اكثر من معنى وانت بتاخذ منه معنى معين. مش بالضرورة هو المعنى المعنى الظاهر. لو قلنا كده اللي انا اقصد ايه؟ انه لما نقول على حاجة انه تعبير مجازي ده بيسع - [00:50:26](#)

اللغة وهو ضمن السياق واطار اللغة. ولازم يكون فيه قرينة بتدل عليه وهكذا يعني ان الدنيا ماشية بضوابط واصل. هي دي الفكرة اما موضوع الرمز ده فهو نوع من انواع التفسير الباطني الغنوصي اللي له علاقة بالمعارف - [00:50:46](#)

الالهية والفتح الالهي على الشخص الذي يقرأ النص فهي حالة شخصية لقراءة النص ما لوش علاقة بقواعد او اصول او لغة. يعني ايه الكلام ده؟ يعني انا بافتح الكتاب وباقرأ النص المعنى اللي انا - [00:51:06](#)

من النص ده لا يستطيع احد غيري ان انه يستخرجه. ده معنى التفسير الرمزي. انا قلت الكلام ده بسبب يعني انا فسرت النص شفت في النص رمز يعني ايه؟ يعني الظاهر دل على شيء باطن. انا عرفت - [00:51:26](#)

الباطل ده بسبب شيء شخصي خاص بي انا. لذلك تجد ان التفسير الرمزي عند النصارى له سلف. يعني في اب للاباء لما جه يقرأ النص ويفسره بشكل رمزي النصارى راحوا مقلدينه. وقالوا ان النص ده بيرمز لكزا. بناء على - [00:51:46](#)

اول واحد فسر النص بهذا الشكل الرمزي. موضوع الرمز ده والتفسير الرمزي موجود عند النصارى وله تاريخ واوريغانوس ونشيد انشاد والكلام ده كله ما فيش حاجة اسمها تفسير رمزي في النصوص الاسلامية. الهيرومانتيقة والكلام ده مش عندنا مش عند المسلمين ما عندهم - [00:52:06](#)

حاجة اسمها تفسير رمزي. اه فيه حاجات في اللغة مجاز. لكن دي مسألة ودي مسألة تانية خالص المجاز وتحديد دي لغة وقواعد وآ اسمه ايه ده؟ خرائن وادلة وحاجات زي كده. فتلاقي ان - [00:52:26](#)

لما انا اقرأ النص ده واقول ان ده فيه معنى مجازي غيري عنده نفس المعرفة بالعلم واللغة والقواعد قل والمنطق والقرينة والادلة من غير ما انا اقول له ان ده فيه معنى مجازي هو كمان هيقدر يعرف ان فيه معنا مجاز. اما التفسير - [00:52:44](#)

مش كده التفسير الرمزي ده حاجة كده دروشة وصوفية وغنوصية ومعارف والهومات وآ حاجة آ بيتلقفها القلب ولا يعرفها الدارسون. فبالتالي باكد مرة تانية ان ما فيش حاجة عند المسلمين اسمها تفسير رمزي. الناس الشمال - [00:53:04](#)

اللي بيقول على نفسهم تنويريين اللي منهم آ واحد هباد يعني اللي بيقعد يقول لك لا بص انا هقرا لك النص القرآني مش حرام. اصل المعنى ده كزا ويستخرج لك خلي بالك ده برضه ما يعتبرش تفسير رمزي. لكنه في النهاية - [00:53:24](#)

اللي هو قاله ده ههد صرف ما لوش علاقة باي قواعد ولا اي اصول ولا اي ضوابط بحيث ان هو لوحده لما يقرأ الكلام ده هيطلع بالمعنى ده. اي حد غيره متعلم عنده قواعد وضوابط واصول وكزا. لما هيجي يقرأ النص المقدس مش هيفهم - [00:53:44](#)

انه اللي هو فهمه. فلذلك هتلاقيه هينسلخ عن تاريخ المسلمين في تفسير النص المقدس لانه بيفسر بمزاجه مش موضوعة بقى مجاز ورمز يعني دول هبيدة كده. انا هحاول احرف النصب - [00:54:04](#)

بشكل ظاهري له علاقة باللغة. واقول ان ده مجاز ده مش مجاز ده ههد لان زي ما قلت موضوع المجاز ده له علاقة باصول وقواعد وضوابط وفي الاخر برضه موضوع الرمز ده هو اشبه بالهد اللي التنويريين دول بيعملوه. ان انا اقرأ النص واطلع بتفسير ما حدش غيري طلع - [00:54:22](#)

قبل كده طوال التاريخ. عشان انا مش بتابع اي ضوابط ولا قواعد ولا اصول. ويمكن شف انا باقول ايه. الهد ده له منطقية اكثر من التفسير الرمزي. لان التفسير الرمزي ليس له اي منطقية. ده زي ما قلت فتوحات الهية كده. انا - [00:54:45](#)

يبقى في الحالة الروح القدس يحل علي وقوة اللي عليه تزلني فلذلك تفسير النص ده هو باقم قايل السؤال ويمكن يكون اخر سؤال. ما الحكمة من البداية؟ فتنة رفع سيدنا عيسى والغموض فيها والتي جعلت هناك صراع كبير الى حد الان. اليس - [00:55:05](#)

يعتبر تضليل. فيه مشكلة عند بعض الناس ان هم ببشوفوا اي خلاف ما بين الحق والباطل هو تضليل وهو يرى في بعض الناس في

عقولها تصور انه ما دام هناك كافر في هذه الدنيا يبقى الحق مش واضح يبقى - [00:55:25](#)

ده تضليل وانه السيناريو المثالي بالنسبة له علشان ما يبقاش فيه تضليل وعلشان ما يبقاش فيه ظلم انه لا كات كافر على وجه الارض. وان كل الناس تبقى على الحق. هو ده السيناريو الوحيد اللي لما يكون موجود يبقى ما فيش تضليل او ما فيش ظلم -

[00:55:45](#)

وقع على الانسان الحق باين يبقى كل الناس تتبع الحق ما فيش ولا كافر على وجه الارض. غير كده يبقى فيه تضليل ويبقى فيه ظلم. الموضوع ده تحديدا الخلاف حول المسيح عليه السلام في ابعاد كثيرة وتفصيل كثير. اهمها زي ما قلت قبل كده ان فكرة ان المسيح

اتصلب ولا - [00:56:05](#)

ما اتصلبش دي مسألة المفروض واضحة وضوح الشمس ان هي ما لهاش علاقة بالعقيدة اصلا. وان السواق المسيحي اتصلب. وانا اعتقدت او ما اتصلبش وانا اعتقدت بده ايماني واعتقادي عن ازاي ربنا يرضى عني وادخل الجنة مستقل - [00:56:25](#)

عن ايماني بان المسيح اتصلب ولا لأ؟ يعني باختصار صلب المسيح او نجاته من الصلب ما لوش علاقة اصلا بفكرة الضلال والهدى. يا اخي ان شاء الله يكون كل الناس امنتم ان المسيح اتصلب. بس كل الناس عارفة حتى من كلام المسيح اللي موجود - [00:56:46](#)

في الاناجيل ان دخول الجنة مش بصلب وفداء. المسيح ثابت عنه في الاناجيل لغاية النهاردة. ازاي ندخل الجنة؟ مش هيقول لك صلبه فداء وحتى لو المسيح قال حسب اللي منسوب له في الاناجيل ان انا كان لازم اتصلب واموت واتألم وام الاموات. بس ما قالش

ان ده علشان - [00:57:06](#)

ندخل الجنة ولا ده علشان يكفر خطايانا او ما فيش الكلام ده؟ دخول الجنة باتباع الوصايا واول كل الوصايا هي اسمع يا اسرائيل الرب يهون رب واحد توحيد بعد كده حب قريبك كنفسك والوصايا اللي موجودة في العهد القديم اللي اهمها الوصايا العشر لا تقتل لا

تكذب لا تسرق لا - [00:57:26](#)

مش عارف مين لا لا مش عارف ايه فيبقى فكرة ان انت تعتقد ان ايه ده ده الناس متلخبطة يا ترى المسيح اتصلب ولا ما اتصلبش؟ يا ترى نيجي من الصلب ولا ما نجيش! ايه - [00:57:46](#)

اللغط ده لا يؤدي لشيء. ما دام انت متبع كلام المسيح وكل الانبياء اللي قبله. والنبي اللي جه بعده اللي هو سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم. كل الانبياء متفقين دخول الجنة عن طريق اتباع الوصايا والشرائع والاحكام. واول كل الوصايا هي - [00:57:59](#)

ربي لا هنا رب واحد او التوحيد. الايمان بوحدانية الله. قل هو الله احد. الله الصمد. لم يلد ولم يولد. ولم يكن له كفوا احد يبقى يبقى ده مش تضليل لان ده ما علوش علاقة بالجنة والنار. التضليل جه امتي؟ لما جه واحد زي بولس حاول ينشر الكفر - [00:58:19](#)

وينحرف بالناس من طريق الانبياء والرسل انبياء العهد القديم لفكرة بقى الصلب والفداء. هو يا جماعة انتم ما قدرتوش هو المسيح اتصلب ومات وامن الاموات ليه؟ وحكى لهم بقى القصة اللي هو خدها من شوية افكار اسينية على شوية افكار يونانية على شوية

افكار - [00:58:37](#)

ضربهم في الخلاط وطلع. ايه يا بولس اللي انت بتقوله ده! المفروض دخول الجنة باتباع الوصايا والشرائع والاحكام. ضرورة اتباع الناموس. لأ الناموس ده خلاص ده عهد قديم وعهد جديد. ومن بداية ظهور بولس وفيه ناس بتقاوم اعتقاد بولس - [00:58:57](#)

وبتقول ان اعتقاد بولس ده ضلال ميبين. اول حاجة فكرة المسيح اتصلب ولا ما اتصلبش؟ ده ما لوش علاقة خالص باي ضلال. ليه؟ لان للي معروف عن المسيح انه دخول الجنة باتباع وصايا الشرائع والاحكام زيه زي ما قال باقي انبياء بني اسرائيل. يبقى كله اتصلب

ولا ما اتصلبش ده - [00:59:17](#)

ده مش هيسبب اي ضلال. الدليل على كده ان فيه طوايف اللي احنا بنسميها المسيحية اليهودية. كانوا بيؤمنوا بان المسيح اتصلب وفي برضه طوايف من المسيحية اليهودية كانوا بيؤمنوا ان المسيح ما اتصلبش. مش فارقة - [00:59:37](#)

هو اتصلب ولا ما اتصلبش؟ دي مسألة تاريخية حواليتها خلاف. جه القرآن وقال لنا ايه الصح فيها؟ وما قتلوه وما صلبوه ولكن ده هيفرق في العقيدة ايه ولا حاجة. بولس بقى هو اللي جه وقال لأ هتفرق في العقيدة وانا بقى هحط لكم عقيدة الصلب والفداء -

[00:59:51](#)

بولس عيب يا بولس اللي انت بتقوله على الناموس ده غلط. لأ انتم معلمين كذبة ومن بداية ما ظهر اعتقاد بولس هذا والناس بتقاومه وبحجج بسيطة وسهلة تقدر نعرف ان لأ بولس ده ما لوش مصداقية علشان هو يعلمنا - [01:00:11](#)

قد مخالف لكل اللي احنا نعرفهم الانبياء والرسل فنرمي كل الانبياء والرسل نضرب بهم عرض الحائط وناخد بكلام بولس بما فيهم المسيح نفسه. خلي بالك النصارى هم اللي بيروجوا لفكرة ان ده تضليل ليه؟ لان هم اعتقادهم مبني - [01:00:32](#)
على الصلب والفداء ومبني على فكرة ان المسيح اتصلب ومات وامن الاموات. ان لم يكن المسيح قد قام فباطل كرازتكم وباطل ايضا ايمانكم. ايمانكم كن باطل. الكلام ده قوله لاتباع المسيح من خلال كلام المسيح في الاناجيل هيقول لك ايه دخل آآ خيامة ولا صلب ولا

- [01:00:52](#)

باي حاجة. احنا عارفين قبل المسيح ما يبجي ازاي ندخل الجنة. والمسيح قال ان انا ما جئت لانتقد الناموس او الانبياء ما جئت لانتقد بلوك وانه جه قال على كرسي موسى جلس الكتبة الفرنسيون اللي قالوا لكم عليه اعملوه وقال لما الناس سألوه ايها المعلم -

[01:01:12](#)

الصالح اي صلاح اعمل لارس الحياة الابدية عمره ما جاب سيرته يبقى خلاص. متأسر عندنا بشكل واضح. ازاي ندخل الجنة؟ نسيب ده كله بقى نمشي ورا بولس يبقى القضية ايه ما لهاش علاقة. بولس هو اللي اضل الناس - [01:01:32](#)
ونشر تعليم باطلة خلى فيها صلب المسيح له علاقة بدخول الجنة. احنا المفروض نقول لبولس انت حرقت دين المسيح يا بولس. ايه تعليمك مخالفة لنص كلام المسيح اللي موجود في الاناجيل لغاية النهاردة. عايز ايه انت اكثر من كده؟ بس. انا ساكتفي بهذا القدر -

[01:01:48](#)

وجزاكم الله خيرا على حسن الاستماع الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل. لا تنسوني من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - [01:02:08](#)