

أسباب رفض البروتستانت للأسفار القانونية الثانية ج 3

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. اهلا بكم في فيديو جديد من سلسلة اثبات تحريف الكتاب المقدس. والنهارده هنستعرض الاسباب اللي عرضها القسم عبدالنور في كتابه شباهات وهمية حول الكتاب المقدس اسباب رفضه للأسفار

القانونية الثانية - 00:00:00

في البداية لو انت مهتم بمواقع الحوار الاسلامي المسيحي مهمتم بموضوع نقد الكتاب المقدس بالذات يبقى انت لازم تشتراك في القناة. اضغط على زر الاشتراك الاحمر واضغط اضغط على علامة الجرس علشان تيجي لك كل الاشعارات بكل الحلقات الجديدة -

00:00:25

الفيديو اللي فات عرضنا من كتاب كتابه قرار لجوش ماك دول اسباب جوش ماكدونالد لرفض الأسفار القانونية الثانية. النهاردة هنستعرض من كتاب وهمية حول الكتاب المقدس للقس منيس عبدالنور اسباب رفض القصة من انيس عبدالنور للأسفار القانونية الثانية. والقص مليس عبدالنور من اشهر - 00:00:43

المدافعين عن عصمة الكتاب المقدس. ومن اشهر الناس اللي ردوا عن شباهات حول الكتاب المقدس. فالمفروض ان كتاب وشباهات وهمية حول الكتاب المقدس من اهم الكتب اللي بيدافع فيها عن عصمة الكتاب المقدس من التحريف وان الكتاب المقدس ما بيحتويش على اي نوع من انواع - 00:01:03

اخطاوه وبتحاول يرد على التناقضات والكلام ده كله. في الصفحة رقم تسعة عشر من كتاب شباهات وهمية حول الكتاب المقدس تحت عنوان كتب الابروليفه وفي نقطة كنت عايز اقولها ان كتاب شباهات وهمية حول الكتاب المقدس مشهور جدا جدا ما بين كل المسيحيين من كل الطوائف - 00:01:23

لدرجة ان الارسوزوكس والكاثوليک بينقلوا او على الاقل الارثوذكس المصريين. بينقلوا كتاب شباهات وهمية حول الكتاب المقدس على مواقعهم لكن لما بييجوا ينقلوا كتاب شباهات وهمية حول الكتاب المقدس على مواقعهم الارثوذكسيه. بيحذفوا الجزء اللي تحت عنوان كتب الابو كريفا. اللي المفروض فيها - 00:01:41

القس مانيس عبد النور بيدافع فيها عن وجهة نظر البروتستانت اللي على اساسها رفضوا الأسفار القانونية الثانية ولم يقبلوها ضمن الكتاب المقدس هنا بيقول قال المعترض هناك كتب مشكوك في صحتها يسمونها احياناً كتب الابو كريفا وهذه حذفها البروتستانت - 00:02:01

الشبهة هي ان في كتب المفروض الارثوذكس والكاثوليک ضافوها ضمن الكتاب المقدس والبروتستانت حذفوها من الكتاب المقدس. يبقى البروتستانت حرفوا بالنقص وبالحذف والمفروض من وجهة نظر البروتستانت الارثوذكس والكاثوليک حرفه بالإضافة والزيادة - 00:02:22

فهنا هو المفروض بيقول يا جماعة هذه الأسفار اصلاً منحولة ومزورة ومزيفة ولا ترقى إلى مستوى الأسفار القانونية المقبولة والممحى بها من الله. لذلك نحن لم نقبلها. وبالتالي الارثوذكس والكاثوليک اللي بيقبله الأسفار القانونية الثانية - 00:02:44

بوكريفا دي بيقبلوها ضمن الكتاب المقدس هؤلاء اجرموا من وجهة نظر القس انيس عبدالنور ومن وجهة نظر البروتستانت. ليه؟ لأن هذه الفارة التي قبلوها لا ترقى إلى مستوى الأسفار الممحى بها من الله. يبقى انتم ظلمتم الكتاب المقدس وافتريتم على الله -

00:03:04

لما اضفتوا كتب لا تستحق الى الكتاب المقدس. فيما بيقول ولرد نقول كتب الابقريفا هي الكتب المشكوك في صحة نسبتها الى من تعزى اليهم من الانبياء نقطة مهمة. هل كل الاسفار اصلا تعزى الى انبياء - 00:03:24

يعني السوائل الاسفار القانونية الثانية او الاسفار القانونية الاولى. هل كل الاسفار تعزى الى انبياء؟ يعني احنا قلنا مثلا صفر صموئيل الاول والثاني اه ده سموه ايه للنبي طب اخبار الايام الاول والثاني والملوك الاول والثاني. طب وسفر راعوس منسوب لانه النبي - 00:03:43

طب يعني اسفار كثيرة مش منسوبة لانبياء اصلا في الاسفار القانونية الاولى وكذلك في الاسفار القانونية الثانية فعلشان خاطر نقول طيب الاسفار القانونية الثانية عبارة عن ايه طوبيا يهودات عز راس الاول والثاني تتمة استر ورسالة ارمي ويشوع ان صراخ وباروخ وحكمة سليمان وصلة عزريا وتسبيبة - 00:04:03

الثلاثة فتية وقصة سوسة والشيخين وبلوة التينين وصلة منسا وكتابة المكابيين الاول والثاني هنا المفروض ان كل دول مش منسوبين لانبياء غير باروخ وحكمة سليمان وعزرء الاول والثاني. رسالة ارميا ده - 00:04:29

المفروض كتبها كاتب باروخ والمفروض الاجزاء اللي منسوبة لدنيايل يعني المقصود ان توبيا ده المفروض ان هو مشنبي. يهوديا دى مشنبي. تتمة استر استر دى مشنبي اصلا. وبعدين صلة عزريا دا مشنبي. تسبيبة الفتية الثلاثة مشنبي. قصة سوسة - 00:04:47

والشيخين مشنبي بل والتينين مشنبي صلة منسا مشنبي وكتابة المكابيين الاول والثاني مشنبي فال التالي دى مشكلة متعرض لها الاسفار القانونية الثانية. وايضا الاسفار القانونية الاولى. هل الاسفار التي يجب ان تقبل كاسفر - 00:05:07 قانونية لازم تكون منسوبة لنبي بشكل واضح وصريح المفترض ان دام دى اسفار انتم بتقولوا انها موحى بها من الله لازم يكون كتبهانبي. طب الاسفار دى برمتها بجملتها - 00:05:26

كلها على بعضها ما لهاش علاقةنبي من اولها لآخرها زي سفر يهودات زي سفر عوف. فين النبي اللي له علاقة بالموضوع اللي كتب السفر. ما فيش. ومع ذلك لو رفضتم صفر - 00:05:42

علشان ما لهاش علاقةنبي او لو رفضتم المكابيين الاول والثاني علشان ما لهاش علاقةنبي بعينه. ما نفس الكلام ممكن يتقال على راعوس واخبار الايام الاول والثاني والملوك الاول والثاني. فهنا بيقول ومع ان هذه الاسفار كانت ضمن الترجمة السبعينية للعهد القديم. الا ان علماءبني اسرائيل لم - 00:05:57

يضعوها ضمن الكتب القانونية. وبما ان بنى اسرائيل هم حفظة الكتب الالهية. وعنهم اخذ الجميع. فكلام في مثل هذه القضية هو المعول عليه. وقد رفضوا هذه الكتب في مجمع تسعين ميلادية لانها غير موحى بها للأسباب - 00:06:17

بالاتية. فيه نقطتين انا عاوز اشير اليهم. النقطة الاولى حتى ان بنى اسرائيل هم حفظة الكتب الالهية وده موافق لعقيدة المسلمين بما استحفظوا من كتاب الله وكانوا عليه شهداء. بمعنى ان مش ربنا هو اللي مسؤول - 00:06:37

قول عن الحفاظ على هذه الكتب. لكن بنى اسرائيل هم المسؤولين عن الحفاظ على هذه الكتب. تاني نقطة زي ما قلت في اخر الفيديو الفيديو اللي فات ان المفروض هو ده الموقف الصحيح - 00:06:57

انا مقلد. الكتب دى اصلا مش بتاعتي دى بتاعةبني اسرائيل. طب بنى اسرائيل خلاصتهم واهم طاييف فيهم ايه اليهود العبرانيين. طب اليهود العبرانيين قبلوا ايه؟ اقبل اللي قبلوه وارفض اللي رفضوه من غير الدخول في - 00:07:11

باب مشكلة البروتستانت عاززين يقولوا احنا مش متبعين ايمان اعمى. احنا بنرفض الكهنوت. احنا بنرفض السلطة الدينية عميماء. لازم كل حاجة يكون لها سبب عقلي ومنطقي. فال التالي احنا حبحث في الاسباب اللي على اساسها تم رفض هذه - 00:07:31

الاسفار ومش هنكفي بالاتبع الاعمى. لليهود العبرانيين لان احنا اصلا بنرفض فكرة اتباع الكهنوت الاعلى لكن المشكلة انهم لما جم يشوفوا اسباب عقلانية ومنطقية على اساسها يرفضوا هذه الاسفار وقعوا في مشكلة لان اسباب رفض الاسفار القانونية الثانية منطبقه ايضا على الاسفار القانونية الاولى - 00:07:51

فهنا اول حاجة بيقول ان لغتها ليست العبرية التي هي لغة الانبياء بني اسرائيل ولغة الكتب المنزلة. وقد تأكروا ان بعض بنى اسرائيل كتب هذه الكتب باللغة اليونانية. فهو عاوز يقول لك الااصفار دي لازم تكون باللغة العبرية - [00:08:19](#)

لو مش باللغة العبرية لغة بني اسرائيل يبقى احنا هنرفضها. وبني اسرائيل تأكروا ان الكتب دي اتكتبت باللغة اليونانية.

طيب نقطة هل شرط الكتاب انه يكون مكتوب بلغة معينة؟ منين جبتم السبب ده؟ منين قانونيته؟ طيب قبل - [00:08:37](#)

قبل ما نناقش الموضوع ده لما بنطلع على سفر حكمة يسوع بن صراخ بنجد في مقدمته اللي هو جزء من السفر ان حفيده يسوع ابن الصراخ بيقول ان ده سفر مترجم من العبرية - [00:08:59](#)

سفر مترجم من العبرية وبيقول ان في اخطاء في الترجمة او دايما هتلاقوا ان الترجمة مختلفة عن الاصل دائمًا بين الاصل والترجمة

فرق تظاهر وده مش بس في هذا السفر ده في كل اسفار العهد القديم اللي تم ترجمتها من العبرية لليونانية. المفروض - [00:09:18](#)

ان ده تاريخ محقق عند بنى اسرائيل ان الترجمة السبعينية كل اسفارها من اصل عربي طب لو قلنا ان مش كل اسفارها من اصل عربي. على الاقل يشع ان الصراخ بيقول بشكل واضح انه مترجم من العربي. وان دائمًا بين - [00:09:41](#)

الاصل والترجمة فرق ظاهر ما علينا ان الترجمة ممكن تكون معيبة بعض الشيء فهل كون الصفر مترجم وبعدين فقدت النسخة العبرية. ده يفقد الصفر مصداقيته وقانونيته وموسيقيته طيب مين اللي قال ان لازم السفر يكون بلغة عبرية او بلغة النبي او بلغة كزا. طيب الانجيل الاربعة مكتوبة باليوناني في الاصل - [00:10:00](#)

وال المسيح عليه السلام لم يتكلم اليونانية وكل الحوارات اللي ما بين المسيح عليه السلام واليهود وهكذا كلها كانت باللغة العبرية او باللغة الارامية اللغة الدارجة بتاعة رجل الشارع يبقى نرفض الانجيل الاربعة علشان مش مدونة بنفس اللغة اللي انكلم بها المسيح عليه السلام رغم ان هي بتتنقل اقوال وتعليم المسيح وهكذا - [00:10:28](#)

كذا ده كتاب مترجم مكتوب اصلا باليونانية بيحتوي على اجزاء مترجمة كثيرة اقوال المسيح. طيب نقطة تانية مشكلة انجيل متى العربي الضائع. اقوال الاباء كثيرة في ان متى كتب انجيله بالعبرية - [00:10:51](#)

طب الانجيل اللي ما بين ايدينا مش عربي ده يوناني ببقى خلاص نلفي هذا الانجيل علشان مش لاقيين اصله العربي هل هو فعلًا مترجم من العربي الى اليوناني؟ ولا هو سفر مختلف تماما مكتوب اصلا باليونانية - [00:11:11](#)

طب هو متى كتب سفر بالعبرى وبعدين كتب سفر تاني باليوناني دي مشكلة كبيرة ببقى الخلاصة ان احنا لما نقول احنا مش هنقبل اصغار غير باللغة الفلانية علشان اللغة دي كزا - [00:11:28](#)

يعني احنا حنشوف اي صياغة منطقية تجعل اللغة دي اولوية على غيرها. طب احنا ممكن نعمل كده مع الانجيل ونخليل للغة العبرية او اللغة الارامية اولوية على اللغة اليونانية طب وبالنسبة ليسوع ابن الصراخ اللي هو واضح انه مترجم من العبرية لليونانية. بس العربي فقد. فقدان العربي يضيع مصداقية - [00:11:43](#)

في اليوناني ومشكلة انجيل متى اليوناني. الكلام ده هندخل في تفاصيله اكتر فيما بعد. في الصفحة اللي بعد كده بيقول النقطة رقم اتنين لم تظهر هذه الكتب الا بعد زمن انقطاع الانبياء. دي نقطة مهمة. بني اسرائيل بيتكلموا فيها - [00:12:06](#)

فاجمع ائمه بنى اسرائيل على ان اخر انبيائهم هو ملاخي. وورد في كتاب الحكمه انه من كتابة سليمان. ولكن هذا غير صحيح لأن الكاتب يستشهد ببعض اقوال النبي اشعيا وارميا وهم بعد سليمان بمدة طويلة. فلا بد ان هذه الكتابة - [00:12:24](#)

تمت بعد القرن السادس قبل الميلاد. ويصف كتاب الحكمه بنى اسرائيل بأنهم اذلاء مع انهم كانوا في عصر سليمان في غاية العز والمجد يبقى فيه اكتر من نقطة في هذه الفقرة. النقطة اللي اشرنا إليها في الفيديو اللي فات كلام ائمه بنى اسرائيل عن ان الوحي - [00:12:44](#)

قطع بعد مناخي وان اخر الانبياء هو ملاخي. وان اي كتاب اتكتب بعد ملاخي هيكون كتاب لم يكتبه نبي مش مكتوب بوحي من الله. طب احنا عندنا مشكلة في عندنا اسفار ظاهرها انها اتكتب قبل مناخي. زي ما هنا بيقول سفر الحكمه. او زي سفر باروخ اللي - [00:13:07](#)

المفروض كاتبه هو كاتب النبي ارميا يعني المفروض انكتب قبل مناخي. الفكرة ان هي تكون مكتوبة قبل مناخي. سواء بعد سليمان
ولا قبل سليمان ما يهمناش كثير. لكن هنا علشان نتكلم - 00:13:31

على سفر حكمة سليمان ان المفروض كاتبه سليمان. طيب السفر بيدعني ان كاتبه سليمان اول نقطة اشرنا اليها قبل كده ان مجرد
الادعاء ليس دليلا. فبالتالي رسائل العهد الجديد اللي بتدعني ان كاتبها فلان. من رسول المسيح - 00:13:45

مجرد الادعاء ليس دليلا. طيب اسفار العهد القديم اللي فيه منها بيدعني ان هي مكتوبة من قبل انباء. مجرد دعاء ليس دليلا. ناهيك
مثلا ان حاجة زي الانجيل الاربعة لا تدعني اصلا ان كتب الانجيل الاربعة من تلاميز المسيح - 00:14:05

طب حتى لو بتدعني مجرد الادعاء ليس دليلا. يعني لما المسيحيين بيجوا يقولوا احنا هنثبت ان الكتاب الفلانى كتب ابو فلان فيقولوا
قایلین ده بص في بداية السفر نشيد الانشاد الذي لسليمان - 00:14:25

يبقى كتبه سليمان طب يا جماعة ما سفر الحكمة اللي البروتستانت بيقوله ان كاتبه سليمان فمجرد الادعاء ليس دليلا. بغض
النظر عن ان فيه مفسرين قالوا نشيد الانشاد الذي لسليمان. سليمان هو اللي كتبه ولا مكتوب - 00:14:42

ما علينا. نقطة تانية في غاية الالهمة ان النقد الداخلي النقد الادبي للصفر بيبيين ان الصفر اتكتب في وقت متاخر جدا
جدا عن المفترض زمان كتابته. والكلام ده احنا اشرنا اليه كثيرا جدا في - 00:15:00

سنة محتويات اسفار العهد القديم. قلنا مسلا ان نهاية سفر التثنية بيشير الى موت سيدنا موسى. يبقى اكيد السفر ده اتكتب بعد
سيدنا موسى ما ينفعش يكون سيدنا موسى هو اللي كتبه. سفر صموئيل بيتكلم عن موت صموئيل. يبقى المفروض يكون اتكتب
بعده. يبقى نفس الاسباب - 00:15:20

اللي البروتستانت هنا بيقولوا ده مش معقول يكون الصفر ده اتكتب في زمان سليمان. ده فيه دلالات بتقول انه اتكتب بعد زمان
سليمان طب ما نفس الكلام بنقدر نطلعه من الكتب القانونية الاولى - 00:15:40

يبقى نرفض الكتب القانونية الاولى زي ما رفضتم الكتب القانونية الثانية. هنا بيقول لم يذكر اي كتاب منها انها وحي. يا نهار ابيض!
ازاي جات لك الجرأة ان انت تقول ان لازم الكتاب القانوني المقبول كقانوني يذكر - 00:15:54

انه وحي ده كل كتب العهد القديم تقريبا ما بتقولش انها مكتوبة بوحى. ده كل كتب العهد الجديد تقريبا ما بتقولش انها مكتوبة
بوحد والمشكلة بتاعة نص كل الكتاب هو موحى به من الله. والمشكلة بتاعة نص لانه لم تأتى نبوءة تنقاد بمشيئة انسان - 00:16:14
ولكن تكلموا نسي الله القديسون موسوقين من الروح القدس. ما ينفعش اجيب نص من العهد الجديد يكون دليل على وحي كل
الكتاب المقدس. هنا بيقول ان مسلا المكابيين الاول والثانى مش مكتوبين فيهم انها واحدة - 00:16:37

يا نهار ابيض! ده احنا كده هنلغي الانجيل اربعة وهنلغي تقريبا كل الرسائل. هنلغي العهد الجديد كله تقريبا بالطريقة دي. عدد ضخم
جدا من اسفار العهد القديم. ان ما كانش كله - 00:16:54

هنلغيه علشان لم يذكر اي كتاب منها انها وحي وبعدين نقطة تانية في غاية الالهمة. مجرد الادعاء ليس دليلا القرآن الكريم بيقول انه
مكتوب بوحى هل مجرد الادعاء دليل؟ لأن نشوف صدق الدليل لكن اقل شيء - 00:17:09

على الاقل الادعاء يكون موجود علشان ثبت صحته او نفيه. لكن هذه الاسفار هو بيقول الاسفار القانونية الثانية لم انها مكتوبة
بحوى طب ما باقي اسفار الكتاب المقدس كلها كده تقريبا. يبقى نرفضها على هذا الاساس. وبعدين شف بقى بيقول ايه. بل قال كاتب
المكابيين الثاني في - 00:17:30

نهاية الصفر خالص. بيقول فان كنت قد احسنت التأليف واصبت الغرض بذلك ما كنت اتمنى. وان كان قد لحقني الوهن قصير فاني
قد بذلت وسعى ثم كما ان شرب الخمر وحده او شرب الماء وحده مضر وانما تطيب الخمر ممزوجة بالماء وتعقب لذة وطربا -
00:17:55

ذلك تميق الكلام على هذا الاسلوب يضرب مسامع مطالعي التأليف. وبعدين بيعلق ويبيقول ايه ولو كان المكابيون الثاني وحريا ما قال
ان التقصير ربما لحقوا. لا الله الا الله محمد رسول الله - 00:18:18

الراجل يا اخي عنده حق بيقول بصراحة اهو ان كنت قد احسنت التأليف واصبت الغرض فذلك ما كنت اتمنى طيب وبداية انجيل لوقا اللي بيقول اذ كان كثيرون قد اخذوا بتأليف قصة في الامور المتبقنة عندنا كما سلمها اليانا الذين كانوا منذ البدء - 00:18:36

معاينين وخداما للكلمة. كذلك رأيت انا ايضا اذ قد تبعت كل شيء من الاول بتدقيق ان اكتب اليك على التوالي ايها العزيز توفيلوس طيب الفرق ما بين المكابين وبداية انجيل لوكا ايه - 00:18:56

ان اولا المكابين بيقول ان شرب الماء وحده مضر ودي ممكن تعتبرها آآ خطأ علمي بطريقة او باخرى كبر دماغك منها النقطة الثانية انه بيقول ان كان قد لحقني الوهن والتقصير فاني قد بذلت وسعى - 00:19:14

بذلت وسعى كاتب انجيل لوقا بيقول ايه ؟ اذ قد تبعت كل شيء من الاول بتدقيق. فهو كمان بذل وسعه. فالفكرة الرئيسية ان الكلام يبي بين بشكل واضح مع غياب ادعاء انها وحي. ان ده مجهد بشع - 00:19:32

شاريه بحث كاتب انجيل لوقا بذل وسعه في انه قد تتبع كل شيء من الاول بتدقيق وكاتب النكبيين ايضا بذل وسعه لكن بيقول ان كان قد لحقني الوهن طيب ان كان قد لعب. طب ما يمكن ما لحقوش وهن ولا تقصير - 00:19:54

لكن ده بيان ان ده مجهد بشري. زي مكاتب المكابين بيقول ان ده مجهد بشري كاتب انجيل لوقا بيقول انه مجهد بشري وتتبع كل شيء من الاول بتدقيق. وان زي ما ناس الفوا اذ كان كثيرون قد اخذوا بتأليف. رأيت انا ايضا اذ قد تبعت كل شيء من - 00:20:13

الاول بتدقيق ان اكتب انا بقول ان نهاية المكابين زي بداية انجيل لوكا واني لو انت هترفض اي صفر ما فيهوش ادعاء وحي يبقى هترفض الكتاب المقدس كله لو انت هترفض ادعاء وجود مجهد بشري يبقى هترفض كثير من العهد الجديد لأن رسائل بولس فيها الكثير من هذه الاشارات - 00:20:33

هترفض انجيل لوقا هترفض الكثير من اسفار العهد القديم. هنا بيقول في النقطة رقم اربعة في اسفار الابو كريفا اخطاء عقائدية. فيبدأ توبيا قصته بان توبيا صاحب في رحلته ملاكا اسمه رفائيل - 00:20:56

فكرة الملاك الحارس وبعدين ومعهما كلب هل يعني ما ينفعش كلب يبقى مع ملاك هل ده واضح في الكتاب المقدس ممكن احنا عندنا في في الاسلام حاجة شبه كده لكن هي الفكرة فين مقياس العقيدة الصحيحة - 00:21:12

علشان تقارنها بالعقيدة الباطلة وتقول ان فيه تناقض. وبعدين هل ما فيش اي وسيلة للتوفيق ما بينهم انا بقول ان فيه تناقضات واضحه عقائدية مليئة لما نقارن اسفار الكتاب المقدس اللي ما بين ايدينا بعض - 00:21:29

لكن المسيحيين لان عندهم ايمان مسبق بان الاسفار دي قانونية فعلا بيجد اي طريقة يوفق بها اي ادعاء لتناقض او خطأ لكن ومانيس عبدالنور مش عاوز ينزل المجهود في محاولة التوفيق ما بين الاخطاء والتناقضات اللي موجودة في اسفار الابو كوريفة القانونية الثانية - 00:21:48

ليه؟ لان هو خلاص عنده عقيدة مسبقة ان الاسفار دي مش موحى بها من الله. فعنده سهولة في قبول نقدها فيها اخطاء فيها اخطاء فيها تناقضات فيها تناقضات مش مشكلة. مش هنزل المجهود في محاولة التوفيق - 00:22:15

زي ما بيدين في باقي اسفار الكتاب المقدس. هنا بيقول وذكر خرافات مثل قوله انك ان احرقت كبد الحوت ينهزم الشيطان ونادي بتعليم غريبة منها ان الصدقة تنجي من الموت وتحموا الخطايا. وزي ما اشرنا اكتر من مرة دي كانت العقيدة - 00:22:31

ايه اللي البروتستانت على اساسها راضبين هذه الاسفار. لان واضح ان هذه العقيدة تكررت اكتر من مرة. ودي العقيدة اللي الكاثوليك بنوا لها فكرة صكوك الغفران او نلم فلوس من الناس علشان ادعاء ان ده هيغفر خططياتهم. واباح الطاعة الخروج لزيارة القبور - 00:22:51

وهي عادة وثنية الاصل. حين في نقطة في غاية الالهمة في موضوع وثنية الاصل. النبي محمد صلى الله عليه وسلم ثابت عنه انه في البداية نهى عن زيارة القبور وبعدين قال زوروها. وليه نزورها؟ علشان خاطر نتفكر في حقيقة الموت. وان احنا ندرك ان الدنيا فن - 00:23:14

وان ماينا في النهاية حتمية الموت طيب ليه هو بيقول ان دي عادة وثنية الاصل طب افرض ان الوثنين هم كمان بيزوروا القبور.

يبقى ده دليل انها ليست من العقائد. الموحى بها من الله ليست من العقائد الصحيحة - 00:23:34

انا دايما بقول ان معيار الوثنية هو غياب هذه العقيدة في الوحي او نهي الوحي عنها وان الناس الامم التي لا تتأدب بالوحي او ما عندهاش وحي او لا تتبع وحي بتمارس هذه العقائد اللي - 00:23:53

بتخالف عقائد موحى بها من الله او ان الله بينهى عنها. هي دي الوثنية. لازم يكون فعل مخالف بشكل صريح للوحي. مش ان اخوان من الوثنية بيمارسوها وخلاص. افرض ان كفار قريش قبل النبي كانوا بيلفوا حوالين الكعبة. يبقى دي ممارسة وثنية مش بالضرورة طب لو قلت - 00:24:13

قلنا ان سيدنا ابراهيم من قبلهم هو اللي اسس لهذا والوحي هو اللي علمنا ده. يبقى ما بقتتش ممارسة وثنية. دي ثابتة طب الohl و كانت بتمارس قبل الوثنيين سواء الوثنيين مارسوها ولا ما تبقاش وثنية. فهنا المهم وهي امور تختلف ما جاء في اسفار - 00:24:36

الكتاب المقدس القانونية وجاء في المكابين الثاني ان يهود المكابي جمع تقديم مقدارها الفا درهم من الفضة ارسلها الى اورشليم ليقدم بها ذبيحة عن الخطية. وكان ذلك من احسن الصنيع واتقاده لاعتقاده قيمة الموتى وهو رأي مقدس - 00:24:56
تقوى لهذا قدم الكفارة عن الموتى ليحلوا من الخطية. مع ان الاسفار القانونية تعلم اجسادنا فهمها عندهم مشكلة ان الاسفار القانونية الثانية بتتعلم في اكثر من موضع ان الفلوس بتكون عن الخطايا - 00:25:16

الكاثوليك استغله ده بشدة هم شايفين ان ده مخالف للاسفار القانونية الاولى. في النقطة رقم خمسة بيقول في اسفار ابو كريفا اخطاء تاريخية برجع مرة تانية واقول ان كمان في الاناجيل اخطاء تاريخية وكمان في اسفار العهد القديم خصوصا في الاسفار التاريخية اخطاء تاريخية. وبالتالي - 00:25:36

انت عندك شغف ان انت ترد على الاخطاء التاريخية المنسوبة في الاسفار القانونية الاولى علشان عندك ايمان مسبق انها وحي. لكن هنا بمنتهي البساطة تقدر تقبل حقيقة نقد الاسفار القانونية الثانية ان فيها اخطاء تاريخية علشان عندك خلفية مسبقة - 00:25:56
ان الكتب دي مش موحى بها من الله. النقطة اللي انا عايز اقولها ان ساعات موقفك الایماني بيأثر على مدى قبولك لنقد معين لو النقد ده موافق لتصوراتك ولایمانك هتقبل هذا النقد بسهولة. لو هذا النقد ضد تصوراتك وايمانك - 00:26:18

لن تقبل هذا النقد بسهولة. يبقى وبالتالي المسألة دي المفروض تكون علمية هل فعلا في اخطاء تاريخية ولا ما فيش؟ انا رأيي ان الاسفار القانونية الثانية فيها اخطاء الاسفار القانونية الاولى فيها اخطاء سواء تاريخية او جغرافية - 00:26:38
او علمية او غيرها والمفروض الدليل هو الحكم وان في نقاد كثير للكتاب المقدس او علماء كثير للمسيحية اقرروا بوجود اخطاء وتناقضات في الكتاب المقدس بس المشكلة ان البروتستانت الاصوليين التقليديين عندهم عقيدة حازمة جدا فيما يخص وحي وعصمة الكتاب المقدس. زي - 00:26:54

ان الكتاب المقدس موحى به من الله لفظا ومعنى وان الكتاب المقدس لا يحتوي على اي نوع من انواع الخطأ زي ما المسلمين بيؤمنوا ان القرآن الكريم موحى به من الله لفظا ومعنى. وان القرآن الكريم لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه - 00:27:21
النقطة رقم ستة اللي احنا نناقشها فيها قبل كده ان المسيح وتلاميذه ما اكتبسوش وده خلاف ما بين المسيحيين الارثوذكس والكاثوليك من ناحية والبروتستانت من لو انا بقول ان فعلا العهد الجديد فيه اشارات للاسفار القانونية الثانية. لكن فيها ايضا اشارات لاسفار تانية ابو كريفا مرفوضة - 00:27:39

من الجميع فلو احنا قلنا آما تمش اقتباسها. هل اصلا في شرط ان لازم الكتب المقدسة تقتبس من بعض. علشان خاطر تأكد على قانونيتها. طب لو احنا قلنا ان اسفار العهد القديم - 00:27:59

بتقتبس من اسفار غير موجودة بين ايديينا دلوقتي. يبقى دي اسفار قانونية وضاعت يبقى ده تحريف بالنقص طب لو العهد الجديد بيقتبس من اسفار تانية معترف بها من الجميع انها اسفار ابو كريفا منحولة مزورة - 00:28:17
يبقى المفروض تكون ضمن القانون. مسألة الاقتباسات دي شائكة جدا جدا. اللي بيلعب على ان الاقتباس دليل قانونية ضعف مشكلة.

واللي ايضا هيلعب على ان عدم الاقتباس دليل على عدم القانونية هيق في مشكلة برضو - 00:28:33

لان اكيد فيه كتب مقدسة قانونية ما تمش الاقتباس منها بطريقة او باخرى سواه في العهد الجديد من العهد القديم او من اباء القرن الاول والثانى القرون الاولى من كل كتب العهد القديم. في نقطة رقم سبعة برضه بيشير الى مشكلة الاقتباس دي. بيقول سار -

00:28:51

باقي المسيحيون الاولون ما عدا قليلون منهم على نهج علماءبني اسرائيل في نظرتهم الى هذه الاسفار. وحنة ما بين قوسين ما عدا قليلون منهم هي دي المشكلة. ان لو انت هتقول في بعضهم اقتبس وايد وده دليل انه قانوني هنقدر نجيب في غيرهم قال صراحة انها - 00:29:12

انا مش قانوني. ولو انت كبروتستانتي عاوز تدعم موقفك. ان في اباء قالوا انها مش قانونية. هتلacci اباء تانيين قالوا وانها قانونية فهو ده سبب الخلاف اصلا. اليهود ما بينهم وبين بعض مش متفقين على القانون. المسيحيين ما بينهم وبين بعض مش متفقين على قانون علشان - 00:29:32

قال كده الكتب المقدسة مش واحدة. فعدد الاصفار لغاية النهاردة، بقية الجزء عن المجامع والاباء احنا ناقشناها في الحلقة اللي فاتت ندخل على النقطة رقم تمانية بيقول هذه الكتب منافية لروح الوحي الالهي. وانا قلت قبل كده ان لو مسكت الكتاب المقدس كله

- 00:29:54

على بعض مش هتلacci حاجة اسمها روح الوحي الالهي لأن الكتاب المقدس عبارة عن اشكال وانواع كثيرة جدا مختلفة من الادب. انواع كثيرة جدا مختلفة من الادب فالكتاب ما لوش روح واحدة تقدر تلمسها في كل الكتاب. علشان تيجي تقول اه ده اسفار العهد القديم. الاسفار القانونية الثانية واضح جدا ان هي اسلوبها - 00:30:14

بقى مختلف عن الاسفار القانونية الاولى علشان كده هنرفضها. هنا بيقول هذه الكتب منافية لروح الوحي الالهي. فقد ذكر في حكمة ابن سراوخ تناسخ الارواح طيب ما هو ذكر في الاسفار التاريخية اللي هي القانونية الاولى تحضير الارواح - 00:30:37

ان شاول حضر روح صموئيل دي مش خرافه واضحة ولا علشان انت عندك ايمان مسبق ان الاسفار القانونية الاولى وحل. يبقى تحضير الارواح صح علشان هي موجودة في الاسفار القانونية الاولى - 00:30:56

وهرفض حكمة يشن صراخ لانه بيعلم تناسق الارواح ودي خرافه واسطورة وكذا ووثنية لا عشان عندي خلفية مسبقة ان اصلا يا شوهمي صراخ آآ كتاب مرفوض. فقد ذكر في حكمة ان صراخ تناسخ - 00:31:12

في الارواح والتبرير بالاعمال وجواز الانتحار والتشجيع عليه وجواز الكذب. في يهودية كزا وكزا وكزا. ونجد الصلاة لاجل في المكابيين كزا وهذا ينافق ما جاء في لوقا كزا وعبرانيين كزا. النقطة دي ان انت تقارن عقائد ما بينها وما بين بعض. وتقول اصل -

00:31:28

اسفار قانونية الاولى فيها عقائد بتناقض وبتناقض العقائد اللي موجودة في الاسفار القانونية الثانية دي مشكلة. لأن انا بدعوي ان القانونية الاولى ما بينها وما بين بعض تناقضات في العقائد - 00:31:48

في النقطة رقم تسعة اقتباس كوييس من الاب متى المسكين بيقول ايه قال الاب متى المسكين في كتابه الحكم الالفي كتب الابوكريفة العربية المزيفة التي جمعها والفها اشخاص كانوا حقا ضالعين في المعرفة. ولكن لم يكونوا مسوقين من - 00:32:02 روح القدس مسل كتب رؤيا عزرا الثاني واخنوح ورؤيا باروخ وموسى وغيرها. خل بالك هنا متى المسكين بيعتبر ان اه في بعض الكتب مزيفة لكن هو ما يقصد الاسفار القانونية الثانية اللي هم سبع اصغار اللي الارثوذكس والكاثوليك قبلوها ضمن الاسفار المقدسة. هو - 00:32:20

اقصد مسلا عزرا الاول والثاني. دي من ضمن اسفار الترجمة السبعينية اليونانية اللي مش اللي اصلها العبرى لكن دي مش مقبولة اصلا عند الارسوزوكس والكاسوليك ايضا الارسوزوكس والكاثوليك انتقوا من هذه الاسفار سبعة - 00:32:44 الاسفار القانونية الثانية سبع اصغار كاملين وبعض الاجزاء من اسفار تانية زي تتمة استر وتتمة دانيا. فهنا هو جايبرأي الاب متى

- المسكين المتفق عليه ما بين البروتستانت والارثوذكس والكاثوليك ان هذه اسفار غير قانونية ومزيفة ومزورة. سم قال في هامش -

00:33:03

الصفحة نفسها تسمى هذه الكتب بالابوكريفة المزيفة. وهي من وضع القرن الثاني قبل المسيح. وفيها تعليم صحيحة وتعليم ان خاطئة وبعض الضلالات الخطيرة مختلطة ببعضها البعض. ولكنها ذات منفعة تاريخية كوثائق للدراسة. الرأي - 00:33:23
ايه ده رأي في الكتاب المقدس ككل. ورأي المسلمين الدارسين الباحثين في الكتاب المقدس ككل. ان الكتاب المقدس فيها تعليم صحيحه وتعليم خاطئه وبعض الضلالات الخطيرة مختلطة ببعضها البعض. ولكنها ذات منفعة تاريخية كوثائق - 00:33:43
للدراسة فيها تعاليم صحيحة بقايا وحي وفيها تعاليم خاطئة وضلالات خطيرة مختلطة ببعضها البعض. العنصر البشري والتحريف اللي حصل وانها ذات منفعة تاريخية كوثائق للدراسة. منفعة تاريخية نعرف تاريخبني اسرائيل فيه ايه؟ الموافق لتاريخ المسلمين -

00:34:06

موافق لي مذكور في وحي القرآن الكريم ووحي السنة وننتفع بشكل عام ان احنا نعرفبني اسرائيل والمسحيين ببيؤمنوا باليه. هنا في النهاية بيقول وبما انبني اسرائيل الذين اؤتمنوا - 00:34:27

على الكتب الالهية. هم الحكم الفصل في موضوع قانونية الاسفار المقدسة. دي نقطة في غاية الاهمية. ان هو بيقول انا هتبغ في الآخر واطلع شرطي لها اكتر من مرة. عقيدة انبني اسرائيل هم الذين اؤتمنوا على الكتب الالهية. وبالتالي مش - 00:34:42
مسئولة الله. الله عز وجل لم يتعهد بحفظ الكتب السماوية السابقة. انمابني اسرائيل هم الذين على الكتب الالهية فهم اللي اؤتمنوا فانا اللي هم قبلوه هقبله اللي رفضوه هرفضوا. في النهاية بيدعوي بيقول ولم يحصل ادنى خلاف بين اعضاء مجمع نقية على -

00:35:02

صحة الكتب المقدسة لانها في غنى عن ذلك. ده ادعاء كذب محض قانون الكتاب المقدس ككل سواء الاسفار العهد القديم التسعة وتلاته صفر او اسفار العهد الجديد السبعة وعشرين صفر طوال التاريخ - 00:35:27
وال المسيحي هناك خلاف حول عدد الاسفار القانونية. اللي مفروض تكون ضمن العهد القديم وضمن العهد الجديد. كون ان هو يقول ان كل الكتب الثانية ما عليهاش خلاف الخلاف فقط حول الاسفار القانونية الثانية ده كذب صريح. انا هاكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو اتمنى ان الناس تركز - 00:35:44

في كل العناصر والمواصفات والاسباب اللي احنا عرضناها في هذا الفيديو في الفيديو اللي فات علشان نطلع بهذا التصور على اي هي اساس النصارى قبلوا على اي اساس النصارى رفضوا. ونطلع في النهاية انهم قبلوا ورفضوا على اهوائهم على - 00:36:08
ده اساس اهوائهم. وان البروتستانت اللي حاولوا يعقلنوا اسباب للقبول. او اسباب للرفض وقعوا في مشكلة. لأن اسباب الرفض منطبقه على الاسفار القانونية الاولى واسباب القبول غير منطبقه على الاسفار القانونية الاولى. لو كان الفيديو عجبك لايک وشير وسابسكرايب وما تسااش تنشر الفيديو ما بين المهتمين - 00:36:28
بدراسة الكتاب المقدس لو الفيديو ما عجبكش اعمل له ديس لايک ما فيش مشكلة. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل. لا تنسوني من صالح دعائكم - 00:36:51
والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:37:01