

أسباب رفض البروتستانت للأسفار القانونية الثانية ج 3

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. اهلا بكم في فيديو جديد من سلسلة اثبات تحريف الكتاب المقدس. والنهارده هنس تعرض الاسباب اللي عرضها القسم عبدالنور في كتابه لشبهات وهمية حول الكتاب المقدس اسباب رفضه للأسفار القانونية الثانية - 00:00:00

في البداية لو انت مهتم بمواقع الحوار الاسلامي المسيحي مهمتم بموضوع نقد الكتاب المقدس بالذات يبقى انت لازم تشتراك في القناة. اضغط على زر الاشتراك الاحمر واضغط اضغط على علامة الجرس علشان تجي لك كل الاشعارات بكل الحلقات الجديدة - 00:00:25

الفيديو اللي فات عرضنا من كتاب كتابه قرار لجوش ماكدونالد اسباب جوش ماكدونالد لرفض الأسفار القانونية الثانية. النهاردة هنس تعرض من كتاب وهمية حول الكتاب المقدس للقس منيس عبدالنور اسباب رفض القصة من انيس عبدالنور للأسفار القانونية الثانية. والقص مليس عبدالنور من اشهر - 00:00:43

المدافعين عن عصمة الكتاب المقدس. ومن اشهر الناس اللي ردوا عن شبهات حول الكتاب المقدس. فالمفروض ان كتاب وشبهات وهمية حول الكتاب المقدس من اهم الكتب اللي بيدافع فيها عن عصمة الكتاب المقدس من التحريف وان الكتاب المقدس ما بيحتوش على اي نوع من انواع - 00:01:03

فاطحاؤه وبيحاول يرد على التناقضات والكلام ده كله. في الصفحة رقم تسعة عشر من كتاب شبهات وهمية حول الكتاب المقدس تحت عنوان كتب الابوکوريفه وفي نقطة كت عايز اقولها ان كتاب شبهات وهمية حول الكتاب المقدس مشهور جدا جدا ما بين كل المسيحيين من كل الطوائف - 00:01:23

لدرجة ان الارثوذكس والكاثوليك بينقلوا او على الاقل الارسوزوكس المصريين. بينقلوا كتاب شبهات وهمية حول الكتاب المقدس على مواقعهم لكن لما بييجوا ينقلوا كتاب شبهات وهمية حول الكتاب المقدس على مواقعهم الارسوزوكسية. بيحذفوا الجزء اللي تحت عنوان كتب الابو كريفا. اللي المفروض فيها - 00:01:41

القس مانيس عبد النور بيدافع فيها عن وجهة نظر البروتستانت اللي على اساسها رافضوا الأسفار القانونية الثانية ولم يقبلوها ضمن الكتاب المقدس هنا بيقول قال المعترض هناك كتب مشكوك في صحتها يسمونها احيانا كتب الابو كريفا وهذه حذفها البروتستانت - 00:02:01

الشبهة هي ان في كتب المفروض الارثوذكس والكاثوليك صافوها ضمن الكتاب المقدس والبروتستانت حذفوها من الكتاب المقدس. بيقى البروتستانت حرفوا بالنقض وبالحذف والمفروض من وجهة نظر البروتستانت الارثوذكس والكاثوليك حرفوا بالإضافة والزيادة - 00:02:22

فهنا هو المفروض بيقول يا جماعة هذه الأسفار اصلا منحولة ومزورة ومزيفة ولا ترتقي الى مستوى الأسفار القانونية المقبولة والممحى بها من الله. لذلك نحن لم نقبلها. وبالتالي الارثوذكس والكاثوليك اللي بيقبله الأسفار القانونية الثانية - 00:02:44 دي بيقبلوها ضمن الكتاب المقدس هؤلاء اجرموا. من وجهة نظر القسم انيس عبدالنور ومن وجهة نظر البروتستانت. ليه؟ لأن هذه الفارة التي قبلوها لا ترتقي الى مستوى الأسفار الممحى بها من الله. بيقى انتم ظلمتم الكتاب المقدس وافتريتم على الله - 00:03:04 لما اضفتوا كتب لا تستحق الى الكتاب المقدس. فيما بيقول ولرد نقول كتب الابقريفا هي الكتب المشكوك في صحة نسبتها الى من

تعزى اليهم من الانبياء نقطة مهمة. هل كل الاسفار اصلا تعزى الى انبياء - 00:03:24

يعني السوائل اسفار القانونية الثانية او الاسفار القانونية الاولى. هل كل الاسفار تعزى الى انبياء؟ يعني احنا قلنا مثلا صفر صموئيل الاول والثاني اه ده سموه ايه للنبي طب اخبار الايام الاول والثاني والملوك الاول والثاني. طب وسفر راعوس منسوب لانه النبي -

00:03:43

طب يعني اسفار كثيرة مش منسوبة للنبياء اصلا. في الاسفار القانونية الاولى وكذلك في الاسفار القانونية الثانية فعلشان خاطر نقول طيب الاسفار القانونية الثانية عبارة عن ايه طوبيا يهودات عز راس الاول والثاني تتمة استر ورسالة ارميا ويشوع ان صراغ وباروخ وحكمة سليمان وصلة عزريا وتسبيحة - 00:04:03

الثلاثة فتية وقصة سوسة والشيفين وبلوة التنبين وصلة منسا وكتابة المكابيin الاول والثاني هنا المفروض ان كل دول مش منسوبين للنبياء غير باروخ وحكمة سليمان وعزرا الاول والثاني. رسالة ارميا ده - 00:04:29

المفروض كتبها كاتب باروخ والمفروض الاجزاء اللي منسوبة لدنيايل يعني المقصود ان توبيا ده المفروض ان هو مشنبي يهوديا ده مشنبيه. تتمة استر استر ده مشنبيه اصلا. وبعدين صلة عزريا ده مشنبي. تسبيحة الفتية الثلاثة مشنبي. قصة سوسة -

00:04:47

والشيفين مشنبي بيل والنبين مشنبي صلة منسا مشنبي وكتابة المكابيin الاول والثاني مشنبي فال التالي ده مشكلة متعرض لها الاسفار القانونية الثانية. وايضا الاسفار القانونية الاولى. هل الاسفار التي يجب ان تقبل كاسفر - 00:05:07

قانونية. لازم تكون منسوبة لنبي بشكل واضح وصريح المفترض ان ما دام ده اسفار انت بتقولوا انها موحى بها من الله لازم يكون كتبهانبي. طب الاسفار ده برمتها بحملتها - 00:05:26

كلها على بعضها ما لهاش علاقةنبي من اولها لآخرها زي سفر يهودات زي سفر عوف. فين النبي اللي له علاقة بالموضوع اللي كتب السفر. ما فيش. ومع ذلك لو رفضتم صفر - 00:05:42

علشان ما لهاش علاقةنبي او لو رفضتم المكابيin الاول والثاني علشان ما لهاش علاقةنبي يعنيه. ما نفس الكلام ممكن يتقال على راعوس واخبار الايام الاول والثاني والملوك الاول والثاني. فهنا بيقول ومع ان هذه الاسفار كانت ضمن الترجمة السبعينية للعهد القديم. الا ان علماءبني اسرائيل لم - 00:05:57

يضعوها ضمن الكتب القانونية. وبما انبني اسرائيل هم حفظة الكتب الالهية. وعنهم اخذ الجميع. فكلام في مثل هذه القضية هو المعول عليه. وقد رفضوا هذه الكتب في مجمع جميلة. تسعين ميلادية. لانها غير موحى بها للاسباب - 00:06:17

باللاتية. فيه نقطتين انا عاوز اشير اليهم. النقطة الاولى حته انبني اسرائيل هم حفظة الكتب الالهية وده موافق لعقيدة المسلمين بما استحفظوا من كتاب الله وكانوا عليه شهداء. بمعنى ان مش ربنا هو اللي مسؤول - 00:06:37

قول عن الحفاز على هذه الكتب لكنبني اسرائيل هم المسؤولين عن الحفاظ على هذه الكتب. تاني نقطة زي ما قلت في اخر الفيديو الفيديو اللي فات ان المفروض هو ده الموقف الصحيح - 00:06:57

انا مقلد. الكتب ده اصلا مش بتاعتي ده بتاعتيبني اسرائيل. طببني اسرائيل خلاصتهم واهم طافية فيهم ايه اليهود العبرانيين. طب اليهود العبرانيين قبلوا ايه؟ اقبل اللي قبلوه وارفض اللي رفضوه من غير الدخول في - 00:07:11

باب مشكلة البروتستانت عاوزين يقولوا احنا مش متبعين ايمان اعمى. احنا بترفض الكهنوت. احنا بترفض السلطة الدينية عميماء. لازم كل حاجة يكون لها سبب عقلي ومنطقي. فال التالي احنا حبحث في الاسباب اللي على اساسها تم رفض هذه - 00:07:31

الاسفار ومش هنكتفي بالتابع الاعمى. لليهود العبرانيين لان احنا اصلا بترفض فكرة اتباع الكهنوت الاعلى لكن المشكلة انهم لما جم يشوفوا اسباب عقلانية ومنطقية على اساسها يرفضوا هذه الاسفار وقعوا في مشكلة لان اسباب رفض الاسفار القانونية الثانية منطبقه ايضا على الاسفار القانونية الاولى - 00:07:51

فهنا اول حاجة بيقول ان لغتها ليست العربية التي هي لغة النبياءبني اسرائيل ولغة الكتب المنزلة. وقد تأكروا ان بعضبني اسرائيل

كتب هذه الكتب باللغة اليونانية. فهو عاوز يقول لك الاصفار دي لازم تكون باللغة العبرية - 00:08:19

لو مش باللغة العبرية لغة الولي بقى احنا هنرفضها. وبني اسرائيل اتأكدوا ان الكتب دي اتكلبت باللغة اليونانية. طيب نقطة هل شرط الكتاب انه يكون مكتوب بلغة معينة؟ منين جبتم السبب ده؟ منين قانونيته؟ طيب قبل - 00:08:37
ما نناقش الموضوع ده لما بنطلع على سفر حكمة يسوع ابن صراخ بنجد في مقدمته اللي هو جزء من السفر ان حفيد يسوع ابن صراخ بيقول ان ده سفر مترجم من العبرية - 00:08:59

سفر مترجم من العبرية ويبيقول ان في اخطاء في الترجمة او دايما هتلاقوا ان الترجمة مختلفة عن الاصل دائمًا بين الاصل والترجمة فرق تظاهر وده مش بس في هذا السفر ده في كل اسفار العهد القديم اللي تم ترجمتها من العبرية لليونانية. المفروض - 00:09:18
ان ده تاريخ محقق عند بنى اسرائيل ان الترجمة السبعينية كل اسفارها من اصل عربي طب لو قلنا ان مش كل اسفارها من اصل عربي. على الاقل يشع ان الصراخ بيقول بشكل واضح انه مترجم من العبرى. وان دائمًا بين - 00:09:41

الاصل والترجمة فرق ظاهر ما علينا ان الترجمة ممكن تكون معيبة بعض الشيء فهل كون الصفر مترجم وبعدين فقدت النسخة العبرية. ده يفقد الصفر مصداقيته وقانونيته وموسيقيته طيب مين اللي قال ان لازم السفر يكون بلغة عبرية او بلغة النبي او بلغة كذا. طيب الانجيل الاربعة مكتوبة باليوناني في الاصل - 00:10:00

وال المسيح عليه السلام لم يتكلم اليونانية وكل الحوارات اللي ما بين المسيح عليه السلام واليهود وهكذا كلها كانت باللغة العبرية او باللغة الارامية اللغة الدارجة بتاعة رجل الشارع بيقى نرفض الانجيل الاربعة علشان مش مدونة بنفس اللغة اللي اتكلم بها المسيح عليه السلام رغم ان هي بتنقل اقوال وتعليم المسيح وهكذا - 00:10:28

كذا ده كتاب مترجم مكتوب اصلا باليونانية بيحتوى على اجزاء مترجمة كثيرة اقوال المسيح. طيب نقطة تانية مشكلة انجيل متى العبرى الصائع. اقوال الاباء كثيرة في ان متى كتب انجيله بالعبرية - 00:10:51

طب الانجيل اللي ما بين ايدينا مش عربي ده يوناني بيقى خلاص نلغي هذا الانجيل علشان مش لاقين اصله العربي هل هو فعلا مترجم من العبرى الى اليوناني؟ ولا هو سفر مختلف تماما مكتوب اصلا باليونانية - 00:11:11

طب هو متى كتب سفر بالعبرى وبعدين كتب سفر تاني باليوناني دي مشكلة كبيرة بيقى الخلاصة ان احنا لما نقول احنا مش هنقبل اصفار غير باللغة الفلانية علشان اللغة دي كذا - 00:11:28

يعنى احنا حنشوف اي صياغة منطقية تجعل للغة دي اولوية على غيرها. طب احنا ممكن نعمل كده مع الانجيل ونخليل للغة العبرية او اللغة الارامية اولوية على اللغة اليونانية طب وبالنسبة ليسوع ابن الصراخ اللي هو واضح انه مترجم من العبرية لليونانية. بس العربي فقد. فقدان العربي يضيع مصداقية - 00:11:43

في اليوناني ومشكلة انجيل متى اليوناني. الكلام ده هندخل في تفاصيله اكتر فيما بعد. في الصفحة اللي بعد كده بيقول النقطة رقم اتنين لم تظهر هذه الكتب الا بعد زمن انقطاع الانبياء. دي نقطة مهمة. بني اسرائيل بيتكلموا فيها - 00:12:06

فاجمع ائمة بنى اسرائيل على ان اخر انبائهم هو ملاخي. وورد في كتاب الحكمة انه من كتابة سليمان. ولكن هذا غير صحيح لأن الكاتب يستشهد ببعض اقوال النبي اشعيا وارميا وهم بعد سليمان بمدة طويلة فلابد ان هذه الكتابة - 00:12:24

تمت بعد القرن السادس قبل الميلاد. ويصف كتاب الحكمة بنى اسرائيل بازاء مع انهم كانوا في عصر سليمان في غاية العز والمجد بيقى فيه اكتر من نقطة في هذه الفقرة. النقطة اللي اشرنا اليها في الفيديو اللي فات كلام ائمة بنى اسرائيل عن ان الولي - 00:12:44

قطع بعد مناخي وان اخر الانبياء هو ملاخي. وان اي كتاب اتكلبت بعد ملاخي هيكون كتاب لم يكتبه النبي مش مكتوب بوحى من الله. طب احنا عندنا مشكلة في عندنا اسفار ظاهرها انها اتكلبت قبل مناخي. زي ما هنا بيقول سفر الحكمة. او زي سفر باروخ اللي - 00:13:07

المفروض كاتبه هو كاتب النبي ارميا يعني المفروض اتكلبت قبل مناخي. الفكرة ان هي تكون مكتوبة قبل مناخي. سواء بعد سليمان

ولا قبل سليمان ما يهمناش كتير. لكن هنا علشان نتكلم - 00:13:31

على سفر حكمة سليمان ان المفروض كاتبه سليمان. طيب السفر بيذيعي ان كاتبه سليمان اول نقطة اشرنا اليها قبل كده ان مجرد الادعاء ليس دليلا. وبالتالي رسائل العهد الجديد اللي بتدعى ان كاتبها فلان. من رسول المسيح - 00:13:45

مجرد الادعاء ليس دليلا. طيب اسفار العهد القديم اللي في منها بيذيعي ان هي مكتوبة من قبل انباء. مجرد ادعاء ليس دليلا. ناهيك مثلا ان حاجة زي الاناجيل الاربعة لا تدعى اصلا ان كتبة الاناجيل الاربعة من تلاميذ المسيح - 00:14:05

طب حتى لو بتدعى مجرد الادعاء ليس دليلا. يعني لما المسيحيين بيذعوا يقولوا احنا هنثبت ان الكتاب الفلانى كتب ابو فلان فيقوموا قايلين ده بص في بداية السفر نشيد الانشاد الذي لسليمان - 00:14:25

يبقى كتبه سليمان طب يا جماعة ما سفر الحكمة اللي البروتستانت بيقول ان كاتبه سليمان فمجرد الادعاء ليس دليلا. بغض النظر عن ان في مفسرين قالوا نشيد الانشاد الذي لسليمان. سليمان هو اللي كتبه ولا مكتوب - 00:14:42

انه ما علينا. نقطة تانية في غاية الاهمية ان النقد الداخلي النقد الادبي النقد التاريخي للصفر بيبيين ان الصفر اتكتب في وقت متاخر جدا جدا عن المفترض زمن كتابته. والكلام ده اشرنا اليه كثيرا جدا في - 00:15:00

سنة محتويات اسفار العهد القديم. قلنا مسلا ان نهاية سفر التثنية بيشير الى موت سيدنا موسى. يبقى اكيد الصفر ده اتكتب سيدنا موسى ما ينفعش يكون سيدنا موسى هو اللي كتبه. سفر صموئيل بيتكلم عن موت صموئيل. يبقى المفروض يكون اتكتب بعده. يبقى نفس الاسباب - 00:15:20

اللي البروتستانت هنا بيقولوا ده مش معقول يكون الصفر ده اتكتب في زمن سليمان. ده فيه دلالات بتقول انه اتكتب بعد زمن سليمان طب ما نفس الكلام بنقدر نطلعه من الكتب القانونية الاولى - 00:15:40

يبقى نرفض الكتب القانونية الاولى زي ما رفضتم الكتب القانونية الثانية. هنا بيقول لم يذكر اي كتاب منها انها وحي. يا نهار ابيض! ازاي جات لك الجرأة ان انت تقول ان لازم الكتاب القانوني المقبول كقانوني يذكر - 00:15:54

انه وحي ده كل كتب العهد القديم تقريبا ما بتقولش انها مكتوبة بوحي. ده كل كتب العهد الجديد تقريبا ما بتقولش انها مكتوبة بوحدة والمشكلة بتاعة نص كل الكتاب هو موحى به من الله. والمشكلة بتاعة نص لانه لم تأتي نبوءة تنقاد بمشيئة انسان - 00:16:14

ولكن تكلموا نسي الله القديسون موسوقيين من الروح القدس. ما ينفعش اجيب نص من العهد الجديد يكون دليل على وحي كل الكتاب المقدس. هنا بيقول ان مسلا المكابيين الاول والثاني مش مكتوبين فيهم انها واحدة - 00:16:37

يا نهار ابيض! ده احنا كده هنلغي الاناجيل اربعة وهنلغي تقريبا كل الرسائل. هنلغي العهد الجديد كله تقريبا بالطريقة دي. وعدد ضخم جدا من اسفار العهد القديم. ان ما كانش كله - 00:16:54

هنلغيه علشان لم يذكر اي كتاب منها انها وحي وبعدين نقطة تانية في غاية الاهمية. مجرد الادعاء ليس دليلا القرآن الكريم بيقول انه مكتوب بـ وحي هل مجرد الادعاء دليل؟ لأن نشوف صدق الدليل لكن اقل شيء - 00:17:09

على الاقل الادعاء يكون موجود علشان ثبت صحته او نفيه. لكن هذه الاسفار هو بيقول الاسفار القانونية الثانية لم انها مكتوبة بـ وحي طب ما باقي اسفار الكتاب المقدس كلها كده تقريبا. يبقى نرفضها على هذا الاساس. وبعدين شف بـ بيقول ايه. بل قال كاتب المكابيين الثاني في - 00:17:30

نهاية الصفر خالص. بيقول فان كنت قد احسنت التأليف واصبت الغرض بذلك ما كنت اتمنى. وان كان قد لحقني الوهن قصير فاني قد بذلت وسعى ثم كما ان شرب الخمر وحدها او شرب الماء وحدها مضر وانما تطيب الخمر ممزوجة بالماء وتعقب لذة وطربا - 00:17:55

كذلك تميق الكلام على هذا الاسلوب يطرب مسامع مطالعي التأليف. وبعدين بيعلق وبيقول ايه ولو كان المكابيون الثاني وحيا ما قال ان التقسيم ربما لحقوا. لا الله الا الله محمد رسول الله - 00:18:18

الراجل يا اخي عنده حق بيقول بصرامة اهو ان كنت قد احسنت التأليف واصبت الغرض بذلك ما كنت اتمنى طيب وببداية انجيل

لوقا اللي بيقول اذ كان كثيرون قد اخذوا بتأليف قصة في الامور المتيقنة عندنا. كما سلمها اليها الذين كانوا منذ البدء - [00:18:36](#)
معاينين وخداما للكلمة. كذلكرأيت انا ايضا اذ قد تتبع كل شيء من الاول بتدقيق ان اكتب اليك على التوالي ايها العزيز توفيلوس
طيب الفرق ما بين المكابين وبداية انجيل لوقا ايه - [00:18:56](#)

ان اولا المكابين بيقول ان شرب الماء وحده مضر ودي ممكنا نعتبرها آآ خطأ علمي بطريقة او باخرى كبر دماغك منها النقطة الثانية
انه بيقول ان كان قد لحقني الوهن والتقصير فاني قد بذلت وسعي - [00:19:14](#)

بذلت وسعي كاتب انجيل لوقا بيقول ايه؟ اذ قد تتبع كل شيء من الاول بتدقيق. فهو كمان بذل وسعه. فال فكرة الرئيسية ان الكلام
يبيين بشكل واضح مع غياب ادعاء انها وحي. ان ده مجهد بشع - [00:19:32](#)

شاريه بحث كاتب انجيل لوقا بذل وسعه في انه قد تتبع كل شيء من الاول بتدقيق وكاتب النكبيين ايضا بذل وسعه لكن بيقول ان
كان قد لحقني الوهن طيب ان كان قد لعب. طب ما يمكن ما لحقوش وهن ولا تقصير - [00:19:54](#)

لكن ده بيان ان ده مجهد بشري. زي مكاتب المكابين بيقول ان ده مجهد بشري كاتب انجيل لوقا بيقول انه مجهد بشري وتتبع كل
شيء من الاول بتدقيق. وان زي ما ناس الفوا اذ كان كثيرون قد اخذوا بتأليف.رأيت انا ايضا اذ قد تتبع كل شيء من - [00:20:13](#)
الاول بتدقيق ان اكتب انا بقول ان نهاية المكابين زي بداية انجيل لوكا وان لو انت هترفض اي صفر ما فيهوش ادعاء وحي يبقى
هترفض الكتاب المقدس كله لو انت هترفض ادعاء وجود مجهد بشري يبقى هترفض كثير من العهد الجديد لان رسائل بولس فيها
الكثير من هذه الاشارات - [00:20:33](#)

هترفض انجيل لوقا هترفض الكثير من اسفار العهد القديم. هنا بيقول في النقطة رقم اربعة في اسفار الابوكريفا اخطاء عقائدية.
فيبدأ توبيا قصته بان توبيا صاحب في رحلته ملاكا اسمه رفائيل - [00:20:56](#)

فكرة الملاك الحارس وبعدين ومعهما كلب هل يعني ما ينفعش كلب يبقى مع ملائكة؟ هل ده واضح في الكتاب المقدس؟ ممكنا احنا
عندها في في الاسلام حاجة شبه كده لكن هي الفكرة فين مقياس العقيدة الصحيحة - [00:21:12](#)

علشان تقارنها بالعقيدة الباطلة وتقول ان في تناقض. وبعدين هل ما فيش اي وسيلة للتوفيق ما بينهم انا بقول ان فيه تناقضات
واخطاء عقائدية مليئة لما نقارن اسفار الكتاب المقدس اللي ما بين ايدينا بعض - [00:21:29](#)

لكن المسيحيين لان عندهم ايمان مسبق بان الاسفار دي قانونية فعلا بيجد اي طريقة يوفق بها اي ادعاء لتناقض او خطأ لكن مانيس
عبدالنور مش عاوز ينزل المجهود في محاولة التوفيق ما بين الاخطاء والتناقضات اللي موجودة في اسفار الابوكريفا القانونية الثانية
- [00:21:48](#)

ليه؟ لان هو خلاص عنده عقيدة مسبقة ان الاسفار دي مش موحى بها من الله. فعنه سهولة في قبول نقدها فيها اخطاء فيها اخطاء
فيها تناقضات فيها تناقضات مش مشكلة. مش هبذل المجهود في محاولة التوفيق - [00:22:15](#)

زي ما بيدين في باقي اسفار الكتاب المقدس. هنا بيقول وذكر خرافات مثل قوله انك احرقت كبد الحوت ينهزم الشيطان ونادي
بتعلم غريبة منها ان الصدقة تنجي من الموت وتمحو الخطايا. وزي ما اشرنا اكتر من مرة دي كانت العقيدة - [00:22:31](#)
ايه اللي البروتستانت على اساسها رافضين هذه الاسفار؟ لان واضح ان هذه العقيدة تكررت اكتر من مرة ودي العقيدة اللي الكاثوليك
بنوا لها فكرة صكوك الغفران او نلم فلوس من الناس علشان ادعاء ان ده هيغفر خطاياهم. واباح الطلعة الخروج لزيارة القبور -
- [00:22:51](#)

وهي عادة وثنية الاصل. حين في نقطة في غاية الالهمة في موضوع وثنية الاصل. النبي محمد صلى الله عليه وسلم ثابت عنده انه
في البداية نهى عن زيارة القبور وبعدين قال زوروها. وليه نزورها؟ علشان خاطر نتفكر في حقيقة الموت. وان احنا ندرك ان الدنيا فن
- [00:23:14](#)

وان مآلنا في النهاية حتمية الموت طيب ليه هو بيقول ان دي عادة وثنية الاصل طب افرض ان الوثنين هم كمان بيزوروا القبور.
يبقى ده دليل انها ليست من العقائد. الموحى بها من الله ليست من العقائد الصحيحة - [00:23:34](#)

انا دايما بقول ان معيار الوثنية هو غياب هذه العقيدة في الوحي او نهي الوحي عنها وان الناس الامم التي لا تتأدب بالوحي او ما عندها ش وحي او لا تتبع وحي بتمارس هذه العقائد اللي - [00:23:53](#)

بمخالف عقائد موحى بها من الله او ان الله بينه عنها. هي دي الوثنية. لازم يكون فعل مخالف بشكل صريح للوحي. مش ان اخوان من الوثنية بيمارسوها وخلاص. افرض ان كفار قريش قبل النبي كانوا بيلفوا حوالين الكعبة. يبقى دي ممارسة وثنية مش بالضرورة. طب لو قلت - [00:24:13](#)

قلنا ان سيدنا ابراهيم من قبلهم هو اللي اسس لهذا والوحي هو اللي علمنا ده. يبقى ما بقتش ممارسة وثنية. دي ثابتة طب الوحل وكانت بتمارس قبل الوثنين سواء الوثنين مارسوها ولا ما تبلاش وثنية. فهنا المهم وهي امور تخالف ما جاء في اسفار - [00:24:36](#)

الكتاب المقدس القانونية وجاء في المكابيين الثاني ان يهود المكابي جمع تقديم مقدارها الفا درهم من الفضة ارسلها الى اورشليم ليقدم بها ذبيحة عن الخطية. وكان ذلك من احسن الصنيع واتقاده لاعتقاده قيمة الموتى وهو رأي مقدس - [00:24:56](#) ققوي ولهذا قدم الكفارة عن الموتى ليحلوا من الخطية. مع ان الاسفار القانونية تعلم بعض اجسادنا فهمما عندهم مشكلة ان الاسفار القانونية الثانية بتعلم في اكثر من موضع ان الفلوس بتكون عن الخطايا - [00:25:16](#)

الكاثوليك استغله ده بشدة هم شايفين ان ده مخالف لاسفار القانونية الاولى. في النقطة رقم خمسة بيكول في اسفار ابو كريفا اخطاء تاريخية برجع مرة تانية واقول ان كمان في الانجيل اخطاء تاريخية. وكمان في اسفار العهد القديم. خصوصا في الاسفار التاريخية اخطاء تاريخية. وبالتالي - [00:25:36](#)

انت عندك شغف ان انت ترد على الاخطاء التاريخية المنسوبة في الاسفار القانونية الاولى علشان عندك ايمان مسبق انها وحي. لكن هنا بمنتهي البساطة تقدر تقبل حقيقة نقد الاسفار القانونية الثانية ان فيها اخطاء تاريخية علشان عندك خلفية مسبقة - [00:25:56](#) ان الكتب دي مش موحى بها من الله. النقطة اللي انا عايز اقولها ان ساعات موقفك الایماني بيأثر على مدى قبولك لنقد معين لو النقد ده موافق لتصوراتك ولايمانك هتقبل هذا النقد بسهولة. لو هذا النقد ضد تصوراتك وايمانك - [00:26:18](#)

لن تقبل هذا النقد بسهولة. يبقى وبالتالي المسألة دي المفروض تكون علمية هل فعلا فيه اخطاء تاريخية ولا ما فيش؟ انا رأيي ان الاسفار القانونية الثانية فيها اخطاء الاسفار القانونية الاولى فيها اخطاء سواء تاريخية او جغرافية - [00:26:38](#)

رفع وعلمية او غيرها والمفروض الدليل هو الحكم وان في نقاد كثر لكتاب المقدس او علماء كثر للمسيحية اقرروا بوجود اخطاء وتناقضات في الكتاب المقدس بس المشكلة ان البروتستانت الاصوليين التقليديين عندهم عقيدة حازمة جدا فيما يخص وحي وعصمة الكتاب المقدس. زي - [00:26:54](#)

ان الكتاب المقدس موحى به من الله لفظا ومعنى وان الكتاب المقدس لا يحتوي على اي نوع من انواع الخطأ زي ما المسلمين بيمؤمنوا ان القرآن الكريم موحى به من الله لفظا ومعنى. وان القرآن الكريم لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه - [00:27:21](#) النقطة رقم ستة اللي احنا نناقشها فيها قبل كده ان المسيح وتلاميذه ما اكتبسوش وده خلاف ما بين المسيحيين الارثوذكس والكاثوليك من ناحية والبروتستانت من لو انا بقول ان فعلا العهد الجديد فيه اشارات لاسفار القانونية الثانية. لكن فيها ايضا اشارات لاسفار تانية ابو كريفا مرفوضة - [00:27:39](#)

من الجميع فلو احنا قلنا ما تمش اقتباسها. هل اصلا في شرط ان لازم الكتب المقدسة تقتبس من بعض. علشان خاطر تأكيد على قانونيتها. طب لو احنا قلنا ان اسفار العهد القديم - [00:27:59](#)

بتقتبس من اسفار غير موجودة بين ايدينا دلوقتي. يبقى دي اسفار قانونية وضاعت يبقى ده تحريف بالنقص طب لو العهد الجديد بيقتبس من اسفار تانية معترف بها من الجميع انها اسفار ابو كريفا منحولة مزورة - [00:28:17](#) يبقى المفروض تكون ضمن القانون. مسألة الاقتباسات دي شائكة جدا جدا. اللي بيلاعب على ان الاقتباس دليل قانونية ضعف مشكلة. اللي ايضا هيلعب على ان عدم الاقتباس دليل على عدم القانونية هيقع في مشكلة برضه - [00:28:33](#)

لان اكيد فيه كتب مقدسة قانونية ما تمش الاقتباس منها بطريقة او باخرى سواء في العهد الجديد من العهد القديم او من اباء القرن الاول والثانى القرون الاولى من كل كتب العهد القديم. في نقطة رقم سبعة بربو بيشير الى مشكلة الاقتباس دي. بيقول سار -

00:28:51

باقي المسيحيون الاولون ما عدا قليلون منهم على نهج علماءبني اسرائيل في نظرتهم الى هذه الاسفار. وحتما ما بين قوسين ما عدا قليلون منهم هي دي المشكلة. ان لو انت هتقول في بعضهم اقتبس وايد وده دليل انه قانوني هنقدر نجيب فيه غيرهم قال صراحة انها -

00:29:12

انا مش قانوني. ولو انت كبروتستانى عاوز تدعم موقفك. ان في اباء قالوا انها مش قانونية. هتلاقي اباء تانين قالوا وانها قانونية فهو ده سبب الخلاف اصلا. اليهود ما بينهم وبين بعض مش متفقين على القانون. المسيحيين ما بينهم وبين بعض مش متفقين على قانون علشان -

00:29:32

قال كده الكتب المقدسة مش واحدة. في عدد الاصفار لغاية النهاردة. بقية الجزء عن المجامع والاباء احنا ناقشناها في الحلقة اللي فاتت ندخل على النقطة رقم تمانية بيقول هذه الكتب منافية لروح الولي الالهي. وانا قلت قبل كده ان انت لو مسكت الكتاب المقدس كله -

00:29:54

على بعض مش هتلاقي حاجة اسمها روح الولي الالهي لان الكتاب المقدس عبارة عن اشكال وانواع كثيرة جدا مختلفة من الادب. انواع كثيرة جدا مختلفة من الادب فالكتاب ما لوش روح واحدة تقدر تلمسها في كل الكتاب. علشان تيجي تقول اه ده اسفار العهد القديم. الاسفار القانونية الثانية واضح جدا ان هي اسلوبها -

00:30:14

بقى مختلف عن الاسفار القانونية الاولى علشان كده هنرفضها. هنا بيقول هذه الكتب منافية لروح الولي الالهي. فقد ذكر في حكمة ابن سراوخ تناسخ الارواح طيب ما هو ذكر في الاسفار التاريخية اللي هي القانونية الاولى تحضير الارواح -

00:30:37

ان شاول حضر روح صموئيل دي مش خرافه واضحة ولا علشان انت عندك ايمان مسبق ان الاسفار القانونية الاولى وحل. يبقى تحضير الارواح صح علشان هي موجودة في الاسفار القانونية الاولى -

00:30:56

وهرفض حكمة يشن صراخ لانه بيعلم تناسخ الارواح ودي خرافه واسطورة وكذا ووثنية لا عشان عندي خلفية مسبقة ان اصلا يا شوهمي صراخ آآ كتاب مرفوض. فقد ذكر في حكمة ان صراخ تناسخ -

00:31:12

في الارواح والتبرير بالاعمال وجواز الانتحار والتشجيع له وجواز الكذب. في يهودية كزا وكزا وكم. ونجد الصلاة لاجل موتي في المكابيين كزا وهذا ينافق ما جاء في لوقا كزا وعبرانيين كزا. النقطة دي ان انت تقارن عقائد ما بينها وما بين بعض. وتقول اصل -

00:31:28

اسفار قرنية الاولى فيها عقائد بتناقض و بتخالف العقائد اللي موجودة في الاسفار القانونية الثانية دي مشكلة. لان انا بدعوي ان القانونية الاولى ما بينها وما بين بعض تناقضات في العقائد -

00:31:48

في النقطة رقم تسعة اقتباس كويس من الاب متى المسكين بيقول ايه قال الاب متى المسكين في كتابه الحكم الالهي كتب الابوكريفة العبرية المزيفة التي جمعها والفها اشخاص كانوا حقا ضالعين في المعرفة. ولكن لم يكونوا مسوقين من -

00:32:02

روح القدس مسل كتب رؤيا عزرا الثاني واخنون ورؤيا باروخ وموسى وغيرها. خل بالك هنا متى المسكين بيعتبر اني اه في بعض الكتب مزيفة لكن هو ما يقصد الاسفار القانونية الثانية اللي هم سبع اصغار اللي الارثوذكس والكاثوليك قبلوها ضمن الاسفار المقدسة. هو -

00:32:20

اقصد مسلا عزرا الاول والثانى. دي من ضمن اسفار الترجمة السبعينية اليونانية اللي مش لاقين اصلها العربي لكن دى مش مقبولة اصلا عند الارسوزوكس والكاسوليك ايضا الارثوذكس والكاثوليك انتقوا من هذه الاسفار سبعة -

00:32:44

الاسفار القانونية الثانية سبع اصغار كاملين وبعض الاجزاء من اسفار تانية زي تتمة استر وتتمة دانيال. فهنا هو جايب رأي الاب متى المسكين المتفق عليه ما بين البروتستان والارثوذكس والكاثوليك ان هذه اسفار غير قانونية ومزيفة ومزورة. سم قال في هامش -

الصفحة نفسها تسمى هذه الكتب بالابوكريفة المزيفة. وهي من وضع القرن الثاني قبل المسيح. وفيها تعليم صحيحة وتعليم ان خاطئة وبعض الضلالات الخطيرة مختلطة ببعضها البعض. ولكنها ذات منفعة تاريخية كوثائق للدراسة. الرأي - 00:33:23

ايه ده رأي في الكتاب المقدس ككل. ورأي المسلمين الدارسين الباحثين في الكتاب المقدس ككل. ان الكتاب المقدس فيها تعليم صحيحة وتعليم خاطئة وبعض الضلالات الخطيرة مختلطة ببعضها البعض. ولكنها ذات منفعة تاريخية كوثائق - 00:33:43

للدراسة فيها تعليم صحيحة بقايا وحي وفيها تعليم خاطئة وضلالات خطيرة مختلطة ببعضها البعض. العنصر البشري والتحريف اللي حصل وانها ذات منفعة تاريخية كوثائق للدراسة. منفعة تاريخ بني اسرائيل فيه ايه؟ الموفق لتاريخ المسلمين -

موفق لي مذكور في وحي القرآن الكريم ووحي السنة وننفع بشكل عام ان احنا نعرف بني اسرائيل واليسريحيين بيمونوا بيه. هنا في النهاية بيقول وبما ان بني اسرائيل الذين اؤمنوا - 00:34:27

على الكتب الالهية. هم الحكم الفصل في موضوع قانونية الاسفار المقدسة. دي نقطة في غاية الالهية. ان هو بيقول انا هتبغ في الآخر وانه اللي اشرت لها اكتر من مرة. عقيدة ان بني اسرائيل هم الذين اؤمنوا على الكتب الالهية. وبالتالي مش - 00:34:42

مسئولة الله. الله عز وجل لم يتعهد بحفظ الكتب السماوية السابقة. انما بني اسرائيل هم الذين امنوا على الكتب الالهية فهم اللي اؤمنوا اللي هم قبلوه هقبلوا واللي رفضوه هرفضوا. في النهاية بيدعبي بيقول ولم يحصل ادنى خلاف بين اعضاء مجمع نقية على - 00:35:02

صحة الكتب المقدسة لانها في غنى عن ذلك. ده ادعاء كذب محض قانون الكتاب المقدس ككل سواء الاسفار العهد القديم التسعة وتلاتهن صفر او اسفار العهد الجديد السبعة وعشرين صفر طوال التاريخ - 00:35:27

واليسريحي هناك خلاف حول عدد الاسفار القانونية. اللي مفروض تكون ضمن العهد القديم وضمن العهد الجديد. كون ان هو يقول ان كل الكتب الثانية ما عليهاش خلاف الخلاف فقط حول الاسفار القانونية الثانية ده كذب صريح. انا هكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو اتمنى ان الناس تركز - 00:35:44

في كل العناصر والمواصفات والاسباب اللي احنا عرضناها في هذا الفيديو في الفيديو اللي فات علشان نطلع بهذا التصور على اي هي اساس النصارى قبلوا على اي اساس النصارى رفضوا. ونطلع في النهاية ان هم قبلوا ورفضوا على اهوائهم على - 00:36:08

ده اساس اهوائهم. وان البروتستانت اللي حاولوا يعقلنوا اسباب للقبول. او اسباب للرفض وقعوا في مشكلة. لأن اسباب الرفض منطبقه على الاسفار القانونية الاولى واسباب القبول غير منطبقه على الاسفار القانونية الاولى. لو كان الفيديو عجبك لايک وشير وسابسکرایب وما تنساش تنشر الفيديو ما بين المهتمين - 00:36:28

بدراسة الكتاب المقدس لو الفيديو ما عجبكش اعمل له ديس لايک ما فيش مشكلة. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل. لا تنسوني من صالح دعائكم - 00:36:51

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:37:01