

أغلاط أو أخطاء الكتاب المقدس ج 8 | شرح كتاب إظهار الحق 13

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة شرح كتاب اظهار الحق للعلامة محمد رحمة الله الكيراناوي الهندي. هذه المحاضرات لطلاب اكااديمية رسوخ للعقيدة وعلومها. التابعة لمركز العروة الوثقى للعلوم الشرعية. وما زلنا بنتكلم - 00:00:00

اتكلم عن اغلاط او اخطاء الكتاب المقدس وتحديد اغلاط او اخطاء العهد الجديد. وما زال الشيخ رحمة الله الهندي ماسك انجيل متى وعمان هل يعصر منه اغلاط واخطاء. الغلط رقم اربعة وخمسين نص مشهور جدا جدا وعليه مشاكل كثيرة جدا. والعلماء -

00:00:25

يعني حاولوا يعملوا كل اللي يقدروا عليه علشان النص ده ما يطلعش غلط في الاصحاح الثاني العدد رقم ثلاثة وعشرين من انجيل متى. كالعادة متى بيحاول يطلع ان حياة المسيح تحقيق للنبوات - 00:00:45

واتى وسكن في مدينة يقال لها ناصرة. لكي يتم ما قيل بالانبياء انه سيدعى ناصريا فهنا النص بيقول لكي يتم ما قيل بالانبياء انه سيدعى ناصريا. الشيخ بيقول هذا ايضا غلط. ولا يوجد في كتاب من كتب الانبياء - 00:01:01

حاجة بتقول كده. بل يعتقدون انه لم يقم نبي من الجليل. فضلا عن الناصرة. وده نص موجود في انجيل يوحنا. النص بتاع انجيل يوحنا ان ده انا كنت عملت عنه بحث قبل كده والنص فيه تحريف او مشكلة نصية خطيرة جدا لكن وقتها مش دلوقتي فلو انت عايز تتعمق - 00:01:19

بالموضوع ممكن ترجع للبحث وتقرأه. لان النص له اكثر من شكل وعلى حسب المرجع او المصدر اللي انت هتقرأ منه النص هتفهم منه حاجة معينة. اللي مستقر في المخطوطات المتأخرة ان النص بتاع يوحنا ده بيقول انه لم يقم نبي من الجليل. فيه علماء قالوا ان النص بالشكل ده - 00:01:39

انه لم يقم نبيهم الجليل ده غلط. وفي انبياء بالفعل من الجليل. اقدم شكل للنص بيقول النبي لن يقوم من الجليل. يعني النبي الخاتم النبي المنتظر. انجيل يوحنا في بدايته لما بيقول الناس راحت - 00:01:59

يوحنا المعمدان بتسأله انت النبي انت المسيح انت ايليا ففي النبي اللي هم منتظرينه. اللي تنبأ عنه سيدنا موسى فهما الناس بيتكلموا عن المسيح وهم عارفين ان المسيح من ناصرة الجليل فاقدم شكل للنص بيقول مش هو ده اللي احنا منتظرينه - 00:02:19

بما معناه يعني النبي لن يقوم من الجليل. النبي اللي احنا منتظرينه اللي احنا نعرفه عنه من خلال النبوات انه مش هيكون من الجليل الفكرة كلها ايه بقى؟ بغض النظر ان النص بيقول ما فيش نبي كان من الجليل وفي انبياء من الجليل مش دي القصة. النص الاساسي - 00:02:39

تعنى هو ان متى بيدعي ما قيل بالانبياء انه سيدعى ناصريا. المشكلة الرئيسية هنا فين في الانبياء الكتابات النبوية ان المسية فيدعى ناصريا. نقرا مع بعض اقوال بعض العلماء. النص في متى اثنين ثلاثة وعشرين واتى وسكن في مدينة يقال لها ناصرة. لكي يتم -

00:02:59

ما قيل بالانبياء انه سيدعى ناصريا. خلي بالك النقطة دي فيها تناقض مشهور واتكلمنا عنه قبل كده ما بين اللي محكى عنه في انجيل متى والمحكي عنه في انجيل لوقا. الانتقالات ما بين البلاد. المفروض ان المسيح اصلا من الناصرة. ده - 00:03:26

بحسب انجيل لوقا وان الملاك راح امرأة من الناصرة مخطوبة لرجل مش عارف مين. فهو اصلا من الناصرة. يعني اهل له اصلا من

الناصر. وبعدين في بقى سبب معين علشان هو يتولد في بيت لحم. وبعدين هيرجع مرة ثانية يعيش في - 00:03:46

كان اللي هم كانوا عايشين فيه اصلا. لكن في متى لقصة مختلفة. هو اصلا في بيت لحم. وبعدين هيتولد في بيت لحم بيت لحم بسبب موضوع هيرودوس والهروب الى مصر. وهيرجع بقى يعيش في مدينة اسمها الناصرة كانه هو يعني اول مرة - 00:04:06
هم يدخلوا البلد دي لكي يتم ما قيل بالانبياء انه سيدعى ناصريا. يعني الفكرة ايه؟ كاتب انجيل متى وكاتب انجيل لوقا عندهم معلومات ان المسيح المنتظر هيبقى من بيت داوود هيبقى من بيت لحم ارض يهوذا. لانه يخرج منك مدبر يرعى شعب اسرائيل.

فيبقى لازم المسية يتولد في بيت لحم - 00:04:26

يبقى احنا لازم نخلي المسيح يتولد في بيت لحم. لوقا بيقول هو ما كانش من بيت لحم. ده كان من ناصرة الجليل. مريم ويوسف

كانوا عايشين هناك. يبقى لازم يكون في - 00:04:46

عشان يخرج من ناصرة الجليل الى بيت لحم عشان يتولد هناك. متى قال هم اصلا من هناك. بس انا بقى هضرب فورين بحجر هيتولد في بيت لحم عشان يحقق نبوءة وهرجعه يعيش في الناصرة ثاني عشان يحقق نبوءة. ده بحسب متى لان كاتب انجيل - 00:04:56
ما انت هو الوحيد اللي بيقول موضوع انه سيدعى نصريا تحقيق نبوءة. الانجيل الثانية برضه بتخلي المسيح يحقق النبوات. بس ما قالوش الكلام ده انه سكن في مدينة تسمى الناصرة علشان يتم ما قيلها بالانبياء الناصرية. يبقى في اصلا مشاكل وتناقضات ما بين هو كان اصلا - 00:05:16

من الناصرة ولا لا وكذا. وليام اتي بيقول ايه؟ قال لك دي النبوة الخمسة اللي ذكرها متى انها تمت بالمسيح. النقطة دي مهمة الانبياء

بصيغة الجمع لان الكلام اتمام نبوات كثيرة وليس كلام نبي واحد. النقطة دي بتزود المشكلة اكثر في مشكلة - 00:05:36

رئيسية. هل كاتب انجيل متى بيقبض نص؟ انه سيدعى ناصريا؟ لو هو بيقبض نص النص ده ما لوش وجود. ما فيش نص زي كده

موجود في الكتاب المقدس في العهد القديم. خصوصا في كتب الانبياء سواء كبار ولا صغار. طيب اغلب - 00:05:56

علماء علشان يخرجوا من المشكلة قالوا انه متى مش بيقبض نص. دي خلاصة نبوات. لكن كأنهم لم يدركوا ان دي مشكلة اكبر لان

كأن ده معناه ان في نصوص في كتابات الانبياء تشير الى - 00:06:14

يبقى انت بالميت لازم تجيب لي ثلاث نصوص فيهم المعنى ده بالميت والا فين قيل بالانبياء حتى ولو بالمعنى. ده مش موجود. فهنا

ويليام ادي بيقول سيدعى ناصريا هكذا دعي ماشي هو اسمه ايه - 00:06:34

يسوع الناصري ودعي ناصريا واتباعه نصارى او ناصريين. ما فيش مشكلة. فين ان ده لتحقيق نبوءة؟ قال لك هذه الكلمات ليست

بحروفها في نبوات العهد القديم. بل فيما يتضمن معناه وهو ان المسيح يكون مهانا ومحتقرا مثل اهل - 00:06:50

خلي بالك هو هنا كذاب. ليه؟ لان متى بيقول سيدعى ناصريا. هو هيتقال عنه انه ناصري وهو دعي هكذا فعلا. كان معروف بانه يسوع

الناصري. فما ينفعش انت تغير معنى تحقيق - 00:07:10

نبوءة معنى تحقيق النبوءة انه هيتسمى ناصري ولا هيبقى محتقر مثل اهل الناصرة ولا الاتنين طب يا عم انا هتنزل وهقول الاتنين فين

بقى الجزء بتاع انه سيدعى اللي هو نص ما كتبه كاتب انجيل متى اصلا لان انت هتعرف تجيب نصوص من - 00:07:30

العهد القديم فيها معنى الاهانة والاحتقار زي ما انت قايل كده قشع ثلاثة وخمسين المزلول والمحتقر ودودة ومش عارف مين والكلام

ده كله لكن مش هتعرف تجيب انه سيدعى ناصريا. وده اصل النص اصلا. هو حرف معنى النبوءة ان المسيح يكون - 00:07:54

مهانا ومحتقرا مثل اهل الناصرة وراح جاب لك نصوص من العهد القديم قال لك اهي انه هيبقى مهان ومحتقر وهيجيب لك بقى

تحقيق ان اهل يا ابني النبوءة اصلا ما بتقولش كده. انت نفسك قلت سيدعى ناصريا هكذا دعي. فين بقى في العهد القديم انه سيدع

ناصرياً؟ ما فيش - 00:08:14

فيه بقى نص مشهور في سفر اشاعية ولغة كده تقريبا اول واحد اخترع اللفظ دي كان القديس جيروم في القرن الخامس اواخر رابع

بدايت الخامس. قال لك اصلي ناصرة وناتسر ودي كلمة عبرية معناها غصن وفي نصوص في العهد - 00:08:34

القديم بتتكلم عن غصن نص يتيم بيشار اليه في سفر الشياطين. يا جماعة النص بيقول سيدعى نصريا. مش انه هيبقى من الناصرة. يا

جماعة متى يقول كده. انه سيدعى ناصريا. وقيل بالانبياء. المفروض تطلعوا نصوص كتير - 00:08:55

ما فيش الكلام ده. فهنا قال لك ظن البعض النبوة المذكورة في سفر اشاعية حذاشر واحد. وهي قول ويخرج قضيب من جذع يس فينبت غصن فقال لك غصن ناتسر ناصرة. قال لك يحتمل ان متى تلاحظ الامرين؟ ده اي كلام فاضي. اي كلام فاضي ليه؟ لان النص -

00:09:15

بتاع الشعية اللي بيقول غصن لو افترضنا وسلمنا النص ده معناه انه هيبقى من الناصرة ومش هيدعى الناصرة ممكن واحد يقول لك

ما هو علشان يدعى ناصريا لازم يبقى من الناصرة الاول. ايوه بس فيه فرق ان انا اقول ان - 00:09:35

قيل بالانبياء انه سيدعى ناصريا واني اقول انه سكن في مدينة يقال لها ناصرة لكي يتم ما قيل بالانبياء انه هيبقى من الناصرة فيه

فرق ما بين الاثنين. ما ادعاه متى انه قيل بالانبياء غير موجود. ده اختصارا. وهنا بيقول - 00:09:55

يقول لك هذه الكلمات ليس بحروفها في نبوة العهد القديم ولا حتى معناها. معناها ايه؟ انه سيدعى ناصريا. هيتقال انه طري الكلام

ده مش موجود. هو هنا بيدعي ده محتكر ومهندس لاهل الناصرة. هو ما كنش فيه مكان اخر محتقر ومهان في كل فلسطين الا

الناصره - 00:10:15

طب غير كده قال لك اصل غصن وده معناه انه هيخرج من نتسر رغم ان النص مش معناه هيخرج من النص يعني احنا لما بنتنزل ده

تنزل شديد جدا. النص لا يمكن يفهم منه او يترجم باي حال - 00:10:35

انه معناه هيخرج من الناصرة. ليه؟ واحنا جبنا كلام علماء قبل كده قالوا الكلام ده وساضع اللينكات تحت في الوصف المشكلة العظمى

ودي مشكلة تاريخية كبيرة. هل على ايام المسيح - 00:10:55

كان في مدينة اسمها الناصرة اصلا ايه ده؟ يعني ايه؟ ما كانش على ايام المسيح مدينة اسمها الناصرة. او مال هم كانوا من الناصرة

الجليل ازاى ودعي ناصريا ازاى في كتب العهد الجديد؟ دي مشكلة كبيرة جدا. وانا مش هنا نقاش المشكلة دي دلوقتي لكن ناقشناها زي

ما قلت في فيديوهات قبل كده ارجعوا شوفوها - 00:11:09

بس هي بالفعل مشكلة تاريخية انا شايف انها تهدم المسيحية من جذورها. وبتفقد الاناجيل مصداقيتها وموسوقيتها ابشكل صارخ

لان دي معلومة رئيسية جوهرية في العهد الجديد في الاناجيل الاربعة. تيجي انت تشكك فيها تاريخيا ما كانش - 00:11:29

لسه في مكان اسمه ناصرة. ايام المسيح! امال ازاى دعي ناصريا اصلا! وازاي سكن في مدينة يقال لها الناصرة! الاناجيل دي تبقى

مكتوبة امتي؟ فيه مشكلة كبيرة. ننقل على كلام ويليام ماكدونالد. بيتكلم برضه عن موضوع تحقيق النبوات. هنا بيقول هو لا يذكر

نبيا معيننا - 00:11:49

بالاسم لكنه يقول ان الانبياء كانوا قد تنبأوا بان المسيح سواد عناصريا. ده كلام ممتاز جدا. فين بقى ما يشير الى ذلك في كتابات

الانبياء. قال لك ولا يوجد قول في العهد القديم يصرح بهذا مباشرة. خل بالك - 00:12:09

هو تصريح ولا تلميح. ما فيش نص في العهد القديم بيتكلم عن الموضوع ده نهائيا. هنا قال لك نفس الكلام بتاع اشيعي حذاشر واحد.

طب يا ابني ده نص يقيم وهو بيقول ان الانبياء كانوا قد تنبأوا. وناقشنا ان النص ده ما لوش اي علاقة. هنا - 00:12:29

وليام ماكدونالد بيعترف ان ربط كلام مكتب اشعي يا حذاشر واحد ده كلام ضعيف. لكن الربط بين الاثنين يبدو مستبعدا. انه اتنين

اللي هو نص مت واشعية حذاشر واحد اللي هي الربط ما بين ناصريا وناكسر. قال لك التفسير الاكسر احتمالا هو ان الكلمة ناصريا

تستخدم - 00:12:49

وصف اي واحد عاش في الناصرة. فين بقى الكلام ده في العهد القديم؟ ما جابش اي نص. يبقى فين في الانبياء؟ تحس يعني انت

امام مشكلة حقيقية والرد اعمل عيبط. هو بيزود الطينة بلة لما بيعترف ان الحل بتاع اشعية حذاشر واحد ده مش - 00:13:14

وان ده مستبعد طيب بقى ايه الحل؟ انت سبتنا من غير حل. بنيامين بن كرتون. دي النقطة اللي انا اتكلمت عنها. متى بيقول انصرف

الى نواحي الجليل واتى وسكن هنا بيقول ونعرف من انجيل لوقا انه كان ساكنا هناك قبل ولادة المسيح. القصة بتاعة طفولة -

00:13:34

مسيح زي ما قلنا كثير قبل كده اللي موجودة في انجيل متى لما تقارنها باللي موجود في انجيل لوقا. القصتين ما يمشوش مع بعض. لوقا بيقول هم كانوا اصلا من هناك وبعدين يا دويك ولده المسيح ورجعوا تاني. متى بيقول لأ دول كانوا اصلا من بيت لحم. وبعدين - [00:13:57](#)

تربوا لمصر ورجعوا سكنوا الناصرة. عمرهم ما عاشوا في الناصرة قبل كده حسب انجيل متى. لكن هو عايز يحقق النبوة. هنا بيقول لك مدينة الناصرة اليست مذكورة في التوراة. دي نقطة مهمة. ازاى سيدعى ناصريا وهو علشان يدعى ناصريا لازم يبقى من مدينة الناصرة. وما فيش - [00:14:17](#)

فكر للناصرة في العهد القديم. كل اللي هو بيحكىه ده ما لوش اي لازمة. هو ما قدرش يجيب في الاخر فين لكي يتم ما قيل بالانبياء؟ فين الكلام ده في الانبياء. ندخل على البرت بارنيز نوت ساندا باير. بيقول لك الكلام المشار اليه ده ما لوش وجود في الوجود في العهد القديم - [00:14:37](#)

وقال لك في مشكلة ماتش ديفيكالتي عشان نفهم النص ده لكي يتم ما قيلها بالانبياء انه سيدعى ناصريا. قاعد بقى بيقول لك الناس عمالة تحاول تخمن من ضمنها كلمة نتسر. هنا بيقول لك ايه؟ النبوة دي ما لهاش وجود مكتوب. لكنه له وجود في - [00:14:57](#)

التقليد الشافعي. هو طبعا بينقل الحلول المحتملة. كلها طبعا اي كلام فاضي. لكن فكرة ان من ضمن هذه الحلول ان انت تقول يا جماعة الكلام ده في التقليد الشفهي. طب التقليد الشفهي ده تم تدوينه فيما بعد التلمود والترجم والكلام ده كله. التلمود ما فيش برضو وجود لاي حاجة - [00:15:17](#)

والكلام ده في التلمود. وطبعا التلمود ده اكتب بعد المسيح فيه مشكلة في النقطة دي. بس الفكرة هنا ان ده اقرار ان العهد القديم تهوس اي حاجة لها علاقة بالموضوع ده. هنا بقى هو نفسه بيقول كل هذه الافتراضات السابقة ما بتحلش الموضوع. الحل بالنسبة - [00:15:37](#)

قالوا ايه؟ ان متى لا يشير الى نص بعينه. لكن هو بيقول اجمالي الموضوع بيشير الى ده طيب ادينا امثلة. ادينا امثلة لاجمالي هذه التعاليم التي ستؤدي الى انه سيدعى ناصريا. ما فيش برضو ادم كلار - [00:15:57](#)

هنا بيقول لك برضو احنا ما نعرفش متى بيتكلم عن لكي يتم ما قيل بالانبياء انه انبياء دول ولا فين في كتابات الانبياء ما احناش عارفين. هنا ادم كلارك يعني بيقول لك النص كذا ونصعي حذاش واحد - [00:16:17](#)

الفكرة ان النص بتاع قشعي حذاش واحد لو احنا قلنا اه هو النص ده نبوة عن المسيح لكن النص ده اتكلم عن انه هيبقى من نسل داود يعني. النص هنا ويخرج من قضيب من جذع يسى وينبت غصن من اصوله. النص ده - [00:16:37](#)

عن المسيح. ماشي. لكن ايه علاقته بانه سيدعى ناصريا؟ ما فيش. انجلش بولي اسمه ماثيو بول بيقول النص ده مليان مشاكل. وبحسب وصفه بيقول لك يعني المشاكل اللي حوالين النص ده اكثر من اي نص - [00:16:57](#)

تاني. ويبعد رقم واحد هو المسيح هيتقال عنه ازاى انه من الناصرة رغم انه اتولد من بيت لحم وده ده اشكال وجيه جدا. الناس المفروض بينسبوا لكان ولادتهم. اه ممكن ممكن يسبب مكانه - [00:17:17](#)

ولادته ويعيش في مكان تاني ويعيش فيه كل عمره بقية عمره ما فيش مشكلة. لكن هذه النسبة بتبقى غير حقيقية. كاتب انجيل لوقا لما بيقول هم كانوا اصلا من الناصرة. وبعدين حصل الاكتتاب فراحوا للمدينة اللي منها يوسف النجار اصلا. بيت لحمه عشان كده - [00:17:37](#)

هناك. طيب هو اصلا مولود في بيت لحم يهوذا فالمفروض يبقى بيت لحمي مش من الناصرة. وفكرة انه اتولد في بيت لحم ده متفق عليه ما بين متى ولوقا ما علينا. قال لك هو اصلا مولود من بيت لحم. ففكرة انه يتقال عنه انه ناصري دي نسبة - [00:17:57](#)

هقول ايه بس هنا برضو بيقول لك كاتب الانجيل بيقول ان ده يتم ما قيل بالانبياء انه سيدعى ناصريا وما احناش عارفين فين في الانبياء الكلام ده موجود وبعدين اخر تعليق بيقوله تعليق زي الفل قال لك يعني في مجموعة غريبة من الاراء اللي - [00:18:17](#)

بتحاول ترد على الاشكالات دي. اللي هو فيما معناه كل محاولات الرد على هذا الاشكال محاولات فاشلة. يبقى في النهاية انا بعتمد ان

الغلط ده تحديدًا غلط مهم جدا وواضح جدا وحير العلماء بشكل كبير جدا وما لوش عند العلماء اي حل مرضي - [00:18:38](#)

الغلط اللي بعده رقم خمسة وخمسين. برضو في انجيل متى فيه نص بيقول وفي تلك الايام جاء يوحنا المعمدان يكرس في برية اليهودية. هنا الشيخ بيقول ان النص ده اللي هو بيقول - [00:18:58](#)

وفي تلك الايام جاء يوحنا المعمدان يكرز. ده بداية الاصحاح الثالث. فيبقى في تلك الايام هي الظروف المحكية في اخر الاصحاح الثاني. يعني انت عندك عمال تحكي الاصحاح الثاني. فاخره زكرت زروف معينة. وبعدين بدأت الاسراء الثالث قلت - [00:19:13](#) وفي تلك الايام يوحنا المعمدان كان بيكرز هل بالفعل كرازة يوحنا المعمدان كانت في تلك الايام الشيخ بيقول المفروض بقى الظروف اللي مكتوب عنها انه في تلك الايام يوحنا المعمدان كان بيكرز. آآ جلوس الخلاوس على السرير اليهودية بعد موت ابيه. وانصراف يوسف مع زوجته الى نواحي - [00:19:33](#)

اخي الجليل واقامته في الناصرة المفروض الزروف دي هي المشار اليها بلفظ تلك الايام. هنا الشيخ بيقول هذا غلط يقينا لان وعظ يوحنا كان بعد ثمانية وعشرين عاما من الامور المذكورة. وعظ يوحنا المعمدان قريب من - [00:19:57](#) بعثة المسيح نفسه قبله بشوية. والكلام ده مذكور في انجيل لوقا. وقت مكان يوحنا المعمدان بدأ يكرز موجود في انجيل لوكا. متى راح قايل وفي تلك الايام يوحنا المعمدان بيكرز. انه في تلك - [00:20:17](#)

ايام يا ابني اللي هو لسه حاكيها في اخر الاصحاح الثاني. نجد ان الحوادث اللي محكية في اخر الاصحاح الثاني دي الحوادث اللي حصلت بعد ميلاد المسيح وبعد رجوعه من مصر - [00:20:33](#)

المفروض حسب انجيل متى وانه اتى وسكن في مدينة يقال لها الناصرة. ده كان لسة المسيح طفل يوحنا المعمدان كان بيكرز المسيح لسه طفل ده الفرق ما بينهم ست شهور بس. حسب ايضاً انجيل لوقا. فيبقى الكلام ده غلط يقينا. وان في مسافة زمنية - [00:20:47](#)

ضخمة ما بين الظروف المحكية في اخر اسقاط ثاني من انجيل متى وكيرازة يوحنا المعمدان. العجيب في الموضوع ان انت لما تبجي تشوف زي ما هنشوف دلوقتي اقوال العلماء تجد ان هم كلهم متفقين على كده ان في مسافة زمنية اقل تقدير خمستاشر سنة - [00:21:07](#)

ما بين الظروف المحكية في اخر الاصحاح الثاني من انجيل متى وفي تلك الايام يكرز يوحنا المعمدان بداية الاصحاء الثالث. طيب ليه ما اتى وفي تلك الايام قال لك والله هو ما كانش يقصد - [00:21:27](#)

اصل دي عبارة معتادة عند اليهود فقط للاشارة الى ان هذه احداث لكن هو ما يقصدش في تلك الايام. والغريب ان العلماء بيعطوا امثلة على استخدام عبارة وفي تلك كالايام من العهد القديم وايضا في كتابات يوسفوس - [00:21:41](#)

لكن عمرك ما تلاقي ان الفارق الزمني ما بينه في تلك الايام. والظروف اللي محكية قبلها ممكن توصل ما بين خمستاشر قبل ثلاثين سنة عمرها ما حصلت ممكن فرق شهرين ثلاثة اه سنة لكن خمستاشر ثلاثين سنة ده ما ما بيحصلش - [00:21:57](#)

والا فاليهود دول مجانيين وبيقولوا يعني بيستخدموا العبارات وزى ما النصارى كده بينزعوها من معناها. نشوف مع بعض اقوال العلماء. الغلط رقم خمسة وخمسين. في متى ثلاثة واحد بداية الاصحاح الثالث. وفي تلك الايام جاء يوحنا المعمدان يكرس في برية اليهودية. في اخر - [00:22:17](#)

الثاني بنتكلم عن انه في احداث موت هيرودوس الملاك قال ليوسف النجار لما كانوا في مصر خد الصبي وامه وارجع ثاني الى ارض اسرائيل. فرجعوا ثاني الى ارض اسرائيل. اخلاوس مسك مكان ابوه هيرودس. فالملاك قال له - [00:22:37](#) روح الجليل واتى وسكن في مدينة يقال لها الناصرة لكي يتم ما قيل بالانبياء. خلي بالك المفروض كل الكلام ده المسيح ما زال طفلا. ايه الدليل على كده؟ قم وخذ الصبي وامه فقام واخذ الصبي. وسكنه في مدينة يقدم - [00:22:57](#)

النصر. كويس قوي. ازاى بقى بعد ده تقول وفي تلك الايام ويلىام ماكدونالدز قال لك توجد فترة فاصلة بين الصحيحين الثاني والثالث مدتها ثمانية وعشرين او تسعة وعشرين سنة. لا يذكر متى شيئا عنها. يبقى ايه بقى وفي تلك الايام؟ يعني انه في - [00:23:17](#)

ايام دي. الايام اللي فات عليها قرب ثلاثين سنة. طيب. بنيامين بن كرتون بيقول ايه؟ في تلك الايام التي كان المسيح فيها ساكنا الناصرة. ده الحل اللي هم بيقولوه. هو ما يقصدش في تلك الايام اللي حصل فيها كده. لأ في تلك - [00:23:37](#)

كالايام اللي هو كان ساكن في فيها في الناصرة. طبعا المعنى ده بعيد جدا عن ظاهر النص لكن ده الحل اللي هم بيروجوا له. ادي برضه ويليام ادي. وفي تلك الايام التي كان يسوع ساكنا في الناصرة. هنا بيقول لك هذا لا يدل على مدة معينة - [00:23:57](#)

لكن المدة بعد الحوادث المذكورة في الاصحاح السابق نحو خمسة وعشرين سنة. هنا بيقول لك ايه؟ خمسة وعشرين سنة من حياة المسيح ما فيهمش حاجة تذكر هنا بيقول لك لم يحفظ من حوادثها الا واحدة جرت قبل ذلك بثمانى عشر سنة. ذكرت في لوقا اثنين اثنين واربعين لاثنتين وخمسين - [00:24:15](#)

هنا ان لو النص كان بيقول زي ما المفسرين هنا بيقولوا في تلك الايام التي كان يسوع في الناصرة الدنيا كانت ممكن تمشي. لكن النص ما بيقولش كده. والمفترض ان هو كان ساكن في الناصرة وبعدين بيسافر اورشليم - [00:24:36](#)

ويرجع وكل سنة بيسافر اورشليم ويرجع. لكن على كل حال الصياغة اللي استخدمها كاتب انجيل متى؟ بالتاكيد صعبة وان انت تحكي في اخر الاصحاح زروف معينة كلها مرتبطة ببعض وانت تيجي تقول لأ ده هو يقصد الكلام ده حصل ايام ما المسيح كان ساكن في الناصرة - [00:24:56](#)

اللي هو حقيقة بعد الاحداث دي يمكن بتسعة وعشرين سنة. ده عمره ما هيخطر على بالك لما تقرا وفي تلك الايام هيجي على بالك ان يسوع لسه صبي ويوحنا المعمدان كان بيكرز - [00:25:19](#)

اصل خلي بالك في نقطة هامة جدا انت لما تقرا انجيل متى لوحده غير لما تقرا انجيل متى في ضوء اللي انت تعرفه وفي انجيل لوقا ان الكلام ده خطأ يقينا في ضوء انجيل لوقا. لو احنا ما كناش عندنا انجيل لوقا اللي بيحكي ان الفرق - [00:25:35](#)

ما بين المسيح ويوحنا المعمدان ست شهور. واللي بيارخ لامتى يوحنا المعمدان بدأ يكرز؟ ما كناش هنعرف ان الفرق زمن ما بين كرازة يوحنا المعمدان بداية كراسته وبداية سكن العائلة المقدسة في مدينة الناصرة ما كناش هنعرف - [00:25:55](#)

ان الفرق ما بين الحدثين دول بتاع تسعة وعشرين سنة. الا بضوء معلومات انجيل لوقا. ده مرجع ده بتاع فيليب شيف. المؤرخ المشهور. قال لك في فرق ثلاثين سنة ما بين اللي مذكور هنا ونهاية الاصحاح اللي فات. وبيقول لك قارن باللي موجود في لوكا ثلاثة ثلاثة وعشرين. تشاكس ميسي - [00:26:15](#)

بالكومت. هنا بيقول لك السنين دي اللي هي النطة اللي بيمطها متى ولوقا في عدا الحادثة الوحيدة اللي احنا علقنا عليها. السنين دي ما بين طفولة المسيح. وزمن كرازة يوحنا المعمدان اللي هي حوالي تسعة - [00:26:40](#)

وعشرين سنة او ثمانية وعشرين سنة وخلي بالك هو بيحسبهم من ثمانية وعشرين لتسعة وعشرين سنة على اساس ايه؟ ان المسيح بحسب اخر احداثه مذكورة بنهاية الاصناع الثاني من انجيل متى كان بكتير وعنده سنتين. كرازي يوحنا المعمدان في التاريخ اللي ذكره كاتب انجيل لوقا وبعدين فرق ست - [00:27:00](#)

شهور ما بينهم وكذا يبقى والمسيح لما بدأ كرازة كان عنده ثلاثين سنة المعلومات التاريخية دي مذكورة اكثر في انجيل لوقا. يبقى المسافة الزمنية دي ثمانية وعشرين او تسعة وعشرين سنة على اساس ان المسيح كان عنده سنة او سنتين قبل هنا هو بيسمي الفترة دي - [00:27:21](#)

السنين الصامتة اللي ما عندناش عنها اي معلومات. السنوات الصامتة دي هو بيقول انها حوالي من ثمانية لتسعة وعشرين سنة. وما نعرفش عنها اي حاجة او ايا كان. برضو عبارة في تلك الايام قال لك يعني الجملة دي ما بتحدد لكش بالزبط مدة - [00:27:41](#)

بس فيه فرق كبير ما بين اه هي ما بتحددش مدة زمنية وما بين ان المسافة ما بين الايام المذكورة السابقة والعبارة ثمانية وعشرين تسعة وعشرين سنة. ده ما بيحصلش. هنا قال لك هي مش متحددة لكنها دايما بتشير الى - [00:28:07](#)

فترة سابقة لها. قال لك في الحالة دي بيشير الى لما جم وسكنوا الناصرة. يبقى في تلك الايام لما جم وسكنوا الناصرة ينفع يبقى الفاصل في تلك الايام ولما جم سكنوا الناصرة ثلاثين سنة تفسير اخر - [00:28:27](#)

باي بالكومنت ببيخالف تفسير المصطلح في تلك الايام بدل ما معناها في تلك الايام التي كان فيها يسوع يسكن في الناصرة؟ لا خلاها في تلك الايام اللي هي آآ زمن يسوع المسيح اللي الكتاب ده - [00:28:47](#)

عنه وبيقول لك ان المصطلح ده في تلك الايام لا يعني بالضرورة او لا يعني دائما ان الحاجات اللي احنا هنحكيتها بعد كده جت بعد الاحداث اللي احنا حكيناها قبل كده. بيقول لك دي طريقة لغيرانيين كانوا بيتكلموا بها حتى لو ما فيش - [00:29:07](#)

اي ارتباط زمني ما بين القبل واللي بعد. وفي الحالة دي النص اللي احنا بنتكلم فيه كان فات يمكن حوالي ثلاثين سنة من المسيح. طبعاً اللي هو بيقوله ان دي طريقة كان بيتكلم بها العبرانيين او اليهود. ايوة الطريقة دي موجودة في العهد القديم وموجودة في كتابات يوسي فوس - [00:29:27](#)

واليهود كانوا بيقولوا في تلك الايام. لكن لا يوجد اي دليل ان عبارة في تلك الايام حسب استخدام العبرانيين انها ممكن ما يكونش لها اي علاقة باللي قبله واللي بعد. وانها تكون منفصلة زمنياً تماماً. ده يحتاج لدليل. هات لي مثال - [00:29:47](#)

ده مش موجود. كل استخدامات مصطلح في تلك الايام في الكتاب المقدس. وعند اليهود بتدل على ان الاحداث اللي احنا هنسردها لها ارتباط زمني بالاحداث السابقة. لكن هنا هو ببيخترع علشان يحل الموضوع. ذا بيبلز نيوتستيمنت - [00:30:07](#)

هنا بيقول ان الاحداث مر عليها على الاقل خمسة وعشرين سنة. ذا بريتشرز كومبليت هوميلات كومنتري. هنا هنا برضه بيفسر في تلك الايام اللي يسوع كان عايش فيها في الناصرة. وبيقول لك القديس متى بيعدي فترة زمنية حوالي ثلاثين سنة - [00:30:27](#)

وقارن بلوقة ثلاثة ثلاثة وعشرين. حابب بس اكد مرة ثانية ان احنا ما كناش هنعرف المعلومة دي الا من خلال المقارنة بانجيل لوكا لو ما كناش عندنا انجيل لوكا ما كناش هنعرف ان المسافة الزمنية ما بين اللي قبل واللي بعد في تلك الايام - [00:30:47](#)

ثلاثين سنة فسبب المشكلة انجيل لوكا. لكن لو احنا كنا قرينا انجيل متى لوحده كنا فهمنا في تلك الايام اللي هي الاحداث التاريخية ايه اللي هو لسه حكيتها في نهاية الاصلاح الثاني. البرت بارنز نوت ساندا بايين. بيقول لك - [00:31:07](#)

في تلك الايام لا يمكن الايام دي يكون مقصود بها الاحداث اللي اتحكت في نهاية الفصل اللي فات. لان يوحنا مين يسوع بست شهور الاحداث اللي محكية في اخر الاصحاح اللي فات كان لسة يسوع بالكثير عنده سنتين. فازاي يوحنا المعمدان بدأ يكرز - [00:31:24](#)

ده يوحنا المعمدان يا دوك اكبر منه بست شهور. كان هو كمان طفل زيه. فقال لك لا ما ينفعش خلي بالك هنا البرت بارنز بيقول لك يعني بطريقة شرحه دي ان فيه نوع من الصعوبة ان العبارة يكون معناها في تلك الايام - [00:31:44](#)

التي كان يسوع يعيش في الناصرة فيها ايا كان. كان بيقول لك يعني ربما ويبقى ده معناه في النهاية ان انت يعني ده رجم بالغيب. جوز بنسنس كومنت لي ان ذا اولد نيو تاستمونت - [00:32:00](#)

بيقول لك في تلك الايام المفروض يعني بالاحرى في تلك السنوات احنا مش بنتكلم في ايام. احنا بنتكلم في سنين فانت. وبيقول ان الاحداث اللي بعد كده جت بعد الاحداث اللي قبل كده - [00:32:14](#)

طب ثلاثين سنة تقريبا هنا في الاخر بيفسر ان النص في تلك الايام برضه بمعنى الايام اللي يسوع كان ساكن فيها في الناصرة. وبيقول لك يعني خليك من مع المصطلح ده. من ناحية المدة الزمنية. اخر تفسير جينيفا بايبل ترانزيشن نوتس. في نسخة كتاب - [00:32:33](#)

مقدسة اسمها جينيفا بايبل لها تعليقات. دي التعليقات بتاعتها. بيعلق على انزوز دايز في تلك الايام وبيقول وهنا هو بيلمح لنقطة مهمة. بيقول لك مش تلك الايام اللي يوسف سكن في - [00:32:53](#)

فيها الناصرة ايه اصل خلي بالك لما نرجع للنصوص هنلاقي ان يوسف النجار هو محور النص مش يسوع. فده يبقى ردا على ان عبارة في تلك الايام التي كان فيها يسوع يسكن الناصرة لا - [00:33:10](#)

نص محوره لما بيقول واتى وسكن في مدينة هو ما بيتكلمش عن يسوع. هو بيتكلم عن يوسف النجار واذا اوحى اليه في حلم اوحى الى مين؟ يوسف النجار اهو فلما مات هيرودوس ملاك الرب ظهر في حلم - [00:33:30](#)

ليوسف قال له خد الصبي. الصبي ده ما بيمشيش لوحده ولا هو اللي بيروح ولا هو اللي بيسكن واذا اوحى اليه في حلم اللي هو

يوسف انصرف الى نواحي الجليل. واتى وسكن واتى وسكن هنا ديوت - [00:33:50](#)

سيف يوسف هو اللي بياخد زوجته او ايا كان مريم عليها السلام وابنه الصبي يسوع المسيح اتى وسكن في مدينة يقال لها النصر.

فهو هنا كاتب انجيل متى بيقول ان بسبب ان يوسف النجار خد - [00:34:09](#)

اسرته وسكنه في الناصرة ده ادى الى تحقيق النبوة ان يسوع سيدعى مصريين. فهنا بيقول في تلك الايام مش معناها الايام اللي

يوصف سكن فيها الناصرة. احنا بنتكلم على ايام بعديها بكتير - [00:34:29](#)

في الاخر بيفسر ان في تلك الايام معناها ايام ما كان يسوع ظل باقيا او ساكنا في النصر. في النهاية نقدر نقول ان كل التفاسير

مدركة بسبب المقارنة بانجيل لوكا ان عبارة في تلك الايام دي - [00:34:48](#)

ظاهرها الخطأ على اقل تقدير. لان الاحداث اللي بعدها المسافة الزمنية ما بينها وما بين الاحداث اللي قبلها ممكن يصل لثلاثين سنة.

وزي ما قلت المشكلة بسبب المقارنة بانجيل لوقا. الغلط اللي بعد كده رقم ستة وخمسين. برضه في انجيل متى. بيتكلم هنا عن موت

يوحنا - [00:35:07](#)

المعمدان فان هيرودوس كان قد امسك يوحنا واثقه وطرحه في سجن من اجل هيروديا امرأة فيليبوس اخيه. الشيخ بيقول هذا

غلط لان اسم زوج هيروديا كان هيرودوس ايضا لا فيليبوس كما صرح يوسفوس - [00:35:28](#)

في الباب الخامس من الكتاب الثامن عشر من تاريخي. يعني هو هنا بيقول هيلوديا جوزها كان اسمه هيرودوس برضو. مش

فيليبوس والكلام ده قاله يوسفوس تعالوا نشوف اقوال العلماء. النص موجود في متى اربعتاشر من ثلاثة لخمسة فان هيرودوس كان

قد امسك يوحنا واثقه وطرحه في سجن. من اجله - [00:35:50](#)

روسيا امرأة فيليبوس اخيه. لان يوحنا كان يقول كذا. ولما اراد ان يقتله خوف من الشعب لانه كان عنده مثل نبي. القصة دي فيها

تفاصيل تاريخية حوالين هيروديا دي. لان خلي بالك المعلومات اللي بنعرفها عن هيروديا من خلال كتاب مقدس ضئيلة جدا -

[00:36:11](#)

جدا وبالتالي بنرجع لمصادر تاريخية اخرى علشان نعرف معلومات عن هيروديا. واضح ان هيروديا دي كانت زي ما بنقول بالمصري

يعني ماشية على حل شعرها بتجوز ده وتطلق من ده وتصاحب ده وتبقى متجوزة وتمشي مع ده ويبقوا آآ متجوزة حد تروح تمشي -

[00:36:31](#)

مع اخوه لحد مبهدة الدنيا. وبعدين كأن اسامي الناس كلها كانت شبه بعض فكان بيتقال اسمه اسم يبقى كانه اسم مركب علشان

نعرف نفرق كان كلهم كان اسمهم محمد فنبقى نقول - [00:36:51](#)

محمد احمد محمد محمود اه محمد مش عارف مين كده يعني؟ لو قلنا محمد بس مش هنعرف حد. او لو كتبنا عنهم باسم محمد بس

ما حدش مش هيعرف واحنا بنتكلم عن مين كلهم كانوا بيلقبوا او اسمهم محمد. ايا كان يعني في تفاصيل معقدة في الموضوع ودي

من الاغلاط اللي مش - [00:37:09](#)

واضحة اوي، ممكن حد في الاخر يقول لك هو انت بتخطى الكتاب المقدس عشان خاطر آآ بيتضارب مع مرجع تاريخي؟ اقول له اه.

لان ثبت لنا ان الكتاب المقدس بيتضارب كثيرا سواء ما بينه وما بين بعضه او مع اي مراجع تانية. وبالتالي ما بقاش عندنا الثقة

الكافية - [00:37:29](#)

في الكتاب المقدس ان الكتاب المقدس لما يخالف مرجع اخر خارجي نرمي هذا المرجع على جنب ونقول لأ المعلومة كما هي في

الكتاب المقدس هي اللي صح فقدنا المصادقية والثقة في الكتاب. على كل حال كان في بعض العلماء بيقولوا كلمة فيليبوس دي مش

موجودة - [00:37:49](#)

وده اصلا في المخطوطات او في بعض المخطوطات او ايا كان. من خلال مقارنة الترجمات بنقدر نعرف ان اسم فيليبوس هيروديا

امراة فيليب اخيه موجودة في كل الترجمات تقريبا. وبالتالي هو ده الشكل اللي موجود في اقدم وصح المخطوطات واللي موجود

في اغلبية - [00:38:09](#)

مخطوطات واللي المفروض يكون هو ده الشكل الاصلي للنص. وبالتالي لما نيجي نقرا بعض العلماء اللي هم بيقلوا اصل اسم فيليبوس ده مش موجود في بعض المخطوطات هو بيبقى قصده ايه من العبارة دي ؟ بيبقى قصده مش يمكن احتمال ان الاسم ده مدسوس على النص - [00:38:29](#)

اصله مش موجود في بعض المخطوطات. كأن انت بتأيد فكرة ان البعض القليل النادر ممكن يكون هو الصح والاقدم غلط والغالغ غلط انت كده وديت الكتاب في داهية. لو انت هتنصر احتمال ان ممكن بعض المخطوطات اللي هي لا الاقدم ولا الاكسر عدا - [00:38:49](#)

اللي فيها شكل زي ما بعض العلماء بيقلوا غير قابل للتطبيق. يعني انت على اي اساس هتحكم ان هو ده الشكل الاقدم والاصح لا هو موجود في اقدم المخطوطات واصحها ولا هو موجود في الغالبية العظمى من المخطوطات. بانهي مدرسة نقد نصي وبانهي - [00:39:13](#)

قواعد وضوابط واحكام هتقول ان الشكل ده هو الاقدم والاصح. عشان بس بيحل لك مشكلة. طب انت كده بتقول انه الاقدم والاصح وكمان الاغلبية الاتنين غلط وده هيدمر مصداقية الكتاب المقدس تماما. اغلب علماء النقد النصي لما بيختاروا شكل معين للنص وبيقولوا ان الشكل ده هو الاقدم والاصح - [00:39:33](#)

يعني على الاقل يا اما هو بيفاضل ما بين اقدم المخطوطات واصحها او بيمشي على مدرسة آ نص الاغلبية. لكن النص يكون لا موجود في الاقدم ولا موجود في الاغلبية. ويبقى - [00:39:57](#)

هو اللي صح ده تقريبا ما بيحصلش. وخلي بالك انا لما باقول ان النص ده موجود في الاقدم والاصح مش باقصد انه لازم اقدم مخطوطة لأ بس على الاقل بنتكلم عن المخطوطات القديمة يعني البرديات ومخطوطات القرن - [00:40:14](#)

الرابع والخامس فيه مخطوطة للمجموعة دي فيها شكل معين للنص. ساعتها اه ممكن اخذ الشكل ده عين الاعتبار. لكن مثلا مثلا مخطوطة من القرن العاشر فيها شكل معين للنص ومعها كم مخطوطة تانيين مثلا من القرن الاتناشر - [00:40:34](#) الاربعناشر فيبقى بالتالي لا المخطوطات القديمة كلها على بعض فيها هذا الشكل ولا الاغلبية فيها هذا الشكل ينفع اقول ان الشكل ده ممكن يكون اصلي؟ ما فيش حد بيقول كده. لان ده زي ما قلت قبل كده يدمر موسوقية الكتاب المقدس. ويليام اديد بيقول - [00:40:54](#)

هيروديا بنت مش عارف مين الذي قتله مش عارف ايه. وزوجها الاول فيليبوس عمها. ماشي زوجها الاول فيليبوس عمها ركنز معي عشان التفاصيل التاريخية ممكن ملعبة وصعبة. وهو ليس فيليبوس رئيس الربع المذكور في كزا. تركته وتزوجت - [00:41:14](#) قا هو عمها وسلفها. وهو طلق امرأته بنت الحارث لاجلها. وبذلك اشتبك في حرب حاميه الجزئية الثانية دي يعني باقي التفاصيل دي مش مهمة. هو كان متجوز واحدة بنت ملكة العرب امرأته بنت الحارث. طلقها - [00:41:34](#)

علشان يتجوز هيروديا دي. فبسبب انه طلق بنت ملك العرب ملك العرب عمل عليه حرب ونفخه. وخل بالك يعني النقطة دي فيها ملمح مفيد فيما بعد في دراسة تاريخ الاسلام وانعزال جزيرة العرب يعني بيان بعثة النبي محمد صلى الله عليه وسلم - [00:41:54](#) كانوا مهمشين. ما حدش عايز يعني يتعامل معهم او يحتك بهم. ليه؟ لان هم كانوا في بيئة قاسية جدا وكانوا متعودين على الحرب وعلى هذه البيئة القاسية. فلو انت زعلتهم هينفخوك. فيا عرب آ يا - [00:42:14](#)

جاري انت في حالك وانا في حالي. وده كمثال ان لما زعله ملك العرب راح عمل حرب عليه ونفى ملك العرب جزرهم جزر ما علينا من خلال تفسير ويليام اديد بنفهم ان هيروديا كانت متجوزة اولاً من فيليبوس - [00:42:34](#)

وبعدين تركته وتزوجت اخاه هيرودوس انتباس عمها وسلفها. وبسبب الموضوع ده حصل حرب. المفروض ان هيرودوس ده هو هيرودوس ده اللي محكي عنه في النص نمشي بس واحدة واحدة وان شاء الله نفهم كلنا مع بعض. ديفيد كويك بيقول ايه؟ تحدث يوحنا ضد زواج هيرودوس لانه طلق - [00:42:54](#)

زوجته السابقة بطريقة غير شرعية ثم قام باغواء والزواج من زوجة شقيقه فيليبوس المسماه هيروديا. وبعدين كان بيحكي بقى

بسبب انه طلق واتجوز وحصل حرب. ادم كلارك بيلق على الموضوع ده وبيقول ايه؟ هيروديا دي امرأة سيئة السمعة. حفيدة

هيرودوس - [00:43:18](#)

اول زواج لها بهيرودس فيليبوس عمها. وبعد مرور بعض الوقت تركت زوجها وعاشت علنا مع هيلودوس انتي باس. يعني هو كانه بيقول هما اللاتنين بالفعل كان اسمهم هيرودوس. بس واحد بنقول عليه هيرودوس انتيباس وواحد تاني - [00:43:38](#)

هو اللي عليه رولز فيليبوس وهي المشكلة من الوصف ان من اجل هيروديا امرأة فيليبوس اخيه. هل الخطأ بسبب انه كاتب انجيل مكة ما قالش هيلودس فيليب بوس قال فليپوس على طول. كومت لاندانيو كاستم - [00:43:58](#)

هنا بيحكى برضه المعلومات اللي نعرفها عن هيروديا. هي كانت زوجة هيرودوس فيليبوس وبعدين بيقول لك هيرودوس انتباس كان متجوز من فلانة بنت ملك العرب. وساب بنت ملك العرب هنودس انتباز - [00:44:16](#)

ساب بنت ملك العرب وارتبط بهيروديا. جواز بقى ولا حاجة في السر ولا ما تفهمش. جوزها كان لسة عايش. اللي هو هيرودو نصف

ليپوس والمفروض انها كانت لسه بشكل رسمي. هيروديا دي لسه على زمة هيرودوس فيليبوس - [00:44:34](#)

وهو ده اللي دايق اليهود وضايق يوحنا المعمدان. وبعدين ملك العرب حارب هيرودوس انتي باس بسبب اللي هو عمله في بنته المهم هنا برضه بنفهم ان اللاتنين كان اسمهم هيلودس هيرودوس فيليبوس وهيرودوس انتيباس ذا بالبيت كومنتري بيلق برة - [00:44:53](#)

على الموضوع. فهنا بيقول وفقا ليوسفوس الكتاب رقم تمتناشر الفصل الخامس مش عارف ايا كان. وانا جايب كلام يسري في وسط تحت في الآخر هنشوفه. هنا يوسفوس بيقول ايه؟ جوزها الاولاني - [00:45:13](#)

جوز هيروديا الاولاني كان هيرودوس. ابن هيرودوس العظيم او هيرودوس الكبير. ركز معي هنا علشان النقطة دي مهمة بيقول وفقا ليوسيفوس زوج هيروديا كان اسمه هيرودس ابن هيرودوس الكبير. ابن هيرودوس الكبير من مريمي. بنت الكاهن الاعظم -

[00:45:27](#)

كويس ركز بقى هنا بنت هيروديا اللي هي اسمها سالومي اتجوزت بلبوس ذاتراخ. مش فاكرا تاترخ دي تترجم ايه بالعربي ما علينا. فهنا هو بيقول ايه؟ حسب يوسفوس اللي كانت متجوزة فيليبوس بنت هيروديا مش هيروديا نفسها. بارجع تاني وباقول الدنيا

معكوكة وفيها لخبطة. هنا - [00:45:51](#)

قل بسبب كلام يوسفوس فيه نقاد قالوا ان المعلومة اللي موجودة في مئة ومرقص اللي هم بيذكروا بسبب هيروديا امرأة فيليبوس اخيه. كده المعلومة دي غلط مش هيروديا هي اللي كانت متجوزة فيليبوس - [00:46:18](#)

بنتها السالومي. فيقول ان سبب الخطأ ده انه اختلط عليه الامر ما بين هيروديا وبنتها. هنا هو بيقتد يقول كلام لكن لكن ما فيهمش حل حقيقي. وفي الآخر بيقول بنلاخز برضه ان يوسفوس - [00:46:34](#)

لما بيبجي يتكلم عن هيرودوس انتباس بيقول ان هو اسمه برضه هيرودس والمفسر هنا مستغرب هو ازاى كلهم لهم نفس الاسم؟ ويعني انا ما لي انا! يعني هو ما خطأش يوسفوس - [00:46:50](#)

بس كانه بيقول كلام يقتضي التشكيك. او كأن في معلومة ناقصة او حاجة خافية علينا او لكن هو بياكد نفس اللي الشيخ قاله. الشيخ قال اسم زوج هيروديا كان هيرودس - [00:47:05](#)

وده اللي قاله يوسفوس زوج هيروديا كان هيرودس اللي زوجها كان اسمه فيليبوس بنت هيروديا مش هيروديا نفسها. حابب هنا بس افرق وبرضه لو انا متلخبط هتبقى انت متلخبط وارجع مرة تانية اقول لك ان الخط - [00:47:24](#)

ده مش من اوضح الاخطاء اللي ممكن تتناقش فيها. لكن القصة هنا ان اللي محكي في هذا التفسير غير اللي محكي في التفاسير تانيا التفاسير الثانية كأنها بتقول هيروديا دي اه كانت متجوزة في الاول واحد اسمه فيليبوس - [00:47:39](#)

بس هو اسمه هيرودوس فيليبوس. وخلي بالك برضه ده يتماشى مع كلام آآ يوسفوس. ان هو بيسميه هو ده هيرودوس وده

هيرودوس هيرودوس فيليبوس هيرودوس انتيباس يوسفوس بيقول هيرودوس وبس - [00:47:57](#)

فهي كانت متجوزة واحد اسمه هيرودس سابت هيرودوس واتجوزت واحد اسمه هيرودس. فانت لما تيجي تقول هي مرات مين ؟

تقول مرات هيرودس. لو قلت فيليبوس فيليبوس بس ده هيخليك تقع في مطعن ان انت كده لخبطت ما بين الام وبنتها. بنتها هي اللي كانت متجوزة واحد اسمه فيليبو - [00:48:12](#)

وبيتقال عنه فيليبوس على طول. لكن هيلوديا كانت متجوزة هيرودوس. سواء هيرودوس فيليبوس الاولاني ولا كانت ماشية مع هيرودوس انتباه. المهم انه بيتقال عنه هيرودوس في المقام الاول. عك يعني عك الموضوع عك - [00:48:35](#)

عارفين تعليق متى المسكين على قصة موت يهوذا والتناقض في موت يهوذا ما بين اللي موجود في انجيل متى واللي موجود في اعمال الرسل قصة بجملتها مقرفة. ادي ده تعليق ادم كلارك اللي تم الاشارة اليه قبل كده. بيقول هيروديا دي كانت متجوزة في الاول هيرودوس فيليب - [00:48:52](#)

بص عمها خلفت منه سالومي. اللي هي فيما بعد اتجوزت واحد اسمه فيليبوس حسب كلام يوسيفوس بعد كده سابت جوزها هيلودوس فيليبوس وعاشت مع هيرودوس ان تيباس عك وبعدين بيحكي ان هيرودس قبل كده كان متجوز بنت ملك العرب. ولما ملك العرب عرف ان هيرودوس انت باس سب انتم شن عليه حرب - [00:49:12](#)

هنا بص بيقول لك استعداد انه يحاربوا هيرود واسكات بايظة اريينز هيرودس اتقطع من الهرم. وبعدين يوسف بيقول ان انتصار ملك العرب على هيرودوس كان بسبب لا مؤاخزة مشوا البطال مع هيروديو وقتله طبعاً يوحنا المعمدان وقال لك الكلام - [00:49:38](#)

الكلام ده موجود في يوسفوس في المكان الفلاني. هو طبعاً الشيخ رحمة الله الهندي برضو ذاكر يوسفوس الباب الخامس من الكتاب الثامن عشر. يبقى يوسف تمتناشر خمسة ادي يوسي فوس تمتناشر سبعة ده اللي بيتكلم فيها عن ان ملك العرب مات فيه. الزواج وهيروديا دي كانت - [00:49:58](#)

ماشية مع مين في تمتناشر خمسة. فهنا عندي اللي هو تاريخ اليهود. لفافايوس يوسفوس الكتاب تمتناشر الفصل الخامس. العنوان بتاع الفصل ده هيرودوس ذاتراخ. اللقب ده موجود في الكتاب المقدس آآ بس انا ناسيه يعني ما عليه - [00:50:19](#)

التقى مع فلان ملك العرب واتقطع منه بسبب انه قتل يوحنا المعمدان ده كان عقوبة مع الله. دي يعني هو بيقول دي كانت عقوبة من الله. المهم هنا بيقول لك ان هيرودوس التتراخي ولا ذاتراخ ده كان متجوز بنت ملك العرب. وعاش معها فترة طويلة - [00:50:38](#)

وبعدين بيقول ان هيرودوس ده وقع في حب هيروديا زوجة هيرودوس وعد يحكي عنها معلومات. فهي الفكرة هنا ان يوسفوس بيقول جوزها الاولاني كان هيرودس اللي مشيت معه بعد كده برضه كان اسمه هيرودس - [00:50:58](#)

فيبقى لما نص انجيل متى يقول بسبب هيروديا امرأة فيليبوس اخيه؟ لأ. فالخلاصة يعني ان الاشارة لان هيروديا كانت امرأة فيليبوس ده ببسبب خلط لان هو كان مفروض اسمه هيرودوس فيليبوس. لو انت قلت فيليبوس على طول يبقى انت هتخلط ما بين بنتها السالوم اللي اتجوزت فيليب - [00:51:14](#)

وكان يعني المقصد ان انت ما ينفعش تشير الى الاسم الثاني لوحده. هيرودوس انتي باس هتقول اسم واحد تقول هيرودوس. هيرودوس فيليبوس هتقول اسم واحد تقول هيرودس. حتى لو يعني زي ما يوسف كده كاتب هيرودوس الاولاني هيرودوس الثاني ما عملناش فيه - [00:51:40](#)

ده منشأ الخطأ يعني. الغلط اللي بعد كده رقم سبعة وخمسين. برضو في انجيل متى. فقال لهم اما قرأتم ما فعله داوود حين هو والذين معه كيف دخل بيت الله واكل خبز التقدمة الذي لم يحل اكله له ولا للذين معه بل للكهنة - [00:52:00](#)

فقط فالشيخ بيقول والذين معه ولا للذين معه غلطان. كما سنعرف في بيان الغلط الثاني والتسعين عن قريب. القصة دي قصة مشهورة جداً مذكورة في انجيل متى ومذكورة ايضاً في انجيل لوقا. مفادي القصة - [00:52:20](#)

ان اليهود اتهموا المسيح بانه لما عمل حاجة معينة يبقى هو بيخالف وصية السبت وصية السبت دي المقصود بها ايه؟ ان انت ما تعملش حاجة. لو عملت عمل تبقى مستحق للعقوبة. فالمسيح حكى لهم قصة - [00:52:39](#)

عن سيدنا داود عليه السلام مذكورة في العهد القديم وعلى اساس هذه القصة هو بيبرأ نفسه. قصة بقى هو نفسه ازاى دي مش قضيتنا؟ قضيتنا الرئيسية هي ان الكلام منسوب للمسيح. ودي نقطة جوهرية. فقال لهم قال لهم يا - [00:52:56](#)

يسوع يسوع اللي بيتكلم. اما قرأتم ما فعله داوود حين جاع هو والذين معه. دي اول نقطة. والذي معه والشيخ بيقول ده غلط. ايوة غلط ليه؟ وبعدين كيف دخل بيت الله واكل خبز التقدمة؟ الذي لم يحل اكله له - [00:53:16](#)

ولا للذين معه. ودي العبارة الثانية ولا للذين معه. غلط ايوة غلط ليه؟ القصة اللي بيحكىها عن سيدنا داوود عليه السلام ما قرأتم موجودة في سفر صموئيل الاول. والقصة في سفر صموئيل الاول بتذكر ان سيدنا داوود كان لوحده. دخل لوحده مكان - [00:53:36](#) معه حد فهنا بيقول حين جاع هو والذين معه ما كانش معه حد. كيف دخل بيت الله واكل خبز التقدمة الذي لم يحل الاكل له ولا للذين معه هو ما كانش معه حد. فهنا الفكرة ان النص بيذكر مرتين ان داوود كان معه ناس - [00:53:56](#) وهو ما كانش معه حد. ده هنا الغلط اللي بيحكىه الشيخ. لما بنيحي نشوف القصة في انجيل مرقس بنلاقي تفصييلة ثانية. غلط ثاني تعالوا نشوف مع بعض. ادي الغلط رقم سبعة وخمسين. في متى النص بيقول اما قرأتم ما فعله داود حين جاء هو الذين معه كيف دخل بيت الله - [00:54:16](#)

واكل خبز التقدمة الذي لم يحل اكله له ولا للذين معه. يبقى الفكرة ايه؟ هو كان معه حد ولا ما كانش معه؟ في مرقس اما قرأته انقدت ما فعله داوود حينها احتاج وجاع هو والذين معه كيف دخل بيت الله في ايام ابيثار رئيس - [00:54:36](#) الكهنة واكل خبز التقديم الذي لا يحل اكله الا للكهنة. واعطى الذين كانوا معه ايشا. لما نيحي نشوف القصة في صموئيل الاول وجود الصاموئيل الاول الاصحاح واحد وعشرين من بدايته. هنلاقي في خطاين جوهرين. الخطأ المشترك ما بين متى ومرقس - [00:54:56](#)

ان سيدنا داود كان معه ناس هو ما كانش معه حد. وخطأ انجيل مرقس انه بيذكر ان رئيس الكهنة اللي كان موجود ايام ما الواقعة دي حصلت اسمه ابياسار. وده غلط. ده كان اسمه اخي مالك - [00:55:16](#) احنا النهاردة هنركز فقط في نقطة انه ما كانش معه حد. وفكرة بقى في ايام ابي اثار رئيس الكهنة هنتكلم عنها في الفيديو القادم باذن الله عز وجل. هنا في صموئيل فجاء داوود الى نوب الى اخي مالك الكاهن. فاضطر بقى اخي مالك عند لقاء داود - [00:55:36](#) وقال له شف النص الواضح الصريح لماذا انت وحدك وليس معك احد. يا نهار ابيض على التأكيد. لماذا انت ذكاء وليس معك احد. فقال داود لآخي ما لك الكاهن. ان الملك امرني بشيء وقال كذا. واما - [00:55:56](#)

هو كأن اه كان في اتفاق ان يبقى معه ناس بس لأ هو ما جابش معه حد ساعتها. ما كانش معه حد وقتها. فهو بيقول له لماذا انت ده وحدك وليس معك احد. قال لك اما الغلمان فقد عينت لهم الموضع الفلاني والفلاني. ما هماش معي. دول في مكان فلاني - [00:56:21](#) فهنا فاعطاه الكاهن المقدس لانه لم يكن هناك خبز الا خبز الوجوه المرفوع من امام الرب. ليوضع خبز سخن نحن في يوم اخذه. فهي الفكرة ايه؟ الواقعة المحكية في متى ومرقس اللي اصلها في صموئيل الاول الواقعة دي سيدنا داود - [00:56:41](#) كان لوحده ما كانش معه حد انا شخصيا بقول ان الخطأ بتاع هو كان معه حد ولا ما معهوش اقل بكثير جدا من الخطأ اللي موجود في انجيل مرقس بتعفي ايام ابي يسار رئيس الكهنة. وهبقى احكي القصة دي في الفيديو القادم باذن الله عز وجل بالتفصيل. وهنطلع على اقوال علماء كثر لان المشكلة دي - [00:57:01](#)

مهمة جدا. انا ساكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو لو حاز هذا الفيديو على اعجابك فلا تنسى ان تضغط على زر اعجبني. ولا تنسى ان تقوم بمشاركة الفيديو مع اصدقائك - [00:57:24](#)

مهتمين بهذا الموضوع ولو كنت قادرا على دعم ورعاية محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بيتريان او بيبال او حتى قم بالانتساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل. لا تنسوني من صالح دعائكم والسلام - [00:57:34](#) عليكم ورحمة الله وبركاته - [00:57:54](#)