

أنا أصدق العلم - نقد العلموية أو المذهب العلمي msitneicS

محمد شاهين التاعب

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته فيديو جديد للناس اللي بتحب تتفرج على فيديوهات علمية لجمهور فيديوهات الدحيح لجمهور صفحة انا اصدق العلم للناس اللي عندها غلو شديد جدا جدا في العلم التجريبي للناس اللي بيعتقدوا في العلموية او زي ما بتتقال بالانجليزي - [00:00:00](#)

في البداية لو انت مهتم بالمواضيع والقضايا الفكرية المعاصرة مواضيع الايمان والالحاد المواضيع المتعلقة بفلسفة العلم وتأثيرها على الايمان والدين اتمنى ان انت تشترك في القناة. اضغط على الزر الاحمر واضغط على علامة الجرس علشان تجي لك كل الاشعارات بكل الحلقات الجديدة. العلموية او - [00:00:27](#)

عقيدة او ايمان او مذهب فلسفي منتشر كثيرا جدا ما بين الناس العلموية او نوع من انواع الغلو الشديد جدا جدا في العلم التشغيلي العلموية معناها ان العلم التجريبي هو المصدر الوحيد للمعرفة الصحيحة. العلموية معناها باختصار ان احنا ما ينفعش نصدق الا - [00:00:53](#)

احنا نقدر نسبته في المعمل عن طريق العلم التشغيل. ممكن نخط تعريف اوسع للعلموية ونقول ان العلموية هي ان احنا ما ينفعش نصدق الا اللي يقولوا علماء العلم التجريبي. نتايج هذه العقيدة او هذه الفكرة او هذا المذهب الفلسفي نتايج خطيرة جدا جدا. بكده - [00:01:15](#)

علموية بتقول ان العلم التجريبي هو المجال الوحيد اللي بيتعامل مع الحقائق والثوابت واي مجال اخر خارج مجال العلم يعتبر ايمان اعمى ايمان غير قائم على دليل ايمان غير مبرر ايمان ما لوش اسباب حقيقية اسباب - [00:01:35](#)

قوية نجعلنا نصدقها فعلا. فبالتالي اي حاجة خارج مجال العلم التجريبي هيكون مجرد ايمان اعمى. او رأي شخصي الاسباب الحقيقية الموثقة اللي تبرر تصديقنا لها. فيه في الحقيقة نوعين من العلموية. علموية قوية وعلموية ضعيفة - [00:01:55](#)

العلموية القوية هي اللي بتقول ان العلم التجريبي هو المصدر الوحيد لمعرفةنا الصحيحة. والوسيلة الوحيدة للوصول للحق ما فيش اي حاجة خارج مجال العلم التجريبي تقدر توصلنا المعرفة الصحيحة او تقدر تعرفنا الحق - [00:02:15](#)

دي العلموية القوية. العلموية الضعيفة بتقول ان ممكن يكون في مجالات اخرى للمعرفة خارج مجال العلم الطبيعي او خارج مجال العلم التجريبي. ولكن العلم التجريبي هو اقوى مصدر للمعرفة. واصح مصدر للمعرفة. فبالتالي اي مجالات - [00:02:34](#)

اخرى المعرفة لابد ان يصدق عليها اولاً من خلال العلم الطبيعي والعلم التجريبي. فبالتالي الفكر ده بيقودنا الى ان اي تصورات الدينية او اي معرفة دينية لابد ان يصدق عليها اولاً عن طريق العلم - [00:02:54](#)

دول الناس اللي بيؤمنوا بالعلموية الضعيفة. الناس اللي عندهم دايماً شغف ان الدليل العلمي اكثر اقناعاً او اكثر قوة او اكثر مصداقية في اقناعك باي شيء. دول اصحاب العلموية الضعيفة. بيقولوا انه ممكن تكون فيه مجالات للمعرفة خارج نطاق العلم التجريبي. لكن هذه المجالات - [00:03:10](#)

معرفة اضعف بكثير واهن بكثير من العلم التجريبي. وغالبا علشان تكون مبررة في تصديقنا لها. لازم تكون مدعومة من العلم التجريبي. طبعا هذه الفكرة الفلسفية او هذا المبدأ الايماني بيتم ترويجه ما بين كبار العلماء. اللي غالبا - [00:03:31](#)

بيكونوا ملحدين او متبنين المذهب المادي الطبيعي. زي مثلا ستيفن هوكينج في كتابه التصميم العظيم اللي بيقول ان الفلسفة ماتت وان العلماء التجريبيون اصبحوا حملة شعلة الاكتشاف في رحلتنا للمعرفة. في لاصفي ازيد ساينتس - [00:03:51](#)

اصحاب من العلماء التانيين الملحدون المشهورين اللي بيروجوا مثل هذه الفكرة الفلسفية ريتشارد دوكينز في كتابه قس الشيطان او كاهن الشيطان بيقول الاتي العلماء التجريبيون هم المتخصصون في اكتشاف ما هو حق - [00:04:11](#)

بخصوص هذا العالم والكون ساينتس اردس بيثيلستس اندس كوفرينج واتس تو اباوت ذا ويرلد ان ذا يونفرز. بيرتفيند راسون نفسه الفيلسوف الانجليزي الملحد شهور بيقول كلام في غاية القوة ولعله هل فعلا يقدر بيرر الكلام ده فلسفيا ولا لا بيقول الاتي -

[00:04:38](#)

اي معرفة يمكن الوصول اليها لابد ان نصل اليها عن طريق الاساليب العلمية والذي لا يستطيع العلم التجريبي ان يكتشفه لا يستطيع البشر معرفته. ركزوا في اخر جملة دي علشان دي - [00:04:59](#)

قوية قوية يعني بغلو شديد جدا والذي لا يستطيع العلم التجريبي ان يكتشفوا لا يستطيع البشر معرفته. نقطة من اول السطر

بالانجليزي بيقول اللي احنا ما نقدرش نعرفه عن طريق العلم التجريبي البشر ما يقدرش يعرفوا - [00:05:16](#)

ده غلو شديد جدا جدا في قدرة العلم التجريبي على اكتشاف كل الامور او ان اي شيه المفروض من به انه حقيقي لازم يكون من

خلال العلم التجريبي. وما دام العلم التجريبي ما قالش عليه يبقى احنا ما نقدرش نعرفه اصلا - [00:05:50](#)

في محاضرات كثيرة جدا على النت في مسألة نقد المذهب العلمي او نقد العلماوية نقد لكن انا عايز احط اختصار بسيط جدا

جدا لنقد العلماوية وهط روابط محاضرات اخرى اكثر تفصيلا في وصف الفيديو. اول حاجة لازم نقول ان - [00:06:10](#)

الموية غير متسقة منطقيا والعلمية بتهدم العلم التجريبي. العلماوية غير متسقة منطقيا ازاى؟ لو احنا قلنا ان العلم التجريبي هي

الوسيلة الوحيدة للمعرفة الصحيحة. هذه العبارة ليست ثابتة عن طريق العلم التجريبي اصلا. دي - [00:06:30](#)

عبارة فلسفية دي عبارة عن العلم مش عبارة ناتجة عن العلم التجريبي. فبالتالي منطقيا لو قلنا رقم واحد ان العلم التجريبي هي

الوسيلة الوحيدة للحصول على المعرفة الصحيحة. رقم اتين العلم التجريبي لم يثبت صحة - [00:06:50](#)

عبارة ان العلم التجريبي هو المصدر الوحيد لتحصيل المعرفة الحقيقية الصحيحة. يبقى اذا هذه العبارة خاطئة لان العلم التجريبي ما

يقدرش يثبت صحتها. ناس كتيرة جدا جدا بتتوهم او ما بتاخدش بالها من هذه النقطة الرئيسية. هذه - [00:07:10](#)

عبارة فلسفية ايمانية وليست ناتجة عن ابحاث وليست ناتجة عن رصد وليست ناتجة عن قياسات فبالتالي العلم التجريبي مش هو

اللي بيطلع بالمقولة دي. دي نظرية من نظريات فلسفة العلوم. ده وصف للعلم - [00:07:30](#)

تجريبي ومدى قدرته للوصول للحقائق العلمية للاسف الشديد بتهدم اساس العلم التجريبي. ازاى؟ العلم التجريبي علشان انت تمارسه

اصلا في بعض الاسس او بعض الامور تم افتراض صحتها مسبقا قبل ممارسة العلم التجريبي اصلا. واكثر - [00:07:50](#)

هذه الاسس لا نستطيع اثبات صحتها عن طريق العلم التجريبي. فبالتالي لو صيغنا صياغة منطقية ان العلم التجريبي هو الوحيد

للوصول للمعرفة الصحيحة. هذه الاسس اللي احنا بنفترض صحتها مسبقا. لا نستطيع تأكيد صحتها عن طريق - [00:08:14](#)

العلم التجريبي يبقى هذه الاسس خاطئة. يبقى احنا هدمنا العلم كله لما بنتبنى العلماوية القوية. بعض هذه الاسس اللي انا هذكرها

اللي العلم التجريبي يفترض مسبقا صحتها. بعض الناس ممكن تجادل في مدى امكانية اثبات صحة - [00:08:34](#)

الامور من خلال العلم التجريبي. ولكن لو انت استخدمت عقلك ومنطقك في مدى امكانية اثبات ان العلم التجريبي يقدر يثبت صحة

هذه الامور ولا لآ؟ فانت مش بتمارس العلم التجريبي - [00:08:54](#)

انت بتمارس الفلسفة. فبالتالي يبقى احنا كده هدمنا العلموية الضعيفة. يبقى كده اثبتنا ان الفلسفة التفكير العقلاني المنطقي هو اللي

له اليد العليا على العلم التجريبي. ركزوا معي في بعض هذه الاسس اللي العلم التجريبي يفترض - [00:09:11](#)

مسبقا صحتها علشان نقدر اصلا نمارس العلم التجريبي. وفكروا في مدى امكانية اثبات هذه الاسس اثبات صحة هذه الاسس عن

طريق العلم التجريبي. اول نقطة كل ما يخص اخلاق العلماء وكل ما يخص - [00:09:31](#)

الطريقة الصحيحة لممارسة العلم اصلا مسألة اخلاق العلماء الاخلاق بشكل عام الاخلاق بشكل عام لا يمكن اثبات صحتها او لا يمكن

اثبات ما هو اخلاقي وما هو ليس اخلاقي من خلال العلم التجريبي. لو قلنا مثلا ان قول الحق فضيلة. نقدر - [00:09:51](#)

العبارة دي ازاي بالعلم التجريبي؟ ما نقدرش. لو قلنا ان اكتساب العلم والمعرفة في الاصل فضيلة. نقدر نسبة ده عن طريق العلم التجريبي ازاي؟ ما نقدرش. لو قلنا ان العلماء يجب ان يكونوا امناء عندما يقوموا بتسليم - [00:10:15](#)

النتائج اختباراتهم والمفروض ما يكذبوش لما يبجوا يبلغوا نتائج اختباراتهم نقدر نثبت ده عن طريق العلم التجريبي ازاي؟ ما نقدرش. واحدة من اهم الاسس اللي العلم التجريبي بيقترض مسبقا صحته - [00:10:35](#)

ان في اصلا في العالم الخارجي حقيقة. وان احنا كبشر عندنا الملكات التي تجعلنا قادرين على معرفة هذه الحقيقة وان احنا كبشر عقولنا قادرة بالفعل على دراسة العالم الخارجي وعلى الوصول بالفعل للحقيقة - [00:10:51](#)

الموجودة في العالم الخارجي هل هذا نستطيع بالفعل تأكيده عن طريق العلم التجريبي؟ النقطة السابقة دي في غاية الاهمية. نحن كبشر قادرين على معرفة الحقيقة وقادرين على دراسة العالم الخارجي وقادرين على الوصول للحقيقة الموجودة في العالم الخارجي - [00:11:11](#)

النقطة دي خارج اساس ديني ايماني لن نستطيع ان انت تثبت صحته. ايضا من اهم الاسس اللي العلم التجريبي بيقترض صحته مسبقا صحة القوانين المنطقية وصحة المبادئ العقلية اللي بتقوم عليها اصلا قدرة البشر على معرفة الحق والحقيقة - [00:11:34](#)

هل نستطيع من خلال العلم التجريبي ان احنا نثبت صحة القوانين المنطقية وصحة المبادئ العقلية؟ ده امر ما ينفعش تثبته عن طريق العلم التجريبي. لان العلم التجريبي قائم عليه. صحة الرياضيات - [00:11:59](#)

وقدرة الرياضيات على وصف العالم الخارجي وصفا حقيقيا صحيحا. هل نقدر نثبت ده عن طريق العلم التجريبي هل نقدر نثبت الرياضيات نفسها عن طريق العلم التجريبي؟ ما نقدرش. قدرة اللغة - [00:12:19](#)

على وصف الحقيقة التي توصلنا اليها بعقولنا كبشر هل نقدر نثبت عن طريق العلم التجريبي ان فعلا لغتنا قادرة على وصف الحقيقة التي اكتشفناها لا نستطيع من اهم الاسس اللي العلم التجريبي بيقترض صحته مسبقا - [00:12:38](#)

وجود قوانين طبيعية تحكم العالم الخارجي وان العالم الخارجي لا يستطيع ان يعصي او لا يستطيع ان يكسر قوانين الطبيعة. هل نقدر نثبت ده عن طريق العلم التجريبي؟ ده فرض مسبق صحته من - [00:12:59](#)

من اجل ممارسة العلم ما ينفعش نمارس علم تجريبي الا لو افترضنا صحة ده وما نقدرش نثبت صحة ده بالعلم التجريبي. يبقى لغاية دلوقتي قلنا ان العلماوية غير متمسقة منطقيا وان العلماوية بتهدم نفسها بنفسها - [00:13:19](#)

وتاني شيه قلنا ان العلماوية بتهدم العلم التجريبي. لاننا ما نقدرش نثبت صحة الاسس. المفترض صحتها امسبنا من خلال العلم التجريبي؟ اخر شيه عاوزين نقوله النهاردة ان العلماوية استدلال دائري. ان العلماوية بتفترض صحة المذهب - [00:13:36](#)

المادي الطبيعي فبالتالي بتفترض ان كل الاسباب وكل المعرفة هي عبارة عن امور مادية بحتة تستطيع اكتشافها من خلال العلم التجريبي. وانه لا توجد اي اسباب غير طبيعية او غير مادية. فلو احنا قلنا سؤال - [00:13:56](#)

افرض ان فيه شيه ما لوش سبب مادي او ما لوش سبب طبيعي. هل يستطيع العلم التجريبي ان يصل اليه جايبة لأ العلم التجريبي بيحصر نفسه في الاسباب المادية والاسباب الطبيعية. طب لو الشيه ده ما لوش سبب مادي او ما لوش - [00:14:16](#)

سبب طبيعي العلم التجريبي مش هيقدر يوصل اليه. يبقى بالتالي ختاما الناس اللي بتقول بالعلمية الناس اللي بتقول ان العلم تجريبي. هو المصدر الوحيد للمعرفة الصحيحة. والوسيلة الوحيدة لمعرفة الحق. الناس دي غير متمسقة منطقيا. لان - [00:14:36](#)

العبارة فلسفية لا نستطيع اثبات صحتها عن طريق العلم التجريبي. وهذه العبارة نفسها بتهدم نفسها بنفسها. لانها قل الحاجات الصحيحة هي اللي بنقدر نثبتها عن طريق العلم التجريبي. وهذه العبارة لا نستطيع اثباتها عن طريق العلم التجريبي. اذا فهي عبارة - [00:14:56](#)

صحيحة. والنقطة التانية اللي احنا قلناها ان العلماوية بيهدم العلم التجريبي. لان العلم التجريبي بيقترض مسبقا صحة بعض الامور وهذه الامور لا نستطيع اثبات صحتها عن طريق العلم التجريبي. ولو قلنا ان الحاجات الصحيحة هي فقط - [00:15:16](#)

اللي بنقدر نسبت صحتها عن طريق العلم التجريبي. وهذه الامور لا نستطيع اثبات صحتها عن طريق العلم التجريبي. يبقى هي امور

خاطئة. وبما ان العلم قائم عليها يبقى العلم كمان التجريبي خاطئ هو كمان. والنقطة الاخيرة اللي احنا قلناها ان العلموية استدلال دائري لانه بيقترض - [00:15:36](#)

مسبقا صحة المذهب المادي الطبيعي. واحنا بنقدر نعرف ان في بعض الامور ما لهاش اسباب مادية طبيعية بحتة لكن ممكن تكون نتاج ديزاين وهذا النقاش فلسفي. ايه اللي نتيجة ديزاين؟ يعني الاسباب الطبيعية - [00:15:56](#)

الا تستطيع ان هي تصل اليها بمفردها وايه الحاجات اللي بتكون نتاج علم واحكام واتقان وضبط انا هكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو لو كان الفيديو عجبك اتمنى تعمل لايك وشير وسبسكرايب ساهم في نشر الفيديو ما بين المهتمين. لو الفيديو ما عجبكش اعمل - [00:16:16](#)

ما بنخافش من الى لقاء في فيديو اخر قريبا جدا باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم. السلام عليكم ورحمة الله وبركاته - [00:16:36](#)