

أهمية النقد الكتابي وإثبات التحريف | أسئلة إظهار الحق 2

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب وعلى قناة اكااديمية رسوخ للعقيدة وعلومها على التليجرام الفيديو الثاني اللي بنناقش فيه الاسئلة حول شرح كتاب اظهار الحق للعلامة محمد رحمة الله الكيراناوي الهندي. قبل بس ما يتلقى الاسئلة - [00:00:00](#)

في تلت تعقيبات عايز اعلق عليهم آآ بخصوص الفيديو الاول من شرح كتاب اظهار الحق. في تعقيبين جولي بعد ما الناس سمعت الشرح التعقيب الاول كان عن اسم القسيس اللي كان بيناظر الشيخ محمد رحمة الله الهندي اسمه ايه؟ اسمه فاندنر - [00:00:25](#) ولا بافندر ولا ولا اسمه ايه بالزبط؟ احد الاخوة بعث لي صفحة ده على ويكيبيديا يعني الراجل له صفحة على ويكيبيديا وفيه ناس كاتبة عنه وفيه ناس مآرخة عنه وعاملة له سيرة ذاتية ومؤلفاته ومعتبرينه يعني - [00:00:45](#)

مغوار في مجال التنصير كان مشتغل بتنصير المسلمين في الهند وراجل علي معلم علمه حبر فهامة انت ازاي مش عارف اسمه يعني. هو المفروض اسم اسمه كارل جوتليب بيفندر كارل جوتليب بيفندر فهو اسمه بيفندر او ده الاسم الاخير بتاعه او - [00:01:05](#) بتاعه عاش من سنة الف تنمية وثلاثة لالف تنمية خمسة وستين. يعني مات لما اتعملت ترجمة الفان دايك وهو معروف ان هو كريستيان ميشناري اندس كولر. كريستيان ميشناري يعني منصر مسيحي. وسكولر يعني عالم او طالب علم يعني - [00:01:25](#) راجل باحس يعني بيتقال كده سكولر يعني عالم راجل باحس واكاديمي. الملحوظة الثانية انه المدرسة اللي تم انشائها في السعودية بعد ما الشيخ رحمة الله عليه عندي اه سافر للسعودية اسمها المدرسة الصولتية. مش الصولتية زي ما قلت في الفيديو. نسبة - [00:01:45](#)

الى المرأة اللي هي ساهمت في انها تأسس هذه المدرسة اسمها صولة النساء المدرسة اسمها المدرسة الصولتية. وسبحان الله انا ما ركزت حتى لما جيت عملت او كان الكلام ده بعد ما انا صورت الفيديو. لما جيت اعمل الصورة - [00:02:10](#) الدالية بتاعة الحلقة بتاعة النهاردة مكتوب عليها بالتشكيل الصولتية الصاد عليها فتحة وشد. فهي اسمها المدرسة الصولائية طيب انا تعليقي على النقطتين دول انه انا بصراحة لما جيت اشوف ان انا اشتغل في شرح كتاب اظهار الحق للعلامة رحمة الله الهندي - [00:02:27](#)

كان في حاجات انا كنت متعمد اني ما ابزلش فيها مجهود كبير لان في النهاية المعلومات دي مش هتفيد الباحث ولا الدارس في شيه. انت مش هتستفاد حاجة كبيرة لما تعرف هو اسمه ولا بيفاندنر ولا - [00:02:47](#) ولا هو اسمه ماشي خلاص عرفنا. ما فرقش معنا حاجة برضو انا ما اهتمت كثير المدرسة نطقها الصحيح ايه المدرسة الصولتية مش الصولتية لكن يعني حبيت ان انا اهتم بالنقاب - [00:03:02](#)

يا اما العلمية اللي هتنفع الناس في النقاش فعلا او اشياء تربوية او اشياء ادبية او اشياء لها علاقة بالتزكية وامور القلب والاخلاص وهكذا هي دي الامور اللي انا حبيت ان انا اركز عليها - [00:03:18](#)

في شرح كتاب اظهار الحق لذلك سامحوني لو بان ان ده جهل شديد مني ان يعني انت مش عارف المدرسة الصولائية وبتقولها السلطية ولا عارف اسم القس وبتقول ولا ولا دريان بحاجة وجاي تشرح الكتاب. معلى يعني احنا في اخر الزمان واتحملوا امثال الدخلاء على العلم - [00:03:33](#)

التالت اني اخر مرة في حد سأل سؤال وانا ما سمعتش السؤال صح وجاوبت على قد ما على قد ما سمعت فهو كان ببسأل عن ان

ضرورة ان الشخص قبل ما يدخل المجادلة - 00:03:53

منازرة والحوار هل لازم يتعلم اداب المجادلة والمناظرة؟ انا جاوبت السؤال على اساس هل لازم يتعلم ازاى يجادل ناظر ماشي اه دي طبعا انا جاوبت عليها ومش هرجع في اجابتي. لكن ايضا هل لازم الشخص يتعلم اداب - 00:04:09

واخلاقيات الحوار والمناظرة. وللازم يفهم يعني ايه حوار ويعني ايه دعوة ويعني ايه مجادلة ويعني ايه مناظرة لازم كل الحاجات دي الانسان يكون عارفها. لازم نعرف اداب واخلاقيات الحوار والمجادلة والمناظرة. وللازم نفهم - 00:04:31

افهم التعريفات الخاصة بهذه المصطلحات علشان نعرف امتى ده يكون حوار وامتى دي تكون مجادلة امتى دي تكون مناظرة؟ وهل دي دعوة ولا مجادلة؟ وهل في فرق ما بين المجادلة والدعوة ولا لآ؟ الواقع ان اه انت لما - 00:04:51

كل ده هتفهم حاجات كتير وهتضبط الموضوع بالنسبة لك بشكل افضل بكتير. وده ضروري. خصوصا مش بس من الناحية التقنية يعني من من ابرز الحاجات اللي انا اتعلمتها لما جيت ادرس معنى المناظرة وجدت ان لآ علشان بالفعل يتحقق ان - 00:05:11

دي مناظرة لازم كذا شرط يكون متحقق وان للاسف الشديد حوارات كثيرة بتحصل ما بين الناس بتتسمى على انها مناظرة هي في الحقيقة وفي عرف العلماء دي مش مناظرة. ده مجرد - 00:05:31

حوار او مجادلة على اقصى تقدير لكنها لا ترتقي الى انها تكون مناظرة لان العلماء لما جم يتكلموا على ايه هي المناظرة وما هو ريف المناظرة وكذا قالوا فيها كلام كتير. ده مش مجاله دلوقتي. وبرضه من ضمن الحاجات اللي لازم الانسان ياخذ باله منها ويتعلمها قبل

ما - 00:05:51

يدخل هذا المجال انه يتعلم الاداب والاخلاقيات لان للاسف للاسف ناس كتيرة جدا المفروض انها دخلت مسل هذا المجال من اجل دعوة وان هو يعرف غير المسلمين على الاسلام وهكذا - 00:06:14

نجد في النهاية انه لا يوجد التزام اداب ولا اخلاقيات وده بياجح من صراعات وبيأجح من آآ نزاعات واحقاد وبيوصل لمشاكل كتيرة في الاخر هي ليست من اهداف الشريعة الاسلامية فيما يخص - 00:06:36

ان الشريعة سمحت للمسلمين اصلا بالحوار والمجادلة والمناظرة يعني في اهداف لازم نحققها بوسائل معينة عن طريق اداب واخلاقيات معينة علشان نقدر نحقق هذه الاهداف. ففي النهاية لازم المسلم يعرف الاداب والاخلاقيات الخاصة بالحوار والمجادلة -

00:06:56

والمناظرة ويكون عنده علم ويحاول انه يكتسب الخبرة علشان خاطر لما يدخل في مسل هذه المجالات ربنا يوفقه ينصر الاسلام والمسلمين وما يعينش الكفار على كفرهم. نقدر بقى نستقبل اسئلة كيف يجيب الوالدين عن اسئلة الابناء - 00:07:16

الايمانية مسل سؤالهم عن خلق الله مسل. سؤالهم من خلق الله؟ من خلق الله؟ السؤال ده انا كنت محدد ان انا باذن الله عز وجل اعمل آآ فيديو عن الموضوع لان دي كانت من الاسئلة المتكررة ناس كتيرة جدا بتسأل اعداد الاطفال من الناحية الايمانية واعداد

الاطفال من الناحية - 00:07:36

العقائدية والكتاب اصلا من اعداد مركز دلائل بهذا العنوان اسئلة الاطفال الايمانية. لعل هذا الكتاب اصلا يكون من ضمن الكتب المفيدة في المجال لكن كأن الموضوع له اكثر من شق وله ابعاد مختلفة كثيرة ومعقدة لان - 00:07:58

هي داخلة في موضوع التربية بشكل عام يعني لازم الاب والام اولاً يكونوا آآ جاهزين من الناحية العلمية على ان هم يروحوا على مسل هذه الاسئلة وبالتالي الاسئلة دي مثلا في مواضيع العقيدة المختلفة او الاسئلة دي في موضوع الايمان والاحاد - 00:08:18

واثبات وجود الله ولا الاسئلة دي في مجال آآ اثبات صحة الدين الاسلام واصول الاسلام عن وحي القرآن وعن السنة النبوية الشريفة وكذا. فبنحيل الاب والام للمناهج الدراسية او الكتب المتعلقة تعليم الكبار البالغين - 00:08:38

هذه المسائل مفروض بقى ان الاب والام اصلا يكونوا مسلمين كويسين درسوا اصول عقيدة ودرسوا آآ على الاقل لان احنا دلوقتي بقينا في عالم يعني انا دايماً بقول انت مثلا في مجتمع - 00:08:58

اه شايح في اسئلة عن الايمان والاحاد يبقى انت لازم تقرا في الموضوع كتابين ثلاثة شايح فيه مثلا التنصير يبقى انت لازم تقرا في

الموضوع كتابين ثلاثة. شايح فيه مسلا موضوع التشيع او البهائية او الاحمدية او - [00:09:13](#)

او القرآنية او العلمانية او اي للاسف بلاء احنا عايشين فيه لازم انت تكون قاري في المواضيع دي كتابين ثلاثة علشان خاطر تحصن نفسك وتحصن المقربين لك خصوصا اولادك اولاً. وفيه بقى الجزء الثاني في الموضوع له علاقة - [00:09:29](#)

بتربية الطفل نفسه وملاحظته من الناحية النفسية وهل هو ببسأل الاسئلة دي فعلا من اجل الحصول على علم والمعرفة ولا هو ببسأل الاسئلة دي علشان لفت الانظار انا فات علي بعض الاطفال اللي كانوا بيقولوا لابائهم وامهاتهم - [00:09:49](#)

فيما يخص الدين والايمان والعقيدة ولما تبحث في الموضوع بشكل متعمق تجد في النهاية انه هو ما بيقولش الكلام ده غير علشان هو متضايق منامه وعايز يغيظها. او في مشكلة في البيت بسبب الاب والام فهو عاوز يقول يا جماعة انا موجود. اهتموا بي شوية او

ايا - [00:10:09](#)

كان فبرضو الناحية دي مهمة جدا. وبعدين الناحية الثالثة بقى ان في بعض الكتب وفي بعض المؤلفات المتعلقة تقديم هذه الاجابات عن آ الاسئلة الايمانية اللي طفل ببسأل عنها باذن الله عز وجل انا هعمل فيديو على قناة الدعوة الاسلامية هحاول اجمع فيها على قد

ما اقدر الكتب - [00:10:29](#)

الي تفيد المرابي من ناحية والاطفال من ناحية اخرى لان في مثلا على سبيل المثال الموسوعة الذهبية الطفل المسلم بتاع الشيخ

محمود المصري. مجهود ممتاز جدا جدا في تعليم الطفل المسلم. الفقه وقصص القرآن - [00:10:54](#)

قصص الانبياء والعقيدة موسوعة كبيرة موجهة للطفل في مثلا زي ما قلت ان مركز دلائل عامل مجموعة تربوية ممتازة جدا مقدمة

للامهات ومقدمة للاطفال فيما يخص هذا المجال. هحاول على قد ما اقدر ان انا - [00:11:14](#)

ومع المادة اللي تنفع المرابي والمادة اللي تنفع الاطفال واعرضها في فيديو مستقل قريبا جدا باذن الله عز وجل. كتعليق اخير بس فيما يخص سؤال من خلق الله تحديدا الفكرة ايه ؟ السؤال ده ممكن يكون صعب حتى بالنسبة لبعض الناس الكبار من خلق الله ؟ لو

انا - [00:11:35](#)

في الاجابة ومقتنع باجابة معينة لازم نحاول الاول ان انا اشوف ابسط طريقة ممكنة لتوصيل هذه المعلومة للطفل اللي ببسألني

السؤال. الموضوع ده ببيجي من خلال الاطلاع على رد هذا السؤال من اكثر من مصدر. اشوف هي الناس - [00:11:55](#)

بشكل عام بتجاوب على السؤال ده ازاى؟ فابتدي اكتسب خبرة ازاى اوصل الاجابة باسبب طريقة. فعلى سبيل المسال واحد يقول لك

يعني السؤال ده ما يتسألش السؤال ده بالزبط كانك بتسأل مين اللي خبز الخباز؟ فالخباز بيخبز الخباز ما بيتخبزش - [00:12:15](#)

فممكن بطريقة بسيطة خالص زي كده الطفل يفهم اه لأ ده ربنا خالق وما ينفعش يبقى مخلوق زي ما الخباز ما بيتخبزش في الفرن.

وخلص الكلام بجملته بسيطة جدا والطفل يضحك على ان السؤال ساذج والملحين ببسألوا اسئلة ساذجة ويخلص الموضوع -

[00:12:35](#)

ممكن فيما بعد بقى ندخل بقى في تفاصيل اكبر. هو ليه السؤال ده غلط ومش يعني والدكتور سامي عامري كاتب في هذا الكتاب

يعني كاتب في هذا السؤال كتاب علشان بشكل فلسفي وبشكل - [00:12:58](#)

مفصل يقطع دابر الملاحظة اللي بيتحججوا بهذا السؤال وكأنه يعني سؤال لو لبي ما ما فيش زيه. ذكرتم حفظكم ان في منازرات

اليوم لا نجد حديثا عن اثبات النسخ في كتب اليهود والنصارى مع كون هذا المد المبحث ذات اهمية فما سبب ذلك؟ قلت - [00:13:14](#)

احتفالا في المحاضرة انه نادرا ما حد بيتكلم عن موضوع النسخ. وبيتم الاكتفاء بموضوع التحريف. ولعل السبب في ذلك انه كأنها

معلومة ضمنية لما اثبت التحريف يبقى تم ابطال العمل بهذا الكتاب يبقى - [00:13:34](#)

بالتالي لازم اشوف كتاب اخر يحل محل هذا الكتاب ويبقى هو ده معنى النسخ. ان بالفعل الكتب السماوية السابقة دي لم تعد نافعة

من اجل احنا نستقي منها عقيدة او نستقي منها اداب او ان احنا نستقي منها اخلاق او حتى نستقي منها عبادة او نستقي منها فقه.

فهو ده معنى - [00:13:54](#)

الناس ليه بقى هو منسوخ واياه الدليل على انه منسوخ؟ فيبقى من ضمن ادلة النسخ الواقعية ان اكيد ما دام الكتاب محرف وما لوش

مصادقية ولا لهم موسيقية يبقى ما ينفعش ان احنا نبني عليه عقيدة وما ينفعش نبني عليه آآ عبادة وعمل. وبالتالي جزء مكمل -

[00:14:14](#)

موضوع طب انت خلاص اسبت لي ان الكتاب المقدس محرف وانا مش هقدر اعمل به. ايه بقى اللي هياخد مكانه بيتدي اثبت له بقى مصادقية ومصادقية القرآن الكريم وان القرآن الكريم موحى به من الله والكلام ده كله. السؤال رقم ثلاثة استاذ محمد هل فعلا فيه

[00:14:34](#) - لان - العهد الجديد؟

نعرف ان انجيل المسيح ضاع فكيف ممكن ان نقول ان الاناجيل منسوبة الى تلاميذ المسيح فيها باوائل من الوحي وهي ليست انجيل المسيحي المحرف من الاساس والجزاك الله خيرا طيب السؤال ده مهم جدا مفهوم بواقي من الوحي ده ممكن نحاول ان احنا نزيطه

[00:14:55](#) - اكرر او نوضح -

اكرر. المقصود في النهاية ان الكتب اللي ما بين ايدين اهل الكتاب اليهود والنصارى العهد القديم والعهد الجديد فيها ما افق الوحي اللي موجود عند المسلمين في القرآن الكريم والسنة النبوية الشريفة. لان ممكن الواحد يفهم انه هل الاسفار دي فيها بوائي وحي -

[00:15:15](#)

معنى ان الاسفار دي لها علاقة بشكل او باخر بكتب او مصادر موحى بها من الله. المشكلة ان ده يمكن يكون صحيح وممكن ما

يكونش صحيح. بمعنى ايه؟ لما بنيجي نتكلم عن مصادر نص العهد القديم او مصادر نص العهد الجديد بمعنى - [00:15:35](#)

الكتبة اللي كتبوا هذه الاسفار. جابوا مصادر المعلومات اللي دونوها في هذه الاسفار منين؟ احنا ما نعرفش بالضبط جابوها منين. هل

كتبت الاناجيل اربعة. كان ما بين ايديهم اناجيل قديمة او كان ما بين ايديهم مصادر بالفعل - [00:15:55](#)

انتقلت عن المسيح عليه السلام بشكل او باخر. بعض الناس ممكن ترجح ده بالفعل لان احنا بنلاقي بالفعل في الاناجيل الاربعة اقوال

موافقة اقوى للوحي اللي موجود في الاسلام العظيم. ممكن بعض الناس يقول لك ده يعني كان مجرد نقل كده من مصادر هذه -

[00:16:15](#)

المصادر نفسها اللي كتبت الاناجيل جابوا منها المعلومات لم تكن بوحي من الله عز وجل لكن ده كانت تحتفظ اخويا المنسوبة للمسيح

موحى بها من الله. المشكلة ان احنا ما نعرفش فهي الخلاصة لازم نكون متأكدين ان بالفعل العهد القديم بيحتوي على - [00:16:35](#)

ما يوافق الوحي وان العهد الجديد بالفعل خصوصا الاناجيل الاربعة بيحتوي على ما يوافق الوحي. القرآن الكريم والسنة النبوية

الشريفة بل ان القرآن الكريم بيتكلم احيانا عن اللي موجود ما بين ايدين اليهود والنصارى يعني الاية اللي جت على ذهني -

[00:16:55](#)

وكيف يحكمونك وعندهم التوراة فيها حكم الله فيها حكم الله يعني ما زال باقي عندهم في التوراة حكم الله فيما يخص رجم الزاني.

والقصة المشهورة ان اليهود قالوا للنبي محمد صلى الله عليه وسلم ده زاني نحكم عليه بايه؟ طب - [00:17:15](#)

انتم شريعتكم فيها ايه فكذبوا فيما يخص شريعتهم. فعبدا لله بن سلام قال لأ دول كذا بين التوراة فيها الرجم. فنزل القرآن الكريم

بيكت اليهود ان النصابين الكذابين اللي كأنهم كانوا عاوزين يهربوا من شريعتهم علسان يشوفوا حكم اخف من الرجم فلجأوا للنبي -

[00:17:35](#)

محمد صلى الله عليه وسلم رغم ان هم عارفين ما هو حكم الله في المسألة اللي ببسألوا عنها. لو قلنا بقايا وحي يعني بعض محتوى

العهد القديم والعهد الجديد يوافق الوحي اللي موجود عندنا في القرآن الكريم والسنة النبوية الشريفة. بغض النظر المحتوى الموافق

للوحي - [00:17:55](#)

ده وصل لهم ازاي؟ هل هو من قول بشكل مباشر؟ من مصدر موحى به من الله؟ ولا ده من مجمل ثقافتهم وتراثهم اللي اكتسبوه من

خلال مخالطتهم للانبيا والرسل على مر تاريخ بني اسرائيل - [00:18:15](#)

طيب آآ انا باكد في الاخر ان حتى لو الاناجيل الاربعة آآ ما لهمش علاقة مباشرة بانجيل المسيح او بالفعل ما كتبهاش تلاميذ المسيح

اللي خده من المسيح بشكل مباشر الا انه واضح جدا ان كتبت الاناجيل - [00:18:31](#)

زيهم زي كتبة العهد الجديد خدوا من التراث اللي كان متوفر عندهم. وخدوا من المصادر اللي كانت متوفرة عندهم. المصادر دي احنا ما نعرفش مدى ارتباطها بالوحي لكن في النهاية هي حفظت لنا ما يوافق. حفظت لنا بعض ما يوافق - [00:18:50](#)

الوحي اللي موجود في القرآن الكريم والسنة النبوية الشريفة. السؤال رقم اربعة. استاذ محمد ممكن تعمل فيديو عن سفر التكوين وعن مشكلة بداية الصفر في النص العبري من حيس ترجمته - [00:19:10](#)

انا مفروض عملت فيديو قبل كده عن سفر التكوين ضمن آآ سلسلة فيديوهات آآ محتويات العهد القديم. فممكن ترجع ده علشان تستفيد آآ منه في بعض الفيديوهات الاخرى اللي اتكلمت فيها عن بداية سفر التكوين واول اصحابين في سفر التكوين برضه ممكن في - [00:19:20](#)

بعض احاول اجمع هذه الروابط واحطها على قناة الدعوة الاسلامية على التليجرام. للي عاوز يرجع لها. لكن لو انت بتتكلم تحديدا على على المشكلة المتعلقة لقاء باول نص اه في البيت ده خلق الله السماوات والارض وكانت الارض خاربة وخالية وكذا وهل النص ده يفيد بان خلق الكون اه حادث ولا هو يقصد - [00:19:40](#)

وكانت الارض خاربة وخالية يعني كان عملية الخلق كانت عبارة عن اعادة تدوير لمادة كانت موجودة قبل كده فانا احيك لكتاب آآ من خلق الله للدكتور سامي عامري فمن خلق الله للدكتور سامي عامري؟ عامل فصل في اخر الكتاب - [00:20:03](#)

بيتكلم فيه عن المشكلة دي. بيتكلم ببساطة ان آآ غالبية النصارى المعاصرين الان بيستدلوا بنظرية الانفجار الكبيرة الجار العظيم على حدوس الكون وبيقولوا ان ده بيوافق الكتاب المقدس لان الكتاب المقدس بيعلم بحدوث الكون - [00:20:23](#)

فالدكتور سامي عامري قال انه اعتقاد ان الكون حادث لم يكن هو الاصل عند اليهود ولا عند النصارى وان اليهود اوائل والكثير من النصارى الاوائل لما كانوا بيفسروا في البداية خلق الله السماوات والارض وكانت الارض خاربة وخالية ما كانوا بيّفهموا النص - [00:20:41](#)

صداع على انه حدوث الكون. ان الكون له بداية مطلقة وانه كان بعد ان لم يكن لو ده قصدك فهتلاقي في الملحق بتاع كتاب الدكتور سامي عامري فمن خلق الله فائدة كبيرة ان شاء الله. طيب هنا سؤال سادس بيقول بيقول تابعت سلسلة اديان العالم ما - [00:21:01](#)

اثار انتباهي وتساؤلي السلسلة اسمها آآ دراسة الاديان الوضعية. الاديان الوضعية ما علينا. فكرة الخلوة والتأمل اجدها مشتركة بين الحكماء وبين الانبياء. لماذا النبي صلى الله عليه وسلم ايضا قبل النبوة كان يختلي ويتأمل باحثا عن الحقيقة - [00:21:21](#)

تؤالي ما سر هذه العلاقة وما هي ضوابط الخلوة؟ وهل هي مذمومة مقر الاسلام؟ آآ يعني الموضوع ده ممكن يكون فيه تفصيل شرعي كتير بس اللي انا حابب الفت الانزار اليها ان في فرق كبير جدا فرق كبير جدا ما بين التأمل والميديتيشن حسب - [00:21:37](#)

اديان الهند زي الهندوسية والبوذية دي حالة والتأمل والخلوة حاجة تانية. التأمل والخلوة بحسب اللي اللي المذكور عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم في غار حراء. والمذكور عن انبياء آآ آخرين زي سيدنا ابراهيم عليه السلام وغيره. ده المقصود به - [00:21:57](#)

اللي المذكور في القرآن الكريم من انك تتفكر في الكون وتتفكر في خلق السماوات والارض وتتأمل في بديع صنع الله عز وجل وتصل من خلال هذا التأمل في الكون المشهود اللي امامك - [00:22:17](#)

تصل من خلال هذا التأمل الى الايمان بوجود الله عز وجل والايمان بان الله واحد والايمان ببعض صفات الله عز وجل زي انه قدير وعليم وحكيم وبديع وهكذا. لكن بقى في الاديان بتاعة الهندوسية والبوذية والتنجانية ما بيقتدوش - [00:22:35](#)

كده خالص ما بيقتدوش ان انت تتأمل في الكون وتفكر في بديع لأ ده هم بيقتدوا حالة روحية باطلة غنوصية ما لهاش علاقة بانك تتفكر في الكون وتنظر في خلق الله وتصل الى وجود الله خالص - [00:22:55](#)

لان على سبيل المثال البوذية اصلا ديانة الحادية زي ما انا شرحت قبل كده في المحاضرات. ولا تتكلم عن وجود الله مطلقا وذكرت قبل بكده حتى رأي بوذا في الموضوع كان يمتنع خالص ان هو يتكلم عن الله - [00:23:13](#)

وشايف ان الموضوع ده ما يستاهلش الكلام فيه يعني. فدي حاجة ودي حاجة. اللي كان عليه الانبياء واللي كان عليه النبي محمد صلى الله عليه وسلم هو الذي ادى ده الى الايمان بوجود الله عز وجل والايمان بوحدانية الله عز وجل والايمان بان الله عز وجل كبير

وآآ قدير وحكيم - 00:23:29

وعليم وكذا فلا يمكن تكون عبادة الاصنام عبادة حقيقية. ولا يمكن تكون هذه الاديان الباطلة اللي فيها وثنيات وشركيات ديانات تقية وهكذا فبالثالي ان الانسان يختلي من اجل التأمل ده جائز شرعا وانه ينظر في ملكوت الله عز وجل - 00:23:49

ده جائز شرعا وما فيهاش مشكلة. لكن خلي بالك اللي اللي بيعملوه آآ الهندوسية والبوزية والكلام ده كله تجد انه يعني شيه يحتاج الى تدريب وتعليم. مش شيه ممكن اي حد يعمله - 00:24:09

وانه عندهم اساليب مختلفة وطرق مختلفة ومدارس مختلفة فيما يخص هذه الاشكال المختلفة من تأمل هو في الاخر لا يقصد العالم الخارجي هو يقصد انه كأنه يغوص في اعماق نفسه ويكتشف ذاته الجوانية - 00:24:26

شو على اللي مش عارف ايه واشياء كلها ما لهاش اي علاقة باللي آآ الانبياء عليهم السلام كانوا بيعملوه من اجل الوصول الى بعض المعارف عن الله عز وجل. السؤال بعد كده هناك - 00:24:50

شبهات في مجال الاركولوجيا حول الاحداث التاريخية في القرآن الكريم وحول الانبياء كيف يمكننا الرد عليها؟ طبعا اه الموضوع ده اه الدكتور سامي عامري كاتب عنه كتاب اللي هو كتاب الوجود التاريخي للانبياء. واهم ما في الكتاب هو الجزء الاولاني المتعلق -

00:25:05

ده مصداقية وموسوقية الاكتشافات الاركولوجية؟ وهل هي بالفعل ادلة قطعية وواضحة على آآ انها تناطح القرآن الكريم او تعارضه او تعارض السنة النبوية الشريفة وهكذا. الواقع يا اخي الكريم ان الموضوع ده موضوع تخصصي ويحتاج الى - 00:25:25

انك تطلع فيه على الكتابات المتخصصة اللي بتتناول هذه المواضيع. لكن هي بالنسبة لي شبيهة جدا باللي بيحاول يعارض الدين بالعلم. الناس اللي بتحاول تعارض الدين بالعلم الطبيعي. لازم في الاول ان الانسان يبني في نفسه ثقة قوية جدا - 00:25:46

بان القرآن الكريم كلام الله وان القرآن الكريم موحى به من الله وانه بالنسبة للمسلم المرجع الاول والاخير فيما يخص المعرفة والمعرفة الصحيحة المعرفة الحقيقية المعرفة اللي يوم اللي لا يمكن يكون فيه اصح منها ولا اقوى منها. وبالتالي - 00:26:06

على على ضوء هذه القناعة وعلى ضوء هذا اليقين الانسان بيبتدي يتعامل بقى مع مسل هذه الشبهات. وزي ما قلت قبل كده انت لما بتتعمق ولما بتتخصص بتجد ان لا - 00:26:26

بيتم طرحه مش بالقوة اللي الناس اصحاب الشبهات بيطرحوا بها شبههم. يعني على سبيل المثال دايمنا بارجع للكلام عن الداروينية وازاي الداروينية بشكل عالمي بيتم تعزيزه والوقوف وراه وانا حقيقة علمية ولا يمكن التشكيك فيها لما تدخل - 00:26:42

ادخل بقى في قلب المطبخ فيما يخص اثبات صحة الداروينية والادلة عليها. ومين بيعترض عليها ومين ما بيعترض عليها وتبحث وتشوف وتقرأ بتكتشف في الامور على حقيقتها وان اللي انتم بتحاولوا تناطحوها به القرآن والاسلام او هن من بيت العنكبوت -

00:27:02

فيعني هو ده تعليقي عن الموضوع انه اغلب ما يقال عنه ادلة اركولوجية غالبا كل ما كان اقدم كل ما كانت دلالة او هن واضع وصعب جدا ان انت آآ تناطح بها الاخبار الموجودة في القرآن الكريم وبكر مرة تانية ارجع لكتاب الدكتور سامي عامري الوجود

التاريخي للانبياء المتعلق - 00:27:23

ادلة اركولوجية على وجود الانبياء هو اتكلم بتفصيل شديد حول هذا العلم ومدى موسوقيته ومصداقيته وقوة ادلته وهكذا. السؤال رقم تسعة آآ لماذا تعطي الكتابات الحديثة امر التحريف والنقد الكتابي النصيب الاكبر من النقاش وتعطيه الكثير من الوقت والجهد.

رغم ان اصل الاعتقاد عند النصارى هو عبادة المسيح من دون الله والاعتقاد بالتسليس والاقاليم - 00:27:51

وهذه هي اصول الاعتقاد عندهم وهي غير موجودة اصلا بكتبهم ولا يوجد لها اي نصوص صريحة في الكتب لديهم. بص يا اخي الكريم النصارى بيضعوا اصول قل وضوابط وشروط فيما يخص العقيدة الصحيحة ازاى نقدر نثبت انها عقيدة صحيحة. فالنصارى

بيؤمنوا - 00:28:16

التقليد الارثوذكس والكاثوليك والبروتستانت مع خلاف حول بعض التفاصيل الثلاثة بيؤمنوا بما يسمى التقليد التقليد ده عبارة عن

ايه؟ التقليد ده معناه انه شخص كان معه حاجة كأنها قلادة حاجة هو لابسها حوالين رقبتة - [00:28:38](#)
بيجي بعديه واحد فالاولاني بيقلد الثاني هذه القلادة. ففيها معنى التسليم. وضربت مثال قبل كده اني هذه القلادة فيها كتاب بيحتوي
على العقيدة فانا لابسها انا الجيل الاول لابس هذه القلادة اللي فيها كتاب مدون فيها العقيدة. الجيل اللي بعدي باقوم سلموا هذه
القلادة - [00:28:58](#)

ده عندهم هو تسليم العقيدة من جيل الى جيل ابتداء بالمسيح عليه السلام اللي سلم تلاميذه وتلاميذه واتباعهم وصولا الى اباة
الكنيسة. كويس. طيب التقليد ده بقى يعني لو احنا عاوزين نرجع له عشان نشوف ايه اللي مكتوب في - [00:29:24](#)
فيه نرجع لايه؟ طبعا انا شرحت الكلام ده بالتفصيل في السلسلة بتاعة مدخل اللي دراسة الكتاب المقدس ومصادر التقليد والكلام ده
كله لكن الخلاصة ان المتفق عليه عند النصارى ان الكتاب - [00:29:44](#)

المقدس هو المصدر الاول والرئيسي للتقليد. وبالتالي باتفاق النصارى ان المفروض ان العقائد المسيحية الكبرى لها اصل في الكتاب
المقدس وان اي خلاف حول العقيدة علشان خاطر النصارى ينتصروا لعقيدة معينة لازم يرجعوا للكتاب - [00:29:58](#)
مقدس ويستدل من الكتاب المقدس على صحة عقيدتهم. وبالتالي الجملة الاخيرة في السؤال ان هذه العقائد غير موجودة اصلا
كتبهم ولا يوجد لها اي نصوص صريحة في في الكتب لديهم المسيحي لن يقبل ذلك. لن يسلم بذلك - [00:30:23](#)
مسيحي هيقول لك ان انا ايماني منصوص عليه في العهد الجديد الثالث المسيحي موجود في العهد الجديد. التجسد والوهية
المسيح موجود في العهد الجديد الصلب والفداء موجود في العهد الجديد. اصول العقيدة المسيحية هو هيقول لك انا لا يمكن اؤمن
بعقيدة جوهريه زي كده الا ويكون لها اصل في - [00:30:43](#)

الكتاب المقدس وحتى لما بعض الناس بيدعوا طبعا هو ده الخلاف بقى ما بينا وما بينهم. حتى لما بعض النصارى بيدعوا انه قانون
الايمان اللي منصوص عليه اللي منصوص في العقيدة المسيحية آآ بالحقيقة نؤمن بالله واحد. الاب خلق الكل ومش عارف مين وبرب
واحد وآآ - [00:31:05](#)

ونؤمن بالروح القدس الرب المحيي المنبثق وكنيسة واحدة جامعة. قانون الايمان باقسامه. المسيحي هيقول لك ان قانون الايمان ده
ما عدا الفاظ بسيطة هي متاخدة نسا من الكتاب المقدس. هو هيدعي ده وهيقول لك انه هات لي - [00:31:25](#)
اي مقطع من مقاطع قانون الايمان وانا اجيب لك ايه اصلها من العهد الجديد. طبعا يعني ده على الاقل هو موقف المسيحي التقليدي
وبالتالي احنا ليه بقى بنهتتم بموضوع النقد الكتابي والنقد التاريخي واثبات تحريف علشان خاطر هو ده اللي - [00:31:44](#)
افتحي الباب ان احنا نوضح للمسيحي بالفعل ان لآ اسفار المقدسة دي العهد الجديد ليس فيه نصوص تعلم بشكل لواضح او تعلم
بشكل صريح او فيها تعليم واضحة عن السالوس او عن التجسد او عن ان المسيح هو الله وانه اله حقيقي مستحق للعبادة. الكتاب
ممکن يكون فيه بعض النصوص - [00:32:04](#)

اللي بتتكلم عن الصلب والفداء لكن بمفاهيم جوهريه مختلفة عن الصلب والفداء حسب ما تم وضعه من قبل اباة مجمع نيقيا او ابا
عصر مجامع في القرن الرابع والخامس. النقد الكتابي هو اللي بيفتح الباب لده. لما جم البروتستانت وانا شرحت الكلام ده في
محاضرات اظهر الحق لكن - [00:32:27](#)

كان في محاضرات قادمة باذن الله عز وجل. لما البروتستانت وقعوا في خلاف عقائدي مع الكاثوليك. ليه ابتكروا هم النقد الكتابي او
طبخوا النقد التاريخي على الكتاب المقدس عشان كانوا عاوزين يصلوا الى قواعد وضوابط واضحة ازاى نقدر نفرق ما بين العقائد
الصحيحة والعقائد الباطلة والله - [00:32:47](#)

الكنيسة الكاثوليكية دي احنا شايفين انها اخترعت عقائد. اللي هي المطهر وزوايد فضائل القديسين وصكوك الغفران. البروتستانت
قالوا الكنيسة الكاثوليكية طرأت العقائد دي. الكنيسة الكاثوليكية قالت لآ دي لها اصول في الكتاب المقدس. فبدأوا من هنا يقولوا لآ ما
دام انت بقى هنحط - [00:33:10](#)

خط قاعدة ان لازم اي عقيدة يكون لها اصل في الاسفار المقدسة. انتم بقى فهتمم ازاى ان العقائد دي لها اصل ويحطوا بقى علم النقد

الكتابي وتطبيق النقد التاريخي والنقد الادبي على الاسفار الكتابية وهكذا. يبقى في النهاية لما كل الناس - [00:33:32](#)

طرب يقرأوا ان لازم العقائد يكون لها اصل في الاسفار الكتابية. ونقوم احنا بمنتهى البساطة نثبت ان الاسفار الكتابية ليس لها

مصادقية ولا موسوقية يبقى احنا خلاص كده ايه شلنا من على اكتافنا حمل مناقشة النصوص اللي هم هيدعوا - [00:33:52](#)

انها بتدل على الثالث وبتدل على التجسد وبتدل على الوهية المسيح وبتدل على الصلب والفداء. اصل حتى لو المسيحي تنازل وقال لك الثالث مش موجود في العهد الجديد. ولا التجسد موجود في العهد الجديد ولا الوهية المسيح موجود في العهد الجديد.

الصلب والفداء موجود. المسيح - [00:34:12](#)

طلب ومات وام الاموات موجود. لازم نؤمن بان المسيح اتصلب ومات وقام الاموات موجود. يبقى خلاص. حتى لو هذه العقيدة اللي منصوص تالاف رسايل بولس ما كانش لها اي علاقة بالتجسد ولا الثالث. انا انا اتناقشت قبل كده مع شخص متنصر والحمد لله -

[00:34:34](#)

وجل ربنا رده للاسلام ردا جميلا بعد حوارات دامت لاكثر من سنة. وصل لمرحلة انا ايماني ايمان الاريوسيين. ايه رأيك بقى ؟ اريوس

اللي كان عايش في القرن الرابع وكان بينكر الثالث - [00:34:54](#)

وكان بيقول ان المسيح مخلوق وما كانش بيؤمن بالتجسد ولا الوهية المسيح. بس انا مؤمن بالصلب والفداء. اه الصلب والفداء

موجود في الكتاب المقدس فيبقى انت ايه الحل بقى الحل اللي الكتاب المقدس ليس له مصادقية ولا موسوقية - [00:35:12](#)

ازاي تقييم عقيدتك على كتاب احنا ما نعرفش مين اللي كتبه ما نعرفش جاب المصادر دي مصادر معلوماته مين اصابها التحدي بكل الاشكال والانواع كان فيه خلاف على تكوينه وما هي الاسفار اللي المفروض تكون ضمن الكتاب المقدس فبالنالي ايه ده بيصل الى

مرحلة ان اه بالفعل الكتاب - [00:35:28](#)

لا استطيع ان اتكل عليه فابني منه عقيدة ايا كانت العقيدة دي. لان واحد ممكن يقول لك اه شهود يهوى هم اللي صح وعقائدهم في

الكتاب المقدس الله! انت احنا احنا نههرج بقى وهنقعد نلعب! فيه ناس كده! فيه ناس وصلت للمرحلة دي ان خلاص الارتودكس

والكاثوليك والبروتستانت اللي بيؤمنوا - [00:35:51](#)

والسالوس والتجسد. وانا اقتنعت فعلا ان العقائد دي مش موجودة في الكتاب. هم عقائدهم بغلط. بس انا ما زلت متمسك بالكتاب.

يبقى انت انك اقرت لي ان اللي موجود في الكتاب هو اللي صح. السالوس والتجسد عقايد وحشة مش موجودة في الكتاب. امشي يا

سالوس امشي يا تجسد. نشوف بقى ايه اللي موجود في - [00:36:14](#)

طب ونؤمن به مهما كان وده امر في غاية العجب لان الكتاب مليون يعني كلام عن الله وكلام عن الانبياء في غاية العجب ان لا يمكن

حد يؤمن بالكلام ده ومع ذلك تجد ان في ناس مؤمنة لانها ما زالت مفتونة. تقول لك اصل ده تراث بني اسرائيل - [00:36:34](#)

وانبياء العهد وكزا والاصفار دي كتبها الانبياء والاصفار دي كتبها تلاميذ المسيح اقصر طريق لهدم المسيحية هو هدم مصدر

في المسيحية. بغض النظر عن ما هي هذه المسيحية - [00:36:57](#)

انت عايزني اعتنقها قل لي ايه مصدرها الكتاب المقدس خلاص متفقين على كده؟ اه متفقين. نسبت ان الكتاب المقدس ما لوش

مصادقية ولا موسوقية يبقى احنا خلاص هدمنا المسيحية ايا كان شكلها. علشان كده امر التحريف والنقد الكتابي لازم يكون لهم

النصيب الاكبر في النقاش وعلى - [00:37:14](#)

علشان كده الشيخ رحمة الله الهندي اصاب لما خلى الموضوع ده رقم واحد اول حاجة نتكلم فيها قبل ما نتكلم عن اي حاجة تانية.

تكلمة السؤال هل ممكن نكتفي في اثبات التحريف عندهم ببعض الطبقات الحديثة الكتاب عندهم زي وضعهم الاقواس حول بعض

النصوص المضافة؟ بص يا اخي - [00:37:34](#)

موضوع الاكتفاء ده له علاقة بالشخص اللي انت هتتكلم معه. الشخص اللي انت هتتكلم معه محتاج تمشي معه قد ايه علشان يفتنع

ان الكتاب المقدس ما لوش مصادقية ولا موسوقية. فيه بعض النصارى يكفهم زي ما انا قلت في المحاضرة - [00:37:54](#)

اسباب ان نص واحد محرف وده غالبا بيكون شخص متأثر جدا بالتراث الاسلامي واعتقاد المسلمين في القرآن وهو عايش في وسط

بيئة مليئة المسلمين فقال لك اه المسلمين بيؤمنوا ان القرآن الكريم كلام الله موحى به لفظا ومعنى اه لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا
[00:38:14](#) -

خلفه ما اتحرفش ولو في حرف ولا في تشكيلة الكتاب المقدس كذلك. فبمجرد ما بتثبت له يا عم ده انت عندك نسخ كتاب مقدم
دول ضايفين اسفار ودول حازفين اسفار ودول شايلين اصحاحات ودول ضايفين اصحاحات ودول حاطين نصوص ودول شايلين
نصوص - [00:38:38](#)

المستوى العام ده ممكن يهز كيانه ونكتفي بهذا القدر. والكتاب المقدس فقد مصداقيته وموثوقيته خلاص كلمني بقى عن القرآن
الكريم. وخلي بالك النقطة دي مهمة لازم يكون فيه جانب مقارنة لان في الاخر لو انت ما كلمتوش - [00:38:59](#)
البديل هيقول لك خلاص والله بص مهما كان حال الديانة اللي عليها سيء والله هو ده اللي عندي. اعمل ايه يعني هو ده اللي عندي.
فتقول له لأ في عندك سبيل اخر وبديل اخر. في بعض الناس بقى مطلعين على موضوع تحريف الكتاب المقدس ده - [00:39:19](#)
فبيبتدوا بقى يعرضوا بعض الحجج الاخرى. فيقول لك والله لأ ده التحريف اللي حصل في الكتاب المقدس لا يفقد الكتاب المقدس
داس مصداقيته ويبتدي يحط حجج اعماق او يطرح اطروحات اعماق تحتاج الى نقد اعماق - [00:39:39](#)
او تحتاج الى بيان ان تأثير التحريف على مصداقية ومصداقية الكتاب اكبر بكثير. وان انت ما ينفعش تقول ان لأ الكتاب بشكل عام له
مصداقية افقية ما عدا بس بعض النصوص البسيطة اللي احنا عرفنا ان هي مضافة من خلال النقد الكتابي. لكن باقي الكتاب زي الفل.
لذلك - [00:39:59](#)

تجد ان سلسلة اسباب تحرير الكتاب المقدس عندي على قناة الدعوة الاسلامية عليها عشرات الفيديوهات لان ساعات على حسب
الشخص اللي بتكلمه بتحتاج الى ابنك لأ هيطرح لك اطروحات اعماق يعني هيبتدي يقبل ان الكتاب المقدس محرف ولكن مع -
[00:40:23](#)
سيدعي ان رغم انه محرف الا انه نقدر نتعلم منه العقائد وما زال له مصداقية وموسوقية. يعني انا باعتقد بخصوص بقى هذا السؤال
ان اه بالنسبة بي العظمى من عوام المسيحيين. المتأثرين بالثقافة الاسلامية واللي بيقارنوا نفسهم بالمسلمين. واللي بيؤمنوا -
[00:40:43](#)

في الكتاب المقدس زي ما المسلمين بيؤمنوا بالقرآن مقارنة الترجمات الحواشي اللي موجودة في الترجمات والتعليقات الهامشية
هكذا في الغالب هتكون كفاية وزيادة لان غالبا المسيح العامي ده هيتصدم صدمة عمره. اما بقى المسيحي الثاني اللي زي ما بنقول
كده بالمصري جلدته تخين - [00:41:07](#)

ان خلاص يعني كانه حصل له غسيل مخ. الكتاب محرف؟ لا يا عم اللي حصل فيه ده ما يفقدوهش. ميت نص محرف ميتين نص
الرف متين الف نص محرف ايه يا جدعان يا اللي هو يعني بقى عنده كأن عنده قناعة ان مهما قلت لي - [00:41:30](#)
ما زال الكتاب له مصداقية. فده بتضطر بقى ان انت ايه تكلمه بقى في حاجات تانية. وانا زي ما قلت قبل كده ودي نقطة مهمة الكلام
عن كتبة الاسفار ومجهولية الكتبة ومجهولية مصادر الكتبة اهم بكثير جدا من الكلام عن التحريف اللي حصل فيما بعد - [00:41:50](#)
اثناء انتقال النص تاريخيا. لان انا لو اثبت من البداية ان الكتاب ده في الاصل من بداية تدوينه. ما لوش مصداقية يبقى خلاص
الموضوع انتهى. مش مهم بالنسبة لي النص ده حصل له ايه مع الزمن؟ هو ما لوش مصداقية من البداية وخلاص - [00:42:11](#)
زي ما بنقول بالزبط مع النصارى انه من السفه انك تتكلم مع المسلم وتقول له القرآن الكريم اصابه تحريف لو انت اصلا شايف ان
القرآن الكريم مش موحى به من الله. الكلام عن التحريف - [00:42:31](#)

بيفقد الكتان مصداقيته لو افترضنا ان الكتاب ده له اصل الهي موحى به من الله. فاحنا بنتنزل وبنقول يا جماعة التوراة دي ممكن
يكون لها اصل الهي والاناجيل دي ممكن يكون لها اصل الهي او لها علاقة بالوحي بشكل او باخر او ايا كان. فلما بنتكلم عن التحريف
يبقى دخلوا - [00:42:46](#)
عنصر بشري يبقى دخلوا الباطل واختلط الحق بالباطل فما بقاش ينفع ان احنا ناخذ من هذه الكتب عقيدة. لكن الاله من ده ان هو

من بدايته اصلا مين قال لك ان الاسفار دي مكتوبة بوحي من الله؟ ومين قال لك ان الاسفار دي بالفعل كتبها انبياء؟ فده بي فقد -

[00:43:09](#)

ومصداقيته اكثر واكثر. السؤال بعد كده اذا كانوا يقولوا ان الناسوت لا يفارق اللاهوت ابدأ. فاين كان الناسوت قبل ميلاد المسيح؟

النصارى لما بيتكلموا عن الناسوت واللاهوت. الكلام ده عند الكلام عن التجسد. التجسد عقيدة مسيحية حصلت - [00:43:29](#)

في زمن تاريخي معين. قبل الزمن التاريخي المعين ده ما كانش فيه تجسد يبقى قبل التجسد ما كانش فيه ناسوت اللي هو الجانب

الانساني في المسيح النصارى بيؤمنوا ان المسيح في الاصل هو الله - [00:43:49](#)

كائن الهي له وجود ازلي مع الاقاليم الالهية الاب والروح القدس. يبقى الله ثلاثة اب وابن وروح قدس ابن ده هو المسيح. فيبقى

المسيح في اعتقاد النصارى له وجود ازلي قبل ما ينزل ويعيش على الارض كانسان. فيه - [00:44:08](#)

وقت ما المسيحي الازلي ده اللي هو لاهوت بس. نزل من السما ودخل رحم مريم وخلق لنفسه منها جسدا. اللي هو صوت واتحد بهذا

الجسد اللي هو الناسوت واتولد وعاش على الارض كانسان. فبقى الاله المتجسد بعد التجسد بعد اتحاد اللاهوت بالناسوت -

[00:44:28](#)

انتقال ان الناسوت او بيتقال بقى اللاهوت لم يفارق الناسوت. لا لحظة واحدة ولا طرفة عين. فيبقى اللاهوت هو اللي ما فارقش

الناسوت ومقصدهم من بعد عملية الاتحاد اللي هي عملية التجسد. لكن قبل الاتحاد الناسوت ده ما كانش موجود. الناسوت -

[00:44:52](#)

عند النصارى مخلوق وهم بيقرؤا انه مخلوق هذا المخلوق الله اتحد به في عملية التجسد من ساعتها واللاهوت لم يفارق الناسوت

وبسبب الاتحاد بقى فيه حاجة اسمها تأليه الجسد تأليه الجسد المسيح وتأليه الانسان بشكل عام والموضوع ده - [00:45:14](#)

انا هتكلم عنه بالتفصيل في فيديوهات قادمة مستقلة ما لهاش علاقة بشرح كتاب اظهار الحق على قناة الدعوة الاسلامية ان شاء الله.

السؤال بعد كده بعض اليهود يدعوا ان ربهم يهوى كما يقولوا عنه ليس هو الله الذي يعبد المسلمون وان اسم الله كان يطلق على اله

وثني - [00:45:38](#)

عند قريش ما الرد على هذا الادعاء؟ بص يا اخي الكريم انا انا ما اعرفش ان ده ادعاء اليهود. انا اعرف ان ده ادعاء النصارى. بعض

النصارى بيدعوا الكلام ده. بعض النصارى - [00:45:54](#)

قولوا ان احنا لا نعبد الله وما نعرفش لفظ الجلالة الله ده الله ده اسم اله وثني كفار قريش والعرب الوثنيين كانوا بيعبدوه. اما اهل

الكتاب بقى فبيعبدوا يهوى. الواقع ان غالبا الكلام ده يعني ما يقولوش الا - [00:46:04](#)

شخص جاهل. ولو قالوا شخص عنده بعض العلم يبقى هو مش مطلع وعارف كويس الموضوع. لانه لفظ الجلالة الله لما العلماء

بيتكلموا عنه في بعض العلماء العلماء بيقولوا هل هو مشتق من لفظة الاله ولا ما هواش مشتق - [00:46:24](#)

وهل الله هو نفسه الاله بالتخفيف ولا لأ؟ بغض النظر المقصد في النهاية ان لفظ الجلالة الله له علاقة بمفهوم الاله. وبالتالي انت لما

تبس في اللغة العبرية ولما تبس في اللغة السريانية او اللغة - [00:46:40](#)

الارامية اللي هي اللغة اللي كان بيتكلمها المسيح عليه السلام نفسه تجد ان اليهود عندهم الفاظ او اسماء لله قريبة جدا من الله او

الله. فهم بيستخدموا كلمة اله في حتى على كثير من المواقع اليهودية. انه بيقرؤا ان - [00:47:00](#)

الله زي اله زي الهيم اللي هي المصطلحات اللي بنستخدمها في الكلام عن الله اللي فيها جذر اله او الوهية او حاجة زي كده. فيبقى

بالتالي الله من الاله والمقصود به - [00:47:20](#)

الاله الحقيقي المستحق للعبادة. ما هواش اسم وثني صرف يعني. فاللي بيقول الكلام ده ده مش فاهم اي حاجة. الكلام ده يتقال لما

مسلا نقول ان ربنا اسمه مسلا آآ مردخاي ولا مردخ ولا اللي هو اسم صنم ما لوش اي علاقة بمعنى - [00:47:40](#)

فالمفروض اصلا النصراني ما يعترضش بغض النظر هو يعرف الاسم ده ولا لأ ما يعترضش لما المسلمين يقولوا ان الاله اللي بنعبده

اسمه الله وان لفظ الجلالة الله اسم علم على ذات الاله لا يسمى به غيره. والمقصود به او - [00:48:00](#)

انه بمعنى الله. وان كثير من العلماء قالوا ان هو بالفعل له علاقة بالكلمة هو مشتق منه او لغويا مرتبط به ايا كان كان الله يعني الله يعني الله الحقيقي المستحق للعباد. فما في هوش اي ملمح وثني اطلاقا. انا من الناس اللي - [00:48:20](#)

ان رأي اللي الله بسبب اختلاف اللغات واللهجات فيه كلمات كثيرة شبيهة لها في التراث اليهودي العبري والارامي. ولفظ الجلالة الله كذلك موجود في التراث المسيحي الارامي وكل ده قبل بعسة النبي محمد صلى الله عليه وسلم. يبقى اليهود يعرفوا الله والله والكلام ده كله. والنصارى يعرفوا - [00:48:40](#)

الله والله قبل بعسة النبي محمد صلى الله عليه وسلم. وبستخدموا الكلمة دي او كلمات قريبة جدا منها للدلالة على الله الحقيقي المستحق للعبادة بنفس المعنى الاسلامي. يبقى لا يجوز الانكار على المسلمين. فيه بقى نقطة تانية ان انت بقى تجيب اسم الله الحقيقي - [00:49:08](#)

وتطلقه على معبودات زائفة. ده قد يكون حدث. يعني انه مسلا يتقال ان كوكب معين هو الله. او القمر هو الله. او ايا او ايا كان هو الله. زي ما النصارى بيقولوا ان المسيح هو الله. ده ايه دخله بالاسم - [00:49:28](#)

يعني انت استخدمت الاسم بشكل خاطئ فاشرت الى معبود زائف واطلقت عليه او ادعيت ان هو الله. ده لا يبطل طيل صحة الاسم فحتى لو افترضنا ان ده كان موجود في جزيرة العرب وده غالبا باطل من الناحية التاريخية والاركيولوجية ان لأ الكفار - [00:49:46](#)

العرب كانوا عارفين ان الله هو الله اللي في السما والمعبودات التانية دي الهة وثنية لها اسامي تانية ليست هي الله لكن احنا بنعبدهم ليقربونا الى الله زلفى. وده واضح في القرآن. انا يمكن ما عملتش فيديو اجابوب فيه على الموضوع - [00:50:06](#)

بعده لان الواقع اني لم اجد الا للاسف الشديد الا الاغبياء هم اللي بيرددوا الشبهة دي. فبمجرد شرح بسيط يبزل الشبهة وبالفعل الشخصي بيقتنع ان آآ ان ده كلام فاضي يعني انت عاوز كانك عاوز تقنعنا ان المسلمين تصورهم عن الله وعن اسم الله وثني تماما ما لوش اي - [00:50:26](#)

في علاقة بالتراس اللي احنا نعرفه عن انبياء العهد القديم وانبياء بني اسرائيل. وده من ابطل الباطل الواقع ان السالوس هو اللي المفروض يتقال عنه كده. هل المسيحيين يؤمنون ان المسيح هو الله خالق الكون والوجود؟ ام هناك فارق بين الوهية؟ ان - [00:50:49](#)

بيؤمنوا ان الاب هو الله. وان المسيح هو الله وان الروح القدس هو الله. وبستخدموا لفظ الجلالة الله بمعنى انه اله حقيقي مستحق للعبادة. مش بيستخدموا لفظ الجلالة الله كاسم علم يدل على ذلك - [00:51:06](#)

ان الله لأ لان الاب شخص او اقنوم او كائن الهي الاب اسم علم على ذات الهية والابن اسم علم على ذات الهية والروح القدس اسم علم على ذات الهية - [00:51:26](#)

ما ينفعش اقول عن الاب انه الروح القدس وما ينفعش اقول عن الابن ان الروح القدس وما ينفعش اقول عن الابن ان هو الاب او اقول عن الروح القدس ان هو الاب. لكن عندهم يجوز اني اقول ان الاب هو الله - [00:51:42](#)

والابن هو الله والروح القدس هو الله. لانه لم يعد يستخدم لفظ الجلالة الله كاسم علم على ذات الله. ده بيستخدمه للدلالة على اللوهية الحقيقية. فيبقى الاب هو الله والابن هو الله والروح القدس هو الله. بهذا المعنى بيقولوا ان الله هو المسيح هو - [00:51:59](#)

هو الله وخلي بالك الترتيب ده المفروض عند النصارى ما يفرقش كثير سواء قلت ان الله هو المسيح او المسيح هو الله. الاتنين لهم معنى او لهم تفسير حسب ايمان السالوس - [00:52:19](#)

مش مشكلة. لما لما بنيجي نتكلم بقى عن خالق الكون النصارى بيؤمنوا ان الاب خالق والابن خالقه روح القدس خالق. وهم بيؤمنوا ان الثلاثة مشتركين في عملية الخلق. رغم ان مثلا قانون الايمان - [00:52:35](#)

قل نؤمن بالله واحد الاب خالق الكل ضابط الكل ما يرى وما لا يرى. لكن لما تيجي تدخل في التفاصيل هيقول لك انه خالق يسوع المسيح به كل شيه وبغيره لم يكن شيه مما كان في بداية انجيل يوحنا. في البداية كان الكلمة وكان الكلمة عند الله وكان الكلمة الله. كل شيه به - [00:52:53](#)

وبغيره لم يكن شيء مما كان. يفهموا الكلام ده بمعنى ايه؟ ان الابن او الكلمة هو خالق كل شيء يتقال كده عن المسيح هو خالق كل شيء. لدرجة ان في بعض النصارى وقعوا في هرطقة - [00:53:15](#)

ان يبقى الابن خلق الروح القدس طب اشمنى ما قالش ان الابن خلق الاب؟ ما هو قال لك اصل كل شيء به. به بواسطته. فهو اداة اخدمها الاب. لذلك يتقال ان الاب خالق كل شيء. والابن خالق كل شيء. والروح القدس بقى من ضمن المخلوقات. الكلام ده -

[00:53:34](#)

آآ كانت هرطقة موجودة واتعمل علشانها مجمع مجمع القسطنطينية سنة تلتمية واحد وتمانين. ففي النهاية اه النصارى بيقولوا ان المسيح هو الله بشكل او باخر ولا يستطيع ان ينكر ده ولو انكر ده يبقى كافر في اعتقاده وبيؤمن ان المسيح هو خالق الكون وهو

[00:53:57](#) خالق الوجود -

وكل شيء به كان. وبغيره لم يكن شيء مما كان بيؤمن بده حرفيا انه ده المسيح وانه يبقى المسيح هو خالق كل الوجود. النصراني

وفق اعتقاد السالوس لا ينبغي له انه يفرق ما بين الوهية الاب والوهية المسيح والوهية الروح القدس. الثلاثة متساويين - [00:54:18](#)

جيم لانهم حسب اعتقاد السالوس من نفس الجوهر الالهي الواحد لو النصراني فرق يبقى وقع في بدعة وقع فيها الكثير من الابهاء آآ

[00:54:44](#) خصوصا اباء ما قبل نقية اللي هي بدعة -

تبعية او التدني او ان في اقنوم اعظم من اقنوم وبيرتبهم بقى. هل صحيح ان الابهاء لم يقبلوا انجيل برنابا فقط لذكر اسم النبي؟ لأ.

[00:55:01](#) بص يا اخي الكريم انا دايمما لما باجي اتكلم عن انجيل برنابا -

اولا بقول انجيل برنابا اللي تم اكتشافه واللي له نص موجود ما بين ايدينا دلوقتي ده انجيل مصداقيته التاريخية من اضعف ما يكون

لان انه مبني على مخطوطات متأخرة جدا ومخطوطات ليست اصلا للغات قديمة ومليان مشاكل كثيرة جدا. طيب فيه بقى نقطة

[00:55:18](#) تانية ان زمان -

قديما عند الابهاء الاوائل وفي كتابات الابهاء الاوائل اتكلموا عن حاجة اسمها انجيل برنابا. انجيل برنابا بقى اللي ذكره الابهاء الاوائل هل

هو نفسه الانجيل اللي احنا اكتشفناه ما حدش يقدر يعرف - [00:55:38](#)

هو انجيل تم رفضه من قبل الابهاء الاوائل لكن ما نقدرش نقول لانه ذكر فيه اسم النبي. لان احنا بنتكلم عن كتابات لابهاء اتكلموا عن

انجيل برنابا قبل بعثة النبي محمد صلى الله عليه وسلم اصلا. وخلي بالك برضو الابهاء المعاصرين اللي كتبوا نقد في انجيل برنابا لأ -

[00:55:52](#)

طبعا ما ما نقدوش انجيل برنابا عشان ذكر فيه اسم النبي يعني هو كأنه عارف اللي بيتقال اللي على راسه بطحة مستحيل مستحيل

مسيحي يقول لك احنا رفضنا الانجيل ده عشان مذكور فيه اسم النبي محمد - [00:56:12](#)

يبقى هو كانه بيقول انا كافر باعاند وبستكبر وباجحد لمجرد انه ده انجيل ذكر فيه النبي محمد وانا كارهه فمش هؤمن به عشان ذكر

في مستحيل مسيحي قل كده. لكن الواقع انه لو الاناجيل الاربعة لها مصداقية بسبب قدمها لا شيء الا القدم. فهو ده - [00:56:26](#)

برفض انجيل برنابا ان النسخة بتاعة انجيل برنابا اللي احنا بنقراها دي ليست لها قدم. فلا نستطيع ان نثق فيها وهي متأخرة جدا جدا

ومخطوطاتها باللغة الايطالية يعني مليانة مشاكل. الاستاذ منذر الحايك له كتاب آآ له سلسلة آآ الاصفار - [00:56:50](#)

المقدسة والكتب المقدسة في الاديان المختلفة عامل كتاب انجيل برنابا وعامل له مقدمة ودراسة قايل فيها كل الكلام ده مقدمته

تعتبر كويسة جدا وانا بتبنى اللي هو ذكره في المقدمة ان انجيل برنابا ليس له قدم عشان يبقى له اي مصداقية - [00:57:13](#)

قيمة او موسوقية. لو لو كنا وجدنا الانجيل مخطوطات قبل بعثة النبي محمد صلى الله عليه وسلم كان هيفرق معنا كثير جدا. لكن

كل المخطوطات متأخرة جدا فده بيفقد انجيل برنابا مصداقية. النصراني طبعا - [00:57:33](#)

مش هيقول لك ان انا رفضته بسبب ذكر اسم النبي. هيذكر اشياء كثيرة جدا من ضمنها انها انجيل ليس قديما. بعد البعثة بكتير قرن

اتناشر ولا مش فاكر لسنة كم يعني؟ هل ستحدثنا اكثر عن الاربسين وعن عقائدهم؟ نتمنى منكم انشاء حلقة عن تاريخ - [00:57:48](#)

الاربسين لانهم شيطيين جدا في نشر باقي المسلمين. انا عملت اكثر من فيديو عن الاربسية. وفي قائمة فيديوهات على قناة الدعوة

الاسلامية بتكلم فيها عن الاريوسية. وانا بعقد ان الاريوسيين اللي مزكورين في حديث النبي محمد صلى الله عليه وسلم. مش هم الاريو - [00:58:08](#)

مش بالضرورة هم مش نفس ممكن يكون الاريوسيين كانوا على اعتقاد الاريوسية وايا كان لكن الاريوسيين مش مرادف الاريوسيين. مش مرادي في الاريوسية. فانا انا اتكلمت كتير وعملت فيديوهات مطولة - [00:58:28](#)

عن الكلام عن هذا الحديث تحديدا اللي هو رسالة الى هرقل عظيم الروم وآ يبقى عليك اثم الاريوسيين. حلقة تقريبا ساعة ذكرت فيها اقوال العلماء والمفسرين الاريوسيين دول معناهم ايه - [00:58:48](#)

عملت فيديوهات كتيرة جدا عن الاريوسية. والنقطة اللي انا شددت عليها ان الاريوسية ما ينفعش نقول عليها انه شكل توحيد من المسيحية. لآ الاريوسية كان فيها شرك كان فيها كفر - [00:59:06](#)

وما ينفعش نقول ان اريوس كان موحد ده آ من خلال التاريخ اللي احنا نعرفه. والا فهو رجم بالغيب. انا اللي انا اعرفه ان الاريوسية موجودة يعني في كنايس معاصرة بتتبنى الاريوسية. فلو انت قصدك الاريوسية ماشي لكن لو فيه كنايس بتطلق عليها الا -

[00:59:25](#)

اريسية لان اريس او اريسية ده مصطلح يعني بيتم استخدامه باللغة العربية مش باللغة الانجليزية ما علينا. هل عندما يطلق النصرى على الله اسم الاب فهل هم يقولون ان الله له جنس الذكورة؟ لآ هم ما بيقولوش ان الله له جنس الذكورة. هم بيقولوا ان الله اب اب

اب - [00:59:47](#)

بمعنى ايه؟ انه له ولد. ولد بمعنى ايه؟ انه مولود منه له نفس جنسه جنس بمعنى ايه؟ مش بمعنى جندر. لآ جنس بمعنى نوع. نوع

يعني ايه؟ يعني انسان حيوان نبات اله - [01:00:10](#)

فكأن في نوع او طبيعة او جوهر اسمه اللوهية الله اب لان الله ولد ابنا. واللي هم بياكدوا عليه معنى الابوة الذي يفيد انه ولدة ولادة حقيقية تفيد وحدة الجنس وحدة النوع وحدة الجوهر - [01:00:34](#)

وحدة الطبيعة فيبقى زي ما ابن الانسان بيبقى انسان زيه وابن الحيوان بيبقى حيوان زيه! ده كلام البابا شنودة. ابن الله بيبقى اله زيه. فيبقى في اب اله بغض النظر - [01:00:59](#)

عن العملية الجنسية او الجندرية لآ ما لوش علاقة هو بس واخذ فكرة الابوة الفاذر هود والبنوة بس. لكن لا بيقول بعملية جنسية ولا بيقول ده آ في بعض الطوايف - [01:01:15](#)

المسيحية النكرة اللي بتقول انه اه الاب ده ذكر وراجل يعني ويبقى قذى صاحب مريم وولد منها المسيح لهم اعتقاد كده غريب مش هو اللي احنا بنسميه المين ستريم مش هو ده الاعتقاد - [01:01:35](#)

اللي الغالبية العظمى من النصرى بيؤمنوا فيما يخص الثالوث الاب والابن وروح القدس. الغالبية العظمى من النصرى اللي بيؤمنوا بالاب والام لروح القدس. بيقولوا عن الله قبل لانه ولد ابنا زي ما انا شرحت كده - [01:01:57](#)

مش عشان هو آ ذكر وفي عملية جنسية او لها علاقة بالجندر. هل يهوى هو اسم الله وان كان لا فما فمن هو يهوى في فرق ما بين ايمان المسلمين فيما يخص الاسماء والصفات. احنا لما بنؤمن كمسلمين هل من اسماء الله - [01:02:10](#)

بنقول لآ ليه لانه مش مزكور في مصدر شرعي. قرآن كريم او سنة نبوية الشريفة. لان احنا كمسلمين ما بنسميش الله عز وجل الا بما سم ما الله عز وجل به نفسه في كتابه او على لسان نبيه محمد صلى الله عليه وسلم. بيبقى يهوى ده مش اسم شرعي من اسماء الله.

زي ما - [01:02:30](#)

الاب مش اسم شرعي من اسماء الله. لكن لما نيجي نتكلم عن ايمان النصرى ايوة يهوى اسم من اسماء الله. لكن فيه بقى مشكلة او يعني احنا بنرخم على النصرى يعني هل هل بنسألهم سؤال؟ ايوة يهوى مذكور في - [01:02:53](#)

باسم يهوى مذكور في العهد القديم على انه اسم من اسماء الله. بل يمكن هو اسم الله الاعظم او هو المقابل للفظ الجلالة الله هل السالوس الاب والابن والروح القدس؟ السالوس اسمه يهوى ولا الاب بس هو اللي اسمه يهوى ولا ايه بالزبط؟ لان انت هتلاقي في

قهوة وكلمة يهوى وروح يهوى. فيبقى واضح ان يهوى مش مش اسم للثالوث ده اسم الاكنوم. وده كلام منسوب للمسيح اللي هو ايه بيعاتب اليهود بيقول لهم آآ ابي الذي تقولون انتم - 01:03:31

انه الحكم. فاله اليهود هو يهوى. وكأن المسيح بيقول ان الاب هو يهوى يعني هي دي من ضمن المشاكل المتعلقة بالسالوس. فبالنسبة للنصارى اه يهوى اسم من اسماء الله. يقصد به الثالوث ولا يقصد به الاب دي مشكلة - 01:03:51

بالنسبة للمسلمين لأ يهوى مش اسم من اسماء الله. لماذا ينكر نصارى كتب انجيل عبرانيين ومسمى انجيل ناصريين وقد وجدت بعض المخطوطات فيها تنبأ طيب النصارى في موضوع القانون قانون الكتاب المقدس وتحديد الاسفار - 01:04:08

انا انا عامل على قناة الدعوة الاسلامية قايمه كبيرة جدا عن آآ مشاكل القانون وازاي بنحدد القانون والكلام ده كله. الواقع ان النصارى لم يختبروا كل سفر بل كان يكفيهم بعض الملاحظات. يعني ايه؟ يعني يقال تحديدا عن انجيل - 01:04:24

العبرانيين انه بسبب ان طائفة مسيحية معينة تم الحكم عليها من وقت مبكر انها طائفة مو هارتقة فباقي النصارى تركوا هذا الانجيل ولم يستعملوه. ليه؟ اصل فرقة مهرطقة كانت بتستعملها. او يعني خلي بالك بعض - 01:04:44

الاباء على سبيل المثال يعني مين هو اول اب يقول ان الاناجيل اربعة ولازم بيقوا اربعة واشمعنى اربعة وفيه حكمة من انهم اربعة وقعد بقى يستنبط ليه اربعة واشمعنى اربعة. اريناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقة - 01:05:04

بيتكلم عن الاناجيل الاربعة ومين هم كتبت الاناجيل اربعة. واشمعنى هم اربعة وقعد بقى اي نص فيه رقم باربعة في الكتاب المقدس قال لك يبقى عشان كده الاناجيل لازم تبقى اربعة. عشان مش عارف مين اربعة ومش عارف ايه اربعة ومش عارف مين اربعة. بسبب هذا - 01:05:24

اللي بدأ في القرن الثاني الميلادي اغلب الاباء قالوا طب تصدق انت عندك حق. يبقى خلاص كده باب الاناجيل اتقفل. ما ينفعش غير ان هم يكونوا واربعة رغم انها حجج اقسام برب السماء والارض او هن من بيت العنكبوت. لكن يبدو ان اريناوس كان له تأثير لما قعد - 01:05:44

بان الاناجيل اربعة متى ومرقص ولقي ويوحنا. ولازم بيقوا اربعة مش اقل ولا اكثر. فيبدو ان من بداية التاريخ المسيحي مش من بدايته القرن الاول لأ من القرن الثاني من النصف الثاني من القرن الثاني. اغلب النصارى التابعة لهؤلاء الاباء - 01:06:04

اقتنعوا ان آآ الاناجيل اربعة وخلاص الاناجيل اربعة واحنا عارفينهم ومتى مرقص يبقى بشكل تلقائي وبدون فحص بدون دراسة يبقى اي اناجيل تانية مرفوضة. ايا كانت قيمتها او قدمها او خلاص خلاص الكلام. احنا حددنا ان هم - 01:06:24

اربعة يبقى هم اربعة يبقى اي اناجيل تانية مرفوضة. غالبا هو ده اللي حصل مع استمرار الوقت. ان النصارى فضلوا يضيفوا الدائرة اكثر اكثر واكثر لغاية ما حصروا الموضوع في القرن الرابع الميلادي ما بين اسفار خلاص اغلب المسيحيين قبلوها اسفار - 01:06:44

حواليها شك واصفار خلاص احنا رفضناها. ومن ضمن الاسفار اللي حواليها شك دي آآ بعض اصفار معينة وكان خلاص على بدايات القرن الخامس اغلب النصارى كانوا خلاص يعني برغم وجود الاختلاف. بس خلاص يعني اغلب الكنايس الكبرى - 01:07:04

كانت حطت تصور لايه هي اسفارنا المقدسة. سواء بقى هنقبل آآ اثنين وعشرين صفر ولا عشرين صفر ولا سبعة وعشرين ولا واحد وتلاتين ولا ايا كان. بس خلاص يعني احنا وصلنا لمرحلة ان حتى لو احنا هنختلف مع كنايس تانية بس احنا استقرينا على هذا الرأي - 01:07:23

هنا بيقول لما يختلف ما في المخطوطة السنائية مع ما جاء في الكتاب المقدس. دلوقتي ما فيش حاجة اسمها مع ما جاء في الكتاب المقدس. الكتاب المقدس ده مش مش مرجع معروف - 01:07:43

له كيان معروف فاقول هو ده الكتاب المقدس. واي حاجة تانية ما اسمهاش الكتاب المقدس. لأ. المخطوطة السنائية هي نسخة من الكتاب المقدس والمخطوطة الفاتيكانية والسكندرية وبيزا وواشنطن والافرايمية وغيرهم. دي نسخ من الكتاب المقدس - 01:07:57

فما ينفعش اقول لما تختلف اي حاجة مع الكتاب لأ ما فيش حاجة محددة اسمها الكتاب المقدس وده فيديو انا شرحتة بالتفصيل اسمه مشكلتي مع الكتاب المقدس ان ما فيش حاجة اسمها الكتاب المقدس اصلا - [01:08:17](#)

انت تقصد ايه بالكتاب المقدس؟ لا من ناحية النص محدد ولا من ناحية عدد الاصفار محدد. يبقى انت مسلا لو عايز تصحح السؤال هتقول طب لما المخطوطة السنائية تختلف مع - [01:08:31](#)

النص المستلم التقليدي للعهد الجديد. او النص المستلم التقليدي للعهد القديم او ايا كان. يبقى لازم في الاخر قد تشير الى مرجع معين هيبقى مصدر من مصادر نص الكتاب. لا يقال عنه انه هو الكتاب. هنا بيقول لك فلما رأيتة - [01:08:47](#)
خط مش عارف مين كميت في وضع مش عارف مين لا تخف انا هو الاول والاخر اه. نصوص الاول والاخر دي اللي ما بينها خلافات. لما المترجمين او علماء النقد لم - [01:09:08](#)

يتطرقوا لمثل هذه الامور ام ان ترجمتي معيبة فانا صاحبة هذا التحرير تساعدهم في بص يا اخي الكريم تحديدا فيما يخص النصوص اللي بتصف المسيح بانه والاخر والالف والياء والبدائية والنهاية هم عدد محدد من النصوص موجودين في سفر الرؤية. الشيخ عرب ربنا يحفظه وبارك في - [01:09:18](#)

في له بحس جمع فيه كل النصوص كل النصوص اللي بتدعي ان المسيحي اتقال عنه انا هو الاول والاخر الالف هي البداية والنهاية. كدليل على ان يبقى النصوص دي معناها ان المسيح بيقول انا الله. هو لما المسيح يقول انا هو الاول والاخر. الالف والياء البداية والنهاية. يبقى يبقى - [01:09:38](#)

تقول ايه؟ ما هو واضحة زي الشمس هو لازم يعني يقول انا الله بصراحة مش لازم. الواقع ان كل هذه النصوص ما عدا نص واحد بس عليهم خلاف في المخطوطات - [01:09:58](#)

هتلاقي ان حاصل فيها تحريف بشكل او باخر. ناهيك بقى عن التأويل فيما بعد مش دي قضيتي. لكن في النهاية ايه؟ بنصل الى نتيجة ان الموضوع ده في المخطوطات حوايه شك. ما دام الموضوع ده فيه نصوص تم تحريفها من اجل التأكيد - [01:10:12](#)
عليها ومن اجل اثباتها يبقى ما ينفعش تستدل لي بالموضوع ده من من الكتاب المقدس خلاص. الموضوع ده فقد مصداقيته. لان احنا في الاخر لما بنيجي نكتشف التحريف احنا محددين - [01:10:32](#)

بالمخطوطات اللي ما بين ايدينا. وجدنا ان في في هذه المخطوطات اختلافات يبقى هنكتشف التحريف طب لو المخطوطات دي تواتات على شكل معين للنص. هل ده معناه ان النص بالضرورة - [01:10:51](#)

له مصداقية ولم يصبه التحريف. لأ مش بالضرورة. لانه ممكن يكون تم تحريفه في زمن مبكر جدا في الفترة المظلمة اللي ما لناش لها مخطوطات وده حاصل فعلا. يعني فيه نصوص كل مخطوطات العهد الجديد متفقة عليها ومع ذلك علماء النصارى بيشككوا -

[01:11:06](#)

وفيها وبيقولوا لأ لا يمكن يكون المسيح قال النص كده. في شواهد بتدل على ان اكيد المسيح ما قالش النص بالشكل ده. رغم ان مخطوطات العهد الجديد كلها متفقة على ان المسيح قال كده. فيبقى في النهاية بنخرج بقاعدة ان حتى لو المخطوطات اتفتت -

[01:11:28](#)

ده لا يدل على المصداقية فيما يخص الترجمة انا حاليا مش مركز قوي في الموضوع لكن دي المعلومات اللي انا اعرفها حاليا عن الموضوع ده فانصح ان انت ترجع للبحث - [01:11:48](#)

بتاع الشيخ عرب وهتلاقي كل ابحات الشيخ عرب موجودة على المدونة عندي. مدونة التاعب لو كتبت في جوجل ابحات الشيخ عرب مدونة التاعب هيطلع لك الصفحة خل فيها كل ابحاته من ضمنها بحث - [01:12:00](#)

هو مسميه الاول والاخر الالف والياء البداية والنهاية. الحمد لله رب العالمين تمت الاسئلة وانا سعيد جدا جدا مهما آ اطلت سعيد بان في تفاعل وان الناس بتسأل حتى لو الاسئلة مش بالضرورة لها علاقة مباشرة بالمحاضرات بتاعة شرح كتاب اظهار الحق - [01:12:16](#)
الا ان هي اكيد لها علاقة بمقارنة الاديان والرد على الشبهات بشكل عام وما دام عندي علم او اجابة اقدر اقدمها ما عنديش اي مشكلة

حتى لو سؤال خارج عن الموضوع - [01:12:35](#)

نكتفي بهذا القدر وان شاء الله نلتقي يوم الثلاثاء القادم باذن الله عز وجل فيديو جديد آآ من شرح كتاب اظهار الحق وبعديه اه حلقة

اخرى لمناقشة الاسئلة السلام عليكم ورحمة الله وبركاته - [01:12:47](#)

- [01:13:12](#)