

اثبات تحريف الكتاب المقدس

أحمد سبيع

السلام عليكم. عملت عدة فيديوهات مسبقا عن تحريف الكتاب المقدس. بعضها تحريفات كبيرة في اسفار كاملة وبعضها نصوص صغيرة ان شاء الله فيديو جديد لمناقشة مشكلة من اصعب مشكلات الكتاب المقدس. وهي الموجودة في نص صامويل الاول تلتاشر واحد. هنعرض النص العبري - [00:00:00](#)

الترجمات المختلفة وسنبين كيف ان الكنيسة والمترجمين يخدعون المسيحيين ويتلاعبون بترجمة الكتاب المقدس وحاضر بعض الاقتباسات مهمة جدا خاصة من تفسير القمص اديس يعقوب ملطي ومن الترجمة اليسوعية في نهاية الحلقة. فتابعوا الفيديو للنهاية - [00:00:20](#)

لو ما كنتش مشترك في القناة اشترك الان عشان توصلك كل الفيديوهات الجديدة باستمرار سواء فيديوهات رد شبهات او اسبات صحة الاسلام وبطلان الاديان الاخرى او الرد على الملحدين والمنصرين. النص اللي هنتكلم عنه اليوم هو نص صمويل الاول تلتاشر - [00:00:40](#)

واحد يقول في ترجمة الفانديك كان شاول ابن سنة في ملكه وملك سنتين على اسرائيل. هذه الفقرة فيها مشكلتين من اصعب شاكر النصية في الكتاب المقدس كله. وقبل ان يقول احدهم ان هذا مجرد ادعاء مني. ساقرا لكم ما قاله واحد من اهم التفاسير المسيحية - [00:01:10](#)

هل هذا النص يقول كل من دكتور اومان سون وكذلك دكتور جون الينجتون في مقدمة كتابهما اهان بوك اون ذا فيرس بوك اوف صامويل الذي اصدره مؤسسة يو بي اس مؤسسة عالمية محترمة - [00:01:30](#)

تقول من وجهة نظرنا قد يكون اصعب نص في الكتاب المقدس كله هو النص الوارد في صمول الاول تلتاشر واحد وفي موضع اخر يقول نفس الكتاب يحتوي هذا النص على واحدة من اصعب المشكلات النصية في سفر صمول الاول. هذا ان لم يكن في - [00:01:45](#) الكتاب المقدس كله. فما هي المشكلات الموجودة في هذا النص المشكلة الاولى ان النص يقول ان شاول كان عمره سنة حين ملك والمشكلة الثانية ان النص يدعي ان شاول ملك سنتين فقط - [00:02:04](#)

نبدأ بمناقشة المشكلة الاولى حينما يقول النص كان شاول ابن سنة في ملكه. فما المقصود بهذه الجملة لا يمكن ان يكون معناها ان شاول كان قد قضى سنة في الملك. لان النص لم يقل ذلك. انما قال كان ابن سنة - [00:02:20](#)

يعني كان عمره سنة. فهل فعلا كان شاوي الملك وهو رضيع؟ يعني كان بالليل بيرضع وبالنهار ملك بس المشكلة ان الطفل الرضيع ما بيرضعش بالليل فقط. ده كل ساعتين مسلا بيرضع. فايه الحكاية كده - [00:02:38](#)

ولو قرأنا باقي النصوص سنجد ان شاول كان رجلا حينما اصبح ملكا. يعني ما كانش رضيع ولا شيء. هذه هي المشكلة كيف يكون ابن سنة وفي نفس الوقت ملك ربما المشكلة في الترجمة وانها غير واضحة. فلازم نرجع للترجمات الاخرى - [00:02:54](#)

لكن المشكلة لما بنرجع للترجمات الاخرى نجد الموضوع تعقد اكثر. ونجد كل ترجمة تقول شيئا مختلف عن الآخر. كل ترجمة تقول شيئا مختلفا عن الاخرى. فلو رجعنا قيمة الحياة سنجدنا تقول كان شاو الابن ثلاثين سنة حين ملك. وفي السنة الثانية من ملكه. اما الترجمة الكاثوليكية واليسوعية تقول كان شاول - [00:03:13](#)

نقط حاطين نقط حين صار ملكا وملك نقط سنة على اسرائيل. اما الترجمة العربية المشتركة وترجمة الاخبار السارة فحذفوا الجزء الاول من النص وجعله النص كالاتي وملك شاول اربعين سنة على بني اسرائيل. وايضا الترجمات الانجليزية فيها اختلافات اكثر من

ذلك - 00:03:37

من اجل اختصار ممكن نلخص مواقف الترجمات كالآتي واحد شاولي الملكة لما كان عمره سنة واحدة اتنين شاول ملكة لما كان عمره اربعين سنة. ثلاثة شاول ملكة لما كان عمره ثلاثين سنة. اربعة شاول كان - 00:03:57

شابا لما ملك خمسة نقط مكان عمره شاول. ستة شاول حكم لمدة سنة. سبعة بعض الترجمات تأهلت النصف الاول من الفقرة تمانية بعض الترجمات تجاهلت الفقرة كلها اذا كل الترجمات مختلفة. وكلها بتخترع ارقام حسب اجتهادها من اجل حل المشكلة. فلزام نرجع للنص العبري اللي ترجمه عنه. فربما - 00:04:16

نعرف سبب الاختلاف. النص العبري يقول بملخه اسرائيل وترجمته الحرفية كالآتي. ابن سنة شاول حين ملك وسنتين ملكة على اسرائيل فهو موافق لترجمة الفاندايك. الا ان الترجمة ترجمة كلمة بملوخو الى في ملكه - 00:04:42

لكن كما رأينا في كل الترجمات الاخرى تترجم الكلمة حين ملك او حين صار ملكا. وحتى لو رجعنا لترجمة الفاندايك نفسها هنلاقيهم ترجموا نفس الكلمة العبرية بملوخه في باقي النصوص في باقي النصوص الكتاب المقدس كله ترجموا نفس الكلمة الى حين ملك -

00:05:05

رغم انها نفس العبارات وتتكلم عن تاريخ ملك ملوك آخرين. في كل النصوص الاخرى ترجموها حين ملكا. لكن هنا خدع والقارئ وجعلوها في ملكه. ليه؟ حتى يوهمووا المسيحيين ان المقصود مش عمره حين ملك. يعني التحريف والتلاعب في النصوص -

00:05:25

ما زال مستمرا حتى اليوم على سبيل المسال نص صاموئيل الثاني خمسة اربعة يقول كان داود ابن ثلاثين سنة حين ملك وملك اربعين سنة. وهكذا دائما في كل النصوص يترجمون كلمة بملوخو الى حين ملك. لكن في نص صمول الاول تلتاشر واحد ترجموه في ملكه - 00:05:45

ان كل النصوص فيها نفس الصيغة. كان فلان ابن كذا وملك كذا. لكن المترجم غير امين ويخدع المسيحيين. ومع الاسف المسيحيين يقول الكنيسة في كل شيء. لكن انا الان بينت طرفا من خداع الكنيسة للمسيحيين. اذا النص العبري نفسه يقول ان شاول كان عمره سنة لما اصبح ملك - 00:06:08

ولان النص فيه مشكلة واضحة فبالأكيد يعني لا يمكن ان يكون فعلا قد ملك وعمره سنة. وايضا باقي النصوص تؤكد على ان شاول كان رجلا شابا. فالمشكلة في النص العبري نفسه. عشان كده كل ترجمة تحاول وتجتهد حسب قدرتها واستطاعتها. وحسب -

00:06:28

فهلة المترجم ان تخترع حلا من عندها لحل هذه المشكلة. وهذا يثبت تحريف الكتاب المقدس. حتى ان الترجمة اليونانية السبعينية وهي اقدم ترجمة للعهد القديم شعرت ايضا بهزه المشكلة. فنجد ان غالبية مخطوطات السبعينية تريح نفسها وتحذف هذا النص تماما - 00:06:48

وبعض المخطوطات تقول ثلاثين سنة. وعدد قليل من المخطوطات اليونانية يقول سنة واحدة مثل النص العبري. وهذا الاختلاف بين مخطوطات الترجمة اليونانية السبعينية دليل على ان المشكلة في النص قديمة جدا. هذه هي المشكلة الاولى. اما المشكلة الثانية في النص فهي في الجزء الثاني حيث - 00:07:08

يقول النص ان شاول ملك سنتين على اسرائيل. هل فعلا شاول ملك سنتين فقط على اسرائيل لما نرجع لنص اعمال الرسل تلتاشر واحد وعشرين نجده يقول ومن ثم طلبوا ملكا فاعطاهم الله شاول ابن قيس - 00:07:28

رجلا من صبت بنيامين اربعين سنة. يعني قعد معهم اربعين سنة. فبولس يقول ان شاو الملكة اربعين سنة. اي يخالف النص العبري ويخالف الترجمة اليونانية ويخالف المترجم. لو رجعنا لتفسير الملك جيمس سنجده يقول ربما من الافضل ان نترك فراغات في

الترجمة - 00:07:46

كان شاول ابن نقط سنة حين ملك وملك نقط وسنتين على اسرائيل. وذكرت ترجمة ان ايتي بايبل كملاحظة على هذا النص الترجمة

الحالية اربعين. يعني هم وضعوا في الترجمة بتاعتهم اربعين. فبتقول الترجمة الحالية اربعين. تستبدل الرقم اثنين الذي في النص الماسوري بالرقم اربعين. بدون - [00:08:06](#)

انكار في ان ادلة النقد الكتابي لهذا القرار ضعيفة جدا. لكن نفس الشيء قد يقال لاي محاولة لاسترجاع معنى هذا النص الصعب هم يعترفون ان الوصول للارقام الصحيحة امر صعب - [00:08:26](#)

ويقول العالم سميث النص كما في الاصل العبري بلا معنى. ويبدو بوضوح انه اضافة متأخرة للنساخ والكتبة يتلاعبون في النصوص كما يشاؤون. وايضا يقول القمص تدرس يعقوب ملطي في تفسيره على هذا النص - [00:08:41](#)

واضح انه لم يكن ابن سنة حين ملك. ولا ملك سنتين فقط. لذا يظن البعض يظن البعض ان الناسخ فقد اربعين قبل كلمة سنة. اي كان شاو الابن اربعين سنة حين ملك. وان كلمة ثلاثين فقدت بعد كلمة سنتين. اي ملك سنتين - [00:08:58](#)

القمص تدرس يعقوب ملطي يقول يظن البعض هل يصح ان يكون الكتاب المقدس مبني على ظنون بدلا من يقين وكيف الدفاع عن عصمة الكتاب المقدس وصحته اذا كان مبني على الظن. وما مدى مصداقية النص العبري ومدى الثقة فيه بعد ان شهد شاهد من اهلها - [00:09:18](#)

ان الناسخ ربما فقد بعض الكلمات. لكن العجيب يا مؤمن ان هذا الخطأ انتشر في كل المخطوطات العبرية. وفي الترجمة والتلمود وترجمة سماخوس اليونانية وترجمة جيرو من اللاتينية وبعض مخطوطات السبعينية ونسخة لوسيان المنقحة من السبعينية وهذا - [00:09:38](#)

ان هذه الترجمات والنسخ لا يمكن الوسوق فيها. لان الاخطاء تتوغل فيها بسهولة كما رأينا. وايضا جاء في تفسير يقول ربما تمدنا المخطوطات التي ستكتشف في المستقبل وكذلك النقد النصي بالقراءة الاصلية للنص. واختتم - [00:09:58](#)

ما جاء في الترجمة اليسوعية على هذا النص الترجمة اليسوية كما قلنا جعلت النص كالاتي. وكان شاو الابن نقط حين صار ملكا وملك نقط سنة على اسرائيل في الحاشية تحت النص تحت اخر الصفحة كتبوا الاتي - [00:10:18](#)

النص العبري كان شاو ابن سنة حين صار ملكا. وملك سنتين على اسرائيل. وهذا امر غير معقول لربما لم يعرفوا عمرو شاو عند ارتقائه العرش. او لربما سقط هذا العمر عن النص. او لربما قصرت مدة - [00:10:36](#)

الى سنتين لعبرة لاهوتية. كتاب مقدس مبني على يظن وربما والله عز وجل يقول وما يتبع اكثر اكثرهم الا ظنا. ان الظن لا يغني من الحق شيئا. انتهت الحلقة ولو اراد اي قس او باحث ان يناظرني حول هذا الموضوع او حول موضوع - [00:10:56](#)

صح من الكتاب المقدس عموما فانا مستعد دائما. اذا اعجبكم الفيديو اضغطوا لايك وانشروا بين المهتمين. واذا اردتم ان تدعمونا فيمكن ذلك من خلال الرابط في وصف الفيديو. ولا تنسونا من صالح دعائكم. والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - [00:11:16](#)