

اكتشف التحريف بنفسك | أسئلة إظهار الحق 61

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الاسلامية على اليوتيوب ومن قناة اكااديمية رسوخ للعقيدة وعلومها على التليجرام. وفيديو جديد مناقشة - [00:00:00](#)

مناقشة اسئلة في سياق وفي رحاب شرح كتاب اظهار الحق. للعلامة محمد رحمة الله الكيرناوي الهندي. السؤال الاول يقول النصارى ان من خطايا الانبياء ومساوي اليهود في العهد القديم دليل على صحته. فلو كان اليهود حرفوا الكتاب كان اول ما يحذفوه منه هو المساوي. فما هو تعليقكم - [00:00:15](#)

اول حاجة لازم يترد بها على اي حد يدافع فيها آآ عن عصمة الكتاب المقدس وان الكتاب المقدس ما حصلوش تحريف والكلام ده كله ان التحريف ده واقع تاريخي. يعني احنا ما ينفعش نطلع باي سيناريو في الدنيا ينفي التحريف اللي احنا بنلمسه - [00:00:35](#) بندركه وبنشوفه من خلال مقارنة. يعني انت لو طلعت باي قصة في الدنيا تقول فيها آآ اصل الكتاب المقدس فيه كذا ولو كان اليهود حرفوا كانوا شالوا كذا لكن بما ان كذا ده موجود يبقى ده دليل ان ما حصلش ما ينفعش. لان - [00:00:55](#)

دليل التحريف موجود ومستقل. كون بقى اني طب ليه لما حرفوا ما عملوش كذا ؟ والله دي مش قضيتنا يعني يعني صعب ان احنا ندرك ونعرف كل التفاصيل على مر التاريخ. آآ لو كانوا حرفوا في العقيدة ليه ما ضافوش كذا ؟ طب ليه ما - [00:01:15](#) كذا. طب ليه ما بدلوش وغيروا وانا ما لي! مش مهم بالنسبة لي يعني ان انا شايف ان دي مجرد قشات بيحاول المسيحي يتعلق بها على اساس ان هو يحاول يوهم نفسه ان لا لا اكيد ما حرفوش. في مقابل ان معيار اكتشاف التحريف واضح من خلال كتب -

[00:01:35](#)

النصارى ان لو النسخ اللي ما بين ايدينا دلوقتي متطابقة مع النسخ القديمة يبقى كده ما حصلش تحريف. وان التحريف بيظهر من خلال المقارنة وظهور الاختلافات. دي معايير مذكورة في كتب النصارى. اللي بيدافعوا فيها عن عصمة الكتاب المقدس. وبيدعوا -

[00:01:55](#)

ان بما ان النسخ القديمة والمخطوطات القديمة آآ مطابقة للي ما بين ايدينا دلوقتي يبقى الكتاب المقدس وصل لنا من غير تحريف. طيب يبقى لو احنا اكتشفنا ان المخطوطات القديمة ما بينها وما بين بعض اختلافات. والنسخ اللي ما بين ايدينا دلوقتي لما نقارنها بالنسخ القديمة بنلاقي ما - [00:02:15](#)

بينها وما بين بعض اختلافات. لما بنقارن اي مصدر من مصادر نص الكتاب المقدس باي مصدر اخر بنلاقي اختلافات. يبقى حصل تحريف. والعلماء خلاص اعترفوا بده واقرؤا بده وخلص الكلام على كده. طيب نيحي بقى لموضوع اليهود ده عشان عندي برضو تعليق عليه. احنا - [00:02:35](#)

عارفين بشواهد تاريخية ان النصارى اتهموا اليهود بالتحريف. وقالوا هم حرفوا ايه بالزبط وليه والكلام ده موجود في كتاب يوستينوس في الحوار مع تليفون وفي الحوار بتاع اوريجيانوس مع يوليوس افريكانوس - [00:02:55](#)

يعني في شواهد كتير حتى الفيديو اللي انا عملته عن آآ موقف اباه الكنيسة من من الترجمة السبعينية في شواهد تاريخية كتير ان النصارى اتهموا اليهود بالتحريف. وقالوا هم حرفوا ايه ؟ وقالوا هم حرفوا ليه ؟ ورجانوس نفسهم مذكور عنه في بعض المواقع انه -

[00:03:14](#)

اليهود كانوا بيحذفوا من الكتاب المقدس الحاجات المشينة لشيوخ اليهود مثل الانبياء والرسل. وآآ كأن ده بالنسبة لهم يعني اليهود

كما النصارى الان مش شايفين عيب اصلا في نسبة الخطايا للانبياء. يعني اللي يسأل سؤال ده - [00:03:34](#)
يقول النصارى ان ذكر خطايا الانبياء؟ ايوة. خطايا الانبياء دي حاجة وحشة يعني؟ هل ده شيء المفروض يتحذف؟ هل انت شايف ان
ده شيء انت بتخجل منه لأ هو المسيحي شايف ان خطايا الانبياء ده امر طبيعي لعل وعسى ايضا اليهود شايفين ان ده امر طبيعي -
[00:03:54](#)

او هو ده التاريخ والتراث اللي وصل لهم او هو طبعا ده من تحريفهم يعني نسبة الخطايا والمعاصي والذنوب والفواحش للانبياء ده
من تحريفهم هم لكن ده موجود في الكتاب وهم متقبلينه في الكتاب ومش شايفين فيه عيب وبيقولوا ان الكتاب المقدس موحى به
من الله لفظ - [00:04:14](#)

ومعنى واللي هو عقيدة اليهود الربانيين او اليهود الرابينين في وحي العهد القديم. فهو ما عندوش مشكلة في القصص دي ايضا
في نصوص فيها تهذيب لليهود عامة اليهود. اورجانوس قال هم كانوا بيحذفوا اللي بيسيء لشيوخ اليهود - [00:04:34](#)
وضرب مسال على كده قال لك قصة سوسن العفيفة. وبالمناسبة الاخ كان بيسألني النهاردة الصبح هي بتتنطق سوسن سنا عفيفة ولا
سوسن العفيفة ولا السين الاولانية مضمومة ده غالبا النطق العبري ففيه ترجمات - [00:04:54](#)
بهذا النطق العبري الاسم فيبقى سوسن. طيب في برضو ترجمات بتضبطها سوسنة او سوسنة ولا ايا كان. اللي ده التعريب للاسم وهم
متفقين على ان الاسم آآ من زهرة السوسن. يعني فهي بالعبر اسمها سوسن ولا سوسن - [00:05:14](#)

وبالضم يعني ما علينا. قصة سوسنة العفيفة اللي ذكرناها اكثر من مرة اللي فيها اتنين شيوخ يهود كانوا اطلقوا النظر على سوسن
العفيفة دي لما كانت بتعمل ايه في الحديقة. ولغاية ما ما قدروش يسيطروا على شهوتهم وبعدين هجموا عليها - [00:05:34](#)
او قالوا لها يعني احنا عاوزين نعمل اللي نعمله ما وسيبيننا نعمل اللي عايزين نعمله يا اما هنتهمك بكزا. القصة دي غير موجودة في
النص العبري تبرير الاباء لده ان ده اخلاق وبيسيء لشيوخ اليهود. اورجانوس لما بيتكلم عن آآ - [00:05:54](#)
اه يا اورسليم يا اورسليم يا قاتلة الانبياء وراجمة المرسلين. فين قصص قتل الانبياء؟ قال لك علشان ده بيسيء لشيوخ اليهود. حتى
ان فكر ان اليهود يحرفوا لاسباب عمدا ده موجود. فكرة ان النصارى يحرفوا لاسباب عمدا ده موجود. فخلاص - [00:06:14](#)
بس يعني احنا ما نقدرش نتعامى عن حقيقة وجود التحريف في الكتاب المقدس بعهديه القديم والجديد خصوصا العهد القديم على
اساس ان اصل انتم يا مسلمين شايفين حاجات وحشة في الكتاب. والدليل على ان الكتاب معصوم ما اتحرفش هو وجود الحاجات
الوحشة دي زي - [00:06:34](#)

ما هي ايوة يا حبيبي ما هو سبحان الله المسلم شايف ان ان الكلام ده حاجات وحشة انتم واليهود ما شاء الله عليكم وعلى عقولكم
وعلى على قلوبكم شايفينها حاجات زي الفل وموحا بها من الله. فانت يعني خلاص هتاخذ بكلام المسلم دلوقتي ان دي - [00:06:54](#)
حاجات وحشة لو كانوا حرفوا كانوا المفروض يشيلوها انت ما بتعترفش بده اصلا ولا اليهود بيعترف بده اصلا. وانا ساكتفي بهذا
القدر في الجزء نقرأ للنقاد النصارى ان هناك تحريفات متعمدة في العهد الجديد وهي معروفة. فهل هناك تحريفات متعمدة في العهد
القديم بخلاف تحريف نبوات - [00:07:14](#)

عن المسيح المسية انا بصراحة في دراسة نصوص او مشاكل نصية بعينها في العهد القديم مش قد اطلع على مشاكل نصية كثيرة
جدا في العهد الجديد. يعني اطلع على التحريف اللي حاصل في العهد الجديد. امثلة بعينها - [00:07:34](#)
وقراءة المراجع فيها واقوال العلماء فيها اكبر بكثير جدا من اطلاع على التحريف اللي حاصل في العهد القديم. لكن اغلب الاختلافات
المؤثرة اللي انا حتى شرحتها في الفيديوها هي عند العلماء تحريفات متعمدة. يعني بغض النظر عن - [00:07:54](#)

موضوع النبوات ده احنا كنا اتكلمنا مثلا عن التحريف بتاع آآ استراح الله في اليوم السابع. وانه تنفس ومش عارف مين. النص ده
عليه خلاف ما بين مخطوطات هل هو اليوم السادس ولا اليوم السابع؟ العلماء بيقولوا ده تحريف متعمد علشان خاطر آآ اشكال معين
انا - [00:08:14](#)

في الفيديوها. النص بتاع ان ابناء الله رأوا بنات الناس انهن حسنات وشرحتوا ده في كزا فيديو بتاع ست سبع فيديوها آآ ان في

مصادر بتقول اه بدل ابناء الله بتقول ملائكة الله وبغض النظر بقى ايه الاقدم والاصح؟ هل ملائكة الله في مخطوطات -

[00:08:34](#)

طب عينيا اتحولت لابناء الله ولا لا لكن ده تحريف متعمد. وغالبا انه ملائكة الله اتحولت لابناء الله علشان خاطر آآ نزيل فكرة ان الملايكة هي اللي عملت الموضوع ده وان الملايكة ليها شهوة جنسية وبتخلف من بنات الناس وخلفوا الجبابرة والكلام ده - [00:08:54](#) الاسطوري ده. في امثلة كتير من ضمن اللي احنا شرحناه في شرح كتاب اظهار الحق في الاختلافات اللي ذكرها الشيخ رحمة الله الهندي. اي نعم اغلبها كانت تعليق العلماء اغلبها ان ده اخطاء عفوية غير مقصودة لكن يعني ممكن باذن الله عز وجل ابقى احاول اراجع بعض - [00:09:14](#)

اللي بتتكلم عن امسلة بعينها وآآ نبقي نتكلم عنها يعني. بس هي المشكلة في العهد القديم. المشكلة في العهد القديم انه التاريخ تاريخ انتقال النص. وتاريخ المخطوطات متباعد اوي. يعني ايه الكلام ده؟ يعني انت لما بتيجي تدرس - [00:09:34](#) العهد الجديد ايوه في الفترة السودا او الفترة المظلمة اللي هي ما بين كتابة النسخ الاصلية واقدام مخطوطة في مسافة ما فيهاش مخطوطات لكن بعد كده في عندك تراث وتاريخ مخطوطي. يعني من اول اواخر القرن الثاني بدايات الثالث. في عندك بعض -

[00:09:54](#)

القليلة وبعدين في عندك في القرن الرابع اهم مخطوتين السنائية والفاتيكانية والقرن الخامس والسادس والسابع. المهم ان انت من اواخر الثاني بدايات الثالث فيه عندك في كل قرن مخطوطات. طبعا كل ما كانت الزمن المخطوطات - [00:10:14](#) اقدم واقرب للاصل كل ما كان عدد المخطوطات اقل. كل ما بنبعد كل ما عدد المخطوطات بيزيد. مش دي قضيتنا. القضية هي ان انت عندك على الاقل من القرن الثالث وانت طالع غالبا او لو في بعض الاسفار ما لهاش برديات. لكن - [00:10:34](#) من اول القرن الرابع فيه عندك مخطوطات وانت طالع. فبتقدر تشوف النص جرى له ايه عبر التاريخ. بتشوف السينائية اتكلم في القرن الرابع ايه النظام؟ بتشوف مخطوطات تلت اربع مخطوطات في القرن الخامس مخطوطات في السادس والسابع والتامن لغاية - [00:10:54](#)

الطباعة بتقدر تتصور انتقال النص بشكل افضل. بالنسبة للعهد القديم الكلام ده صعب جدا. انت عندك دايمًا في مسافات زمنية كبيرة مخطوطات قمران البحر الميت. من القرن يعني اقدمها الثاني قبل الميلاد. وفي - [00:11:14](#) في القرن الاول والثاني الفترة دي. وبعدين وادي المربعات قريب منها. وبعدين في بقى بعض مخطوطات الترجمة السبعينية في القرن الرابع والخامس بنط قرنين ثلاثة على بال ما نلاقي مخطوطات. وبعدين ننط بقى نطة كبيرة لغاية مخطوطات النص -

[00:11:34](#)

وطبعا مخطوطات النص السمري راخر مش قد كده. فانت عندك يعني تقاليد مختلفة ما لهاش اشجار تقدر تتبعها فتدرس النص بشكل افضل. لذلك يعني على سبيل المثال لما العلماء بيدرسوا المشكلة بتاعة صموئيل اللي هو كان شاول ابن سنة حين ملك وملك -

[00:11:54](#)

سنة واحدة على اورشليم. النص ده عند العلماء ايه الحل؟ ما احنا التقليد العبري في وادي التقليد السبعين في وادي انا مش قادر اربط ما بين الاثنين مش قادر افهم ايه اللي حصل للنص. النص اكيد فاسد زي ما هو. طب لقلة المخطوطات وقربها - [00:12:14](#) من بعض انا مش قادر افهم النص حصل فيه ايه. وعلى فكرة يعني كثير جدا من مشاكل العهد القديم في مجال التناقض. مش اختلاف ما بين مخطوطات اه بين يعني بنلاقي اختلافات ما بين مخطوطات واختلافات كثيرة واختلافات مهمة على قلة اطلاعي بتفاصيلها. لكن - [00:12:34](#)

اكبر من مشاكل نقد الكتاب المقدس من خلال المقارنة واظهار الاختلاف الذي يؤدي الى التخطئة زي ما شرحنا قبل كده. طيب سؤال ثلاثة مخطوطات قمران البحر الميت حسب علمي لم لم تفرض لها حلقة كيف نسقط دليلها على صحة العهد - [00:12:54](#) القديم. احنا ان شاء الله باذن الله يعني مخطوطات البحر الميت دي هنعمل لها اكثر من فيديو لانها تستحق لكن يعني خايب خايب

اوي المسيح اللي يحاول يستدل بمخطوطات قمران البحر الميت على صحة الكتاب المقدس. هو النصراني عايز يقول لك ايه؟

والكلام ده انا شرحتة - [00:13:14](#)

وبالتفصيل في الفيديو بتاع آآ العهد القديم في آآ دائرة المعارف الكتابية صحة العهد القديم في الدائرة المعارف الكتابية الفكرة كلها ايه؟ ان احنا في وقت من الاوقات ما كانش عندنا مخطوطات البحر الميت في وقت من الاوقات. فبقى آآ نظريا النسخ الاصلية -

[00:13:34](#)

العهد القديم بترجع لسنة كم؟ سيدنا موسى عاش امتى القرن اتناشر تلتاشر ايا كان قبل الميلاد. لغاية ملاخي رابع قبل الميلاد. ففي عندك العهد القديم كله اتكون في القرن الرابع قبل الميلاد. كويس اوي. قبل ما - [00:13:54](#)

في مخطوطات قمران البحر الميت وحتى بعض مخطوطات وادي المربعات دي اقدم مخطوطات العهد القديم كانت متأخرة جدا هي مخطوطة حلب او مخطوطة اليبو ومخطوطة ليننجراد ومخطوطات تانية تبع النص الماسوري اقدمها بترجع للقرن - [00:14:14](#) والقرن الحداشر الميلادي. يعني في عندنا فارق زمني من ملاخي القرن الرابع قبل الميلاد. والف سنة عندنا الف وربعميت سنة مسافة زمنية. لما تم اكتشاف مخطوطات البحر الميت. هم كل هدفهم كان الحق عندنا - [00:14:34](#)

تشابه ما بين النص الماسوري ومخطوطات خمران البحر الميت. الفكرة كلها ايه؟ كتابة وتدوين العهد القديم حوايه علامات استفهام كبيرة جدا. احنا مش قادرين نرجع هذه الاسفار لانبياء ورسول بالفعل - [00:14:54](#)

هذه الاسفار ظهرت في نصها زار في المخطوطات في وقت من الاوقات يعني بعد القرن الرابع قبل الميلاد او قبلها او ايا كان المشكلة ان احنا ما عندناش مخطوطات اقدم من قمران البحر الميت. ومخطوطات قمران البحر الميت بعضها بعضها - [00:15:14](#)

القرن الثاني قبل الميلاد واجزاء مش كبيرة. اجزاء بسيطة فهم بيحاولوا يقولوا ايه؟ اصل قمران متفق قدر الاثنين الاتفاق ده بغض النزر ان شاء الله يكون مية في المية. خمران متفق مع النص المسئول. برافو. بنسبة مية في المية. برافو. هل ده - [00:15:34](#)

معناه صحة الكتاب المقدس لأ ده معناه ان المصدر ده من مصادر العهد القديم انتقل كويس من القرن الثاني قبل الميلاد لغاية مخطوطات النص المسئول. ده لا يعطي مصداقية لمخطوطات النص المسئول. فين الفترة الاهم؟ ربط - [00:15:54](#)

فور دي بالانبياء والرسول. ربط الاسفار دي بالنسخ الاصلية اللي احنا ما نعرفش اتكتبت امتى اصلا على وجه التحديد. فين ربط كاسفار موسى الخمسة بسيدنا موسى نفسه. فهو يعني لو احنا قسمنا تاريخ انتقال النص. ناحية يمين اللي هو ناحية - [00:16:14](#)

المسئول وناحية شمال تجاه الكتبه الاصيلين هو ما بيحلش الجزء الاهم. هو عاوز يخليك تثق في الجزء ده. طب والجزء الاهم اللي هيعطي اصلا لهذه الاسفار مصداقية وموسوقية. ثم احنا لسة عندنا مشاكل. مشاكل ايه - [00:16:34](#)

ايه؟ مشاكل اختلاف لو احنا قلنا ان النص القمрани هو نفس تقليد النص الماسوري وده غلط النص القمрани بيختلف مع النص الماسوري في الاف الاختلافات. لكن انا اصلا ما عنديش الكتاب المقدس كامل من مخطوطات كمران اصلا - [00:16:54](#)

يعني لازم الناس تفهم المشكلة دي المسيحي واليهودي مجبور اصلا على التقليد الماسوري لانه المصدر وحيد اللي فيه نص العهد القديم العبري كامل. فيه عندك النص الساملي اصفار موسى الخمسة ما بينها وما بين التقليد الماسوري - [00:17:12](#)

ايه في الاختلافات النص القمрани وما بينها وما بين التقليد الماثوري الاف الاختلافات. هو هيقول لك اه ماشي. ما بينها وما بين بعض الاف الاختلافات. لكن نفس قصة العهد الجديد - [00:17:32](#)

انه ما فيش التغيير الجوهرى في نص الكتب. انا هاسلم واقول لك ماشي. يعني سفر اشعيا لو قريته من الترجمة السبعينية هلاقي اختلافات كتير بس يعني هل هي الاختلافات الجوهرية؟ والله دي مسألة شخصية. على حسب وتحتاج الى دراسة. في امثلة -

[00:17:43](#)

بيتم تسليط الضوء عليها في غاية الاهمية. زي مسلا مسال بتاع لم لم تترك قدوسك يرى الهاوية ولا يرى فسادا والنص بتاع آآ ثقبوا يدي ورجلي ولا كاسد على يدي في امثلة هي بالنسبة للنصارى مهمة جدا جدا وبرضو يعني النقطة - [00:18:03](#)

اتناقشت فيها كتير ان ممكن يكون نسبة التغيير قليلة جدا لكنها مؤثرة جدا جدا تغير حرف واحد الدنيا تتشقلب تماما. وده اللي

حاصل في النص بتاع ثقبه يدي ورجلي او كاسد على يدي ورجلي. المهم ان انت باصص على الناحية - 00:18:23
غلط انا مش مهم بالنسبة لي مدى قرب النص القمрани بالنص المسئولي. انا المهم بالنسبة لي الاسفار دي ونسبتها للانبيااء اصلا علشان
اخذ هذه الاسفار بعين الاعتبار. ان يبقى فعلا فيه نقلة ثورية فيما يخص مصداقية - 00:18:43
هذه الاسفار وموثوقيتها. الواقع في النهاية ان حتى لو فيه مخطوطات من القرن الثاني قبل الميلاد مخطوطات قمران الا ان لو احنا
تقيس باهم اسفار العهد القديم اللي هي اسفار موسى الخامسة هنلاقي ان ما زال الفارق الزمني يصل الى الف سنة او يزيد -

00:19:05

يعني لو سيدنا موسى عاش في القرن التاتشر قبل الميلاد لسة فيه الف مليونيين الف سنة فرق ما بين اسفار موسى ومخطوطات
قمران البحر الميت. وده فارق ضخمة. ازاى بقى نثق - 00:19:25
في اللي موجود في قمران رغم ان اللي موجود في قمران برضه لما بنقارنه مع الماسوري بنلاقي خلاف لما بنقارنه مع السامري بنلاقي
خلاف لما بنقارنه مع السبعيني اي خلاف احيانا في اتفاق احيانا في اختلاف. العلماء الان النص القمрани احيانا بيتفق مع المصادر
التانية. يعني - 00:19:41

تيجي تقرا القمрани تلاقيه ساعات مع الماسوري. ساعات مع السبعين. ساعات مع السامري. ساعات مع نفسه. بيحتوي على قراءة اه
مميزة مش موجودة في المصادر التانية فالقمрани تقليد زيه زي باقي التقليد تقاليد ومصدر زيه زي باقي مصادر العهد القديم ففي
النهاية - 00:20:01

الناحية الاهم بالنسبة لنا لم يتم القاء اي ضوء عليها. وما ينفعش ان احنا نفترض ان ما دام فيه تشابه يبقى اسفار انتقلت من غير ما
تتحرك. خصوصا ودي اخر حاجة انا هاختم بها ان زي ما قلت قبل كده القرن الثاني قبل الميلاد حصل فيها مشكلة - 00:20:21
انطيوخوس الرابع ودمار الهيكل والكلام ده كله. وغالبا ده من اهم اسباب ان احنا ما عندناش اي مخطوطات قبل القرن الثاني قبل
الميلاد لان انتيه خوس جاب عليها وطبخة. قبل ان تخلص كمان في عندنا السبي البابين. فما ينفعش يكون عندك هذا الانقطاع -
00:20:41

وفي الفترة التاريخية دي اللي فيها هذا الانقطاع الضخم حصلت كوارث تاريخية حددت بقاء اليهودية اصلا وتفترض لا يا عم كله تمام
رغم ان كل اللي احنا نعرفه تاريخيا بيقول بعكس كده. فيبقى علشان كده انا - 00:21:01
باني قمران ده زيه زي غيره. هو اه بيقرب شوية لكن ما زال بالنسبة لاسفار موسى الخمسة. المسافة الزمنية الف سنة. فانت ما حلتش
المشكلة ولا حاجة ما تعليقك على النصارى الذين يقولون ان عصمة النص في المخطوطات الاصلية فقط. اما النسخ فمعرضة للخطر.
هو طبعا ما فيش حاجة اسمها النسخ - 00:21:21

وعرض الخطأ لكن هي الفكرة ايه؟ هو عاوز يقول ان النص الاصيل ده مكتوب والكاتب ده كان مسوق من الروح القدس فبالتالي
خلاص الروح القدس له دور في العصمة. طيب وبعدين؟ اول بقى ما الكتاب ده اتنشر ما بين الناس - 00:21:41
وسمح لهم ان هم يعملوا من هذا الكتاب نسخ ومخطوطات جديدة النص اتغير. سواء لاسباب عفوية غير مقصودة او لتحريف متعمد
ومقصود. كويس. انا والنقطة دي انا اتكلمت عنها كتير في فيديوهات تانية ويمكن اقربها الفيديو اللي انا كنت - 00:22:00
نشره عن ان الرجل الكاثوليكي اللي بيقول ان اسلوب او وحي الكتاب المقدس يسمح بوجود نظريات مغلوبة ومعلومات معلومات
خاطئة. الفكرة كلها ايه؟ الاصل معصوم؟ اه الاصل معصوم. الاصل ده موجود ما بين ايديا دلوقتي؟ لأ مش موجود. الاصول مفقودة.
يبقى - 00:22:20

لم يبقى بين يدي اليوم المصادر المعصومة. يا فرحتي باني اقول ان الاصل معصوم وهو غير موجود بين ايديا دلوقتي وكل
المخطوطات اللي ما بين ايديا دلوقتي ما بينها وما بين بعض الاف الاختلافات. بل باعتراف عدد ضخمة من - 00:22:40
علماء ان الكتاب المقدس اللي ما بين ايدينا دلوقتي يحتوي على كل انواع الاخطاء تقريبا سواء اخطاء تاريخية او جغرافية او علمية
او قول او عددية او حسابية او قل زي ما انت عايز تقول. يبقى الواقع الواقع ان الكتاب المقدس اللي ما بين ايدينا فيه اخطاء -

وفيه تناقضات وحصل فيه تحريف. والمخطوطات ما بينها وبين بعض الاف الاختلافات. بصوت مرتضى منصور انا استفدت ايه لما تقول لي ان المخطوطات الاصلية معصومة. العصمة دي ليس لها قيمة الا ببقائها. في مصدر معين. تقول لي - [00:23:20](#) طب ده معصوم المصدر ده لسة ما بين ايديه دلوقت. فلما المسلمين بيتكلموا عن القرآن الكريم ويقولوا ان القرآن الكريم من قول بالتواتر عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم - [00:23:40](#)

ان القرآن اللي ما بين ايدينا دلوقتي هو نفس القرآن اللي كان بيتلوه النبي محمد صلى الله عليه وسلم على الصحابة. وهذا القرآن معصوم. فيبقى بقي ما بين ايدينا هذا المصدر المعصوم هذه العصمة معناها القدرة على الهداية. انك بتلجأ لمرجع لا يأتيه الباطل - من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد. لا يأتيه الباطل يعني لما يقول لك يمين يمين لما يقول لك شمال يبقى شمال. وما تشكش. هي دي فائدة - [00:24:10](#)

امكانية الوصول للهداية. لكن لما انا اقرأ نص تقول لي لا والله ده مش النص المعصوم. الاصول بس هي اللي معصومة والاصول دي فقدت طيب النص اللي ما بين ايدينا بقى ده ايه اخباره؟ لأ الواقع بيقول لنا انه مليان اخطاء وتناقضات اذا هو ليس معصوما. بالواقع - [00:24:20](#)

تجربة وبالمقارنة وبكل حاجة. اذا عدم العصمة معناها ان انا ممكن لما اجي اقرأ النص اقرأ حاجة غلط فيبقى بدل ما النص ده يهديني الى الحق هيدلني على الباطل والخطأ وهكذا. يبقى الكتاب فقد سبق - [00:24:40](#)

اب وجوده لان المفروض الاسفار دي موجودة لهداية الناس الاسفار المقدسة موجودة لهداية الناس. لما تفقد عصمتها بتفقد قدرتها على الهداية. يبقى خلاص ما لهاش لازمة. لذلك لازم اللي اليهود والنصارى على المرجع الذي ما زال معصوما. وده معناه انه ما زال محتفظا بقدرته على الهداية. ونبتي بقى نتكلم - [00:25:00](#)

في موضوع انتقال النص القرآني في الصدور وفي السطور واثبات ان القرآن الكريم محابين من الله واثبات النبي محمد صلى الله عليه وسلم نبي وكذا وكذا في الآخر نبني الثقة في النص القرآني. بحيث ان لما النص القرآني يقول معلومة ابقى انا عارف النص اللي انا بقرأه ده - [00:25:25](#)

القرآن الذي اتلوه هذا هو نفس القرآن اللي كان بيتلوه النبي محمد صلى الله عليه وسلم على اصحابه. النص ده فيه معاني فيه معلومات فيه كذا اخدها انا مطمئن انها هي الهداية. وايات كثيرة بتتكلم على ان القرآن يهدي. وفيه هداية وكذا وكذا. نقطة يخفى -

عنها الكثير من الباحثين وهي هل الكتاب المقدس الموجود اليوم هو الكتاب الصحيح؟ لكن اصابه بعض التحريف كالنصوص التي يدور حولها النقاشات انها مضافة في النسخ الاحداث ام ان الكتاب الذي وصلنا كل محرف للاصل؟ اتمنى تلقي الضوء على هذه النقطة بتوضيح وشرح فالبعض لا يفهمها جيدا. النقطة دي انا اتكلمت عنها - [00:26:05](#)

الخلاصة ان من اول مرحلة السبي البابلي اللي هو بعد زمن سيدنا داوود وسليمان عليه السلام بفترة سنة خمسمية وشوية مش عارف ايه اللي هو القرن السادس قبل الميلاد. في القرن السادس قبل الميلاد حصل السبي البابلي. السبي البابلي ده حصل فيه ايه؟ حصل فيه - [00:26:25](#)

دمار دولة اليهود. دولة بني اسرائيل اتساوت بالارض واطحرت بالكامل. الناس لازم تستوعب مدى ضخامة هذا الحدث في التاريخ اليهودي. انت عندك الهيكل مقر العبادة الرئيسي لبني اسرائيل والقدس وفلسطين ودولة - [00:26:45](#)

بني اسرائيل اللي اسسها سيدنا داوود وسليمان. جه الملك البابلي ان ابوه خد نصر هجم على فلسطين حرقها وهدمها وسواها اه بالارض قتل اللي قتله وساب اللي سباه كاد ان يقضي على بني اسرائيل بالكامل - [00:27:10](#)

من اول المرحلة دي اغلب العلماء اللي بيدرسوا اسفار الكتاب المقدس العهد القديم التنخ بيقولوا ان توجد اسفار ما بين ايدينا دلوقتي

من العهد القديم سابقة للسبي البابلي. النقطة دي جوهريّة. كل اسفار العهد القديم اللي ما - [00:27:30](#)

ايدينا دلوقتي يا اما اتكتبت في السبي او مدتها اتكونت في السبي وما بعده. الكلام ده انا شرحتة بالتفصيل في بعض الناس بيقلولوا ممكن كان في مادة من ايام سيدنا داوود وسليمان بقيت الى السبي تقليد كان بيتكون ممكن لكن - [00:27:50](#)

اصفار نفسها سيبك من زمن تكوين التقليد. الاسفار نفسها وتدوينها. ما فيش اسفار سابقة للسبي البابلي. اتكتبت قبل السبي البابلي ده طبعا من الناحية النقدية التاريخية. الدراويش اصفار موسى الخمسة كتبها سيدنا موسى. لكن العلماء عارفين لآ اسفار سيدنا موسى المنسوبة له ما كتبهاش - [00:28:10](#)

سيدنا موسى كتبها كهنة يا اما في السبي او بعده. في محاولة لانقاذ تراث بني اسرائيل. يبقى احنا كل ما كنا بنتكلم عن اسفار منسوب الانبياء عاشوا قبل السبي ودول طبعا اهم ناس. احنا بنتكلم عن توراة سيدنا موسى وزبور سيدنا - [00:28:30](#)
داود وطبعا النصوص بقى المنسوبة لسيدنا سليمان وغيره بقى من الانبياء اهم انبياء بني اسرائيل. فيه بقى عندك الانبياء الصغار فيه منهم بعض الانبياء اللي عاشوا بعد السبي وكنت شرحت الكلام ده. فيه عندنا انبياء قبل موسى وانبياء اسماء موسى وانبياء - [00:28:50](#)

بعد موسى وبعدين قبل السبي واثناء السبي وبعد السبي. انبياء قبل السبي يعني الخلاصة اغلب الانبياء قبل السبي. مين انبياء السبي؟ دانيال واسقيال. طيب وانبياء بعد السبي حجي وزكريا وعزرة ونحجي وملاخي. في نقطة انا اول مرة لاحظتها هنا وانا بابص على الجدول حابب اقله يعني انه انا طبعا ناقل التواريخ - [00:29:10](#)
ولا يخدي فيها شك يعني او مش شك فيها خلاف كبير جدا لكن بعد السبي طبعا معروف ان عزرا ونحجي ما بعد السبي وموضوع ان عزرة هو واللي دون العهد القديم. فكرة هو عزرا عاش امتى؟ وهل ممكن يكون عزرا جمع كل العهد القديم؟ طب ما في بعض انبياء بعد السبي - [00:29:40](#)

عزرا المفروض ربعمية ثمانية وخمسين. نحمي ربعمية خمسة واربعين. ملاخي ربعمية اثنين وثلاثين. فيبقى عزرا ونحجي اخي كان معاصر لعزرة وحجي وزكريا دول كانوا حتى قبل عزرا يبقى عزرة ده بحسب التواريخ دي جاييز ان عزرة فعلا يكون - [00:30:00](#)
كل العهد القديم اللي احنا بنتكلم عنه تسعة وثلاثين صفر دول بتوع التناخ. مع الاخذ في الاعتبار ان دي اسطورة يعني الادلة التاريخية على ان عمل كده ضعيفة جدا وعملت انا فيديو قبل كده عن اسطورة عزرا لكن لان انا قبل كده كنت قلت اكر من مرة في ناس بعد عزرة لكن برضو مع الاخذ في - [00:30:20](#)
باعتبار ان التواريخ دي فيها خلاف كبير وبس انا هحط كده نقطة في دماغي آآ اراجع موضوع تواريخ الانبياء دول وعزرة يقدر يجمع كل اسفار العهد القديم ولو ما يقدرش هيبقى كان صفر عدى منه. الفكرة هنا في النهاية. في سياق السؤال اللي احنا بنتكلم عنه - [00:30:40](#)

انه اغلب الكتابات النبوية قبل السبي. وانه بعد السبي عدد بسيط جدا من الكتابات النبوية فيبقى بالتالي مصداقية الكتب دي في شك كبير. اول اول كل الانبياء اللي قبل السبي دول الدنيا يعني - [00:31:00](#)

صعبة جدا جدا بالنسبة له. ما بقاش فيه عندك غير انبياء السبي وانبياء بعد السبي. ودول بالنسبة لاجمالي الكتاب المقدس. مش مكملين حتى التناشر صفر بتوع اسفار الانبياء الصغار. هم كتابين زي ما قلت دانيال وحزقيال دول اعظمهم ويمكن علشان كده سفر دانيال في عليقة - [00:31:20](#)

اهتمام كبير من ناحية الدراسة وهل فيها نبوات ودراسة النبوات اللي فيها والتمثال والكلام ده كله لكن في النهاية النقطة الرئيسية اللي انا عايز اوصلها ان الاسفار اللي ما بين ايدينا دلوقتي لا يوجد لها اي سند للناس اللي عاشوا قبل السبي اللي هو - [00:31:40](#)
واغلب العهد القديم من اول سيدنا موسى عليه السلام لغاية سيدنا داود وسليمان وايضا بعض الانبياء الاخرين كبار اللي عاشوا قبل السبي اللي من ضمنهم اشعيا. يبقى كل دول كل دول في انقطاع. الاسفار اتكتبت بعد السبي - [00:32:00](#)
اليقا بقى على النقطة دي. احنا ما نقدرش نقول والنقطة دي برضو كررتها قبل كده كتير. ان رغم ان فيه انقطاع كبير وواضح ما بين

فار العهد القديم وما بين كل انبياء بني اسرائيل اللي عاشوا قبل السبي. من اول سيدنا موسى لغاية سيدنا داود وسليمان. مع هذا الانقطاع - [00:32:20](#)

الا اننا ما نقدرش نقول ان الكتب دي ما فيهاش اي حق تماما. وخلي بالك برضو يبقى انا حابب اكد على ايه؟ توراة سيدنا موسى اللي ربنا انزلها على سيدنا موسى ما اتحرفتش واثناء انتقال نصه تاريخيا اصبح اصفار موسى الخمسة لأصفار - [00:32:40](#)
فرموسة الخمسة دي كتب اتكتبت بعد سيدنا موسى بكتير وتوراة سيدنا موسى دي فقدت سيدنا داود عليه السلام الزبور المزامير دي اتكتبت بعد سيدنا موسى. بعد سيدنا داود. الزبور ما اتحرفتش - [00:33:00](#)

فبقى المزامير. المزامير دي تقليد وتراث عمالين يجمعوا فيه. نفس الكلام برضه بالنسبة لاناجيل اربعة. ان انجيل المسيح الرفشي فبقى الانجيل الاربعة. لأ الكتب السماوية المنسوبة للناس دي حسب التصور الاسلامي. توراة موسى وزبور سيدنا داود واناجيل - [00:33:16](#)

المسيح الكتابات دي والكتب اللي ما بين ايدينا حاجة تانية خالص ما فيش ربط نصي ما بينهم. الكتب دي ما اتحرفتش فبقت الكتب اللي ما بين ايدينا دلوقتي. طب الكتب بقى اللي - [00:33:36](#)

بين ايدينا دلوقتي دي مع انقطاع السند ده. ليه ممكن يكون يحتوي على نبوات او تشريعات او حق او ايا كان. بقايا التاريخ والتراس بني اسرائيل بعد السبي البابلي خافوا ان ديانتهم تندثر. وطبعا اللي يقرا سفر عزرا ونحみに - [00:33:51](#)

وبعد العودة من السبي والقصة بتاعة اكتشاف سفر الشريعة في وسط الخراب ومش عارف ايه. فواضح ان اهو يعني بيزكر لنا سفر الشريعة ده تراث كان عندهم بيحتوي على يقال ان هي التشريعات الموجودة في سفر التسلية دلوقتي. طيب برافو - [00:34:11](#)
ما نعرفش اصلا سفر الشريعة ده مدى مصداقيته ولا ولا بيرجع لورا لغاية امتى ولا وما فيش اصلا دليل حقيقي ان هو صفر التثنية اللي ما بين ايدينا دلوقتي لكن هو بيقال انه نواة سفر التسلية طب ما اكتشفتوش اي حاجة تانية سفر التكوين ده جبته معلوماته منين؟ سفر الخروج جبته معلومات - [00:34:31](#)

باقي الاسفار كلها لغاية سيدنا داود وسليمان جبته معلوماته منين؟ ما فيش. ما فيش عندك اي معلومات. سواء بقى كان عندهم الكهنة واحبار حافظين فبيحاولوا يسترجعوا من الذاكرة اللي هم حافظينه او بالفعل قعدوا يدوروا - [00:34:51](#)

في الخراب ويلاقوا حاجات زي سفر الشريعة. المهم ان في الاخر ده نتاج جمع تراث بني اسرائيل. وتراث بني اسرائيل لهم علاقة بانبياء بني اسرائيل. فلذلك لا تستطيع ان تنفي اي علاقة ما بين الاسفار اللي ما بين ايدينا دلوقتي وحق - [00:35:11](#)

ضحي ونبوة. ممكن بالفعل بسبب آ خراب اورشليم والسبي البابلي. قعدوا يدوروا لقوا حاجات قعدوا يفتكروا ان الذاكرة دونوا حاجات قعدوا يجتهدوا على قد ما يقدروا في محاولة للحفاظ على تراثهم وتاريخهم فدونوا اللي دونوه. وفيه صح وفيه غلط - [00:35:31](#)

لانه في النهاية قولوا واحدا. الاسفار اللي ما بين ايدينا دلوقتي اجتهد بشري. في محاولة لجمع تراث وتاريخ بني اسرائيل خشية على ديانة بني اسرائيل من الاندثار بسبب المصايب والكوارس اللي كانت بتعدي عليه. بس ما الفرق - [00:35:51](#)

بين الدعوة والتنصير لماذا لا نسمح بالتنصير في المقابل؟ نحن ندعو الى الاسلام وننقد نصرانية ماذا سيكون رد فعل المسلم لو كان في قناة كل يوم تنزل مقطع في نقد دينه الاسلامي مسل قناة الدعوة. بص يا اخي المفروض ان كلمة تنصير في اصلها - [00:36:11](#)

قابل للدعوة محاولة نشر المسيحية ما بين الناس. محاولة نشر النصرانية ما بين الناس والنصارى اللي ما بيبشوش احنا مش نصارى احنا مسيحيين. طيب ما تنصير واحد التنصير ومش يعني الموضوع تنصير ده موجود - [00:36:31](#)

تراثهم حتى يعني مش احنا برضو اللي مخترعين. ما علينا. فالمفروض تنصير كرازة دعوة نشر. قل زي ما انت عايز تقول. لكن هو فيما بعد او مش فيما بعد يعني الاصول اللي وضعها بولس - [00:36:49](#)

في نشر المسيحية خلت التنصير غير الدعوة. لان الدعوة الاسلامية لها قواعد ولها ضوابط ولها اصول ولها اخلاق اما التنصير بقى فممكن بالحيلة. وممكن بالخداع وممكن بالكذب. وهكذا. فبالتالي الان كلمة - [00:37:06](#)

تنصير بقت بتستخدم بمعنى نشر النصرانية باي وبكل وسيلة ممكنة. حتى لو باستغلال حاجة الناس حتى لو بالكذب والغش والخداع والتدليس والحيلة وهكذا. طيب دي اول نقطة. ثاني نقطة القضية مش ان انت يا مسلم ادع لدينك وانت بتضطهدني مش عايزني ادعي لديني لأ المفروض ان احنا كمسلمين - [00:37:26](#)

بننزر الى الامر كالاتي. الحق يجب ان ينشر. والحق يجب ان يلتزم به الناس اتلم هو الحق انت بتشكك في ان الاسلام هو الحق. الفكرة كلها اللي معه الحق هو اللي له حق الدعوة والنشر. خلي بالك - [00:37:56](#)

اصل موضوع الدعوة واصل موضوع ارسال تلاميذ المسيح للكراسة في مدن بني اسرائيل والكلام ده كله. هو نوع من انواع سلطان الالهى السلطان الذي يعطيه الله للناس. النبي له سلطان يتكلم كمن له - [00:38:17](#)

السلطان المسيح له سلطان. سلطان من الله. فلذلك هو يتكلم ويدعو بهذا السلطان هو اعطى تلاميذه ايضا فيبشروا ويدعوا ويكرزوا وهكذا. نفس الكلام بالنسبة للمسلمين. الله اعطى النبي سلطان انه - [00:38:37](#)

يدعو وينشر الحق وهكذا. والنبي والقرآن بيعطي للمسلمين هذا السلطان. قل هذه سبيلي ادعو الى الله على بصيرة انا ومن اتبعني. ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة. وغيرها غيرها من الايات اللي بتدل ان انت تعرف الناس بربنا - [00:38:57](#)

تدعو كذا وكذا ومن احسن قولاً ممن دعا الى الله وغيرها من الادلة الشرعية كتير. فده السلطان من الله معطى للناس يمارسوه الخلاصة هيبقى انا بدعي ان انا لي الحق وان انا لي السلطان. انا ديني هو دين الله الحق - [00:39:17](#)

وبسلطان من الله مطلوب مني ان انا انشر هذا الدين في الارض. ومن شاف ليؤمن ومن شاء فليكفر تبعات الموضوع بقى مش قضيتنا دلوقتي. لكن اصل الموضوع كده هيبجي النصراني يقول لك لأ انا كمان عندي سلطان والحق واه انا ديني هو الحق وهكذا. فيبقى لازم - [00:39:37](#)

مأصل ان الاسلام غير المسيحية غير اليهودية وهكذا. وهذه عقائد ما بينها اختلافات ما بينها تناقضات وانا او اياكم لعلى هدى او في ضلال مبين. ما ينفعش احنا كلنا نبقى صح. واحد فينا هو اللي صح والباقي على غلط. يبقى الخلاصة ايه - [00:39:57](#)

نتناظر هلم نتناظر انتم والله يا نصارى يا اللي موجودين في مصر بتدعوا ان انتم على الحق احنا بندعي ان احنا على حق وزى ما القرآن الكريم آآ بيقول بقى يعني ممكن الامر يوصل لغاية المباهلة. لكن انا ازمع يعني ان - [00:40:17](#)

ايه اقل مناظرة هيتضح الامر. فهم يجيبوا بقى اكابر علمائهم واحنا نجيب طلبة العلم الغلابة التبعانيين اللي زي حالاتي ونعمل مناظرة ونشوف مين فينا على حق. والامر هيتضح بمنتهى البساطة زي ما الشيخ رحمة الله الهندي عمل في مناظرة الهند الكبرى - [00:40:37](#)

اضحاه وصاحبه. فيبقى الفكرة انه لا يجوز بنص القانون والشرع السماح بنشر الكاذب ونشر الضلال ونشر الكفر وهكذا. لو انا هقول لك ان منتج بيعمل اعلان مضلل. ما بالك بقى في يعني في مستوى اعلى من كده. فده يعني ما فيهوش فصال - [00:40:57](#)

وخلاف انه نسمح بالتنصير او نسمح باي حد يدعو لاي ديانة غير دين الله الحق الاسلام. ما ينفعش ما ينفعش عقلاً نقبل بكده. ما ينفعش نقلاً وشرعاً نقبل بكده. ما ينفعش. طب انت بقى هتخليها مسألة سلطوية والله - [00:41:24](#)

عمرها ما كانت سلطوية. عمر ما اهل الحق استندوا للسلطان في حجب اهل الباطل. مش محتاجين لان احنا قادرين نحجمهم بالدليل والبرهان وبالمناظرة لكن دايماً طوال التاريخ اهل الباطل كانوا بيلجأوا للسلطان في حجب اهل الحق - [00:41:44](#)

ومنعه. فهي الفكرة كده. انا دايماً انا ناقشت الموضوع ده كتير وعرضته على ناس كتير. انت بتروح للدول العلمانية وبيسمحوا لك بالدعوة وبعدين انت بقى في بلادك الاسلامية ما بتراضاش تسمح بدعوة الناس الثانية لدينهم. في مظلة العلمانية انتم كلكم -

[00:42:07](#)

زي بعض وانتم كلكم ما لكوش قيمة زي بعض فمض فارقة معي ده في ده من منظار العلمانية. اللي يدعو الاسلام يدعو اللي يدعو للمسيحية يدعو مع قيود شروط وضوابط - [00:42:27](#)

هتيجي تضرب في الاصول العلمانية بتاعتي هسجنك. هتقول لي بقى يمكن الديموقراطية دي مش افضل طريقة لحكم الناس. ويمكن اه ايامكم الغربية دي اي كلام والشروز هتتجنب وآآ ده انا يمكن هحتاج ان انا افلتر الحتة دي من اليوتيوب - [00:42:44](#)

عشان البيوتيوب ما يقوليش ان انت بتهاجم آآ الشوازية وآآ ونحجب لك الفيديو. فهم دايمًا دايمًا في أي مكان على وجه الأرض. فيه قواعد على أساسها بتدار الحوارات والسجلات الفكرية وهكذا. عند - [00:43:04](#)

مسلمين شروطنا كده. اللي معه الحق هو اللي له حق الدعوة. ازاي تثبت ان انت معك حق ان اللي انت عليه ده هو الحق ادلة براهين سلطان نتناقش نتناظر ونتحاور قدرت تغلبنا احنا بقى هنرتد ونبقى معك مش مشكلة. ونبقى احنا دعاة للى انت بتدعو ايه. لكن احنا غلبناك يبقى - [00:43:24](#)

اقل واجب لو انت مش هتتبع الحق اللي معنا لابد ان تقرر ان انت خلاص ما لكش حق ان انت تتكلم في الموضوع ده ثاني. وده ده كان من اهم ثمار منازرة فيندر في الهند. انه كان طايح في المسلمين تنصير وبيتحدى وبيتفرعن - [00:43:47](#)

ومش عارف مين ولما اتفضح في المناظرة اضطر انه يلجأ للسلطان الاحتلال البريطاني انه يطارد الشيخ واتهدد بالموت فاضطر انه وتسبب الهند كلها. انا هكتفي بهذا القدر في هذا الموضوع. بخصوص حلقة نظريات الوحي - [00:44:07](#)

بتاع الراجل الكاثوليكي ده. نحن المسلمين عرفنا الوحي من خلال القرآن الكريم. فلماذا لا نقبل منظرته وحي النصراني التي هي من خلال ده كلام فاضي. بص يا اخي الكريم احنا لما بنيجي نتكلم عن الوحي فاحنا بنتكلم عن شيء له علاقة بالله عز وجل. كيفية الوحي وصفة الوحي والكلام ده كله - [00:44:23](#)

اقرب للكلام عن اسماء الله وصفاته. فلو احنا هنقبل كلام النصراني او نظرياتهم عن الوحي يبقى اقبل كلامهم في اسماء الله وصفاته ونقبل كلامهم في اي فرع من فروع الايمان الغيبي. ليه ما نقبلش كلامهم عن الجن والملايكة - [00:44:43](#)

شياطين وليه ما نقبلش كلامهم عن اسماء الله وصفاته؟ وليه ما نقبلش كلامهم عن الجنة والنار؟ وليه ما نقبلش كلامهم عن اي حاجة من من مسائل الايمان بالغيب. لان الايمان بالخبر والخبر بكلمة الله. الغيب ده بالخبر ربنا هو اللي - [00:45:03](#)

احكي لك عنه. قربنا حكى لنا عن اشكال مختلفة من الوحي. لكن احنا بقى لما نيجي نتكلم عن الوحي المتعلق ما هو وحي الكتب المقدسة ده فرعا تصورك عن الانبياء والرسل والنبوة والانبياء والرسل والرسالات. فانت كمسلم اصلا - [00:45:23](#)

الاصل ده مختلف فيه مع اليهود والنصارى. تصورك عن النبوة والانبياء والرسل والرسالات. فرع عنه تصورك للوحي والكتب مقدسة. الفكرة كلها ايه؟ نظرية الوحي اللي كان بيشرحها هذا الشخص الكاثوليكي تؤدي في النهاية الى الضلال - [00:45:43](#)

وعدم القدرة على الاهتداء. وده منافي لاصل هدف الرسالة والنبوة اصلا. فكيف نقبل نظرية وحي لا تؤدي الى هدف الوحي اصلا. الوحي هدفه الهداية والرشد. انت بتقول انت بتقول ان نظرية الوحي اللي انت عاوزني اقبلها دي بتؤدي في النهاية الى عدم امكانية معرفة الحق من الباطل. بل انك بتقرر ان انا لما - [00:46:03](#)

اقرأ النص انا هبقى بقرأ معلومات خاطئة ونظريات مغلوطة والكلام الفاضي ده كله. وانه في النهاية مآل كل ده اني لن استطيع فعليا ان افرق ما بين كلام الله وكلام البشر. يبقى كيف اصل الى الهداية؟ هي دي المشكلة. ان نظريتهم للوحي - [00:46:33](#)

مبنية على طبيعة نص الكتاب وطبيعة نص الكتاب مخالف لطبيعة الوحي اللي الاسلام بيعلمه لنا. ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا. هم كتابهم وجدوا فيه كفا كثيرا. ومع ذلك لا يريد ان يقول انه من عند غير الله. فسيضع نظرية تسمح بان الكتاب - [00:46:53](#)

يبقى فيه اختلافا كثيرا ومع ذلك يكون من عند الله. ده ازاي ده بقى؟ كلام فاضي ما ينفعش فيبقى عقلا نظريات الواحد دي لا تؤدي الى الهداية وده قصد الوحي من اصله. فيبقى اكيد الكلام ده كلام فاضي. والله - [00:47:21](#)

وجل لا يوحى بنظريات الوحي التي لا تؤدي الى هداية. اي نظرية وحي حابب تتبناها لازم تكون في اطار ان هذا الوحي يؤدي في النهاية الى الهداية. وفي عندك في الشريعة الاسلامية اكثر من تصور للوحي وكيفية الوحي. وحي القرآن مختلف عن - [00:47:37](#)

السنة وهكذا المهم انه الوحي ده في النهاية يؤدي الى الهداية. هو عارف ان الكتاب فيه مشاكل لكن مع ذلك يريد ان يضع نظرية تسمح بان المشاكل دي تكون موجودة. وبرضو نقول انه كتاب موحى به من الله. طب المشاكل دي - [00:47:57](#)

بتؤدي في النهاية الى عدم القدرة على الهداية يبقى ده مخالف للقصد الالهي من الوحي اصلا يبقى ما ينفعش دي تكون نزرية وحي

مقبول ما الحكمة من تشبيه سيدنا عيسى باخر. مش فاهم تشبيه سيدنا عيسى باخر مين اخر. مش فاهم تقصد ايه. لو انت تقصد انه
00:48:17 -

كان في بعض الناس لما بيسمعوا اخبار المسيح عليه السلام يقوموا قايلين ان ده واحد من الانبياء او يوحنا المعمدان قام من الاموات
او كذا. الواو اقع ان بني اسرائيل اكيد كانوا عارفين ان المسيح عليه السلام مش نبي فريد من نوعه في سياق انبياء بني اسرائيل -
00:48:37

اللي اليهود عرفوهم قبل كده. نصوص كثيرة جدا دالة على كده. لو احنا هنقسم الانبياء الى انبياء صغار وانبياء كبار وان الانبياء
الصغار دول يعني ما بيعملوش معجزات قد كده لكن الانبياء الكبار لهم مواقف جوهريه - 00:48:57

وليهم معجزات قوية وهكذا يبقى حسب هذا التقسيم ممكن نقبل ان اه يعني بني اسرائيل كانوا عارفين ان المسيح نبي عظيم قد قام
فينا نبي عظيم وافتقد الله شعبه. لكنه في النهاية لا يخرج عن اطار الانبياء. ده طبعا كلام - 00:49:17

كلام بني اسرائيل اللي عارفين وفاهمين ودارسين حياة الانبياء. فعلشان كده كانوا ساعات بيقولوا اه ده واحد من الانبياء او النبي
مش او كذا او يوحنا مع ميدان او لانه اكيد هو ما يخرجش عنهم في الاول والاخر. فيفا واحد عدل - 00:49:37

لأنك يقصد التشبيه على الصليب. ما الحكمة من تشبيه سيدنا عيسى عليه السلام باخ. في عملت فيديوهين عن موضوع الشوبه لهم
وموت المسيح وكذا. الخلاصة ان النص القرآني لما بيتكلم عن المسيح عليه السلام وقولهم انا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول
الله وما قتلوه - 00:49:57

هو مصل ابوه ولكن شبه لهم. وان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع الظن وما قتلوه يقينا بل رفعه الله اليهم.
العلماء قالوا - 00:50:17

وفي الاية دي ان هو فيه معنى محكم وفيه معنى متشابه او مش محكم. المعنى المحكم في الاية انه ولكن شبه لهم معناها نجاة
المسيح من الصلب والقتل. طيب ولكن شبه لهم معناها - 00:50:27

ايه تحديدا؟ كيف نجا؟ ده اللي عليه خلاف ما بين العلماء. ولكن شبه لهم. احنا فاهمين لغة يعني ايه شبه لهم ان هم افتركوا ده بس
مش ده اللي حصل. زي ما نقول كده اشتبه عليه الامر. انت حققت ده فعلا؟ والله انا كنت فاك - 00:50:47

بان اللي انا عملته ده ادى بالفعل الى تحقيق اللي انا كنت عايز احققه. لكن اشتبه علي هذا الامر. فاللي انا عملته لم يؤدي الهدف الذي
اردت تحقيقه. كل العلماء طوال التاريخ الاسلامي متفقين على المعنى ده. ولكن شبه لهم معناها اليهود - 00:51:07

قتل المسيح وصلبه لكن هم اشتبه عليهم الامر. ظنوا انهم فعلوا ده لكنهم لم يفعلوا طب ايه بقى اللي حصل تحديدا ادى الى هذا
الاشتباه؟ ما نعرفش. كلها روايات وكلها اخبار لا تصح - 00:51:27

عن النبي محمد صلى الله عليه وسلم ليست اصلا مرفوعة للنبي. يعني هي كلها روايات عن صحابة منها الرواية بتاعة عبدالله بن
عباس وهي طح ما يمكن ان يقال في الباب انه المسيح كان مجتمع مع تلاميذه وقال لهم من يأخذ مكاني او كذا يعني - 00:51:47

او شبيهي فيكون رفيقي في الجنة وانه في تلميز وافق على كده اتصلب مكان المسيح والمسيح نجا فيبقى حسب هذه رواية اللي
فيها كيفية التشبيه او ازاي حصل الاشتباه او شبه لهم دي حصلت ازاي ؟ اه التلاميذ كانوا عارفين. هل ده خبر يقين يصل الى درجة -
00:52:07

كلها اخبار. فيه روايات تانية في كتب ان المسيح كان واقف جنب بطرس وبطرس قال له ايه ده! ده انا شايفك على الصليب وبعدين
قال له لا مش انا اللي على الصليب شرح لبطرس. طب والباقي كانوا عارفين ولا مش عارفين؟ طيب قصة - 00:52:31

تانية ان السمعان القيرواني لما جه يشيل الصليب عن المسيح اتبدلت هيأتهم. فسمعان القيرواني اصبح هو شكل المسيح فاتصلب
مكانه ما فيش بقى اخبار هو قال لهم ولا ما قال لهمش ؟ انا باعتقد اولوا واخيرا وده الكلام المهم في الموضوع - 00:52:49

مسألة قتل او صلب المسيح من عدمه ما يفرقشي وما يهمش. يعني ايه؟ يعني هي ليست معلومة يجب ان توضح ليه؟ لان بولس
اخترع عقيدة الصلب والفداء اللي يعتبر باعتراف النصارى نسخ للنظام - 00:53:10

القديم باسلوب المسلمين انحراف عن طريق انبياء بني اسرائيل في كيفية دخول الجنة والحصول على رضا الله. اي حد قبل ما كان يطلع بولس ويعلم بعقيدة الصلب والفداء. بالنسبة له موت المسيح على الصليب. معناه ايه؟ ولا حاجة. نبي زيادة من الانبياء اللي اليهود قتلوا - [00:53:30](#)

سواء بشكل مباشر او يتحملون دمه. دمه عليه وعلى اولاده. زي ما يوحنا المعمدان اتقتل قبل منه كم سنة زي ما يا اورشليم يا اورشليم يا قاتلة الانبياء وراجمة المرسلين. فمش هتفرق هو المسيح اتصلب ولا ما اتصلبش؟ ما دام - [00:53:55](#)

نقطة العقيدة دي متسببة ان صلب المسيح ليس له اي علاقة او اي دور او اي تأثير فيما يخص دخول الناس في الجنة والحصول على رضا الله. المسيح بحسب الاناجيل ما فيش اي نصوص تدل على اننا لازم - [00:54:15](#)

نؤمن بانه اتصلب ومات وامن الاموات عشان احنا ندخل الجنة. ما فيش حد عمره جه للمسيح قال له ندخل الجنة ازاى؟ قال لهم اصل انا هتصلب وهموت وهام الاموات. فلازم - [00:54:35](#)

لازم تأمنوا بده. يعني حتى لو فيه نصوص منسوبة للمسيح ان انا كان لابد ان تألم واموت واتصلب واقوم من الاموات. ما فيش اي شرح يدل ان ده علشان ندخل الجنة. موضوع بقى المغفرة الخطايا وفيه نصوص كثيرة فيها خلاف. لكن برضه مش بالمعنى اللي - [00:54:45](#)

كان ببشرحه. والكلام ده انا علقت عليه قبل كده في الفيديو بتاع المسيحية في المصادر اليهودية المبكرة. ان فكرة ان الواحد يموت مت من اجل خطايا المش عارف ايه دي كانت مشهورة اصلا عند اليهود. بس كده. فانا ظني ان ما دام هذا الاعتقاد كان - [00:55:05](#)

وزي ما شرحنا كتير قبل كده منذ فجر تاريخ المسيحي والدنيا متقسمة المسيحية اليهودية والمسيحية الوثنية خلاص الواقع التاريخي بيقول ان المسيحية اليهودية اللي ما فيهاش صلب وفداء. المسيح كان اصلا يهودي تلاميذه كانوا اصلا يهود. يعقوب اخو - [00:55:25](#)

اب واحد من كبار التلاميذ هو اللي مؤسس المدرسة دي ومش عارف مين. المدرسة دي دايمًا بتقول ان بولس شرير. وهو في المقابل في المسيحية الوثنية. خلاص ما دام ده كان واضح من البداية يبقى ما يهمش. مسألة ان المسيح اتصلب ولا ما اتصلبش؟ او حتى قام ولا ما قامش؟ دي - [00:55:46](#)

مجرد مسألة تاريخية. وانا قلت قبل كده ان زي ما اليهود قالوا ان يوحنا المعمدان قام من الاموات. مش هنقعد احنا بقى ندور هو قام ليه وقام عشان يكفر وصلبه فداء لأ جازز لاي اسباب اشتباه الناس قالت المسيح اتصلب اه المسيح اتصلب. ده المسيح قام من الاموات - [00:56:06](#)

تأمل الاموات. كل ده له لازمة ما لوش لازمة. لان العقيدة واضحة من البداية. طيب. كيف تحضر التعليق على الاختباسات في سلسلة اعتراف خطيب هل طار الاقتباس ثم تعلق عليه ام هذه الفتوحات وكيف يملك الانسان؟ انا اي حد ببيعت لي اختباس لو انا عارف الموضوع او فت عليه قبل - [00:56:26](#)

وقريته قبل كده وحاجة زي كده خلاص يعني يبقى المعلومات اللي عندي وخلاص لو الاقتباس ده اول مرة اقراه او ما فتش عليه قبل كده او حاجة زي كده لازم أتأكد ان المعنى اللي وصل لي لما قريت الاقتباس هو - [00:56:46](#)

المعنى الصحيح اقرا قبله بشوية اقرا بعديه بشوية اقرا الفصل بالكامل ابص شوية في الكتاب او حتى ممكن اقرا الكتاب بالكامل. لو الكتاب كبير مش بعمل كده يعني بس على الاقل يعني أتأكد بشكل ما ان المعنى اللي انا جبتة ده هو المعنى الصحيح او اللي انا فاهمه ده هو الفهم الصحيح وانه فعلاً يقصد - [00:57:01](#)

اي شيء الانسان بيشوف انه ده عمل كبير وعمل جليل وعمل قوي وعمل عبقرى وكذا ممكن الواحد يبقى مخزول وربنا يتركه لحوله وقوته. لكن انا اتمنى ما اكونش كده. احيانًا بنسى - [00:57:21](#)

احيانًا بفتكر لكن بحاول على قد ما اقدر اني اتذكر قبل ما اسجل اي فيديو او قبل ما اعمل اي محاضرة او قبل ما اعمل اي شيء قوي بحاول اتذكر ان ده يكون لله عز وجل. وان ربنا يوفقني وان ربنا يعني يشرح صدري ورب اشرح لي - [00:57:41](#)

لصدري ويسر لي امري واحلل عقدة من لساني يفقهوا قولي. وان ربنا يجري الحق على لساني وان الناس تقدر تفهمني وابقى موافق فقف النقطة دي. لو قدرت او افكرت او كنت نشيطا وصلت قبل قبل تسجيل الفيديو او كذا ده بكون - [00:58:01](#)

شيء جيد مش دايمًا مش دايمًا. لكن اقل شيء احاول اني افكر دايمًا انه ده شيء لله عز وجل ارجو به تثبيت المسلمين على دينهم ارجو به توصيل الحق لغير المسلمين. ارجو به تقريب غير المسلمين للحق. فاسأل الله عز وجل - [00:58:21](#)

ان يوفقني لذلك انا كنت النهارده نزلت على الفيسبوك المقولة اللي انا باحبها ومعلقها ورايا هنا انه في صحيح مسلم الرواية اللي ذكرها الامام مسلم في وسط الروايات العلماء يبجتهوا الرواية دي مكانها هنا ليه؟ لا يستطيع العلم براحة الجسم. فيه واحد كان كتب تعليق مستفز انا مش بحب ارد على تعليقات - [00:58:41](#)

الفيسبوك لكن قال لك لا يستطيع يعني. يستطيع العلم براحة الجسم عادي وانا ظني انه لا يقول هذا شخص يعني عرف العلم من قريب او من بعيد او شم ريحته. لا يستطيع العلم براحة الجسم. لا يستطيع ان انت تدرك معاني وتصورات وشرح وكذا الا بكثرة -

[00:59:03](#)

الاطلاع. وانا مش حاب اقول ده معناه ان انت بقى عالم ومش مريح جسمك لا بالعكس ربنا يعلم انا مقصر كثيرًا جدا وباحاول اضع نفسي في ظروف تجبرني على المذاكرة وتجبرني على الدراسة وتجبرني على القراءة والاطلاع وكذا. ولكن هو في النهاية يبقى

[00:59:24](#) - اولاً

توفيق من الله عز وجل وكثير جدًا بقول ان انت ممكن تقرا كتاب واحد او اثنين فيفتح الله عز وجل عليك من خلال هذا القليل

المعارف والعلوم الكثيرة او او يعطيك البصيرة ويعطيك - [00:59:44](#)

الفهم والادراك وتحاول بقى انت على قد ما تقدر ان انت تقرا وتطلع وتذاكر وتسمع وتشوف وهكذا. فيه اخوة كثير جدًا جدا بيعتوا لي اختبارات كثير كثير منها بتبقى فعلاً كويسة وجيدة وبعرضها في الفيديوهات وفي منها بيقاش يعني الاخ واخذ باله انا -

[01:00:01](#)

ايه المواضيع اللي بالنسبة لي ممكن تكون هامة او اسلط عليها الضوء او كذا؟ انا بقول في النهاية ده برضه جزء منه له علاقة ان انت

تحتك بالمخالف علشان تعرف ايه المشاكل اللي عنده التي تحتاج الى تصحيح. بتبدي تقرا الكتب المخالف - [01:00:24](#)

اللي هو بيحاول ينتصر فيها لدينه فترى انه لا ده مش مدرك النقطة دي. ده مش شايف المشكلة دي وهكذا وتحول على قد ما تقدر

ان انت يعني تركز في النقاط دي لما تيجي تقرا لهم. وربنا يعني يفتح علينا جميعاً. واسأل الله عز وجل ان يتقبل مني - [01:00:44](#)

ومنكم صالح الاعمال سؤال ثاني انجيل يوحنا واحد ثمانية وعشرين. انا مش عارف نص يوحنا واحد ثمانية وعشرين ده بيقول ايه

هحاول افتح النص كده ونص هو الذي ياتي بعدي صار قدامي لست مستحقاً. هذا كان في بيت عبرة في عبر الاردن. حيث كان يوحنا

يعمد. والسؤال بيقول - [01:01:04](#)

قلت انه كان في بيت عينيا غير انه لا يوجد اي قرية او مدينة مقربة منها بهذا الاسم هو ان مخططات اختلفت لصاحب الخطأ. انت

بتقول بيت عينيا هو النص قصادي بيقول بيت عبرة. بص يا اخي دلوقتي انا لو عايز اعرف نص يوحنا واحد ثمانية وعشرين -

[01:01:26](#)

فيه مشكلة ولا لا؟ هعمل ايه؟ اول حاجة هفتح نصي يوحنا واحد ثمانية وعشرين في نسخة العهد الجديد يوناني عربي بين السطور

هشوف النص ده موجود ازاى في العهد الجديد يوناني عربي بين السطور. كويس؟ ثاني حاجة هفتح موسوعة البشارة المسيحية

وهعمل مقارنة - [01:01:43](#)

ما بين الترجمات هشوف الفان دايك والكاثوليكية والعربية المشتركة والبوليسية والحياة بيقولوا ايه في هذا النص. هل فيه ما بينهم

في الترجمات ولا لا؟ لو وجدت ان في خلاف في الترجمات يبقى كويس. فيه مشكلة هنا وفيه تحريف. لو وجدت اولاً ابتداء -

[01:02:03](#)

ان النص بتاع الفاندايك مختلف مع اللي موجود في العهد الجديد يوناني عربي بين السطور يبقى فيه مشكلة. وجدت ان فيه خلاف

حبتدي احدد الخلاف ده موجود فين لو افترضنا ان بيت عينيا بيت عبرا اسم البيت هو اللي محل اختلاف هبص على النص اليوناني علشان اعرف الكلمة العربي مقابلها - [01:02:23](#)

انهي كلمة انهى كلمة يوناني؟ طبعا انا علشان بعرف اقرأ اليوناني فده هيكون سهل علي للناس اللي مش عارفين يوناني على الاقل يعني يحفظ شكل الكلمة وبعد كده هعمل ايه؟ بعد كده بفتح النسخة النقدية بتاعة نسخة اليو بي اس - [01:02:43](#)

بتاعة العهد الجديد اليوناني على النص واحد ثمانية وعشرين هل هو ذاكر خلافا ما بين المخطوطات عند الكلمة دي ولا لا لو ذاكر يبقى كويس هفتح برضه النسخة بتاعة نسلي الاند. الاصدار رقم ثمانية وعشرين على يوحنا واحد ثمانية وعشرين. طب ليه مش انت شفت اليو بي اس مش كفاية - [01:03:03](#)

اليو بي اس لا مش كفاية. لان احيانا نسخة اليو بي اس اللي هو النسخة اللي غلافها احمر احيانا لا تذكر كل الاختلافات. نسخة نسلي الن بتذكر كل الاختلافات تقريبا. او بتتوسع يعني. لو نسخة نسلي الان. لم تذكر - [01:03:23](#)

الاختلاف يبقى غالبا حتى لو فيه هو خلاف ليس جديرا بالاهتمام. غالبا ابن على اساس بقى اللي انا هلاقيه في نسخة اليو بي اس ونسخة نسلي الاند. هشوف الكلمة دي عليها خلاف ما بين المخطوطات ولا لا - [01:03:43](#)

اه فيها فرضا ان فيه مسلا بيت عينيا وبيت عبرة وبيت زاتا وبيت حسدة وبيت كل شوية مخطوطات بيزكروا اسم بيت. طيب كويس. هبتدي افتح النسخ او المراجع التي تعلق على الاختلافات النقدية او الاختلافات النصية - [01:04:03](#)

في الكتاب بتاع بروس ميت سيجار اللي هو وفي الكتاب بتاع روجر اومانسون وفي الكتاب بتاع فيليب كونفورد في كتب كتير كتب عبارة عن تعليقات على المشاكل النصية. وهابتدي اقرا كلامه. هيبندوا بقى المراجع دي بتشرح الاشكال المختلفة - [01:04:23](#)

فاللي في المخطوطات بتقول لك الشكل ده معناه كذا الشكل ده معناه كذا شكل ده معناه كذا. وبيتدي يحلل المشكلة. ايه الشكل اللي من وجهة نظره هو الاقدم والاصح وايه اللي حصل علشان النص يتحرف من كده لكده. لو وجدت ان المشكلة بالفعل فيها مشكلة - [01:04:43](#)

جغرافية هفتح برنامج البابل ووركس وهفتح القسم بتاع خرايط الكتاب المقدس وهحاول ادور في الخرايط دي على انهى بيت جنب النهر؟ بيت عبرة ده فين وبيت عيني ده فين وكذا. والمفروض ان لو في - [01:05:03](#)

مشكلة جغرافية هلاقي مرجع من مراجع التعليق على النص ذكرت الكلام ده. ان والله بيت عيني ده بعيد فخرقوا مثلا بيت عنيا البيت عابرة مثلا كويس بس كده خلاص. من خلال بقى كل اللي انا حصلته ده ابتدي ارتب الموضوع انا في دماغي واحله وانقه - [01:05:20](#)

قضوا وشوف الكلام ده بالفعل منطقي ولا مش منطقي الكلام ده سليم ولا مش سليم الكلام ده عليه ادلة ولا ما عليهوش ادلة وبطلع بقى التصور بالنسبة لي واشوف بقى انهى تصور فيهم كان صح وارجح واحط التاتش بتاعي. هحاول بقى في المونتاج اعرض لكم كل اللي انا حكيته ده. هل - [01:05:40](#)

يوجد كتب باللغة العربية تتعامل مع الاختلافات في المخطوطات العبرية للعهد القديم واليونانية العهد الجديد اللي انا اعرفه في العهد القديم الكتاب بتاع الاخ احمد سبيع ربنا يحفضه ويبارك فيه. اللي خرج لنا بالسلامة الحمد لله رب العالمين. والواحد والله يعني فضل من الله ونعمة. الحمد لله - [01:06:00](#)

الواحد لسه مش مستوعب الحمد لله. طيب الكتاب بتاع الاخ احمد السبيعي اللي هو اسمه سفر التكوين. ده بيتكلم عن الاختلافات ما بين مصادر نص العهد القديم في سفر التكوين تحديدا. هو بقى هيكمل باقي اسفار موسى الخمسة غالبا ربنا يعينه ويقويه. في العهد الجديد فيه اكثر من كتاب في - [01:06:19](#)

موضوع الاناجيل اربعة. وفي بعض الكتب المترجمة اللي عملها الاخوة في حراس العقيدة لكن كأن كان في عندهم مشكلة في الموقع وحاجة زي كده. وفي الكتاب بتاع الاخ ايمن تركي عن انجيل مرقص - [01:06:39](#)

كان جايب الاختلافات ما بين المخطوطات في انجيل مرقص النسخة بتاعة الاناجيل الاربعة اللي هي ازائية الاناجيل الاربعة. نسخة

الرابطة الكتابية. كنت عملت فيديو عن هذا الكتاب مرجع هام جدا ببيذكر الخلافات ما بين المخطوطات في الرابع اناجيل بالعربي

مترجم باللغة العربية. وانا شايف بصراحة ان الموضوع - [01:06:52](#)

ما لوش لازمة. انت لو عرفت ازاى تقرا نسخة اليو بي اس او نسخة نسلي الاند. وممكن باذن الله عز وجل ابقى اعمل فيديو انا عملت فيديوهين النسخة اليو بي اس فارجع شوف الفيديوهين بتوع اليو بي اس دول تعرف ازاى تستخدم نسخة اليو بي اس. انت مش

مش محتاج تترجمها انت محتاج بس تعرف - [01:07:16](#)

ارجع ببيترجم لك الاشكال المختلفة اللي بتلاقيها في المخطوطات. برضه نفس الكلام لنسخة نسلي الاند لو عرفت ازاى تستخدم النسخة تعرف تطلع الاختلافات ما بين المخطوطات. وبرضو نفس الكلام في نسخة البي اتش اس. ببيليا هيبراي كاش توتجارتليسيا -

[01:07:36](#)

عرفت ازاى تقرا النسخة هتعرف تطلع الاختلافات ما بين المخطوطات. خلي بالك برضو للعلم يعني. النسخ النقدية دراسية فيها برضو اشارات لبعض الاختلافات سواء في العهد القديم او العهد الجديد. الترجمة العربية المشتركة الترجمة اليسوعية ترجمة الكلية الحبرية

في العهد الجديد - [01:07:55](#)

الترجمة البوليسية النسخ الدراسية النقدية برضو بتتفيه في الهوامش اشارة للاختلافات ما بين المخطوطات. آ بالنسبة برضه للعهد القديم في عندك الاصدارات بتاعة الترجمة السبعينية يا اما الاصدار بتاع مكتبة الاسكندرية ده بتاع الراجل اللي انا مش فاكر اسمه

المجلدات الزرقاء - [01:08:15](#)

عملوا اسفار موسى الخامسة وعملوا الاسفار التاريخية وعملوا الاسفار الادب ثلاث مجلدات لا اظن التاريخية الاول والثاني بس ما علينا. احيانا بيذكر الاختلافات ما بين الترجمة السبعينية والنص العبري. ده في العهد القديم. برضه عندك الاصدارات بتاعة الراهب

ابيفاني - [01:08:35](#)

المقال اللي هي سفر التكوين وسفر خروج وسفر اشعيا والانبياء الصغار واهيانا برضه بيذكر آ بعض الاختلافات ما بين النص العبري والترجمة السبعين. فانت في النهاية يعني حاول ترجع لاي مصدر نقدي دراسي عربي متعلق بالنص اللي انت بتدرسه - [01:08:56](#)

علشان تشوف هل في اختلافات ولا ما فيش. ما صحة ما يروى عن مسار العائلة المقدسة وبناء دير في كل مكان نزلت به. احنا اتناقشنا في الموضوع ده في الاختلاف بتاع ميلاد المسيح ما بين لوقا وما بين متى. الواقع ان لوقا بيحكي قصة ومتى بيحكي قصة.

ولازم - [01:09:16](#)

لازم تختار قصة من الاثنين. يبقى واحد منهم صح والثاني غلط. اغلب العلماء بيميلوا ناحية انجيل لوكا. وان لوقا اهو هو اللي صح وان اللي حكاها متى ان هيرودوس دبح في كل العيال فهربوا لمصر. وبعدين لما هربوا - [01:09:36](#)

مات رجعوا وسكنوا في مدينة يقال لها الناصرة لكي يتم ما قيل بالانبياء انه سيدعى كل ده بلح غلط. وطبعا هم اصلا ادلتهم التاريخية في الموضوع ده ضعيف جدا يعني خلي بالك الكنيسة المصرية عندها مشكلتين ادعاء هو طبعا المشكلة الاولانية بتاعة آ

هروب - [01:09:56](#)

العائلة المقدسة الى مصر دي مشكلة متى هو السبب فيها الله يسامحه. وبناء على متى بقى زبطوا الدنيا برضو عندهم مشكلة تانية بتاعة مرقص ان مرقص هو مؤسس الكنيسة القبطية الارثوذكسية. هو مؤسس الكنيسة الارثوذكسية في مصر - [01:10:16](#)

فين الدالة التاريخية على كده؟ برضو دي مشكلة هم واقعين فيها. فهو غالبا المسيح ما جاش مصر. هي خلي بالك يعني انا مصري وابويا مصري والسماوي ولوني وبشرب من نيلها وكل حاجة. ويا سلام يعني ما احب على قلبي انه المسيح عليه السلام يكون جه

مصر فعلا. بس فين الدليل - [01:10:34](#)

الدليل انجيل متى بيتناقض مع انجيل لوكا واحداث انجيل متى تكون حصلت. انا جبت مراجع على الموضوع ده. واكثر من اعتراف خطير بيتكلم في الموضوع ده. طيب يبقى مش انا عشان انا مسلم باكره المسيحية بغض النظر -

[01:10:54](#)

يعني فعلشان كده مش عايز العائلة المقدسة تكون جت مصر. او مش عايز المسيح يكون جه مصر. لآ انا انا من من الناحية الايمانية هي العقائدية مش فارقة معي. دي مسألة تاريخية. عليها ادلة تاريخية ولا لآ؟ الادلة التاريخية ادعاء متى بيناقضوا ادعاء لوقا -

01:11:14

الاثنين ما يمشوش مع بعض. يا اما ده يا اما ده اغلب العلماء بيقولوا لآ لوقا هو اللي صح. المسيح ما تركش فلسطين. وده اللي بيعضوا كل المصادر الاخرى. يعني متى مش هو الانجيل الوحيد اللي اتكلم عن طفولة المسيح. عارف لو كان فيه ايه - 01:11:34 انجيل واحد اخر تكلم عن طفولة المسيح. ذكر ان هم نزلوا مصر انا بحسب علمي ما فيش الكلام ده مش موجود غير عند وفي نفس الوقت هو بيتناقض مع اناجيل اخرى لا تعطي مساحة ان الاحداث اللي مذكورة في متى تكون حصلت - 01:11:54 دي مش مشكلتي انا ولا ولا انا اللي بعترف بالكلام ده. بس. لما لم يحفظ الله الانجيل والتوراة كما حفظ القرآن. السؤال ده حاولت اجاوب عليه في فيديو الفيديو تحت في الوصف. لكن اختصارا دي مسألة خبرية. يعني انت لما تيجي تطرح سؤال هل حفظ الله التوراة والانجيل - 01:12:14

زي ما حفظ القرآن لا. طب ليه بقى؟ والله دي مسألة اجتهادية في محاولة معرفة الحكمة من وراء الافعال الالهية. لكن ابرز ابرز اجابة هي ان هذه الكتب لم تنزل لتبقى. هي في الاول والاخر ليست - 01:12:34 رائع النهائية التي اراد الله عز وجل ان تستمر الى قيام الساعة. فيبقى ايه الفائدة انها تبقى واحسن مش هنعمل بها واقعيا. يعني فرض جدلي ان الانجيل لم يحرف. والتوراة لم يحرف. بالمعنى ان ربنا استأمن - 01:12:54 بني اسرائيل على الكتب المقدسة وبنوا اسرائيل كانوا امناء بالفعل. وما حصلتش المصايب التاريخية التي ادت الى فقدان الكتب دي. كويس؟ يعني التاريخ نصرهم وهم كانوا امناء. ايه موقف المسلم دلوقتي من التوراة والانجيل؟ ولا حاجة. لا محتاجين نقرأهم ولا -

01:13:14

محتاجين نتعلمهم ولا محتاجين نفتحهم ونطلع عليهم من بابه. لان الشريعة الاسلامية القرآن والسنة مهيمن على كل ما جاء قبله وخلاص. وكامل وآ ناسخ وآ لان الشرائع السماوية السابقة دي لهؤلاء الاقوام - 01:13:34 وهي الانسب لهم وكذا. لكن التشريع الاسلامي للعالمين وهو الذي سيبقى الى يوم الدين فهو الذي يحفظ. في الاول والاخر القضية هي ان هل الله ملزم بحفظ الكتب السماوية؟ لآ الله عز وجل بلغ الرسالة لهم وادى الامانة لهم - 01:13:54 عن طريق الوحي والانبياء وكذا. والرسول وصلوا الكتب لبني اسرائيل. ووصلتهم الرسالة ووصلتهم خلاص الحفاظ على نص الكتب تحديدا دي مهمة بني اسرائيل بشهادة العهد القديم والعهد الجديد والقرآن. ولما - 01:14:14 كانوا يبنحرفوا بغض النظر عن سبب الانحراف ربنا كان بيعت لهم تاني انبياء ورسول. لغاية المسيح عليه السلام كان ممكن في جيل الواحد يبقى فيه نبي واثنين وثلاثة واكثر. يعني انت تبقى من بني اسرائيل تلاقي فيه ثلاث - 01:14:34 اربع انبياء معاصرين ده كان حاصل سيدنا موسى كان معه اخوه هارون. سيدنا داود وسليمان وغيرهم يعني الكتاب المقدس بيحكي سيدنا المسيح كان معه سيدنا يحيى وهل كان معه كمان سيدنا - 01:14:54

زكريا لغاية امتي؟ فكان ممكن يبقى نبي واثنين وثلاثة. فيبقى يعني فكرة النقطة الرئيسية اللي انا باحب اكد عليها انه طيب علاقة بني اسرائيل بالانبياء والرسول بتسمح بمرونة اكبر من التعامل مع الكتب. وخلي بالك برضه بشكل تاريخي - 01:15:07 الكتب دي مش زي القرآن. التوراة ما كنش كتاب كل بني اسرائيل حافظينه وبيتعبدوا بتلاوته فيبقى كل الناس عارفة محتوى التوراة. لآ كان فيه ناس مستأمنين على الكتب هم المسؤولين عنها وعن دراستها وشرحها وتفسيرها للناس - 01:15:27 لا عاوز يعرف حاجة بييجي يتعلمها. غير طبيعة علاقة المسلم بالقرآن. وان القرآن ممكن عدد ضخم جدا من المسلمين يكونوا مطلعين على القرآن بالكامل. وحافظين القرآن بالكامل من الجلفة للجلد. فهو طبيعة علاقة بني اسرائيل بالوحي - 01:15:47 والنبوة والكتب مختلف. وبالتالي ودي نقطة برضه انا اتكلمت عنها كتير. جاييز جدا ان الكتاب يبقى محرف ومع ذلك ده ما يكونش له التأثير الضخم على اليهودي اللي عايش في وسط الانبياء. ويمكن هو مش - 01:16:07

طلب انه يطلع على الكتاب اصلا. هو يروح للنبي يقول له انا مطلوب مني ايه. النبي يقول له مطلوب منه ايه. هو عمره ما اطلع على التوراة ولا عمره قراه ولا - [01:16:27](#)

عمره درسه ولا عمره اتشرح له. وخلاص فانا بعتمد في النهاية ان طبيعة الكتب دي وطبيعة الناس اللي انزل فيهم هذه الكتب هي من اهم الاسباب انه الكتب دي لم يكتب لها الله عز وجل البقاء. والاستمرار والحفظ. السؤال تاني هل تنصحون بكتب العميد جمال الدين الشرقاوي؟ اه طبعا - [01:16:37](#)

طبعا انصح به. مش لازم كل اطروحاته تكون انا موافق عليها. لكن انا باعتقد ان هو عالم جليل طالب علم مجتهد له اطروحات في غاية القوة وكتاباته جيدة جدا يعني في مستوى كبير اوي. ويمكن احاول على قد ما اقدر اجمع - [01:17:01](#)

كتب آ جمال الدين الشرقاوي المتوفرة اللي موجودة على النت هي كتير ممكن تلاقيها على موقع مكتبة المهتدين لمقارنة الاديان. اخر سؤال ده يحتاج الى وقت كبير. كيف نقد عقيدة الصلب؟ وما هي الكتب التي تساعد على ذلك؟ بص يا اخي الكريم انا بعتمد ان ابسط وسيلة - [01:17:21](#)

نقد عقيدة الصلب هو نقد مصداقية وموثوقية الكتب المقدسة اللي بتحكي او اللي بيعتمدوا فيها على عاقبتكم الصلب والفداء. تنتقد الكتب من بابها. الاناجيل اربعة دي مين اللي كتبها؟ ما نعرفش مين اللي كتبها. طيب نقطة تانية موضوع رسايل بولس - [01:17:42](#)

ارحبوا بولس لعقيدة الصلب والفداء. يبقى نقد رسولية بولس وبيان ان بولس ده ما هواش رسول ولا تلميذ. وقصة ظهور المسيح له اي كلام وفيها تناقضات وده بيشكك في مسؤوليته وتلمذته للمسيح - [01:18:02](#)

دي نقطة. تالت نقطة ان انت توضح التناقض الكبير اللي موجود ما بين تعاليم بولس عن الخلاص وتعليم المسيح عليه السلام طبعا الخلاص تم الاستمرارية التاريخية لتعليم المسيح في تعليم الانبياء والرسل السابقين. ان كلامهم عن الخلاص - [01:18:20](#)

ودخول الجنة والحصول اه على رضا الله عز وجل مش بالصلب والفداء عن طريق اتباع الوصايا والشرائع والاحكام ان انت يا عدلي هو فيه طبعا فيه ملزمة انا كنت كتبتها في موضوع الصلب والصليب او موضوع الصلب والفداء هحاول اجمع - [01:18:41](#)

المادة اللي موجودة على المدونة عندي في موضوع نقد الصلب والفداء وفي برضو عدد كبير جدا من الكتب آ في موضوع نقد الصلب والفداء اي حاجة مفيدة هحط اللينكات بتاعتها تحت في الوصف وهرفعه على قناة الدعوة الاسلامية على تليجرام بحيس ان اي حد يقدر يحمله سواء من - [01:19:01](#)

للينكات او يدور عليها في في القناة. من اهم النقاط اللي بتهدم عقيدة الصلب والفداء موضوع هو ربنا بيغفر ولا ما بيغفرش ربنا بيقبل التوبة ولا ما بيقبلش؟ ربنا بيرضى عن الناس ولا غضبان عليهم وهيدخلهم كلهم النار؟ بالاطلاع على النصوص اللي في العهد - [01:19:21](#)

القديم والعهد الجديد اللي بتبين ان ربنا بيرضى عن الناس وان ربنا بيغفر للناس وان ربنا بيتوب على الناس كل ده ضد اصول عقيدة الصلب والفداء. فيبقى انت لو درست ايه هي اصول عقيدة الصلب والفداء؟ وقعدت تدور على النصوص الكتابية - [01:19:43](#)

اللي بتناقضها وبتخالفها هتهدم عقيدة الصلب والفداء. برضه من ضمن الطرق التانية غير المباشرة في نقض الصلب والفداء انت تبين ان الصلب والفداء معتمد على الثالث. الثالث الابن التجسد لاهوت المسيح. تهدم لاهوت المسيح - [01:20:03](#)

هدمت الصلب تهدم الثالث هدمت التجسد هدمت الصلب. يبقى بسبب علاقة عقيدة الصلب والفداء بعقائد اخرى ادهى على عقائد اخرى تهدم هذه العقائد هتهدم. الثالث يهدم الصلب التجسد والوهية المسيح. يهدم الصلب مصداقيته - [01:20:23](#)

الكتاب المقدس يهدم الصلب. غير كده تشوف اصول عقيدة الصلب والفداء اللي من ضمنها مثلا انه ربنا غضبان وما بيقبلش التوبة ولا بيغفر ولا تجيب النصوص اللي فيها كده هدمت الصلاة. اللي انا قلته قبل كده في الاول اللي هو تعليم المسيح وتعليم - [01:20:43](#)

انبياء بني اسرائيل في مقابل بولس ونقد رسولية بولس وظهور المسيح له وابرار التناقض ما بين بولس وتعليم المسيح برضو النقد التاريخي لمسألة صلب المسيح وقيامته. من خلال الاختلافات والتناقضات الكثيرة جدا ما بين الاناجيل من - [01:21:03](#)

خلال ذكر المراجع المسيحية حتى لو هي قبل الاسلام التي تدل على ان المسيح ما اتصلبش وانه نجى الصلب وهكذا فانا بعتمد ان الموضوع فيه تفاصيل كثيرة جدا جدا حتى برضه يعني اغلبها انا شارحها في الملزمة بتاعة الصلب والمصلوب - [01:21:23](#) في الاسلام والمسيحية. يعني مثلا من ضمنها مبدأ هل العهد القديم؟ تنبأ بالصلب ولا لا؟ هنلاقي ان فيه باب محترم جدا جدا في مجال نبوءات العهد القديم بنجاة المسيح من الصلب. يبقى ده باب. فيه حاجات كتيرة جدا - [01:21:44](#) انها نقد العقيدة الصلب والفداء. على سبيل المثال ايضا وساكتفي بهذا القدر يبقى ده اخر حاجة هقولها ان دراسة قصة في العهد القديم وفكرة الخطية الاصلية ومقارنتها بقصة ادم في الاسلام وابرار الاختلافات ما بين الاثنين وابرار الشغرات - [01:22:04](#) اللي موجودة في القصة الكتابية ويبقى ده نقد لعقيدة الصلب والفداء. انه فيه ما يشير الى ان ادم ربنا ما عاقبوش بالشكل اللي النصارى بيعتقدوه وان ربنا كان راضي عن ادم وان ربنا كان يتعامل معه عادي وحتى فيما يدل على ان - [01:22:24](#) ممكن يكون ربنا تاب عليه زي ما مذكور عنه في القرآن الكريم. رغم انه آآ احيانا بناخد وقت طويل في الاسئلة دي الا اني سعيد جدا جدا بكل الاسئلة محاولات الاجابة على هذه الاسئلة وبننتظر هذا اللقاء من اسبوع لاسبوع - [01:22:44](#) والى لقاء اخر قريب باذن الله عز وجل يوم الثلاثاء القادم. سبحانهك اللهم وبحمدك اشهد ان لا اله الا انت استغفرك واتوب اليك. لا تنسوني من صالح دعائكم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته - [01:23:04](#)

- [01:23:24](#)