

الأريسيون وعقيدة أريوس.. اعتراضات وردود

سامي عامري

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. ابدأ اولاً بالاعتذار انني سأحدث مرة أخرى عن أريوس. للأسف الشديد ما كنت اريد ان استمر في الحديث عن أريوس حتى يصدر لي كتاب في تحقيق في عقيدة أريوس. لكن بعض الاخوة ارسلوا الي منذ فترة اه - [00:00:00](#) فيديو ل احد الاخوة يتحدث فيه عن اريس ويرد فيه على المخالفين وشاهدتم مقاطع منها في الحقيقة اه قررت الا ارد. ازدادت حماسي الا ارد. اه لاسباب كثيرة اه السبب الاول انه في الحقيقة قد تم اه تمت الافاضة في بيان المقال في عقيدة ارس في الفيديوهات السابقة - [00:00:20](#)

فنحن سنكرر ما قيل وربما نضيف لك سنكرر اصل المقال في هذا الموضوع. آآ الامر الثاني انه مسألة ايوس لا هي تتعلق يعني لو عاش الانسان طول عمره دون ان يسمع بيارايوس - [00:00:43](#) فلن يسألوا عنه يوما فلن يسأل عنه يوم القيامة الامر الثالث في الحقيقة آآ نزول مستوى الحديث. من الناحية العلمية والاخلاقية. يعني الفيديو الذي رأيته من اهم تقريبا ما حمسني الا ارد عليه - [00:00:59](#) المستوى العلمي والمستوى الأخلاقي المستوى العلمي الفيديو كارثة معرفية في الحقيقة يعني الرجل يقرأ النص ويفسره بعكس مقصوده. بصورة بسيطة الامر الثاني آآ ادخل الكلام مع اريوس في قضية ادعاء السلفية والمتشدين ما علاقة السلفية او ادعاء - [00:01:15](#)

بالحديث في هذا الباب. طيب من تسميه بادعية السلفية قد يتهمونك انك تجهل معنى لا اله الا الله. لانك تقول ان الايمان بالاله الخالق الواحد هذا هو التوحيد المنجي وطبعاً جهل كبير. التوحيد المنجي له شروط واركان وعقيدة ايوس كما افضنا في البيان فيها. لا علاقة لها - [00:01:35](#)

المسيح اديس لم يرى انجيل المسيح. اريس يؤمن بصنب المسيح. اريس يؤمن بالانجيل الاربعة. اريس يولد يؤمن بالصلب التكفيري عن الناس المسيح كما سيأتي معنا في هذا الفيديو. ما علاقة ما علاقة اريوس بعقيدة المسيح عليه السلام - [00:01:55](#) فلكن لا نريد في الحقيقة ان ندخل في شخصنة الموضوع. لما رأيت في الحقيقة الفيديو فيه نوع من الشخصنة انصرفت عنه لكن استمر الاخوة في طلب التعليق على هذا الفيديو ومع ذلك ومعاني سارد لكن ساقول للاخوة يا اخواني - [00:02:12](#) اذا كنت كل ما تسمع فيديو تتأثر به عن الموضوع يعني اذا كان كل واحد يتحدث فقال لك مقالة تأثرت بها. فرد الثانية فتأثرت بها. فرد الاول فتأثرت بها. يعني انك خارج هذا الموضوع معرفياً علمياً - [00:02:27](#)

ابتعد عنه. لذلك يقول الاخوة دائماً يا اخواني ابحثوا في الكتب. العلم لا يزال في الكتب حتى لو عندما نتحدث في الفيديوهات مجرد يعني لمسات بسيطة. اما العلم فسيبقى في الكتب. هذا الموضوع موضوع كتب فيه مطولات - [00:02:45](#) ابحاث عميقة جداً وطويلة جداً. فلا تتعامل معه بمنطقة اه عشرين دقيقة من هنا وعشرين دقيقة من هنا. الامر الاخر يتحدث في هذا الفيديو يعني ختم حديثه بقوله ان الذي افشى ان ان الامر الذي افسد الحديث في امر اريوس هو ان الكثير من غير المتخصصين - [00:03:01](#)

قد تحدثوا فيه وانه هو مؤهل لذلك لانه متخصص في الحضارة اليونانية والاغريقية. وانا اتعجب والله يا سيدي دراسة الاريوسية هي تخصص اكايمي يدخل داخل ما يسمى بالنصرانية المبكرة. موضوع النصرانية - [00:03:21](#) تخصص اكايمي لا يتقن هذا الباب الا الانسان الذي درس بصورة هامة جداً تطور اللاهوت النصراني من الداخل اساساً وبمتابعة يعني

ظهور الفرق الهرطقية لان مذهب اليسو في الحقيقة هو مذهب تلفيقي للمذاهب السابقة. فمن لم يدرس بعمق المصطلحات -

[00:03:42](#)

ويحقق القول في الدراسات دراسات الهرطقات والنصرانيات المبكرة فلن يحسن المقال في هذا الباب وسيأتي بكلام عام جدا. فالقضية هذا التخصص ليس هو تخصص تاريخ دراسة ليست هي دراسة تاريخ انما هي دراسة مقالة لاهوتية تدرس ضمن الاطار

الأكبر المتعلق بدراسة الهرطقات والمذاهب العقدية - [00:04:02](#)

السابقة لمجمع والتالية له بقليل. المتخصصون يقولون كلهم بغير قول. ولهذا انا يعجبني مع خلافي مع اخي الاستاذ الفاضل الفاضل سليمان والرجل في الحقيقة الحوار معه ممتع لانه رجل مؤدب ورجل يعني يحترم العلم يعني حتى عندما خالفناه في هذا -

[00:04:26](#)

الباب هو لم ينكر اجماع النقاد على النقاد المتخصصين. لم ينكر اجماعهم على ان اريوس ما كان آآ يعني يؤمن ببشرية المسيح ونبوته قال هذه انا اسلمها لكم. ولم ينكر ان الوثائق القديمة كلها تشهد لهذا الامر. وانما قال لا انا عندي رأي آخر في هذا الموضوع. لكنه -

[00:04:46](#)

سلم بهذا الامر. الاخ المتحدث في هذا الفيديو للاسف الجديد يقرأ نصوص المؤرخين بالشقلوب يعني وينسب اليهم ما لم يقولوه. فهذا لاحظوا الفرق ما بين الاخوين يعني اه ولذلك يعني بالمناسبة يعني اهني اخي الاستاذ الفاضل الفاضل سليمان اه اصداره ترجمة

انجليزية للقرآن الكريم اسأل - [00:05:10](#)

وتعالى ان يرزقه آآ اجر ذلك وان يثقل به ميزانه. دعونا نرجع الى الحديث في مسألة اريوس ومسألة مسألة حديث عليك اثم

الاريسيين. بعيدا عن الاشخاص ان هذا السبب في - [00:05:33](#)

حديثنا في هذا الباب. الاريسيين اتباع اريوس كانوا انقرضوا او انتهوا من الامبراطورية البيزنطية قبل رسالة النبي صلى الله عليه وسلم بما يزيد من متين سنة فكيف يقول النبي صلى الله عليه وسلم انك هتبوق اثم اتباع اريوس اللي هم مش موجودين اصلا. كان

حديث الاخ في امر اريوس - [00:05:50](#)

بامرين. الامر الاول رسالة رسول الله صلى الله عليه وسلم الى هرقل عديم الروم وقوله فان عليك اثما اريسيين وكان حديثه الاول

في تفسير كلمة انسيين وحديثه الثاني في عقيدة اريوس. طيب - [00:06:10](#)

هو قال لا يمكن للاريسيين ان تكون متعلقة باتباع اريوس لان اتباع اريس قد انقرضوا من الامبراطورية البيزنطية. طبعا هذا الكلام غريب جدا كيف هل يتصور قضية الانقراض هذه بهذه البساطة الاريسيين كان لهم حضور واسع في تلك الفترة فكيف يقال انهم قد

انقرضوا لكن بعدنا عن ذلك - [00:06:26](#)

لن اناقش هذا الامر لانني انا نفسي اؤمن ان الحديث لا يذكر الاريسيين اتباع اريوس ومن اراد ان يدافع عن الحديث يتحدث عن

اتباع ريس فله شأن في الدفاع عن ذلك - [00:06:46](#)

لكن هو بعد ذلك تحدث عن الرأي الآخر القائل ان الاريسيين هم جماعة الفلاحين. قال هذا كلام بسيط. طيب نرى ماذا قال في لنفي

هذا الامر. امسك رأيك. الرأي اللي بيقول ان كلمة الاليسييين معناها الفلاحين. بيعتمد على ان كلمة اريس او - [00:07:01](#)

هي كلمة معناها فلاح باللغة الارامية. وبما ان اللغة الارامية واللغة العربية من اللغات السامية ومعاهم العبرية يبقى اللغات دي كلها كده المصطلحات ممكن تقع من هنا لهننا. وبعض الكلمات بتدخل من هنا لهننا. خلونا في البداية نتفق ان اللي وصل الرسالة لهرقل عظيم

الروم ما كانش واحد جاي من عند النبي صلى الله عليه وسلم على طول - [00:07:21](#)

الى عظيم الروم. وانما كان فيه وسيط. النبي صلى الله عليه وسلم ارسل دحية الكلبي الى عظيم البشرى. والمفروض ان عظيم بصرى هو اللي هيكون وسيط ويوصل الرسالة لهرقل عظيم الروم. وبالتالي فالنبي صلى الله عليه وسلم لما كتب الرسالة من المفترض ان

اللي هياخدوا الرسالة ديت الوسيط اللي ما شفش النبي وهو بيكتبها او - [00:07:41](#)

حد يكتبها يعني الوسيط ده ما اتكلمش مع النبي وفهم منه المصطلحات كويس. فمش من الطبيعي ان النبي صلى الله عليه وسلم

هيكذب مصطلح او كلمة غير عربية من الممكن ان الوسيط ده ما يكونش عارفها. شيه فيه تكلف كبير جدا غير مبرر. المفسرين للكلمة ديت اختلفوا حتى في طريقة كتابتها. [الكلمة - 00:08:01](#)

نفسها وقع الخلاف بين اهل اللغة أنفسهم واهل الحديث واللي نقلوا الرسالة عن النبي صلى الله عليه وسلم. فما بالك بقى باللي اخذها عشان يوصلها. مش بنتكلم هنا عن يحيى الكلب - [00:08:21](#)

باللي خدها من النبي على طول احنا بنتكلم عن الوسيط اللي هو عظيم بشرى اللي هياخذها من تحيا الكلب عشان يوصلها الهرقش. فلا يمكننا على الاطلاق ان تكون الكلمة ديت - [00:08:31](#)

معناها الفلاحين لان فيها تكلف كبير جدا. طيب يعني كلمة اريس لا تعني فلاح وهو يقطع بذلك. طيب المفاجأة ستكون اننا فسنقلب عليه حجته ونقول كلامه حجة ضده. بمعنى نبدأ اولاً فنقول - [00:08:41](#)

من الخطأ كل الخطأ ان يتصور انسان اليوم انه قد احاط باللغة العربية كلها بكل مفرداتها كيف استطعت ان تقطع ان كلمة اريستك يا عم ليست كلمة عربي؟ كيف استطعت بذلك؟ رسول الله صلى الله عليه وسلم عندما في الحديث الصحيحين عن ابي هريرة - [00:08:58](#)

عندما تحدث عن اخر الزمان وذكر قال لا تقوم الساعة حتى يكثر الهرج. قالوا وما الهرج يا رسول الله؟ قال القتل القتل. يعني حتى صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم ما كانوا امه. على الاقل الفريق منهم ما كانوا يعرفون معنى هذا كلام عربي. بالمناسبة كان متهرج عندما تقرأ الكتاب المقدس عبرية تجد ان - [00:09:16](#)

اكثر كلمة تتكرر بمعنى قتلة هي الكلمة التي تتكون من الهاء والرام والجيم يعني كلمة في العربي وفي العبري نفسها تعني القتل اذا من انت ومن نحن حتى نجزم ان هذه الكلمة لم تكن موجودة عند العرب ولا فيه تكلف. هذه نقطة - [00:09:41](#)

النقطة الثانية هي ان جمهور مفسري الحديث كما ذكر ذاك الامام النووي فسروا الكلمة على وهم اهل اللسان العربي والاحاطة يعني بكثير من مفردات اللغة العربية كما قلت لا يوجد احد يجمع كل الالفاظ - [00:10:00](#)

جمهور المحدثين على انها وهم اهل اللسان يقولون ان هذه الكلمة تعني الازكار الفلاح فهذا امر ايضا يجعل مشكل. الامر الاخر هذا الحديث حيث الاريسيين روي من طرق اخرى. من طرق اخرى. عندما نقل الحديث - [00:10:18](#)

بالمعنى نقل بلفظ الاريسيين وبالفاظ اخرى قال النووي وقد جاء وهو وهو يرى ان كلمة اريس وارييسيين تاع الفلاحين قال وقد جاء مصرحا به في رواية روينها في كتاب دلائل النبوة للبيهقي وفي غيره. فان عليك اثم الاكاريم. يعني الفلاحين. وفي - [00:10:37](#)

رواية ذكرها ابو عبيد في كتاب الاموال والا فلا يحل بين الفلاحين وبين الاسلام وفي رواية بوهم واثمهم عليك هنا قد تقول لي لا طيب هناك كلمة اولى وهناك من آآ وهناك من يحاول ان يفسرها لاحقا. هؤلاء الذين حاولوا ان يفسروا اذا قلنا ان الكلمة الاصلية - [00:11:03](#)

الذين حاولوا تفسيرها. هؤلاء في الطبقات الاولى في القرون الاولى للاسلام. يعني كان عهدهم قريب من عهد النبوة من عهد اللسان العربي الاول هم الاولى الناس ان يفسروا هذه الكلمة. لا ان ياتي انسان الان في القرن الخامس عشر الهجري يتعامل مع المعاجم لا يعرف كلمة ان اريس تعني فلاح او كائنة عكار - [00:11:23](#)

الفلاح فيقول لا لا استبعد هذا تكلف لا. هم اهلهم اهل لساني واقرب الناس الى آآ آآ اللسان العربي. طيب هنا الحجة على الاخ. الاخ يقول كلمة الذين قالوا ان هذه الكلمة تعني فلاح استدلوها باللغة العربية. مش صحيح. انا ذكرته في فيديو - [00:11:45](#)

لكن علماؤنا للحديث ما ذكروا ذلك ما ذكروا الا في قالوا هي تعني هي تعني الاخ يقول ان الذي سلم الرسالة هو حاكم بصره. البصرة هذه في الشام بصرى في الشام. قال من غير المعقول ان هذا الرجل في في الشام سيأخذ هذه الكلمة - [00:12:05](#)

ولا يفهمها ثم يعطيها الى التعنية اريس بمعنى فلاح لا يفهمها ثم ثم يترجمها الى هرقل عظيم الروم اهل الشام عصرا زمن النبوة زمن البعثة النبوية كانوا يتكلمون السريانية والارامية. هناك بعض الجيوب يتكلمون الارامية. والسريانية هي فرع عن الارامية - [00:12:30](#)

ان يستعمل رسول الله صلى الله عليه وسلم كلمة تعرف العربية والسريانية والارامية تعني فلاح هو افصح واقوى من ان يستعمل

كلمة لا يعرف هؤلاء انها تعني انها تعني فلاح. ولذلك ذكر لاحظوا ذكر عدد من - [00:12:56](#)

العلماء منهم ياقوت الحموي في معجم البلدان المجرى الاول صفحة تلتمة واربعة وخمسين وغيره والجوهري وغيره. ذكر فقال والاريس في لغة اهل الشام وهو الابكار. اذا لماذا وجد بصورة كبيرة هذه العبارة العربية في الشام بسبب تزاوج العربية مع الارامل -

[00:13:14](#)

والذي اوصل الرسالة الى هرقل هو رجل من اهل هداك اللسان. الارامي بمعناها الواسع الذي يستوعب طبعا سرياني وغير ذلك اذا استعمال رسول الله صلى الله عليه وسلم لهذا الامر هو احرى ربما واولى من ان تقولي هي كلمة ما كان ما كان يعرفها انت تتحدث عن نفسك لا تعرفها لكن في - [00:13:37](#)

عصر النبوي الالفاظ كانت اوسع ومراعاة اللهجات عند التعامل مع الناس فقدم له كلمة تعني في لهجة هذه كلمة فلاح بالعربية وبالاراميل. ارثوذكس باللغة اللاتينية طبعا وباللغات الاجنبية. لكن احنا في العرب بنقولها ارثوذكس - [00:13:57](#) فرضناها يعني. والارثوذكس هي مصطلح من كلمتين. ارثه او ارسوز ودوكس. ومعناها الطريق القويم. او الرأي الصحيح او اصحاب الرأي المستقيمين يعني ارفو اللي هم المستقيمين. فكان احيانا يتم اسقاط دوكس اللي هو المصطلح الثاني ويتم استخدام المصطلح الاول فقط. ما يقولوش - [00:14:17](#)

روكسيين وانما يقولوا ارثيين. يتم اختصار المصطلح من ارثوذكس الارثو. وبيتقال على القوم ارثو. وفي اللغة العربية تم تعريبها لاثيين اللي هي اكتب في رسالة النبي صلى الله عليه وسلم بالسين وليس بالثاء. فقال النبي صلى الله عليه وسلم ان عليك ذنب الايسيين. الارثيين او الارث - [00:14:37](#)

اللي هم الارسوزوكس او الارسوزوكس هم اتباع هرقل او اتباع المذهبي الارسوزوكسي المعروفين. الاخ هنا يقول ان كلمة فان عليك اثما اريسيين قال فريسيين تعني ارثوذكس. طيب كيف وصلت من اريسيين الى من ارثوذكس الى اريسيين؟ ادخلنا في اكروبات لغوية - [00:14:57](#)

هذه الاقرب مطلقة لتقول انتقلنا من ارثوذكس الى ارثوذكس الى ارثو طيب الى ارثي الى ارثي الى اريس كل مرحلة من هذا ما راح عندك مشاكل عندما تقول لي ان العرب كانوا يستعملون كلمة ارثوذكس. انا اقول لك اي انا شخصيا انا شخصيا لا اعرف في كتب الاسلامية ان المسلمين - [00:15:18](#)

علماء المسلمين الذين كانوا يكتبون باللغة العربية كانوا يستعملون كلمة ارثوذكس كانوا يستعملون في الحديث على فرق النصرانية الكبرى اللي عاقب الملكانية ما كانوا يستعملون كلمة ارثوذكس. ليس هذا من دونك لا تجدها في كتابة ابن حزم مثلا او غيره. فانا شخصا لا اعرف عندما تقول هذا الكلام لابد ان - [00:15:47](#)

كان العرب يستعملون كلمة ارثوذكس. ثم حولوها الى ارفا. الان الاشكال الثاني اين تجدوا في كلمة؟ هات لي دليل العلمي برهان يعني انت انت تقدم دعوة فعليك البرهان. اين تجد ان الناس حولوا كلمة ارثوذكس الى ارثوذكس الى ارثو - [00:16:09](#) هذا كلام من كيسك انا لم اره في اي مرجع. اذا اردت ان تتحدث لابد ان تقول هذا هو الدليل المشكلة انه يتكلف الرغبة في الوصول الى النتيجة فيبدأ يتصور مقالات كثيرة - [00:16:32](#)

وانتقلوا بعد ذلك من من ارثو الى ومن ارسو طب هو يفكر بالعقيدة المصرية ما معنى العقيدة المصرية في اللهجة المصرية الانتقال من الى سين سهل جدا لكن في في العرب عندما اخذوا عن - [00:16:44](#)

الفاظ الاعجمية الاخرى كان يغلب عليهم تحويل الثائلة فكان يغلب عليهم تحويل وليس يغلب عليهم تحويل الثاء الى سين. لكن فلاح المصرية الحديثة يغلب ربما تحويلها الى ساء فهذه مشكلة. اذا اصبحنا من - [00:17:00](#)

ارثوذكس ارثو ارثو مرسى ثم اريسي هناك قاعدة معرفية تستعمل تقريبا في جميع العلوم هي ما يسمى هذه القاعدة تقول انت عندما تبحث عن مذهب صحيح بين مذاهب مختلفة عليك من اهم الشروط من اهم الشروط عليك ان تأخذ - [00:17:20](#) النظرية التي تقدم اقل الافتراضات. انا عندي كلمة اريسي اريسي تقابل في لهجة اهل الشام الفلاح سهلة جدا. عندي انتقال من

ارثوذكس الى اريسي. رغم اننا لا نعرف ان العرب كانوا يستعملون هذه الكلمة. ومراحل طويلة جدا لو - [00:17:49](#)

من هذا المنطق في البحث العلمي كل شيء سيصبح فقط انت محتاج الى ايه؟ الى خيال خصب. الى خيال الخصب. طبعا هو يقول ايضا ان كلمة باريس بمعنى فلاح لا يمكن ان تكون صحيحة لان الذين كتبوا هذا الكلام. آآ كتبوا نقلوا الروايات نقلوها بضبط مختلف. مر آ مرة اريسيين - [00:18:13](#)

فيقول لا اذا هي لا يمكن ان تكون عربية لانه لو كانت عربية لنقلت على وجه واحد. طبعا هذا كلام من لم يطالع كتب الحديث. كتب الحديث احيانا تجد فيها الكلمة تضبط على اكثر من سورة. وتكون كلمة عربية. بالاضافة الى ذلك هذه الحجة التي يستدل بها ضدنا - [00:18:34](#)

نحن القائلين بان اريس تعني الفلاح هي حجة ضده لان هو يقول ان الكلمة قد اصبحت في اللسان العربي. الكلمة العربية هي ليست هي كلمة لغة عربية الكلمة العربية هي الكلمة التي اصبحت - [00:18:54](#)

متداولة بين الناس باللسان العربي. يعني لو قلنا بالمصرية ترابيزة ترابيزة اصبحت اعجمي. لكنها كلمة مصرية. فهو يقول انها اصبحت ارض ام اريسي اذا كلمة اريسي هي كلمة عربية بزعمه - [00:19:08](#)

طيب اذا كنت تنكر علينا اننا نقول ان كلمة اريسي تعني فلاح لانه لا يمكن ان تكون كذلك بسبب الاختلاف الذين نقلوا الروايات في ضبطها وبالتالي ما كانوا يعرفون معناها - [00:19:23](#)

اذا الذين نقلوا كلمة اديس آآ كلمة ارسو واريسي كما تقول آآ نقلوها في الاحاديث ما كانوا يعرفون ايضا انها تعني اريسي اريثوذكس فاذا كنت تنكر انها غير معروفة باللسان العربي بسبب انها فلاح فكذلك اقول لها هي كانت هي ما كانت معروفة باللسان العربي بمعنى ارثوذكس - [00:19:33](#)

اعتراضك له له حدان. حد ضدنا او حد ضدك. وفي الاخر يسقط يسقط اعتراضك بهذا الامر فاذا القول ان الكلمة قد انتقلت بهذه الصورة وعنده كل مشاكل من كلمة ارثوذكس فيها مشكلة - [00:19:53](#)

الى كلمة اريس. كل هذه المراحل ليس عليها دليل وهي تكلف اللحظ والاختلاف باقل الافتراضات هو المتعين والكلمة كانت معروفة عند اهل الشام والذي نقل الرسالة الى هرقل كان شاميا. في الدراسات التاريخية لما يقع قدامك مصطلح وعازي تفسره - [00:20:09](#) فيه رسائل ثانية او وسائق ثانية قائمة ومبنية بنفس النسق المبني عليها الوثيقة التي انت عازي تفسر فيها الكلمة. يبقى من السهل جدا انك تفسر الكلمة ديت بمقارنتها مع الوثائق الثانية. ومن حسن حظنا ان الرسالة ديت ليست الرسالة الوحيدة التي ارسلها النبي صلى الله عليه وسلم. وانما ارسل رسائل اخرى. يهنا منها رسالة - [00:20:29](#)

النبي صلى الله عليه وسلم لكسرى فارس ورسالته صلى الله عليه وسلم للمقوقص عظيم القبط. لان هم التلات رسائل مبنيين على نفس النسق بس الطريقة واتخمتوا بنفس الجملة تقريبا وان اختلف المصطلح والكلمة. بمقارنتنا بالوثائق التي قدامنا التاريخية ديت نقدر ببساطة نعرف مين هم الاريسيين - [00:20:49](#)

فارس النبي صلى الله عليه وسلم رسالته لكسرى فارس قال له لو ابنت عليك اثم المجوس. ولما ارسل للمقوقس قال له لو ابنت عليك اسم القط. ولما ما ارسل له هرقل قال له عليك اسم الاريسيين. بمقارنة بسيطة جدا. هنجدا ان المجوس في الرسالة الاولى كسرى فارس عليه اسمهم لانه منهم من دينهم - [00:21:09](#)

ومانع عنهم الدين الحق. فهيشيل وزرهم. يبقى هم من قومه وهو على نفس دينهم المجوس. ولو نظرنا لرسالته للمقوقص قال له القبط عليك اثم قط نفس الكلام بالزبط عليه اسمهم مش عشان بيحاربهم دول قومه. وكمان على نفس المذهب بتاعه والمنهج بتاعه والدين بتاعه. يعني قومه وعلى نفس دينه - [00:21:29](#)

وهم المكون الاساسي لدولته ولمملكته. نفس الكلام وب نفس الطريقة هنسقط كل ده على رسالة النبي صلى الله عليه وسلم لهرقل عظيم الروم علشان نعرف فين هما الاريسيين؟ الاريسيين لابد ان هما يكونوا قوم هرقل نقطة ورقم واحد لابد ان هما يكونوا ممثلين مملكته او دولته الشعب بتاعه النقطة رقم اثنين - [00:21:49](#)

لابد ان يكون هرقل على نفس مذهبهم. وبالتالي فان احنا علشان نعرف مين هم الاليسيين لازم نعرف هرقل كان مذهبه ايه ودينه ايه. ببساطة الانسان يقف امام هذا الاستدلال في غاية العجب. والحقيقة ان هناك خطاب له لا زمام. استدلال عاطفي وسابين المشاكل الضخمة التي التي في هذا الاستدلال. هو باختصار شديد جدا يقول - [00:22:09](#)

رسالة الى كسرى ورسالة الى مقوس هاتان الرسالتان تتحدثان عن اثم المجوس والقبط. ولذلك فعل الذي فعل هذا النسق سيكون معنى الاليسيين انهم قوم هرقل وانها على دينهم الاشكال هنا يا سادة - [00:22:29](#)
عنا كريمة اولاً قبط تعني الشعب تعني الشعب المصري. هذا الاصل فيها. الاصل فيها ثانياً عندما نتحدث في هذا الباب سنسأل سؤال بسيط جدا من الذي كان يحكم مصر سنة ارسال رسالة الى المقلطس - [00:22:53](#)

مصر كانت محتلة او كانت جزء من امبراطورية البيزنطية ثم اخذها الفرس اخذها الفرس من تقريبا سنة سنة ستاش سبعتاش الى سنة ستمية تسعة وعشرين. صلح الحديبية تم سنة ستمية وثمانية وعشرين. اذا الرسالة الى المقوقس كانت زمن حكم - [00:23:13](#)
زمن حكم الفرس ولذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم ارسل رسالة لماذا لم يكتفي بالرسالة الى الهى راقد. لان هرقل كان في تلك الفترة كان فاقدا للسلطة على مصر. فحاكم مصر على الظاهر كان هو - [00:23:35](#)

رجل فارسي حاكم لمصر اذا اهل مصر ليسوا على دينه وليسوا من قومه ليسوا وهنا يسقط كل الاستدلاء يسقط كل الاستدلال. بالاضافة الى انه يقول انه لابد ان يكون ان يكونوا من ايش؟ من عقيدته. ليس شرط مش شرط - [00:23:53](#)
قد يكون الناس المضطهدة عنده هي ثانياً ما هي عقيدة آآ الشعب في ذاك الزمان؟ في الحقيقة كل من يقرأ امر رعية هرقل في الدولة البيساطية في ذاك الزمن يعلم ان هناك كان هناك ايه؟ كان هناك فريقا الواسع الذي يعاقب خاصة في الشام المنطقة - [00:24:17](#)

منتخب البلد العربية وفي مصر منطقة الشام ومصر في عدد كبير من الاعاقبة وايضا هناك جماعة اخرى على مذهب مخالف لمذهبي لعاقبة ولذلك اشهر عمل ديني قام به هرقل هو انه حاول ان يلفق بين عقيدة آآ - [00:24:38](#)
وعقيدة الجماعة المذهب الخلقجيوني اراد ان يخرج بتلفيقة واستعان بذلك باحد بطاركته اذا الامبراطورية ليست على مذهب صحيح هناك الكنيسة الرسمية وهناك لكن آآ هناك تعدد ديني. فعندما تقول لي لابد ان يكون الضحية من دينه يقول - [00:25:05](#)
نفعل فيه هو سيأخذ اثم هذا فقط. عكس ذلك لو قلت ان لو قلت ان الفريق الذي سيحمل اسمه آآ هرقل هو جماعة الفلاحين كما يقول الامام النووي لان هؤلاء جمهور اهل بلده - [00:25:24](#)

امور الناس في عصره كانوا من جماعة ايه؟ جماعة الذين يهتمون بامر الفلاحة. فهم على هذا الامر اوسع في الحقيقة من ان يقال هم الارثوذكس لكن بعيدا حتى بعيدا عن ذلك اقول مكرر مرة اخرى ان حاكم مصر - [00:25:41](#)
كان في عصر الزمن آآ صلح حديبية كانوا هم الفرس. وما كانوا على الراجح والظاهر بسبب الوثائق التاريخية وما كان رجلا من اهل عقيدة مصر بالاضافة الى ان مصر في ذلك الفترة فيها تنوع عقدي ضخم جدا. فيها الاريوسية - [00:25:58](#)
وفيها اليعاقبة وفيها الملكانية وفيها فرق اخرى وفيها الغلوصية. فكيف تقول لي انه لابد ان يكون من دينهم كانت فسيفساء فداك الوقت في ذاك الزمان هذا امر مشكل ايضا بصورة اخرى فالاستدانة بالنمط الرسالة مشكل بصورة كبيرة جدا. في كتابات اعداءه من المسيحيين الي كانوا موجودين وقتها ولحد - [00:26:19](#)

النهاردة من يدلس ويكتب ان اريوس كان بيقول كزا وكزا وكزا وكزا. وكلها كتابات خاطئة. لكن لعلنا يقع في ايدينا رسالة كتبها اريوس لصديقه. وكتب فيها اريوس كتب في الرسالة ديت مذهبه الحقيقي. وكان يشكو لصديقه طبعاً اللي بيحصل لهم من قتل الالاف من انصاره. والرسالة كتبها لصديقه يوسابيوس النيكودي. واللي سجلها - [00:26:41](#)
صديقه طبعاً في كتابه. وكان بيقول فيها ان منهم من يقول ان الابن هو تجشؤ الله. والبعض الآخر يقول انه انتاج الله. والبعض الآخر يقول انه ابدى ايضا. وهذا ما لا نستطيع قبوله او الاستماع اليه. على الرغم من انه قد حكمنا بالهرطقة وقتل منا الالاف. لكننا نقول - [00:27:01](#)

اعتقد كما تعلم وتعلم ان الابن ليس ابدى ولا في اي شكل من الاشكال. فالله كامل وثابت ووحيد. اننا مضطهدون اننا نقول ان للابن بداية. دي كانت عقيدة اريس. اللي بيقول فيها ان الاب فقط هو الله. وان هو الازلي. ليس له بداية وليس له - [00:27:21](#) ونهاية. اما الابن والروح القدس وخلافه فهي مخلوقة. اما الابن فهو مخلوق له بداية وله نهاية. هل هناك توحيد اسلامي اكثر من كده؟ بعض من الباحثين النহারدة بيدعي ان كلام اريوس على الابن غير صحيح وخطأ. لان اريوس قال ان الابن اللي هو عيسى عليه السلام اتخلق قبل - [00:27:41](#)

مخلوقات. ومخلوقات بس اتخلق قبل المخلوقات. عندما تسمع هذا الكلام بعض الشباب للأسف الشديد يتحمس يذهب ليناظر النصارى في هذا الباب فيأتيه النصارى التاريخية ويأتي بشهادة الوقاة لآخيه لا تحرج نفسك في هذه المسائل. حاول ان تدافع عن الحق كما هو - [00:28:01](#)

الوثائق التاريخية وهالامر اشكر استاذ الفاضل سليمان انه كان امينا في هذا الامر. الوثائق الاخيرة كلها تقول ان لا يقول ببشرية المسيح. والنقاد اليوم مجمعون. فالآخ قال بالقصة بصورة غريبة جدا يعني - [00:28:19](#)

نزاعنا ليس ان ان اريوس يقول ان المسيح مخلوق. نحن نقول انه انا اريس يقول ذلك لكن هذي مشكلة الآخ ابو نايف من المصطلحات كلمة مخلوق عند اريوس تعني انه ليس بازلي لا تعني انه بشر - [00:28:37](#) هذه مشكلة الإنسان الذي يتحدث في الفرق الهرطقية وهو لا يعرفه هذا منتشر جدا في الحقيقة في بعض الكتابات العربية وتجربته عند جواد علي في كتابه عن طريق العرب من لا يحسن هذه - [00:28:54](#)

مصطلحات ويميز ما بينما مذاهب اللي هو نفس المذهب. والغوصيين على تعدد مذاهبهم والمذاهب كثيرة جدا والمذهب التبني من لا يميز بين المصطلحات لن يفهم يتصور القصة زي ما خلافا اليوم بيننا وبين الانصار. اذا لم يكن المسيح اله فهو بشر. لا. هناك وسائل كثيرة. هناك احتمالات كثيرة - [00:29:04](#)

مخلوق اي انه هنا مع كلام اريس. كلام ارس صرح به بصورة واضحة وقاله هو وقاله اتباعه وقاله خصومه. وينقله عنه النقاد اليوم مخلوق بمعنى انه ليس ازلي لكنه موجود في بدء الزمان. لان الله قد خلق به الزمان. انت حتى تثبت ان اريوس كان على - [00:29:28](#)

عقيدة التوحيد التي نفهمها اليوم البشر المسيح اذا انسان مخلوق عليك لا تناقشي فانا مخلوق ناقشني في معنى مخلوق. هل هو بشر ام لا؟ طيب هذا كلامه. الان الآخ سيأتي بشهادات تاريخية - [00:29:48](#)

وسنكتشف الصدمة الكبرى. آخي في الله عندما تسمع اي كلام. كلامي انا وكلام غيري. لا تأخذه هكذا مسلما حاول ان تبحث وتقرأ. الآخ يشن يغار على الذين يقولون ان كلام اريوس لا يدل على انه موحد لانه - [00:30:02](#)

انه يقول صحيح الابن مخلوق لكنه مخلوق قبل الزمان خلق الله به كون واريوس ما قال ابدا ان المسيح اله. يا استاذ النص الرسالة نفسها التي تنقل منها انا سأقول منه - [00:30:17](#)

عين الرسالة. الرسالة عينها كما يقولها الانسان العربي. الرسالة عين. انا سأنقل منها. النص امامكم اللغة الانجليزية. يقول في هذه الرسالة يقول ان الابن لا يستمد ذاته من اي مادة. ما معنى ذلك؟ اي انه خلق - [00:30:36](#)

لم يخلق من تراب ولم في رحم مريم من مما هو في الرحم. وانما خلق من لا شيء انه وجد قبل وجود مخلوقات اخرى ثم يقول بعد ذلك انه ايه؟ انه موجود - [00:30:54](#)

قبل الوقت وقبل الازمنة. كاله كامل الابن الوحيد غير المتغير لاحظوا هنا الكلام في غاية الوضوح النص صريح ان اريس يسمي المسيح اله ويقول هو موجود قبل الازمنة. هذا هو عين ما نسبته اثناسيوس. نفس المسألة - [00:31:10](#)

النص نص هذا يفهمه على انه يقول ان المسيح ان المسيح آآ يعني آآ بشر الافهم الاسلامي غريب جدا يعني واضح جدا ولذلك النقاد عندما يشرحون هذا الكلام يوضحون هذا الامر. يوضحون انه انا لم اجد ولا ناقد في حدود قراءتي ولا ناقد - [00:31:41](#) هذا النص بيقول ان ان اريوس قد اخطأ في فهم بل ان اثناسيوس في رده على انس قد اختلف بل هناك تطابق في هذا الامر. هذا

يسير في ذات الوجهة. ولذلك طبعاً عندما أقول النقاد مجمعون على هذا - [00:32:01](#)

الأمر أن المسيح النهار يسمى قل بشرية المسيح كانوا يعرفون هذه الرسالة هذه الرسالة مشهورة جداً. فعجيب أمر عندما جداً الأمر عجيب عندما الإنسان يستدل كلام بكلام آآ يدينه. لاحظ أنه - [00:32:14](#)

عندما وصلت ما يقوله النقاد في كتبهم عندما وصلت هذه الرسالة إلى هذا الرجل ماذا فعل؟ أرسل رسالة إلى بولينس اسقف صور. مما قال فيها ما هو أمامكم الآن. نحن نؤمن أن طريقة بداية - [00:32:28](#)

بداية المسيح أو الكلمة هذه الطريقة لا يمكن التعبير عنها بأي لفظ. ما معنى هذا الكلام؟ أي لفظ مفهوم أو معقول. ماذا يقصد هذا الكلام يقصد بهذا الكلام أنه لا يمكن أن نعبر عن بداية الكلمة المسيح أبداً على أنها بداية بشرية - [00:32:48](#)

في بداية قبل الزمان كيف سنعبر عن بداية قبل الزمن؟ هذه طبعاً جدل فلسفي واسع جداً. قضية الزمان الفيزيائي والزمن الميتافيزيقي والجدل الواسع في هذا يقول لك هذا أمر مشكل جداً. هذا هذا اله آآ هو الابن الوحيد وجد قبل زمان. كيف سنعبر؟

سنتركها هكذا. هذا الرجل - [00:33:08](#)

كما يقول لنا آآ صاحب الفيديو عقيدته تطابق عقيدة عريوس. طيب هو يؤكد يؤكد ما قلناه في هذا الباب. ولذلك يقرأ في فرق يحتاج إلى حذر شديد جداً. لا يقترب لئلا يفهم المصطلحات ضمن سياقاتها الزمنية وجدل - [00:33:28](#)

ولا يفرح أن أنني إذا قلت فلان ليس باله أنه بشر لا قد يكون ليس بالاله لأنه ملك آآ ليس باله أنه نصف اله وانت ترى هنا أن أريوس يصف المسيح - [00:33:48](#)

أنه إلى أنه اله كامل. يعني والعهد في تصوير مذهب على أنس نفسه. سقراطيس سكولا ستيكوس. سقراطيس مؤرخ عاصر الفترة ديت جيه بعدها بمسافة بسيطة جداً في القرن الرابع الميلادي. يعني عصر الأريوسين وعصر حتى اتباع أريوس المباشرين كمان. كتب

كتاب مهم جداً - [00:33:58](#)

الاسم التاريخي الكنسي. في بعض نصوص الكتاب يقول فيها وتحديداً في الكتاب الأول الفصل ستة وتلاتين. كان في كبادوكيا رجل يدعى استريوس. قد هجر ومهنته واعتنق المسيحية. والف بعض المقالات التي ما زالت موجودة. مدح فيها تعاليم أريوس. وأكد أن

المسيح قوة الله بنفس المعنى - [00:34:18](#)

الذي قاله موسى بعبارات مماثلة عن الجراد والقمل. يعني يقول في الفقرة ديت أن كان في واحد يمدح أريس وكتب نفس الكلام ونفس النسق بتاع اليوس بنفس منهج أريوس. وبنفس عقيدة أريوس. اللي هي لخصها في جملة أنه قال أن المسيح قوة الله على

الأرض بنفس المعنى اللي قاله - [00:34:38](#)

موسى عليه السلام عن الجراد والقمل. يعني الجراد والقمل بالنسبة لله معجزة. عاقب الله بها أهل فرعون أو قوم فرعون في فترة من الفترات نفس الكلام المسيح قوة الله يعني معجزة الله. يعني معجزة من عند الله. زي الجراد كده ما هو معجزة من عند الله. وفقرة

تانية يقول ومارسيلو - [00:34:58](#)

وقع في خطأ كارسي. إذ تجاسر وقال أن المسيح مجرد إنسان. فلما اجتمع الأساقفة في اورشليم ركزوا على مارسيليو. للتراضي عن رأيه فوعد بحرق الكتاب. وأعيد تنصيب مارسيليو بعد ذلك مرة أخرى. بعدما أكد أن كتابه قد أساء فهمه - [00:35:18](#)

يعني الأريوسيين هنا واحد منهم قال أن المسيح قوة الله في الأرض أو معجزة الله في الأرض. والثاني قال أن المسيح إنسان وخلصها كده. الآخر الآن جاء بكلام أريوس ليسدل به على أن أريوس لا يقول بالعقيدة التي ننكرها عليه فتبين أن ليس يقول بعين المقال التي

ننسبه نحن إليه - [00:35:38](#)

جاء الآن بشهيدتين فقط وينتهي كل تنتهي كل الحجة عنده. جاء بكلام آآ استريوس ومارسيلو وقال هذان الرجلان أحدهما يقول أن المسيح قوة الله. بمعناها معجزة من عند الله. والثاني يقول أن المسيح بشر وبالتالي هذا كلام واضح جداً أن هؤلاء الذين كانوا قريبين

جداً من عهد - [00:35:58](#)

أريوس كانوا يمثلون التصور الحقيقي بأن المسيح أن أريوس كان يقول أن إله إله المسيح يعني ليس هو الكلمة التي خلق بها الكون.

دعونا دعونا ننظر في فيما يقوله. وامامكم النص بالانجليزية من تاريخ الكنيسة لسقراط. اسيريوس يقول ان المسيح - [00:36:18](#) قوة الله كلمة قوة الله عليه حجة عند حجة علينا نحن ان المسيح مخلوق لكنه مخلوق قبل الزمان. هذا القول الهرطقي الفاسد. الباطل يقينا عند المسيح عليه السلام ها هو قول يسير على مذهبنا لاننا نقول ان الاب قد خلق بالابن الكون - [00:36:47](#) هو على مذهبنا فهو قوته في خلق الكون قد تقول لي يعني ربما قولي انا وقوله غير واضح يعني امر يعني يحتمل آ ان يكون قولي صواب وقول الاخ صواب وانا اقول لك طب جميل جدا. اذا لنعود الى - [00:37:11](#) تاريخية. هذا ليس رجل مشهور رجل معروف. معروف. انا ساحيلكم الان الى كتاب. كتاب قيم وهام جدا. كتاب اسمه البحث عن العقيدة المسيحية في الله. العنوان الفرعي الجدل الاريوسي آ ما بين كثيرين ثمنطعش ثلاثية واحد وثمانين. كتاب هام جدا. لا بد ان نقرأ فيه الاقتباسات - [00:37:27](#) التي تصور وطبعا آ تحدث عنه معاصروه ومن جاؤوا بعده وبقيت صادرات من كتبه خاصة آ تفسيره للمزارع ماذا يقول؟ هنا عندنا نصوص تنقل لنا كلام عصير يوسف. يقول مثلاً - [00:37:56](#) المسيح هو اول الاشياء المخلوقة. وانه يحمل طبائع روحية يتحدث عن هذا الكائن الذي خلق به الكون الكائن الذي خلق به الكون ويقول في هذا النص ان الله عندما اراد ان يخلق الطيبخ كالطبيعة رأى انه ليس بالامكان ان تخلق الطبيعة بصورة مباشرة من طرف - [00:38:16](#) ولذلك خلقه عن طريق وسيط والابن. هذه نفس عقلية الحديث قضية ويش قضية الإنبثاق فالاب قد خلق الابن حتى لاحظوا النص يكون وسيطاً في خلق الكون. هذا هو نفس الكلام الذي نكره على اريوس. هذا هو صريح - [00:38:42](#) وكلام صريح كرم آ السيارايوس. هنا ان المصاحب للكتاب ماذا يقول؟ يقول وبعد ان جمع اقوال السيليوس من الوثائق التاريخية يقول ان اسيلوس كان يؤمن ان الله حتى يخلص الناس كان عليه - [00:39:02](#) في ان يحجم شيئاً من الوهيته حتى يكون هناك نوع من التجسد فصنع الابن حتى يموت فداء البشرية. ان هناك نوع من التأليه والقول الكفارة الخلاصية عن طريق موت الله على الصليب. هذا - [00:39:20](#) هذا ليس كلامي هذا كلام كلام النقاد واسيروس ايضا كما ينقل عنه من خلال الوثائق يعتقد ان الله تجسد وصلب وقبر. يقولها صف الكتاب يقول كما يعني يقول بدفن الله - [00:39:40](#) فكيف تقول لي هذه عقيدة المسيح والذين ينكرون على اريوس ما ما يعرفون ما يعرفون حقيقة آرس هذا امر في الحقيقة اه منكر جدا الان نأتي الى مارسيلوس مارسيلوس او مارسيلو هذا الرجل عندما تقرأ نفس نفس الفقرات التي يقرأ منها نفس عين فقرة عينها التي يقرأ منها في الاخ - [00:40:01](#) هذه الفقرات لا تقول ان مارسيلو الذي قال المسيح انه من اتباع اريوس بالعكس افتح اي اي موسوعة اقرأ عن هذا الرجل وهذا اسمه ستجعله يذكر لك هذا الرجل احد خصوم الاريوسية. النص واضح. النص الموجود الان الذي يقرأ منه في اه من من تاريخ - [00:40:25](#) كسقراط يقول ان ان مارسيلو قد صار عكس اساريوس يقول هو عكس هكذا وصار عكسه وهذا قال انه قوة الله. هذا قال هو هو بشر من من البشر فالنص لا يقول انه من اتباع اريوس - [00:40:45](#) والنص يقول هو من خصوم اريوس والوثائق التاريخية والكتب العلمية وغيرها يعني مش قضية بوتين مرجع اقرأ واكتب هذا الاسم ستجدون ان هذا رجل مارسيلو هذا رجل هو احد خصوم. فانا اعجب هذا الرجل كيف يقرأ الكتب يعني - [00:41:03](#) يأتي برجل يقول معروف عنه انه كان يقول ان المسيح قد خلق قبل العالم لخلق العالم فيجعله يعني يقول بشريته ويأتي برجله يقول بشرية المسيح فيقول هو اريوس حين انه خاصم للاريوسية. بل هذا النص وهذا الامر عجيب جدا - [00:41:20](#) لكل انسان في الحقيقة في الاغلب اذا اراد ان يدافع عن فكرة باطلة تجده في كلامه ما يقلب عليه ليكون حجة ضده. هذا النص هذه التي نقلها سقراط او هذا الحديث عن ذكره سقراط في تاريخه - [00:41:35](#) المؤرخ هذا النص يقول ان هذا الرجل ضد الاريوسية لانه يقول ببشيرة المسيح. اذا كانت تقول ببشرية المسيح اذا قد اقمنا الحجة

بالنفس من عين الكلام الذي يستدل به هذا الاخ. بعضهم الآخر قال ان اريوس قال ان هو نصف اله ونصف بشر. اما - [00:41:50](#) كون اريوس قال بعض مثل هذه الامور فله اسبابه. والسبب قالوا اشد اعداء اريوس. اللي هو اثناسيوس. اللي كان يهاجم اريوس على طول الخط وكان سبب في واللي كتب وقال وهكذا حينما استدعي اريوس مبتدعي الهرطقة وصديق وزميل يوسابيوس النقيميدي للمثول امام الامبراطور وطلب - [00:42:11](#)

منه ان يعلن عن ايمانه كتابة فكتب المحتال ايمانه ولكنه اخفى منه العبارات الخاصة بكفره وادعى كالشيطان تمسكه بالاية التي في انجيل. ولما استفسر منه قسطنطين مطوب الذكر وهل لديك افكار اخرى تتمسك بها في عقلك خلاف ذلك؟ قل الحق - [00:42:31](#) تكون شاهدا عليك. والرب ينتقم منك. اذا اقسمت كذبا. اما هذا الرجل التعس فقد اقسم كذبا انه لا يتمسك بشيء اخر وانه قط لم يتكلم بخلاف ما كتبه. يعني ببساطة اثناسيوس بيقول ان اريوس كان يكتنم ايمانه. لما كان يستدعي للمجامع كان بيقول كلام - [00:42:51](#)

خالص خوفا من القتل والاضطهاد خصوصا قدام الامبراطور. انا عندي مشكلة اساسية في هذا الكلام. هل الاخ يفهم ما يقول ام لا؟ مش الاساسية لماذا انقلب الامور على بصورة غريبة جدا - [00:43:11](#) هو الاخ يقول ما افهم منها انه يقول ان اريوس كان على عقيدة صحيحة. تقول هناك اله واحد والمسيح بشر. جميل جدا لكن الاخ يقول ان اريوس ان اريوس كان احيانا - [00:43:24](#)

يقول بعقيدة اخرى وهي ان المسيح نصف اله نصف اله هي العقيدة الرسمية التي ننسبها نحن اليها ودليل ذلك وهو كان يفعل ذلك كان يخرج من حقيقته الصحيحة العقيدة الباطلة تقول بسم اله - [00:43:38](#) خوفا من الاباطرة ودليل ذلك انه لما اوتي به الى الامبراطور اخفى كفره وظهر العقيدة الصحيحة والله لو شائف كيف يكون هذا دليل ضد هذا دليل مش فاهم من المتحدث اثناسيوس اثناس يقول انا ادين - [00:43:54](#) لان اريوس انا ادين اريوس لان اريوس يقول المسيح نسب اله وانا اقول المسيح اله كامل. لاحظوا معي هناك نقررها بشرية المسيح نصف اله كامل. اريس اثناسيوس يقول انا اقول باله كامل - [00:44:15](#) اثناسيوس عندما يكون في خلواته او مع اصحابه يقول بالنصف اله عندما اتى عندنا اخفى عقيدته الكفرية باسم اله وظهر القول بالاله الكامل اذا ما اخفاه اريوس ليس بشرية المسيح اخفاه هو القول الذي ينكره عليه اثناسيوس ويرى ان فيه رغبة انه مشهور -

[00:44:34](#) مرة اخرى هذه القصة التي ذكرها اثناسيوس لا تقولوا بمشيئة المسيح وانما تقولوا ان ان اثناسيوس كان ينكر على اريوس انه يخفي كفره. كفره ليس البشرية كفر لانه اله الايمان الصحيح الذي كان يظهره اريس عند الامبراطور هو اله. القول ان المسيح اله كامل - [00:45:00](#)

لا يوجد اي مجال للاستدلاء على بشيرة المسيح. لانه لان اريوس يعني اثناسيوس ما كان يقول ان العقيدة الكفرية التي انا ادين بها اريوس هي بشيرة المسيح وانما كان يقول ان العقيدة الكفرية التي ادين بها - [00:45:23](#) هي القول بنصف اله بصورة سهلة جدا. وكتاب اثناسيوس او كلام اثناسيوس اشد اعداءه عليه. اللي قال فيه ان هو كان بيكتنم ايمانه ويظهر غير ذلك. بيفسر لنا كثير من الوسائق اللي بتقول ان في المجامع كان اريوس بيقول كلام ثاني. كان يحاول يقرب الامور. كان بيقول ان الابن الابن مخلوق لكنه يا جماعة اعلى شوية من البشر واقل - [00:45:39](#) من اله هو شيء كويس هو شيء اعظم من البشر واقل من يعني ايه نصف اله يعني يمشي نصف اله لكنه مخلوق. كان يتمسك بفكرة انه مخلوق وهي التي تهدم اصلا - [00:46:02](#)

المصطلحات كلها. يعني اريوس اتبع فكرة التقية او اتبع فكرة المنهج الابراهيمي في الدعوة. وهو المنهج الذي سيرفضه اليوم معظم السلفيين او معظم مدعي السلفية. ابراهيم عليه السلام لما كان بيدعو كان ينظر للقمر ويقول هذا ربي. ولما القمر مشي بص للكوكب الكبير اهذا ربي. ولما الكوكب - [00:46:12](#)

اشي بص للشمس قال هذا اكبر هذا ربي. ثم بعد ذلك واحدة واحدة انتقل ان ده كليته مش ربنا. وان ربنا هو الله لا اله الا هو. ده اسمه المنهج الابراهيمي. لو ان ابراهيم - 00:46:32

ان لم يذكر في القرآن ظني ان مدعي السلفية بعض مدعي السلفية اليوم كانوا قالوا عليه ان هو مشرك وان دعوته فاسدة. وانه ما ينفعش يقول الكلام اللي قاله ده علشان يوصل لربنا - 00:46:42

انه كان على طول لازم يقول لا اله الا الله. اريوس اتبع المنهج الابراهيمي. فكتم ايمانه واللي اظهره في رسالته لصديقه واظهر الحد الادنى من التوحيد الخالص. خوفا من البطش وخوفا من الاضطهاد وخوفا من القتل. والله يا اخي ما تنسبه الى اريوس يكفره به السلفي وادعياء السلفية والاشعرية - 00:46:52

الاشعرية والماتوريدية. ويكفروا به المعتزلة الكلام اللي تنسبه انت الى اريوس كفر صريح. هذي مشكلة الاخ انه مشكلته ان يتحدث عن اداء السلفية وهو لا يعرف عن التوحيد. التوحيد ليس هو الاقرار بالصالح فقط والا سنقول - 00:47:12

موحد. ارسطو كان يقول بالمحرك الذي تحرك وهو واحد ثاني عنده شروط وعنده اركان قضية اخرى فعندما يخرج انسان ليقدم يقرب الناس الى الدين فيقول لهم والله انا اقول انه آآ محمد صلى الله عليه وسلم نبي. هناك ناس ترفضه. يقول هو نبي لكنه ليس اخر نبي حتى اقرب الناس - 00:47:28

حتى اوط مش اغربية ممكن يكون بعده آآ غنا لاحمد قدير النبي حتى اقرب هذا كفر لو قالها انسان فهو هذا فهو كفر كفر صريح احلام يا تفبه. التقية التقية التقية اي ان يقول الانسان ما لا يعتقدده خوفا هذا يسمى يا اخواني - 00:47:50

الاكراه الملجئ. يقول لك اتباع بالفاكهة يتحدث عن الاكراه. الاكراه المنجئ. بمعنى الانسان اكرهك على ان تفعل شيء فالجأك اليه. يعني الانسان امسك عليك سيف اما اشرب خمرة واقتلك هذا اكراه الملجئ. اما الانسان امسك امسك ماوس وقال اذا لم تشرب خامسا فاضربك بهذا الماوس فليس اكراه ملجأ - 00:48:10

وبذلك اذا مثلا آآ قال لك اما ان تكفر او اقطع رقبتك بالسيف وتكفر بلسانك فلا تخرج من الملة. لكن لو اخذ معه اما ان تفعل اما ان تكفر بالاسلام او ادرك معه سواء كفرت تخرج من الملة مباشرة. مباشرة قولوا واحد اهل العلم - 00:48:30

لادعية سلفية وللسلفية والاشعرية ولعيشة الاشعرية وللأسف الشديد ينسب هذا المذهب الى ابراهيم عليه السلام وهذا امر منكر جدا. ابراهيم عليه السلام كان يناقش قومه يحاججه قومه ما كان ياتي لقومه يقول يا جماعة تعالوا نعبد تعالوا نعبد ويمضي معهم. امر غريب جدا. ابراهيم امام الموحدين في زمانه. فكيف تقول انه - 00:48:47

الطريق الوسط يعني تكفل يعني تكفل بعض الايام ونسمر بعض الايام. او ان نقدم ايش وسط بين الايمان والكفر. الوسط بين الايمان والكفر كفر مرة اخرى الوسط بين الايمان والكفر كفر لان الكفر انواع الايمان واحد لكن الكفر انواع كانت كثيرة جدا. قد يكون الكفر ان تؤمن بالهين ثلاثة اربعة خمسين - 00:49:11

فالوسط بينهما كفر فليس هذا من منهج ابراهيم عليه السلام. لو ان اريوس كان يخرج الى المجمع ويقول هذا الكلام انا اؤمن ببشرية المسيح لكن ساذب واقول لهم خلينا ننسب نمشي الامور شوية. فهو بذلك يدعوهم الى الكفر والداعية الى الكفر كافر - 00:49:32

شيء عجيب والله. يعني اعذروني شيء عجيب جدا كيف اه تصور هذه العقيدة والاخ ادنى يتحدث عن عقيدة اليهود ويقول ان اليهود ان عقيدة اليهود ان اليهود يؤمنون بي آآ بانهم من عبد الها اخر غير الهمم فهو ناج ايضا. من اين يأتي هذا الامر - 00:49:51

بين حيث اليهود عن بني نوح بني نوح الذين هم من نسل نوح وليسوا من بني اسرائيل. هؤلاء اليهود يقولون انهم ناجون اذا اتبعوا هذه الوصية عنده مجموعة من الوصايا - 00:50:11

لا تقتل لا تسرق كذا اذا فعلت ذلك فانت ناجح عندهم في يوم الميعاد لكن لا يقولون كل دين اخر كما يقول جماعة اليوم. لا يعني لا لا تصور عقيدة ابراهيم صحيحة ولا عقيدة ال الصحيحة ولا عقيدة اليهود صحيحة؟ - 00:50:23