

التقليد الكنسي عن كتبة الأنجليل تحت الاختبار ج 2 | رايموند

براون

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الإسلامية على اليوتيوب. وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب. ما زلنا بنتكلم عنه هوية كتبة الأنجليل اربعة وما مدى موثوقيته ومصداقية التقليد الكنسي حول المعلومات اللي بتقدمها لنا عن من هم كتبة الأنجليل - 00:00:00

دي الاربعة. لكن قبل ما ندخل في اي تفاصيل يا ريت تعمل لايك للفيديو لأن ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر - 00:00:25

كل جديد. ما زلنا بنقرأ من كتاب مدخل الى العهد الجديد تأليف رايموند براون. وده الغلاف الداخلي كتاب. ودي معلومات الطبعة والعنوان الاصلي الكتاب في الصفحة رقم متين خمسة واربعين بيبدأ الكلام عن كاتب انجيل مرقص - 00:00:35 بيببدأ طبعاً بالمعلومة اللي اكدا عليها كتير جداً اذا رجعنا للخلف نجد ان اسم الانجليل بحسب مرقص ارتبط بهذه الكتابة مع نهاية القرن الثاني او ربما قبل ذلك. قلنا مية وخمسين وانت طالع. بدأت - 00:00:55

تشر معلومات عن كتبة الأنجليل ده متى ومرقص ولوقا ويوحنا. كويس اوبي. وفي منتصف القرن الثاني نجد ان يوستينوس الشهيد يشير الى مذكرات بطرس باعتبارها تحتوي على فقرات لا توجد الا في انجيل مرقص. خلي بالك - 00:01:14 الشهيد يعتبر من اوائل اباء القرن الثاني الميلادي. في منتصف القرن الثاني هو ما ذكرش اسم كاتب الانجليل لكن هو يشير الى مذكرات بطرس باعتبارها تحتوي على فقرات لا توجد الا في انجيل مرقص. الاصحاح الثالث - 00:01:34

الاعداد ستاشر لسبعيناشر. ده في الحوار مع مية وستة ثلاثة. فهنا رايموند براون بيذكر لنا اقدم التقليد المسيحية التي تشير بشكل محدد معين الى انجيل مرقص وبارجع باكدة مرة تانية يوستينوس الشهيد لم يذكر ان الانجليل ده كتبه واحد اسمه مرقص - 00:01:54

هو كان بيتكلم عن الانجليل بشكل عام على انها مذكرات الرسل. وما نعرفش تحديداً بقى هو كان بيقصد انهي انجليل؟ لكن هنا تحديداً اشار الى شيء سماه مذكرات بطرس وذكر نصوص مش بنلاقتها غير في انجيل مرقص. فهنا رغم مجهولين - 00:02:19 اية هوية الكاتب الا ان موضوع ان الانجليل ده مذكرات بطرس هي نفس المعلومة اللي بدأنا نسمعها من منتصف القرن الثاني الميلادي مية وخمسين وانت طالع. بعد كده بيقول ويسجل يوسبابيوس القيصري. طبعاً في كتابه تاريخ الكنيسة - 00:02:39

تقليداً يرجع الى بدايات القرن الثاني عن مرقص وحتى استلموا بابيص من الشيخ. هنا في صياغة مش مزبطة قوي لكن اغلب العلماء بيرجعوا التقليد بتاعه لسنة مية خمسة وعشرين ميلادية. وبعددين بابيص استلم من الشيخ واحداً ما نعرفش تحديداً مين الشيخ ده. وهنا - 00:02:59

هو كاتب في الهاشم سنشرح فكرة بابياس عن الشيخ بالفصل العاشر ادناه. النقطة المهمة اللي لازم نركز فيها هي ان تقليد بابيص ده لم يحفظ الا في كتاب تاريخ الكنيسة ليوسبابيوس القصة - 00:03:19 طري لان كتابات بابياس اللي فيها كلامه ده مفقود غير موجود بين ايديينا الان. فيوسابابيوس نقل عن بابياس في كتابه تاريخ كنيسة ان بابيص بيتكلم عن مرقص وبيقول الاتي. واز اصبح مرقص - 00:03:34

كلمة مش عارفين بالزبط معناها ايه. مترجمها ولا ايه بالزبط ؟ بطرس فانه بص بقى الاوصاف دي علشان النقطة المهمة اللي احنا هنتكلم عنها النهاردة. ان احنا هنحط الاوصاف دي تحت الاختبار. وهنقارنها بالسمات - 00:03:51

والخصائص اللي بنناقها في الانجيل اللي ما بين ايديينا فعلا. لو وجدنا تطابق بقى ده بيعزز بدرجة ما ان الكلام ده ممكن يكون صح لكن لو وجدنا اي معلومة غلط بقى ده بيشك في صحة التقليد. بقى الكلام ده ايه ؟ كلام فاضي. بقى هناك سبب وداعي - 00:04:07

ودليل ان احنا نكذب هذا التقليد ولا نصدقه. او ان بشكل عام فيه حاجة غلط فهنا بيتكلم عن مرقص وبيقول ان مرقص ده اصبح مترجمها او مفسرا لبطرس. كان مصاحب بطرس الرسول بشكل ما. فمرقص ده - 00:04:27

كتب خلي بالك على نحو صحيح من دون ترتيب كل ما تذكره عما قاله او عمله الرب. شف بقى النقطة الهامة هنا لانه هو نفسه لم يسمع الرب اطلاقا او يتبعه. يعني مرقص ده ما كانش تلميذ ولا كان رسول. ولا عمره - 00:04:45

وسمع يسوع المسيح او اتبعه اثناء حياته على الارض. كويس قوي. ولكن في وقت لاحق تبع بطرس الذي تعود على ان يكيف تعاليمه بحسب احتياجات الجمهور او اللحظة ولكنه لم يكن يعتزم عمل قصة منتظمة لاقوال الرب. خلي بالك هو هنا بيتكلم عن مرقص هو نفسه لم يسمع الرب اطلاقا - 00:05:09

او اتبعه ده مرقص ولكن في وقت لاحق مرقص تبع بطرس الذي تعود على ان يكيف تعاليمه مرقص تعود على ان يكيف تعاليمه الحاجات اللي اتعلمنا من بطرس بحسب احتياجات اللحظة او الجمهور. ولكنه لم يكن يعتزم عمل قصة منتظمة لاقوال الرب. وعلى ذلك لم يكن مرقص - 00:05:36

ده خطأ من ناحية انه كتب بعض الاشياء حسبما تذكرها لانه اعتزم الا يحذف شيئا مما سمعوا. ولا يكتب شيئا ليس على يقين من صحتي. خل بالك كلام بابيس بيأكدا اولا على ان مرقص لم يكن شاهد عيان. ولم يكن من - 00:06:01

المسيح خلاص الكلام واضح كلام بابيس وان مرقص ده كان تابع لبطرس فيما بعد. بعد رفع المسيح للسماء يعني. لكن بابيس هنا ما بيوضحش هو كتب الكلام ده بعد موت بطرس ولا اثناء حياته على الارض؟ لان فيه تقليد تاني بيذكره اريناوس اسقف ليون في - 00:06:21

ضد الهرطقات. ادي كتاب ضد الهرطقات للقديس اريناوس الترجمة بتاعة المركز الارثوذوكسي للدراسات الابائية. ده المجلد الثاني ده المقطع اللي بيتكلم فيه عن كتبة الانجيل. فيبيقول وكتب متى انجيل للبرانيين بلغتهم الخاصة. بينما كان بطرس وبولس يكرزان في - 00:06:45

ويضعان اساسات الكنيسة. وبعد انتقالهما يعني بعد موت بطرس وبولس سلم اليها مرقص تلميذ بطرس مفسره انجيله مكتوبا وهو ما كان بطرس يكرز به. بقى مرقص انتكب بعد موت بطرس - 00:07:05

بولس بقى ما كتبشي تحت سمعه وبصر بطرس لأ وبعدين خلي بالك تقليد مفاده ان متى هو اول واحد كتب. وكان لسه بطرس وبولس بيكرزه وبعد موت بطرس وبولس مرقص كتب. الكلام ده مهم جدا جدا وهنأكدا عليه بعد شوية. فيبيقى هنا لما بابيس بيقول - 00:07:25

وعلى ذلك لم يكن مرقص على خطأ من ناحية انه كتب بعض الاشياء. حسبما تذكرها كان ده بيعطي اشارة الى ايه انه كتب وبطرس ما كانش موجود. ده كان بيعتمد على ذاكرته. وخل بالك هنا كلام بابيس بيعطيك انطباع ان - 00:07:50

لما كتب قال لك لانه اعتزم الا يحذف شيئا مما سمعوا ولا يكتب شيئا ليس على يقين من صحته. ومع ذلك انجيل مرقص اللي ما بين ايديينا دلوقتي ده اصغر انجيل في الانجيل اربعة. هل يا ترى هو ده كل اللي سمعه من بطرس - 00:08:10

كل اللي تذكره من بطرس ولا يكتب شيئا ليس على يقين من صحته. طب هل ده معناه ان انجيل مرقص؟ هو ادق الانجيل جيل لما نلاقى اختلاف ما بين مرقص وماتة ولوقا ويوحنا نرجح مرقص بعد كده ريموند براون بيكمel كلام بابيس - 00:08:30 اللي قالوا عن متى وبعدين بيقول عبارة كده وما بيتعمقش فيها قوي. واذا تركنا الان القيمة التاريخية لتقليد بابيوس يعني ايه الكلام

- ده؟ هو ممكن تقليد بابيص ما يكونش له قيمة تاريخية؟ اه. فيه بعض العلماء بيجمعوا من كتاب يوسابيوس القيصري؟ كل -

00:08:50

لي نقله يوسابيوس القيصري عن بابياس. وبيجمعوا من كتابات الاباء الاولى. كل اللي الاباء قالوه عن بابيص. فلما تنظر في هذه الاقوال تجد ان في بعضها بتखفف من رأي بابيص. وبتقول يعني انه دماغه كانت خفيفة شوية. هو النقطة دي - 00:09:11
ما بيتكلمش عنها دلوقتي لأن فيه نقطة مهمة جدا لازم ناخذ بالنا منها. بابياس بيقول او على الاقل ده المقطع اللي نقله يوسابيوس
واذ اصبح مرقص ايوة مين مرقص ده تحديدا؟ فهو هنا ريموند براون بيقول دعونا نتساءل عن مرقص الذي يتحدث عنه هذا التقليد - 00:09:31

تم مرقص باليونانية ماركوس مشتق من الاسم اللاتيني ماركوس كان يتكرر كثيرا وكان هذا من شأنه تعقيد اشارات العهد الجديد الى شخص يحمل هذا الاسم. هو عاوز يقول لك فيه كذا اشارة في العهد الجديد لحد - 00:09:52

اسمه مرقص واحنا مش متأكدين بنسبة مية في المية هل مرقص ده غير ده ولا هم نفس الشخص الدنيا ما فيهاش يقين كلام شوية عن الاشارات عن مرقص. وبعد كده في الآخر بيقول ايه؟ من الممكن تجميع كل هذا في صورة مركبة ليوحنا المدعو - 00:10:09
ارقص يبقى اسمه اليهودي يوحنا ولقبه اليوناني مرقص ليكون مع بطرس في اورشليم. الذي كان رفيق بولس ولكن رفضه بولس
سابقا في الفترة ما بين سنتي كزا وكزا وبعد سنوات عدة اصبح مرقص الرسول الذي - 00:10:29

فقهوا في النهاية الى روما حيث كان نافعا لبولس وبطرس قبل استشهادهما. انا بس عايز اقول نقطة مهمة جدا. الصورة دي هو هو
بيركها ازاي؟ صورة مركبة. الصورة دي بيركها ازاي؟ بياخد اللي قاله بابيص عن مرقص - 00:10:49

وبيضيف اليه كل ما نعرفه عن شخص اسمه مرقص مذكور في الرسائل ومذكور في اعمال الرسل. طب يطلع بفكرة ان نمرقص كان مع بطرس وحصلت مشكلة مع بولس وبعدين رجع مرة تانية مع بولس. كل ده نفس الشخص نفس المركس - 00:11:09
اللي انا بستعجبه ان احنا لما نيجي نبص في التقليد بابيص ما بيجبش سيرة ان مرقص كان مع بولس ما بيجبش سيرة الموضوع ده
خالص كوييس ايضا لما نرجع لكلام القديس اريناوس اسقف ليون في كتابه ضد الهرطقات. بنلاقي انه بيقول ان مرقص - 00:11:30
كان مع بطرس وكتب انجيل هو ما كان بطرس يكرز به. ولوقا كان مع بولس وكتب انجيل يحوي مكان بولس يكرز به. اقصد ان
التقليد ما بيقولشي ده مرقص كان مع بطرس وكان مع - 00:11:50

بوليس مرقص كان مع بطرس نوقا كان مع بولس فهل ده معناه ان مرقص اللي اتكلم عنه بولس هو شخص غير مرقص كاتب الانجيل
اللي كان مع بطرس هي دي الفكرة اللي اشار اليها ريموند براون لما بيقول وكان هذا من شأنه تعقيد اشارات العهد الجديد الى شخص
انه - 00:12:08

من هذا الاسم. هنا بيقول يقدم لنا سفر الاعمال معلومات عن رجل اطلق عليه مرات ثلاث اسم يوحنا الملقب مرقص ولكن مرة واحدة
ربط ببساطة بين اسم مرقص وبطرس وبولس وبرنامج. شف هنا في الهاامش رقم - 00:12:34

تسعين في وسط كلامه عن المعلومات اللي نعرفها عن اي حد اسمه مرقص في العهد الجديد. بيقول هذه المعلومات تجعل من
المحتمل جدا ان مرقص هذا المذكور في قلولي هو نفسه يوحنا الملقب مرقص. على الرغم من اننا لا نجد في اي من كتابات بولس
انه - 00:12:54

هدد هوية يوحنا. وبرغم ذلك يوجد احتمال ان تكون الصورة في كلوسي كانت صورة زائفة. كتبت في الثمانينات حين بدأ
المسيحيون المتأخرون يعرفون مرقص المذكور. في فيلون على انه يوحنا مرقص الذي رفض بولس. طبقا لما جاء في سفر -
00:13:14

اعمال ان يسافر معه. اللي انا بس عايزك تفهمه ان الموضوع مليء بالتخمين و مليء بالافتراض وليس فيه يقين قط. وان في النهاية
هذه الصورة مركبة جمع تقريرا كل اللي في العهد الجديد - 00:13:34

عن مرقص ده تلات اربع مرات في اعمال الرسل ومرتين تلاتة في الرسائل وراح مكون لك صورة. واحنا ما نقدرش نتأكد من ان يوحنا

مرقص ده هو نفسه مرقص. مع الأخذ في الاعتبار مرة ثانية أن التقليد ينسب مرقص لبطرس بس - 00:13:54

ما بینسبوش بولس رغم ان لو مرقص كان المفترض مصاحب بطرس ومصاحب بولس المفترض المعلومة دي كانت انتقالت في التقليد بشكل صريح ايض كان ناقل الكلام ده اريناوس كان نقل الكلام ده. ان خلي بالك مرقص ده هو اللي كان فترة مع بطرس وفترة مع بولس. واتعلم من بطرس - 00:14:14

وأتعلم من بولس. لكن التقليد بتأكد على أن مرقص مع بطرس ما بيجبش سيرة بولس. مع مرقص لوقا كان مع بولس بس هنا ريموند براون بيطرح سؤال قد تجد وجيهها. هو بيقول اذا كان شخص ما يخترع تقليدا عن الكاتب - 00:14:35

ان الانجيل اربعة ما عليهاش اسامي. والانجيل نفسها لا تدل على هوية الكاتب. دي حقيقة. احنا بقى كمسحيين في القرن الثاني الميلادي عايزين نعطي لهذه الانجيل مصداقية وموسقية. فهنهننن الانجيل دي لناس. مش كان المفروض النصارى ينسبوا الانجيل -

00:14:57

ده اللي هو انجيل مرقص. لحد اهم من مرقص هو بيقول كده. اذا كان شخص ما يخترع تقليدا عن الكاتب. فلماذا ينسب الانجيل الى مثل هذه الشخصية المسيحية البسيطة؟ هو انت معلش يعني - 00:15:17

كان ممكن تنسب الانجيل ده لمين؟ عايز يعني تنسبه لواحد من التلاميذ الاتناشر؟انا اكاد اجزم ان اي نسبة هتللاقي هي مشاكل هو
كأنه عاوز يقول لك يا جماعة هم ما كانواش مجبرين ان هم ينسبوا هزا الانجيل لماركس ده اللي احنا ما نعرفش عنه اي حاجة. برضو
بارجع واقول لك - 00:15:31

معلش وانت تعرف ايه عن اي حد اصلا. يعني اقطاب المسيحية بطرس وبولس ما كمية المعلومات اللي تعرفوها عن بطرس او اللي تعرفوها عن بولس. خارج اللي منصوص عليه في العهد الجديد. ولا حاجة. فهو لو كان نسبة لاي حد - 00:15:51

كذلك في 1981، أشار تقرير لجنة الخبراء إلى أن هناك إمكانية لـ...

اربعة لواحد من التلاميذ الاتناشر. متى يوحنا نسب الانجيل لبطرس نفسه مثلاً؟ ما اعرفش. لكن تعليقي الوحيد - 00:16:09
في النقطة دا ازد اخدي حاجة ازد ازد في محاولة لاعطاء التقديرات معاً دا ياماً فاهم كلام دا كمن دا افهمن كمن دا عارفنا:

کی اسلامد دی ای احرے جبچ استداری کی معاونہ اجتماع استید ای مسدد ایڈ. فہم تدبی کہ تویں: اہمہ تویں مو

بابيص شخص وكمame اللي بيغوله حوايلها مواحدات كتيره جدا. هنبعى تتحكم عنها بعدين بالتحصيل - 00:16:29
علشان كده على استحياء قال لك يا جماعة من اولها اهو. اذا تركنا الان القيمة التاريخية لتقليل بابيص. سبب القيمة ادختلي على جمب
نناقش الكلام نفسه زي ما هو بغض النظر عن قيمته التاريخية. هو عارف كويس او اي ان القيمة التاريخية ضعيفة جدا جدا. هم للاسف
الشديد - 00:16:49

النضاء، كده. بفكرة ونـ. بكلامهم عنـ. الاحادـات المـتعلـقة بـقـامة المسـجـ. لهـ أحـنا هـنـختـرـ عـ قـصـةـ كـناـ خـلـنـاـ النـسـاءـ هـمـ هـمـ إـواـ، نـاسـ.

يعني ايش دراني بنفسيته وعقليته وقتها لما اخترع الكلام ده؟ هل دي هي الطريقة اللي من خاللها بتتأكد من صحة الاخبار ترى لو كان هيخترع طب ليه ما قالش حاجة تانية؟ ليه ما قالش حاجة تانية اقوى من كده؟ الله المستعان. النقطة المهمة بقى ومن ناحية اخرى، لا يقدم - 00:17:29

الدليل الداخلي من الانجيل الا القليل لدعم الصورة التي رسمها بابيوس. بل والكثير مما يجعلها موضع تساؤل. يعني احنا لو جينا خدنا وصف باييص عن مرقص ودورنا على السمات والاو صاف دي من خلال النقد الادبي للانجيل. انجيل مرقص اللي ما بين ايدينا دلوقت.

هل هنلاقي الدنيا - 00:17:49

تبقى ولا هنلاقي ان في خلاف؟ فهنا هو كلامه نوعا ما متزن. لا يقدم الدليل الداخلي من الانجيل الا القليل لدعم الصورة رسماها بابص بل والكثير مما يجعلها موضع تساءل. يعني فيه حاجات كثيرة في الانجيل تخلی كلام بابيص موضع - 00:18:16
تساؤل. ازاي قال الكلام ده؟ الدنيا مش ماشية. شف هنا بيقول ايه. واما وان كاتب هذا الانجيل اليوناني كان هو يوحنا مرقص. وكان انا ومن المفترض انه كان يتكلم الارامى يهوديا من اورشليم ثم صار مسيحيا في وقت مبكر فهذا لا يمكن ان - 00:18:36

ييتناغم مع الانطباع القائل ان هذا الانجيل بدا وكأنه ترجمة من الاراميل. وبدا انه يعتمد على تقاليد شك اكملت بالفعل مصادر كانت باللغة اليونانية وانها بدت مرتبكة بالنسبة لجغرافية فلسطين. ايه اللي هو عايز يقوله هنا - 00:18:56

يبيقول ان مرقص ده اعتمد على بطرس. اه. مين بطرس ده بقى؟ بطرس ده هيعلم مرقص باليوناني ولا هيعلم بالارامي بلغة رجل الشارع في فلسطين هيعلم بلغة رجل الشارع في فلسطين. طيب ولما يتكلم عن جغرافية - 00:19:16

فلسطين في اطار وسياق ولا يكتب شيئا ليس على يقين من صحته. كتب الاشياء حسبما تذكرها لانه اعتمد الا يحدث شيئا مما سمعوا. يعني هو المفروض سمع من بطرس والمفروض ان بطرس كان بيكلم ايه؟ ارامي او عبري او لغة رجل الشارع في فلسطين ايا كانت. من خلال جمع الاوصاف دي مرقص - 00:19:36

مترجم او مفسر لبطرس بطرس مصدر اولي من تلاميذ رسل المسيح عليه السلام رجل عاش في فلسطين كان اصلا يهوديا يعني ايه؟ شيل مرقص وحط مكانه بطرس ومرقص ده مجرد ايه؟ مترجم. هل هناقي ان السمات انجيل مرقص اللي ما بين ايديينا دلوقتي بيطابق السمات دي كلها - 00:20:03

أغلب العلماء بيقولوا أ الكلام ده مش صحيح. هذا لا يمكن ان يتناغم مع الانطباع القائل ان هذا الانجيل بدا وكأنه ترجمة من الاراء وبدأ انه يعتمد على تقاليد شكلت بالفعل مصادر كانت باللغة اليونانية وانها بدت مرتبكة بالنسبة لجغرافية فلسطين. موضوع الاخطاء - 00:20:29

صفية اللي كاتب انجيل مرقص وقع فيها هو بيذكرها هنا في الهاشم وفي الاخر بيقول جملة كده يجب على المرء الاعتراف بانه في بعض الاحيان لا يكون مواطنه مكان ما على معرفة جيدة بجغرافيته. مرقص - 00:20:49

اخطاً اكتر من مرة لما جه يوصف اوصاف جغرافية معينة. فيغض النظر بقى مرقص ده كان اصلا عايش في فلسطين. لكن هو مفروض مش بيكتم من دماغه. ده بيكتب اللي اتعلمه من بطرس اللي كان عايش في فلسطين. اللي كان من تلاميذه رسل المسيح عليه السلام. وما - 00:21:05

تمشي غير اللي هو متيقن من صحته. هناقي ان الكلام ده اي كلام فاضي. فده بيخلينا نشك في التقليد. هنا بيقول يشير الى ان مرقص لم يكن شاهد عيان. وانه اعتمد على الكرازة وانه فرض نظامه على ما كان يكتبه. اي كل - 00:21:25

ما يمكن ان يتناغم مع الدليل الداخلي للانجيل عن هذه الشخصية الانجيلية. برغم ذلك فان العلاقة الوثيقة وال المباشرة التي تحدث عنها لونها بابيص والتي قامت بين كاتب الانجيل وبطرس وهو شاهد عيان تعد علاقة صعبة لان بعض قصص اقوال يسوع - 00:21:45

اعماله المذكورة في انجيل مرقص تبدو قصصا ثانوية. اذا ما قرنت بالقصص التي تضمنها المصدر كيو او الانجيل الآخر اخرى. يعني ايه؟ انا عارف ان كلامه صعب. بس هو بيقول باختصار. بابيص بيصف علاقة وثيقة ما بين كاتب الانجيل اللي هو - 00:22:06

ارقص ومصدر هام جدا. يمكن من اهم المصادر اللي ممكن نعرف من خلالها اقوال وافعال يسوع المسيح من خلال دراسة انجيل مرقص ودراسة قصص اقوال يسوع واعماله المذكورة في انجيل مرقص صعب جدا نطلع - 00:22:26

بان العلاقة اللي بيحكها بابيص دي صحيحة. او فيما معناه ان كاتب الانجيل انجيل مرقص اللي ما بين ايديينا دلوقتي بالفعل كانت له علاقة وثيقة ببطء. اللي بيوصفه بابيص لا ينطبق على الانجيل اللي ما بين ايديينا دلوقت. ده اللي هو عايز يقوله. في الاخر خالص - 00:22:46

بيقول لك ايه؟ كل اللي فات ده كان مبني على تقليد بابيص. خل بالك بقى ويرفض الكثيرون تقليد بابياس رفضا تاما بابيص عند الكثيرين ما لوش قيمة. ولكن الاحتمالات التي ذكرت للتو قد تتصد الى حد ما حقيقة ان التقليد القديمة - 00:23:06

شف كلام والله العظيم الكلام ده مهم. الاحتمالات الاحتمالات التي ذكرت للتو قد تتصد الى حد ما حقيقة ان التقليد القديمة كثيرة ما كن بها عناصر من الحقيقة في شكل محرف. بس كده. الف مبروك. يعني من الاخر احنا ما نقدرش - 00:23:26

عشان اعرف كلام بابيص ده بالضبط. ايه الحقيقى فيه من الكدب من التحرير. لكن من خلال اللي نقدر نختبره من خلال مقارنة اوصاف بابيص بالخصائص والمواصفات اللي بنشوفها في الانجيل اللي ما بين ايديينا دلوقتي الدنيا ما بتتمشيش الدنيا ما بتتركبش

00:23:46 - وهنتم كلامي هنا عن كاتب -

بانجيل مرقص. ان لو افترضنا ان مرقص ده كان تلميذ بطرس. وكان مصاحب له. باكدا اولا على حلة ان ظاهر التقليد ان مرقص ده كتب بعد موت بطرس ايه الضمان ان اللي مرقص كتبه كان فعلاً صحيح ومزبوط. مع الاخذ في الاعتبار ان بابا يس بيكقول لا يكتب شيئاً ليس - 00:24:07

على يقين من صحته. وبعدين لما بنيجي نشوف ايه اللي هو كتبه نلاقي فيه اغلاط. بيقى ازاي بقى؟ في النهاية بنصل الى نفس النتيجة فيما يخص انجيل متى اللي هندخل عليه دلوقتى. يا اما انت بتتكلم عن انجيل غير اللي ما بين ايدينا دلوقت. بس - 00:24:30

انا مش شايف احتمال تالت بالصفحة رقم تلتمية وتسعة بيتكلم عن كاتب انجيل متى فيبيبدأ مرة اخرى بالمعلومة اللي احنا بنأكد عليها كثيراً لو رجعنا الى الوراء فسنكتشف ان العنوان الانجيل بحسب متى قد اطلق على هذه الكتابة في النصف الاخير من القرن الثاني - 00:24:50

او ربما قبل ذلك مية وخمسين وانت طالع. ايه اقدم تقليد عن انجيل متى يا ترى؟ اه برضو كلام بابا يس. بسنة مية خمسة وعشرين ميلادية تقريباً كتبها طبعاً كلام بابا يس مش موجود مفهود اكتبه يوسابوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة - 00:25:12 وبالمناسبة ده كتاب تاريخ الكنيسة القيصري ترجمة القمص مرقص داود ترجمة عن النص الانجليزي. فده كلام يوسابوس القيصري عن بابا يس فيبيقول على انا الان نضيف لكلماته السابق اختباسها ذلك التقليدي الذي يقدمه عن مرقص كاتب الانجيل في الكلمات التالية. ده - 00:25:32

كلام بابا يس. اما عن متى فقد كتب ما يلي. فهنا ريموند براون جايب كلام بابا يس اللي ذكره يوسافيوس القيصري في تاريخ الكنيسة. بابا يس قال ايه بقى قام متى بترتيب الاقوال المكتوبة باللغة العبرية؟ العبرية دي يقصد الaramية ولا يقصد العبرية فعلاً - 00:25:53 قد بصر ترجم الكلمة دي مش عارفين معناها بالضبط ايه. كل قول منها بحسب استطاعته. فيه هنا جملة بيكقول في الفصل السابع اعلاه فيما ذكرت عمداً اشارة بابا يس الى انجيل متى في سياقها الفعلي بعد الاشارة الى انجيل مرقص - 00:26:13 زي ما احنا شفنا في كتاب تاريخ الكنيسة المفروض انه مذكور كلامه عن مرقص الاول بعد كده كلامه عن مت. فهل ده معناه ان مرقص كتب الاول بعد كده مات - 00:26:31

هو غالباً ريموند براون بس فيه مشكلة في الترجمة انا ما رجعتش للنص الانجليزي. هو غالباً يقصد ان ده مش معناه ان بابا يس بيؤمن ان مرقص انتكتب قبل متى. هنا بيكقول لك ايه؟ اشارة بابا يس الى انجيل متى - 00:26:41 بعد الاشارة الى انجيل مرقص وهو ترتيب لا يفهم منه ان بابا يس اعتقد ان انجيل متى كتب قبل انجيل مرقص؟ العكس هو ذكر مرقص بعد كده متى؟ الترتيب بابا يس ده مش ترتيب يوسابيوس القيصري. هو كانه عاوز يقول مش - 00:26:59 مش معنى ان يوسابيوس ذكر كلام بابا يس عن مرقص. اولاً قبل ذكر كلامه عن متى ان مرقص كتب قبل متى؟ لأن ليه ايه بقى الكلام ده؟ اه لأن التقليد غالباً غالباً بيكقول ان متى كان اول - 00:27:18

ده جيل متى اول واحد كتب الكلام ده على اساس مين؟ كليمونس الاسكندرى اوريجيانوس الاسكندرى يوسابيوس القيصري وانا باضيف عليهم ارناوس اسقف ليون. خلي بالك النقطة دي بقى وانت حاطط رجل على رجل على اساسها تهدم التقليد كله. ليه - 00:27:38

لان الان المستقر عند العلماء ان انجيل مرقص اللي ما بين ايدينا دلوقتى هو اول انجيل انتكتب. وان انجيل متى وانجيل لوقا اعتمدا على انجيل مرقص. ده اللي مستقر عند العلماء الان. افتح اي كتاب - 00:27:58

مدخل عن انجيل مرقص او عن انجيل متى او عن انجيل لوقا او مدخل للعهد الجديد عن الاناجيل هيقول لك الكلام ده. ده اللي مستقر عندك العلماء الان وعلى فكرة احنا عملنا فيديو اتكلمنا فيه عن الموضوع ده ذكرنا اقتباس لجورج فرج من كتابه مدخل الى العهد الجديد قال فيه - 00:28:18

ان الدراسات بتناقض التقليد في النقطة دي. التقليد بيقول ان متى اول واحد كتب. الدراسات والفحص النقد اقضي الادب بتقول ان مرقص اول واحد كتب وان متى نقل من مرقص - 00:28:38

والله العزيم الكلام ده يضرب التقليد في مقتل. ما تجييش تحتاج بالتقليد. لأن التقليد بيذكر لنا معلومات قطعا ولا شك خاطئة انت بقى عايز تاخذ منها معلومة اسم الكاتب وخلاص - 00:28:55

احنا عارفين مين اللي كتب الانجيل من القرن الثاني. عارفين ايه؟ الادعاء بان انجيل متى كان اول الانجils كان قد ذكرها كل من اسقف ليون كليميندس الاسكندرى اورجانوس الاسكندرى يسبب - 00:29:08

القيصري وده غلط ده كأنه تقليد مستقر في الكنيسة. غلط. وخليل بالك ده بيضرب في اكتر من منطقة. بتضرب معلوماتك عن انجيل مرقص وبتضرب معلوماتك عن انجيل متى؟ اللاتين مع بعض. لأن المفروض التقليد بيقول ان متى ده هو التلميذ. هو المصدر الاولى - 00:29:25

طب مرقص ما كنش تلميذ يبقى لازم نربطه بحد بطرس طب ازاي بقى متى هينقل مين واحد لا سمع الرب ولا اتبعه. وهو المفروض سمع الرب واتبع ما تجييش. يبقى هنا اول حاجة بيشير اليها ان ما تخليش ترتيب يوسابيوس القيصري لكلام بابيص يوهلمك - 00:29:49

ان بابيص كان بيؤمن بالترتيب ده. لأن ده ترتيب يوسابيوس لكلام بابيص لكن في عندنا تقاليد واضحة بتتص على ان متى هو اللي كتب اول واحد. والمعلومة دي غلط طيب تاني بقى نقطة قال لك بابيص بيتكلم على ان متى قام بترتيب الاقوال المكتوبة باللغة العربية؟ انجيل - 00:30:14

اخوال والانجيل اللي ما بين ايدينا مش انجيل ده انجيل قصصي. سردي عادي جدا. ده فيه عندك الجزء بتاع طفولة يسوع ما فيهوش اي اقوال خالص ولازم نتذكر لما نيجي نتكلم عن انجيل اقوال نتذكرة انجيل توما القبط. انجيل لا يذكر الا اقوال. مية واربعناشر قول من - 00:30:37

قوى اليسوع هنا بيقول كانت كلمة لوجوي هي الكلمة المألوفة التي تترجم الى اقوال بمعنى كلمات. وعلى ذلك فان لوجيا تعني كل ما يشكل اقوالا ليسوع. هنا بيقول وانجيل متى القانوني موجود باللغة اليونانية. فهل كان - 00:30:58

يشير الى صيغة سامية اصلية ترجم منها هذا الانجيل؟ ما هو احنا دلوقتي عندنا لكلام بابيص بيقول ان متى تلميذ المسيح. رتب اقوال يسوع بالعبرية. الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي مش بالعمر. ده باليوناني. طب ما يمكن الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي - 00:31:19

مترجم عن اللي بابيص بيتكلم عنه ده. اول حاجة لازم تأكيد عليها ونثبتها ونبروزها ان الانجيل اللي بابيص بيتكلم عن ده ضاع وفقد وهو غير موجود. وده وسام شرف على صدر النصارى. وبيان لمدى قدرتهم على - 00:31:39

الحافظ على التقاليد. احنا بنتكلم عن مصدر لو كان موجود كان هيبقى مصدر هام جدا في معرفة مدى دقة اقوال يسوع. مرجع او مصدر مجمع لكلام يسوع بلغته الاصلية. ما شاء الله فقد زي - 00:31:59

ماريه موند براون قال قبل كده ان كنيسة اورشليم او فلسطين تقريرا لم تحافظ على اي تقليد خالص. بغض النظر عن الاسباب او الظروف لان في النهاية المسيحية لم تكن ديانة تبقى. فيبقى اول نقطة الانجيل اللي بيتكلم عنه ده مش موجود. هل بقى - 00:32:19

الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي مترجم عنه لان الانجيل ما بين ايدينا دلوقتي ده باليوناني مش بالعمر. هنا ريمون بيقول فيه تلات بتناقش الموضوع ده.رأي رقم واحد في العصور القديمة يوجد انجيل يهودي. ربما كان باللغة الارامية. استخدمه المسيحيون - 00:32:39

ديون ونسبة اباء الكنيسة الى الناصريين. وهم يهود مسيحيون خاصة في منطقة حلب بسوريا اشارات الى هذا الانجيل تربطه بشكل وثيق بانجيل متى. وقد ادعى جيرروم في القرن الخامس عرف منين بقى ومدى مصداقية الكلام ده - 00:32:59

وقد ادعى جيرووم انه ترجمه الى اللغة اليونانية. وكان في بعض الاحيان يعتبر كما لو كان هو الانجيل السامي قصي الذي كان وراء انجيل متى على الرغم من ذلك فانه عند مقارنته بالانجيل القانوني نجد ان فقرات ناصرية - [00:33:19](#)

قليلة حفظت في اقتباسات للباء يبدو انها كانت توسعا ثانيا لانجيل متى او اقحامات علي. اللي هو في معناه اللي انت بتتكلموا عنه غير الانجيل القانوني اللي ما بين ايدينا دلوقت. في الاخر بيقول ايه؟ على الرغم من ذلك. فان غالب - [00:33:39](#)

كبيرة من الدارسين يجادلون بالقول ان الانجيل الذي نعرفه على انه انجيل متى كان قد كتب اساسا اللغة اليونانية وليس ترجمة عن اصل سامي. ده كلام مين؟ غالبية كبيرة من الدارسين. ده اللي عليه اغلب الدارسين - [00:33:59](#)

ان الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي مش ترجمة عن اصل سامي. ده مكتوب اصلا باليونانية. اما فيما يتعلق بنسبة باي ليه لوجيا الى متى؟ فنقول انه اذا كان انجيل متى القانون قد اعتمد على انجيل مرقص القانون؟ ده برد - [00:34:19](#)

دول عليه اغلب العلماء فسيكون امرا غير قابل للتصدير الفكرة التي مفادها ان متا وهو احد شهود العيان الثاني عشر قد استخدم انا قصة يونانية اللي هي انجيل مرقص كمصدر اساسي لا علاقة له باي شاهد عيان. هو عايز يقول ايه هنا ان - [00:34:39](#)

ابن متى التلميذ لا يمكن يكون هو نفس كاتب الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي. ده امر غير قابل للتصديق. يبقى انجيل ما بين [00:34:59](#)

ايدينا دلوقتي مكتوب اصلا باليوناني مش مترجم عن العبري. يبقى ده معناه ان الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي ما - [الانجيل اللي بيصفه بابياس اللي المفروض متى كتبه. غير كده عندنا ان الانجيل ما بين ايدينا دلوقتي اكتبس من مرقص وانجيل مرقص قصة يونانية. يبقى ده معناه ان كاتب الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي لا يمكن يكون متى - \[00:35:19\]\(#\)](#)

تلميذ ولا كان شاهد عيان. هنا في الاخر بقى بيقول لك ايه الخلاصة. وهكذا فاما ان يكون بابياس على خطأ كلام بابيص ده غلط او التبس عليه الامر من ناحية عزو الانجيل بالعبرية الى متى. واما انه كان على صواب. كلامه صح. ولكن - [00:35:41](#)

ان الكتاب العبرى او الارامية التي وصفها لم تكن هي العمل الذي نعرفه والذى كتب باللغة اليونانية ونطلق عليه اي انجيل متى القانون؟ انا بقول الاستنتاج ده ينطبق على انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقتي ينطبق على انجيل مرقص. اللي ما بين ايدينا دلوقتي - [00:36:01](#)

يا اما التقليد غلط يا اما التقليد بيتكلم عن حاجة غير اللي ما بين ايدينا دلوقت. وفي كلتا الحالتين انا شايف ان ده هدم للديانة المسيحية. لو التقليد بيتكلم عن حاجة غير اللي ما بين ايدينا دلوقتي يبقى راح فين الحاجة اللي التقليد بيتكلم عنها. وازاي الكنيسة - [00:36:21](#)

ما قدرتش تحافظ عليها. اما بقى لو التقليد غلط من بابه يبقى نصدق ايه بقى عن المسيحية؟ واهم ما يمكن ان ينقل هم غلطوا فيه. هنا بقى بيقول لك ايه. وفيما يتعلق بالفردية الاخيرة. هل يمكن ما كتبه متى باللغة الارامية او العبرية؟ كان له - [00:36:41](#)

اي دور في خلفية انجيل متى القانوني؟ يعني يا جماعة يكون لهم علاقة ببعض باي طريقة. وبكده يمكن تفسير العنوان الذي اعطي [الانجيل متى القانوني. شوفوا لنا اي صرفة. وبالناظر الى ان بابياس يتكلم عن اقوال. فهل كان بذلك يصف المصدر كيو - 00:37:01](#) الذي استخدمه انجيل متى القانوني؟ برغم ذلك فان المصدر كيو الذي عمل من انجيلي متى ولوقا هو كتاب مر بمراحل تحريرية عد

يعني ايه؟ يعني المصدر اللي العلماء بيقولوا ان متى ولوقا نقلوا منه - [00:37:21](#)

ما هواش الانجيل العبرى اللي بابيص بيصفه خلاص خلص الكلام. ولا يمكن ان يكون بابيص يصف هذا. لا يمكن ان يكون بابيص يصف هذا. بل كان يشير الى الاصل السامي - [00:37:41](#)

للمرحلة الاولى اليونانية من مراحل المصدر كيو. وهي مرحلة لا يمكننا ان نعيده تركيبيها الا بصعوبة وعدم يقينية حلو قوي بعد كده بيقول وعن طريق حكم شامل على موضوع انجيل متى فانه من الافضل تقبل الوضع العام بان - [00:37:56](#)

انجيل متى القانوني كتبه باللغة اليونانية شخص لم يكن شاهد عيان واسمه غير معروف لنا مانع قرفوش نقبل بقى. يا جماعة هي دي الحقيقة. نقبل وانه اعتمد على مصادر مثل انجيل - [00:38:16](#)

المرقص والمصدر كيو وليس بمقدورنا ان نعرف ما اذا كان قد حدث في اي وقت من تاريخ مصادر متى ان قام متى وهو احد التلاميذ

الاثني عشر بكتابه شيء باللغة السامية وكان له دور وليس باستطاعتنا ان نعرفه. اصل خلي بالك انت بتتكلم - 00:38:36

في النهاية عن ايه؟ بابيص بيصف حاجة مش موجودة بين ايدينا دلوقت. ليس لها ادنى اثر من الوجود للناس اللي بتتجه بموضوع انجيل عيسى ما لوش ولا مخطوطة واحدة صفر والمسحيين واحد مسلمين صفر. بابيص بيتكلم عن حاجة هو - 00:38:56

اما بيختار كلام من دماغه ما لوش وجود في الوجود. يا اما بيتكلم عن حاجة كانت موجودة وفقدت تماما يا اخي ده كتاب بابيص نفسه. اللي يوسباس القيصري بيقتبس عنه ما بقاش موجود. تخيل! بابيص بيتكلم عن انجيل - 00:39:16

ما بقاش موجود. كلام بابيص ده نفسه وكتابه فين؟ ما بقاش موجود. يوسبايوس في القرن الثالث او الرابع ما بين الاثنين في كتابه تاريخ كنيسة حفظ كلام بابيص اللي اصوله ضايعة تراث يعني لا حول له ولا قوة - 00:39:36

باكد مرة تانية من الافضل قبل الوضع العام بان انجيل متى القانوني اللي هو ما بين ايدينا دلوقتي كتبه باللغة اليونانية. شخص لم يكن شاهد عيان واسمه غير معروف لنا. طيب يا جماعة ايه مدى علاقته باللي بابا - 00:39:52

بيتكلم عنه ما نعرفش. ليس بقدرنا ان نعرف ما اذا كان قد حدث في اي وقت من تاريخ مصادر متى ان قام متى وهو احد التلاميذ الاثنين عشر بكتابه شيء باللغة السامية وكأنه دور وليس باستطاعتنا ان نعرفه. طيب سبك بقى من التقليد ونحاول بقى ندرس - 00:40:10

الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي من ناحية النقد الادبي. ونحاول نطلع من الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي بعض الخصائص او الاشارات الكاتب ممكن يكون موصوف بایه؟ فيسأله سؤال كاتب انجيل متى اللي ما بين ايدينا دلوقتي ده؟ كان يهوديا مسيحي مسيحي من اصل - 00:40:30

يهودي ولا اميا مسيحي من اصل وثني؟ خل بالك في فرق كبير ما بين الاثنين واحنا ما نعرفش هو مين اصلا ما نعرفش هو وما نعرفش اسمه. بس ادينا بنحاول. حتى دي الموضوع فيه خلاف. تم تمووضع مثير للجدل ايضا في ايامنا هذه. وهو ما اذا كان كاتب - 00:40:50

بالانجيل القانوني غير المعروف مسيحيا يهوديا ام كان مسيحي اميا وقد جاءت نسبة الدارسين الموافقين قيل الى نسبة المعارضين اربعة الى واحد يعني بنسبة اربعة لواحد بان الذي كتبه مسيحي يهودي ولكن مفسرين لهم اهميتهم يجادلون بالقول ان - 00:41:10

الكاتب انما هو من الامم. يعني ايه؟ يعني بنسبة اربعة لواحد الاغلب يعني بيقولوا ان كاتب الانجيل غير المعروف لا احنا ما يعرفوش كان مسيحي من اصل يهودي. طب ده بنسبة اربعة لواحد. الواحد دول فيهم مفسرين - 00:41:34

مهمين بيقولوا لأ ده هو كان مسيحي من اصل وثني. يعني مجرد هذا الاستقراء هم مختلفين عليه ومش قادرین يحسموه في الآخر بيقول على ذلك فالاحتمال الغالب بان كاتب القول بان كاتب الانجيل هو يهودي مسيحي الف مبروك - 00:41:54

احنا ما نعرفوش. في الصفحة رقم تلتمية ثلاثة وتمانين بيتكلم عن كاتب انجيل لوقا وزي ما قلنا قبل كده يمكن التقليد الكنسي فيما يخص كاتب انجيل لوقا هو الجزء الوحيد من التقليد الكنسي المتعلق بكتبة - 00:42:14

الانجيل اربعة اللي النقاد ما عندهمش عليه نقد شديد. لو لو هتقر ان له قناة لم يكن شاهد عيان ولم يسمع يسوع ولم يتبعه وانه مسيحي امن على يد بولس وانه بيمثل كرازة بولس. فهنا مرة تانية - 00:42:31

يبدأ بالمعلومة اللي احنا اكدا عليها اكتر من مرة. بحلول النصف الاخير من القرن السانبي. تحت اسم كزا كزا وقد نسب هذا الكتاب الى لوقا رفيق بولس لاحز زي ما قلنا قبل كده ان الانجيل في الاصل برضه مش مكتوب عليه اسم المؤلف ومن خلال قراءة النص نفسه لا تستطيع الاستدلال على - 00:42:54

تهوية المؤلف والمعلومات دي بتيجي من سنة مية وخمسين ميلادية وانت طالع. مين لوقا ده بقى؟ برضه ما نعرفش عنه اي حاجة تقريبا غير انه كان رفيق بولس يعني تم ذكره تلات مرات في العهد الجديد. وده امر بصرامة في غاية العجب. وبرجع مرة تانية واقول - 00:43:17

مفروض ان احنا بنتكلم عن اشهر ناس في الديانة المسيحية اهم ناس في الديانة المسيحية. وتقربيا ما نعرفش عنهم اي حاجة. هنا

يبيقول وقد انقسم المفسرون وييكاد ذلك يكون بشكل متساوٍ بين مؤيد ومعارض حول ما اذا - 00:43:37

كان يجب قبل الرأي القائم ان الكاتب هو لوقا كحقيقة تاريخية وعلى ذلك يكون هو كاتب انجيل لهاقا وسفر الاعمال. يعني ايه الكلام ده؟ التقليد بيقول لنا ان كاتب الانجيل ده هو له قرافيق بولس - 00:43:57

هل بقى المفروض نقبل الكلام ده كحقيقة تاريخية؟ فيه ناس بتنقول اه وقدهم بيقولوا لأن اللي هو في الآخر احنا ما عندناش

المعلومات اللي تأكّد وتثبت. ما ادرانا ما ممكن يكون اي حد تاني. شف هنا ريموند براون بيقول لك ايه وممكن تذهل من النقطة دي -

00:44:14

ولن يحدس فرق كبير جداً سواء كان كاتب الانجيل رفيقاً لبولس ام لا انه في كلتا الحالتين لن كن ثمة سبب للاعتقاد بأنه كان رفيقاً ليسوع. طب افرض عندنا تقليد بيقول ان له قناة كان رفيقاً ليسوع - 00:44:34

لأ ما هو التقليد ده ما لو ش لازمة ما لو ش قيمة. مع الاخذ في الاعتبار ان التقليد الاصد ما بيقولش كده. يعني اقدم تقليد مرقص لم يسمع الرب ولا تبعه لوقا لم يسمع الرب ولا تبعه. وده برضو بيبيّن لك - 00:44:54

مدى هشاشة التقليد ان فيما بعد بقى انا اخترع زي اللي احنا ذكرناه في مراجع سابقة ده كان واحد من السبعين ده كان واحد من تلميذات امواس ايه يا جماعة الكلام ده؟ هو هنا بيقول لن يحدث فرق كبير جداً سواء كان كاتب الانجيل رفيقاً لبوليس ام لا. لانه في كلتا الحالتين لن يكون ثمة - 00:45:11

تتسبّب للاعتقاد بأنه كان رفيقاً ليسوع. لذلك فباعتباره مسيحيًا من الجيل الثاني او الثالث كان لابد ان يعتمد على تقليد قدمها اخرون. يعني كانه عاوز يقول سواء اعتمد على بولس او اعتمد على - 00:45:32

مش هتفرق كتير. انت شايف كده؟ نظرة بالنسبة لي غريبة. هنا بيطرح سؤال بناء على انا ما نقدرش نعرف كتير اصلاً عن قام من خلال العهد الجديد. ما الذي يمكن استنتاجه من الانجيل عن كاتبه؟ فبيقول ايه؟ من بين كتبة الانجيل اربعة كان - 00:45:52
افضلهم اتقاناً للغة اليونانية. وكان بكل سهولة يستخدم اساليب عديدة. وهو يظهر في سفر الاعمال معرفة بالتقليد المنمرة مقهي الخاصة بالمؤرخين اليونانيين وبعض المعرفة بالادب والفكر اليوناني. وليس من الواضح انه كان يعرف العربية او الارامية لكن من المؤكد انه - 00:46:12

كان يعرف الترجمة السبعينية. الامر الذي نلمسه ليس في اقتباساته من الاسفار المقدسة فقط. بل من خلال استعماله بكثافة باسلوب الترجمة السبعينية في اجزاء مناسبة في كتاباته ايضاً. وتمكنه هذا من اللغة اليونانية قد ادى بالكثيرين - 00:46:32

الى القول ان كاتب الانجيل شخص اممي متعدد اعتنقاً المسيحية. برغم ذلك فان معرفته بالعهد القديم جاءت مفصلاً الى درجة حملت الاخرين على الجدال بالقول انه لابد وانه جاء الى المسيح حاملاً خلفية يهودي. اللي هو برضه نفس - 00:46:52

فيما يخص كاتب انجيل مت. هو مسيحي من اصل يهودي ولا مسيحي من اصل اممي؟ برضو مرة تانية بيشير الى نقطة ان الانجيل غير دقيق بالنسبة لجغرافيا فلسطين. ويبدو ان هذا يستبعد ان يكون كاتب الانجيل من فلسطين. من - 00:47:12

ضمن الادلة. في النهاية بالنسبة لكاتب انجيل لوقا هو من بابه بالنسبة لي ما لو ش مصداقية ولا مسوقة. لان المفروض ان انت بتربط بالانجيل ببولس وانه المفروض انه لم يكن تلميذ ولا رسول ولا شاهد عيان ولا سمع يسوع ولا اتبعوا. وزي ما - 00:47:30

قديس اينوس بيقول انجيله عبارة عن كرازة بولس. وبولس نفسه بالنسبة لي يحتاج الى اثبات لمصداقيته وموسيقيته مع الاخذ في الاعتبار لو سلمنا ان لوقا ده كان تابع لبولس وكتب الانجيل والاعمال ما نعرفش اي حاجة عنه - 00:47:50

وما نعرفش ما مدى مصداقية وموسيقية المعلومات اللي نقلها في الانجيل والاعمال. الموضوع فيه تفاصيل كثيرة جداً جداً. لما تيجي تدور عليها بتفهم في النهاية قد ايه التراث المسيحي فقير جداً جداً. في الصفحة رقم خمسة وحداشر بيتكلّم بقى عن - 00:48:10

ام كاتب انجيلي يوحنا. وبارجع مرة تانية واقول كلام التقليد عن كاتب انجيل متى. لما نقارنه بانجيل متى بنلاقي مشاكل كثيرة جداً جداً بنفس الطريقة. كلام التقليد عن كاتب انجيل يوحنا. لما نقارنه بالانجيل اللي ما بين ايديينا دلوقتي بنلاقي مشاكل كثيرة جداً جداً. فزي ما قلت - 00:48:30

ده بيأدي لنتيجتين. يا اما التقليد غلط وده هدم للمسيحية. يا اما التقليد بيتكلم عن حاجة غير الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي وده برضو هدم المسيحية هنا بقى بيقول ايه؟ كاتب الانجيل والتلميذ الذي كان يسوع يحبه. يلفت الانجيل الانتباه الى شاهد عيان كان -

00:48:52

جودا عند الصليب. ده في يوحنا تسعناشر خمسة وتلاتين. والذي بيبدو انه التلميذ الذي كان يسوع يحبه. بتسعناشر ستة وعشرين جاء في يوحنا واحد وعشرين عشرين واربعة وعشرين يوحني بان هذا التلميذ الحبيب والذي لم يذكر اسمه شهد ليسوع -

00:49:14

وكتب هذه الامور. وقد عرف اريناوس في سنة مية وثمانين ميلادية تقريبا. هذا التلميذ بانه يوحنا احد الاثنين الثاني عشر. وكان يعيش في افوسوس حتى زمن تراجان سنة تمانية وتسعين ميلادية. وقد تعرف اريناوس في صباح على بوليكاربوس اسقف ازمير والذي -

00:49:34

يففترض انه كان يعرف يوحنا. لو بصينا مرة تانية على كتاب ضد الهرطقات للقديس اريناوس هنلاقي بعد ما اتكلم عن متى ومرقص ولوقا وخلي بالك هو كانه بيتكلم عن ترتيب الكتابة. متى كتب الاول -

00:49:57

وبعد انتقالهما سلم اليها مرقص ولوقا ايضا رفيق بولس وفيما بعد كتب يوحنا تلميذ الرب والذي كانت اتكاً على صدره اللي هو الموقف اللي محكي عنه في جيلي يوحنا. انجيله اثناء اقامته بافيسيس في اسيا. فيبقى التقليد بيقول ان الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي كتبه -

00:50:15

ان يوحنا ده هو اللي كان متكم على صدر يسوع. اللي هو التلميذ الذي كان يحب يسوع. النقطة دي مهمة جدا. التقليد بيقول ان التلميذ الذي كان يحب يسوع هو يوحنا التلميذ. واحد من التلاميذ الاثني عشر -

00:50:41

الكلام ده مهم جدا. شف هنا ريموند براون بيقول لك ايه؟ لانه بيحاول يأهلك لحقيقة ان التقليد ده غلط التقليد الخاص بالكتابة في بعض الاحيان يهتم بالسلطان الذي وراء هذه الكتابة باكثرا من اهتمامه بالكاتب الفعلى. هو عايز يقول -

00:51:01

لك ما تاخدش التقليد على ظاهري. لان لو احنا خدنا التقليد على ظاهره هيطلع غلط. ولو طلع غلط بيقى احنا بنهدم المسيحية. طيب ابقى افهم الكلام ان يوحنا ده له علاقة ما بالانجيل المنسوب له اللي ما بين ايدينا دلوقتي. لكن لو هتاخد الكلام بشكل -

00:51:21

بحرف لا حول ولا قوة الا بالله. اصل هو عارف كويس وخل بالك هو بيرمي المعلومة وساعات مش بيأكد عليها اللي هو يا رب ما ياخد بالله بس بتبقى معلومة صادمة. فهنا بيقول كان التقليد الخاص بالكتابة في بعض الاحيان يهتم بالسلطان الذي وراء -

00:51:41

هذا الكتابة باكثرا من اهتمامه بالكاتب الفعلى. يا راجل! طيب. وكما هو الحال بالنسبة للانجيل الاخر. وكما هو الحال بالنسبة للانجيل الاخر يشك معظم الدارسين معظم الدارسين ان هذا الانجيل كتبه احد شهود العيان لخدمة يسوع العلنية -

00:52:01

الانجيل الاربعة ما كتبهاش شهود عيان ما كتبهاش ناس سمعوا يسوع واتبعوه. هنا بيطرح سؤال. من هو تلميذي الذي كان يسوع يحبه. هو احنا المفروض نطرح هذا السؤال؟ ما التقليد بيقول لنا هو يوحنا التلميذ. بيقى خلاص بقى احنا عندنا اجابة -

00:52:21

السؤال بس احنا عارفين ان التقليد غلط. ازاي؟ شف هنا. اولا يقترح البعض شخصية معروفة من شخصيات العهد الجديد. علاوة على المرشح التقليد. مرشح التقليد. وهو يوحنا ابن زبدي. كما ان اقتراحات اخرى تضمنت لعاذر ويوحنا -

00:52:41

ارقص وتوما على الرغم من انه قد تكون هناك فقرة لدعم كل تعريف فانه اذا رفض التقليد الطويل الذي وراء يوحنا لا يجد المرء امامه سوى التخمين. النقطة دي مهمة جدا. مرشح التقليد هو -

00:53:01

ان ابن زبدي واحد من التلاميذ الاثني عشر. طب لو الكلام ده طلع غلط؟ بيقى احنا واقعين في مصيبة واي رأي تاني هيكون مجرد تخمين طب وليه يطلع الكلام غلط؟ فانه اذا رفض التقليد الطويل الذي وراء يوحنا لا يجد المرء امامه سوى التخمين. وهي -

00:53:21

دي المسيحية. المسيحية مجرد تخمين. هو هنا في الاخر عاوز يقول لك اول رأي واهم رأي لو هنصدق اي حاجة يعني هو مرشح التقليد. طيب والرأي الثاني؟ قيم بعض الدارسين -

00:53:41

الحبيب على انه رمز خالص. يعني ايه؟ اصل التقليد بيقول ان هو يوحنا ابن زبدي. يعني شخص تاريخي حقيقي مفروض واحد من

تلاميذ يسوع الاتناشر. لأن بعض الدارسين بيقولوا ايه ؟ ده مجرد رمز. ده مش شخصية حقيقة. طب بناء على ايه قلتم كده -

00:53:57

خيم بعض الدارسين للتلميذ الحبيب على انه رمز خالص وضع ليكون نموذجا للتلميذ الكامل. وانه لم يعطى اسماء ابدا وانه يظهر الى جانب بطرس في مشاهد معروفة لنا من الاناجيل الایزائية. حيس لم يذكر مسل هذا الشخص. يعني ايه -

00:54:17

ايه الكلام ده ؟ انت لما تروح للانجيل شخصية التلميذ الذي كان يحب يسوع شخصية مش موجودة الا في انجيل يوحنا. لما تجيبي اضع التي ذكر فيها التلميذ الذي كان يحبه يسوع من الاناجيل ازائية ما التمر سلوفا ستجد نفس الموقف -

00:54:37

لكن ما فيهوش التلميذ الذي كان يحبه يسوع. الشخصية دي ناقصة في قصص الاناجيل ازائه. فده ادى الى ان الدارسين تيجو بيقى التلميذ الذي كان يحبه يسوع شخصية غير حقيقة. دي شخصية رمزية في انجيل يوحنا. فهم قالوا -

00:54:57

بما ان الشخصية دي غير مذكورة في الاناجيل الایزائية. قد اعتبر هذا دليلا على عدم التاريخية. هو بيعمل على النقطة دي. وبعدين تكون نقطة في غاية الاهمية. وجود التلميذ الحبيب اسفل الصليب في الوقت الذي هرب فيه الثاني عشر جميرا -

00:55:17

ان لا يستشف منه سوى انه لم يكن من ضمن الثاني عشر. معلش تاني كده النقطة دي وجود التلميذ الحبيب اسفل الصليب في الوقت الذي هرب فيه الثاني عشر جميرا. لا يستشف منه سوى انه لم يكن من ضمن الثاني عشر. هو عاوز يقول انت لما تقرأ القصة -

00:55:37

في انجيل يوحنا وفيها ذكر للتلميذ الذي كان يحب يسوع. اسفل الصليب. القصة بتقول ان التلاميذ اللي اتناشر هربوا بقى التلميذ الذي كان يحبه يسوع ما كانش ضمن الثاني عشر. بقى التقليد اللي بيقول ان التلميذ الذي كان يحب يسوع هو -

00:55:57

ويوحنا ابن زبدي. واحد من الثاني عشر غلط وده بناء على نص الانجيل نفسه. وهنا بيأكدي ويبيقول بل ولم يكن رسولا وهذا تعبير لم تخدم اطلاقا في انجيل يوحنا. الرأي الثالث -

00:56:17

فيما يخص مين بقى هو التلميذ الذي كان يحب يسوع؟ ما زال مفكرون اخرون وانا شخصيا اتفق معهم يقولون ان التلميذ الحبيب انا شخصية اقل شأنها اثناء خدمة يسوع. ما كانش واحد زي يوحنا ابن زبدي. ولم تكن له اهمية لدرجة انه -

00:56:37

لم يذكر في تقليد الاناجيل ايزائية الذي تغلب عليه سمة رسمية. بقى من الاخر من خلال دراسة النص نفسه وده يهمنا ان التلميذ الذي كان يحب يسوع لم يكن من ضمن الثاني عشر بل ولم يكن رسولا. وكان شخصية -

00:56:57

اقل شأنها اثناء خدمة يسوع. لدرجة انه لم يذكر في تقليد الاناجيل الایزائية. هو مش موجود في انجيل متى مرسول ولم يتم الاشارة اليه الا في انجيل يوحنا. وتم الاشارة اليه في انجيل يوحنا. لأن التلميذ ده اللي احنا ما نعرفوش. ليس من الاثنين -

00:57:17

عشر ولم يكن رسولا لأن ما اتعرفتش اهميته الا متأخرا في زمن كتابة الانجيل الرابع رابع. هنا بيسأل سؤال واضح هل كان التلميذ الحبيب هو كاتب الانجيل؟ قال لك هذا هو الانطباع الذي يتولد لدى المؤمن فور قراءة ما جاء في يوحنا واحد وعشرين -

00:57:37

هل من الممكن ان يكون هذا تبسيط من المنقح الذي اضاف الاصحاح واحد وعشرين؟ هو بيأكدى على ان الاصحاح واحد وعشرين اضافة لاحقة. هنا بيقول الفقرة الواردة في الاصحاح تسعتاشر قد تعنى ان التلميذ الحبيب لم يكن هو كاتب الانجيل. بل -

00:57:59

عن يسوع وبالتالي يكون بمثابة مصدر التقليد الذي انتقل الى الانجيل الرابع وكاتب الانجيل الذي كتب هذه الفقرة من الممكن ان يكون احد اتباع او احد تلاميذ التلميذ الحبيب الذي وصفه باستخدام ضمير الغائب ولم يكن هو -

00:58:19

هو الشاهد عيان للخدمة. يعني ايه؟ يعني كاتب الانجيل مش هو التلميذ الذي كان يحب يسوع اللي احنا ما نعرفوش اللي هو مش يوحنا لانه مش من التلاميذ الثاني عشر ولم يكن رسولا. امال مين بقى كاتب الانجيل؟ كاتب الانجيل ده من الممكن ان يكون -

00:58:39

احد اتباع التلميذ الذي كان يحب يسوع لا احنا ما نعرفوش او احد تلاميذ تلاميذ الحبيب. انت متخيل المجهولة واصلة بنا لفين؟ يعني التلميذ الذي كان يحب يسوع ده احنا -

00:58:59

ما نعرفوش اصلا وهو ليس من الثاني عشر ولم يكن رسولا وشخصية اقل اهمية تم تجاهلها من الاناجيل الایزائية. هو بقى اللي كتب

لأ الكاتب ممکن يكون أحد اتباعه او تلميذ لحد من تلاميذه. الكاتب ده لم يكن - 00:59:14

هو شاهد عيان للخدمة. هنا بيقول من الممکن ان يوافق المرء على ما يقوله اولئك الذين يعتقدون بوجود مدرسة يوحناوية. ايه المدرسة اليوها النوية دي. اي وجود تلاميذ عده يستخدمون اسلوباً ومادة كانت بمثابة تقليد في هذه الجماعة - 00:59:34

نعتبره تقليداً لانه كان نتاج صياغة التلميذ الحبيب بشكل كلية او جزئية. طب يا جماعة التلميذ الحبيب ده تمشي يوحنا اصلاً. مش هو ده الظاهر؟ الله المستعان. في الآخر خالص بيقول ايه ؟ وكاتب الانجيل الذي نسج التقليد المدروس له - 00:59:54

قوتيما في شكل عمل يتسم بمهارة ادبية فريدة ربما كان من تلاميذه التلميذ الحبيب والذي كتب عنه باستخدام ضمير الغائب. وبرضو فيه هنا غلط في الترجمة غالباً كاتب الانجيل هو اللي كان - 01:00:14

من تلاميذه التلميذ الحبيب. كان من تلاميذه التلميذ الحبيب. مش كان من تلاميذه الكاتب له تلاميذ! يعني هو الرأس الكبيرة تحتيه. وكمان تحتيه. التلميذ الحبيب لأ طبعاً ده التلميذ الحبيب هو الرأس الكبيرة. تحتيه تلاميذه كاتب الانجيل كان من تلاميذه التلميذ - 01:00:34

ابي. والذي كتب عنه باستخدام ضمير الغائب. اما المنقح اذا كان هناك منقح حقاً فربما كان تلميذاً اخر. تلميذ اخر من تلاميذه التلميذ الحبيب. اللي احنا ما نعرفوش اللي ما كانش من الثاني عشر ولم يكن رسولاً. صباح المجهولة تراث ضعيف جداً وهش. اللي باكده عليه - 01:01:00

التقليد بيقول ان التلميذ الذي كان يحبه يسوع التلميذ الحبيب ده كان يوحنا. الكلام ده غلط. هو لم يكن من الثاني عشر ولم تكن رسولاً. مين بقى كاتب الانجيل ده؟ ما نعرفوش - 01:01:25

يمكن كان من تلاميذه التلميذ الحبيب. يعني فيه عنده جيل اول صحابة وبعدين تابعين. هو من بيع التابعين. فكرة ان كتبت الانجيل من الجيل الثاني او الثالث. وممکن جداً يكونوا من الجيل الثالث. الله المستعان. مشكلة كبيرة والله - 01:01:39

والله العظيم. انا هكتفي بهذا القدر في هذا الفيديو اهم ما خرجنا به من خلال هذا الفيديو ان التقليد لما بتحطه تحت الاختبار بيطلع غلط وده في النهاية يعتبر هدم للمسيحية. الانجيل الوحيد اللي التقليد بيتصمد فيه نوعاً ما المتعلق بكاتب - 01:01:59

بانجيل لوقا. لكن في النهاية هو مين لوقاً؟ وايه اللي بيعطيه مصداقية وموسقية؟ كلام التقليد عن كاتب انجيل مرقص غلط. الكلام التقليد عن كاتب بانجيل متى غلط كلام التقليد عن كاتب انجيل يوحنا غلط. يا غلط يا اما التقليد بيتكلم عن كتب غير اللي ما بين ايديينا دلوقت. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك - 01:02:20

وما تنساش تعمل لايک للفيديو لأن ده بيساهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش مشاركة الفيديو مع اصحابك. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر تتبع كل جديد - 01:02:42

ولو تقدر تدعم وترعى محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحتنا على بيتريان او بيبال او حتى قم بالانساب للقناة ستجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في فيديو اخر قريباً جداً باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم. والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 01:02:52 - 01:03:12