

التقليد الكنسي عن كتبة الأنجليل تحت الاختبار ج 8 | ترجمة الآباء

اليسوعيين

محمد شاهين التابع

بسم الله الرحمن الرحيم السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. معكم محمد شاهين التابع من قناة الدعوة الإسلامية على اليوتيوب وفيديو جديد من سلسلة اعتراف خطيب ما زلنا بنتكلم عن هوية كتبة الأنجليل أربعة والمعلومات اللي بنعرفها عنهم من خلال التقليد الكنسي ومدى انطباق هذه المعلومات على الأنجليل - 00:00:00

الاربعة اللي ما بين ايدينا دلوقت. وما زلنا بنقرأ من ترجمة الآباء اليسوعيين. وهننحوف مداخل أنجليل أربعة في هذه النسخة الدراسية النقدية الممتازة وايه المعلومات اللي بنقدر نعرفها عن كتبة الأنجليل أربعة اللي ما بين ايدينا دلوقتني. لكن قبل ما ندخل في اي تفاصيل يا ريت تعمل لايك للفيديو لأن - 00:00:23

ان ده بيسياهم في انتشار محتوى القناة. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر تتبع كل جديد. ده غلاف ترجمة الآباء اليسوعيين. وده الغلاف في الداخلي اللي فيه معلومات الطبعة. في الصفحة رقم أربعة وتلاتين هنقرأ من مدخل الى الأنجليل كما رواه متى تحت عنوان المؤلف - 00:00:43

المؤلف والمرسل اليهم. بيقول كان الامر بسيطا في نظر الآباء القدامين. فان الرسول متى هو الذي كتب الأنجليل الاول للمؤمنين الذين من اصل يهودي. ده حسب كلام اوريجانوس ورجانوس الاسكندرى احد اباهي القرن الثالث. وهذا ما يعتقد ايضا كثير من اهل عصرنا. وان كان النقد الحديث اشد - 00:01:03

انتباها الى تعقد المشكلة. هو من الاول بيوضح ان فيه فرق كبير جدا ما بين رأي التقليدي الكنسي فيما يخص كاتب الجيل الاول ما بين ايدينا ورأي النقد الحديث. لأن الواقع زي ما قلنا كتير جدا قبل كده. المعلومات اللي بنعرفها عن كاتب - 00:01:27

الجيل الاول من التقليد الكنسي لا تنطبق على الأنجليل ما بين ايدينا دلوقت. فيبقى عندنا حاجة من التاتين. يا اما التقليد الكنسي غلط يا اما التقليد الكنسي بيtalk عن حاجة لم تعد موجودة بين ايدينا اليوم. هنا بيقول نقطة في غاية الاهتمام. لما نيجي ندرس نص الانجليل - 00:01:47

نفسه النقد اللادى بنلاقى ان الأنجليل بيعكس تقاليد ارامية او عبرية. ولكن زي ما طول ومن جهة اخرى فليس هو فيما يبدو مجرد ترجمة عن الاصل الارامي. بل هناك ما يدل - 00:02:07

على انه دون باليونانية. هناك ما يدل على انه دون باليونانية. يعني الكتاب ده رغم انه وبيعكس تقاليد ارامية او عبرية. يعني فيما معناه هو عارف هذه التقاليد. لكن هل الكتاب ده مترجم - 00:02:27

عن اصل ارامي؟ لأن هناك ما يدل على انه دون باليوناني. هو طبعا هنا بيختصر الموضوع بشكل كبير جدا ولم اذكر كلام بابياس عن انجليل متى انه كتب اقوال الرب بالعبرية ولم يذكر كلام اوريجانوس ولم يذكر كلام اريناوس وحتى - 00:02:47

لما نقل كلام اورجانوس قال ان الأنجليل الاول مكتوب للمؤمنين الذين من اصل يهودي لكنه لم يذكر انه كتب بالعبرية. فهو بيففترض يا اما ان الكاتب عارف المشكلة دي اصلا. ان التقليد المسيحي القديم او التقليد الكنسي - 00:03:07

مبكر بيtalk عن ان متى كتب اقوال الرب بالعبرية والأنجليل ما بين ايدينا ده مش انجليل اقوال ده انجليل قصصي وانه ليس مكتوبا اصلا بالعبرية او حتى مترجم عن العبرية. ده مكتوب اصلا باللغة اليونانية. يبقى النتيجة ان كلام - 00:03:27

تقليدي يا اما غلط يا اما بيتكلم عن حاجة مش موجودة بين ايدينا دلوقتي. هو اكيد لا ينطبق على الانجيل اللي ما بين ايدينا. يبقى
بالتالي الموضوع مش بمجرد بساطة انك - 00:03:47

تشوف التقليد الكتسي المبكر بيقول ايه عن كاتب الانجيل الاول وتقبل هذا الكلام؟ لأن الموضوع مش بالبساطة دي. هناك ما يدل على
ان الانجيل ما بين ايدينا دلوقتي دون باليونانية. طيب والانجيل ده اكتتب امته؟ بيذكر بعض الامور وبعدين بيقول ولذلك فالكتير
من - 00:04:01

المؤلفين يجعلون تاريخ الانجيل الاول بين سنة تمانين والسنة تسعين. وربما قبلها بقليل. ولا يمكن وصول الى يقين تام في هذا الامر.
طبعا الكلام ده بيغطي التقليد الكتسي. اللي بيقول ان انجيل متى هو اول الانجيل اللي اكتتب - 00:04:21

حسب هذا الرأي اللي بيقول ان الانجيل ده اكتتب من سنة تمانين لتسعين ميلادية ده معناه انه غالبا الانجيل ثالث مرقس اكتتب
قبله ولوقا ايضا اكتتب قبليه. واحنا قلنا قبل كده ان في عدد كبير من العلماء بيقبل ان انجيل - 00:04:41

ايه المتن اللي ما بين ايدينا دلوقتي كان يعرف انجيل لوقا ويمكن استخدامه. لذلك هو مكتوب بعده. طبعا التاريخ ده بعد قبل وفاة
متى الرسول بكثير جدا جدا. وده معناه باختصار ان كاتب الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي مش هو متى الرسول لأن - 00:05:01
تو كان مات وشيع موت. وبعدين بيقول اما المؤلف فالانجيل لا يذكر عنه شيئا. لما تيجي تقرأ نص الانجيل نفسه نص جيل لا يدل على
هوية الكاتب. واقدم تقليد كتسي اللي هو بابياس اسقف هيرابلس في النصف الاول من القرن الثاني ينسبه - 00:05:21

الى الرسول متى اللي اسمه العبراني لاوي. وكثير من الاباء اورجانوس الاسكندرى من القرن الثالث. ايراني القديس جيرون من القرن
الرابع او الخامس وابيفانيوس اظن من القرن الرابع او الخامس - 00:05:41

جيرون ذلك الرأي. انا مش عارف ليه ما ذكرش ارنيوس اسقف ليون رغم ان ارنيوس قبل اوريجيانوس وايرونيوموس وابيفانيوس.
بابياس بعديه اريناو ما علينا. خلي بالك النقطة المهمة هنا ان الاباء دول اورiganos وايرونيوموس وابيفانيوس وايريناوس لما قالوا
الكلام - 00:05:56

هم بيتكلموا عن الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي. الانجيل ده كتبه متى الرسول. اللي هو لاوي بن حلفة. والكلام ده غلط شف هنا
بيقول هناك بعض المؤلفين الذين يستخلصون من ذلك انه يمكن ان تنسب الى الرسول - 00:06:16

صيغة ارامية او عبرية لانجيل متى اليوناني. شف هنا الكلام واضح. الانجيل ده لا يمكن يكون كتبه متى الرسول. لكن هنعمل ايه
مع التقليد الكتسي القديم من اول بابيص في النصف الاول من القرن الثاني اللي بيقول ان كاتب الانجيل ده هو متى وحلي - 00:06:37

احنا ذكرنا قبل كده بخصوص كلام بابياس تحديدا. هل بابيص لما اتكلم عن متى اللي كتب انجيل بالعربي. كان يقصد الكلام عن
الانجيل ده اللي ما بين ايدينا دلوقتي ولا كان بيتكلم بشكل عام بيقول لنا معلومات عنده. في بعض العلماء بيقولوا ان غالبا بابيص
كان يقصد - 00:06:57

طود الانجيل ما بين ايدينا زي ما الاباء اللي بعده قصدوا الانجيل اللي ما بين ايدينا. فدي مشكلة اكبر. يبقى بالتالي هنعمل ايه في
التقليد الكتسي اللي بدأ مع بابيص في النصف الاول من القرن الثاني. قالوا وبعديه اريناوس قالوا بعديه اورiganos. قالوا بعديه
ايراني مصر - 00:07:17

اسألوا بعديه ابيفانيوس وهكذا. قال لك عشان خاطر التقليد الكتسي وعشان خاطر ما ندمرش الديانة المسيحية. وعشان خاطر ما
نطلعش كل الاباء دول جهلة او غلطانين او عندهم مشكلة ايا كان هناك بعض المؤلفين الذين يستخلصون من ذلك - 00:07:37
انه يمكن ان تنسب الى الرسول اللي هو متى. صيغة ارامية او عبرية لانجيل متى اليونان. يعني ده مش هيتنسب لمتى الرسول
لكن كان الانجيل ده قدیما قبل منه كان له صيغة ارامية او عبرية. كتبها - 00:07:57

بطل رسول فعلا. لكن الانجيل ده ضاع واسفاه. فمنين بقى اللي عمل الانجيل ده؟ خلي بالك هم بيففترضوا الافتراض ده عشان خاطر
ما طلعوش التقليد الكتسي غلط ويحاولوا يبرروا ليه الكنيسة نسبت هذا الانجيل الى متى الرسول رغم - 00:08:17

ان مت الرسول ما كتبوش. قال لك اصل الانجيل ده كان له صيغة اولى قرامية او عبرية. كتبها متى الرسول وبعدين ايه اللي حصل؟ راح فين؟ ما نعرفش. طب انت عايز تقول ان في حد ترجمه الى اليوناني؟ فعشان كده هتنسب ده لمتى؟ ما احنا لسه - 00:08:37 سائلين ان الانجيل ده دون اصلا باليونانية. مش ترجمة عن العبرية او الارامية. طب عايز تقول ان الانجيل ده اسم تنادي على هذه الصيغة الاولى الارامية او العبرية؟ طب جبت الكلام ده منين؟ كل ده رجم بالغيب. وبكر مرة تالثة لمجرد - 00:08:57 محاولة انقاز التقليد الكنسي. هي دي الفكرة. هنا بيقول ايه بقى؟ لكن البحث في الانجيل لا يثبت هذه الاراء دون ان يبطلها مع ذلك على وجه حاسم. والله العظيم كلام جامد - 00:09:17

كلام جامد علشان بس انت تبقى عارف شخص مسيحي ان فيه بالفعل مسيحيين بيعاولوا ينقذوا التقليد على قد ما يقدروا وبيخترعوا تصورات او نزريات علشان بيرروا ليه الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي منسوب لمتى؟ لكن العلم - 00:09:37 والدراسة والفحص والنقد الادبي والتاريخي بيعملوا ايه بقى؟ لكن البحث في الانجيل لا يثبت هذه الاراء دون ان يبطلها مع ذلك على وجه حاسم. يعني اللي يدرس الانجيل ده كوييس هيعرف ان هذه الاراء باطلة - 00:09:57 لا تتفق مع الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقت. كوييس فلما كنا لا نعرف اسم المؤلف معرفة دقيقة ده الواقع. يحسن بنا ان نكتفي ببعض الملامح المرسومة في جيل نفسه فالمؤلف يعرف من عمله. طبعا انت مش هتقدر تعرف هويته ولا اسمه. لكن ملامح عنه - 00:10:17 بيقى باكدة مرة تانية. اقدم تقليد كنسى لا ينطبق على الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقت. محاولة بعض المسيحيين لأن قاصل التقليد الكنسى باعدت بالفشل والبطلان. وان البحث في الانجيل نفسه يبطل هذه الاراء على وجه حاسم - 00:10:42 بيقى الخلاصة الانجيل ده ما لو ش علاقه بكلام التقليد الانجيل ده ما كتبوش متى الرسول الانجيل ده لمؤلف مجھول لا نعرفه. من خلال بقى دراسة الانجيل بنقدر نعرف ايه عن المؤلف. قال لك من ضمن الحاجات - 00:11:02

احنا بنقدر نعرفها انه يهودي مثقف اصبح مسيحيا. او عى تفتكر ان احنا عرفنا انه كان بيكتب بوجي من الله! لأ طبعا. هو لا يدعي انه شاهد عيان. ولا يدعي انه تلميذ من تلاميذ المسيح. ولا يدعي انه كتب بوجي من الله عز وجل - 00:11:22

الدراسات بتقول ان الانجيل ده اتكلب في اواخر القرن الاول الميلادي. قطعا ولا شك بعد موت الرسل. احنا قلنا اصلا في الفيديو اللي فات ان الانجيل بدأت تتدون بعد موت الرسل. ولا كاتب من كتبة الانجيل اربعة كان من الرسل او - 00:11:42 كان من اتباع يسوع او سمع يسوع او اتبعه. كده خلصنا الكلام عن انجليل متى. ندخل على انجليل مرقص. وهو هنا اكتب حسب الترتيب القانوني متى امر اسلوبها بوجنا. بيقول تحت عنوان اصل الكتاب منذ نحو السنة مية وخمسين ميلادية - 00:12:02 اثبتت بابياس مرة تانية مطران هيرابلس نسبة الانجيل الثاني لم Marcos. وبيصفه انه لسان حال بطرس في روما وكانوا يقولون ان الكتاب الف في روما بعد وفاة بطرس. ده حسب مقدمة الرد على ماركيون في القرن الثاني. وحسب - 00:12:22 او قبل وفاة بطرس ده حسب كلام لمدرس الاسكندرى. هو هنا بيدي لك لمحه بسيطة ان التقليد حول زمن كتابة الصفر فيه تناقض واضح وصريح. وبالتالي زي ما وجدنا مشكلة في كلام بابياس. فيما يخص كاتب انجليل - 00:12:42

متى انه لا ينطبق على الانجيل اللي ما بين ايدينا؟ هي دي الطريقة اللي عرفنا ان التقليد فيه مشكلة. لما جينا نطبقه على الانجيل لا ينطبق. الانجيل يبطل هذا الكلام ويرد. طب بالنسبة بقى ل الكلام بابياس عن انجليل مرقص اللي ما بين ايدينا. وجدنا اصلا ان الشهادات بتتناقض - 00:13:02

خلي بالك بقى هنا لما جه يقول عن بابياس قال لك بابياس نسب الانجيل لم Marcos لسان حال بطرس في روما. نقطة هو لم يستشف من كلام بابياس مرقص كتب الانجيل امتهى؟ لأن ده مش واضح او اي - 00:13:22

انت ممكن تستنتج انه بيتكلم عن الذكرة وعايز يدون قبل ما ينسى ان بطرس كان مات لكن هو ما بيسرحش بکده. دي نقطة مهمة. مين بقى اللي بيتكلم عن توقيت الكتابة قبل موت بطرس ولا اثناء حياة بطرس؟ مقدمة - 00:13:39 الرد على ماركيون في القرن الثاني وايريناؤس اسقف ليون بيقولوا ان الكتاب الف في روما بعد وفاة بطرس ده بشكل صريح مقدمة الرد على ماركيون ده اللي هو الكتاب اللي احنا ذكرناه اكتر من مرة قبل كده مقدمات الانجيل ضد ماركيون وزي ما - 00:13:56

قلنا دي مخطوطة لكاتب مجهول فيعني ما نعرفش هي شهادة مين بالذيبط. دول بيقولوا ان الكتاب الف بعد اما كليميندس الاسكندرى اللي كلامه محفوظ في كتاب تاريخ الكنيسة ليوسابيوس القيصري. فيبيقول بشكل واضح ان مرقص كتب - 00:14:16
قبل وفاة بطولة. يبقى فيه تناقض فيه مشكلة. لما نيجي بقى ندرس الانجيل نفسه بنلاقي انهي ملامح؟ قال لك ويقاد ان يكون جماع على ان الكتاب الف في روما بعد اضطهاد نيرون السنة اربعة وستين ميلادية. وبعدين بيقول - 00:14:36
فما من شيء يحول دون القول ان الانجيل الثاني الف بين السنة خمسة وستين والسنة سبعين ميلادية. هنا في موقع تاكله تاريخ الكنيسة القبطية الارثوذكسية مذكرات في تاريخ الكنيسة المسيحية للقمح ميخائيل جريس ميخائيل. يقاد يجمع التقليد الكنسي - 00:14:56

به شرقاً وغرباً على ان الرسول بطرس استشهد في روما حوالي سنة سبعة وستين ميلادية في عهد نيرون. فهنا لما بيقول ان الجيل الثاني الف بين السنة خمسة وستين والسنة سبعين وفيه بعض العلماء بيقولوا سنة سبعين قبل بشوية - 00:15:16
او بعد بشوية. يبقى الانجيل ده في الغالب اتكلب بعد موت بطرس. خلي بالك ممكن واحد مسيحي يقول انت لسة قاري ان شبه يجمع على انه مات سنة سبعة وستين. وهنا بيقول ان الانجيل ممكن يكون اتكلب قبل وفاة بطرس او بعد وفاة بطرس بسيطة. بقى لو احنا خدنا بالتاريخ القريب يبقى ده معناه ان الانجيل ممكن يكون اتكلب قبل وفاة بطرس او بعد وفاة بطرس بسيطة.
فيبيقى هو ده تبرير الاختلاف ما بين الاباء. الرد هو ان ده مش تبرير ولا حاجة. لأن انت المفروض بتنتقل تقليد - 00:15:56
بتنتقل اخبار منقوله عن المسيحيين. فيبيقى انت عندك تقليد مرقص كتب امته وتقليد بطة تروس مات امته؟ فيبيقى عندك يقين مرقص كتب اثناء حياة بطرس ولا بعد وفاة بطرس - 00:16:16

ما ينفعش اباء يقولوا ده كتب قبل وفاته. واباء تانيين يقولوا لأ ده كتب بعد وفاته. فين التاريخ؟ فين التقليد؟ فين سمد. نيجي بقى للنقطة المهمة اللي اتكلمنا عنها اكتر من مرة قبل كده. كاتب الانجيل ده سواء اسمه مرقص ولا اي اسم ثاني مش مهم. الادعاء الاهم - 00:16:34

ام بما انه كده كده مش تلميذ ولا رسول. ولم يسمع يسوع ولا اتبعه. الانجيل ده بيجيب مصاديقته منين؟ فالانجيل ده بيجيب مصاديقته من علاقة الكاتب المدعاة ببطرس. هل بقى من خلال نص الانجيل نفسه بنقدر - 00:16:54
اطلع بهذه العلاقة فهنا بيقول اما صلة الكتاب الكتاب بتعليم بطرس فهي امر عسير تحديد ما نقدر شنعرف هل الكتاب ده له علاقة بتعليم بطرس فعلاً ولا لأ؟ ان عبارة بابيص - 00:17:14
لسان حال بطرس وزي ما قلنا اكتر من مرة قبل كده في اختلافات ما بين العلماء حول ازاي نفهم هذه العبارات. فهنا بيقول ان عبارة بابياس لسان حال بوص غير واضحة محناس فاهمين يعني ايه لسان حال بطرس ولكن المكان الذي يشغله بطرس يدل على كلام - 00:17:34

اهي دعيان هنا بيقول بشوية كلام ممكن ما يكونش واضح او اي. لكن الفكرة هي ان انت لو خليةت كاتب الانجيل ده مصادره رئيسية بطرس فيبيقى بطرس ده كلام شاهد عيان. لكن انت لا تجد هذه الملامح في الانجيل ما بين ايدينا دلوقت. فيبيقول ومهمها يكن من - 00:17:56

امر فانه يستشف من تأليف انجليل مرقص ان هناك مرحلة سابقة للتقاليد كان الناس يتناقلون فيها اعمال يسوع واقواله بمعزل عن اي عرض شامل يأتي في اول تعليمه. وبعدين هنا بيقول ومن الممكن ان بعض المجموعات الاولية اللي هي التقاليد التي تتناقل - 00:18:18

اعمال يسوع واقواله. قد وضعت في وقت مبكر وكانت من مراجع مرقص اللي هو الانجيل اللي ما بين ايدينا دلوقت. يبقى في النهاية صعب جداً قبول ان الانجيل ما بين ايدينا دلوقت كتبوا واحد استند - 00:18:42
شكل مباشر على اقوال شاهد عيان. ده مش واضح. لكن ممكن الانجيل ده استند الى تقاليد وضفت في وقت مبكر كانت من مراجع الانجيل ده. انما انه يستند الى بطرس مباشرة اللي هو مصدر اولي - 00:19:00

قليل تأخذ منه لأنه صعب. كانت فيه تقاليد وهو خد منها. إنما خد من شاهد عيان مباشرة. ده صعب. اما الكتاب بتعليم بطرس فهي امر عسير التحديد. بعد كده بيتكلم عن نهاية انجيل مرقص - 00:19:20

وهناك سؤال لم يلق جوابا كيف كانت خاتمة الكتاب؟ السؤال ده ما لوش اجابة ما نعرفش. ليه يا عم ما نعرفش؟ هو مش ما بين ايدينا دلوقتي الانجيل له ختمة؟ اه. لكن اسمع بقى من المسلم به على العموم ان الخاتمة كما هي الان - 00:19:37

الاصحاح ست Ashton من تسعه لعشرين قد اضيفت لتخفيض ما في نهاية كتاب من توقف فجائي. في الاية تمانية زي ما قلنا قبل كده اقدم المخطوطات واصحها المخطوطة السنائية والمخطوطة الفاتيكانية انجيل مرقص بينته عنده العدد رقم تمانية. فخرجننا - 00:19:57

وهربنا من القبر لأن الرعدة والحيرة اخذتا هن ولم يقلن لاحد شيئاً لأنهن كن خائفات اقدم مخطوطات بتقف لغاية هنا. طب هل بقى اصل هذا الانجيل كان بالفعل يتوقف عند العدد رقم تمانية؟ ولا - 00:20:17

كانت فيه ختمة وضاعت. ده سؤال لم يلق جوابا. لكن احنا عارفين يقينا ان النصوص من تسعه في اخر الاصحاح ست Ashton اضافة لاحقة. ليه؟ للتخفيف مما في نهاية الكتاب من توقف فجائي عند - 00:20:37

العدد رقم تمانية. وبيكول ولكننا لن نعرف ابدا هل فقدت خاتمة الكتاب الاصلية؟ ام هل رأى مرقص ان الاشارة الى تقليد التراءات في الجليل. في الاية لا تكفي لاختتام روایته. يعني هل مرقص بالفعل ختمها عند العدد رقم تمانية - 00:20:57

تولى كانت له خاتمة لكن الخاتمة دي ضاعت وفقدت. فيه بعض العلماء بيقولوا كده فيه بعض العلماء بيقولوا كده. طبعاً الاخف بكثير زي ما زكرت قبل كده كتير انك تقول ان مرقص ختم انجيله عند العدد رقم تمانية فعلاً. اما انك تقول انه كتب الكلام ده ضاع - 00:21:17

انت بتهرج! هو احنا ناقصين حاجات ضاعت مننا! كده خلصنا الكلام عن متى ومرقص! ندخل على انجيل لوقا! بيدأ بالاشارة الى انك كاتب الانجيل الثالث هو نفسه كاتب اعمال الرسل. وبعددين بيتكلم عن زمن الكتابة. فبيقول ان النقاد كثيراً ما يعتمدون في تحديد - 00:21:37

زمن تأليف هذا الكتاب على المكان الذي يحتل خراب اورشليم وعلى كيفية انصاف ذلك الحدث عن النظرة الاخيرية التي يربطه بها متى ومرقس. فبيقول يبدو ان لوقا قد عاصر حصار المدينة وخرابها - 00:21:57

كيف قامت بهما جيوش تيتوس سنة سبعين ميلادية. وبيقول لك دي الاشارات في الانجيل اللي بتفيدي ان غالباً لوقا كان عارف خراب اورشليم. يبقى هو كتب بعد خراب اورشليم. فيكون الانجيل لاحقاً لهذا التاريخ بعد سبعين ميلادية. فالنقد غالباً - 00:22:17
ما يحددون تأليفه بين السنة تمانين وتسعين. زي متى ومنهم من يجعلون له تاريخاً اقدم. قبل سنة تمانين يعني. زي ما قلت قبل كده عدد كبير من العلماء بيربط ما بين متى ولو - 00:22:37

انهم تقريباً اتكلموا في نفس الوقت فلو قلنا ان متى كتب من تمانين لتسعين لوقا هو كمان كتب من تمانين لتسعين. طب لو قلت ان متى كتب بعد لوقا لأن - 00:22:53

سفك كتابة انجيلي متى ولو قا سنة تسعين لأن انجيل يوحنا من تسعين لمية. فلو قلنا ان متى كتب بعد لوقا يبقى متى كتب من تمانين لتسعين ولو قا كتب تبا قبل تمانين. لكن بعد سبعين لانه اعتمد على مرقص - 00:23:06

فيبقى مرقص قبل السبعين بحاجة بسيطة بعد السبعين بسيطة. لوكا بعد سبعين قطعاً. وكمان متى بعد سبعين قطعاً فممكنا نخلهم هم الاثنين في نفس الوقت او لوقا قبل متى بشوية. عرفنا نوعاً ما الانجيل الثالث ده اتكلب امتى؟ مين اللي كتب - 00:23:28

ابوه. فهنا بيقول ويبدو ايضاً ان المؤلف نفسه ينتمي الى العالم الهيلينيستي بلغته وبعدد من الميزات التي سبق ذكرها غالباً ما تبين للنقد عدم معرفته لجغرافية فلسطين ولكتير من عادات هذا البلد - 00:23:48

بالك هو لغاية دلوقتي ما ذكرش ان كاتب الانجيل الثالث هو لوقا. هو بيتعامل على اننا ما نعرفش مين المؤلف. ممكن يكون كتب امتى قلنا من تمانين لتسعين. طب هو مين المؤلف ينتمي الى العالم الهيلينيستي؟ العالم اليوناني. يعني غالباً كان - 00:24:08

مسيحي من اصل وثني. طيب لو احنا قلنا انه كان مسيحي من اصل وثني. يبقى ده معناه انه لم يكن تلميذا او رسولًا نقطة من اول السطر. يبقى هو لم يكن شاهد عيان. نقطة من اول السطر المفروض ان الكلام ده محسوم بالنسبة لانجيل لوكا. انه لم يكن تلميذا او رسولًا - 00:24:28

ولم يكن شاهد عيان وانه لم يسمع يسوع ولا اتبعوه. لأن زي ما قلنا فيما بعد التقليد حول لوقا ما شاء الله كان ليه واحد من تلميذي عمواس او واحد من السبعين او الاثنين وسبعين رسول ده قابل مريم العزراء واول من رسم لها ايقونة. المهم - 00:24:48
ان من ضمن ادلة العلماء ان الانجيل ده لم يكتبه شخص فلسطيني عدم معرفته لجغرافية ولكثير من عادات هذا البلد. يبقى هو لم يكن حتى مجرد فلسطيني فضلا عن ان يكون تلميذا او 00:25:08

طولا وبعدين وهنالك تقليد اقدم شاهد عليه اريناوس الذي عاش في اواخر القرن الثاني الميلادي. فقط اقدم شاهد عليه. اريناوس اسقف ليون الذي عاش في اواخر القرن الثاني. التقليد ده بقى بيقول ايه؟ يقول هذا - 00:25:28
تقليد ان كاتب الانجيل الثالث هو لوقا الطبيب الذي ذكره بولس. هنا بقى بنطرح سؤال. فكرة الاسم احنا ما نعرفش كتير اصلا عن لوكا لكن احنا عازيين ثبتت صحة التقليد. لأن لوقا موصوف انه طبيب. هل من خلال دراسة انجيل لوقا واعمال الرسل - 00:25:48
نقدر نستشف من خلال النقد الداخلي من خلال النقد الادبي. ان الكتابين دول كتبهم طبيب والله لو قدرنا نلقي ادلة داخلية على ان الكاتب طبيب ده هيكون انتصار للتقليد. عازيين ننتصر للتقليد. ولو مرة من - 00:26:08

نفسنا بقى فيها بقى بيقول ايه؟ قد وجد الكثيرون دليلا على مهنة كاتب الانجيل الثالث الطبية في دقة وصف لطفيه للأمراض. وخل بالك كلامه دقيق واضح. هو بيقول ان فيه ناس كتير وجدوا دليلا على مهنة كاتب الانجيل - 00:26:28
ثالث الطبية ايه بقى الدليل؟ دقة وصفه للأمراض. هم بيقولوا ان احنا بنلقي دقة وصف للأمراض فده دليل على مهنة كاتب الانجيل الثالث الطبي. ايه التعليق على الكلام ده؟ زي ما ذكرنا قبل كده ديفيد دي سيلفا وغيره من العلماء. ولكن - 00:26:48
هذا الدليل ليس قاطعا لافترا كده وخلاص لأن المفردات التي يستعملها لا تختلف عن المفردات التي كان يستعملها كل انسان مثقف في ذلك الزمان. يعني دي مش مصطلحات طبية ولا حاجة. انت موهو - 00:27:08

ان افترضت ده لكن لما نيجي نقارن هذه المصطلحات بكتابات اخرى كتبها ناس مش اطباء استخدمو نفس هذه المصطلحات. يبقى دي مش مصطلحات طبية. يبقى دي مصطلحات ممكن نستخدمها اي انسان مثقف في ذلك - 00:27:28
تمام. النقطة المهمة هنا ان حتى هذه الاشارة البسيطة التي يمكن ان ننتصر من خلالها للتقليد مش موجودة. انا مش بقول لك هنجيب دليل داخلي على ان الكاتب هو لوقا فعلاً - 00:27:48

الانجيل والاعمال ما بيدلوش على هوية الكاتب. طب على الاقل يدل على مهنته. فيبقى بما ان التقليد نسب الكتابين دول لطبيب يبقى لقينا الدليل على كده. لأ برضه ما فيش. اما علاقته ببولس. شف بقى حتى دي حتى - 00:28:05
تدین فلسنا نجد في الانجيل ما يساعدنا على كشفها سوى بعض الالفاظ. وده امر في غاية العجب. خلي بالك في شبه اتفاق ان كاتب الانجيل الثالث هو نفسه كاتب اعمال الرسل. التقليد بيقول ان كاتب الانجيل الثالث - 00:28:25
هو لوقا الطبيب الحبيب رفيق بولس هندور على ادلة داخلية على انه طبيب من الانجيل ما فيش. طب هندور على ادلة داخلية من الانجيل على ائن له علاقة ببولس لسنا نجد في الانجيل ما يساعدنا على كشفها سوى بعض الالفاظ. لازم نروح لاعمال الرسل علشان نلقي ان الموضوع اوضح شوية. زي ما - 00:28:45

قلت الموضوع ده غريب جدا ليه؟ لأن علاقة كاتب انجيل مرقص ببولس اوضح من علاقة كاتب انجيل لو قبوز رغم ان التقليد بيبنسب ده لبولس ويبنسب ده لبطرس علاقة ده ببطرس مش واضحة. علاقة ده ببولس مش واضحة. ايه يا جدعان! ليه كده! لا حول ولا قوة الا بالله! نيجي بقى - 00:29:11

الجبل الرابع الانجيل المنسوب الى يوحنا. هنا بيقول الانجيل واحد من جهة التأليف الادبي. وقد وضع اصلا باليوناني. وهذه اليونانية هي على فقرها سليمة بلغة الى حد بعيد. النقطة دي مهمة لما تيجي تقارن الانجيل الرابع - 00:29:37

برؤية يوحنا. التقليد بينسب كل هذه الاسفار ليوحنا الرسول. فهتجد ان لا اللي كتب الانجيل الرابع لا يمكن يكون هو وكاتب رؤية
يوحنا اللاهوتي. ليه؟ هذا الانجيل وضع اصلا باليونانية. وهذه اليونانية على فقرها سليمة - [00:29:57](#)

صيغة الى حد بعيد. ده بعكس رؤية يوحنا اللاهوتي. لأن اليونانية المستخدمة في رؤية يوحنا اللاهوتي ليست سليمة ولا بلغة هنا
يبقول لا شك ان هناك اشياء كثيرة. تعود الى ان المؤلف سامي الاصل يعني مسيحي من اصل يهودي يكتب باليوناني - [00:30:17](#)
او الى تأثره بالترجمة اليونانية السبعينية للعهد القديم. خلي بالك احنا ما نعرفش هو مين. بس ده اللي احنا بقدر نعرفه عنه. من
خلال دراسة الانجيل نفسه. بعد كده بيتكلم اكتر عن المؤلف - [00:30:37](#)

اضرب تحت الحرام بيقول هذه الملاحظات كلها تؤدي الى الجزم. الجزم بان انجيل يوحنا ليس مجرد شهادة شاهد عيان دونت دفعه
واحدة في اليوم الذي تبع الاحداث. بل كل شيء يوحني خلاف - [00:30:53](#)

آفا لذلك بانه اتي نتيجة لنضج طويل. يعني الانجيل ده ما ينفعش يكون كاتبه هو يوحنا الرسول. كل شيء يوحني خلافا لذلك طب
وايه كمان ؟ لابد من الاضافة ان العمل يbedo مع كل ذلك ناقصا. بعض اللحامات غير محكمة. اانا دايما باقول هل - [00:31:13](#)
ينفع نعلم على كتاب منسوب لله نقول عنه انه كان ناقصا بمعنى انه كان ممكن يكون اكمل وافضل من ذلك. طب ليه بتقول انه كان
ناقصا؟ بعض اللحامات غير محكمة. وتبدو بعض الفقرات غير متصلة بسياق - [00:31:37](#)

الكلام كأنها اقحمت اقحاما. يجري كل شيء وكأن المؤلف لم يشعر قط بانه وصل الى النهاية. اللي هو بمعنى اانا كان نفسي ساقول اكتر
من كده بس آآ الوقت خدني وسرقني ولازم اختم الانجيل بقى. وفي ذلك تعليل لما في الفقرات من قلة - [00:31:57](#)
فمن الراجح ان الانجيل كما هو بين ايدينا. ما له بقى؟ اصدره بعض تلاميذ المؤلف. اللي احنا احنا ما نعرفوش فكرة ان الكتاب ده كان
له اكتر من اصدار. ففي الاصدار الاصلي اللي المؤلف المجهول اصدره - [00:32:17](#)

بعض تلاميذ احنا ما نعرفهمش. المؤلف اللي احنا ما نعرفوش. خدوا بقى الاصدار الاولاني ده فاضافوا عليه الفصل واحد وعشرين. ولا
شك انهم اضافوا ايضا بعض التعليق. وراح ادى لك امثلة. اما قصة المرأة - [00:32:38](#)

زانية. فهناك اجماع على انها من مرجع مجهول. فادخلت في زمن لاحق. وهي مع ذلك جزء من قانون الكتاب المقدس قال لك يعني
قصة المرأة الزانية من اشهر المقطوع التي اضيفت الى متن الانجيل. زيها زي نهاية انجيل مرقص. اي حد بيجب سيرة - [00:32:58](#)
انجيل مرقص بيجب سيرة ختمة انجيل مرقص اي حد بيجب سيرة انجيل يوحنا بيجب سيرة قسط المرأة الزانية. قصة المرأة
الزانية اللي هي النصوص من سبعة ثلاثة وخمسين لثمانية حداشر - [00:33:17](#)

اضافة لاحقة غير موجودة في اقدم مخطوطات انجيل يوحنا واصحها. القصة نفسها من مرجع مجهول ادخلت في زمن لاحد ومع
ذلك هي جزء من قانون الكتاب هي جزء من الكتاب المقدس عاجبك عاجبك مش عاجبك اخبط دماغك في العيد - [00:33:31](#)
يبقى هو هنا بيقول ان الانجيل اللي ما بين ايدينا ده مش هو الاصدار الاصلي للمؤلف المجهول اللي احنا ما نعرفوش. ده اصدار جديد
بعض التلامذة اللي احنا ما نعرفهمش. للتلميذ اللي احنا ما نعرفوش - [00:33:49](#)

خدوا الاصدار الاول ده على الاقل يعني لو ده الاصدار الثاني. فيه بعض العلماء زي ما قلنا ممكن يكون اصدار تالت رابع خامس. ما
نعرفش هو اصدار لاحق زي ما هنا قال نتيجة لنضج طويل. خدوا اصدار اضافوا عليه واعادوا اصداره. فاحنا - [00:34:06](#)
ما نعرفش مين التلاميذ اللي عملوا كده ولا نعرف الكاتب الاصلي. ولا حول ولا قوة الا بالله. وخل بالك هو لغایة دلوقتي دلوقتي ما
جابش سيرة التقليد. وظني انه بيحاول على قد ما يقدر يخفف الصدمة على المسيح التقليدي. هنا بيقول اما المؤلف - [00:34:29](#)
وتاريخ وضع الانجيل الرابع فلسنا نجد في المؤلف نفسه اي دليل واضح عليهم. وربما كان ذلك مقصودا لا والله. طب ما هو باقي
الانجيل نفس الحكاية. ما علينا. فهو عاوز يقول لك من خلال دراسة الانجيل نفسه مش هنقدر نعرف الانجيل ده اتكلب - [00:34:49](#)
امتى ومش هنقدر نعرف مين اللي كتب الانجيل ده برغم الاشارة الى التلميذ الذي كان يسوع يحبه احنا مش هنقدر نعرفه هو مين
خلاص طيب وبعدين؟ المفروض لو ما قدرنااش نعرف من داخل انجيل نعرف من برة الانجيل. بدأ بقى يجيبي سيرة التقليد. ان
التقليد - [00:35:10](#)

تسميه يوحنا منذ القرن الثاني. تنسن الانجيل ده ليوحنا من القرن الثاني. مين بقى يوحنا ده؟ قال لك وتوحد بيته وبين احده ابني زبدي. اللي اسمه يوحنا. يوحنا ابن زبدي. احد الثاني عشر. خلاص قال لك المعلومة بتاعة التقليد - 00:35:31
عاوز يقول لك ايه بقى؟ خل بالك هناك جزء من مؤلف لبابيص. مطران هرابلس في الريجية. يرقى تاريخه الى نحو السنة مية واربعين. مية خمسة وعشرين مية واربعين ايا كان. وفيه هذه الجملة التي تترك مجالا للتردد في هذا الامر. تردد ايه؟ هقول لك انا تردد ايه - 00:35:51

لو جينا نفتح رؤية يوحنا اللاهوتي من بدايته خالص في الاصح الاول. هنا بيقول ايه؟ اعلان يسوع المسيح الذي اعطاه الله ليري عبيده ما لا بد ان يكون عن قريب وبينه مرسلأ بيد ملاكه لعبدة يوحنا. فيبقى - 00:36:14

ارؤيا يوحنا اللاهوتي بتذكر الاسم يوحنا وبعدين بنجد في يوحنا الثانية والثالثة في بداية الرسالة بيقول ايه الشيخ الى مش عارف ايه. بيعرف نفسه على انه الشيخ. وفي يوحنا الثالثة برضه الشيخ الى كزا - 00:36:34

المفروض ان الايمان التقليدي بينسب الانجيل الرابع والتلات رسائل والرؤيا لنفس اليوحنا. فهنا هو بيقول لك لأ خلي بالك بقى ضبابياس له كلام بيذكر فيه اتنين يوحنا واحد ملقب بالشيخ وهو غير يوحنا - 00:36:54

اللي هو ضمن التلاميذ الثاني عشر. فهنا بيقول ما قاله اندراؤس او بطرس او فيليبوس او توما او يعقوب او يوحنا او متى. دول التلاميذ او غيرهم من تلاميذ الرب كوييس. او ما يقوله ارستون ويوحنا الشيخ. يوحنا - 00:37:14

القديم. الكلام ده موجود عند مين؟ كلام بابيص ده موجود عند مين؟ يوسابيوس القيصري في كتابه تاريخ الكنيسة. بيفرق ما بين يوحنا الرسول يوحنا تلميذ ده خد ويوحنا القديم او يوحنا الشيخ ده حد تاني. فكانوا اذا يميزون بين يوحنا الرسول واحد الثاني عشر - 00:37:34

من يوحنا اخر القديم او الشيخ تلميذ الرب. يعني هنا هو بيقول يوحنا القديم تلميذ الرب. مين ده هو يسوع كان عنده تلميذين اسمهم يوحنا امر عجيب. هنا بقى بيقول لك ولا يشير بابياس الى مؤلفات - 00:37:54

هو ما قالكش يوحنا الشيخ ده كتب ايه ويوحنا التلميذ ده كتب ايه؟ طبعا احنا عندنا له اقوال عن انجيل مرقص واقوال عن انجيل متى ما تكلمش عن انجيل باقية. فهنا بنقدر نعرف من كلامه ان فيه فرق ما بين يوحنا التلميذ يوحنا الرسول احد الثاني عشر - 00:38:12

ويوحنا اخر اسمه يوحنا الشيخ. هو برضو تلميذ الرب. ماشي. وفي اواخر القرن الثاني كان اريناوس واضحًا حيث وكتب ثم يوحنا تلميذ الرب الذي اتكاً على صدره قد اصدر هو ايضا انجيلا في اثناء اقامته في افسو - 00:38:32

طبعا الكلام ده في كتابه ضد الهرطقة او ضد الهرطقات. ففي نظر اريناوس وهو يعرف نفسه تلميذا لبوليكاريوبوس تلميذ بولي كارلوس. بوليكاريوبوس الذي كان يتحدث عن علاقته بيوحنا وسائر تلاميذ الرب. الكلام ده عند مين - 00:38:52

يوسابيوس القيصري في كتاب تاريخ الكنيسة. المقصود هو ابن زبدي. اريناوس لما بيقول يوحنا تلميذ الرب بيقصد تود مين؟ يوحنا ابن زبدي. ويبقى هنا بيقول ان التلميذ الذي كان يسوع يحبه هو يوحنا الرسول ابن زبدي - 00:39:12

قد الثاني عشر في ذلك الزمان كانوا يميلون وان تردد بعضهم الى ان ينسبوا الى احد الثاني عشر المؤلفات التي تعد قانونيا. النقطة دي مهمة جدا جدا. يعني هو نسب الانجيل الرابع ليوحنا احد الاثنين - 00:39:32

اما الانجيل الرابع فتحن امام شبه اجماع. فجميع المؤلفين قانون موناتور وكليموندس الاسكندرى اورجانوس السكندرى وترتيليانوس الافريقي يتحدثون عن نسبة الى يوحنا احد الثاني عشر تحدثهم عن امر اكيد خلي بالك كل ده معناه في النهاية اجماع الكنيسة على باطن هل الانجيل اللي ما بين ايديينا ده كتبه بالفعل يوحنا الرسول - 00:39:52

حد الثاني عشر؟ لا احنا عارفين كده كوييس. يبقى ازاي الكنيسة اجمعـت ان الانجيل الرابع اللي ما بين ايديينا دلوقتي كتبوا يوحنا الرسول احد الثاني عشر. هذا الرأي التقليدي طرحه النقاد على بساط البحث في اوائل القرن التاسع عشر. فشددوا على - 00:40:23
اما هناك من فوارق بين يوحنا والايزيائين وعلى ما يظهر فيه من تطور لاهوتـي. الانجيل الرابع ده فيه تطور لاهوتـي. كوييس. فان لم

يكن كن المؤلف على حد قولهم شاهد عيان فليس مؤلفه في اغلب الاحيان قيمة تاريخية طبعا هو هنا نقل الموضوع لحثة -

00:40:43

احنا عارفين ان الانجيل ده لم يكتبه شاهد عيان. يبقى وبالتالي لم يكتبه يوحنا الرسول احد الاثني عشر. هل ده معناه ان الانجيل ده ما لوش قيمة تاريخية. فيه بعض الناس بتقول اه فيه بعض الناس بتقول اه. يا حبيبي الموضوع مش بضم العصفورة. التقليد -

00:41:06

طلع صح ولا اه؟ هي دي القضية. شف هنا بقى بيقول لك ايه شوية مرهمة. لا شك ان رد الفعل عند البيانات الكنسية كان شديدا في اول الامر. ليه؟ لأن احنا اثبتنا يا جماعة ان كاتب الانجيل ده ليس شاهد عيان - 00:41:26

احنا لسه قايلين ايه من شوية كل شيء يوحي خلافا لذلك. يبقى الانجيل ده لم يكتبه يوحنا التلميذ الرسول احد الاسني عشر يبقى هذا التقليد الكنسي المجمع عليه غلط يبقى ده بيهم المسجية. اللي انتم اجمعتوه عليه طلع غلط - 00:41:46

ما هو علشان كده رد الفعل عند البيانات الكنسية كان شديدا في اول الامر لانهم كانوا يربطون الى حد بعيد بينما مسألة هوية المؤلف ومسألة قدرته على الشهادة. لا حول ولا قوة - 00:42:11

ما هو ده الكلام العقلاني المنطقي. مين اللي كتب الانجيل ده لكي نقبل شهادته. يوحنا التلميذ الرسول. خلاص شهادته مقبولة. مين كتب الانجيل ده عشان نقبل شهادته متى التلميذ الرسول احد الاثني عشر. خلاص شهادته مقبولة. مين اللي كتب الانجيل ده؟ لوقت - 00:42:27

تلميذ بولس فيبقى الانجيل ده ما كرز به بولس. يبقى شهادته مقبولة. مين اللي كتب الانجيل ده؟ مرقص لسان حال بطرس. يبقى الجيل ده ما كرز به بطرس يبقى شهادته مقبولة. اما بقى تيجي تقول لي الانجيل ده ما نعرفش مين اللي كتبه. ولا - 00:42:47

ام يكن شاهد عيان ازاي نقبل شهادة حد احنا ما نعرفوش. وكادوا يجعلون من نسبة النص الى يوحنا الرسول نفسه مسألة ايمان. طب ليه ما ييقاش مسألة ايمان؟ والله العظيم الكلام ده في غاية الخطورة. اذا كان التقليد - 00:43:07

اجمع على ان الانجيل ده منسوب الى يوحنا الرسول. يبقى لازم يكون مسألة ايمان. لو الكنيسة اجمعت ان الانجيل ده كتبه متى الرسول. يبقى لازم يكون مسألة ايمان. لو احنا قدرنا ننقض هذا التقليد اللي - 00:43:27

الكنيسة اجمعت عليه في نسبة الانجيل ده الى متى الرسول ونسبة الانجيل ده الى يوحنا الرسول. يبقى لماذا نقبل اي شيء اجمعت عليه الكنيسة. سواء كان عقيدة الثالوث او عقيدة الوهية المسيح والتجسد او عقيدة الصليب والفداء. لو كانت الكنيسة - 00:43:47

معي ان المسيح اتصلب ومات وقام من الاموات. ما الكنيسة اجمعت ان كاتب الانجيل ده هو متى والاجماع طلع غلط والكنيسة اجمعت ان كاتب الانجيل ده هو يوحنا الرسول. والاجماع ده طلع غلط. يبقى اجماعات اخرى ممكن تكون غلط - 00:44:08

يبقى ما ينفعش نثق في اجماع الكنيسة. لانه ثبت قبل كده مرة ومرة على الاقل انه وطلع غلط. ما دام التقليد الكنسي اجمع على شيء لازم يكون ايمان. امال ايه اللي هيبقى ايمان لو ما كانش اجماع - 00:44:26

اعد تقليد الكنسي على شيء ايمان. هو عارف كوييس اووي ان ده نقد للديانة المسيحية. بيقول ايه بقى؟ اما اليوم اه ايه اللي حصل؟ فقد تعلمنا ان نحسن التمييز بين المسائل. مسائل ايه؟ ان احنا ما نعرفش مين اللي كتب الانجيل ده، لكن مع ذلك - 00:44:46

الانجيل شهادته مقبولة احنا ما نعرفش مين اللي كتب الانجيل ده. لكن مع ذلك شهادته مقبولة. النقد التاريخي والنقد الادبي اثبتوا ان ما اجمعت عليه الكنيسة غلط ومع ذلك الانجيل دي بنصدق اللي فيها وبنصدق ايمان الكنيسة. ايه ده! الكنيسة كانت عندها حق في رد فعلها - 00:45:06

شديد لان ده بيهم الدايمان المسيحي. الانجيل ده اكتب امتى؟ قال لك والله احنا لقينا الانجيل ده مخطوطه في مصر ترجع للسنوات ما بين مية وعشرة ومية وتلاتين ميلادي. يبقى ده معناه ان الانجيل ده اكتب قبل الفترة دي. قد فرض على - 00:45:30

نقاد العودة الى امر تقليدي وهو صدور الانجيل الرابع في اواخر القرن الاول. بيقول من المحتمل جدا ايضا ان يحدد مكانه في كنيسة من كنائس اسيا الهلنستينية زي افيس. وليس لنا ان نستبعد استبعادا مطلقا. الافتراض القائل بان يوحنا - 00:45:50

الرسول هو الذي انشأه. هو هنا عايز يقول ايه؟ رغم اعترافه بان كل شيء يوحى خلافاً لذلك. هو عاوز يقول لك ما يمكن احتمال هو الاحتمال مش لستة موجود مهما كان قليلاً اهو احتمال موجود. ليس لنا ان نستبعد استبعادا - 00:46:10

مطلقاً الافتراض القائل بان يوحنا الرسول هو الذي انشأه. والله لستة الاحتمال دا وارد. مهما كان ضعيفاً اللي هو يعني حاول تثبت بايمانك. لو انا كنت هدمت لك ايمانك انا اسف. ليس لنا ان نستبعد استبعاداً مطلقاً - 00:46:30

ما نقدرش نصل الى نسبة مية في المية في اننا نستبعد ان يوحنا هو اللي كتب. آتسعة وتسعين في المية. عايز انت بقى تتمسك بالواحد في المية انت حر في النهاية حتى لو كان في مجرد احتمال ان الانجيل ده يكون كتبه يوحنا. فليس هذا هو - 00:46:50

واختيار العقلاء. لو هنمسي ورا الاadle كل شيء يوحى خلافاً لذلك. هنا بيقول لك ولكن معظم النقاد لا يتبنون هذا تماماً. انت حر يعني انت كمسحي عايز تتبنى هذا الاحتمال. اللي كل شيء يوحى خلافاً له براحتك. لو ده اللي هيخليك تفضل - 00:47:10

طبيعي. ولكن معظم النقاد لا يتبنون هذا الاحتمال. بعضهم يتركون تسمية المؤلف فيصفونه بأنه مسيحي كتب باليونان في اواخر القرن الاول في كنيسة من كنائس اسيا حيث كانت تتلاطم التيارات الفكرية بين العلم اليهودي والشرق الذي - 00:47:30

اعتنق الحضارة اليونانية. احنا ما نعرفش مين اللي كتب. هسميه على اساس ايه؟ لا الانجيل بيسمى. والادلة الداخلية من الانجيل بتتنفي اللي موجود في التقليد. بيقي هسميه على اساس ايه؟ وبعضهم يذكرون بيوحنا القديم - 00:47:50

الذى تكلم عليه بابيوس قال لك اللي كتب الانجيل ده ما هو اش يوحنا الرسول ده يوحنا الشيخ. هل التقليد بيقول كده؟ لأن بيقي برضو ده هدم ايمان وهدم للدين. وبعضهم يضيفون ان المؤلف كان على اتصال بتقليد مرتبط بيوحنا الرسول - 00:48:10

اسم ده احتمال انت بقى تخليه هو اللي كتب الانجيل بيقي ده كذب. فلا عجب ان يكون التلميذ الذي احبه يسوع تلك المكانة السامية فوحد بينه وبين يوحنا ابن زبدي. خلي بالك التلميذ الذي احبه يسوع مش هو - 00:48:30

يوحنا ابن زيد ده ممكن يكون له علاقة بتقليد له علاقة بالانجيل ده. شفت اللفة ماشية ازاي التلميذ الذي كان يسوع يحبه. ممكن يكون له علاقة بتقليد له علاقة بهذا الانجيل. فيما ان التقليد بينسب - 00:48:50

الانجيل ده ليوحنا فيبقى التلميذ الذي احب يسوع هو يوحنا. بس كده. ومن الغريب ان يوحنا الرسول الكبير الوحيد الذي لم يرد اسمه فقط في الانجيل الرابع. برضو نقطة التعجب دي انا مش قادر افهم بتبدل على ايه. الانجيل ده ما ذكرش اسمه - 00:49:10

يوحنا بيقي اللي كتبه هو يوحنا. طب ما الانجيل ده بيقي ذكر اسم متى. بيقي ما ينفعش يكون متى هو اللي كتبه بنفس المنطق. ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم. احنا لغاية دلوقتي عرضنا عدد كبير من المراجع التي تبحث من الناحية النقدية التاريخية عن هوية كتبة الاناجيل - 00:49:30

الطباعة اللي ما بين ايدينا دلوقت. وبتقارن ايضاً بالمعلومات اللي احنا نعرفها عن كتبة الاناجيل الاربعة في التقليد الكنسي. واثبتنا بما لا يدع مجالاً للشك ان المعلومات اللي بنعرفها من التقليد الكنسي لا تنطبق على الاناجيل اللي ما بين ايدينا دلوقت. وانا ارى ان ده بيهدم الديانة المسيحية. وان المفروض لو الایمان - 00:49:50

مسيحي صحيح ما تم الاجماع عليه في التقليد الكنسي ينطبق على الواقع ويتحقق. اما انا نثبت انه فده هدم للدين ومع ذلك بقول احنا لستة قدامنا فيديوهات اخري كثيرة هنبأ نتناول كل انجيل على حدة وندخل في اعمق - 00:50:10

اخبار اللي بنعرفها من التقليد الكنسي عن هوية كتبة الاناجيل. ونتأكد اكتر ان هذه المعلومات فيها اخطاء وفيها مشاكل الوفية تناقضات ولا تنطبق على الاناجيل اللي ما بين ايدينا دلوقتي. لو حاز هذا الفيديو على اعجابك ما تنساش تعمل لايك للفيديو لأن ده بيسياهم في انتشار محتوى القناة - 00:50:33

وما تنساش مشاركة الفيديو مع اصحابك. وما تنساش الاشتراك في القناة وتفعيل الجرس علشان تقدر تتبع كل جديد. ولو تقدر تدعم وترعى محتوى القناة لو انت شايف ان هذا المحتوى يستحق الدعم والرعاية فقم بزيارة صفحةنا على بترييان او بيبال او حتى قمبيل الانتساب للقناة فتجد اللينكات كلها تحت في وصف الفيديو. الى ان نلتقي في - 00:50:53

فيديو اخر قريباً جداً باذن الله عز وجل لا تنسوني من صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:51:13