

# الداروينية، حجة للإلحاد أم حجة عليه؟ جواب مفاجئ وصادم

سامي عامري

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته. دائما اقول ان المعارضات اللاحادية للايمان في عصر العلموية ساين تيزن هي اسخف المعارضات عرفتها البشرية في مواجهة الايمان بالله سبحانه وتعالى سبب ذلك ان الذين يقدمون هذه المعارضات لا يفكرون من منطلق علموي او من منطلق الحادي مدي فهم - [00:00:00](#)

يخيطون الاوراق دون الالتفات الى انهم يهدمون الارضية او الى التي التي بها يبدأون منها لاثبات صدق قولهم. ورأس الاستعدادات العلمية لا بطل الايمان بالله سبحانه وتعالى الاستدلال بالدارويني. الدارويني التطور العشوائي. طبعا تطور العشوائي يعتبر اكثر من صورة. ووجود الكائنات يحتمل ثلاث صور - [00:00:27](#)

وجود الكائنات الحية اليوم عالارض يحتمل اما انها خلقت خلقة او تطور التطورات تطورها تطورها اما ان يكون من خلال ذات عليمه حكيمة تقود الى تطورها او من خلال الية عشوائية - [00:00:56](#)

طبعا مذهبي معروف في هذه المسألة اني اقول بالخلق القول بالخلق والقول بالتطور الموجه يقود للايمان بالله ضرورة. القول بالعشوائية يعني حجة الملاحظة لكن هل حقيقة القول بالتطور العشوائي حجة للإلحاد ام حجة على الإلحاد؟ سنناقش السؤال الاول هل - [00:01:16](#)

التطور العشوائي الدارويني حجة للإلحاد ثم نناقش السؤال الثاني. هذا تطور عشوائي الدارويني حجة ضد الإلحاد ام لا عندما نتحدث عن الدارويني هنا نقاشنا الان في الايمان بالله وليس في صدق الكتب المقدسة. نتحدث فقط عن الايمان بالله - [00:01:41](#)

هاني الداروينية حجبت للايمان بالله؟ هذا هو السؤال ولذلك سنسأل السؤال ببساطة فنقول ما وجه مباشر سؤال مباشر ما وجه الاستدلال بالتطور العشوائي لانكار وجود الله اقصى ما يمكن ان يقوله الملحد ان التطور العشوائي - [00:02:01](#)

استطاع ان يثبت ان حجة التصميم في او النظم اختار العبارات التي تشاء في الكائنات الحية لا تدل على وجود الله هي باطله في القديم كان يقال شكل الانسان اعضاء الانسان - [00:02:21](#)

هذه الامور كلها تدل في ترتيبها وبنائها تدل على ان هناك اله خلقها فابدعها ان صدقنا التطور العشوائي سنقول هذه حجة ما عاد تدل على وجود اله لكن الان هل المؤمنون بالله؟ كل الحشمة فقط هي قاصرة على جانب التصنيف في الكائنات الحية؟ لا طبعا. هناك ادلة كثيرة - [00:02:36](#)

حتى في جانب التصميم الداروينية الداروينية هي فقط متعلقة بما بعد ظهور الحياة لا تتعلق ابدأ بنشأة الحياة اقوى دليل الان في عالم البيولوجي على وجود تصميم اقوى دليل بعتبرز - [00:03:00](#)

اقوى دليل هو نشأة الحياة وتركيب الخلية. تكوين الخلية عناصر الخلية تكامل الخلية. الحياة في اول ظهورها يجب ان يكون ظهورها عشوائيا لانه لا يوجد انتخاب طبيعي باعتراف الدراونة. فاذا لم يكن هناك انتخاب طبيعي - [00:03:24](#)

بلد الخلية الاولى التي يقول العلماء البيولوجيا انها تقريبا تطابق الخلية اليوم الموجودة اليوم اذا كانت الخلية الاولى لم تنشأ عن تطور دارويني ونشأت عن عشوائية محضة فهل هي تدل بذلك على وجود الله ام لا؟ ضرورة تدل على وجود الله. ولذلك يحاول الضراون كل جهدهم ان يأتوا بنظريات غريبة - [00:03:44](#)

عجيبة لاصل الحياة. كل هذه النظريات ثبت بطلانها. وهناك حديث تفصيلي في كتاب براهين وجد الله تفصيل في هذا الباب حديث طويل واعترافات كثيرة. ان ظاهرة الحياة في نشأته الاولى - [00:04:10](#)

وهي شئ مختلف عن التطور الدارويني اللاحق تدل على وجود تصميم. اذا التصميم في عالم الاحياء لا تبطله وهو ثابت وواضح في تكوين الخليط. هذه الخلية بالنسبة الاحتمالية لا يمكن ابدأ ان يتصور انها نشأت عن عشوائية - [00:04:26](#)

طيب هناك تصميم ايضا في عالم الفيزياء المؤمنون بالله يقولون ان هذا الكون بما فيه من دقة شديدة جدا لو غيرنا بعض القوى او القوانين في هذا الكون سينهار الكون - [00:04:46](#)

خاصة في بدء الكون الامر كان على دقة عجيبة جدا ابهرت حتى هاكل سفن هاكن الملحد المعروف يقول في اكثر من كتاب ان احتمال يعني دقة الكون في بدايته احتمال بعيد جدا - [00:05:06](#)

ايضا من الادلة الايمانية في هذا الباب التي تستدل بالعلم وبالعقل قضية نشأة الكون عن عدم. فهذا الكون الذي نعيشه باجماع العلماء الملاحظة وغير الملاحظة له بداية حتى من حاول ان يرد هذا الوجود الى بداية الى الى الى اكوان قبل هذا الكون - [00:05:26](#)

لم يستطع ان يقدم امكانية علمية لذلك والشواهد والادلة على العلمية. على ان هذا الكون له بداية كثيرة جدا. من القانون الثاني الديناميك الحراري وغير ذلك من الامور. طبعا الدليل الاول والاساسي في الحقيقة دليل علمي دليل تعضيضي. الدليل الاساسي على ان لهذا الكون بداية هو دليل عقلي - [00:05:54](#)

دليل العقل بامتناع ان يكون هذا الوجود الزمني بلا بداية. وهذا امر ايضا فصلته في كتاب ابراهيم طيب اذا الداروينية لا تبطل ادلة الايمان. الا دليل واحد فقط هو دليل النظم او - [00:06:19](#)

تصميم في الكائنات الحية بعد ظهور الحياة اذا عندنا اذا ادلة من البيولوجي في قصر الحياة ادلة من الفيزياء في الفاين تونيج النظم الدقيق وادلته من الكوزمولوجي في بدء الكون - [00:06:38](#)

وبالتالي يعجز العلم من خلال الداروينية ان يبطل الايمان بالله سبحانه وتعالى وتصبح حجة الدراونة ضاحضة حتى لو سلمنا بصدق ونحن لا نسلم بها. ثانيا اقول للملحد ادرويني العربي الشعبي. اقول له - [00:06:52](#)

يا كبار الدراونة اشهر رموز الدرويني اليوم من الذين هم نظر معرفي واسع ومعرفة دقيقة بالداروينية ينكرون ان تكون الداروينية حجة لانكار وجود الله وساقدم لك اسماء ستفاجئك. اذا كنت لا تعرف ان ريشة داكز فهذا من - [00:07:14](#)

من فقرك المعرفي اعلم ان اشهر الاسماء تقرر صراحة ان الداروينية لا تبطل وجود الامر ساعتيك مثال امثلة خذ مثلا داروين داروين هل هو ملحد؟ لا. دارون في مذكراته يعترف انه لا ادري. لماذا - [00:07:36](#)

بسبب وفاة ابنته وما يراه من شرور في الطبيعة فقال هذا امر بعيد ان يألف مع الايمان بي اله كامل في صفاته فحجته للشك لا القطع للقطع بالاحاد. الشك في الايمان حجته ليست الضروينية التي جاء بها دارون - [00:08:00](#)

على قرص الصورة التي قدمها في زمانه. حجته ليست علمية ليست هي الدارمينية. حجته مشكلة الشر طيب هل داروين يرى انه لا توجد حجج للايمان بالله في منظار العلم؟ لا - [00:08:22](#)

دار كتب رسالة الى صديقه اسا جراي عالم النبات المعروف والمشهور في هذه الرسالة التي الفت بعد اصدار اول طبعا من كتاب اصلي في اصل الانواع قال لصديقي بالحرف لا يمكنني باي حال ان اكون راضيا ان ارى هذا الكون الرائع وخاصة طبيعة الانسان. وان استنتج ان كل شئ نتيجة - [00:08:38](#)

قوة عمياء. انني لاحظ عبارة انني اميل الى النظر الى كل شئ على انه نتيجة قوانين مصممة. واما التفاصيل سواء كانت جيدة او سيئة فهي مطروكة لعمل ما يمكن ان نسميه بالصدفة - [00:09:07](#)

هذا صريح قول دارون. دارون الذي ابعده عن الايمان امر فلسفي هو مشكلة الشرع قربه من الايمان امر علمي وهو التصميم في هذا الكون خاصة في جانب الفيزياء هذا دار اولاً ليس ملحد - [00:09:24](#)

وبالتالي لم يستدل بالداروينية للاحاد. ثانيا حتى وهو لا ادري لا يستدل بالداروينية بلا ادريته هلا ادري بمعنى انك لا تدري اي حجتي اقوى. حجة الايمان ام حجة الاحاد. حتى في لا ادريته لم يستدل بالداروينية. ولم استدل - [00:09:48](#)

قذيفة سفية واستدل بقضية علمية للايمان. هل اناك خبر عالم مشهور في البيولوجيا وفي الاحافير اسمه هل تعرف خبره؟ هذا الرجل

معاصر لداروين. ومن اشد المتعصبين لداروينيا. هذا الرجل لشدة تعصبه لدار كان يسمى بكلب داروين. دارو زبالدوك يعني كان

متحمس متشدد تابع تبعية - [00:10:06](#)

هذا الرجل المتطرف في داروينيته يقول ليس للدارويني اي التماس بقضية الايمان بالله فهو مع يقينه بالداروينية. ومع انه ليس من المتحمسين للايمان اصلا. مع ذلك يقول الدروانية قضية منفصلة عن قضية - [00:10:35](#)

الايمان بالله. لو سألت عامة انصار ما يعرف بالتصميم الذكي اليوم. فقلت لهم من هو اشد الدراونة في تطرفا في ولاءه للداروينية وفي رفضه لفكرة التصميم في عالم الاحياء. لو سألت عن هذا الرجل - [00:10:57](#)

انا ساقول لك تقريبا سيجمع الذين سيتحدثون في هذا الباب ان البيولوجي الامريكي كينيث ميلر هو هذا الرجل المتعصب المتطرف للدارمينية. الراض في التصميم في عالم الاحياء. هذا الرجل يا سادة - [00:11:16](#)

نصراني كاثوليكي يؤمن بالله ويرى ان ادلة الايمان غير قاصرة على دليل تنوع الاحياء بعد وجود الحياة. هذا الرجل له كتاب معروف اسمه وجود اله داروين بحث عالم عن ارضية مشتركة بين الله والتطور. اليوم في الغرب الانجلو سكسوني - [00:11:35](#)

لو سألت عن اشهر فيلسوف علوم مدافع عن الداروينية مخاصم للتصميم الذكي متطرف في ولاءه للداروينية ملحد لو سألت عن هذا الرجل سيقال لك تقريبا اجماع هو مايكل روس الفيلسوف المعروف - [00:11:57](#)

هذا الرجل يقول ان قضية الايمان بالله لا علاقة لها بمسألة التطور. هو ملحد بسبب ايضا مشكلة فيها شعب يعني موجود على الشبكة هذا الرجل يقول صراحة ان الانسان بإمكانه ان يكون مؤمنا بالله ومؤمنا بالداروينية. وله في ذلك كتاب معروف عنوانه - [00:12:16](#)

انه هل من الممكن للدارويني ان يكون مسيحيا؟ لو سألته في امريكا وربما حتى ربما في العالم الغربي كله ما هي المؤسسة الاشهر في مخصصتها لقضية التصميم في عالم الاحياء فسيقال لك انها الاكاديمية الوطنية للعلوم - [00:12:43](#)

هذه المؤسسة المعروفة بانها خصم عنيد شرس لقضية التصميم والتي تمنع بكل طرق ممكنة وغير ممكنة ان يدرس

التصميم الذكي في المدارس والجامعات اصدرت كتابا او كتيبا سنة الف وتسعمية وتسعة وتسعين. تحت عنوان - [00:13:02](#)

العلم والمذهب الخلقي قالت فيه بالحرف يرى عديد من المتدينين ومنهم كثير من العلماء ان الله خلق الكون مختلف العمليات التي تقود التطور الفيزيائي والبيولوجي. وان هذه العمليات ادت الى خلق المجرات ومنظومتنا الشمسية والحياة على الارض - [00:13:24](#)

هذا الاعتقاد الذي يسمى احيانا التطور الالهي ليس في شقاق مع التفسيرات العلمية للتطور هو في الحقيقة يعكس الطابع الرائع

والملمه للكون الفيزيائي كما يكشفه علم نشأة الكون وعلم المتحجرات وعلم البيولوجيا الدقيقة - [00:13:47](#)

والعديد من التخصصات العلمية الاخرى فهذه المؤسسة على حدتها وشدتها تعترف ان قضية التطور قد عشوائي قضية ليست بحجة بل هناك حجج يستدل بها علماء هي ترى ان الامر مفتوح هي لا تقول هذه الادلة قاطعة عندنا جميعا نحن كعلماء وانما تقول هناك عدد

كبير من العلماء يقولون - [00:14:04](#)

هذا القول فهي ترى ان هذه المسألة لا يحسمها التطور الدارويني. هل من الممكن ان يكون المرء من كبار العلماء خاصة في علم

الجينات ويكون ضروينيا متعصبا ثم يهتدي بعد ذلك الى الايمان بعد ان اعتقد لفترة طويلة ان الداروينية ضد الامام هذا امر ممكن

يقدموه لك - [00:14:28](#)

احد اشهر واكبر علماء الجهاد في العالم. وهو الذي اشرف على مشروع قراءة شفرة جينات الانسان. هذا الرجل طبعا رمز كبير جدا

الف كتابه لغة الله. في هذا الكتاب يقول ان هناك ادلة كثيرة على وجود الله وعلى رأسها الدليل الاخلاقي - [00:14:52](#)

اذن الانسان حتى لو كانت داروينيا متطرفة وكان ملحدا مع ذلك اذا تخلص من تشدده وتعنته والنظر الى الكون ستجد ان كل شيء

في هذا الكون حتى لو اخذنا الجانب عالم الاحياء - [00:15:21](#)

كل شيء اخر يدل على وجود الرب سبحانه وتعالى. الان وقد تبين لنا ان دارويني ليست باي حال حجة ضد الايمان بل اكبر رموز

الدرب واكبر الناس المتطرفة تقف ضد ان تحتج بالداروينية ضد الامام. سنسأل سؤال اخر الان فنقول - [00:15:39](#)

هل الضروينية شيء محايد في قضية الامام تقف ضد اللحاد هناك شيء في فلسفة الدين او في الدفاعيات يسمى حجة العقل او

يسمى ايضا اه كما هي طبعا الاسم الثاني متعلق اساسا بالفين برانتينجا احد اشهر اكبر آا فلاسفة امريكا - [00:15:59](#)  
هذه الحجة تقول لنا لو قبلنا الداروينية فعلينا الا نقبل الالحاد. كيف ذلك الامر بسيط جدا اذا قمنا بالدارميينية فيعني ذلك ان الكائنات  
الحية قد تطورت عشوائية بصورة عمياء. هناك اخطاء - [00:16:34](#)

في نسخ الجينات الانتخاب الطبيعي يأتي يختار ما يحقق لهذه الكائنات البقاء في ظل ظروف معينة خاصة وتتطور هذه الكائنات  
طلبا لطلبا لماذا؟ طلبا لتحقيق البقاء لا طلبا لانشاء عقل قادر على ادراك العالم الموضوعي - [00:16:55](#)  
ادراك صحيح. ان يدرك العالم كما هو عليه خارج الذهن. بالتفكير العلمي والتفكير الفلسفي والحدس وغير ذلك هذا الامر معضلة  
كبيرة. يعترف بها من؟ المفاجأة يعترف بها داره. دار يعترف - [00:17:14](#)

ان الداروينية تؤول الى اسقاط العقل. وانا اضيف فاقول ان اسقاط العقل حجة ضد انا. كسامي اقول الداروينية حجة اذا سقط العقل  
فالداروينية حجة ضد الالحاد لانك لن تستطيع ان تثبت صحة الالحاد حتى تستعمل تفكيرك - [00:17:32](#)  
واستعمالك لهذا التفكير يحتاج ان يكون عندك عقل قادر على فهم العالم. فاذا شككت في قدرة العقل على فهم العالم بطل ان كان  
اثبات اي شيه ومن ذلك ذلك اثبات صحة الدارويني - [00:17:54](#)

اين قال دارمون هذا؟ يعني انتم كجماعة الايمان وغير ذلك تفترون على الدارميينية وتأتون باكلان من عندكم والزامات غير ملزمة. لا لا  
لا هذا صريح وكلام داره في الحقيقة هذا كلام قاله دارون في رسالة كتبها سنة - [00:18:07](#)  
الف وثمانية وواحد وثمانين ارسلها الى صديقه وويليام جراهم يقول فيها عندي شك دائم في ان تكون لي قناعات عقل الانسان التي  
تطورت من حيوانات ادنى اي اي قيمة او ان تستحق تصديق اصلا. هل بامكان اي منا ان يصدق قناعات عقل قرد ان كانت هناك اصلا -  
[00:18:23](#)

في مثل ذلك العقل فدار هنا يعترف ان اعتقاده ان هذه الكائنات قد هي متطورة عن كائنات بهيمية صرفة. بالية عشوائية صرفة. هذا  
الامر يجعله في شك دائم متواصل لا ينقطع في قدرة هذا - [00:18:46](#)  
العقل على ان يدرك العالم وهذا طبعا كلام يعني حقيقة منطقي جدا. اذا كانت المقدمة ان الكون يتحرك بدافع البقاء لا بدافع ادراك  
الحقيقة. وبحركة العشوائية لا بحركة التصميم. فلا يمكن - [00:19:05](#)  
ان نتوقع في الاخر في ظل ما نعرفه عن هذا الكون ان نصل الى عقل قادر على فهم العالم. دار يقول في ملحق به في اصل الانواع  
يقول بالحرف لكن بعد ذلك يلجأ الشك. هل من الممكن الوثوق بعقل الانسان الذي كما اعتقد تماما قد تطور عن عقل ادنى كالذي  
يمتلكه ادنى حياة - [00:19:21](#)

عندما يقدم مثل هذه الاستنتاجات الكبرى دار هنا كما رأيتم يشكك في العقل عندما يقدم هذه الاستنتاجات الكبرى بقوله ان هذا  
العقل الحقيقي غير جدير بالتصديق لانه متطور عن كائن ادنى - [00:19:45](#)  
ضعيف بهيمي. الظريف هنا ان هذه الاستنتاجات الكبرى التي يتحدث عنها دار هنا هي ادلة الايمان بالله. فيقول لا يمكن ان ان نصدق  
ادلة الايمان بالله هذه استنتاجات الكبرى لان عقل هذا الانسان الذي قدم هذه الاستدلالات متطور عن كائن ادنى بهيمي بالية -  
[00:20:01](#)

العشوائية طيب يا دارون لماذا لم تشكك في الالادرية ولم تشكك في الالحاد ولم تشكك في الداروينية بناء على الشك في امر العقل.  
هنا نقف امام العقلية الالحادية البائسة التي تمارس شكوكية انتقائية. تريد اعترافات اخرى من رموز الحادية - [00:20:21](#)  
على ان تصديق الداروينية يؤول الى رفض الايمان بالعقل الذي يدل عند الملاحظة على الالحاد بسبب ان هذا التطور اعمى غير رشيد  
وانها تطور مقود بطلب تحقيق البقاء لا مقود بطلب ادراك الحقيقة تريد ادلة اخرى - [00:20:42](#)

ليقال انني انتقي او لا حتى لا يقال ان ليلى يا عيني كلام دارم. انا عندما اقول واستدل باقوال رموز الالحاد بعضهم يقول نحن  
الملاحظة ليس عندنا كتاب مقدس فقول هذا الشخص هذا الرجل هذا المفكر ليس حجة علينا - [00:21:00](#)  
وانا لا استدل بكلام دار ولا ادري او غيره من الكتاب والمفكرين لا استدل بها من باب ان هناك رجل في معاصر الالحاد او لا ادري قال

هذا الكلام انا اقول هذا الكلام سليم وهذا دليله. ثم اقول وحتى الملاحظة ولا ادريه. انصار الادريه - [00:21:17](#)  
بذلك فانا اعرض بكلامه الا فالحجة موجودة في كلامي وفي تقريرهم. تريد ادلة اخرى شواهد اخرى؟ طيب ساعطيك بعضها يعني  
حتى لا يطول معي الفيديو يقول الفيلسوف جون جراي بهذه العبارة - [00:21:37](#)

اذا كانت نظرية دارو في الانتقاء الطبيعي صحيحة فان العقل البشري يخدم النجاح التطوري وليس الحقيقة كلام صريح جدا يقول  
لك العقل التطوري لا علاقة له بالحقيقة فاذا اذا قطعت الصلة اذا فككت التلازم بين العقل وادراك الحقيقة لان العقل غير مهياً لادراك  
الحقيقة - [00:21:57](#)

سقط كل طلب للحقيقة وسقطت كل دعوة تريد ان تثبت اي حقيقة ومنها دعوة اثبات ان الداروينية هل تعرف فرانس سكريك؟  
البيولوجي الشهير جدا والملحد الشهير جدا وهو حاصل على جائزة نوبل. هذا رجل يعني - [00:22:22](#)

من اشد الملاحظة تطرفا. يقول في كتابه يقول بالحرف الواحد. لم تتطور ادمغتنا المتقدمة للغاية تحت ضغط اكتشاف الحقائق  
العلمية. ولكن فقط لتمكيننا من ان نكون اذكيا بما يكفي للبقاء على قيد الحياة. فتطور يخدم البقاء. ولا يخدم طلب الحقيقة. لاحظ  
هنا وغيره - [00:22:41](#)

تفصلون بين الامرين حتى لا تقول لي بالتلازم. يفصلون بين امر طلب البقاء وامر ادراك الحق. هل تعرف عالم النفس من جامعة هارفد  
المشهور الملحد العنيد ستيفن بينكر سيف بيكر يقول لنا - [00:23:07](#)

وهو يتحدث عن امر الداروينية كانت ادمغتنا تتشكل من اجل اللياقة وليس من اجل الحقيقة. في بعض الاحيان تكون الحقيقة قابلة  
للتكيف ولكنها في بعض الاحيان الاخرى لا تكون كذلك - [00:23:23](#)

وهذا طبعا اقتباس مهم جدا وشهادة قوية جدا تقطع الشكوى والملاجحة. ما يقوله سيفن فينكر هنا هو اننا ونحن نتطور عن الكائنات  
الادنى بطريقة عشوائية. احيانا هذا التطور يخدم الحقيقة. يتألف معها - [00:23:40](#)

من باب اننا ندرك شئ من الواقع. لكن احيانا هذا التكيف يؤدي الى نشوء اوهام في العقل تكون نافعة لهذا الكائن في تعاطيه مع  
الواقع وبالتالي تبقى هذه الية فهم الواقع من خلال الاوهام تبقى موجودة فيه لانها تحقق له طلب البقاء - [00:24:00](#)

اذن ليس هناك تلازم بين الحقيقة والتطور فتتكيف وتوافق الحقيقة قد تتكيف ولا توافق الحقيقة وحتى ما يحتاج به البعض في امر  
الانجازات العلمية للانسان عندك مشكلتين. المشكلة الاولى لانك تدرك صدق هذه الانجازات بالعقل - [00:24:22](#)

هنا تقع في الدور وتجعل العقل حجة للعقل اذا قلت لي الانجاز العلمي العظيم في هذا الكون دليل على ان العقل يعني يدرك كل  
الحقيقة ساقول لك كيف ادركت ذلك؟ انت - [00:24:48](#)

بالعقل وعقلك هو المشكوك فيه فكيف تكون الحجة حجة لنفسها؟ هذا دور ان تتدلى بالشئ لنفسه. الامر الثاني حتى لو سلمنا جدا ان  
العقل قادر على ان يكون كامل في ادراكه لقضايا الساييس العلم طبيعي - [00:25:02](#)

بسبب انجازات العلم الطبيعي يبقى عندك سؤال. اشكال قضية ادراك العقل القضايا الميتافيزيقية وقضايا الايمان والاخلاق وغير ذلك.  
مما لا يخضع العمل المجهرى ولا التحليل ولا غير ذلك اذا صح - [00:25:24](#)

ان يكون العلم حجة لصدق العقل في باب العلم غياب البرهان العلمي في القضايا الفلسفية والقضايا الميتافيزيقية والقضايا الاخلاقية  
والاستباقية الجمالية غياب هذا يجعلنا نشك في هذا الباب. اذا اخذنا العلم الطبيعي الحجة في هذا الباب - [00:25:39](#)

اذن خاتمة حديثنا ان نقول ان الداروينية حتى لو صحت فهي لا يمكن ان تدل على ان الايمان بالله باطل. انا لا اتحدث عن تألف  
الدارويني مع القرآن. الدارويني لا تتألف مع القرآن. لكنني اقول حتى لو قبلنا - [00:26:00](#)

كانها عم صادق فلا يمكن ان تكون حجة للملحد ضرورة لانها لا تتعلق بابطال جميع ادلة الايمان وحتى لو ابطلت جميع دولة الايمان  
فابطال الادلة لا يعني ان هذا الامر غير صحيح. انا قد لا يكون عندي دليل على ان هذا الامر على هذه الصورة. لكن غياب الدليل -

[00:26:18](#)

ليس حجة بذاته على فساد الامر انا قد لا يكون عندي حجة ان فوق السقف توجد حنانة لكن هذا ليس بذاته حجة على عدم وجود

حماة اذا الدروينية لا تثبت - 00:26:39

الاحاد لانها لا تبطلوا جميع دولة الايمان وحتى لا ابطلته فغياب الدليل ليس حجة على فساد المدلول الامر الثاني وهو انه لو صح  
تطور العشوائي فيعني ذلك ان الدماغ الانساني قد تطور بطريقة عشوائية - 00:26:59

طلبا للبقاء تطور بطريقة عشوائية طلبا للبقالة طلبا للحقيقة وبالتالي علينا ان نشك بالعقل كما قال دار وغيره من فلاسفة الاحاد  
والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - 00:27:19