

## • الْدُّرْسُ الرَّابِعُ وَالْأَرْبَعُونُ | بَابُ الْأَسْتِدَالَالِ "إِبْرَاهِيمُ رَفِيقٌ"

ابراهيم رفيق الطويل

بسم الله الرحمن الرحيم. الحمد لله الذي علم بالقلم علم الانسان ما لم يعلم احمده سبحانه وتعالى حمد الذاكرين الشاكرين. واصلي واسلم على المبعوث رحمة للعالمين للسالكين نبينا وحبيبنا وقرة اعيننا محمد وعلى الله وصحبه وسلم تسليما كثيرا مباركا الى يوم

00:00:00

حاكم الله ايها الاحبة في مجلس جديد نعقده في شرح كتاب قواعد الاصول ومعاقد الفصول لابن عبدالمؤمن البغدادي رحمة الله تعالى عليه. وقد انتهى من المسير ايها الاحبة الى المصدر الاخير من مصادر التشريع التي يتحدث - 00:00:40 عنها الاصوليون وهو ما يعرف بالاستدلال. في المحاضرات التي سبقت ايها الاحبة تكلمنا عن مصادر التشريع المتهمة عليها الكتاب السنة الاجماع الاستصحاب على طريق العبد المؤمن البغدادي. فما انتقدنا للحديث عن مصادر التشريع المختلف فيها مثل -

00:01:00

من قبلنا الاستحسان اه الاستصحاب اه الاستصلاح ثم بعد ذلك ختمنا بالحديث بعد القياس والقياس عده عبدالمؤمن البغدادي مأخوذا من الادلة المتفق عليها. لم يعتبره دليلا مستقلا قائما بنفسه بل جعل القياس وكذلك الاستدلال مأخوذا من الادلة السمعية المتفق عليها. لذلك لو ذهبنا - 00:01:20

اه يعني في بعد مقدمة اه عبدالمؤمن البغدادي رحمة الله عليه. اذهبا الى الفقرة التي عد فيها ادلة التشريع المتفق عليها. نذهب سريعا قال عبدالمؤمن البغدادي قال اصول الادلة اربعة - 00:01:50

الكتاب والسنة والاجماع وهي سمعية ويتفرع عنها القياس والاستدلال ثم قال والرابع عقلي وهو استصحاب الحال. جعل دليل الاستصحاب هو نوع الرابع من الادلة المتفق عليها ولكنه عقلي. فلاحظوا حينما تكلم عن اصول يعني عن مصادر التشريع الاساسية قال قال هي سمعية ثلاثة سمعية وواحد - 00:02:10

السمعية كتاب سنة اجماع. وهذه السمعية يتفرع عنها القياس والاستدلال جعل القياس والاستدلال يتفرع عن الادلة السمعية المتفق عليها. جيد. فانهينا في المحاضرة السابقة او في المحاضرات السابقة القياس وهو اول شيء يتفرع عن الادلة السمعية الثالث كتاب وسنة واجماع. لانه ما بالقياس الا ويحتاج الى ايش ؟ الى اصل - 00:02:40

والاصل المقياس عليه سيكون ثابت بالكتاب او بالسنة وبالاجماع. بناء على ما قررناه انه لا يجوز ان يكون الاصل ثابتا بالقياس بانه تطوير لا فائدة منه. تمام. اليوم نذهب الى المصدر الاخير من المصادر التي يتحدث عنها - 00:03:10

اصوليون وهو ما يعرف بالاستدلال. وهو ما يعرف بماذا به الاستدلال. والاستدلال ايها الاحبة هو مصدر في الحقيقة يجمع تحته انواع عديدة من الادلة. والاستدلال هذا شيء جديد عليكم. ما هو الاستدلال؟ هل هناك مصدر - 00:03:30

وتشريع مستقل اسمه الاستدلال. الاستدلال طبعا لانه الطالب لان يربط كلمة الاستدلال بمعناها العام. بمعناها العام في انه ايش الاستدلال هو طلب الدليل على الشيء. فجميع مصادر التشريع كتاب سنة اجماع قياس استصلاح استحساء. هي - 00:03:50 ادلة اجمالية وما يؤخذ منها هي الادلة التفصيلية التي تنتج الاحكام. فاذا الكل ايه ده؟ جميع مصادر التشريع هي ادلة. يستدل بفروعها وتفاصيلها على الاحكام الشرعية فما معنى قوله هناك مصدر مستقل من مصادر التشريع اسمه الاستدلال؟ اقول نعم ايها الاحبة على طالب العلم ان يفرق بين الاستدلال بمعناه - 00:04:10

العام المتبادل الى الذهن وهو طلب الدليل على الشيء هذا هو الاستدلال قد يكون الدليل من الكتاب قد يكون الدليل من السنة وقد

يكون الدليل اجماع قد يكون الدليل استصلاح قول صاحبي الى اخره والاستدلال بمعناه الخاص. فهناك استدلال بمعنى خاص. معانٍ

- 00:04:40

اصطلاح الاصوليون على وضع عنوان لها اسمه الاستدلال. فهناك اذا الاستدلال بمعناه الخاص. والاستدلال بمعناه الخاص في الحقيقة

هو مصدر من مصادر التشريع يجمع تحته عدة انواع كما سيظهر معنا. الاستدلال هو مصدر من مصادر التشريع - 00:05:00

يضم تحته مجموعة من الاستلزمات. مجموعة من الدلة يوظفها الاصوليون والفقهاء للوصول للحكم الشرعية فما انواع الدلة التي

تدرج تحت اسم الاستدلال. هذا موضوع محاضرتنا لهذا اليوم باذن الله. عبد المؤمن البغدادي - 00:05:20

الذى بدأ فحال الاستدلال هو ترتيب امور معلومة يلزم من تسليمها مطلوب ثم قال وصوره كثيرة. لذلك قلت لكم الاستدلال

تحته مجموعة من الدلة. فهو ليس شيء واحد. لكن يهمني الان التعريف - 00:05:40

تعليق الاستدلال بمعناه الخاص في الحقيقة ايها الاحبة تتبادر عبارات الاصوليين في التعبير عنه ما هو الاستدلال؟ وانا في هذا لا

يهمني ان اجمع اراء الاصوليين المتنوعة يهمني ان اذكر قول عبد المؤمن البغدادي وجهة نظر عبد المؤمن البغدادي في تعريف -

00:06:00

ابني عليها وابني عليها. عبد المؤمن البغدادي باختصار وبكل وضوح ايها الاحبة يرى ان الاستدلال بل هو القياس المنطقي. الاستدلال

هو ايش؟ عرفه. عرفه بأنه القياس المنطقي ترتيب مقدمات على صورة معينة بشرط معينة يلزم منها عقلا او شرعا - 00:06:20

نتيجة معينة وهذا هو القياس المنطقي الذي سبق ان درسناه في دورة اساسيات علم المنطق ودرسناه مع رحمة الله عليه في السلم

المنورق. في علم المنطق. وهذا في الحقيقة يجي لطالب العلم اهمية دراسة بعض المتون المنطقية - 00:06:50

حتى يساعدك على فهم كلام الاصوليين في بعض المباحث. بل في كثير من المباحث. لذلك اقول طالب العلم عليه ان يدرس شيئا

من مصطلحات المنطقية التي تعينه على فهم بعض المباحث الاصولية. هنا عبد المؤمن البغدادي يجعل الاستدلال - 00:07:10

كمصدر من مصادر التشريع تعريفه هو تعريف القياس المنطقي. قال ترتيب امور معلومة. الامور المعلومة هي المقدمات. المقدمة

الصغرى مقدمة الكبىء هذه هي الامور المعلومة. ترتيب امور معلومة مسبقا كيف نرتتبها؟ نرتتبها على صورة معينة. درسناها في -

00:07:30

اه القياس المنطقي وعرفنا انه القياس المنطقي له نوعان. قياس منطقي اقتراني. وقياس منطقي استثنائي وعرفنا سورة القياس

الاقتراني مقدمة صورة كبىء ويوجد حد او سط. نحذف الحد الاوسط فتنتج عندي النتيجة. وعرفنا سورة - 00:07:50

قياس الاستثنائي عبارة عن جملة شرقية بعدها جملة استثنائية ثم بعد ذلك تأتي النتيجة ويسعى عليه الان ان افضل انواع القياس

الاقتراني الاستثنائي هذا درسناه سابقا في علم المنطق. لكن من فهم ذاك يفهم هذا بوضوح ان شاء الله. واما من لم يكن لديه اي خبرة

بالقياس - 00:08:10

الاقتراني او القياس الاستثنائي عند المناطق سيجد صعوبة في فهم هذا الباب ولا بد. المهم اذا نعود الى عبد المؤمن قال استدلال

ترتيب امور معلومة اللي هي المقدمات نرتتبها بصورة معلومة. يلزم من تسليمها تسليم المطلوب اللي هو - 00:08:30

الآن النتيجة ايها الاحبة هي تسمى مطلوبا قبل اثباتها. قبل اثباتها بالقياس تسمى ايش؟ مطلوب. فانا اقول لك اثبت لي انه الخمر

حرام. اثبت انه الخمر حرام. فهناك مطلوب وهو اثبات ان - 00:08:50

تمام؟ فتقوم انت بتركيب مقدمات بصورة معلومة. ممتاز؟ لما ترتتبها صورة معلومة وتكون هذه المقدمات صحيحة يسلم بها المقابل

فانه سينتتج عقلا النتيجة المطلوبة او شرعا انه الانتاج العقلي هذا العلم المنطقي ونحن نريد هنا انتاج شرعى. والانتاج الشرعى هنا

في الحقيقة لن ينفصل عن الانتاج العقلي - 00:09:10

لكن انا اقول لان هنا انا اقصد نتكلم عن مسائل شرعية فسأقود الانتاج الشرعي والا هو في النهاية سيستخدم العقل ولا بد. اذا ترتيب

امور معلومة يلزم من تسليمها تسليم المطلوب. وهو بين قوسين ضعوا ايها الاحبة هذا هو تعريف القياس - 00:09:40

المنطقي سواء كان قياس منطقي اقتراني او قياس منطقي استثنائي فالقياس المنطقي هو ترتيب المقدمات صورة معلومة بحيث اذا

سلمت هذه المقدمة سلمت صحتها وصدقها وانها مطابقة للواقع سينتتج عقلا هندي النتيجة - 00:10:00

ممتأز طيب اذا عرفنا ما هو الاستدلال على طريقة عبد المؤمن هو القياس المنطقي الان ما صوره؟ قال وصوره كثيرة اذن هو الان يقر ان الاستدلال كمصدر سنسخدمه في انتاج الاحكام الشرعية؟ هل هو شيء واحد ولا تحته صور؟ تحته - 00:10:20

انظر وانواع تستطيع ان تعود كل نوع منها مصدر للمصادر التشريعية. ما هي صوره؟ قال منها الان هو لن يحصر صور الاستدلال. وفي حقيقة الاستدلال مفهومه واسع. بعض الاصوليين يوسع مفهوم الاستدلال ويدخل صور كثيرة كثيرة فيه. بل البعض يدخل الاستصحاب ضمن - 00:10:40

الاستدلال لا يجعل الاستصحاب دليلا مستقلا. ويدخل الاستقراء ضمن استصحابه ولاء ضمن الاستدلال ولا يجعلوا دليلا مستقلا. والبعض يقلل حجم الادلة التي تدخل ضمن هذا الدليل العام. وانا حسبيكم ما ذكره عبد المؤمن البغدادي ولن نتجاوز ذلك باذن الله. فقال - 00:11:00

وصوره هي صور الاستدلال كثيرة. اول صورة من صور الادلة الاستدلالية قال البرهان. اول صورة ايش هي؟ قال ولاحظوا الان سكتب معنى المصطلحات المنطقية. البرهان ايها الاحبة هو اعلى انواع ان اكيس - 00:11:20

منطقية في علم المنطق. اعلى انواع الاقيس المنطقية. واقوى انواع الاقياس المنطقية هو البرهان لماذا؟ لأن البرهان ايها الاحبة هو قياس منطقي يتتألف من مقدمتين قطع اي دين ابرهان قياس منطقي يتتألف من مقدمتين قطعويتين - 00:11:40

فالنتيجة التي ستنتج ستكون نتيجة قطعية. لذلك يهتم الاصوليون بهتم علماء الكلام يهتم الجدليون بالوصول الى البرهان لأن البرهان يفهم الخصم تماما. لانك تستخدم في مقدمات قطعية. لا مجال فيها - 00:12:10

للشك حتى تنتج انتاجا قطعيا. وهناك انواع اخرى من الاجهزه المنطقية. درسنا هناك البرهان هناك الخطابة هناك الجدل القياس الجدلية هناك السفسطة هناك انواع لكن اعلى هذه الانواع هو ماذا؟ البرهان. فالبرهان عند المناطق ما هو - 00:12:30

قياس منطقي يتتألف من مقدمتين قطعويتين لينتاج نتيجة ايش؟ قطعية. هذا في الحقيقة تعريف البرهان عند لكن البرهان هنا ايها الاحبة لا يظهر لي انه ينطبق عليه تعريف المناطق. بل البرهان كما - 00:12:50

يظهر معنا في هذا المقام يشمل القياس المنطقي سواء كانت المقدمات قطعية او كانت تقديمات ظنية. فلا يظهر لي ان البرهان هنا على طريقة المناطق. يشترط فيه ان تكون مقدماته قطعية. بدل البرهان هنا اعم - 00:13:10

فهو يطلق على الاقياس المنطقية. سواء كانت المقدمات قطعية او كانت مقدمات ضمنية وسيأتي بعد الان ساتي بامثلة على البراهين تكون المقدمات ظنية. فباختصار البرهان هنا اعم من البرهان عند المناطق. البرهان عند المناطق - 00:13:30

خاص بقياس منطقي مقدمات وقطعية والبرهان هنا قياسه منطقي مقدماته قطعية او ظنية. ممتأز. الان ننطلق. قال منه البرهان وهو ثلاثة. اذا عبد المؤمن البغدادي الان سيسقسم لنا البرهان وهو اول نوع من انواع الاستدلال - 00:13:50

قال البرهان هذا اول نوع من انواع الاستدلال. سيسقسم البرهان الى ثلاثة اقسام النوع الاول برهان اعتلال. سيسمي برهان اعتلال. النوع الثاني سيسمي برهان استدلال النوع الثالث سيسمي برهان خلف او خلف - 00:14:10

برهان خلف او برهان خلف على خلاف في التعبير بين الاصوليين. اذا اول نوع من انواع الاستدلال البورصة والبرهان ثلاثة انواع. برهان الاعتلال برهان استدلال برهان خلف او برهان خلف - 00:14:40

تمام؟ اعود الان الى عبد المؤمن ببغدادي ونبأ بهذه البراهين الثلاث واحدا واحدا. نبدأ بالنوع الاول ايها الاحبة برهان الاعتلال. ما برهان الاعتلال؟ انظروا ماذا قال. قال برهان الاعتلال. وهو قياس - 00:15:00

بصورة اخرى. ايش يعني قياسه؟ يعني يريد ان يقول هو هو قياس الاصول يحييك على القياس الاصول الذي تعلمناه في المحاضرات السابقة. فيقول هو نفس القياس الاصولي الذي تعلمنته لكن بصورة اخرى - 00:15:20

ما هي هذه السورة الجديدة؟ بسورة اخرى تنتظم من مقدمتين ونتيجة. ومعنى ادخال واحد تحت جملة معلومة كقولنا النبي مسکر وكل مسکر حرام فينتج النبي حرام ماذا يريد ان يقول عبد المؤمن البغدادي هنا؟ في تفسيره لبرهان الاعتلال. طبعا هو هذا الكلام كله

اخذ عبد المؤمن ايها الاحبة - 00:15:40

من شفاء الغليل للغزال. وهذه عبارات الغزال يعني ليست عبارات عبد المؤمن. هي عبارات الغزال بحروفها الان ايضا من درس معي المنطقة سابقا سيستفيد اه نبدأ الان بالنوع الاول كما قلنا برهان الابلاء - 00:16:10

برهان الاعتدال. اولا فائدة على الهاشم ايها الاحبة فائدة على الهاشم. القياس الاصولي الذي مر معنا في المحاضرات الذي هو الحق فرع باصل في الحكم لجامع بينهما يسمى عند المناطق تمثيل - 00:16:30

ايش يسمى عند المناطق ؟ اسمه تمثيل. الحق فرع باصل في الحكم بسبب جامع بينهما يسميه مناطق تمثيلا ولا يسمونه قياسا الذي يسميه قياسه الاصوليون. تمام ؟ ثم المناطق ايش يقولون ؟ يقول المناطق التمثيل اللي هو بين قوسين القياس عند - 00:16:50  
نستطيع ان نرسمه وان نجعله على صورة قياس منطقي. الان ايها الاحبة القياس نوعان قياس وقياس استثنائي. القياس الاقتراني عبارة عن مقدمة صغرى تتكون من موضوع كل ليكون من حد اصغر - 00:17:10

وحد اوسط وعندي بعد ذلك مقدمة كبرى تتكون من حد اوسط وحد اكبر بعد ذلك تأتي النتيجة والنتيجة تنتج بحذف الحد الاوسط اللي هو العنصر المتكرر. فت تكون الحد الاصغر هو موضوع النتيجة كما يقولون - 00:17:50

والحد الاكبر هو محمول النتيجة حد اكبر. طبعا هذا هو الشكل الاول من اشكال القياس الالكتروني وهو الشكل الاساسي. ما معنى اصغر واحد اكبر وحد اوسط هذا كلياته منطقي لا استطيع الان ان ابسسه. عليكم ان تتعلموا ثم تعودوا الى هذا الموضع حتى تفهموا ماذا اقول بالكلام. هذا - 00:18:10

احاول او اذكر تذكير لمن عنده الاصول. فهذا صورة القياس الاقتراني مقدمة صورة مقدمة كبرى بحذف الحد الاوسط تنتج نتيجة العالم حادث كل حادث متغير العالم حادث كل حادث متغير - 00:18:30

بحذف كلمة حادث وهي متكررة تكون النتيجة العالم متغير. انزلت العالم جعلتها هي موضوع النتيجة وكلمة متغير محمول النتيجة. العالم متغير ابوايا عفوا مقياس طبعا بالمقلوب والعالم متغير. وكل متغير حادث - 00:18:50

بحيث الحد الاوسط يكون العالم هادف. تأكد انهم يقولوا العالم فيه تغيرات وكل متغير وبالتالي حادث نتيجة العالم. هذا سريعا اه القياس الاقتراني. مقدمة صغرى ثم مقدمة كبرى ثم نتيجة بحذف الحد الاوسط تدخل المقدمة الصغرى ان تلاحظوا ايها الاحبة كما قلت لكم من القضية اعیدنا - 00:19:20

المشكلة حتا اصغر وحد اوسط بعدين حد اوسط وحد اكبر. هذى الصغرى هاي المقدمة الصغرى بعدين المقدمة الكبرى الان ثم النتيجة الان كيف الانتاج في القياس الاقتراني كما قلنا نفذ الحد الاوسط ؟ عملية حذف الحد الاوسط هم يقولون هي - 00:19:50  
في الحقيقة ادخال للحد الاصغر في ضمن الحد الاكبر. عملية حذف الحد الاوسط هي ماذا في الواقع ؟ في الواقع هي عملية لادخال الحد الاصغر تحت الحد الاكبر. فانا عندما قلت العالم متغير - 00:20:10

ثم قلت كل متغير حادث. عندما حدثت انك متغير ماذا فعلت حتى انتج الحد الاصغر هو كلمة عالم تحت كلمة حادث. فاصبح العالم العالم هو نوع من انواع الحادث. صح - 00:20:30

انا عملية قيادة بحزب الحد الاوسط هي لاسقاط الحد الاصغر تحت الحد الاكبر فاصبحت النتيجة العالم حادث فجعلت العالم اللي هو موجود في المقدمة الصغرى فرد من افراد الحد الاكبر اللي هي كلمة حادث الموجودة في المقدمة الكبرى. وهذا الادخال - 00:20:50  
كان عن طريق حذف الحد الاوسط. تمام. هذا بالنسبة للقياس الاقتراني انا من القياس الاستثنائي فاقول ايها الامام تذكيرا للطالب الذي درس معنا ما هو القياس الاستثنائي ؟ يكون بالعكس مقدمة - 00:21:10

كبرى ثم مقدمة صغرى ثم نتيجة. المقدمة الكبرى تكون جملة شرطية. لو كان فيهما الله لفسدتا. جملة شرقية فيها تلازم. بين جملة الشرط وجواب الشرط. ثم تأتي بعد ذلك المقدمة الصغرى - 00:21:30

وتسمى الاستثنائية فتقول لكن لم تفسد ف تكون النتيجة اذا لا يوجد الله الا الله. مقياس الاستثنائي عكس القياس الاقتراني. ترتب او ستكون المقدمة الكبرى هي البداية وتكون جملة شرقية فيها تلازم. ثم مقدمة صورها استثنائية بذاكر. ثم بعد ذلك تأتي النتيجة.

الله الا الله لفسدنا. الان المقدمة الصغرى لكنهما لم تفسدا اي السماء والارض. فتكون النتيجة اذا النهاية هي اذا لا يوجد الله الا الله او الله الا الله. طبعا ايها الاحبة اه ايش اسم الجزء الاول من الجملة الشرطية - 00:22:20

المقدم والجزء الثاني اسمه التالي. وانه النفي التالي في هذه الحالة ينتج ثبوت المقدم الى اخر ما في هذه الجمل من شروط اية تذكر في علم المنطق ويصعب علي ان ابسطها الان. او هنا اه - 00:22:40

في التالي انتج عندنا ايها الاحبة نفي المقدم. نعم. فنقول اه هذا هو القياس المنطقي بنوعيه. القياس الاقترانى والقياس الاستثنائى. عندي لمحه سريعة عنه لا يمكن لطالب العلم ان يقفز الولائم. دائمًا اقول للاخوة قفز المراحل وعدم حب قراءة بعض - 00:23:00 والاعجاب ان القلب لا ينشرح اليها او لا يعجب بها. هذا ينبغي الا يؤثر على حياتك العلمية. هناك امور قد لا تعجبك قد قد لا تحب الخوض فيها لكن في النهاية يلزمك ان تقرأ حتى تمتلك التها فتتعرف ماذا يقول العلماء. وهذا هو الواقع في علم المنطق. ربما -

00:23:30

البعض ينفر من هذا العلم لعباراته لانه يراه غريبا عن اصول الشريعة لكنه في الحقيقة اذا كان نقينا من كلام الفلاسفة فان فيه تدريبا ذهنيا مميزا للعقل ومن خلاله تستطيع ان تفهم كلام الائمة في مصنفاته لانك - 00:23:50

كلامهم امتزج كثيرا بعبارات المناطق. المهم انا اذا عرفنا ان المناطق يسمون الاصولى يسمونه تمثيلا. ولا يسمونه قياسا. ثم بعد ذلك ايش يقود المناطق؟ لاحظوا ان انا اتكلم في علم المنطق - 00:24:10

اتكلم الان في ايش؟ في علم المنطق. فنقول ايها الاحبة اه المناطق يقولون التمثيل الذي هو القياس الاصولى نستطيع ان نحوله ونرسمه على صورة قياس منطقي اقتران اللي هو النوع الاول من انواع الاقساط المنطقية اللي تعلمناه قبل شوي. ماذا يقول المناطق؟ ويدبرهم الاصوليون في هذا. التمثيل اللي هو - 00:24:30

والقياس الاصولى نستطيع ان نرسمه على صورة قياس منطقي اقتران تمام؟ اذا كيف ذلك؟ العلاج هو التمثيل والقياس الاصولى فلا اصل علة حكم نبيل خمر تحرير اسكار صح مش هذا هو القياس الاصولى ايها الاحبة - 00:25:10

تمام. الان نحن نقول في القياس الاصولى اللي هو التمثيل عند المناطق النبيذ محرم كالخمر بجامع الاسكان هذه الدائرة التي عندنا النبيذ محرم كالخمر بجامع الاسكان. هيكل كنا نقول في القياس الاصولى اللي هو التمثيل عند - 00:25:40

الان يقول المناطق والاصوليون القياس الاصولى والتمثيل نستطيع ان ننشره على صورة قياس منطقي اقترانى كيف قالوا نستطيع ان نقول النبيذ حرام لاحظوا كيف الان هذا القياس سارسمه على صورة قياس منطقي. النبيذ مسکر. كل مسکر حرام - 00:26:00

النتيجة النبيذ حرام لاحظوا الان كيف باعادة هيكلة القياس الاصولى وتحويله الى قياس منطقي اقترانى. انا كنت اقول في القياس الاصولى النبيذ محرم. ليه قياسا على الخمر بجامع الاسكار. قمت بعملية تفكير للقياس الاصولى ورسم ووضعه على صورة قياس منطقي اقترانى - 00:26:30

فقلت النبيذ مسکر النبيذ مسکر هذه هي المقدمة الصغرى لاحظوا هذه مقدمة صغرى. مقدمة صغرى والنبي مسکر. والمقدمة الكبرى كل مسکر حرام. فجاءت النتيجة بحذف الحد الاوسط النبيذ حرام. تمام. الان المقدمة الصغرى نحن في الحقيقة ماذا فعلنا فيها؟ المقدمة - 00:27:00

ايش فائدتها؟ اثبات وجود العلة في الفرع. هذه المقدمة الصغرى النبيذ مسکر فالمسکر هو العلة وفي المقدمة الصغرى على اثبات وجوده في الفرع في المسألة النازلة المستجدة بس هادي في الحقيقة هي خطوة ثانية. والخطوة الاولى عقلا اني اول اشي بدي اثبات انه المسکر هو علة التحرير - 00:27:40

صح ولا؟ بعدين اثبات انه انه هذه العلة موجودة في الفرن. فنقول اذا مقدم الصورة هي تثبت وجود العلة في الفرع والمقدمة الكبرى تثبت عليه الاسكار في التحرير النبيذ مسکر وكل مسکر حرام النتيجة النبي حرام. المقدمة الصغرى هي تثبت وجود العلة في الفرع - 00:28:10

والمقدمة الكبرى هي تثبت علة الاسكان في التحرير للشوارع. ففي الواقع العملي اه في الواقع العملي اولا يثبت المقدمة الكبرى انه يثبت انه ومناطق التحرير ثم بعد ذلك يثبت المقدمة الصغرى - 00:28:40

لانه النبیذ توجد فيه علة الاسكان. وبحثت الحد الاوسط تكون النتیجة النبیلة حرام. لذلك الغزالی كان دقيق بشفاء الغلیل. حين قال المقدمة الاولى والمقدمة الصغرى هي المقدمة الثانية. ماذا يقصد الغزالی قوله ان المقدمة الكبرى هي المقدمة - 00:29:00  
يعني هي المقدمة التي ينبغي ان يبحث فيها اولا وان تثبت اولا. ان يثبت انه المسکر حرام. كل مسکر حرام ثم اذا اثبت انه كل مسکر حرام تعود الى المقدمة الصورة فتثبتها فتبين انه الاسكان موجود في النبي ثم - 00:29:20

بعد ذلك تحذف الحد الاوسط المتكرر ومسکر فيتتج النبیذ حرام. الان ايها الاحبة الطالب الان ينظر فيقول يا شيخ انت الان قلت انه الاصول قمت الان انت بتحليله وتحويله الى قیاس منطقی. ممتاز. الان ایش اركان القياس الاصولی؟ التمثیل؟ اصل - 00:29:40  
فرح علة حکم. ممتاز. الان بدی ابحث عن های العناصر این وجدت في داخل هذا فنقول ايها الاحبة النبي کان هو الفرع عندنا في القياس الاصولی. ومسکن کانت هي العلة - 00:30:00

هنا الحد الاوسط. وحرام کان هو الحکم. فلاحظوا انه القياس الاصول الان كالرکن منه موجود في القياس المنطقی الالكتروني. موجود الفرع اللي هو النبي. موجود العلة اللي هي الاسكان. موجود - 00:30:20

الحرمة. لكن الرکن الرابع من اركان القياس الاصولی غير موجودة. ما هو الرکن الرابع اللي هو الاصل. اللي هو الخبر. الان القياس الاصولی قسط نبیذ على الخمر في التحرير بعلة الاسكان. فعنده اربعة اركان قیاس الاصول اللي هو التمثیل. بس في القياس الاقترانی اللي احنا شایفینه انه توجد - 00:30:40

فقط ثلاثة اصول او ثلاثة اركان والرکن الرابع اللي هو الاصل ممحوف. وجدت الفرائض هو النبي وجدت العلم اللي ووجدت الحکم اللي هو التحرير لكنني لم اجد الاصل المقياس عليه. فایش نقول؟ نقول ايها الاحبة في القياس - 00:31:10  
اقتران لا تحتاج الى ذکر الاصل. لا تحتاج الى ذکر الاصل. لماذا؟ يوم درس لكل عقلي لماذا في القياس الاقترانی لا تحتاج الى ذکر الاصل؟ الدرس اليوم عقلي يحتاج الى ترکیز للمشايخ - 00:31:30

اقول ايها الاحبة خمر نبیذ حکم الخمر التحریر وعندی علة اللي هي الاسكان. انا في القياس الاصولی كنت النبیل في الخمر في حکم التحریر بجامع وجود الاسكان. تمام الان ايها الاحبة دعونا نرکز في هذا المثال. الان هذا قیاس - 00:31:50

عندی فيه فراغ وعندی فيه اصل وعندی حکم موجود في الاصل ساعديه الى الفرع وعندی علة الان في الحقيقة ما هي الخطوات التي افعلها في القياس الاصولی؟ انا في القياس الاصولی اولا اتی الى الاصلی وهو الخمر. فانظر ما - 00:32:30  
حکمه التحریر. فابحث عن علة هذا الحکم. ابحث لماذا الخمر محرم اذا كان الشارع نص على العلة انتهینا. اذا كانت العلة مجمع عليها ينتهي. طب اذا انا استنبطت العلة استنباط فاقول - 00:32:50

هنا الخمر محرم ما هي العلة؟ باستخدام مسلك المناسبة او باستخدام مسلك الصبر والتقسیم المهم باحدی هذه وجدت انه سبب تحریر الخمر هو ایش؟ الاسكان. فقلت الاسكان هو علة تحریر ایش - 00:33:10

الخمر الاسكان وصف مناسب لتعليق حکم تحریر الخمر على جميل؟ فاصبحت اقول في القياس الاصولی الان لما اجیت بدی اقیس ایش قلت؟ قلت عندي فریق انت نازلة جديدة وهي النبي فقلت النبیذ محرم قیاسا على الخمر - 00:33:30  
بجامع وجود الاسكان في کلیهما. هکذا نفعل هذه الخطوات العقلیة بالقياس الاصولی. الان في الحقيقة ايها الاحبة بعد ان وجدت علة حکم الاصل بعد ان عرفت ان الخبر محرمة وعلة تحریر الخمر هي الاسكان. انا في الحقيقة لا - 00:34:00

تحتاج الى الاصل لا احتاج الى الاصل کعنصر اساسي. لماذا؟ انا کان بهمنی الاصل حتى اعرف ان حکمه اللي هو التحریر ما هي علته؟ بعد ان اكتشفت عدة حکم الاصل في الحقيقة انا لا احتاج للاصل بحد ذاته - 00:34:20

فبدل ان اقول اه لاحظوا كيف ساحول الى قیاس افتراضی. لو قلت النبیذ مسکر فيه العلة فيه علة حکم الاصل. لو قلت كل مسکر

حرام هي في الحقيقة جملة صحيحة صادقة. لماذا - 00:34:40

لأنه اذا ثبت لي ان الخمر سبب تحريمها او علة تحريمها انه مسكر. اذا بالمنطق والعقل ماذا سنقول؟ سنقول اذا كل مسكر فهو حرام. اليه كذلك؟ اعير اذا قلنا الخمر ما سبب تحريمها؟ ما العلة الباعثة على تحريمها؟ انها مسكرة. وبالتالي فالعقل والمنطق يقول انه - 00:35:10

من كل مسكر سيكون حراما. وووجدت هذه العلة وهي الاسكان في النبيذ فالنبيذ مسكر. فستكون النتيجة النبيل حرام. فاستغنيت بذكر العلة ذكر علة اه حكم الاصل عن ذكر الاصل؟ وعممت هذه العلة. وهذا ايها الاحبة وهذه الطريقة طريقة منطقية - 00:35:40 عقلا انك في الحقيقة لا تحتاج الى ذكر الاصل بعد ان عرفت علة حكمه بعد ان عرفت علة حكم الاصل لا تحتاج الى الاصل ذاته. فانت اذا قلت الخمر حرام لانه مسكر - 00:36:10

تستغني عن كلمة خمر وتقول اه اذا الخمر لماذا لم نحررها؟ ما هي العلة الباعثة؟ اه لانها مسكرة. وبالتالي منطقيا اذا الاسكار هو سبب لتحريم الاجوبة بشكل عام. فصاح قوله كل مسک حرام من دون الحاجة الى ذکر الخمر بحد ذاته - 00:36:30 فالخمر هو نموذج ومثال على امثلة المسكرات. نموذج ظهر فيه تأثير الا وليس مقصودا لذاته في الاستدلال. وليس مقصودا لذاته. فاستطعت ان استغني عنه بتعظيم العلة فاقول كل مسک حرام ثم بعد ذلك بحيث الحد الاوسط تكون النتيجة للنبي حرام. فلذلك اعود الان الى عبد المؤمن البغدادي ننظر ماذا - 00:36:50

عبد المؤمن البغدادي قال برهان الاحتلال هو قياس اصولي لكنه بصورة جديدة. بصورة اخرى. فانت هنا اذا ثبتت حكم نازل ابو فرع باستخدام قياس لكنك لن تستخدم القياس الاصولي بل ستستخدم القياس الاقتراني - 00:37:20 وهو بعبارة اخرى هو المقياس الاصولي سنقوم باعادة تفريغه في صورة قياس اقتراني فقط. القياس الاصولي سنقوم باعادة رسمه وتفرغه في صورة قياس اقتراني. وبالتالي في الحقيقة هذا الدليل برهان الاحتلال ليس دليلا - 00:37:50

جديدا او مصدرا جديدا من مصادر التشريع هو نفس القياس الاصولي لكنه يرسم على صورة القياس الاقتراني. وعرفنا لانه حينما يرسم على صورة القياس الاقتراني مقدمتين ونتيجة لا تحتاج الى ذكر الاصل نحتاج فقط الى ذكر الفرائض - 00:38:10

الا توجد في هذا الفراغ ونحتاج الى ذكر الحكم. نحتاج الى ذكر فلا وعلة وحكم. ونستغني عن ذكر الاصل احنا الاصل كنا نذكره في القياس الاصولي لا نحتاج الى ذكره في القياس الاقتراني. لاننا سنكتفي بذكر العلة مرتين - 00:38:30

سنكتفي بذكر العلة مرتين على السورة التي اشرنا بها على السبورة. فقال عبد المؤمن البغدادي برهان الاحتلال هو بصورة اخرى. صورة اخرى الهجرة القياس الاقتراني. قياسه اكتبه وهو قياس اصولي بصورة اخرى. اكتبوا السورة - 00:38:50

راه هي صورة القياس المنطقي الاقتراني. بحيث تنتظم من مقدمتين ونتيجة. ادعوك يا ومعناه بشكل عام ادخال واحد معين تحت جملة معلومة. معنى هذه الجملة ومعناه ادخال واحد المعين تحته جملة معلومة. انا قلت لكم قبل قليل في القياس الاقتراني كيف يكون الانتاج؟ انا نهدف الحد الاوسط المتكرر في المقدمتين - 00:39:10

فيدخل الحد الاصغر تحت الحد الاكبر. الان ايها الاحبة لما قلت على السبورة النبيذ مسکر. كل مسکر حرام بحذف الحد الاوسط وهي كلمة مسکر اقوم بادخال النبيذ انا تحت كلمة حرام واجعل - 00:39:40

فرد من افراد المحرمات. فالنبيذ مسکر كل مسکر حرام يقولون انت كانك تدخل المقدمة الصغرى في بطن المقدمة الكبرى وتنتج النتيجة عنك. فالنبيذ مسکر انت مسکت هذه المقدمة الصورة كانك - 00:40:00

ادخلتها في ظل المقدمة في ضمن المقدمة الكبرى. كيف تم هذا الادخال؟ هذا العصر؟ قالوا من خلال حذف الحد اوسط اللي هو كلمة مسکر غاصت المقدمة الصغرى في المقدمة الكبرى. حذفنا الحد الاوسط واتينا بالحد الاصغر - 00:40:20

ومع الحد الاكبر اللي هو النبي حرام. اذا النبيذ مسکر كل مسکر حرام. هسه كل مسکر حرام جملة كلية. امسک قدم الصغرى وفرغها. ادخلها في هذه المقدمة الكبرى. من خلال حذف الحد الاوسط. فكان العصير الذي ينتج من هذا الادخال - 00:40:40

هو ان المبيت حرام. لذلك قال ومعناه هو ادخال واحد معين. في مثالنا ما هو من واحد معين؟ اللي هو النبي اللي هو الفرع. تدخله

تحت جملة معلومة. اللي هي المقدمة الكبرى. فهو معنى كلامي ان المقدمة الصورة ستدخل في ضمن - 00:41:00

المقدمة الكبرى تغوص فيها من خلال حذف الحد الاوسط. بحيث يصبح الحد الاصغر هو فرد من افراد الحد الاكبر وتكون النتيجة النبيذ حرام قال كقولنا النبيذ مسكر. وكل مسكر حرام فينتج النبيذ حرام - 00:41:20

هنا انا وضبت الافكار سريعا حينما قلت اه اكتفيينا بذكر علة الحكم عن ذكر اصل هنا اكتبها لكم سريعا. يعني لماذا استغفينا عن ذكر الاصول؟ ما احتاجنا الا الى ذكر الفرع اللي هي النازلة والعلة والحكم. ولم نبحث - 00:41:40

الى ذكر الاصول كان هنا دورتنا ملاحظة حتى يكتبها الطلبة. تقول نقول فيها اكتفيينا بذكر علة الحكم عن ذكر الاصول لان الاصول اذا كان محكوما عليه بحكمه فاننا نبحث عن علة هذا الحكم. فاذا عرفنا علة الحكم - 00:42:00

بذلك فنبحث عن وجود العلة في الفرع فإذا وجدت العلة ثبت لها نفس الحكم الذي الاصول من دون الحاجة الى التطرق الى ذكر الاصول. فلو لم تذكر الاصول في الحقيقة بعد ان اكتشفت علته انت - 00:42:20

اه لست مخطئا. تمام؟ اذا اه هذا هو برهان الاحتلال. نأخذ صورة اخرى ونأخذ صورة اخرى اذهب الى السبورة مثال اخر كيف نفرغ قياس الاصولية في قياس منطقي؟ هو هذا الابتلاء نازل - 00:42:40

برهان الاحتلال لكن لما ذهبت؟ الان في القياس الاصولي كنا نقول التمر اصل الحكم تحريم التفاضل. العلة هي الكيل فاقيس البر عليه. اذا في القياس الاصولي كنا نقول البر فيه التفاضل قياسا على التمر بجامع الكيل. لا كنا نقول في القياس الاصولي. فعندنا فرع - 00:43:10

هو اصل وعلة وحكم. ماذا كنا نفعل بطريقة منطقية عقلية مرتبة؟ اولا نأتي الى الاصول اللي هو التمر. ننظر ايش حكمه؟ والله تحريم التفاضل عند بيته جنسه. اه طب فنبحث ايش عند لماذا التوبية يحرم فيه التفاضل؟ نبدأ نبحث نبحث نبحث - 00:43:50

وقد اكتشفنا ان علة تحريم التفاضل في التمر هي الكي. ممتاز. فينظر هل هذه العلة موجودة في الفرع الذي عندنا وهو البر اي والله موجودة فنقول اذا البر ملحق بالتتر في تعليم التفاضل بجامع الكبر. الان هذا صورة قياس اصولي - 00:44:10

خلينا نحوله لبرهان اعتلال باختصار دعونا نحوله الى قياس اقترياني منطقي. ماذا سنفعل انظر ماذا سنفعل؟ نقول ايها الاحبة نأتي بالفرع فنجعله في الحد الاصغر في المقدمة الصغرى المقدمة الصغرى للقياس. النبيذ عفوا. اه البر وهذا هو الفرع الجديد - 00:44:30

البر مكين. لاحظوا المقدمة الصغرى هي تثبت وجود العلة في الفرع الان في الاجهزة المنطقية بصير هناك جدال انه يأتي الخصم ليكونوا لك اثبت اولا وجود هذه العلة في انت تقول ان العلة هي المكي وافقتك عليها. اثبت لي انه هذه العلة اللي هي الكي الموجودة في الفرع. اللي هو البر. فعليك ان تثبت ذلك - 00:45:00

مقدمة الصغرى هي جاءت لثبت وجود العلة في الفرع. المقدمة الكبرى كما قلنا هي الاسبق ذهنا تكون فيها كل مكين يحرم فيه التفاضل كل بكيل يحرم فيه التفاضل. بحذف الحد الاوسط وهي كلمة مكين معنى ستكون النتيجة - 00:45:30

البر يحرم فيه التفاضل. لاحظوا هل احتاجت الى ذكر التمر اللي هو الاصول في القياس؟ لما ذكر التوبية والاصول في هذا القياس. فالاكتفائيين بذكر الفرع والعلة والحكم. ولم احتاج الى ذكر الاصول لم - 00:46:00

ما احتاجت ديك للتتر لماذا لا احتاج الى ذكر الاصول؟ لأنني عندما عرفت ان التمر لماذا يحرم التفاضل فيه؟ هذا الاصول لماذا التفاضل فيه لعلة معينة وهي انه مكين. وبالتالي احذف الاصول لا حاجة اليه لا قفص. بعد - 00:46:20

استطيع ان اعطي حكما عاما فاقول اذا كل مكيل يجري فيه حرمة التخاطب بالعقل والمنطق. اذا انا قلت لك التمر لماذا يهم فيه التفاضل؟ ستقول لي لانه مكين. اذا منطقيا كل ماكينة - 00:46:40

يحرم فيه التفاضل. لانه التمر ليس له خصوصية بحد ذاته. لانه قلت هل والله علة تحريم التفاضل في التم هو انه ثور لا تقل لانه ثور بل قلت لانه مكين فالكيد هي الباعد على تحريم - 00:47:00

بالتالي سواء كان في تمر ولا في غير التمر في تمر في برق في طحين في شعير الكيل هي علة تحريم التفوق فاذا بالتالي استطيع ان استغفني عن خصوص التمر واعتق قاعدة عامة كاملة. وهي ان كل مكيل يحرم فيه - 00:47:20

هذه القاعدة العامة هي المقدمة الكبرى. والمقدمة الصغرى كانت تتضمن الفرع. الذي اتببت وجود العلة فيه فقلت البر متين. ادخل هذه المقدمة الصغرى في بطن المقدمة الكبرى. من خلال حذف الحد الاوسط. فنحن فعليا ندخل - 00:47:40

البر وهو فرد معين تحت جملة المعلومة. فيكون البر فرد من افراد المحرمات او ما يكون فرد من افراد ما يحرم فيه التفاضل. فيكون البر فرد من افراد ما يحرم فيه التفاضل من خلال عملية الاندماج - 00:48:00

فإذا هاد المثال اخر كيف نحاول القياس اصولي الى قياس اقترانى ويسمى الاصوليون هنا الى برهان الى تحويل القياس اصولي الى برهان اعتلال. تمام. هكذا انتهيت من بيان النوع الاول من انواع البراهين وهو برهان - 00:48:20

برهان الاحتلال هو اعادة رسم القياس اصولي على صورة قياس منطقي اقترانى باختصار لا تحتاج الى اكثرب من ذلك. نذهب الان ايها الاحبة الى النوع الثاني من انواع البراهين. وبرهان - 00:48:40

الاستدلال اه عدل واخطر. برهان الاستدلال. ما هو برهان الاستدلال؟ اعود لعبد المؤمن البغدادي انظر كيف هو برهان الاستدلال حتى نسير معه. برهان الاستدلال هو ان يستدل على الشيء بما ليس موجبا له. ان يستدل على شيء بما ليس - 00:49:00

موجبا له في الحقيقة ساعطي تعريف ابسط لكم، لبرهان الاستدلال اكتبوا عندكم. برهان الاستدلال هو الاستدلال على ثبوت الحكم. في مسألة جديدة نازلة بما ليس بعلة ان تستدل على ثبوت حكم في مسألة جديدة - 00:49:30

بما ليس علة. الان ايها الاحبة نحن في القياس اصولي وبرهان الاحتلال السابق نبرهن الاحتلال هو صورة اخرى للقياس اصولي وقياس اصولي بصورة الاقترانى المنطقي. كنا نستدل على ثبوت الحكم في الفرع من خلال اىش؟ من خلال وجود علة علة الاصل في الفرع - 00:50:00

اليس كذلك؟ في برهان آآ في القياس اصولي ركزوا. وفي وفي برهان الاعتلال اللي هو صورة اخرى من اصولي المسألة الجديدة الفرع الجديد الذي عندنا الذي نبحث عن حكمه كنا نستدل على حكمه من خلال اىش؟ حكمه - 00:50:30

من خلال وجود العلة فيه. فانت مثلا النبيذ كيف استدلت على تحريمها انا استدلت على انه محرم بسبب الدليل وجود علة التحرير فيه. ان الان الخمر قلنا محرم لماذا القمر محرمة؟ لانها مسكرة. اه فعرفت اذا ان الاسكار علة توجب التحرير في الشراب - 00:50:50  
فهذه العلة ليذكرتها في النبيذ. فحكمت على النبيذ بأنه اىش؟ محرم. فاذا هنا في الوصول وصورة اخرى لقدران الاحتلال انت حكمت على الفرع على النازلة الجديدة بانها محرمة بانها واجبة بانها - 00:51:20

بسبب وجود علة موجبة للتحريم. هذا هو الدليل. استخدمت التعليل الموجب للتحريم او تعليل موجب او تحليل موجب للاباحة وعلى ذلك فقس. في برهان الاستدلال انا سثبتت حكمها للفرع يوجد عندي فرع جديد لم ينص الشارع على حكمه. سثبتت حكمها له بواسطة دليل. لكنه هذا الدليل في الحقيقة ليس هو - 00:51:40

هذا الدليل ليس هو العلة. هناك فنون في وهذا الاعتلال في القياس اصولي يستدل على ثبوت الحكم في الفرع بين قوسين في النازلة الجديدة بواسطة وجود العلة في هذا الفرع - 00:52:10

فانت مثلا هنا قبل قليل كذلك البر كيف عرفت انه يحرم التفاضل فيه؟ لماذا استدلت؟ بوجود الكيلية فيه والكيلية هي العلة التي اقتضت التحرير في الاصل وهو الترك. لما وجدت هذه العلة في - 00:52:30

حكمنا على هذا الفرع بأنه يحرم التفاضل فيه ايضا. جديد. جميل. بينما في في برهان الاستدلال انا استدل على وجود الحكم في الفرع الجديد في المسألة الجديدة لكن هذا لا يكون بواسطة علة. وليكون بواسطة اىش يا شيخ؟ بواسطة اما الاستدلال على وجود على - 00:52:50

الحكم للشيء بواسطة خاصيته او استدلال على وجود حكم لشيء بواسطة النتيجة او الاستدلال الدال على حكم الشيء بواسطة نظيره. فهذا يسمى برهان الاستدلال. وهو برهان الاستدلال هو نوع من - 00:53:20

انواع البراهين والبراهين هي نوع من الاستدلال فللاحظوا كلمة الاستدلال مرت معنا اليوم اكثر من مرة. الاستدلال هو اسم للاصل العام. تحته عدة انواع من النوع الاول البرهان. البرهان هناك برهان الاحتلال وهناك برهان استدلال وهناك برهان خلف او خلف. اخذنا

هو القياس الاصولي لكن يعاد تشكيله على صورة قياس اقتراني. الان ننطلق برهان الاستدلال. برهان الاستدلال هو اثبات حكم للمسألة الجديدة للفرس الجديد لكن بما ليس عنده ان تستدل وتثبت حكم فرع جديد لكن ليس بواسطته علة بينما القياس الاصولي -

00:54:00

برهان الاعتنال ان تثبت حكم الفرع الجديد بواسطه العلة. فلذلك قال في دار برهان الاستدلال ان يستدل على الشيء بما ليس موجبا له اي بما ليس علة لو بس لا تنسى على شيء لكن دليلك الذي استخدمته ليس هو موجب ليس هو علة حكم. لذلك - 00:54:20  
قلنا هو الاستدلال على ثبوت الحكم في المسألة الى ليس بعلة. طيب. ما سورة براهين الاستدلال؟ برهان الاستدلال ايها الاحبة له او ثلات صور او ثلات صور اما ان تستدل بخاصية الشيء على الشيء - 00:54:40

او تستدل بنتيجة الشيء على الشيء او تستدل بنظرير الشيء على الشيء. فنقول لو ذهينا الى السبورة لرسمنا نقول برهان الاستدلال ثلاثة انواع. ان تستدل على حكم مسألة بواسطة الخاصية ان تستدل على حكم المسألة بواسطة النتيجة - 00:55:00  
ان تستدل على حكم المسألة بواسطة النظير. اذا برهان الاستدلال اما بواسطة خاصية او بواسطة النتيجة او بواسطة النطق. طيب نعود الى عبد المؤمن. دائمًا نرتب الاخطاء في المسائل العقلية حتى لا نضيع. نبدأ - 00:55:30

الاولى خالدًا برهان الاستدلال هو ان ان يستدل على الشيء بما ليس موجبا له. كيف يا عبد المؤمن؟ قال اما بخاصيته الحالة الاولى ان تستدل على حكم المسألة بواسطة الخاص. ما معنى هذا الكلام - 00:55:50  
يقولون ايها الاحبة افهموا جيدا وحاولوا ان تكتبوا وتلخصوا ما تسمعون. يقولون وجود اصلية باختصار ما هي الخاصية؟ خاصية الشيء هي الصفة الملازمة للشيء التي لا تنفك عنه. ها يسمى ايه - 00:56:10

خاصية الشيء مش بقول والله من خواص هذه المادة كذا وكذا. خاصية الشيء هي صفة موجودة في الشيء لا تنفك عنه فيكون الاصوليون وجود خاصية شيء هو دليل على وجود الشيء - 00:56:30  
يعني هذا الشيء مش عارف انه موجود ولا لا. لكنني وجدت خاصيته. اليه هذا دليل على وجوده؟ فنقول وجود خاصية الشيء هو دليل على وجود الشيء. لماذا؟ لأن الخاصية هي الصفة الملازمة - 00:56:50

للشيء والقاعدة تقول اذا وجدت صفة ملازمة لشيء فهذا دليل على وجود هذا الشيء واضحة عنك الفكرة هذى؟ اذا وجود الخاصية دليل على وجود الشيء. لأن الخاصية ما معنى الخاصية - 00:57:10  
الخاص خاصية الشيء هي الصفة الملازمة للشيء. فيقولون اذا وجدت الصفة الملازمة للشيء فاذا وجد الشيء نقول الانسان من خاصيته مثلا انه يضحك ويكتب. قالوا لا يكتب احسن انه يكتب - 00:57:30

الان لو وجدنا كائن جديد وجدنا كائن مش عارف هو انسان ولا مش انسان؟ لكنه كان يكتب نشكر كائن جديد بدنash بعد كثير كثير الامثلة. لو انت مثلا سمعت اه صوت في غرفة انت في غرفة اخرى سمعت صوت في غرفة. صوت شيء بخرخش - 00:57:50  
فانت مش عارف هذه الغرفة والله فيها انسان ولا فيها اسد ولا فيها حصان مش عارف انت ما هو الكائن الموجود داخل هذه الغرفة بعد ساعة ساعتين ذهب هذا الصوت فانت ذهبت الى الغرفة فوجدت كلمات مكتوبة على الحيطان ووجدت كلمات مكتوبة - 00:58:10

وعلى الجنتران وعلى اه الطاولة وعلى السبورة. الان وجود هذه الكلمات كانت منفردية انت دخلت علي بعد خروج هذا الكائن منها فوجدت فيها اشياء مكتوبة. الان هذه الاشياء المكتوبة هي تدل على وان - 00:58:30

الحي الذي كان موجودا في هذه الغرفة ما هو؟ انسان صحي؟ مستحيل يكون اذا بعقله رح تفكر انه هاي الغرفة مستحيل يكون فيها اسد او حصان او برا او ما شابه ذلك. ليه؟ لانه هنا في هذه الغرفة وجدت كتابة - 00:58:50

كتابة هذه من خواص ما هو الكائن الذي يختص بالكتابة؟ الصفة الملازمة له الكتابة. الانسان فهذه الخاصية اللي هي الكتابة لا توجد الا في الانسان. فلما دخلت الغرفة وجدت هذه الخاصية هذه الصفة هي كتاب موجودة. استدللت بذلك - 00:59:10

على وجود صاحب هذه الخاصية اللي هو الانسان. انه كيف ستوجد الخاصية من دون وجود صاحبها؟ فهذه الطريقة عقلية صحيحة في وجود خاصية الشيء وجود صفة الشيء الملازمة له. طبعاً كلمة خاصية ادق من كلمة صفة لانه خاصية معناها صفة ملازمة مش اي صفة - 00:59:30

وجود خاصية الشيء وصفة ملازمة للشيء طبعاً برضه اكتر واكتر اكتر خاصية الشيء هي صفة ملازمة للشيء ولا توجد في غيره خاصية الشيء هي صفة ملازمة للشيء ولا توجد في ايش؟ في غيره ممكن تكون صفة ملازمة لشيء لكنها توجد ايضاً في غيره. فلو كانت - 00:59:50

كتابة توجد في الانسان وفي الاسد لو دخلت على غرفة ووجدت كتابة ممكن اتحير او ممكن يكون اسد ممكن يكون انسان. فخاصية الشيء فكانه هو هنا يستخدم مصطلح الخاصة الذي يستخدمه المناطق وهو احد الكلمات الخمس. الخاصة ما يوجد من حقيقة واحدة. صفة - 01:00:10

توجد ضمن حقيقة واحدة ولا توجد في غيرها لكنها خارجة عن الذاتيات كما تعلمنا. فالهم خاصية الشيء صفة ملازمة للشيء لا توجد في غيره فاستدل بوجود خاصية الشيء على وجود هذا الشيء. تمام؟ هذه الفلسفة العامة لفكرتها الخاصة. طب ايش - 01:00:30 الفقه استخدام هذا المبدأ في العلوم الفقهية يقولون كالاستدلال على نفاذية الوتر بجواز بالفعل هي على الرائدة. الان ايهما الاحبة صلاة الوتر نبدأ بصلة الوتر. صلاة الوتر هذا فرع مسألة لا نعلم حكمها هي فرض او هي نفي. في خلاف لسنا مدركين ايش حكم صلاة الوتر؟ هل هي فرض - 01:00:50

او هي نافلة. لكن وجدنا في صلاة الوتر ها وجدنا في صلاة الوتر خاصية من خواص النفل. وجدنا في صلاة الوتر خاصية من خواص النفل. ما هي؟ وجدنا انه صلاة الوتر يجوز ان تصلى على الراحلة. وهذه القضية وهي جواز الصلاة على الراحلة - 01:01:20 هذه خاصية من خواص النفل. لا توجد في الفرض. الفرض لا يجوز ان يصلى على ايش؟ على الراحلة. فاذا وجدت في صلاة الوتر هذا الفرع الجديد وجدت فيه خاصية من خواص صلاة النفل. وهي انه صلاة الوتر يجوز ان تؤدي على الرائدة - 01:01:50 يا الصلاة على الراحلة هذه صفة ملازمة لصلاة النفل لا توجد في غيرها. فنستدل بذلك استدل بوجود هذه الخاصية في صلاة الوتر على وجود صاحب الخاصية في صلاة الوتر. من هو صاحب الخاصية - 01:02:10

اللي هو المغرب. فاستدل وبالتالي على ان صلاة الوتر ما فيه. لا تقيسوا هذا الوداد الغرفة. انا لما دخلت الغرفة ووجدت فيها الكتاب الكتاب كنا من خاصية ايش؟ الانسان. فعرفت اذا انه هون كان في انسان. هناك انسان كان موجود في هذه الغرفة. بنفس التذكير في صلاة - 01:02:30

الله تعالى اعلم. ما بدننا نستخدم قياس اصولي والله على مسألة. لأ. بدننا نستخدم برهان استدلال. بمعرفة حكومة نقول صلاة الوتر والله يجوز ان تؤدي على الراحل. صح؟ اداء الصلاة على الراحلة هذا من خواص ايش - 01:02:50 اهو اداء الصلاة على ذرات الى هذا من خاصية صلاة النفل. فاستدل اذا بوجود هذه الخاصية في الوتر على وجود صاحب هذه الخاصية. وهو النفي. فالنفل موجود في الوتر. اذا صلاة الوتر نفل وليس فرض - 01:03:10

طب الان يا شيخ انت بتحكوا انه برهان الاستدلال في النهاية هو نوع من انواع البراهين والبراهين نوع من انواع الاستدلال. والاستدلال عبد المؤمن يرى انه قياس منطقي ممكن ترتب لي هاي الافكار في سورة قياس منطقي؟ اقول ممكن. لا انت كيف سترتب هذه الافكار في صورة قياس منطقي - 01:03:30

اقول صلاة الوتر تؤدي على الراحلة. كل صلاة تؤدي على الراحلة فهي نفل. بحذف الحد الاوسط تؤدي على الراحلة تؤدي على الراحلة. تكون النتيجة صلاة الوتر نفل لاحظوا اذن هو فعلاً صدق عبد المؤمن البغدادي. ترتيب مقدمات الوصول الى نتيجة. لكن لاحظوا ايهما الاحبة هذه هي الملاحظة - 01:03:50

انه صلاة الوتر تؤدي على الراحلة او عفواً اه كل صلاة تؤدي على الراحلة فهي نفل الان كل صلاة تؤدي على الراحلة فهي لفت هذه خاصية من خواص النفل. هذه خاصة - 01:04:30

الخواص ايش ؟ النفي. انه كل صلاة تؤدي على الراحلة فيها نفل. هذه خاصية من خواص النفل. انا في المقدمة الكبرى اثبتت خاصية الخواص النفل. طبعا انت حتى تثبت انه اه انه كون الصلاة تؤدي على الراحلة. انه هذه خاصية من خواص النفل تحتاج للذهاب -

01:04:50

استقراء نصوص الشريعة. انت تستقرأ نصوص الشريعة او تبحث في السنة النبوية او في القرآن الكريم. تثبت عندك هذه الخاصية فـا تثبتها العقلي. احنا عنا حديث نبوي يقول فيه الصحابي ان النبي صلـى الله عليه وسلم كان يصلـى النوافل على الراحلة. اه هذا الحديث هو اثبت لي - 01:05:10

هذه الخاصية للنفل اثبتت انه الصلاة التي تؤدي على الراء الى هي النوافل فقط. جميل. فالصلاـة كـون الصلاـة تـؤدي على هذا من خواص النـفل هذا ثـبت بالـسنـة. ثم وجدـت هذهـ الخاصـية فيـ صـلاـةـ الـوـتـرـ ثـبـتـ انـ النـبـيـ صـلـىـ اللهـ عـلـيـ وـسـلـمـ - 01:05:30

صلـىـ وـتـرـ عـلـىـ الـرـاحـلـةـ. لـمـ وـجـدـتـ هـذـهـ خـاصـيـةـ هـيـ الصـنـاعـةـ ضـرـاءـنـاـ فـيـ صـلاـةـ الـوـتـرـ عـرـفـنـاـ اـنـ صـاحـبـ هـذـهـ خـاصـيـةـ مـوـجـودـ فـيـ الـوـتـرـ. صـاحـبـ هـذـهـ خـاصـيـةـ هـوـ الـنـفـلـ. فـعـرـفـنـاـ اـنـ النـفـلـ مـوـجـودـ فـيـ الـوـتـرـ. فـبـالـتـالـيـ الـوـتـرـ هـيـ - 01:05:50

فـلـاـ تـجـدـ النـبـيـ صـلاـةـ مـتـلـاـ. هـذـاـ نـوـعـ مـنـ اـنـوـاعـ الـاـسـتـدـالـلـ. لـاحـظـوـ اـيـهـ الـاحـبـةـ اـيـشـ الفـرـقـ بـيـنـ النـبـيـ وـهـذـاـ الـاـحـتـالـ الـرـهـانـيـ لـلـاـسـتـدـالـلـ

الـنـبـيـ لـهـ بـسـكـرـ حـرـامـ. النـبـيـ حـرـامـ. هـنـاـ اـيـهـ الـاحـبـةـ - 01:06:10

الـاـسـكـارـ كـانـ عـلـةـ تـحـرـيمـ. وـوـجـدـتـ هـذـهـ عـلـةـ فـيـ الـفـرـعـ فـيـ النـبـيـ. فـحـكـمـتـ اـنـ النـبـيـ فـهـنـاـ اـنـ اـسـتـدـلـلـتـ عـلـىـ تـحـرـيمـ النـبـيـ بـوـاسـطـةـ الـعـلـةـ

الـمـوـجـبـةـ لـهـذـاـ حـكـمـ. بـيـنـمـاـ اـفـيـ صـلاـةـ الـوـتـرـ كـيـفـ اـسـتـدـلـيـتـ عـلـىـ اـنـ الـوـتـرـ نـفـلـ؟ هـلـ بـوـاسـطـةـ عـلـةـ مـوـجـبـةـ لـهـذـاـ حـكـمـ؟ لـاـ لـانـهـ - 01:06:30

كـونـ الصـلاـةـ اـدـيـ عـلـىـ الـرـاحـلـةـ هـيـ نـفـلـ لـيـسـ هـذـاـ عـلـةـ لـلـنـفـذـيـةـ. هـلـ عـلـةـ كـونـ الصـلاـةـ بـشـكـلـ عـامـ نـفـلـ اـيـ صـلاـةـ عـلـةـ اـنـهـ تـؤـدـيـ عـلـىـ الـرـاحـلـةـ. لـوـ اـنـاـ قـلـتـ لـكـ فـيـ تـحـتـ عـلـةـ تـحـرـيمـ شـرـبـ هـذـاـ شـرـابـ اـهـ مـسـكـرـ - 01:07:00

اـهـ وـالـلـهـ مـنـاسـبـ لـيـجـعـلـ عـلـةـ فـيـ تـحـرـيمـ شـرـبـ هـذـاـ شـرـابـ. لـكـ اـنـهـ الصـلاـةـ وـاـنـتـ عـلـىـ الـرـاحـلـةـ هـذـاـ فـلـيـسـ وـصـفـاـ مـنـاسـبـاـ كـونـ اـنـهـ تـؤـدـيـ عـلـىـ الـرـاحـلـةـ

عـلـىـ الـرـاحـلـةـ لـيـسـ وـصـفـاـ مـنـاسـبـاـ لـتـعـلـيمـ مـثـلـيـةـ صـلاـةـ اـيـشـ هـوـ عـلـةـ؟ اـنـهـ صـلاـةـ نـفـلـ - 01:07:20

لـكـنـهـ خـاصـيـةـ مـنـ خـواـصـ النـفـيـ. عـبـارـةـ دـقـيـقـةـ. قـوـلـ الصـلاـةـ تـؤـدـيـ عـلـىـ الـرـاحـلـةـ هـذـاـ لـيـسـ عـلـةـ نـفـلـيـةـ وـانـمـاـ هـوـ خـاصـيـةـ يـعـنـيـ صـفـةـ مـنـ

صـفـاتـ النـفـلـيـةـ لـكـنـهـ لـيـسـ عـلـةـ. اـسـتـدـلـلـتـ بـوـجـودـ هـذـهـ خـاصـيـةـ فـيـ الـفـرـعـ - 01:07:40

لـاـثـبـاتـ حـكـمـ لـهـذـاـ فـرـعـ. فـاـنـاـ فـيـ النـهـاـيـهـ هـنـاـ هـلـ اـسـتـدـلـلـتـ عـلـىـ اـثـبـاتـ حـكـمـ الـفـرـعـ اوـ اـثـبـاتـ حـكـمـ النـازـلـةـ بـدـيـشـ اـسـمـيـهـ فـارـ

اـثـبـاتـ حـكـمـ النـازـلـةـ. بـدـلـيـلـ هـوـ عـلـةـ مـوـجـبـةـ لـهـذـاـ حـكـمـ؟ لـاـ اـنـاـ لـمـ اـسـتـدـلـ بـعـلـةـ تـوـجـبـ - 01:08:00

اـنـ تـكـوـنـ صـلاـةـ الـوـتـرـ نـفـلـ. اـنـ اـسـتـدـلـلـتـ بـوـاسـطـةـ خـاصـيـةـ مـنـ خـواـصـ النـفـلـ عـلـىـ اـنـهـ صـلاـةـ الـوـتـرـ نـفـلـ. وـلـمـ اـسـتـدـلـ عـلـىـ اـنـهـ بـعـلـةـ تـوـجـبـ هـذـاـ حـكـمـ. فـرـقـ اـنـاـ هـنـاـ النـبـيـ اـسـتـنـفـلـتـ عـلـىـ اـنـهـ حـرـامـ بـعـلـةـ. تـوـجـبـ اـنـهـ مـحـرـمـ - 01:08:20

وـهـيـ الـاـسـكـانـ هـيـ الـعـلـةـ التـيـ تـوـجـدـ التـحـرـيمـ. بـيـنـمـاـ صـلاـةـ الـوـتـرـ اـنـ اـسـتـدـلـلـتـ عـلـىـ اـنـهـ نـفـلـ لـيـسـ بـعـلـةـ. هـيـ التـيـ تـوـجـبـ بـلـ بـخـاصـيـةـ مـنـ

خـواـصـ النـفـلـ اـسـتـدـلـلـتـ عـلـىـ وـجـودـ النـفـلـ فـيـهـ. فـلـذـكـ صـدـقـ كـلـامـ عـبـدـ الـمـؤـمـنـ اـنـ بـرـهـانـ الـاـسـتـدـالـلـ اـنـ تـسـتـدـلـ - 01:08:40

عـلـىـ حـكـمـ الشـيـءـ لـيـسـ بـعـلـةـ مـوـجـبـةـ لـهـ. بـلـ اـمـاـ بـخـاصـيـةـ كـمـاـ مـثـلـ اوـلـاـمـ الـاـنـ اـلـىـ اـهـ صـورـ اـهـ بـرـهـانـ الـاـسـتـدـالـلـ. اـنـ تـسـتـدـلـ

بـنـتـيـجـةـ الشـيـءـ عـنـ الشـيـءـ. فـاـنـتـقـلـ الـاـنـ اـلـىـ الصـورـ الـثـانـيـةـ - 01:09:00

قـالـ اـمـاـ بـخـاصـيـتـهـ وـعـرـفـنـاـ كـيـفـ يـسـتـدـلـ بـخـاصـيـةـ شـيـءـ عـلـىـ وـجـودـ هـذـاـ شـيـءـ. فـنـحـنـ اـسـتـدـلـلـنـاـ عـلـىـ كـونـ الصـلاـةـ اـدـيـ عـلـىـ الـرـاحـلـةـ الـلـيـ

هـيـ مـنـ خـاصـيـةـ النـفـلـ عـلـىـ اـنـ الـوـتـرـ يـوـجـدـ فـيـهـ النـفـلـ. تـمـامـ - 01:09:20

الـحـالـةـ الـثـانـيـةـ قـالـ اوـ بـنـتـيـجـتـهـ. الصـورـ الـثـانـيـةـ اـنـ تـسـتـدـلـ بـوـجـودـ نـتـيـجـةـ الشـيـءـ عـلـىـ وـجـودـ الشـيـءـ اـنـ تـسـتـدـلـ بـوـجـودـ نـتـيـجـةـ الشـيـءـ عـلـىـ

وـجـودـ شـيـءـ. اـنـ اـلـاـنـ اـيـهـ الـحـبـبـ لـوـ رـأـيـتـ اـثـرـ حـاـفـلـ - 01:09:40

عـلـىـ الـاـرـضـ. وـجـودـ اـثـرـ اوـ حـاـفـرـ الـبـعـيرـ عـلـىـ الـاـرـضـ هـوـ دـلـيـلـ عـلـىـ وـجـودـ اـيـشـ؟ عـلـىـ اـنـ بـعـيـنـ مـرـةـ مـنـ هـنـاـ. الـيـسـ كـذـلـكـ؟ فـاـنـاـ اـسـتـدـلـلـتـ بـاـثـرـ

الـبـعـيرـ عـلـىـ وـجـودـ بـعـيرـ مـرـمـنـ هـنـاـ. مـشـ يـقـولـ الـاـثـرـ يـدـلـ عـلـىـ الـمـسـيـرـ وـالـبـعـضـ يـدـلـ عـلـىـ الـبـعـيرـ - 01:10:00

فـسـمـاءـ ذـاـتـ اـبـرـاجـ وـارـضـ ذـاـتـ هـجـامـ الـاـتـدـلـ عـلـىـ الـلـطـيـفـ الـخـبـيرـ؟ الـاـثـرـ نـتـيـجـةـ الشـيـءـ بـشـكـلـ عـامـ نـتـيـجـةـ اوـ الـاـثـرـ عـبـرـيـ كـمـاـ تـشـاءـ. نـتـيـجـةـ

الشيء او اثر الشيء يدل على الشيء. على وجوده. تمام؟ كيف ستنصف هذه القاعدة العقلية؟ دائمًا اننا - 01:10:20

نحن الان نوظف قواعد عقلية في استنباط احكام شرعية. هذا الذي نبعثه في برهان الاستدلال. لذلك تجدونه صعب ربما. لانه كل توظيف لقواعد العقلية في انتاج احكام شرعية. كيف استفدت بخاصية النفل؟ على وجود النفل في الوتر صح؟ استدلت بخاصية النفل - 01:10:40

على وجود النفل هذا قاعدة عقلية منطقية. ان اذا وجدت صفة شيء في محله فهذا يدل على اذا وجدت صفة شيء في محله فهذا يدل على وجود الشيء في المحل. هيكل المنطق بحكي. فهذه كانت - 01:11:00

الطريقة الاولى الاستدلال بالخاصية. الان طريقة اخرى قريبة منها لكن يسمى الاستدلال بنتيجة الشيء عن الشيء. استدل بوجود نتيجة شيء فيما على وجود الشيء في هذا المحل. وضحت الفكرة؟ استدل بوجود نتيجة الشيء في محله - 01:11:20

على وجود هذا الشيء في ماذا؟ في هذا المحل كما قلنا. اذا وجدت اجلك الله اثر بعض في بيت. فهذا يدل على انه كان يوجد هنا شاة او بعير او ما شابه ذلك. فتستدل باثر الشيء او بنتيجة الشيء عالج في محله استدل بوجود نتيجة شيء - 01:11:40

في محل على وجود هذا الشيء. ما طريقتها في الاحكام الفقهية؟ قال مثلا لاحظوا الان سنستخدم هذا سنستخدم الاكياس الاستثنائية وليس الاقيسة الاقترانية. لا احد. قال لو صح البيع لافاد الملك - 01:12:00

جميل؟ لو صح البيع لافاد الملك وقد افاد الملك اذا البيع صحيح. كانوا ماذا سنقول؟ لاحظوا كيف الاستدلال بنتيجة وجود نتيجة الشيء في محل على وجود هذا الشيء. نقول لو صح البيع - 01:12:20

لاظهر او ايش قال بعبارة الدقيقة لافاد الملك لو نصح البيع لافاد الملك. الان هذه مقدمة كبرى سارس قياس استثنائي. نذهب الى المقدمة الصغرى. لكنه وفاة لكونه افادا منك. اذا النتيجة - 01:12:50

البيع صحيح. الان ايها الاحبة لاحظوا ماذا سيقول هكذا يقول الفقيه. يقول اللاعب بوجود نتيجة شيء في محل على وجود الشيء في هذا المحل. يقول الفقيه المجتهد لو صح هذا البيع بين الذي وقع - 01:13:30

بين فلان وفلان لافاذه منك. تمام. الان شرعا هل افاض الملك يقول الله شرعا اه والله فلان وفلان يعني هذا البيت تبعهم اثمر لهما الملك. اذا فنقول الله هذا عقد افادنا منك - 01:13:50

اذن بما انه افاد الملك اذا وجدت النتيجة الثمرة صح؟ وجود النتيجة اللي هي الثورة الملك في محل العقل يكون هي دليل على وجود الشيء في محل. اذا وجدت الثمرة النتيجة اللي هي - 01:14:10

في العقد اذا هي دليل على وجود ايش؟ صحة العقل. فكانت النتيجة اذا هذا العقد صحيح. انه ايش الترابط الان هنا انه لو صح البيعة صحت البيع نتيجتها ايش يا مشايخ تمرتها ايش تمرتها؟ صحة - 01:14:30

يثمر وجود ملك ملوك البائع للثمن وملك المشتري للسلع. هذه النتيجة وجدت سرعة وجود هذه النتيجة شرعا. الملك من المشتري ومن البائع هو دليل اذا على وجود الشيء. اللي هو صحة البيع - 01:14:50

جاء العقل والمنطق الصحيح يوافق عليه. لأن صحة البيع نتيجتها افاده الملك. فإذا وجدنا عقدا الشريعة رتبت عليه افاده الملك. اعطتنا النتيجة. قالت نعم هذا العقد تفيد ملكا. اذا معناها - 01:15:10

ايش تحكم على هذا العقد؟ بانه صحيح. هذا كيف تستدعي فيه؟ النبي مثلا النبي عليه الصلوة والسلام اه رتب لاحد الصحابة انه ملك بعقد ما بعيرا. وان بائعه لهذا البعير اخذ الثمن. اذا النبي صلى الله عليه - 01:15:30

وسلم رتب نتائج العقد رتب نتائج العقد عليه. اذا هذا دليل ومؤشر منه صلى الله عليه وسلم على صحة هذا العقد حتى ولو لم يكن لنا بشكل واضح وصريح انه هذا العقد صحيح. مجرد انه صلى الله عليه وسلم رتب اثاره رتب - 01:15:50

النتائج على تصرف وهذا يدل على صحة هذا التصرف. هذه الطريقة العقلية التي يفكر بها الاصوليون. فيقول لو صح هذا العقد لو صح هذا التصرف لافاد الملك لافاد اثاره. طيب هل افاد الملك الواقع الخارجي؟ اي والله افاد الملك. النبي صلى الله عليه وسلم رتب الملك. او القرآن - 01:16:10

اذا بما انه افاد الملك اذا هذا يدل ايهما الاحبة على وجود الاصل وصحة البيع في هذا الموضع. وبالتالي انا هنا استدل على وجود استدل بوجود نتيجة الشيء على وجود الشيء استدل بوجود نتيجة الشيء على وجود الشيء. استدل بوجود اه الملك عدا وجود -

01:16:30

للبيع لأن الملك هو ثمرة نتيجة البيع اذا وجدت النتيجة اذا البيع موجود ومقبول وصحيح. لكن ماذا عليك انت يبقى عليك اولا اخي الكريم ان تثبت هذا التلازم. يعني هنا مثلا لو صح البريئة لافاد الملك. يقود المناطق اولا عليك ان تثبت وجود -

01:17:00

ثلاث بين صحة البيع وافادته للملك. فنقول نعم الشريعة اثبتت لنا هذا التنازل. ثم تثبت لكنه افاد منك تثبت وقوع النتيجة اذا اثبت وقوع النتيجة فعلا واثبت التلازم اعقاً تكون النتيجة صحيحة. لكن اذا كان التلازم خاطئ -

01:17:20

لو كان اصلا التلازم خاطئ لو كان صحة البيت لا يلزم منها حصول هذه النتيجة. فحتى لو كانت النتيجة حاصلة وواقعة فانها لا تثمر اصحة الشيء لانك في التلازم ابتداء اخطأت اخطأت في تحديد نتيجة شيء. مثلا -

01:17:40

عفوا هيك فرض خارج الشريعة. لو كانت صحة البيع لا يلزم منها افاده الملك. لا يلزم منها. انت عارف الوجود افاده الملك في عقد معين هو دليل على صحة البيع لا ليس دليلا لانها ليست من نتائج -

01:18:00

ومن اثار البيع. فهذا يسمى برهان استدلال باستخدام النتيجة. ان تستدل على صحة شيء او على حكم شيء من خلال وجود نتيجته. فالان لو انا سألك صحة البريئة من خلال هذا القياس اللي مسحناه الان. هل ثبتت من خلال العلة الان هل علة سؤال؟ هل علة سؤال هيك لو كتبت ذاك -

01:18:20

هل العلة صحة البيع؟ انه يفيد التملك هل افاده التملك هي الا بصحة البيت؟ علة ليست علة. ليست هي العلة لكنني استخدمت افاده التملك وسيلة لاثبات صحة البيع وان لم تكن هي العلة الحقيقة في صحة البيع صحة -

01:18:50

العلة الحقيقة هي استكمال شروطها كامل. فانت هنا هل استدلت على صحة البيع بواسطة علته؟ لا انا استدلت على صحة البيع من خلال وجود نتيجته. استرجلت بوجود هذا الحكم. فانت فعلا في في براهين الاستدلال انت تستدل -

01:19:20

على حكم شيء ولكن من دون ذكر العلة الموجبة له. تستدل بواسطة طرق بعيدة. اما من خلال وجود الخاصية او من خلال النتيجة ونذهب الان الى السورة الثالثة والأخيرة من سور براهين الاستدلال وان تستدل على الشيء بنظيره -

01:19:40

في اذا انتهينا الاستدلال على شيء بخاصيته. ثم الان ننتقل على الاستدلال على الشيء بنتيجته. الان ننتقل الى النوع الاستثناء على الشيء بنظيره. ماذا يقول اهل العقل؟ ماذا يقول العقلاء الان؟ يقولون اذا كان هناك شيء -

01:20:00

ظمير ومساوي لشيء اخر في زاوية معينة فنستديم بثبوت حكم لاحد هذين الشيئين على ثبوته لنظيره في نفس الزاوية معدرة نقول ايهما الاحبة اذا كان عندنا شيئا ونظيران طبعا والتشابه والتناظر ايهما الاحبة لا يقصد به هنا ان يكون متماثلان تماما -

01:20:20

بل المراد ان يكونا متبادلين بالإضافة الى شيء معين. بالإضافة الى شيء معين. وساذكر لها الامثلة لكن انا الان اريد ان اعطيك القاعدة العقلية التي نفكر بها الان. اذا وجد عندنا شيئا متماثلان متناظران بالنسبة الى شيء معين -

01:21:00

فثبت لاحد هذه المتناقضين حكم. هذا الحكم هو نتيجة بالشيء المعين الذي يشترك فيه هذان الشيئان. فهذا الحكم وبالتالي يجب ان يثبت لنظيره الان نرسم الفكرة العقلية. انا دائما اغسل وقرب للطالب -

01:21:20

اذا عندي شيء رقم واحد وهذا الشيء رقم اثنين. متشابهان بالنسبة الى شيء معين الى زاوية معينة في امر معين هما متشابهان فيه. فيقول العقل والمنطق انه اذا ثبت حكم -

01:21:50

اه اذا ثبت حكم الشيء رقم واحد. وهذا الحكم هو من اثار هذه زاوية لاحظوا عندي شيء رقم واحد شيء رقم اثنين متشابه بالنسبة لزاوية معينة كموضوع معين. اذا وجد عندي حكم في الشيء رقم واحد. وهذا الحكم هو نتيجة هو ثمرة هو ناتج عن -

01:22:10

هذه الزاوية فالمنطق والاعقل يقول يجب ان يكون هذا الحكم ثابت ايضا للشيء رقم اثنين حتى ولو لم ينص على ثبوته. صح عندي شيء رقم واحد شيء رقم اثنين مشتركين في هاي الزاوية. في عندي حكم ثبت الشيء رقم واحد بثبوته للشيء رقم واحد هو نتيجة هذه الزاوية وترد هذه -

01:22:40

في الزاوية فإذا يجب أن يكون هذا الحكم ثابت للشيعي رقم اثنين. هذه الطريقة العقلية في التفكير. الان اذهب الى عبد المؤمن البغدادي فانظر ماذا قال. قال او بنظيره. قال يقسم عبد المؤمن - 01:23:00

البغدادي الكلام في هذه الصورة الثالثة الاستدلال بالشيعي على نظيره او الاستدلال بالنظير على نظيره الى ان تقولوا سبقت هذه المرتبة الى اربعة اقسام. استدلال بالنفي على النفي. استدلال بالاثبات على النفي. الاستدلال بالاثبات على النفي - 01:23:20  
والاستدلال بالنفي عن النفي. اربعه سور. اعانكم الله على هذه الافكار العقلية المتباعدة اليوم طب اه قبل ان ادخل في هذه الانواع الاربعة اعطينا يا شيخ فكرة يعني كيف يكون شيئاً عن شيئاً - 01:23:40

بالنظر الى زاوية معينة. اقول مثلاً الصوم والصلة متشابهان متناظران بالنسبة الى اشتراط النية فيهما لهذه الزاوية وما مشتبها. لاحظوا كيف شيء رقم واحد اللي هو الصوم. والشيء رقم اثنين اللي هو الصلة. متشابهان - 01:24:00  
بالنسبة لمسألة وهي مسألة اشتراط بالنسبة الى زاوية معينة اكيد البيع والنكاح - 01:24:20

كليهما. فنلاحظ ان التشابه بينهما بالنسبة الى اشتراط النية فيهما لهذه الزاوية ساوظف هذا  
هذا عقب وهذا عقد. يقول الشخص كيف هذا يا جببني هذا؟ المقصود هما شبيهان بالنسبة الى ايش؟ الى زاوية معينة بالنسبة الى ان  
كليهما يحتاجان الى ايجاد وقبول اه هيكل بنحكي بالعامية. متشابهين بالنسبة لهذه الزاوية. بالنسبة لاهل الزاوية - 01:24:40  
متشابهة والصلة والصوم متشابهات من جهة اي بالإضافة الى انها يحتاجان الى نية. فهذا تشابه بينهما في هذه الزاوية ساوظف هذا  
التشابه بين اثنين بين النظيرين في الزاوية لانتاج الاحكام الشرعية. كيف نوظفه؟ عندنا اربعة صور ايهها - 01:25:00

نقول اذا النوع الثالث والأخير من نوع ابراهيم الاستدلال بالنظير على النظير معنى هذا حكم نتبته لنظير هو ناتج عن زاوية  
الاشتراك يجب ان يثبتت هذا الحكم نظير الآخر. وهذا سيخص عبد المؤمن الى اربعة اقسام - 01:25:20  
واحد استدلال بنفي على نفي. اثنين استدلال باثبات على اثبات. ثلاثة استدلال بنفي على اثبات اربعة استدلال باثبات على اربعة انواع.  
استدلال بنفي عدالته وباثبات على اثبات ويبيند على اثبات والعكس باثبات على نفي. هذه اربعة اقسام عقلية. نبدأ بها واحدا  
نأخذ مثال - 01:26:10

لكم صورة نحن لا نريد التوسيع في مثل هذه الامور لان كثير من الاصوليين ترى يختصرها. لكن عبد المؤمن ذكرها فانا مضطر ان  
اذكرها. وان كانت قليلة الورود في كتب الاصوليين وعبد المؤمن اخذها من شفاء الغني للفزالي. ولو لم يأخذها لارواحنا رحمه الله  
تعالى. المهم قال اولاً هذه - 01:26:50

استدلال بالنفي على النفي ايش صورته؟ استثنائية اقيسه منطقية استثنائية يقول لو صح التعليم لصح التجسيس. لصح التعليق لصح  
التجسيس. ايش يعني لو صح التعليم لصح التجسيس يعني لو صح تعليق الطلاق لصح تنجيز الطلاق اها فالان - 01:27:10  
لا يريد ان يقول طب هو يختصر القياس الاستثنائي عبد المؤمن ولا يكتب الا المقدمة الكبرى. وكانه يكل الطالب الى فهم والى اكمال  
القياس وحده السبورة دائماً ينبغي ان تكون حاضرة في الامثلة العقلية. هذا مثال استدلال بنفع على نفي. نقول - 01:27:40  
لو صح تعليق الطلاق. وضح المثال اكتر واكتر. قال له هو الطلاق. لصح تنجي الطلاق الان ما هي المسألة التي يتحدثون عنها اولاً قبل  
ان اتكلم عن المسألة التي يتحدثون عنها ما هما الشيء رقم واحد والشيء رقم اثنين - 01:28:00

الشيء رقم واحد عندنا هنا التعليق. للطلاق. الشيء رقم اثنين هنا التجسيس. للطلاق. اذا هذا الشيء رقم واحد وهذا الشيء رقم ما هي  
الزاوية التي يشتراكان فيها ما هي الزاوية التي يشتراكان فيشتراكان - 01:28:30

في زاوية عدم الاختلاف بين المتزوج وغير المتزوج يشتراكان انه لا فرق في احكامهما بين المتزوج وغير المتزوج. فنقول تعليق  
الطلاق هو نظير كل تنجيز الطلاق يشتراكان في اي زاوية في انه لا يختلف حكمهما بين المتزوج وغير المتزوج - 01:29:10  
هذه الزاوية التي يشتراكان فيها. لا يفترق حكمهما بين المتزوج وغير المتزوج. تمام تمام نقول ايهما الاحبة بناء على هذا التناقض بينهما  
اذا كان شخص عندي غير متزوج لو كان عندي شخص غير متزوج الان قبل ما اتي اذكر هذه الصورة خلونا اذا عرفنا الشيء رقم  
واحد - 01:29:50

مكتوبة فوق. الشيء رقم واحد هو تعليق الطلاق والشغل في مدينة الجيزة الطلاق. بيشتركونا في انه الزاوية بيشتركونا فيها عدم الفرض في الاحكام بين متزوج وغير متزوج. ممتاز. وبالتالي اعطيتنا قاعدة كلية كبرى. هي مقدمة كبرى في قياس استثنائي. انه -

01:30:20

نصل عليه الطلاق لصالح تنجيز الطلاق. ليه؟ لأنهم الاثنين مشتركون في هاي الزاوية انه لا اختلاف ما بين المتزوج وغير المتزوج في الاحكام. وبالتالي اي سورة يصح فيها تعليق الطلاق بده يصح فيها ايش -

01:30:40  
تنجيز الطلب. ممتاز؟ الان وبين الاستدلال بالنفي على النفي؟ والاستاذ يا شيخ احنا مش عارفين وبين الاستدلال بالنفي عن النفي؟ بقول لك اكيد لانه لسا ما كملناش انا بس بدي اوصل انك تفهم انه ايش وجه الارتباط بين تعليق الطلاق وتنجيز الطلاق؟ وهو انت اول اشي لازم تبين وجه الشغل و هاي القضية -

01:31:00  
عليها الفزاز في شفاء غليل. ان اول لا بد ان يبين وجه التشابه. وبين النقطة اللي بيشتركونا فيها؟ انه تعليق الطلاق مع تجهيز الطلب في عدم الاختلاف في الاحكام بين المتزوج وغير المتزوج. فالان لو شخص متزوج نجز الطلاق يقع منه لا -

01:31:20  
يعني حتى لا يختلفان في احكام الواقع. خليني اخصصها بالواقع. والاعتبار لا يختلفان في احكام الواقع انه يقع ولا لا يقع. بين المتزوج وغير المتزوج. الان طبعا المسألة هذي اباحت اعمق من هيكل لانه انت اصلا -

01:31:40  
لازم تبين انه فعلا في زاوية اشتراك بينهم في هاي المسألة. لازم تبين وجه التشابه بين تعليق الطلاق وتمجيز الطلاق وانك الي من يشتراك في هذه الزاوية وهو انهم لا يختلفان في احكام الواقع بين المتزوج وغير المتزوج. بعد ان تثبت هذه الزاوية زاوية التشابه -

01:32:10

وبينهما تثبت القاعدة الكبرى لو صح تعليق الطلاق لصالح تنجيز الطلاق. اما اذا اصلا وجه التشابه بين الشيء رقم واحد والشيء رقم من اصل ابتداء ليس مثبت. اذا الشيء رقم واحد ليس نظيرها للشيء رقم اثنين. فانت اولا يجب ان تشبه تثبت عفوا انه الشيء رقم واحد هو -

01:32:30

رقم اثنين في هذى الزاوية. اثبته الله على انه شي رقم واحد هو نظير الاشي رقم اثنين. في احكام الواقع بالنسبة للمتزوج وغير المتزوج سعيدة بتبدأ استخدام الاستدلال بالنفع على النفي او ما شابه ذلك. فمثلا ايش تقول هنا؟ لو صح تعليق الطلاق وصح تنجيز الطلاق -

01:32:50

الان الحنابلة ايش يقولون لو انه شخص غير متزوج غير متزوج. شاف امرأة في الشارع هيكل بشخص عزب ماشية في الشارع شاف امرأة. فقال لها ان تزوجتك فانت طالق -

01:33:10  
امرأة في الشارع ايش قال لها؟ ما تزوجهاش. قال لها ان تزوجتك فانت طالق. هل يصح هذا التعليق؟ هل يصح طريق الطلاق عندهم قالوا لا يصح هذا التعليق. لو تزوجها بعد ذلك لا تطلب. قلنا لهم لماذا لا يصح التعليم؟ اثروا بدليل على ان -

01:33:30  
انه لا يصح التعليق قالوا لو صح تعليق الطلاق لصالح تنجيز الطلاق التنجيسي هو ايقاع الطلاق منذ الطلب الطالب تنجيز الطلاق هو ان توقع الطلاق مباشرة من دون ان تعلقوا هذا الشيء. واحد يقول لي زوجة له -

01:33:50

انت طالق هذا اسمه ايش؟ تنجيسي. تعليق الطلاق ان يكون لزوجته ان خرجت من البيت فانت طالق. هذا اسمه ايش؟ تعليق. وتنجيز الطلاق وايقاف مباشرة من دون تعليق وعلى شوط. تعليق الطلاق هو ايقاوه على شرط. تمام. فنعود الان الى المسألة. هذا الشخص الذي شاف امرأة في الشارع غير -

01:34:10

متزوجها لو انه قال لهذه المرأة التي الاجنبية عنه انت طالق مباشرة جيزا هل يرفع؟ والله قال الجميع باتفاق الجميع لا يقع. قالوا ممتاز. اذا لو نجز الطلاق على هاي الاجنبية لا ينفع. والقاعدة تقول -

01:34:30

لو صح تعليق الطلاق لصالح ترجيز الطلاق. لكنه لا يصح للاجنبية. لو صح تعليق الطلاق لو صح تجهيز الطلاق. ولكن الان صورة المسألة ادارة الاجنبية لا تصح تنجيز الطلاق والاجنبي مرأة اجنبية. قلت لها مواصلة انتظارك بتطلب؟ ليك يصح تنجيز الطلاق. اذا النتيجة اذا لا -

01:34:50

تعليق الطلاق بالاجنبية. السؤال طبعا بذك تزبطة لي المقدمة الكبرى شوي وتقول لو صح تعليق الطلاق للاجنبية وصح تنجيز الطلاق للاجنبية في جملة الشرط الابتدائية. لو صح الطلاق للاجنبية انصح تنجيز الطلاق الاجنبية. لكنه لا يصح تنجيز الطلاق للاجنبية. باتفاق الجميع اجمعوا فبالتالي - 01:35:20

لا يصح تعريف الطلاق للاجنبية. لا ادري كيف انا استدلت بنفي على نفي. وين النفي؟ استبدلت بنفي صحتك تنجيز الطلاق على الاجنبية استدلت بهذا على ماذا؟ على عدم صحة تعليق الطلاق بالاجنبية - 01:35:50

فهمتوا وبين الاستبداد بالنبي على النبي في هذا المثال؟ يعني الطالب لو قال كلام عبد المؤمن البغدادي ما راح يفهم. وبين الاستدلال بالنفي عن النفي؟ لانه لن يكمل عبد المؤمن القياس الاستدلال هنا وقع في المقدمة الصغرى ثم النتيجة. انت تقول لو صحت اليم الطلاق للاجنبية لصح تنجيز الطلاق - 01:36:10

لكنه لا يصح تنجيزه للاجنبية. ما بصير تحكي الاجنبية انت طالق ويقع لا يقع ابدا. وبالتالي النتيجة لا يصح تعليق الطلاق اجنبية. وبالتالي اذا كنت الاجنبية انت زوجتك فانت الطلاق لا يصح. استدلت بنفي التنجيز على نفي التعليق. طبعا هناك من - 01:36:30

فيقول انه التنجيز لا يقع لكن التعليق يقع مثل الحنفية والمالكية. لكن احنا الحنابلة كيف نستدين على بطلان مذهب الحنفية؟ نستدل

نقول لو صح تعليق الطلاق الاجنبية لصح تنجيزه. ولا يصح تنجيزه للاجنبية. اذا لا يصح تعليقه. فاستدلت بنفيه - 01:36:50

على نفي التاريخ فهو استدلال بنفي على نفي. لكن هذا كلياته متى يستطيع اني استخدمه؟ لما اولا اثبتت كما قلت انه تعليق الطلاق هو نظير تنجيز الطلاق ما معنى نظيره؟ انهم يتشاركان ويشتبهان - 01:37:10

بالنسبة يتشارهان بالنسبة الى زاوية معينة. وهي ان احكام الواقع عدم الواقع لا تختلف فيما بالنسبة المتزوج وغير المتزوج بذك تثبت التشابه بينهم في احكام الواقع وعدم الواقع المتزوج وغير المتزوج بعد ان تثبت التناظر بينهما تستطيع انك تكمل القياس - 01:37:30

استثنائي بهذه الصورة و تستدل بالنفي عن النفي. ففي الحقيقة هناك مجموعة من الخطوات المهمة التي يجب اتباعها للوصول الى هذه الحالة فلاحظ عبد المؤمن كيف استدل بالنفي على النفي لكنه لم يكمل القياس وكأنه احال على الشرح ليكمل القياس. فاذا هذه الصورة الاولى - 01:37:50

استدل بنفي الشيء عن نظيره او الاستدلال بنفي الحكم عن الشيء عن انتفائه عن نظيره. الاستدلال يعني ما معنى الاستدلال بالنفي على النفي؟ الاستدلال بانتفائه الحكم عن الشيء بانتفائه عن نظيره. طيب لكن الصورة الثانية او - 01:38:10

بادي على الاثبات. الاستدلال باثبات الحكم للشيء لاثباته لنظيره. نأخذ مثلا يا مشايخ نأخذ قوله لو لم يصح طلاقه لما صح ظهاره.

اختصارات شديدة جدا من عبد المؤمن تقاد توقع في الالغاز - 01:38:30

الاستدلال باثبات الشيء يعني بالاثبات على اثباته لنظيره. فيكون لو لم يصح طلاقه لما صح ظهاره. ادھى اذا الان نأتي الى الخطبة رقم اثنين. الاستدلال باثبات الشيء يعني بالاثبات على اثباتات. قال لو لم يصح - 01:38:50

لما صح ظهاره. ممتاز؟ الان ما هو شيء رقم واحد بالشيء رقم اثنين المتناظرون ما هما المتناظران؟ اين التشابه؟ شيء رقم واحد

الطلاق. الشيء رقم اثنين الظهار. ما هي الزاوية التي يشتراكان فيها - 01:39:10

يشتراكان في عدم الفرق في احكامهما. بين المسلم والكافر. الا عند الطلاق متناظلة متشابهة بالنسبة لاي زاوية. لانه مستحيل يكونوا متشابهين ان يكونوا متشابهين في كل الامور. التشابه بالنسبة بزاوية معينة وهو انه لا فرق في احكامهما او بعبارة ادق في احكام الواقع. بين المسلم والكافر - 01:39:30

طبعا كما قلنا يجب اولا ان تثبت ان الطلاق والظهار متشابهان بالنسبة اليك هذه الزاوية انه ما هي اشتراكات يعني كيف بذك تثبت انه الصلاة والصوم متشابهان بالنسبة لاحتياجهما الى النيمة بذك تثبت هذا التشابه - 01:40:10

دليل يجب ان تثبت انه الطلاق والظهار متشابهان بالنسبة الى ماذا؟ بالنسبة الى عدم الفرض في الواقع بين المسلم والكافر اثبات عملية ذهنية تحتاج الى طاقة عقلية قوية. لذلك الغزالى لما ذكر كيف تثبت التناظر والتشابه بين الطلاقة - 01:40:30

بالنسبة الى هذه الزاوية ذكر ادلة عميقة تدل اليها الاحبة على ان الفقه الاسلامي القديم مبني على قواعد عقلية متينة ونقاش للاسف لا نكاد نجدها في وقتنا الحاضر بل لا احد يسمع عنها. كيف يعني كثير من يحملون شهادة الدكتور الان والشيخة وغيرها؟ ليس لهم ادنى - [01:40:50](#)

معرفة بمثل هذه الطرق الاستدلالية ونحن نومن ذلك. وهذه مشكلة وهنا في التدريس المعاصر. المهم كما قلنا اذا اثبتنا انطلاق والظهار يشتركان بالنسبة لاحكام الواقع بين المسلم والكافر. اه نأتي نطبق بالتالي القاعدة السابقة - [01:41:10](#)  
لو لم يصح ظهاره. هذه المسألة تتكلم عن ايش؟ هو مختصرها انا ساوضح لك. ويتكلم عن الكافر الان. ويتكلم عن الكافر هل يصح ظهور الكافر هل يصح ديار الكافر؟ فايش نقول؟ نقول لو لم يصح ظهاره لما صح - [01:41:30](#)  
عفوا هل يصح طلاق الكافر؟ خلوني اقول يستدل على هذه المسألة المسألة التي نريد اثباتها المطلوب الذي يريد اثباته هل يصح طلاق الكافر. والان هو ايش يريد ان يقول؟ يريد ان يثبت. فيقول لو لم يصح ظهاره اي كافر - [01:42:00](#)  
لما صح ضهاره اي الكافر. فالهؤمة تعود على الكافر. لو لم يصح ظهاره للكافر لما صح ظهار الكافر. لكن صح ظهاره. النتيجة اذا صح طلاقه بشكل عقلي بحكي لو لم يصح طلاق الكافر ما صح بهاها. هيكل المنطق. طبعا هذا مش منطق لو يعني هذا التلازم بالشرع انت - [01:42:20](#)

الان المنطقية تبدأ بما بعد ذلك. لكنه صح دياره بعد ان اثبتنا هذا التلازم هذا التشابه بين هذين النظيرين. نقول انهار الكافر. اثبتناه بادلة شرعية. اذا النتيجة ايش ستكون؟ صحة - [01:42:50](#)

فالنتيجة تكون صحة وحتى لو قلت له حتى لو جعلنا المسألة هل يصح ظهار الكافر؟ هل يصح ظهار الكافر؟ ما عندي لو كانت المسألة بهذه الطريقة فتقول كانت المسألة وردت ما تصح اظهار الكافر ستقول لو لم - [01:43:10](#)  
ما صح دياره لكنه صح كلامه. اذا ايش النتيجة؟ اذا صح بها لانه الخلاف الاكبر في الحقيقة هو في صحة ظهار الكافر. لماذا عدت قلت هذا؟ لانه الخلاف الاكبر في صح ظهار وليس في صح طلاق. وصح طلاق نوع انه متفق - [01:43:30](#)  
عليها لكن صح ظهار هي مختلف فيها واستطيع ان استدل عليها بنفس هذا النمط. لكنه صح الطلاق. واذا صح ضهاره. كيف هذا استدلله اثباتا على اثبات هو الادلة في المقدمة الصغرى وليس فيما ذكره عبد المؤمن عبد المؤمن اختصر ماذا كان لك الادلة؟  
الادلة هنا لكنه سخط لا - [01:43:50](#)

اذا انصح بهذا استدللت باثباتات صحية طلاق على اثباتات صحية ظهار. فهذا هو الاستدلال باثباتات على اثباتات. فهمتوا كيف؟ استدللت في اثباتات صحية طلاق على اثباتات صحية ظهار. والى الجملة الاولى ما فش فيها الا اثباتات تلازم. الجملة الاولى - [01:44:10](#)

اثباتات تلازم وهذا التلازم يحتاج الى اثباتاته الى مسائل اخرى معمقة في الاستدلالات. بعد ان تثبت التلازم بين النظيرين تستدل باثباتات احدهما على اثباتات الآخر. فاستخدمت اثباتات صحية كلام كافر استخدمته وظفته لاثباتات صحية ظهاره. وهذا يسمى - [01:44:30](#)  
استبدال الادلة على اسمك وهو صور الاستدلال بالنظير على النظير. ولكن انا في كل هذه الاحكام حينما ثبتت صحية ظهار الكافر ليس عند صحية ذهاب الكافر هي صحية ظلام وليس هذه العلة. لكنني هنا الا استخدم براهين الاستدلال - [01:44:50](#)  
وبراهين الاستدلال تثبت الاحكام للاشياء من دون استخدام عللها. وانما باستخدام الخواص او النتائج او المظالم فلذلك صح عن برهان الاستدلال هو اثبات حكم الشيء من دون ذكر العلة الموجبة له. وينتقل الى استدلال بنفيا على اثباتات - [01:45:10](#)

ما المثال الذي ذكره؟ اولا النوع الرابع ثم سيذكر النوع الثاني سيذكر اولا استخدام الاستدلال اثباتات على النفي. فخلينا نحاول يعني نذكر هذه القضية ونحن في مجالسنا الا اذا شعرت ان العيون بدأت تزود عاد ارجع للسبورة - [01:45:30](#)

اوه النوع الثالث من انواع النظر او الرابع انا ذكرت ما في مشكلة في الترتيب. الاستدلال باثباتات الحكم للنظير على نفيه عن رؤيه. لاحظوا استدل باثباتات حكم لشيء على نفيه عن نظيره. مثال ذلك - [01:45:50](#)

قال لو كان الوتر فرضا انا في الحقيقة مثال الذي ذكره لا اقتني انه توجد فيه صور تناقض يعني اظن انه لو اتي بامثلة اوضح كان امثال لكنه اتي بهذا المثال ما هو المثال؟ قال لو كان الوتر فرضا لما صح فعله على الراحلة. مشكلته انه - [01:46:10](#)

سلام عليكم. لو كان الوتر فرضاً لما صح فعله لاحظوا الآن كيف سيستدل على اثبات ان الوتر نفل باستخدام قبل قليل استبدلنا على  
ان الوتر نافل باستخدام ايش؟ الخاصة. لكن طريقة في استخدام النظير على - 01:46:30

اسباب انه الوتر اه نفل في الحقيقة لم تقنعني. لكن ساذكرها. يقول لو كان الوتر فرضاً لما صح فعله على ايش؟ على يريد ان يقول  
هكذا لكنه يصح فعله على الرائد. الان هذه الجملة لكنه يصح - 01:47:00

كيف عرفناها؟ من السنة ان النبي صلى الله عليه وسلم عليه الصلاة والسلام. فاذا ثبت انه صلى الوتر على الراحلة اذا النتيجة الوتر  
ليس بفرض. انه ايش الجملة المقدمة؟ لو كان الوتر فرضاً لو كان فرض لما - 01:47:20

على الرأي صح؟ الان المقدمة الصغرى لكنه يصح فعله على الراحلة لان السنة دلت على ذلك. فاذا ايش ستكون النتيجة؟ اذا الوتر ليس  
بفرض. لاحظوا كيف استدلت باثباتات اثبتت صحة صلاة الوتر على الراحلة. استفز ووظفت هذا - 01:47:40

في ايش؟ في الوصول الى النفي. نفيت هذا النثر فرض. فهذا الى الاستدلال اثباتاً على نفيه. وظفت اثبات صلاة الوتر على الراحلة  
كدليل ايش؟ الى ان الوتر ليس بفرض. طب اذا كان مش فرض اذا وتر مثلاً باختصار - 01:48:00

لكن كلمة اثبات ولا هي مطاطة بشكل عام لانه الشيء المثبت تستطيع ان تعبّر عنه بصيغة النفي. والشيء المبني تستطيع ان تعبّر عنه  
بصيغة الاثبات فالالتفاف بالكلام لكن هي هذه الفكرة استدلال باثباتات على نفي. الان ما هو الشيء الذي لا يقنعني؟ في الحقيقة لا يوجد  
عندى هنا - 01:48:20

الانتظار بين شيئاً. يعني شفت قبل قليل كان في تناظر بين الطلاق والظهار. صح؟ في المسألة السابقة في اسلام النفي على النفي  
كان في تناظر بين تعليق الطلاق وبين ترجيح الطلاق. كان في شيء هناك شيئاً متناهراً. تعليق طلاق ترجح طلاق - 01:48:40

طلاق ذهاب. الان برأيكم هنا يعني انا في النهاية يمكن استفادة منكم. هل تجدون شيئاً متواضعان؟ مثل ما نجد في الامثلة السابقة  
اي نعم لو كان الوتر فرضاً لما صح فعله على الراحلة. في الحقيقة - 01:49:00

لا يظهر لي ان هناك شيئاً متناهراً مشتركان بالنسبة الى زاوية معينة علينا ان نثبت هذا التشابه ثم نوظف هذا تشابه بينهما في  
الاستدلال بواسطة النظير على النظير. انا في الحقيقة اجد من قبيل الاستدلال على الشيء بخواصيه. هو نفس - 01:49:20

على الشيء بخواصيه رسم عبد المؤمن اعاد رسمه بسورة قياس استثنائي. انا قبل قليل رسمت لكم اياه بصورة قياس اقتراني هو  
اسمه بسورة قياس استثنائي. فجاء له من قبيل الاستدلال للنظير على النظير في الحقيقة غير مقنع. وان كان هو لاعب استدلال -  
01:49:40

على نفسك هو صح واستدلال الاثبات على نفي صحيح. لكنه ليس من قبيل الاستدلال بالنظير على النظير. الاستدلال بالنظير على  
النظير مثل ما مر معنا في البداية الثاني والاول انه استدل بصحّة طلاق على صحة ظهارة. او بعدم صحة طلاق على عدم صحة ضرار  
في نظيره. او استدل على سحب تعليقها صحة ترجح او سحب - 01:50:00

في نظيرين. هنا لا يوجد تناظر. توجد مسألة الملك ليس فرضاً. لانه لو كان فرضاً وقال لو كان الموت فضلاً فخاصة الفرض انه لا  
تصلى على الراحلة العكس. خاصية الفرض انه لا تصلى على الراحلة. فهنا في الحقيقة - 01:50:20

وظف القياسي الاستثنائي لكن استخدموه في الاستدلال على الشيء بخواصيه. وهو في الحقيقة نعم. لم يدفع نفي بهاي الصورة  
النهائية ما عندي مشكلة. لكنه ليس بالنظير على النظير والله تعالى اعلم. طيب نذهب الى الحالة الاخيرة وهي الاستدلال - 01:50:40  
نفي هذا الاثبات عكس هذه الحالة قالوا او بالنفي على الاثبات كقوله لو لم يجز تخليل الخمر لحرم نقلها من الظل الى الشمس. ايش  
يقول؟ لو لم يجز لو ما جاز تخليل الخمر لو ما بيصير النت الان الخمر - 01:51:00

اختلف اهل العلم هل يجوز للانسان ان يبقيها عنده يخللها حتى تعود الى خل ثم بعد ذلك يستخدمها؟ هاي هي المسألة. ان تبكي  
الخمر حضارية معينة تتحوض الخمر الى خل وتسخدمها. فيقول لو لم يجز هذا التخليل كما يرى الحنابلة وكثير من اهل العلم هكذا  
يرون. لو لم - 01:51:20

الخون لكان نقلها من الظل الى الشمس حتى تخلل لما ترتفع حرارة القلب كان حرام اليه كذلك؟ اذا شوية عقل الان. لو لم يجز

تحليل الخمر لكان نقلها من الظل الى الشمس حرام. طيب وين - 01:51:40

بDNA احنا نكمل الها. العبد المؤمن بعطيهين راسل كلمة وحدة بDNA نكملها. لكن لكن لا يحرم نقلها من الظل الى الشمس. لأن ماذا ستكون المقدمة الصغرى في هذا الاستثنائي لكن لا يحرم نقلها من الظل الى الشمس نفي ص؟ لكن لا يحرم نقلها من الظل الى الشمس -

01:52:00

ما في حروب. مثلاً ثبت ذلك بالسنة او باثر او قول الصحابي او كما تشاء. من الادلة التشريعية ثبتت انه لا يحرم نقلها من الظل الى الشمس. اذا ماذا ستكون - 01:52:30

النتيجة اذا يجوز تخليدها اذا يجوز تخليدها هذه هي النتيجة لاحظ استدلت بعدم حرمتها بالنفي. استدلت بعدم حرمة نقل الخمر من الظل الى الشمس على اثبات وهو اثبات جواز تخليلها. فهذا وظفت النفي للاثبات. واكتبوا انتم عندكم هذا الكلام ورتبوا وانظروا النتيجة. ما في داعي اكتب كل شيء - 01:52:40

خلي الطالب يتدرس. لذلك قال انظروا انا هنا يعني اخطأ في حق عبد المؤمن البغدادي قلت انه لم يكمل القياس لكن هنا القياس قال لو لم يجوز تخليل الخمر لحرم نقلها من الظل الى الشمس. وما احر ما نقلها؟ اذا يجوز تخليدها - 01:53:10

هذه الصورة الوحيدة التي اكمل فيها عبد المؤمن القياس وكأنه والله اعلم اكمل في السورة الاخيرة ليشير لك ان في السور السابقة اكمل انت القياس وحدك. ثم ختم عبد المؤمن بكلمة ختامية في هذا المقام. فيقول ويلزمه بيان التلازم ظاهراً لا غير. ما معنى هذه القضية - 01:53:30

يريد ان يؤكد الفكرة التي ذكرتها لك انه الان في كل هذه الاقياس الاستثنائية سواء استبدال بنك اعلانات او اثبات او نفي على اثبات او اثبات على نفي كنا نستخدم القياس - 01:53:50

استثنائي. صحيح؟ نأتي لمقدمة كبرى جملة شرقية فيها تلازم بين جملة شرط وجواب شرط. ثم نأتي بمقدمة صغرى نوظفها انتاج النتيجة يقول عبد المؤمن قبل ما تضع هذا القياس الاستثنائي وتكمله وتسدل بالنفي على النفي او بالاثبات على النفي او بالنفي عن الاثبات الى اخره. عليك ان تثبت - 01:54:00

صحة التلازم في المقدمة الكبرى في الجملة الشرقية. لذلك لما قلنا لو لم يصح طلاقه لما صح ظهاره قل لها هذه اولاً يجب عليك ان تثبت التلازم بين صحة الطلاق وصحة الظهار. كذلك لو صح التعليق لصح التجنح عليه ان تثبت ابتداء - 01:54:20

الللازم بين صحة التاريخ وصحة التجنح وبعبارة اخرى ادق يجب عليك ان تثبت ان التعليق والتجنح نظيرين متباينين في زاوية وعلىك ان تثبت ان الطلاق والدهار نظيرين متباينين في زاوية بعد ان تثبت انهما - 01:54:40

نظيران يصح ان تنشى هذه الجملة المقدمة الكبرى وتكون صادقة ثم بعد ذلك تسدل بالنفي على النفي او بالنفي على اثبات ويقول يعني يكتفى باثبات التلازم بادنى ملائسة. يعني يكتفى بالظاهر في اثبات التنازل. ولا يشترط وجود تلازم عقلي - 01:55:00

في ذهني حقيقي يكتفى بوجود ادنى ارتباط بين الطلاق واضطهار ادنى ارتباط بين التعليق لاثبات التلازم ولا يشترط ان يكون هناك تنازل حقيقي ذهني عقلي واقعي في يعني في ذاته. الان اذا هذى الصورة الثانية - 01:55:20

انواع الاستدلال او انواع البراهين عفوا. احنا اتكلمنا عن برهان الاحتلال هو تحويل القياس الاصولي الى صورة قياس اقتراني. ثم تكلمنا عن الاستدلال هو الاستدلال على حكم الشيء من دون ذكر علته. وانما مواصلة الخاصية او بواسطة النتيجة او بواسطة -

01:55:40

نظير ولاحظنا انه في برهان الاستدلال القياس الاستثنائي يبرز عدنا بقوة بينما برهان الاحتلال يبرز فيه الاقتران الان بغي النوع الاخير من انواع البرهان وهو برهان الخلف او برهان الخلف هكذا البعض يشكل بعض النساق قالوا الخلف - 01:56:00

البعض يقول الخلف بناء على ما هو المعنى كلمة الخلف او الخلف ما هو المعنى المراد من هذا النوع؟ كم ذهب من الوقت؟ ساعتان بالضبط والا طيب نأتي الى هذا النوع الاخير برهان الخلف او الخلف ما هو هذا البرهان؟ يقول - 01:56:20

هو كل شيء تعرض فيه اي المستدل. اكتبوا عندكم المستدل. كل شيء تعرض فيه المستدل بابطال مذهب الخصم ليلزم صحة مذهب.

طيب اذا برهان الخلف سيأتي معنا ما معنى هذه الكلمة كلمة الخلف - 01:56:40

بذاتها او الخلف على خلافها. لكن الان اعطيك مباشرة تعريفه. ما هو برهان الخلد؟ كيف تستخدمه وتوظفه؟ هو يقول لك برهان الخلف او الخلف فكرته ان يتعرض المستدل لابطال مذهب خصمه. وغرضه بذلك - 01:57:00

اظهار صحة مذهبة. هذا هو باختصار. ان يتعرض المستدل ان يبطل المستدل مذهب الخصم. وهو من خلال ابطال لمذهب الخصم يريده في الواقع ماذا؟ ان يصحح مذهبة. وله طريقان في هذا النمط له طريقان. الطريق - 01:57:20

قال اما بحصر المذاهب وابطالها الا واحدة هذا الاسلوب الاول. او الطريقة الثانية قال بذكر او يذكر واقساما ثم يبطلها كلها. واذا برهان الخلف هذه رحلتنا الجديدة - 01:57:40

الاستدلال النوع الثالث والأخير برهان الخلف او الخلف. الغرض منه اثبات المذهب. لكن بواسطة ابطال المذاهب الاخرى. وله طريقان. الطريقة الاولى ان يحصر المذاهب في المسألة. ثم يبطلها جميعها الا - 01:58:00

هو مذهب وهذا بيذكرنا فايش هذه الطريقة ايها الاحبة؟ ان تذكروا بطريقة الصبر والتقسيم اللي هي من مسالك العلة. تذكروا بطريقة السبب والتقسيم. لكن هنا في الصبر والتقسيم كنا نجمع الاوصاف التي تحتمل التعليم فنختبرها واحدا واحدا نبطل ما لا يصلح فيبقى وصف واحد هو الذي يصنع للتعليم - 01:58:50

اما هنا في هذه الحالة الشيء الذي سنقوم بحصره ثم صدره هي المذاهب واقوالها. وليس اه العلل. سنجمع المذاهب واقوال اهل العلم في المسائل نبطلها ونترك واحدة. فالمستدل في السورة الاولى ماذا يفعل؟ هم. المستدل ماذا يفعل - 01:59:20

هو يريده ان يذهب ان يثبت قوله. كيف سيثبت قوله؟ اولا سيقوم بحصر جميع الاقوال الواردة في المسألة. ومن هذه الاقوال ثم سيبطل جميع هذه المذاهب الا مذهب واحد هو مذهبة. فمثلا المستدل - 01:59:40

مثلا مسألة اه الاخوة والجد في الميراث. ماذا يقول المستدل؟ يقول المستدل. الاخوة مع له ثلاثة اموال. هناك ثلاثة اقوال لاهل العلم فيها لا رابع لها. اما ان الجد الاخوة. واما ان يحجب الاخوة الجد بالعكس - 02:00:00

واما ان يشتراكا معا في الميراث. الان لو رجل توفاه الله وعنه جد وله اخوة. ما الحكم في الميراث؟ من سيأخذ الميراث؟ فالمستدل مثلا نعتبر ان المستدل يرى ان الجلد يحجب الاخوان. نعتبر ان المستدل يرى ان الجد يهجم الاخوة ويستحوذ بالميراث دونهم. فيأتي 02:00:30 -

هذا المستدل حتى يثبت قوله. كيف يثبت قوله؟ يقول يقوم بحصر اولا يقوم بحصر جميع اقوال العلماء في المسألة فيقول الجد مع الاخوة اما ان يحجب الجد الاخوة هذه طريقة واو القول الثاني في المسألة - 02:01:00

ان يحجب الاخوة الجد. اه القول الثالث ان يشتراكا معا. ممتاز اذا هو حصر جميع الاقوال ومنها قوله. ثم بابطال المذاهب الاخرى. فيقول اما ان يحجب الاخوة الجد فهذا غير ممكن. لأن الاجماع وقع على ان الاخوة لا - 02:01:20

الجد. وبالتالي بطل القول الثاني. واما ان يشتراكا معا فلا يصح ايضا. وعلته كذا. فما بقي الا مذهب واحد وهو ان الجد يحجب الاخوة وهذا هو الصحيح. هل عرفتم ايها الاحبة اه كيف اثبت المستدل مذهبة - 02:01:40

من خلال ابطال المذاهب الاخرى بالطريقة الاولى. اذا الطريقة الاولى ان يأسر المذاهب في المسألة ثم يبطل جميع هذه المذاهب فيبقى قوله واحد الان لاحظوا هو لم يثبت قوله من خلال ادلة على قوله لا لا هو اثبت صحة قوله من خلال ابطال الاقوال الاخرى - 02:02:00

هو كما قلت لكم قال الجد مع الاخوة كم قوله في المسألة؟ عندنا ثلاثة اقوال لا رافع لها. عند اهل العلم. اما ان يحجب الجد الاخوة او العكس الاخوة يحجبوا - 02:02:20

او يشتراكان معا في الميراث ان يعجب الاخوة الجد بالاجماع لا يجوز. ابطالنا هذا القول. طيب. القول الثاني ان يشتراكا معا والله هذا بدليل كذا ويذكر الدليل على عدم صحة. اذا لم يبقى الا ان يحجب الجد للاخوة. اذا هو اثبت مذهبة لكن ليس من خلال ذكر دليل - 02:02:30

مباشر على مذهبه بل من خلال ابطال المذاهب الاخرى وابقاء قول واحد. هذه الطريقة الاولى. الطريقة الثانية من طريق برهان الخلف هو ان جميع اقوال المخالفين فقط. ولا يذكر قوله - 02:02:50

معها الطريقة الثانية ان يعصر جميع اقوال المخالفين له فقط. ولا يذكر قوله معهم تمام؟ ثم يبطل جميع هذه الاقوال. ويُسكت. الان هو اذا ابطل جميع هذه الاقوال وسكت اذا هو ضمنيا بثبت ايش؟ يثبت مذهبه. صح؟ لكنه لم يتطرق الى مذهبه. ايش الفرق بين الصورة؟ باء والصورة الف؟ الصورة الف - 02:03:20

هو جمع جميع الاقوال ومنها مذهب. ثم افضل الاقوال الاخرى فبالتالي نصر مذهبه صراحة هو حصل فقط اقوال المخالفين ولم يذكر قول معها. حصل اقوال المخالفين لما حصل جميع اقوال المخالفين - 02:03:50

كانه في النهاية اجد ان يقول يريد ان يقول جميع هذه الاقوال خاطئة. وسكت. اذا قوله هو الصحيح حتى ولو لم يصرح بذلك فاذا في النهاية في الصورة را كلها تثبت صحة مذهب المستدل. لكن الصورة الف تثبت صحة مذهب المستدل صراحة - 02:04:10

صورة بات تثبت صحة مذهب المستهلك المذهب المستدل ضمنا وليس صراحة. صحيح؟ لو هو قال مثلا نفس المثال السابق لو جاء مسألة الجد والاخوة في الميراث. لو قال المستدل اطبق على مثال الصورة بقى. لو قال المستدل انت ايه المخالفون فريق منكم -

02:04:30

يقول ان الاخ يحجب الجد. وفريق يقول الاخ اشترك مع الجد. واما فاما فاما الفريق الاول فقولوا انه مخالف للجماع. واما الفريق الثاني فقوله باطل لكنه ويُسكت. اذا ما اذا ما هو القول الصحيح - 02:04:50

انه حصل جميع الاقوال الباطلة وفردها اذا هو يريد ان يقول قوله هو الصحيح من دون ان يصرح بذلك. واما في الصورة قالت لا لاما الاقوال ذكر قوله مع هذه الاقوال. فافضل غير قوله وابقى قوله فهذا يسمى برهان الخلفاء والاستبدال على حكمك على - 02:05:10

مذهبك من خلال ابطال المذاهب الاخرى. طب يا شيخ هذا ايش علاقته بالاكيسة؟ المنطقية انت قلت الاستدلال بكل انواعه يمكن ان ينسب على صورة قياس منطقي. بل هكذا كلام عبد المؤمن البغدادي. حينما قال الاستدلال هو ترتيب امور معلومة يلزم من تسليمها تسليم المطلوب - 02:05:30

اقول في الحقيقة برهان الخلف بنوعيه يمكن ان ترسمه على صورة قياس اه استثنائي. فيمكن ان تقول مثلا على مثلا برهان الخلف بالصورة الاولى اصل جميع الاقوال مع قوله تستطيع ان تقول لو لم يكن الجد يحجب الاخوة لكان اما الجد يشارك الاخوة او الاخوة يحجبون الجد - 02:05:50

لكن الاخوة لا يعجبون الجد ولا يشاركونه. لكنه وكذا. فاذا النتيجة الجد هو الذي يحجب الاخوة. لا استطعنا ان نرسم قياس استثنائي منه. في الحقيقة برهان الخلف بنوعية تستطيع ان ترسمه على صورة قياس استثنائي. لذلك صدق كلام عبد المؤمن البغدادي -

02:06:10

انا لم ارسم على صورة قياس استثنائي تسكيلا على الطالب. اذا مراد الخلف قال هو كل شيء تعرض فيه اي المستدل بابطال مذهب الخصم ليلزم من ذلك صحة مذهب اما بحصر المذاهب جميعها ومنها مذهب. وابطالها الا واحدة يكون هو مذهبه. او يذكر او يذكر اقساما - 02:06:30

ثم يبطلها كلها يذكر اقساما ثم يبطلها كلها يعني يذكر جميع اقوال المخالفين. ويُبطل كل هذه الاقوال ولا يذكر قولوا معه. فاذا افضل جميع الاقسام وبالتالي هو يثبت قوله ضمنا. ثم قال وسمى خلفا او خلفا. اما لانه لغة - 02:06:50

بمعنى الرديء وبالتالي كل باطل رديء وانت تثبت بطلان المذاهب الاخرى فاذا هي رديئة وهذا مناسبة تسمية او لانه من الاستقاء وهو الاستمداد. فكأنه لاحظ الخلف يأتي معنا او الاستقاء او الاستمداد. قال فكانه - 02:07:10

استمد صحة مذهب من فساد مذهب خصمه. فهذا فيه معنى الاستقاء اي الاستمداد. ويجوز ان يكون من الخلف وهو لعدم الالتفات الى ما بطل. وفي الحقيقة انا اراه على القولين الاولين انه بمعنى الرديء وبمعنى - 02:07:30

انه اه بالضم ان يكون خلفا. قد يكون هذا اقرب والله اعلم. والمأوى على المعنى الثالث وهو الوراء ان يكون خلفا بفتح ايش؟ الخاء

خلف بمعنى وراء. واما اذا كان بمعنى رديء وباطل فهو الخلف. وكذلك - 02:07:50

يظل اذا كان بمعنى الاستقاء فهو الخلف. فالخلاف فيه هو خلف او خلف بناء على ما هو المعنى المراد منه في هذا المقام. هنا انتهى عبدالمؤمن البغدادي من البرهان بانواعه الثلاث. برهان الاحتلال. وعرفنا هو رسم القياس الاصولي في صورة قياس اقترياني. برهان الاستدلال - 02:08:10

وهو اثبات حكم المسألة بما ليس علة وانما من خلال الخاصية او النتيجة او النظير برهان الخلف هو وقف اثبات وحكم المسألة من خلال بطلان او اثبات بطلان المذاهب والاقوال الاخرى لاهل العلم. هكذا ينتهي البرهان. الان سينتقل اشارات - 02:08:30 سريعة فيكم سطر قليلة اشارات سريعة الى انواع اخرى من انواع الاستدلال انه قال الاستدلال له صور كثيرة منها البرهان وكل ما ذكرناه ايها الاحبة كله من صور البررة. الان ننتقل الى انواع جديدة من انواع الاستدلال. لذلك قال ومنها اي من الاستدلال دروب - 02:08:50

ومنها دروب غير ذلك منها كقولهم وجد سبب الوجوب فيجب او فقد شرط الصحة فلا يصح او لم يوجد سبب الوجوب فلا يجب او لا فارغ بين كذا وكذا وكذا - 02:09:10

ولا اثر له او لا نص ولا اجماع ولا قياس في كذا فلا يثبت. او الدليل يأتي كذا خالفاه لكنه فبقي على مقتضى نافذ وهذا يعرف بالدليل الناهي وابهاد ذلك. كانه لا يريده ان يكون تحصيل حاصل يعني. يعني يذكر رموز واسارات سريعة - 02:09:30 الطالب انه براهين يعني الاستدلال نستطيع ان نوظفه لاثبات بعض الاحكام الشرعية بطرق وان لم تكن قوية لكنها مقبولة في الجملة. يمكن ان نستخدم انواع اخرى وصور اخرى من الاستدلال اثبات احكام شرعية. لكن ليست تلك الطرق بالطرق - 02:09:50 القوية. ما هي هذه الطرق التي عدها من ضمن الاستدلال؟ ان تكون مثلا وجد سبب الوجود. فيجب كيف ان تقول اذا بلغ الصبي وجبت عليه الصلاة؟ فهذا وجد سببه وكل ما وجد سببه فهو موجود. وهذا دليل على ما اختاره بعض الاصوليين. يعني يقول - 02:10:10

اذا وجد سبب الوجوب وجد الحكم. مثلا تقول اذا زالت الشمس عن منتصف السماء ماذا يحدث؟ تجب صلاته اذا بلغ الصبي تجب عليه الصلاة. في الحقيقة هذه الانواع من الاستدلالات لاحظوا هو لا يثبت يعني - 02:10:40

مسألة غير معلومة الحكم او نستدل على حكمها مثل مثل القياس مثله مثل البراهين مثله مثل الاجماع الاستصلاح الاستحسان لا في الحقيقة هذه الانواع من الاستدلالات هي استدلالات على ظهور الحكم في المسألة المعينة. يعني المسألة معلومة - 02:11:00 الحكم مسبقا. ممتاز؟ فاستدل على ظهورها في الصورة المعينة او في الحلم المعين من خلال هذه الطرق. فمثلا معلوم مسبقا انه الصبي اذا بلغ سن الاحتلال او اذا احتمل انه ايش؟ تجب عليه الصلاة. ويحاطب - 02:11:20

التكليف عموما فيأتي مثلا صبي واحد جيد مثلا اسمه زيد فاقول زيد بلغ لم تجب عليه الصلاة. وجد فيه سبب وجوب الصلاة وهو البلوغ. فاقول اذا وجد سبب الوجوب في زيد - 02:11:40

وهو البلوغ. وبالتالي تجب عليه السلام. لاحظوا في الحقيقة انا لا ارى انك هنا اثبت حكما لم لم يستند السامع مسألة جديدة لم تكن هذه المسألة معلومة الحكم مسبقا. لا يوجد نازلة غير معلومة في الحكم عند اثبات حكمها. لا انت في الحقيقة هنا تظاهر الاحكام - 02:12:00

في الواقع فقط. فمعلوم ان الصبي كما قلنا تجب عليه الصلاة في البلوغ. فيأتي عندك صبي معين فتقول هذا الصبي ظهر هذا الحكم ثبت له هذا الحكم بسبب وجود السبب. او مثلا تقول هذه الصلاة باطلة. لانها - 02:12:20

وقدت من دون طهارة وهو المثال الثاني. فقد شرط الصحة فلا يصح. تقول هذه الصلاة غير صحيحة. لانها فقدت شرط صحتها وهي الطهارة. الان الاستدلال على بطلان الصلاة على عدم صحة الصلاة. لانها فقدت شرط الصحة وهو الطهارة - 02:12:40 انا هنا لا اثبت حكما جديدا في مسألة لم يتطرق اليها الشارع. بل هذه مسألة معلومة من السنة من الاحاديث. انه الصلاة من دون طهارة باطلة. لكن انا استدل هنا في الواقعه المعينة. استدل على الحكم في الواقعه المعينة. فهذا في الحقيقة لا اثبت حكما -

لم يثبتوا الشارع وانما انا اطبق احكام الشارع في المحال والنوازل الجديدة. اطبق الاحكام على هذه اطبق الاحكام في المحال والصور. ونزلها على الواقع واطبقها. فاقول والله اه هذه الصلاة - 02:13:20

وقدت من دون طهارة. اذا هي غير صحيحة. لأنها فقدت شر صحتها. هنا لا تثبت حكما جديدا في الشريعة. انت تطبق الاحكام على امثلة على صور على محلات قل كما تشاء. كذلك مثلا لم يوجد سبب للوجوب فلا يجب. يعني شخص لا يوجد معه نصاب. نقول

02:13:40

لا تجب على محمد الزكاة. لماذا؟ لأن سبب الوجوب لم يوجد وهو ملك النصاب. لا هل انت اثبتت حكم جديدا في الشريعة؟ ولا انت تطبق الاحكام المعلومة مسبقا على الافراد والاماكن. انت تطبق. ففي الحقيقة لا ارى ان هذا النوع من انواع الاستدلال اثبات احكام - 02:14:00

ليس مصدر من مصادر التشريع هذه الطرق. وانما هي هي تنزيل للاحكام المعلومة مسبقا عن الافراد والمحامي فقط لذلك قال او لم يوجد سبب الوجوب فلا يجب او لا فارق بين كذا وكذا ولا اثر له. اه هذى الصورة - 02:14:20

لا هذه صورة مقبولة لاثبات احكام جديدة. وهي باختصار هي سورة ماذ؟ القياس بنفي الفارق. تقول لا فرق بين كذا وكذا ولا اثر له اذا حكم كذا او هذه الطريقة تصلح مصدر من مصادر التشبيع وهو الجمع بنفي الفارق. تقول مثلا - 02:14:40  
لا فرق بين ضرب الوالدين وبين التألف في وجههما الا انه هذا ضرب اليد وهذا تألف باللسان ولا اتولى هذا الفرق في تحريمك اليهما فكلاهما حرام. لانه النص جاء يحرم ايش؟ التألف صح - 02:15:00

02:15:20

فتقول لا فرق بين ضرب الوالدين وبين التألف. الا ان الضرب باليد والتألف بماذ؟ باللسان. وهذا الفرق انه هذا الكون باللسان وهذا كون لا اثر له في التحريم. فيكون كليهما حراما. اه هنا انت تثبت احكام شرعية. وليس فقط تطبق وتنزل على واقع. اذا لا فرق بين

الا كذا وكذا ولا اثر له. وبالتالي يقوم الحكمان واحدا. وهذا اكتبوا عليه هذا هو اصل القياس بالنفي الفارق. فلا داعي لان وعبد المؤمن على انه شيء جديد. وبيوهم الطالب انه شيء جديد. كذلك من طرق الاستدلال يقول انه هذه المسألة لا نص ولا - 02:15:40

لا اجماع ولا قياس في كذا فلا يثبت. هل من طرق الاستدلال على نفي الحكم الشرعي؟ يعني عندنا مسألة البعض يريد ان لها حكما مثلا انها واجبة وانها مندوبة. فيأتي المخالف فيقول له هذه المسألة لا وصف فيها ولا سنة ولا - 02:16:00

الجماع ولا قياس. يعني باختصار لا يوجد مصدر من مصادر التشريع الاثباتية يثبتها. وبالتالي تبقى على البراءة الاصلية. فالذي يخالفه هو الذي عليه ان يأتي بالدليل الناقل. الذي يدل انه هذه المسألة ليست على البراءة - 02:16:20

لا استصحب دليل العقل فيها. بل هناك دليل في الكتابة وفي السنة وفي الاجماع او القياس او قول الصحابة وما شابه ذلك اثبته. فهل هذه الطريقة مقبولة هناك نزاع انه هل يجوز ان نفي الحكم بمجرد هذا النص ان اقول هذه المسألة - 02:16:40

لا يثبت لها هذا الحكم الذي تريده اثباته ايها المجتهد. لانه لا نص ولا اجماع ولا قياس ولا سنة ولا شيء فيها. فتبقى على البراءة الاصلية في الحقيقة نحن نجوز الاعتماد والبقاء على البراءة الاصلية استخدام هذا النفي. فانت تستدل على النفي الاصلي - 02:17:00

من خلال نفي الادلة السبعية او حتى العقلية التي تثبت شيئا جديدا وتقتضي التغيير. فهذا هو ليس دليلا قويا ان تستدل على دفاع الحكم وانه باق على البراءة الاصلية بانتفاء الدليل لا يعتبر بذلك الدليل القوي لكن هو - 02:17:20

حولك وطاقتوك ايها العبد ان تقول انا ابقي على البراءة الاصلية اذا لم يوجد لا نص ولا اجماع ولا قياس ولا اه قول صحابي في هذه المسألة في الاصل انها على البراءة الاصلية حتى يثبت عندي دليل سمعي ناقل او قياس ناقل او شيء من ذلك. وفي الحقيقة انا اراه مقبول - 02:17:40

في التمسك بالبراءة الاصلية حتى يأتي او يثبت الناقلة. ثبت الناقل يجب ان تتبع الناقل. الطريقة الاخيرة التي ذكرها ان تقول الدليل ينفي كذا. خالفناه لکذا فبقي على مقتضى النادي فيما عدا سورة الخلاف - 02:18:00

ان خالفناه في صورة معينة لکذا. فبقي على مقتضى النافي فيما عدا هذه السورة. اعيد. هو اختصر الكلام. يقول الدليل وينفي کذا خالفناه اكتبوا خالفناه في سورة کذا وكذا بسبب کذا. فبقي في غير هذه الصورة - 02:18:20

على مقتضى النافي. ما معنى هذا الكلام؟ نقول بالمثال يتضح المقال. يقول الدليل يدل على عدم جواز الجمع بين الصلوات استدلالية يعني مختصرة. نقول اه الادلة تنقل او الدليل بشكل عام يدل على ايش؟ عدم جواز الجمع بين الصلوات. تمام؟ تمام. خالفناه - 02:18:40

هكذا الحنابلة يقولون خالفناه بين المغرب والعشاء بسبب ورود النص في هذه السورة. فدل النص على جواز الجمع في هذه السورة فقط. فبقي الجمع فيما عدا هذه السورة على ماذا - 02:19:10

على النبي اعيد الدليل دل على عدم جواز جمع الصلوات الدليل دل انه ما بيصير الصلوة تجمعها في وقت سنة اخرى هذا الاصل بيصير يصلى العصر في وقت الظهر بيصير يصلى العشاء في وقت المغرب وب يصلى المغرب في وقت العشاء. الدليل دل على عدم جواز التلاعيب في الصلوات - 02:19:30

خلق الصلة من وقتها الى وقت صلاة اخرى هذا هو الاصل. فالدليل يدل على عدم جواز لاحظ النهي. الدليل يدل على عدم جواز الجمع بين الصلوات. خالفناه في الجمع بين المغرب والعشاء في المطر - 02:19:50

بورود دليل کذا وكذا ان ابن عمر كان يدفع بين المغرب والعشاء في المطار. فبقي فيما عدا هذه السورة يعني بقي الجمع فيما عدا هذه الصورة على اصل النفي وهو عدم جوازه. وهذه الطريقة ايضا من طرق الاستدلال للمختصر. فان تقول الدليل ينفي کذا الدليل ينفي - 02:20:10

في جواز الجمع خالفناه في صورة المغرب والعشاء لکذا وكذا لان النبي صلى الله عليه وسلم فعل کذا او لان ابن عمر كان بين المغرب والعشاء في الليلة المطيرة فبقي فيما عدا هذه السورة ايش بقي الحكم فيما عدا هذه السورة على اصل النفي انه لا يجوز الجمع وبالتالي لا يجوز الجمع بين الظهر - 02:20:30

والعصر ولا بين الظهر وبين العصر والجمعة وغيرها من الصلوات. فهذه ايضا طريقة من طرق الاستدلال ان تقول الدين في کذا خالفناه في کذا وفي علامة هذا يعرض بالدليل النافي. هذا يعرف بالدليل النافي. قالوا اسباب ذلك اذا - 02:20:50

ايها الاحبة الان ساعتين ونصف بلغنا اذا ايها الاحبة آآ هذا كلامنا عن الاستدلال وبالتالي ختام كلامنا عن مصادر التشريع. والاحظتم الاستدلال يحتاج الى جهد ذهني من الطالب ليفهمه لانه يقوم على الارتكسة المنطقية في جله. يقوم على استخدام الاقنسة المنطقية في جله - 02:21:10

باختصار عبد المؤمن البغدادي يقول الاستدلال له صور منها البرهان يهمنا البرهان لانه هو عmad هذا الباب البرهان قسم الى برهان برهان استدلال برهان خلف. برهان الاحتلال هو اعادة رسم القياس الاصولي على صورة قياس اقترانی باختصار. برهان الاستدلال - 02:21:40

عرفه بان تستدل على حكم المسألة بما ليس علة لها. وهو اما استثناء بخاصية الشيء على وجود الشيء او استدلال بنتيجة الشيء على وجود الشيء او الاستدلال بالنظير على النظير. والاستدلال بالنظير على النظير اربعة انواع. استدلال بالنفي عن النفي استدلال باثبات على اثبات. استدلال بنفي على اثبات او - 02:22:00

واستدلال باثبات على ان في برهان الخلف او الخلف وقلنا برهان الخلف او الخلف هو ان يثبت المستدل مذهبة والحكم الذي يتبناه من خلال ابطال مذهب الخصم وله طريقان. الطريقة الاولى ان يحصر جميع الاقوال في المسألة ومنها قوله. ثم يبطلها الا واحد هو قوله فيكون هذا صراحة في نصرة - 02:22:20

او انه يحصر جميع الاقوال المخالفة ولا يذكر قوله معها. فيبطل كل هذه الاقسام. وهذا يثبت ضمنيا وان لم يكن صراحة مذهبة ثم انتقلنا الى طرق اخرى عدها عبد المؤمن من طرق الاستدلال. وان لم تكن في الحقيقة في جلها من طرق اثبات احكام جديدة - 02:22:40

بعضها بعض الطرق التي ذكرها هي لا تثبت حكما لم يكن معبودا بل هي بل تنزيل وتطبيق لحكم معلوم سابقا على ارض الواقع مثل والله وجد سبب الوجوب فيجب ان تنتهي وتقول هذا الشيء يجب في حق فلان انت تطبق عليه ما هو معلوم مسبقا بسبب وجود مناط الوجوب فيه - 02:23:00

بنات وجوب صلاة الظهر الزوال. هذا المرض وجد اليوم اذا وجدت صلاة الظهر. وضمانات وجوب الزكاة ملك النصاب وجد هذا المدار في هذه الصورة اذا توجد اه الزكاة فهو في الحقيقة صور من صور تحقيق المرض الذي ذكرناه مسبقا ان تتأكد - 02:23:20  
تؤكد وجود البلاط في هذه الصورة فتطبق الحكم المعلوم. آآ قال وجود الوجوب فيجب او فقد شرط الساحة فلا يصح او لم يرثوا الوجوه فلا يجب هذه الثالثة في الحقيقة هي تحقيق لمناطق الاحكام وليس اه يعني اثبات احكام شرعية كمصدر مصادر للتشبييد لا تعدوا مصادر تشريعية - 02:23:40

واما لا فرق بين كده وجه الا وكذا او لا نص ولا اجماع ولا قياس في كذا فلا يثبت البقاء على البراءة الاصلية باستخدام هذا الدليل او الدليل بهم في كذا - 02:24:00

هذه الادلة الاستدلالية العقلية المختصرة يمكن توظيفها في اه اثبات احكام شرعية وان لم تكن طبعا يعني في مصادر التشريع. ان شاء الله في المحاضرة القادمة نتكلم عن ترتيب الادلة. وترجح اه عند التعاون ثم نختتم ان شاء الله في المحاضرة التي تلي - 02:24:10

باذن الله في الاجتهاد والتقدير وصلى الله على سيدنا محمد وعلى الله وصحبه وسلم - 02:24:30