

## • الدرس الرابع والأربعون | باب الاستدلال "إِبْرَاهِيمُ رَفِيقُ"

إبراهيم رفيق الطويل

بسم الله الرحمن الرحيم. الحمد لله الذي علم بالقلم علم الانسان ما لم يعلم احمده سبحانه وتعالى حمد الذاكرين الشاكرين. واصلي واسلم على المبعوث رحمة للعالمين للسالكين نبينا وحبينا وقرة اعيننا محمد وعلى اله وصحبه وسلم تسليما كثيرا مباركا الى يوم -

00:00:00

حياكم الله ايها الاحبة في مجلس جديد نعقده في شرح كتاب قواعد الاصول ومعاهد الفصول للامام عبدالمؤمن البغدادي رحمة الله تعالى عليه. وقد انتهى من المسير ايها الاحبة الى المصدر الاخير من مصادر التشريع التي يتحدث - 00:00:40 عنها الاصوليون وهو ما يعرف بالاستدلال. في المحاضرات التي سبقت ايها الاحبة تكلمنا عن مصادر التشريع المتهمة عليها الكتاب السنة والاجماع الاستصحاب على طريق العبد المؤمن البغدادي. فما انتقدنا للحديث عن مصادر التشريع المختلف فيها مثل -

00:01:00

من قبلنا الاستحسان اه الاستصحاب اه الاستصلاح ثم بعد ذلك ختمنا بالحديث بعد القياس والقياس عده عبدالمؤمن البغدادي مأخوذا من الادلة المتفق عليها. لم يعتبره دليلا مستقلا قائما بنفسه بل جعل القياس وكذلك الاستدلال مأخوذا من الادلة السمعية المتفق عليها. لذلك لو ذهبنا - 00:01:20

اه يعني في بعد مقدمة اه عبد المؤمن البغدادي رحمة الله عليه. اذهبوا الى الفقرة التي عد فيها ادلة التشريع المتفق عليها. نذهب سريعا قال عبدالمؤمن البغدادي قال اصول الادلة اربعة - 00:01:50

الكتاب والسنة والاجماع وهي سمعية ويتفرع عنها القياس والاستدلال ثم قال والرابع عقلي وهو استصحاب الحال. جعل دليل الاستصحاب هو نوع الرابع من الادلة المتفق عليها ولكنه عقلي. فلاحظوا حينما تكلم عن اصول يعني عن مصادر التشريع الاساسية قال قال هي سمعية ثلاثة سمعية وواحد - 00:02:10

السمعية كتاب سنة اجماع. وهذه السمعية يتفرع عنها القياس والاستدلال جعل القياس والاستدلال يتفرع عن الادلة السمعية المتفق عليها. جيد. فانهينا في المحاضرة السابقة او في المحاضرات السابقة القياس وهو اول شيء يتفرع عن الادلة السمعية الثلاث كتاب وسنة واجماع. لانه ما بالقياس الا ويحتاج الى ايش؟ الى اصل - 00:02:40

والاصل المقيس عليه سيكون ثابت بالكتاب او بالسنة وبالاجماع. بناء على ما قررناه انه لا يجوز ان يكون الاصل ثابتا بالقياس بانه تطوير لا فائدة منه. تمام. اليوم نذهب الى المصدر الاخير من المصادر التي يتحدث عنها - 00:03:10

اصوليون وهو ما يعرف بالاستدلال. وهو ما يعرف بماذا به الاستدلال. والاستدلال ايها الاحبة هو مصدر في الحقيقة يجمع تحته انواع عديدة من الادلة. والاستدلال هذا شيء جديد عليكم. ما هو الاستدلال؟ هل هناك مصدر - 00:03:30

وتشريع مستقل اسمه الاستدلال. الاستدلال طبعا لانه الطالب الان يربط كلمة الاستدلال بمعناها العام. بمعناها العام في انه ايش الاستدلال هو طلب الدليل على الشيء. فجميع مصادر التشريع كتاب سنة اجماع قياس استصلاح استسحاء. هي - 00:03:50

ادلة اجمالية وما يؤخذ منها هي الادلة التفصيلية التي تنتج الاحكام. فاذا الكل ايه ده؟ جميع مصادر التشريع هي ادلة. يستدل بفروعها وتفصيلها على الاحكام الشرعية فما معنى قولك هناك مصدر مستقل من مصادر التشريع اسمه الاستدلال؟ اقول نعم ايها الاحبة على طالب العلم ان يفرق بين الاستدلال بمعناه - 00:04:10

العام المتبادل الى الذهن وهو طلب الدليل على الشيء هذا هو الاستدلال قد يكون الدليل من الكتاب قد يكون الدليل من السنة وقد

يكون الدليل اجماع قد يكون الدليل استصلاح قول صحابي الى اخره والاستدلال بمعناه الخاص. فهناك استدلال بمعنى خاص. معاني  
00:04:40 -

اصطلح الاصوليون على وضع عنوان لها اسمه الاستدلال. فهناك اذا الاستدلال بمعناه الخاص. والاستدلال بمعناه الخاص في الحقيقة  
هو مصدر من مصادر التشريع يجمع تحته عدة انواع كما سيظهر معنا. الاستدلال هو مصدر من مصادر التشريع - 00:05:00

يضم تحته مجموعة من الاستلزمات. مجموعة من الادلة يوظفها الاصوليون والفقهاء للوصول للاحكام الشرعية فما انواع الادلة التي  
تندرج تحت اسم الاستدلال. هذا موضوع محاضرتنا لهذا اليوم باذن الله. عبد المؤمن البغدادي - 00:05:20

الذي بدأ فقال الاستدلال هو ترتيب امور معلومة يلزم من تسليمها تسليم مطلوب ثم قال وصوره كثيرة. لذلك قلت لكم الاستدلال  
تحته مجموعة من الادلة. فهو ليس شيء واحد. لكن يهمني الان التعريف - 00:05:40

تعليق الاستدلال بمعناه الخاص في الحقيقة ايها الاحبة تتباين عبارات الاصوليين في التعبير عنه ما هو الاستدلال؟ وانا في هذا لا  
يهمني ان اجمع اراء الاصوليين المتنوعة يهمني ان اذكر قول عبد المؤمن البغدادي وجهة نظر عبد المؤمن البغدادي في تعريف -

00:06:00

ابني عليها وابني عليها. عبد المؤمن البغدادي باختصار وبكل وضوح ايها الاحبة يرى ان الاستدلال بل هو القياس المنطقي. الاستدلال  
هو ايش؟ عرفه. عرفه بانه القياس المنطقي ترتيب مقدمات على صورة معينة بشروط معينة يلزم منها عقلا او شرعا - 00:06:20

نتيجة معينة وهذا هو القياس المنطقي الذي سبق ان درسناه في دورة اساسيات علم المنطق ودرسناه مع رحمة الله عليه في السلم  
النورق. في علم المنطق. وهذا في الحقيقة يجلي لطالب العلم اهمية دراسة بعض المتون المنطقية - 00:06:50

حتى يساعده ذلك على فهم كلام الاصوليين في بعض المباحث. بل في كثير من المباحث. لذلك اقول طالب العلم عليه ان يدرس شيئا  
من مصطلحات المنطقية التي تعينه على فهم بعض المباحث الاصولية. فهنا عبد مؤمن البغدادي يجعل الاستدلال - 00:07:10

كمصدر من مصادر التشريع تعريفه هو تعريف القياس المنطقي. قال ترتيب امور معلومة. الامور المعلومة هي المقدمات. المقدمة  
الصغرى مقدمة الكبرى هذه هي الامور المعلومة. ترتيب امور معلومة مسبقا كيف نرتبها؟ نرتبها على صورة معينة. درسناها في -

00:07:30

اه القياس المنطقي وعرفنا انه القياس المنطقي له نوعان. قياس منطقي اقتراني. وقياس منطقي استثنائي وعرفنا سورة القياس  
الاقتراني مقدمة صورة مقدمة كبرى ويوجد حد اوسط. نحذف الحد الاوسط فتنتج عندي النتيجة. وعرفنا سورة - 00:07:50

قياس الاستثنائي عبارة عن جملة شرقية بعدها جملة استثنائية ثم بعد ذلك تأتي النتيجة ويصعب عليه الان ان افصل انواع القياس  
الاقتراني الاستثنائي هذا درسناه سابقا في علم المنطق. لكن من فهم ذاك يفهم هذا بوضوح ان شاء الله. واما من لم يكن لديه اي خبرة

بالقياس - 00:08:10

الاقتراني او القياس الاستثنائي عند المناطق سيجد صعوبة في فهم هذا الباب ولا بد. المهم اذا نعود الى عبد المؤمن قال استدلال  
ترتيب امور معلومة اللي هي المقدمات نرتبها بصورة معلومة. يلزم من تسليمها تسليم المطلوب اللي هو - 00:08:30

الان النتيجة ايها الاحبة هي تسمى مطلوبا قبل اثباتها. قبل اثباتها بالقياس تسمى ايش؟ مطلوب. فانا اقول لك اثبت لي انه الخمر  
حرام. اثبت انه الخمر حرام. فهناك مطلوب وهو اثبات ان - 00:08:50

تمام؟ فتقوم انت بتركيب مقدمات بصورة معلومة. ممتاز؟ لما نرتبها صورة معلومة وتكون هذه المقدمات صحيحة يسلم بها المقابل  
فانه سينتج عقلا النتيجة المطلوبة واو شرعا انه الانتاج العقلي هذا العلم المنطقي ونحن نريد هنا انتاج شرعي. والانتاج الشرعي هنا

في الحقيقة لن ينفصل عن الانتاج العقلي - 00:09:10

لكن انا اقول لان هنا انا اقصد نتكلم عن مسائل شرعية فسأقود الانتاج الشرعي والا هو في النهاية سيستخدم العقل ولا بد. اذا ترتيب  
امور معلومة يلزم من تسليمها تسليم المطلوب. وهو بين قوسين ضعوا ايها الاحبة هذا هو تعليق القياس - 00:09:40

المنطقي سواء كان قياس منطقي اقتراني او قياس منطقي استثنائي فالقياس المنطقي هو ترتيب المقدمات صورة معلومة بحيث اذا

سلمت هذه المقدمة سلمت صحتها وصدقها وانها مطابقة للواقع سينتج عقلا هندي النتيجة - 00:10:00  
ممتاز طيب اذا عرفنا ما هو الاستدلال على طريقة عبد المؤمن هو القياس المنطقي الان ما صورته؟ قال وصوره كثيرة اذن هو الآن يقر  
ان الاستدلال كمصدر سنستخدمه في انتاج الاحكام الشرعية؟ هل هو شيء واحد ولا تحته صور؟ تحته - 00:10:20  
انظر وانواع تستطيع ان تعود كل نوع منها مصدر للمصادر التشريعية. ما هي صورته؟ قال منها الان هو لن يحصر صور الاستدلال. وفي  
حقيقة الاستدلال مفهومه واسع. بعض الاصوليين يوسع مفهوم الاستدلال ويدخل صور كثيرة كثيرة فيه. بل البعض يدخل  
الاستصحاب ضمن - 00:10:40

الاستدلال لا يجعل الاستصحاب دليل مستقلا. ويدخل الاستقراء ضمن استصحاب ولاء ضمن الاستدلال ولا يجعلوا دليلا مستقلا.  
وبالعوض يقلل حجم الدالة التي تدخل ضمن هذا الدليل العام. وانا حسبتمكم ما ذكره عبدالمؤمن البغدادي ولن نتجاوز ذلك باذن الله.  
فقال - 00:11:00

وصوره هي صور الاستدلال كثيرة. اول صورة من صور الدالة الاستدلالية قال البرهان. اول صورة ايش هي؟ قال ولاحظوا الان  
ستكتب معنى المصطلحات المنطقية. البرهان ايها الاحبة هو اعلى انواع ان اكيس - 00:11:20  
منطقية في علم المنطق. اعلى انواع القياس المنطقية. واكوى انواع الكياس المنطقية هو البرهان لماذا؟ لان البرهان ايها الاحبة هو  
قياس منطقي يتألف من مقدمتين قطع اي دين ابرهان قياس منطقي يتألف من مقدمتين قطعيتين - 00:11:40  
فالنتيجة التي تنتج ستكون نتيجة قطعية. لذلك يهتم الاصوليون يهتم علماء الكلام يهتم الجدليون بالوصول الى البرهان لان  
البرهان يفحم الخصم تماما. لانك تستخدم في مقدمات قطعية. لا مجال فيها - 00:12:10  
للك حتى تنتج انتاجا قطعيا. وهناك انواع اخرى من الاجهزة المنطقية. درسنا هناك البرهان هناك الخطابة هناك الجدل القياس  
الجدلي هناك السفسطة هناك انواع لكن اعلى اعلى هذه الانواع هو ماذا؟ البرهان. فالبرهان عند المناطق ما هو - 00:12:30  
قياس منطقي يتألف من مقدمتين قطعيتين لينتج نتيجة ايش؟ قطعية. هذا في الحقيقة تعريف البرهان عند لكن البرهان هنا ايها  
الاحبة لا يظهر لي انه ينطبق عليه تعريف المناطق. بل البرهان كما - 00:12:50

يظهر معنا في هذا المقام يشمل القياس المنطقي سواء كانت المقدمات قطعية او كانت تقديرات ظنية. فلا يظهر لي ان البرهان هنا  
على طريقة المناطق. يشترط فيه ان تكون مقدماته قطعية. بدل البرهان هنا اعم - 00:13:10  
فهو يطلق على الكياس المنطقية. سواء كانت المقدمات قطعية او كانت مقدمات ضمنية وسيأتي بعد الان ساتي بامثلة على البراهين  
تكون المقدمات ظنية. فباختصار البرهان هنا اعم من البرهان عند المناطق. البرهان عند المناطق - 00:13:30  
خاص بقياس منطقي مقدمات وقطعية والبرهان هنا قياسه منطقي مقدماته قطعية او ظنية. ممتاز. الان ننتقل. قال منه البرهان وهو  
ثلاثة. اذا عبدالمؤمن البغدادي الان سيقسم لنا البرهان وهو اول نوع من انواع الاستدلال - 00:13:50  
قال البرهان هذا اول نوع من انواع الاستدلال. سيقسم البرهان الى ثلاثة اقسام النوع الاول برهان اعتلال. سيسميه برهان اعتلال.  
النوع الثاني سيسميه برهان استدلال النوع الثالث سيسميه برهان خلف او خلف - 00:14:10

رهان خلف او برهان خلف على خلاف في التعبير بين الاصوليين. اذا اول نوع من انواع الاستدلال البورصة والبرهان ثلاثة انواع.  
برهان الاعتلال برهان استدلال برهان خلف او برهان خلف - 00:14:40  
تمام؟ اعود الان الى عبد المؤمن بغدادي ونبدأ بهذه البراهين الثلاث واحدا واحدا. نبدأ بالنوع الاول ايها الاحبة برهان الاعتلال. ما  
برهان الاعتلال؟ انظروا ماذا قال. قال برهان الاعتلال. وهو قياس - 00:15:00  
بصورة اخرى. ايش يعني قياسه؟ يعني يريد ان يقول هو هو قياس الاصول يحيلك على القياس الاصول الذي تعلمناه في المحاضرات  
السابقة. فيقول هو نفس القياس الاصولي الذي تعلمته لكن بصورة اخرى - 00:15:20

ما هي هذه السورة الجديدة؟ بسورة اخرى تنتظم من مقدمتين ونتيجة. ومعناه ادخال واحد تحت جملة معلومة كقولنا النبيل مسكر  
وكل مسكر حرام فينتج النبذ حرام ماذا يريد ان يقول عبدالمؤمن البغدادي هنا؟ في تفسيره لبرهان الابتلاء. طبعا هو هذا الكلام كله

اخذ عبد المؤمن ايها الاحبة - 00:15:40

من شفاء الغليل للغزالي. وهذه عبارات الغزال يعني ليست عبارات عبد المؤمن. هي عبارات الغزالي بحروفها الان ايضا من درس معي المنطقة سابقا سيستفيد اه نبدأ الان بالنوع الاول كما قلنا برهان الابتلاء - 00:16:10

برهان الاعتدال. اولاً فائدة على الهامش ايها الاحبة فائدة على الهامش. القياس الاصولي الذي مر معنا في المحاضرات الذي هو الحاق فرع باصل في الحكم لجامع بينهما يسمى عند المناطق تمثيل - 00:16:30

ايش يسمى عند المناطق؟ اسمه تمثيل. الحاق فرع باصل في الحكم بسبب جامع بينهما يسميه مناطق تمثيلاً ولا يسمونه قياساً الذي يسميه قياسه الاصوليون. تمام؟ ثم المناطق ايش يقولون؟ يقول المناطق التمثيل اللي هو بين قوسين القياس عند - 00:16:50

نستطيع ان نرسمه وان نجعله على صورة قياس منطقي. الان ايها الاحبة القياس نوعان قياس وقياس استثنائي. القياس الاقتراني عبارة عن مقدمة صغرى تتكون من موضوع كل ليكون من حد اصغر - 00:17:10

وحد اوسط وعندي بعد ذلك مقدمة كبرى تتكون من حد اوسط وحد اكبر بعد ذلك تأتي النتيجة والنتيجة تنتج بحذف الحد الاوسط اللي هو العنصر المتكرر. فتكون الحد الاصغر هو موضوع النتيجة كما يقولون - 00:17:50

والحد الاكبر هو محمول النتيجة حد اكبر. طبعاً هذا هو الشكل الاول من اشكال القياس الالكتروني وهو الشكل الاساسي. ما معنى اصغر واحد اكبر وحد اوسط هذا كلياته منطقي لا يستطيع الان ان ابسطه. عليكم ان تتعلموه ثم تعودوا الى هذا الموضوع حتى تفهموا

ماذا اقول بالكلام. هذا - 00:18:10

احاول او اذكر تذكير لمن عنده الاصول. فهذا صورة القياس الاقتراني مقدمة صورة مقدمة كبرى بحذف الحد الاوسط تنتج نتيجة العالم حادث كل حادث متغير العالم حادث كل حادث متغير - 00:18:30

بحذف كلمة حادث وهي متكررة تكون النتيجة العالم متغير. انزلت العالم جعلتها هي موضوع النتيجة وكلمة متغير محمول النتيجة. العالم متغير ابويا عفوا مقياس طبعاً بالمقلوب والعالم متغير. وكل متغير حادث - 00:18:50

بحيث الحد الاوسط يكون العالم هادف. تأكد انهم يقولوا العالم فيه تغيرات وكل متغير بالتالي حادث نتيجة العالم. هذا سريعاً اه القياس الاقتراني. مقدمة صغرى ثم مقدمة كبرى ثم نتيجة بحذف الحد الاوسط تدخل المقدمة الصغرى ان تلاحظوا ايها الاحبة كما

قلت لكم من القضية اعيدنا - 00:19:20

المشكلة حتماً اصغر وحد اوسط بعدين حد اوسط وحد اكبر. هذي الصغرى هاي المقدمة الصغرى بعدين المقدمة الكبرى الان ثم النتيجة الان كيف الانتاج في القياس الاقتراني كما قلنا نقذف الحد الاوسط؟ عملية حذف الحد الاوسط هم يقولون هي - 00:19:50

في الحقيقة ادخال للحد الاصغر في ضمن الحد الاكبر. عملية حذف الحد الاوسط هي ماذا في الواقع؟ في الواقع هي عملية لادخال الحد الاصغر تحت الحد الاكبر. فانا عندما قلت العالم متغير - 00:20:10

ثم قلت كل متغير حادث. عندما حدثت انك متغير ماذا فعلت حتى انتج الحد الاصغر هو كلمة عالم تحت كلمة حادث. فاصبح العالم العالم هو نوع من انواع الحادث. صح - 00:20:30

انا عملية قيادة بحزب الحد الاوسط هي لاسقاط الحد الاصغر تحت الحد الاكبر فاصبحت النتيجة العالم حادث فجعلت العالم اللي هو موجود في المقدمة الصغرى فرد من افراد الحد الاكبر اللي هي كلمة حادث الموجودة في المقدمة الكبرى. وهذا الادخال - 00:20:50

كان عن طريق حذف الحد الاوسط. تمام. هذا بالنسبة للقياس الاقتراني انا من القياس الاستثنائي فاقول ايها الامام تذكيراً للطلاب الذي درس معنا ما هو القياس الاستثنائي؟ يكون بالعكس مقدمة - 00:21:10

كبرى ثم مقدمة صغرى ثم نتيجة. المقدمة الكبرى تكون جملة شرطية. لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا. جملة شرقية فيها تلازم. بين جملة الشرط وجواب الشرط. ثم تأتي بعد ذلك المقدمة الصغرى - 00:21:30

وتسمى الاستثنائية فتقول لكن لم تفسد فتكون النتيجة اذا لا يوجد الهة الا الله. مقياس الاستثنائي عكس القياس الاقتراني. ترتب او ستكون المقدمة الكبرى هي البداية وتكون جملة شرقية فيها تلازم. ثم مقدمة صورها استثنائية بذاكر. ثم بعد ذلك تأتي النتيجة.

فنقول لو كان فيهما - 00:21:50

الهة الا الله لفسدتا. الان المقدمة الصغرى لكنهما لم تفسدا اي السماء والارض. فتكون النتيجة اذا النهاية هي اذا لا يوجد اله الا الله او الهة الا الله. طبعا ايها الاحبة اه ايش اسم الجزء الاول من الجملة الشرطية - 00:22:20

المقدم والجزء الثاني اسمه التالي. وانه النفي التالي في هذه الحالة ينتج ثبوت المقدم الى اخر ما ففي هذه الجمل من شروط اية تذكر في علم المنطق ويصعب علي ان ابسطها الان. او هنا اه - 00:22:40

في التالي انتج عندنا ايها الاحبة نفي المقدم. نعم. فنقول اه هذا هو القياس المنطقي بنوعيه. القياس الاقتراني والقياس الاستثنائي. عندي لمحة سريعة عنه لا يمكن لطالب العلم ان يقفز الولايم. دائما اقول للاخوة قفز المراحل وعدم حب قراءة بعض - 00:23:00

والاعجاب ان القلب لا ينشرح اليها او لا يعجب بها. هذا ينبغي الا يؤثر على حياتك العلمية. هناك امور قد لا تعجبك قد لا تحب الخوض فيها لكن في النهاية يلزمك ان تقرأ حتى تمتلك التها فتعرف ماذا يقول العلماء. وهذا هو الواقع في علم المنطق. ربما -

00:23:30

البعض ينفر من هذا العلم لعباراته لانه يراه غريبا عن اصول الشريعة لكنه في الحقيقة اذا كان نقيا من كلام الفلاسفة فان فيه تدريبا ذهنيا مميذا للعقل ومن خلاله تستطيع ان تفهم كلام الائمة في مصنفاتهم لانك - 00:23:50

كلامهم امتزج كثيرا بعبارات المناطق. المهم انا اذا عرفنا ان المناطق يسمون الاصولي يسمونه تمثيلا. ولا يسمونه قياسا. ثم بعد ذلك ايش يقود المناطق؟ لاحظوا ان انا اتكلم في علم المنطق - 00:24:10

اتكلم الان في ايش؟ في علم المنطق. فنقول ايها الاحبة اه المناطق يقولون التمثيل الذي هو القياس الاصولي نستطيع ان نحوله ونرسمه على صورة قياس منطقي اقتران اللي هو النوع الاول من انواع الكياس المنطقية اللي تعلمناه قبل شوي. ماذا يقول

المناطق؟ ويذبهم الاصوليون في هذا. التمثيل اللي هو - 00:24:30

والقياس الاصولي نستطيع ان نرسمه على صورة قياس منطقي اقتران تمام؟ اذا كيف ذلك؟ العلاج هو التمثيل والقياس الاصولي فلا اصل علة حكم نبيل خمر تحريم اسكار صح مش هذا هو القياس الاصول ايها الاحبة - 00:25:10

تمام. الان نحن نقول في القياس الاصولي اللي هو التمثيل عند المناطق النبيل محرم كالخمر بجامع الاسكان هذه الدائرة التي عندنا النبيل محرم كالخمر بجامع الاسكان. هيك كنا نقول في القياس الاصولي اللي هو التمثيل عند - 00:25:40

الان يقول المناطق والاصوليون القياس الاصولي والتمثيل نستطيع ان ننشره على صورة قياس منطقي اقتراني كيف قالوا نستطيع ان نقول النبيل لاحظوا كيف الان هذا القياس سارسمه على صورة قياس منطق. النبيل مسكر. كل مسكر حرام - 00:26:00

النتيجة النبيل حرام لاحظوا الان كيف باعادة هيكله القياس الاصولي وتحويله الى قياس منطقي اقتراني. انا كنت اقول في القياس الاصولي النبيل محرم. ليه قياسا على الخمر بجامع الاسكار. قمت بعملية تفكيك للقياس الاصولي ورسم ووضع على صورة قياس

منطقي اقتراني - 00:26:30

فقلت النبيل مسكر النبيل مسكر هذه هي المقدمة الصغرى لاحظوا هذه مقدمة صغرى. مقدمة صغرى والنبيل مسكر. والمقدمة الكبرى كل مسكر حرام. فجاءت النتيجة بحذف الحد الاوسط النبيل حرام. تمام. الان المقدمة الصغرى نحن في الحقيقة ماذا فعلنا فيها؟

المقدمة - 00:27:00

ايش فائدتها؟ اثبات وجود العلة في الفرع. هذه المقدمة الصغرى النبيل مسكر فالمسكر هو العلة وفي المقدمة الصغرى على اثبت وجوده في الفرع في المسألة النازلة المستجدة بس هادي في الحقيقة هي خطوة ثانية. والخطوة الاولى عقلا اني اول اشي بدي اثبت

انه المسكر هو علة التحريم - 00:27:40

صح ولا لا؟ بعدين اثبت انه انه هذه العلة موجودة في الفرع. فنقول اذا مقدم الصورة هي تثبت وجود العلة في الفرع والمقدمة الكبرى تثبت علية الاسكار في التحريم النبيل مسكر وكل مسكر حرام النتيجة النبيل حرام. المقدمة الصغرى هي تثبت وجود العلة في

الفرع - 00:28:10



والمقدمة الكبرى هي تثبت علة الاسكان في التحريم للشوارع. ففي الواقع العملي اه في الواقع العملي اولا يثبت المقدمة الكبرى انه يثبت انه ومناطق التحرير ثم بعد ذلك يثبت المقدمة الصغرى - [00:28:40](#)

لانه النبذ توجد فيه علة الاسكار. وبحرث الحد الاوسط تكون النتيجة النبيلة حرام. لذلك الغزالي كان دقيق بشفاء الغليل. حين قال المقدمة المقدمة الاولى والمقدمة الصغرى هي المقدمة الثانية. ماذا يقصد الغزالي قولي ان المقدمة الكبرى هي المقدمة - [00:29:00](#)

يعني هي المقدمة التي ينبغي ان يبحث فيها اولا وان تثبت اولا. ان يثبت انه المسكر حرام. كل مسكر حرام ثم اذا اثبت انه كل مسكر حرام تعود الى المقدمة الصورة فتثبتها فتبين انه الاسكار موجود في النبي ثم - [00:29:20](#)

بعد ذلك تحذف الحد الاوسط المتكرر ومسكر فينتج النبذ حرام. الان ايها الاحبة الطالب الان ينظر فيقول يا شيخ انت الان قلت انه الاصول قمت الان انت بتحليله وتحويله الى قياس منطقي. ممتاز. الان ايش اركان القياس الاصولي؟ التمثيل؟ اصل - [00:29:40](#)

فرح علة حكم. ممتاز. الان بدي ابحث عن هاي العناصر اين وجدت في داخل هذا فنقول ايها الاحبة النبي كان هو الفرع عندنا في القياس الاصولي. ومسكن كانت هي العلة - [00:30:00](#)

هنا الحد الاوسط. وحرام كان هو الحكم. فلاحظوا انه القياس الاصول الان كالركن منه موجود في القياس المنطقي الالكتروني. موجود الفرع اللي هو النبي. وموجود العلة اللي هي الاسكار. وموجود - [00:30:20](#)

الحرمة. لكن الركن الرابع من اركان القياس الاصولي غير موجودة. ما هو الركن الرابع اللي هو الاصل. اللي هو الخبر. الانقياس الاصولي قسط نبذ على الخمر في التحريم بعله الاسكار. فعنده اربعة اركان قياس الاصول اللي هو التمثيل. بس في القياس الاقتراضي اللي احنا شايفينه انه توجد - [00:30:40](#)

فقط ثلاثة اصول او ثلاثة اركان والركن الرابع اللي هو الاصل محذوف. وجدت الفرائض هو النبي وجدت العلم اللي ووجدت الحكم اللي هو التحريم لكنني لم اجد الاصل المقيس عليه. فايش نقول؟ نقول ايها الاحبة في القياس - [00:31:10](#)

اقتران لا نحتاج الى ذكر الاصل. لا نحتاج الى ذكر الاصل. لماذا؟ يوم درس لكل عقلي لماذا في القياس الاقتراضي لا نحتاج الى ذكر الاصل؟ الدرس اليوم عقلي يحتاج الى تركيز للمشايخ - [00:31:30](#)

اقول ايها الاحبة خمر نبذ حكم الخمر التحريم وعندي علة اللي هي الاسكار. انا في القياس الاصولي كنت النبيل في الخمر في حكم التحريم بجامع وجود الاسكان. تمام الان ايها الاحبة دعونا نركز في هذا المثال. دعونا نركز في هذا المثال. الان هذا قياس - [00:31:50](#)

عندي فيه فراغ وعندي فيه اصل وعندي حكم موجود في الاصل ساعديه الى الفرع وعندي علة الان في الحقيقة ما هي الخطوات التي افعلاها في القياس الاصولي؟ انا في القياس الاصولي اولا اتي الى الاصولي وهو الخمر. فانظر ما - [00:32:30](#)

حكمه التحريم. فابحث عن علة هذا الحكم. ابحث لماذا الخمر محرم اذا كان الشارع نص على العلة انتهينا. اذا كانت العلة مجمع عليها ينتهي. طب اذا انا استنبطت العلة استنبطت فاقول - [00:32:50](#)

هنا الخمر محرم ما هي العلة؟ باستخدام مسلك المناسبة او باستخدام مسلك الصبر والتقسيم المهم باحدى هذه وجدت انه سبب تحريم الخمر هو ايش؟ الاسكار. فقلت الاسكار هو علة تحريم ايش - [00:33:10](#)

الخمر الاسكار وصف مناسب لتعليق حكم تحريم الخمر علي جميل؟ فاصبحت اقول في القياس الاصولي الان لما اجيت بدي اقيس ايش قلت؟ قلت وعندي فريق انت نازلة جديدة وهي النبي فقلت النبذ محرم قياسا على الخمر - [00:33:30](#)

بجامع وجود الاسكار في كليهما. هكذا نفعل هذه الخطوات العقلية بالقياس الاصولي. الان في الحقيقة ايها الاحبة بعد ان وجدت علة حكم الاصل بعد ان عرفت ان الخبر محرمة وعلة تحريم الخمر هي الاسكار. انا في الحقيقة لا - [00:34:00](#)

تحتاج الى الاصل لا احتاج الى الاصل كعنصر اساسي. لماذا؟ انا كان بهمني الاصل حتى اعرف ان حكمه اللي هو التحريم ما هي علته؟ بعد ان اكتشفت عدة حكم الاصل في الحقيقة انا لا احتاج للاصل بحد ذاته - [00:34:20](#)

فبدل ان اقول اه لاحظوا كيف ساحول الى قياس افتراضي. لو قلت النبذ مسكر فيه العلة فيه علة حكم الاصل. لو قلت كل مسكر

حرام هي في الحقيقة جملة صحيحة صادقة. لماذا - [00:34:40](#)

لأنه اذا ثبت لي ان الخمر سبب تحريمه او علة تحريمه انه مسكر. اذا بالمنطق والعقل ماذا سنقول؟ سنقول اذا كل مسكر فهو حرام. اليس كذلك؟ اعيد اذا قلنا الخمر ما سبب تحريمها؟ ما العلة الباعثة على تحريمها؟ انها مسكرة. بالتالي فالعقل والمنطق يقول انه -

[00:35:10](#)

من كل مسكر سيكون حراما. ووجدت هذه العلة وهي الاسكان في النبيذ فالنبيذ مسكر. فستكون النتيجة النبيل حرام. فاستغنيت بذكر العلة ذكر علة اه حكم الاصل عن ذكر الاصل؟ وعممت هذه العلة. وهذا ايها الاحبة وهذه الطريقة طريقة منطقية - [00:35:40](#) عقلا انك في الحقيقة لا تحتاج الى ذكر الاصل بعد ان عرفت علة حكمه بعد ان عرفت علة حكم الاصل لا تحتاج الى الاصل بذاته. فانت اذا قلت الخمر حرام لانه مسكر - [00:36:10](#)

تستغني عن كلمة خمر وتقول اه اذا الخمر لماذا لم نحرمها؟ ما هي العلة الباعثة؟ اه لانها مسكرة. بالتالي منطقيا اذا الاسكار هو سبب لتحريم الاجوبة بشكل عام. فصاح قولي كل مسكر حرام من دون الحاجة الى ذكر الخمر بحد ذاته - [00:36:30](#) فالخمر هو نموذج ومثال على امثلة المسكرات. نموذج ظهر فيه تأثير الا وليس مقصودا لذاته في الاستدلال. وليس مقصودا لذاته. فاستطعت ان استغني عنه بتعميم العلة فاقول كل مسكر حرام ثم بعد ذلك بحيث الحد الاوسط تكون النتيجة للنبي حرام. فلذلك اعود الان الى عبد المؤمن البغدادي ننظر ماذا - [00:36:50](#)

عبد المؤمن البغدادي قال برهان الاحتلال هو قياس يعني قياس اصولي لكنه بصورة جديدة. بصورة اخرى. فانت هنا اذا تثبت حكم نازل ابو فرع باستخدام قياس لكنك لن تستخدم القياس الاصولي بل ستستخدم القياس الاقتراضي - [00:37:20](#) وهو بعبارة اخرى هو المقياس الاصولي سنقوم باعادة تفريغه في صورة قياس اقتراضي فقط. القياس الاصولي سنقوم باعادة رسمه وتفريغه في صورة قياس اقتراضي. بالتالي في الحقيقة هذا الدليل برهان الاحتلال ليس دليلا - [00:37:50](#) جديدا او مصدرا جديدا من مصادر التشريع هو نفس القياس الاصولي لكنه يرسم على صورة القياس الاقتراضي. وعرفنا لانه حينما يرسم على صورة القياس الاقتراضي مقدمتين ونتيجة لا نحتاج الى ذكر الاصل نحتاج فقط الى ذكر الفرائض - [00:38:10](#) الا توجد في هذا الفراغ ونحتاج الى ذكر الحكم. نحتاج الى ذكر فلا وعلة وحكم. ونستغني عن ذكر الاصل احنا الاصل كنا نذكره في القياس الاصولي لا نحتاج الى ذكره في القياس الاقتراضي. لاننا سنكتفي بذكر العلة مرتين - [00:38:30](#)

سنكتفي بذكر العلة مرتين على السورة التي اشرنا بها على السبورة. فقال عبد المؤمن البغدادي برهان الاحتلال هو بصورة اخرى. صورة اخرى الهجرة القياس الاقتراضي. قياسه اكتبه وهو قياس اصولي بصورة اخرى. اكتبوا السورة - [00:38:50](#) راه هي صورة القياس المنطقي الاقتراضي. بحيث تنتظم من مقدمتين ونتيجة. ادعوك يا ومعناه بشكل عام ادخال واحد معين تحت جملة معلومة. معنى هذه الجملة ومعناه ادخال واحد المعين تحته جملة معلومة. انا قلت لكم قبل قليل في القياس الاقتراضي كيف يكون الانتاج؟ اننا نهدف الحد الاوسط المتكرر في المقدمتين - [00:39:10](#)

فيدخل الحد الاصغر تحت الحد الاكبر. الان ايها الاحبة لما قلت على السبورة النبيذ مسكر. كل مسكر حرام بحذف الحد الاوسط وهي كلمة مسكر اقوم بادخال النبيذ انا تحت كلمة حرام واجعل - [00:39:40](#)

فرد من افراد المحرمات. فالنبيذ مسكر كل مسكر حرام يقولون انت كانك تدخل المقدمة الصغرى في بطن المقدمة الكبرى وتنتج النتيجة عندك. فالنبيذ مسكر انت مسكت هذه المقدمة الصورة كانك - [00:40:00](#)

ادخلتها في ظل المقدمة في ضمن المقدمة الكبرى. كيف تم هذا الادخال؟ هذا العصر؟ قالوا من خلال حذف الحد اوسط اللي هو كلمة مسكر غاصت المقدمة الصغرى في المقدمة الكبرى. حذفنا الحد الاوسط واتينا بالحد الاصغر - [00:40:20](#)

ومع الحد الاكبر اللي هو النبي حرام. اذا النبيذ مسكر كل مسكر حرام. هسه كل مسكر حرام جملة كلية. امسك قدم الصغرى وفرغها. ادخلها في هذه المقدمة الكبرى. من خلال حذف الحد الاوسط. فكأن العصير الذي ينتج من هذا الادخال - [00:40:40](#) هو ان المبيت حرام. لذلك قال ومعناه هو ادخال واحد معين. في مثالنا ما هو من واحد معين؟ اللي هو النبي اللي هو الفرع. تدخله

تحت جملة معلومة. اللي هي المقدمة الكبرى. فهو معنى كلامي ان المقدمة الصورة ستدخل في ضمن - 00:41:00

المقدمة الكبرى تغوص فيها من خلال حذف الحد الاوسط. بحيث يصبح الحد الاصغر هو فرد من افراد الحد الاكبر وتكون النتيجة

النبيذ حرام قال كقولنا النبيذ مسكر. وكل مسكر حرام فينتج النبيذ حرام - 00:41:20

هنا انا وضبت الافكار سريعا حينما قلت اه اكتفين بذكر علة الحكم عن ذكر اصل هنا اكتبتها لكم سريعا. يعني لماذا استغنيانا عن ذكر

الاصل؟ ما احتجنا الا الى ذكر الفرع اللي هي النازلة والعلة والحكم. ولم نحتج - 00:41:40

الى ذكر الاصل كان هنا دورتنا ملاحظة حتى يكتبها الطلبة. تقول نقول فيها اكتفين بذكر علة الحكم عن ذكر الاصل لان الاصل اذا كان

محكوما عليه بحكمه فاننا نبحث عن علة هذا الحكم. فاذا عرفنا علة الحكم - 00:42:00

بذلك فنبحث عن وجود العلة في الفرع فاذا وجدت العلة في الفرع ثبت لها نفس الحكم الذي الاصل من دون الحاجة الى التطرق الى

ذكر الاصل. فلو لم تذكر الاصل في الحقيقة بعد ان اكتشفت علته انت - 00:42:20

اه لست مخطئا. تمام؟ اذا اه هذا هو برهان الاحتلال. ناخذ صورة اخرى وناخذ صورة اخرى اذهب الى السبورة مثال اخر كيف نفرغ

قياس الاصولية في قياس منطقي؟ هو هذا الابتلاء نازل - 00:42:40

برهان الاحتلال لكن لما ذهبنا؟ الان في القياس الاصولي كنا نقول التمر اصل الحكم تحريم التفاضل. العلة هي الكيل فاقيس البر

عليه. اذا في القياس الاصولي كنا نقول البر فيه التفاضل قياسا على التمر بجامع الكيل. لا كنا نقول في القياس الاصولي. فعندنا فرع -

00:43:10

هو اصل وعلة وحكم. ماذا كنا نفعل بطريقة منطقية عقلية مرتبة؟ اولا نأتي الى الاصل اللي هو التمر. ننظر ايش حكمه؟ والله تحريم

التفاضل عند بيعه جنسه. اه طب فنبحث ايش عند لماذا التوبة يحرم فيه التفاضل؟ نبدأ نبحث نبحث نبحث - 00:43:50

وقد اكتشفنا ان علة تحريم التفاضل في التمر هي الكي. ممتاز. فينظر هل هذه العلة موجودة في الفرع الذي عندنا وهو البر اي والله

موجودة فنقول اذا البر ملحق بالتمر في تعليم التفاضل بجامع الكبر. الان هذا صورة قياس اصولي - 00:44:10

خلينا نحوله لبرهان اعتلال باختصار دعونا نحوله الى قياس اقتراني منطقي. ماذا سنفعل انظر ماذا سنفعل؟ نقول ايها الاحبة نأتي

بالفرع فنجعله في الحد الاصغر في المقدمة الصغرى المقدمة الصغرى للقياس. النبيذ عفوا. اه البر وهذا هو الفرع الجديد - 00:44:30

البر مكين. لاحظوا المقدمة الصغرى هي تثبت وجود العلة في الفرع الان في الاجهزة المنطقية بصير هناك جدال انه يأتي الخصم

ليكونوا لك اثبت اولا وجود هذه العلة في انت تقول ان العلة هي المكي وافقتك عليها. اثبت لي انه هذه العلة اللي هي الكي الموجودة

في الفرع. اللي هو البر. فعليك ان تثبت ذلك - 00:45:00

مقدمة الصغرى هي جاءت لتثبت وجود العلة في الفرع. المقدمة الكبرى كما قلنا هي الاسبق ذهنا تكون فيها كل مكين يحرم فيه

التفاضل كل بكيل يحرم فيه التفاضل. بحذف الحد الاوسط وهي كلمة مكين معنى ستكون النتيجة - 00:45:30

البر يحرم فيه التفاضل. لاحظوا هل احتجت الى ذكر التمر اللي هو الاصل في القياس؟ لما ذكر التوبة والاصل في هذا القياس.

فالاكتفائيين بذكر الفرع والعلة والحكم. ولم احتج الى ذكر الاصل لم - 00:46:00

ما احتاجت ديك للتمر لماذا لا احتاج الى ذكر الاصل؟ لاني عندما عرفت ان التمر لماذا يحرم التفاضل فيه؟ هذا الاصل لماذا التفاضل

فيه لعله معينة وهي انه مكين. بالتالي احذف الاصل لا حاجة اليه لا قفص. بعد - 00:46:20

استطيع ان اعطي حكما عاما فاقول اذا كل مكيل يجري فيه حرمة التخاطب بالعقل والمنطق. اذا انا قلت لك التمر لماذا يهم فيه

التفاضل؟ ستقول لي لانه مكين. اذا منطقيا كل ما كينة - 00:46:40

يحرم فيه التفاضل. لانه التمر ليس له خصوصية بحد ذاته. لانه قلت هل والله علة تحريم التفاضل في التمر هو انه ثور لا تقل لانه ثور

بل قلت لانه مكين فالكيد هي الباعد على تحريم - 00:47:00

بالتالي سواء كان في تمر ولا في غير التمر في تمر في بر في طحين في شعير الكيل هي علة تحريم التفوق فاذا بالتالي استطيع ان

استغني عن خصوص التمر واعتق قاعدة عامة كاملة. وهي ان كل مكيل يحرم فيه - 00:47:20



هذه القاعدة العامة هي المقدمة الكبرى. والمقدمة الصغرى كانت تتضمن الفرع. الذي اثبتت وجود العلة فيه فقلت البر متين. ادخل هذه المقدمة الصغرى في بطن المقدمة الكبرى. من خلال حذف الحد الاوسط. فنحن فعليا ندخل - [00:47:40](#)

البر وهو فرد معين تحت جملة المعلومة. فيكون البر فرد من افراد المحرمات او ما يكون فرد من افراد ما يحرم فيه التفاضل. فيكون البر فرد من افراد ما يحرم فيه التفاضل من خلال عملية الاندماج - [00:48:00](#)

فإذا هاد المثال اخر كيف نحاول القياس اصولي الى قياس اقتراني ويسميه الاصوليون هنا الى برهان الى تحويل القياس الاصولي الى برهان اعتلال. تمام. هكذا انتهيت من بيان النوع الاول من انواع البراهين وهو برهان - [00:48:20](#)

برهان الاحتلال هو اعادة رسم القياس الاصولي على صورة قياس منطقي اقتراني باختصار لا تحتاج الى اكثر من ذلك. نذهب الان اليها الاحبة الى النوع الثاني من انواع البراهين. وبرهان - [00:48:40](#)

الاستدلال اه عدل واخطر. برهان الاستدلال. ما هو برهان الاستدلال؟ اعود لعبد المؤمن البغدادي انظر كيف هو برهان الاستدلال حتى نسير معه. برهان الاستدلال هو ان يستدل على الشيء بما ليس موجبا له. ان يستدل على شيء بما ليس - [00:49:00](#)

موجبا له في الحقيقة ساعطي تعريف ابسط لكم. لبرهان الاستدلال اكتبوا عندكم. برهان الاستدلال هو الاستدلال على ثبوت الحكم. في مسألة جديدة نازلة بما ليس بعلة ان تستدل على ثبوت حكم في مسألة جديدة - [00:49:30](#)

بما ليس علة. الان ايها الاحبة نحن في القياس الاصولي وبرهان الاحتلال السابق نبران الاحتلال هو صورة اخرى للقياس الاصولي وقياس الاصولي بصورة القياس الاقتراني المنطقي. كنا نستدل على ثبوت الحكم في الفرع من خلال ايش؟ من خلال وجود علة علة الاصل في الفرع - [00:50:00](#)

اليس كذلك؟ في برهان آآ في القياس الاصولي ركزوا. وفي وفي برهان الاعتلال اللي هو صورة اخرى من الاصولي المسألة الجديدة الفرع الجديد الذي عندنا الذي نبحت عن حكمه كنا نستدل على حكمه من خلال ايش؟ حكمه - [00:50:30](#)

من خلال وجود العلة فيه. فانت مثلا النبيذ كيف استدلت على تحريمه انا استدلت على انه محرم بسبب الدليل وجود علة التحريم فيه. ان الان الخمر قلنا محرم لماذا القمر محرمة؟ لانها مسكرة. اه فعرفت اذا ان الاسكار علة توجب التحريم في الشراب - [00:50:50](#)

فهذه العلة ليذكرتها في النبيذ. فحكمت على النبيذ بانه ايش؟ محرم. فاذا هنا في الوصول وصورة اخرى لقدران الاحتلال انت حكمت على الفرع على النازلة الجديدة بانها محرمة بانها واجبة بانها - [00:51:20](#)

بسبب وجود علة موجبة للتحريم. هذا هو الدليل. استخدمت التعليل الموجب للتحريم او تعليل موجب او تحليل موجب للاباحة وعلى ذلك فقس. في برهان الاستدلال انا ساثبت حكما للفرع يوجد عندي فرع جديد لم ينص الشارع على حكمه. ساثبت حكما له بواسطة دليل. لكنه هذا الدليل في الحقيقة ليس هو - [00:51:40](#)

هذا الدليل ليس هو العلة. هناك فنون في وهذا الاعتلال في القياس الاصولي يستدل على ثبوت الحكم في الفرع بين قوسين في النازلة الجديدة بواسطة وجود العلة في هذا الفرع - [00:52:10](#)

فانت مثلا هنا قبل قليل كذلك البر كيف عرفت انه يحرم التفاضل فيه؟ لماذا استدلت؟ بوجود الكيلية فيه والكيلية هي العلة التي اقتضت التحريم في الاصل وهو الترك. لما وجدت هذه العلة في - [00:52:30](#)

حكمتنا على هذا الفرع بانه يحرم التفاضل فيه ايضا. جديد. جميل. بينما في في برهان الاستدلال انا استدلت على وجود الحكم في الفرع الجديد في المسألة الجديدة لكن هذا لا يكون بواسطة علة. وليكون بواسطة ايش يا شيخ؟ بواسطة اما الاستدلال على وجود على - [00:52:50](#)

الحكم للشيء بواسطة خاصيته او استدلال على وجود حكم لشيء بواسطة النتيجة او الاستدلال الدال على حكم الشيء بواسطة نظيره. فهذا يسمى برهان الاستدلال. وهو برهان الاستدلال هو نوع من - [00:53:20](#)

انواع البراهين والبراهين هي نوع من الاستدلال فلاحظوا كلمة الاستدلال مرت معنا اليوم اكثر من مرة. الاستدلال هو اسم للاصل العام. تحته عدة انواع من النوع الاول البرهان. البرهان هناك برهان احتلال وهناك برهان استدلال وهناك برهان خلف او خلف. اخذنا

برهان الاعتلال وعرفنا برهان - 00:53:40

هو القياس الاصولي لكن يعاد تشكيله على صورة قياس اقتراني. الان ننطلق برهان الاستدلال. برهان الاستدلال هو اثبات حكم للمسألة الجديدة للفرس الجديد لكن بما ليس عنده ان تستدل وتثبت حكم فرع جديد لكن ليس بواسطته علة بينما القياس الاصولي -

00:54:00

برهان الاحتمال ان تثبت حكم الفرع الجديد بواسطة العلة. فلذلك قال في دار برهان الاستدلال ان يستدل على الشيء بما ليس موجبا

له اي بما ليس علة لو بس لا تنسى على شيء لكن دليلك الذي استخدمته ليس هو موجب ليس هو علة حكم. لذلك - 00:54:20

قلنا هو الاستدلال على ثبوت الحكم في المسألة الى ليس بعلة. طيب. ما سورة براهين الاستدلال؟ برهان الاستدلال ايها الاحبة له او

ثلاث صور او ثلاث صور اما ان تستدل بخاصية الشيء على الشيء - 00:54:40

او تستدل بنتيجة الشيء على الشيء او تستدل بنظير الشيء على الشيء. فنقول لو ذهبنا الى السبورة لرسمنا نقول برهان الاستدلال

ثلاثة انواع. ان تستدل على حكم مسألة بواسطة الخاصية ان تستدل على حكم المسألة بواسطة النتيجة - 00:55:00

ان تستدل على حكم المسألة بواسطة النظير. اذا برهان الاستدلال اما بواسطة خاصية او بواسطة النتيجة او بواسطة النطق. طيب

نعود الى عبد المؤمن. دائما نرتب الاخطاء في المسائل العقلية حتى لا نضيع. نبدأ - 00:55:30

الاولى خالدا برهان الاستدلال هو ان ان يستدل على الشيء بما ليس موجبا له. كيف يا عبد المؤمن؟ قال اما بخاصيته الحالة الاولى ان

تستدل على حكم المسألة بواسطة الخاص. ما معنى هذا الكلام - 00:55:50

يقولون ايها الاحبة افهموا جيدا وحاولوا ان تكتبوا وتلخصوا ما تسمعون. يقولون وجود اصلية باختصار ما هي الخاصية؟ خاصية

الشيء هي الصفة الملازمة للشيء التي لا تنفك عنه. هاي تسمى ايه - 00:56:10

خاصية الشيء مش بقول والله من خواص هذه المادة كذا وكذا. خاصية الشيء هي صفة موجودة في الشيء لا تنفك عنه فيكون

الاصوليون وجود خاصية شيء هو دليل على وجود الشيء - 00:56:30

يعني هذا الشيء مش عارف انه موجود ولا لا. لكني وجدت خاصيته. اليس هذا دليل على وجوده؟ فنقول وجود خاصية الشيء هو

دليل على وجود الشيء. لماذا؟ لان الخاصية هي الصفة الملازمة - 00:56:50

للشيء والقاعدة تقول اذا وجدت صفة ملازمة لشيء فهذا دليل على وجود هذا الشيء واضحة عنكن الفكرة هذي؟ اذا وجود الخاصية

دليل على وجود الشيء. لان الخاصية ما معنى الخاصية - 00:57:10

الخاص خاصية الشيء هي الصفة الملازمة للشيء. فيقولون اذا وجدت الصفة الملازمة للشيء فاذا وجد الشيء نقول الانسان من خاصيته

مثلا انه يضحك ويكتب. قالوا لا يكتب احسن انه يكتب - 00:57:30

الان لو وجدنا كائن جديد وجدنا كائن مش عارف هو انسان ولا مش انسان؟ لكنه كان يكتب نشكر كائن جديد بدناش نبعد كثير كثير

الامثلة. لو انت مثلا سمعت اه صوت في غرفة انت في غرفة اخرى سمعت صوت في غرفة. صوت شي بخرخش - 00:57:50

فانت مش عارف هذه الغرفة والله فيها انسان ولا فيها اسد ولا فيها حصان مش عارف انت ما هو الكائن الموجود داخل هذه الغرفة

بعد ساعة ساعتين ذهب هذا الصوت فانت ذهبت الى الغرفة فوجدت كلمات مكتوبة على الحيطان ووجدت كلمات مكتوبة -

00:58:10

وعلى الجنتران وعلى اه الطاولة وعلى السبورة. الان وجود هذه الكلمات كانت منفردية انت دخلت علي بعد خروج هذا الكائن منها

فوجدت فيها اشياء مكتوبة. الان هذه الاشياء المكتوبة هي تدل على وان - 00:58:30

الحي الذي كان موجودا في هذه الغرفة ما هو؟ انسان صح؟ مستحيل يكون اذا بعقله رح تفكر انه هاي الغرفة مستحيل يكون فيها

اسد او حصان او بر او ما شابه ذلك. ليه؟ لانه هنا في هذه الغرفة وجدت كتابة - 00:58:50

كتابة هذه من خواص ما هو الكائن الذي يختص بالكتابة؟ الصفة الملازمة له الكتابة. الانسان فهذه الخاصية اللي هي الكتابة لا توجد الا

في الانسان. فلما دخلت الغرفة وجدت هذه الخاصية هذه الصفة هي كتاب موجودة. استدلت بذلك - 00:59:10

على وجود صاحب هذه الخاصية اللي هو الانسان. انه كيف ستوجد الخاصية من دون وجود صاحبها؟ فهذه الطريقة عقلية صحيحة في وجود خاصية الشيء وجود صفة الشيء الملازمة له. طبعا كلمة خاصية ادق من كلمة صفة لانه خاصية معناها صفة ملازمة مش اي صفة - 00:59:30

وجود خاصية الشيء وصفة ملازمة للشيء طبعا برضه اكثر واكثر اكثر خاصية الشيء هي صفة ملازمة للشيء ولا توجد في غيره خاصية الشيء هي صفة ملازمة للشيء ولا توجد في ايش؟ في غيره ممكن تكون صفة ملازمة لشيء لكنها توجد ايضا في غيره. فلو كانت - 00:59:50

كتابة توجد في الانسان وفي الاسد لو دخلت على غرفة ووجدت كتابة ممكن اتحير او ممكن يكون اسد ممكن يكون انسان. فخاصية الشيء فكانه هو هنا يستخدم مصطلح الخاصة الذي يستخدمه المناطق وهو احد الكليات الخمس. الخاصة ما يوجد من حقيقة واحدة. صفة - 01:00:10

توجد ضمن حقيقة واحدة ولا توجد في غيرها لكنها خارجة عن الذاتيات كما تعلمنا. فالمهم خاصية الشيء صفة ملازمة للشيء لا توجد في غيره فاستدل بوجود خاصية الشيء على وجود هذا الشيء. تمام؟ هذه الفلسفة العامة لفكرتها الخاصة. طب ايش - 01:00:30  
الفقه استخدام هذا المبدأ في العلوم الفقهية يقولون كالاستدلال على نفذية الوتر بجواز بالفعل هي على الراحلة. الان ايها الاحبة صلاة الوتر نبدا بصلاة الوتر. صلاة الوتر هذا فرع مسألة لا نعلم حكمها هي فرض او هي نفي. في خلاف لسنا مدركين ايش حكم صلاة الوتر؟ هل هي فرض - 01:00:50

او هي نافلة. لكن وجدنا في صلاة الوترها وجدنا في صلاة الوتر خاصية من خواص النفل. وجدنا في صلاة الوتر خاصية من خواص النفل. ما هي؟ وجدنا انه صلاة الوتر يجوز ان تصلى على الراحلة. وهذه القضية وهي جواز الصلاة على الراحلة - 01:01:20  
هذه خاصية من خواص النفل. لا توجد في الفرض. الفرض لا يجوز ان يصلى على ايش؟ على الراحلة. فاذا وجدت في صلاة الوتر هذا الفرع الجديد وجدت فيه خاصية من خواص صلاة النفل. وهي انه صلاة الوتر يجوز ان تؤدى على الراحلة - 01:01:50  
يا الصلاة على الراحلة هذه صفة ملازمة لصلاة النفل لا توجد في غيرها. فنستدل بذلك استدلال بوجود هذه الخاصية في صلاة الوتر على وجود صاحب الخاصية في صلاة الوتر. من هو صاحب الخاصية - 01:02:10

اللي هو المغرب. فاستدل بالتالي على ان صلاة الوتر ما فيه. لا تقيسوا هذا الوداد الغرفة. انا لما دخلت الغرفة ووجدت فيها الكتابة الكتاب كنا من خاصية ايش؟ الانسان. فعرفت اذا هون كان في انسان. هناك انسان كان موجود في هذه الغرفة. بنفس التذكير في صلاة - 01:02:30

الله تعالى اعلم. ما بدنا نستخدم قياس اصولي والله على مسألة. لأ. بدنا نستخدم برهان استدلال. بمعرفة حكومة نقول صلاة الوتر والله يجوز ان تؤدى على الراحلة. صح؟ اداء الصلاة على الراحلة هذا من خواص ايش - 01:02:50  
اهو اداء الصلاة على ذرات الى هذا من خاصية صلاة النفل. فاستدل اذا بوجود هذه الخاصية في الوتر على وجود صاحب هذه الخاصية. وهو النفي. فالنفل موجود في الوتر. اذا صلاة الوتر نفل وليست فرض - 01:03:10

طب الان يا شيخ انتم بتحكوا انه برهان الاستدلال في النهاية هو نوع من انواع البراهين والبراهين نوع من انواع الاستدلال. والاستدلال عبد المؤمن يرى انه قياس منطقي ممكن ترتب لي هاي الافكار في سورة قياس منطقي؟ اقول ممكن. لا انتم كيف سنرتب هذه الافكار في صورة قياس منطقي - 01:03:30

اقول صلاة الوتر تؤدى على الراحلة. كل صلاة تؤدى على الراحلة فهي نفل. بحذف الحد الاوسط تؤدى على الراحلة تؤدى على الراحلة. تكون النتيجة صلاة الوتر نفل لاحظوا اذن هو فعلا صدق عبد المؤمن البغدادي. ترتيب مقدمات الوصول الى نتيجة. لكن لاحظوا ايها الاحبة هذه هي الملاحظة - 01:03:50

انه صلاة الوتر تؤدى على الراحلة او عفوا اه كل صلاة تؤدى على الراحلة فهي نفل الان كل صلاة تؤدى على الراحلة فهي لفت هذه خاصية من خواص النفل. هذه خاصة - 01:04:30

الخواص ايش؟ النفي. انه كل صلاة تؤدي على الراحة فيها نفل. هذه خاصية من خواص النفل. انا في المقدمة الكبرى اثبتت خاصية الخواص النفل. طبعا انت حتى تثبت انه اه انه كون الصلاة تؤدي على الراحة. انه هذه خاصية من خواص النفل تحتاج للذهاب -

01:04:50

استقراء نصوص الشريعة. انت تستقرأ نصوص الشريعة او تبحث في السنة النبوية او في القرآن الكريم. تثبت عندك هذه الخاصية فلا تثبتها العقلي. احنا عنا حديث نبوي يقول فيه الصحابي ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يصلي النوافل على الراحة. اه هذا

الحديث هو اثبت لي - 01:05:10

هذه الخاصية للنفل اثبتت انه الصلاة التي تؤدي على الرأى الى هي النوافل فقط. جميل. فالصلاة كون الصلاة تؤدي على هذا من

خواص النفل هذا ثبت بالسنة. ثم وجدت هذه الخاصية في صلاة الوتر ثبت ان النبي صلى الله عليه وسلم - 01:05:30

صلى وترا على الراحة. لما وجدت هذه الخاصية هي الصناعة ضاءنا في صلاة الوتر. عرفنا ان صاحب هذه الخاصية موجود في

الوتر. صاحب هذه الخاصية هو النفل. فعرفنا ان النفل موجود في الوتر. فبالتالي الوتر هي - 01:05:50

فلا تجد النبي صلاة مثلا. هذا نوع من انواع الاستدلال. لاحظوا ايها الاحبة ايش الفرق بين النبيذ وهذا الاحتلال الرهاني للاستدلال

النبي له بسكت كل مسكر حرام. النبيذ حرام. هنا ايها الاحبة - 01:06:10

الاسكار كان علة تحريم. ووجدت هذه العلة في الفرع في النبيل. فحكمت انه النبيل فهنا انا استدلت على تحريم النبيذ بواسطة العلة

الموجبة لهذا الحكم. بينما افي صلاة الوتر كيف استدليت على ان الوتر نفل؟ هل بواسطة علة موجبة لهذا الحكم؟ لا لانه - 01:06:30

كون الصلاة ادى على الراحة هي نفل ليس هذا علة للتنفيذ. هل علة كون الصلاة بشكل عام نفل اي صلاة علة انها نفذ انها تؤدي على

الراحة. لو انا قلت لك في تحت علة تحريم شرب هذا الشراب اه انه مسكر - 01:07:00

اه والله مناسب ليجعل علة في تحريم شرب هذا الشراب. لكن انه الصلاة وانت على الراحة هذا فليس وصفا مناسب كون انها تؤدي

على الراحة ليس وصفا مناسب لتعليم مثلية صلاة ايش هو علة؟ انه صلاة نفل - 01:07:20

لكنه خاصية من خواص النفي. عبارة دقيقة. قول الصلاة تؤدي على الراحة هذا ليس علة نفلية وانما هو خاصية يعني صفة من

صفات النفلية لكنها ليست علة. استدلت بوجود هذه الخاصية في الفرع - 01:07:40

لائبات حكم لهذا الفرع. فانا في النهاية هنا هل استدلت على اثبات حكم الفرع لصلاة الوتر او اثبات حكم النازلة بديش اسميه فار

اثبات حكم النازلة. بدليل هو علة موجبة لهذا الحكم؟ لا انا لم استدل بعلة توجب - 01:08:00

ان تكون صلاة الوتر نفل. انا استدلت بواسطة خاصية من خواص النقل على انه صلاة الوتر نفل. ولم استدل على انه بعلة توجب هذا

الحكم. ففرق انا هنا النبي استنفلت على انه حرام بعلة. توجب انه محرم - 01:08:20

وهي الاسكان هي العلة التي توجد التحريم. بينما صلاة الوتر انا استدلت على انها نفل ليس بعلة. هي التي توجب بل بخاصية من

خواص النفل استدلت على وجود النفل فيه. فلذلك صدق كلام عبد المؤمن انه برهان الاستدلال ان تستدل - 01:08:40

على حكم الشيء ليس بعلة موجبة له. بل اما بخاصية كما مثل اولا ثم الان الى اه صورة اخرى من صور اه برهان الاستدلال. ان تستدل

بنتيجة الشيء عن الشيء. فانتقل الان الى الصورة الثانية - 01:09:00

قال اذا اما بخاصيته وعرفنا كيف يستدل بخاصية شيء على وجود هذا الشيء. فنحن استدللنا على كون الصلاة ادى على الراحة اللي

هي من خاصية النفل على ان الوتر يوجد فيه النفل. تمام - 01:09:20

الحالة الثانية قال او بنتيجته. الصورة الثانية ان تستدل بوجود نتيجة الشيء على وجود الشيء ان تستدل بوجود نتيجة الشيء على

وجود شيء. انت الان ايها الحبيب لو رأيت اثر حافل - 01:09:40

على الارض. وجود اثر او حافر البعير على الارض هو دليل على وجود ايش؟ على ان بعين مرة من هنا. اليس كذلك؟ فانا استدلت باثر

البعير على وجود بعير مر من هنا. مش يقول الاثر يدل على المسير والبعض يدل على البعير - 01:10:00

فسماء ذات ابراج وارض ذات هجام الا تدل على اللطيف الخبير؟ الاثر نتيجة الشيء بشكل عام النتيجة او الاثر عبري كما تشاء. نتيجة

الشيء او اثر الشيء يدل على الشيء. على وجوده. تمام؟ كيف سننصف هذه القاعدة العقلية؟ دائما اننا - [01:10:20](#)

نحن الان نوظف قواعد عقلية في استنباط احكام شرعية. هذا الذي نبعته في برهان الاستدلال. لذلك تجدونه صعب ربما. لانه كل توظيف لقواعد العقلية في انتاج احكام شرعية. كيف استفدت بخاصية النفل؟ على وجود النفل في الوتر صح؟ استدلت بخاصية النفل - [01:10:40](#)

على وجود النفل هذا قاعدة عقلية منطقية. ان اذا وجدت صفة صفة شيء في محله فهذا يدل على اذا وجدت صفة شيء في محله فهذا يدل على وجود الشيء في المحل. هيك المنطق بحكي. فهذه كانت - [01:11:00](#)

الطريقة الاولى الاستدلال بالخاصية. الان طريقة اخرى قريبة منها لكن يسمى الاستدلال بنتيجة الشيء عن الشيء. استدلت بوجود نتيجة شيء فيما على وجود الشيء في هذا المحل. وضحت الفكرة؟ استدلت بوجود نتيجة الشيء في محله - [01:11:20](#)

على وجود هذا الشيء في ماذا؟ في هذا المحل كما قلنا. اذا وجدت اجلك الله اثر بعض في بيت. فهذا يدل على انه كان يوجد هنا شاة او بعير او ما شابه ذلك. فتستدل باثر الشيء او بنتيجة الشيء عالج في محله استدلت بوجود نتيجة شيء - [01:11:40](#)

في محل على وجود هذا الشيء. ما طريقتها في الاحكام الفقهية؟ قال مثلا لاحظوا الان سنستخدم هذا سنستخدم الاكياس الاستثنائية وليست الاقيسة الاقتراعية. لا احد. قال لو صح البيع لافاد الملك - [01:12:00](#)

جميل؟ لو صح البيع لافاد الملك وقد افاد الملك اذا البيع صحيح. كانوا ماذا سنقول؟ لاحظوا كيف الاستدلال بنتيجة وجود نتيجة الشيء في محل على وجود هذا الشيء. نقول لو صح البيع - [01:12:20](#)

لظهر او ايش قال بعبارة الدقيقة لافاد الملك لو نصح البيع لافاد الملك. الان هذه مقدمة كبرى سارسم قياس استثنائي. نذهب الى المقدمة الصغرى. لكنه وفاة لكنه افادا منك. اذا النتيجة - [01:12:50](#)

البيع صحيح. الان ايها الاحبة لاحظوا ماذا سيقول هكذا يقول الفقيه. يقول اللاعب بوجود نتيجة شيء في محل على وجود الشيء في هذا المحل. يقول الفقيه المجتهد لو صح هذا البيع بين الذي وقع - [01:13:30](#)

بين فلان وفلان لافاذن منك. تمام. الان شرعا هل افاض الملك يقول الله شرعا اه والله فلان وفلان يعني هذا البيت تبعهم اثمر لهما الملك. اذا فنقول الله هذا عقد افادنا منك - [01:13:50](#)

اذن بما انه افاد الملك اذا وجدت النتيجة الثمرة صح؟ وجود النتيجة اللي هي الثورة الملك في المحل العقل يكون هي دليل على وجود الشيء في المحل. اذا وجدت الثمرة النتيجة اللي هي - [01:14:10](#)

في العقد اذا هي دليل على وجود ايش؟ صحة العقل. فكانت النتيجة اذا هذا العقد صحيح. انه ايش الترابط الان هنا انه لو صح البيعة صحت البيع نتيجتها ايش يا مشايخ تمرتها ايش تمرتها؟ صحة - [01:14:30](#)

يثمر وجود ملك ملك البائع للثمن وملك المشتري للسلع. هذه النتيجة وجدت وجدت سرعة وجود هذه النتيجة شرعا. الملك من المشتري ومن البائع هو دليل اذا على وجود الشيء. اللي هو صحة البيع - [01:14:50](#)

جاء العقل والمنطق الصحيح يوافق عليه. لان صحة البيع نتيجتها افادة الملك. فاذا وجدنا عقدا الشريعة رتبت عليه افادة الملك. اعطتنا النتيجة. قالت نعم هذا العقد تفيد ملكا. اذا معناها - [01:15:10](#)

ايش تحكم على هذا العقد؟ بانه صحيح. هذا كيف تستدعي فيه؟ النبي مثلا النبي عليه الصلاة والسلام اه رتب لاحد الصحابة انه ملك بعقد ما بعيرا. وان بائعه لهذا البعير اخذ الثمن. اذا النبي صلى الله عليه - [01:15:30](#)

وسلم رتب نتائج العقد رتب نتائج العقد عليه. اذا هذا دليل ومؤشر منه صلى الله عليه وسلم على صحة هذا العقد حتى ولو لم يكن لنا بشكل واضح وصريح انه هذا العقد صحيح. مجرد انه صلى الله عليه وسلم رتب الاثار رتب - [01:15:50](#)

النتائج على تصرف فهذا يدل على صحة هذا التصرف. هذه الطريقة العقلية التي يفكر بها الاصوليون. فيقول لو صح هذا العقد لو صح هذا التصرف لافاد الملك لافاد اثاره. طيب هل افاد الملك الواقع الخارجي؟ اي والله افاد الملك. النبي صلى الله عليه وسلم رتب

الملك. او القرآن - [01:16:10](#)



إذا بما انه افاد الملك اذا هذا يدل ايها الاحبة على وجود الاصل وصحة البيع في هذا الموضع. فبالتالي انا هنا استدلت على وجود استدلت بوجود نتيجة الشيء على وجود الشيء استدلت بوجوده الملك عدا وجود -  
01:16:30

للبيع لأن الملك هو ثمرة نتيجة البيع اذا وجدت النتيجة اذا البيع موجود ومقبول وصحيح. لكن ماذا عليك انت يبقى عليك اولا اخي الكريم ان تثبت هذا التلازم. يعني هنا مثلا لو صح البرينة لافاد الملك. يقود المناطق اولا عليك ان تثبت وجود - 01:17:00  
ثلاث بين صحة البيع وافادته للملك. فنقول نعم الشريعة اثبتت لنا هذا التنازل. ثم تثبت لكنه افاد منك تثبت وقوع النتيجة اذا اثبت وقوع النتيجة فعلا واثبت التلازم اعقلا تكون النتيجة صحيحة. لكن اذا كان التلازم خاطئ - 01:17:20  
لو كان اصلا التلازم خاطئ لو كان صحة البيت لا يلزم منها حصول هذه النتيجة. فحتى لو كانت النتيجة حاصلة وواقعة فانها لا تثمر لصحة الشيء لانك في التلازم ابتداء اخطاء اخطاء في تحديد نتيجة شيء. مثلا - 01:17:40  
عفوا هيك فرضا خارج الشريعة. لو كانت صحة البيع لا يلزم منها افادة الملك. لا يلزم منها. انت عارف الوجود افادة الملك في عقد معين هو دليل على صحة البيع لا ليس دليلا لانها ليست من نتائج - 01:18:00

ومن اثار البيع. فهذا يسمى برهان استدلال باستخدام النتيجة. ان تستدل على صحة شيء او على حكم شيء من خلال وجود نتيجته. فالان لو انا سألتك صحة البيئة من خلال هذا القياس اللي مسحناه الان. هل ثبتت من خلال العلة الان هل علة سؤال؟ هل علة سؤال هيك لو كتبت ذاك - 01:18:20

هل العلة صحة البيع؟ انه يفيد التملك هل افادة التملك هي الا بصحة البيت؟ علة ليست علة. ليست هي العلة لكنني استخدمت افادة التملك وسيلة لاثبات صحة البيع وان لم تكن هي العلة الحقيقية في صحة البيع صحة - 01:18:50  
العلة الحقيقية هي استكمال شروطها كامل. فانت هنا هل استدلت على صحة البيع بواسطة علة؟ لا انا استدلت على صحة البيع من خلال وجود نتيجته. استرقلت بوجود هذا الحكم. فانت فعلا في في براهين الاستدلال انت تستدل - 01:19:20  
على حكم شيء ولكن من دون ذكر العلة الموجبة له. تستدل بواسطة طرق بعيدة. اما من خلال وجود الخاصية او من خلال النتيجة ونذهب الان الى السورة الثالثة والاخيرة من سور براهين الاستدلال وان تستدل على الشيء بنظيره - 01:19:40  
في اذا انتهينا الاستبدال على شيء بخاصيته. ثم الان ننقل على الاستدلال على الشيء بنتيجته. الان ننقل الى النوع الاستثناء على الشيء بنظيره. ماذا يقول اهل العقل؟ ماذا يقول العقلاء الان؟ يقولون اذا كان هناك شيء - 01:20:00

ظهير ومساوي لشيء اخر في زاوية معينة فنستديم بثبوت حكم لاحد هذين الشئيين على ثبوته لنظيره في نفس الزاوية معذرة نقول ايها الاحبة اذا كان عندنا شيان ونظيران طبعا والتشابه والتناظر ايها الاحبة لا يقصد به هنا ان يكون متماثلان تماما - 01:20:20  
بل المراد ان يكونا متبادلين بالاضافة الى شيء معين. بالاضافة الى شيء معين. وساذكر لها الامثلة لكن انا الان اريد ان اعطيك القاعدة العقلية التي نفكر بها الان. اذا وجد عندنا شيان متماثلان متناظران بالنسبة الى شيء معين - 01:21:00  
فثبت لاحد هذه المتناظرين حكم. هذا الحكم هو نتيجة بالشيء المعين الذي يشترك فيه هذان الشئان. فهذا الحكم بالتالي يجب ان يثبت لنظيره الان نرسم الفكرة العقلية. انا دائما اغسل وقرب للطالب - 01:21:20

اذا عندي شيء رقم واحد وهذا الشيء رقم اثنين. متشابهان بالنسبة الى شيء معين الى زاوية معينة في امر معين هما متشابهان فيه. فيقول العقل والمنطق انه اذا ثبت حكم - 01:21:50  
اه اذا ثبت حكم الشيء رقم واحد. وهذا الحكم هو من اثار هذه زاوية لاحظوا عندي شيء رقم واحد شيء رقم اثنين متشابهة بالنسبة لزاوية معينة كموضوع معين. اذا وجد عندي حكم في الشيء رقم واحد. وهذا الحكم هو نتيجة هو ثمرة هو ناتج عن - 01:22:10  
هذه الزاوية فالمنطق والعقل يقول يجب ان يكون هذا الحكم ثابت ايضا للشيء رقم اثنين حتى ولو لم ينص على ثبوته. صح عندي شي رقم واحد شي رقم اثنين مشتركين في هاي الزاوية. في عندي حكم ثبت الشيء رقم واحد بثبوته للشيء رقم واحد هو نتيجة هذه الزاوية وترد هذه - 01:22:40

في الزاوية فاذا يجب ان يكون هذا الحكم ثابت للشيء رقم اثنين. هذه الطريقة العقلية في التفكير. الان اذهب الى عبد المؤمن

البغدادي فانظر ماذا قال. قال او بنظيره. قال يقسم عبد المؤمن - [01:23:00](#)

البغدادي الكلام في هذه الصورة الثالثة الاستدلال بالشيء على نظيره او الاستدلال بالنظير على نظيره الى ان تقولوا سيقسم هذه

المرتبة الى اربعة اقسام. استدلال بالنفي على النفي. استدلال بالاثبات على الاثبات. الاستدلال بالاثبات على النفي - [01:23:20](#)

والاستدلال بالنفي عن الاثبات. اربعة سور. اعانكم الله على هذه الافكار العقلية المتتابعة اليوم طب اه قبل ان ادخل في هذه الانواع

الاربعة اعطينا يا شيخ فكرة يعني كيف يكون شيئين عندنا شيان - [01:23:40](#)

بالنظر الى زاوية معينة. اقول مثلا الصوم والصلاة متشابهان متناظران بالنسبة الى اشتراط النية فيهما لهذه الزاوية وما مشتبهها.

لاحظوا كيف شيء رقم واحد اللي هو الصوم. والشيء رقم اثنين اللي هو الصلاة. متشابهان - [01:24:00](#)

بالنسبة لا مسألة وهي مسألة اشتراط بالنية. نقول البيع والنكاح هما نظيران متشابهان بالنسبة الى اشتراط الايجاب والقبول في

كليهما. فنلاحظ ان التشابه بينهما بالنسبة الى زاوية معينة اكيد البيع والنكاح - [01:24:20](#)

هذا عقب وهذا عقد. يقول الشخص كيف هذا يا جيبني هذا؟ المقصود هما شبيهان بالنسبة الى ايش؟ الى زاوية معينة بالنسبة الى ان

كليهما يحتاجان الى ايجاد وقبول اه هيك بنحكي بالعامية. متشابهين بالنسبة لهذه الزاوية. بالنسبة لاهل الزاوية - [01:24:40](#)

متشابهة والصلاة والصوم متشابهات من جهة اي بالاضافة الى انهما يحتاجان الى نية. فهذا تشابه بينهما في هذه الزاوية ساوظف هذا

التشابه بين الاثنين بين النظيرين في الزاوية لانتاج الاحكام الشرعية. كيف نوظفوه؟ عندنا اربعة صور ايها - [01:25:00](#)

نقول اذا النوع الثالث والآخر من نوع ابراهيم الاستدلال بالاستدلال بالنظير على النظير معنى هذا حكم نثبتته لنظير هو ناتج عن زاوية

الاشتراك يجب ان يثبت هذا الحكم نظير الآخر. وهذا سيخص عبد المؤمن الى اربعة اقسام - [01:25:20](#)

واحد استدلال بنفي على نفي. اثنين استدلال باثبات على اثبات. ثلاثة استدلال بنفي على اثبات اربعة استدلال باثبات على اربعة انواع.

استدلال بنفي عدالته وباثبات على اثبات و بينفذ على اثبات والعكس باثبات على نفي. هذه اربعة اقسام عقلية. نبدأ بها واحدا واحدا

ناخذ مثال - [01:26:10](#)

لكم صورة نحن لا نريد التوسع في مثل هذه الامور لان كثير من الاصوليين ترى يختصرها. لكن عبد المؤمن ذكرها فانا مضطر ان

اذكرها. وان كانت قليلة الورد في كتب الاصوليين وعبد المؤمن اخذها من شفاء الغني للغزالي. ولو لم يأخذها لارواحنا رحمه الله

تعالى. المهم قال اولاً هذه - [01:26:50](#)

استدلال بالنفي على النفي ايش صورته؟ استثنائية اقيسه منطقية استثنائية يقول لو صح التعليم لصح التنجيس. لصح التعليق لصح

التنجيس. ايش يعني لو صح التعليم لصح التنجيز يعني لو صح تعليق الطلاق لصح تنجيز الطلاق اها فالان - [01:27:10](#)

لا يريد ان يقول طب هو يختصر القياس الاستثنائي عبد المؤمن ولا يكتب الا المقدمة الكبرى. وكأنه يكل الطالب الى فهم والى اكمال

القياس وحده السبورة دائما ينبغي ان تكون حاضرة في الامثلة العقلية. هذا مثال استدلال بنفع على نفي. نقول - [01:27:40](#)

لو صح تعليق الطلاق. وضع المثال اكثر واكثر. قال له هو الطلاق. لصح تنجي الطلاق الان ما هي المسألة التي يتحدثون عنها اولاً قبل

ان اتكلم عن المسألة التي يتحدثون عنها ما هما الشيء رقم واحد والشيء رقم اثنين - [01:28:00](#)

الشيء رقم واحد عندنا هنا التعليق. للطلاق. الشيء رقم اثنين هنا التنجيس. للطلاق. اذا هذا الشيء رقم واحد وهذا الشيء رقم ما هي

الزاوية التي يشتركان فيها ما هي الزاوية التي يشتركان فيشتركان - [01:28:30](#)

في زاوية عدم الاختلاف بين المتزوج وغير المتزوج يشتركان انه لا فرق في احكامهما بين المتزوج وغير المتزوج. فنقول تعليق

الطلاق هو نظير كل تنجيز الطلاق يشتهان ويشتركان في اي زاوية في انه لا يختلف حكمهما بين المتزوج وغير المتزوج - [01:29:10](#)

هذه الزاوية التي يشتركان فيها. لا يفرق حكمهما بين المتزوج وغير المتزوج. تمام تمام نقول ايها الاحبة بناء على هذا التناظر بينهما

اذا كان شخص عندي غير متزوج لو كان عندي شخص غير متزوج الان قبل ما اني اذكر هذه الصورة خلونا اذا عرفنا الشيء رقم

واحد - [01:29:50](#)

مكتوبة فوق. الشيء رقم واحد هو تعليق الطلاق والشغل في مدينة الجيزة الطلاق. بيشتروكو في انه الزاوية بيشتروكو فيها عدم  
الفرض في الاحكام بين متزوج وغير متزوج. ممتاز. فالتالي اعطينا قاعدة كلية كبرى. هي مقدمة كبرى في قياس استثنائي. انه -  
01:30:20

نصعد عليه الطلاق لصح تنجيز الطلاق. ليه؟ لانهم اللاتنين مشتركين في هاي الزاوية انه لا اختلاف ما بين المتزوج وغير المتزوج في  
الاحكام. بالتالي اي سورة يصح فيها تعليق الطلاق بده يصح فيها ايش - 01:30:40  
تنجيز الطلب. ممتاز؟ الان وبين الاستدلال بالنفي على النفي؟ والاستاذ يا شيخ احنا مش عارفين وبين الاستدلال بالنفي عن النفي؟ بقول  
لك اكيد لانه لسا ما كملناش انا بس بدي اؤصل انك تفهم انه ايش وجه الارتباط بين تعليق الطلاق وتنجيز الطلاق؟ مهو انت اول اشي  
لازم تبين وجه الشغل و هاي القضية - 01:31:00

عليها الفزاد في شفاء غليل. ان اول لا بد ان يبين وجه التشابه. وبين النقطة اللي بيشتروكو فيها؟ انه تعليق الطلاق مع تجهيز الطلب في  
عدم الاختلاف في الاحكام بين المتزوج وغير المتزوج. فالان لو شخص متزوج نجز الطلاق يقع منه لا - 01:31:20  
يعني حتى لا يختلفان في احكام الوقوع. خليني اخصصها بالوقوع. والاعتبار لا يختلفان في احكام الوقوع انه يقع ولا لا يقع. بين  
المتزوج وغير المتزوج. الان طبعا المسألة هذي ابحاث اعمق من هيك لانه انت اصلا - 01:31:40

لازم تبين انه فعلا في زاوية اشتراك بينهم في هاي المسألة. لازم تبين وجه التشابه بين تعليق الطلاق وتمجيز الطلاق وانك الي من  
يشارك في هذه الزاوية وهو انهما لا يختلفان في احكام الوقوف بين المتزوج وغير المتزوج. بعد ان تثبت هذه الزاوية زاوية التشابه -  
01:32:10

وبينهم تثبت القاعدة الكبرى لو صح تعليق الطلاق لصح تنجيز الطلاق. اما اذا اصلا وجه التشابه بين الشيء رقم واحد والشيء رقم من  
اصل ابتداء ليس مثبت. اذا الشيء رقم واحد ليس نظيرا للشيء رقم اثنين. فانت اولاً يجب ان تشبه تثبت عفو انه الشيء رقم واحد هو  
- 01:32:30

رقم اثنين في هذي الزاوية. اثبتته الله على انه شيء رقم واحد هو نظير الاشيء رقم اثنين. في احكام الوقوع بالنسبة للمتزوج وغير  
المتزوج سعيدة بتبدأ استخدام الاستدلال بالنفع على النفي او ما شابه ذلك. فمثلاً ايش تقول هنا؟ لو صح تعليق الطلاق وصح تنجيز  
الطلاق - 01:32:50

الان الحنابلة ايش يقولون؟ يقولون لو انه شخص غير متزوج غير متزوج. شاف امرأة في الشارع هيك بشخص عزب ماشية في  
الشارع شاف امرأة. فقال لها ان تزوجتك فانت طالق - 01:33:10

امرأة في الشارع ايش قال لها؟ ما تزوجهاش. قال لها ان تزوجتك فانت طالق. هل يصح هذا التعليق؟ هل يصح طريق الطلاق عندهم  
قالوا لا يصح هذا التعليق. لو تزوجها بعد ذلك لا تطلب. قلنا لهم لماذا لا يصح التعليم؟ انتونا بدليل على ان - 01:33:30  
انه لا يصح التعليق قالوا لو صح تعليق الطلاق لصح تنجيز الطلاق التنجيس هو ايقاع الطلاق منذ الطلب الطالب تنجيز الطلاق هو ان  
توقع الطلاق مباشرة من دون ان تعلقوا هذا الشيء. واحد يقول لي زوجة له - 01:33:50

انت طالق هذا اسمه ايش؟ تنجيس. تعليق الطلاق ان يكون لزوجته ان خرجت من البيت فانت طالق. هذا اسمه ايش؟ تعليق. وتنجيز  
الطلاق وايقاف مباشرة من دون تعليق وعلى شوط. تعليق الطلاق هو ايقاؤه على شرط. تمام. فنعود الان الى المسألة. هذا الشخص  
الذي شاف امرأة في الشارع غير - 01:34:10

متزوجها لو انه قال لهذه المرأة التي الاجنبية عنه انت طالق مباشرة جيزا هل يرفع؟ والله قال الجميع باتفاق الجميع لا يقع. قالوا  
ممتاز. اذا لو ننجز الطلاق على هاي الاجنبية لا ينفع. والقاعدة تقول - 01:34:30

لو صح تعليق الطلاق لصح ترجيز الطلاق. لكنه لا يصح للاجنبية. لو صح تعليق الطلاق لو صح تجهيز الطلاق. ولكنه الان صورة المسألة  
ادارة الاجنبية لا تصح تنجيز الطلاق والاجنبي امرأة اجنبية. قلت لها مواصلة انتظارك بتطلب؟ ليك يصح تنجيز الطلب. اذا النتيجة اذا  
لا - 01:34:50

تعليق الطلاق بالاجنبية. السؤال طبعاً بك تزيبط لي المقدمة الكبرى شوي وتقول لو صح تعليق الطلاق للاجنبية وصح تنجيز الطلاق للاجنبية الاجنبية في جملة الشرط الابتدائية. لو صح الطلاق للاجنبية انصح تنجيز الطلاق الاجنبية. لكنه لا يصح تنجيز الطلاق للاجنبية. باتفاق الجميع اجماعاً فبالتالي - [01:35:20](#)

لا يصح تعريف الطلاق للاجنبية. لا ادري كيف انا استدلت بنفي على نفي. وبين النفي؟ استبدلت بنفي صحتك تنجيز الطلاق على الاجنبية استدلت بهذا على ماذا؟ على عدم صحة تعليق الطلاق بالاجنبية - [01:35:50](#)

فهمتوا وبين الاستبداد بالنبي على النبي في هذا المثال؟ يعني الطالب لو قال كلام عبد المؤمن البغدادي ما راح يفهم. وبين الاستدلال بالنفي عن النفي؟ لانه لن يكمل عبد المؤمن القياس الاستدلال هنا وقع في المقدمة الصغرى ثم النتيجة. انت تقول لو صحت اليم الطلاق للاجنبية لصح تنجيز الطلاق - [01:36:10](#)

لكنه لا يصح تنجيذه للاجنبية. ما بصير تحكي الاجنبية انت طالق ويقع لا يقع ابداً. بالتالي النتيجة لا يصح تعليق الطلاق اجنبية. فبالتالي اذا كنت الاجنبية انت زوجتك فانت الطلق لا يصح. استدلت بنفي التنجيز على نفي التعليق. طبعاً هناك من - [01:36:30](#)

فيقول انه التنجيز لا يقع لكن التعليق يقع مثل الحنفية والمالكية. لكن احنا الحنابلة كيف نستدين على بطلان مذهب الحنفية؟ نستدل نقول لو صح تعليق الطلاق الاجنبية لصح تنجيذه. ولا يصح تنجيذه للاجنبية. اذا لا يصح تعليقه. فاستدلت بنفيه - [01:36:50](#)

على نفي التاريخ فهو استدلال بنفي على نفي. لكن هذا كلياته متى يستطيع اني استخدمه؟ لما اولاً اثبت كما قلت انه تعليق الطلاق هو نظير تنجيز الطلاق ما معنى نظيره؟ انهما يتشاركان ويشتهيان - [01:37:10](#)

بالنسبة يتشابهان بالنسبة الى زاوية معينة. وهي ان احكام الوقوع عدم الوقوع لا تختلف فيهما بالنسبة المتزوج وغير المتزوج بك تثبت التشابه بينهم في احكام الوقوع وعدم الوقوع المتزوج وغير المتزوج بعد ان تثبت التناظر بينهما تستطيع انك تكمل القياس - [01:37:30](#)

استثنائي بهذه الصورة وتستدل بالنفي عن النفي. ففي الحقيقة هناك مجموعة من الخطوات المهمة التي يجب اتباعها للوصول الى هذه الحالة فلاحظ عبد المؤمن كيف استدلت بالنفي على النفي لكنه لم يكمل القياس وكأنه احوال على الشراح ليكمل القياس. فاذا هذه الصورة الاولى - [01:37:50](#)

استدل بنفي الشيء عن نظيره او الاستدلال بنفي الحكم عن الشيء عن انتفائه عن نظيره. الاستدلال يعني ما معنى الاستدلال بالنفي على النفي؟ الاستدلال بانتفاء الحكم عن الشيء بانتفائه عن نظيره. طيب لكن الصورة الثانية او - [01:38:10](#)

بادي على الاثبات. الاستدلال باثبات الحكم للشيء لاثباته لنظيره. نأخذ مثلاً يا مشايخ نأخذ قوله لو لم يصح طلاقه لما صح ظهاره. اختصارات شديدة جداً من عبد المؤمن تكاد توقع في الغالاز - [01:38:30](#)

الاستدلال باثبات الحكم للشيء لعل اثباته لنظيره. فيكون لو لم يصح طلاقه لما صح ظهاره. ادهى اذا الان تأتي الى الخطبة رقم اثنين. الاستدلال باثبات الشيء يعني بالاثبات على الاثبات. قال لو لم يصح - [01:38:50](#)

لما صح ظهاره. ممتاز؟ الان ما هو شيء رقم واحد بالشيء رقم اثنين المتظاهرون ما هما المتناظران؟ اين التشابه؟ شي رقم واحد الطلاق. الشيء رقم اثنين الظهار. ما هي الزاوية التي يشتركان فيها - [01:39:10](#)

يشتركان في عدم الفرق في احكامهما. بين المسلم والكافر. الا عند الطلاق متناضلة متشابهة بالنسبة لاي زاوية. لانه مستحيل يكونوا متشابهين ان يكونا متشابهين في كل الامور. التشابه بالنسبة بزاوية معينة وهو انه لا فرق في احكامهما او بعبارة ادق في احكام الوقوع. بين المسلم والكافر - [01:39:30](#)

طبعاً كما قلنا يجب اولاً ان تثبت ان الطلاق والظهار متشابهان بالنسبة اليك هذه الزاوية انه ما هي اشتراكات يعني كيف بدك تثبت انه الصلاة والصوم متشابهان بالنسبة لاحتياجهما الى النية بدك تثبت هذا التشابه - [01:40:10](#)

دليل يجب ان تثبت انه الطلاق والظهار متشابهان بالنسبة الى ماذا؟ بالنسبة الى عدم الفرض في الوقوع بين المسلم والكافر اثبات عملية ذهنية تحتاج الى طاقة عقلية قوية. لذلك الغزالي لما ذكر كيف تثبت التناظر والتشابه بين الطلاق - [01:40:30](#)

بالنسبة الى هذه الزاوية ذكر ادلة عميقة تدل ايها الاحبة على ان الفقه الاسلامي القديم مبني على قواعد عقلية متينة ونقاش لاسف لا نكاد نجدها في وقتنا الحاضر بل لا احد يسمع عنها. كيف يعني كثير ممن يحملون شهادة الدكتور الان والمشيخة وغيرها؟ ليس لهم ادنى - [01:40:50](#)

معرفة بمثل هذه الطرق الاستدلالية ونحن نوقن ذلك. وهذه مشكلة وهنا في التدريس المعاصر. المهم كما قلنا اذا اثبتنا ان الطلاق والظهار يشتركان بالنسبة لاحكام الوقوع بين المسلم والكافر. اه نأتي نطبق بالتالي القاعدة السابقة - [01:41:10](#) لو لم يصح طلاقه لما صح ظهاره. هذه المسألة تتكلم عن ايش؟ هو مختصرها انا ساوضح لك. ويتكلم عن الكافر الان. ويتكلم عن الكافر هل يصح ظهور الكافر هل يصح ديار الكافر؟ فايش نقول؟ نقول لو لم يصح طلاقه لما صح - [01:41:30](#) عفوا هل يصح طلاق الكافر؟ خلوني اقول يستدل على هذه المسألة المسألة التي نريد اثباتها المطلوب الذي يريد اثباته هل يصح طلاق الكافر. والان هو ايش يريد ان يقول؟ يريد ان يثبت. فيقول لو لم يصح طلاقه اي كافر - [01:42:00](#) لما صح ضهاره اي الكافر. فالهاؤمة تعود على الكافر. لو لم يصح طلاقه للكافر لما صح ظهار الكافر. لكن صح ظهاره. النتيجة اذا صح طلاقه بشكل عقلي بحكي لو لم يصح طلاق الكافر ما صح بهاض. هيك المنطق. طبعاً هذا مش منطق لو يعني هذا التلازم بالشرع انت - [01:42:20](#)

الان المنطقية تبدأ بما بعد ذلك. لكنه صح دياره بعد ان اثبتنا هذا التلازم هذا التشابه بين هذين النظيرين. نقول انه الكافر. اثبتناه بادلة شرعية. اذا النتيجة ايش ستكون؟ صحة - [01:42:50](#) فالنتيجة تكون صحة وحتى لو قلت له حتى لو جعلنا المسألة هل يصح ظهار الكافر؟ هل يصح ظهار الكافر؟ ما عندي لو كانت المسألة بهذه الطريقة فتقول كانت المسألة وردت ما تصح اظهار الكافر ستقول لو لم - [01:43:10](#) ما صح دياره لكنه صح كلامه. اذا ايش النتيجة؟ اذا صح بها لانه الخلاف الاكبر في الحقيقة هو في صحة ظهار الكافر. لماذا عدت قلت هذا؟ لانه الخلاف الاكبر في صح الظهار وليس في صحة طلاق. وصحة طلاق نوع انه متفق - [01:43:30](#) عليها لكن صح الظهار هي مختلف فيها واستطيع ان استدلل عليها بنفس هذا النمط. لكنه صح الطلاق. واذا صح ضهاره. كيف هذا استدلاله اثباتاً على اثبات هو الاثبات في المقدمة الصغرى وليس فيما ذكره عبد المؤمن عبد المؤمن اختصر ماذا كان لك الاثبات؟ الاثبات هنا لكنه سخط لا - [01:43:50](#)

اذا انصح بهذا استدلت باثبات صحة الطلب على اثبات صحة الظهاري. فهذا هو الاستدلال باثبات على اثبات. فهمتوا كيف؟ استدلت في اثبات صحة الطلاق على اثبات صحة الظهار. والى الجملة الاولى ما فش فيها الا اثبات تلازم. الجملة الاولى - [01:44:10](#) اثبات تلازم وهذا التلازم يحتاج الى في اثباته الى مسائل اخرى معمقة في الاستدلالات. بعد ان تثبت التلازم بين النظيرين تستدل باثبات احدهما على اثبات الاخر. فاستخدمت اثبات صحة كلام كافر استخدمته وظفته لاثبات صحة ظهاره. فهذا يسمى - [01:44:30](#) استدلال الاثبات على اسمك وهو صور الاستدلال بالنظير على النظير. ولكن اننا في كل هذه الاحكام حينما نثبت صحة صحة ظهار الكافر ليس عند صحة ذهاب الكافر هي صحة ظلام وليست هذه العلة. لكنني هنا الا استخدم براهين الاستدلال - [01:44:50](#) وبراهين الاستدلال تثبت الاحكام للاشياء من دون استخدام عللها. وانما باستخدام الخواص او النتائج او المظالم فلذلك صح عن برهان الاستدلال هو اثبات حكم الشيء من دون ذكر العلة الموجبة له. وبننتقل الى استدلال بنفيا على اثبات - [01:45:10](#) ما المثال الذي ذكره؟ اولا النوع الرابع ثم سيذكر النوع الثاني سيذكر اولا استخدام الاستدلال الاثبات على النفي. فخلينا نحاول يعني نذكر هذه القضية ونحن في مجالسنا الا اذا شعرت ان العيون بدأت تزود عاد ارجع للسبورة - [01:45:30](#) اه النوع الثالث من انواع النظر او الرابع انا ذكرت ما في مشكلة في الترتيب. الاستدلال باثبات الحكم للنظير على نفيه عن رؤيه. لاحظوا استدلل باثبات حكم لشيء على نفيه عن نظيره. مثال ذلك - [01:45:50](#)

قال لو كان الوتر فرضا انا في الحقيقة مثال الذي ذكره لا اقتنع انه توجد فيه صور تناظر يعني اظن انه لو اتى بامثلة اوضح كان امثال لكنه اتى بهذا المثال ما هو المثال؟ قال لو كان الوتر فرضا لما صح فعله على الراحلة. مشكلته انه - [01:46:10](#)



سلام عليكم. لو كان الوتر فرضا لما صح فعله لاحظوا الآن كيف سيستدل على اثبات ان الوتر نفل باستخدام وقبل قليل استبدلنا على ان الوتر نافل باستخدام ايش؟ الخاصة. لكن طريقته في استخدام النظر على - [01:46:30](#)

اسبات انه الوتر اه نفل في الحقيقة لم تقنعني. لكن ساذكرها. يقول لو كان الوتر فرضا لما صح فعله على ايش؟ على يريد ان يقول هكذا لكنه يصح فعله على الراء. الان هذه الجملة لكنه يصح - [01:47:00](#)

كيف عرفناها؟ من السنة ان النبي صلى الله عليه وسلم عليه الصلاة والسلام. فاذا ثبت انه صلى الوتر على الراحلة اذا النتيجة الوتر ليس بفرض. انه ايش الجملة المقدمة؟ لو كان الوتر فرضا لو كان فرض لما - [01:47:20](#)

على الرأي صح؟ الان المقدمة الصغرى لكنه يصح فعله على الراحلة لان السنة دلت على ذلك. فاذا ايش ستكون النتيجة؟ اذا الوتر ليس بفرض. لاحظوا كيف استدلت باثبات اثبت صحة صلاة الوتر على الراحلة. استفز ووظفت هذا - [01:47:40](#)

في ايش؟ في الوصول الى النفي. نفيت هذا النثر فرض. فهذا الى الاستدلال اثباتا على نفيه. وظفت اثبات صلاة الوتر على الراحلة كدليل ايش؟ الى ان الوتر ليس بفرض. طب واذا كان مش فرض اذا وتر مثلا باختصار - [01:48:00](#)

لكن كلمة اثبات ولا هي مطاطة بشكل عام لانه الشيء المثبت تستطيع ان تعبر عنه بصيغة النفي. والشيء المنفي تستطيع ان تعبر عنه بصيغة الاثبات فالتلاعب الالفاظ لكن هي هذه الفكرة استدلال باثبات على نفي. الان ما هو الشيء الذي لا يقنعني؟ في الحقيقة لا يوجد عندي هنا - [01:48:20](#)

التناظر بين شيئين. يعني شفت قبل قليل كان في تناظر بين الطلاق والظهار. صح؟ في المسألة السابقة في اسلام النفي على النفي كان في تناظر بين تعليق الطلاق وبين تنجيز الطلاق. كان في شيء هناك شيان متناظران. تعليق طلاق تنجس طلاق - [01:48:40](#)

طلاق ذهاب. الان برأيكم هنا يعني انا في النهاية يمكن استفيد منكم. هل تجدون شيان متواضعان؟ مثل ما نجد في الامثلة السابقة اي نعم لو كان الوتر فرضا لما صح فعله على الراحلة. في الحقيقة - [01:49:00](#)

لا يظهر لي ان هناك شيان متناظران مشتركان بالنسبة الى زاوية معينة علينا ان نثبت هذا التشابه ثم نوظف هذا تشابه بينهما في الاستدلال بواسطة النظر على النظر. انا في الحقيقة اجد من قبيل الاستدلال على الشيء بخاصيته. هو نفس - [01:49:20](#)

على الشيء بخاصيته رسم عبد المؤمن اعاد رسمه بسورة قياس استثنائي. انا قبل قليل رسمت لكم اياه بصورة قياس اقتراني هو اسمه بسورة قياس استثنائي. فجاء له من قبيل الاستدلال للنظر على النظر في الحقيقة غير مقنع. وان كان هو لاعب استدلال - [01:49:40](#)

على نفسك هو صح واستدلال الاثبات على نفي صحيح. لكنه ليس من قبيل الاستدلال بالنظر على النظر. الاستدلال بالنظر على النظر مثل ما مر معنا في البداية الثاني والاول انه استدلال بصحة طلاق على صحة ظهارة. او بعدم صحة طلاق على عدم صحة ضرار في نظيره. او استدلال على سحب تعليقها صحة تنجيز او سحب - [01:50:00](#)

في نظيرين. هنا لا يوجد تناظر. توجد مسألة الملك ليس فرضا. لانه لو كان فرضا وقال لو كان الموت فضلا فخاصية الفرض انه لا تصلى على الراحلة العكس. خاصية الفرض انه لا تصلى على الراحلة. فهنا في الحقيقة - [01:50:20](#)

وظف القياسي الاستثنائي لكن استخدموا في الاستدلال على الشيء بخاصيته. وهو في الحقيقة نعم. لم يدفع نفي بهاي الصورة النهائية ما عندي مشكلة. لكنه ليس بالنظر على النظر والله تعالى اعلم. طيب نذهب الى الحالة الاخيرة وهي الاستدلال - [01:50:40](#)

نفي هذا الاثبات عكس هذه الحالة قالوا او بالنفي على الاثبات كقوله لو لم يجز تخليل الخمر لحرم نقلها من الظل الى الشمس. ايش يقول؟ لو لم يجز لو ما جاز تخليل الخمر لو ما يصير انت الان الخمر - [01:51:00](#)

اختلف اهل العلم هل يجوز للانسان ان يبقيها عنده يخللها حتى تعود الى خل ثم بعد ذلك يستخدمها؟ هاي هي المسألة. ان تبكي الخمر حضارية معينة تتحوس الخمر الى خل وتستخدمها. فيقول لو لم يجز هذا التخليل كما يرى الحنابلة وكثير من اهل العلم هكذا يرون. لو لم - [01:51:20](#)

الخون لكان نقلها من الظل الى الشمس حتى تتخلل لما ترتفع حرارة القلب كان حرام اليس كذلك؟ اذا شوية عقل الان. لو لم يجز

تحليل الخمر لكان نقلها من الظل الى الشمس حرام. طيب وين - 01:51:40

بدنا احنا نكمل الها. العبد المؤمن بعطيهم راسل كلمة وحدة بدنا نكملها. لكن لكن لا يحرم نقلها من الظل الى الشمس. لان ماذا ستكون المقدمة الصغرى في هذا الاستثنائي لكن لا يحرم نقلها من الظل الى الشمس نفي صح؟ لكن لا يحرم نقلها من الظل الى الشمس -

01:52:00

ما في حروب. مثلا ثبت ذلك بالسنة او باثر او قول الصحابي او كما تشاء. من الادلة التشريعية ثبتت انه لا يحرم نقلها من الضل الى

الشمس. اذا ماذا ستكون - 01:52:30

النتيجة اذا يجوز تخليدها اذا يجوز تخليدها هذه هي النتيجة لاحظ استدلت بعدم حرمتها بالنفي. استدلت بعدم حرمة نقل الخمر من الظل الى الشمس على اثبات وهو اثبات جواز تخليدها. فهذا وظفت النفي للاثبات. واكتبوا انتم عندكم هذا الكلام ورتبوا وانظروا النتيجة. ما في داعي اكتب كل شيء - 01:52:40

خلي الطالب يتمرس. لذلك قال انظروا انا هنا يعني اخطأت في حق عبد المؤمن البغدادي قلت انه لم يكمل القياس لكن هنا القياس

قال لو لم يجز تخليل الخمر لحرم نقلها من الظل الى الشمس. وما احرم ما نقلها؟ اذا يجوز تخليدها - 01:53:10

هذه الصورة الوحيدة التي اكمل فيها عبد المؤمن القياس وكأنه والله اعلم اكمل في السورة الاخيرة ليشير لك ان في السور السابقة اكمل انت القياس وحدك. ثم ختم عبد المؤمن بكلمة ختامية في هذا المقام. فيقول ويلزمه بيان التلازم ظاهرا لا غير. ما معنى هذه

القضية - 01:53:30

يريد ان يؤكد الفكرة التي ذكرتها لك انه الان في كل هذه الاكياس الاستثنائية سواء استبدال بنك اعلانات او اثبات او نفي على اثبات

او اثبات على نفي كنا نستخدم القياس - 01:53:50

استثنائي. صحيح؟ نأتي لمقدمة كبرى جملة شرقية فيها تلازم بين جملة شرط وجواب شرط. ثم نأتي بمقدمة صغرى نوظفها انتاج النتيجة يقول عبد المؤمن قبل ما تضع هذا القياس الاستثنائي وتكملة وتستدل بالنفي على النفي او بالاثبات على النفي او بالنفي عن

الاثبات الى اخره. عليك ان تثبت - 01:54:00

صحة التلازم في المقدمة الكبرى في الجملة الشرقية. لذلك لما قلنا لو لم يصح طلاقه لما صح ظهاره قل لها هذه اولا يجب عليك ان

تثبت التلازم بين صحة الطلاق وصحة الظهار. كذلك لو صح التعليق لصح التنجيز عليك ان تثبت ابتداء - 01:54:20

التلازم بين صحة التاريخ وصحة التنجيز وبعبارة اخرى ادق يجب عليك ان تثبت ان التعليق والتنجيس نظيرين متشابهين في زاوية وعليك ان تثبت ان الطلاق والدهار نظيرين متشابهين في زاوية بعد ان تثبت انها - 01:54:40

نظيران يصح ان تنشئ هذه الجملة المقدمة الكبرى وتكون صادقة ثم بعد ذلك تستدل بالنفي على النفي او بالنفي على الاثبات ويقول

يعني يكتفى باثبات التلازم بادنى ملابسة. يعني يكتفى بالظاهر في اثبات التنازل. ولا يشترط وجود تلازم عقلي - 01:55:00

في ذهني حقيقي يكتفى بوجود ادنى تلازم ادنى ارتباط بين بين الطلاق واضطهار ادنى ارتباط بين التعليق لاثبات التلازم ولا يشترط

ان يكون هناك تنازل حقيقي ذهني عقلي واقعي في يعني في ذاته. الان اذا هذي الصورة الثانية - 01:55:20

انواع الاستدلال او انواع البراهين عفوا. احنا اتكلمنا عن برهان الاحتمال هو تحويل القياس الاصولي الى صورة قياس اقتراني. ثم

تكلمنا عن الاستدلال هو الاستدلال على حكم الشيء من دون ذكر علته. وانما مواصلة الخاصية او بواسطة النتيجة او بواسطة -

01:55:40

نظير ولاحظنا انه في برهان الاستدلال القياس الاستثنائي يبرز عندنا بقوة بينما برهان الاحتمال يبرز فيه الاقتران الان بغى النوع

الاخير من انواع البرهان وهو برهان الخلف او برهان الخلف هكذا البعض يشكل بعض النفاق قالوا الخلف - 01:56:00

البعض يقول الخلف بناء على ما هو المعنى كلمة الخلف او الخلف ما هو المعنى المراد من هذا النوع؟ كم ذهب من الوقت؟ ساعتان

بالضبط والا طيب نأتي الى هذا النوع الاخير برهان الخلف او الخلف ما هو هذا البرهان؟ يقول - 01:56:20

هو كل شيء تعرض فيه اي المستدل. اكتبوا عندكم المستدل. كل شيء تعرض فيه المستدل بابطال مذهب الخصم ليلزم صحة مذهبه.

طيب اذا برهان الخلف سيأتي معنا ما معنى هذه الكلمة كلمة الخلف - [01:56:40](#)

بذاتها او الخلف على خلافها. لكن الان اعطاك مباشرة تعريفه. ما هو برهان الخلف؟ كيف تستخدمه وتوظفه؟ هو يقول لك برهان الخلف او الخلف فكرته ان يتعرض المستدل لابطال مذهب خصمه. وغرضه بذلك - [01:57:00](#)

اظهار صحة مذهبه. هذا هو باختصار. ان يتعرض المستدل ان يبطل المستدل مذهب الخصم. وهو من خلال ابطال لمذهب الخصم يريد في الواقع ماذا؟ ان يصحح مذهبه. وله طريقان في هذا النمط له طريقان. الطريق - [01:57:20](#)

قال اما بحصر المذاهب وابطالها الا واحدة هذا الاسلوب الاول. او الطريقة الثانية قال بذكر او يذكر واقساما ثم يبطلها كلها ثم يبطلها كلها. واذا برهان الخلف هذه رحلتنا الجديدة - [01:57:40](#)

الاستدلال النوع الثالث والاخير برهان الخلف او الخلف. الغرض منه اثبات المذهب. لكن بواسطة ابطال المذاهب الاخرى. وله طريقان. الطريقة الاولى ان يحصر المذاهب في المسألة. ثم يبطلها جميعها الا - [01:58:00](#)

هو مذهب وهذا بيذكرنا فايش هذه الطريقة ايها الاحبة؟ ان تذكرنا بطريقة الصبر والتقسيم اللي هي من مسالك العلة. تذكرنا بطريقة السبب والتقسيم. لكن هنا في الصبر والتقسيم كنا نجمع الاوصاف التي تحتل التعليم فنختبرها واحدا واحدا نبطل ما لا يصلح فيبقى وصف واحد هو الذي يصنع للتعليم - [01:58:50](#)

اما هنا في هذه الحالة الشيء الذي سنقوم بحصره ثم صدره هي المذاهب واقوالها. وليست اه العلة. سنجمع المذاهب واقوال اهل العلم في المسائل نبطلها ونترك واحدة. فالمستدل في السورة الاولى ماذا يفعل؟ هم. المستدل ماذا يفعل - [01:59:20](#)

هو يريد ان يذهب ان يثبت قوله. كيف سيثبت قوله؟ اولا سيقوم بحصر جميع الاقوال الواردة في المسألة. ومن هذه الاقوال ثم سيبطل جميع هذه المذاهب الا مذهب واحد هو مذهبه. فمثلا المستدل - [01:59:40](#)

مثلا مسألة اه الاخوة والجد في الميراث. ماذا يقول المستدر؟ يقول المستدل. الاخوة مع له ثلاثة اموال. هناك ثلاثة اقوال لاهل العلم فيها لا رابع لها. اما ان الجد الاخوة. واما ان يحجب الاخوة الجداد بالعكس - [02:00:00](#)

واما ان يشتركا معا في الميراث. الان لو رجل توفاه الله وعنده جد وله اخوة. ما الحكم في الميراث؟ من سيأخذ الميراث؟ فالمستدل مثلا نعتبر ان المستدل يرى ان الجدل يحجب الاخوان. نعتبر ان المستدل يرى ان الجد يهجم الاخوة ويستحوذ بالميراث دونهم. فيأتي - [02:00:30](#)

هذا المستدل حتى يثبت قوله. كيف يثبت قوله؟ يقول يقوم بحصر اولا يقوم بحصر جميع اقوال العلماء في المسألة فيقول الجد مع الاخوة اما ان يحجب الجد الاخوة هذه طريقة واو القول الثاني في المسألة - [02:01:00](#)

ان يحجب الاخوة الجد. اه القول الثالث ان يشتركا معا. ممتاز اذا هو حصر جميع الاقوال ومنها قوله. ثم بابطال المذاهب الاخرى. فيقول اما ان يحجب الاخوة الجد فهذا غير ممكن. لان الاجماع وقع على ان الاخوة لا - [02:01:20](#)

الجد. بالتالي بطل القول الثاني. واما ان يشتركا معا فلا يصح ايضا. وعلته كذا. فما بقي الا مذهب واحد وهو ان الجد يحجب الاخوة وهذا هو الصحيح. هل عرفتم ايها الاحبة اه كيف اثبت المستدل مذهبه - [02:01:40](#)

من خلال ابطال المذاهب الاخرى بالطريقة الاولى. اذا الطريقة الاولى ان يأسر المذاهب في المسألة ثم يبطل جميع هذه المذاهب فيبقى قول واحد الان لاحظوا هو لم يثبت قوله من خلال ادلة على قوله لا لا هو اثبت صحة قوله من خلال ابطال الاقوال الاخرى - [02:02:00](#)

هو كما قلت لكم قال الجد مع الاخوة كم قول في المسألة؟ عندنا ثلاثة اقوال لا رافع لها. عند اهل العلم. اما ان يحجب الجد الاخوة او العكس الاخوة يحجبوا - [02:02:20](#)

او يشتركان معا في الميراث ان يعجب الاخوة الجد بالاجماع لا يجوز. ابطالنا هذا القول. طيب. القول الثاني ان يشتركا معا والله هذا بدليل كذا ويذكر الدليل على عدم صحة. اذا لم يبق الا ان يحجب الجد للاخوة. اذا هو اثبت مذهبه لكن ليس من خلال ذكر دليل - [02:02:30](#)

مباشر على مذهبه بل من خلال ابطال المذاهب الاخرى وابقاء قول واحد. هذه الطريقة الاولى. الطريقة الثانية من طريق برهان الخلف هو ان جميع اقوال المخالفين فقط. ولا يذكر قوله - [02:02:50](#)

معها الطريقة الثانية ان يعصر جميع اقوال المخالفين له فقط. ولا يذكر قوله معهم تمام؟ ثم يبطل جميع هذه الاقوال. ويسكت. الان هو اذا بطل جميع هذه الاقوال وسكت اذا هو ضمنا ثبت ايش؟ يثبت مذهبه. صح؟ لكنه لم يتطرق الى مذهبه. ايش الفرق بين الصورة؟ باء والصورة الف؟ الصورة الف - [02:03:20](#)

هو جمع جميع الاقوال ومنها مذهب. ثم افضل الاقوال الاخرى فبالتالي نصر مذهبه صراحة هو حصل فقط اقوال المخالفين ولم يذكر قول معها. حصل اقوال المخالفين لما حصل جميع اقوال المخالفين - [02:03:50](#)

كانه في النهاية اجد ان يقول يريد ان يقول جميع هذه الاقوال خاطئة. وسكت. اذا قوله هو الصحيح حتى ولو لم يصرح بذلك فاذا في النهاية في الصورة را كلاهما تثبت صحة مذهب المستدل. لكن الصورة الف تثبت صحة مذهب المستدل صراحة - [02:04:10](#)

صورة بات تثبت صحة مذهب المستهلك المذهب المستدل ضمنا وليس صراحة. صحيح؟ لو هو قال مثلا نفس المثال السابق لو جاء مسألة الجد والاخوة في الميراث. لو قال المستدل اطبق على مثال الصورة بقى. لو قال المستدل انتم ايها المخالفون فريق منكم - [02:04:30](#)

يقول ان الاخ يحجب الجد. وفريق يقول الاخ اشترك مع الجد. واما فاما الفريق الاول فقولوا لانه مخالف للاجماع. واما الفريق الثاني فقله باطل لكذا ويسكت. اذا ما اذا ما هو القول الصحيح - [02:04:50](#)

لانه حصل جميع الاقوال الباطلة وفردا اذا هو يريد ان يقول قولي هو الصحيح من دون ان يصرح بذلك. واما في الصورة قالت لا لما الاقوال ذكر قوله مع هذه الاقوال. فافضل غير قوله وابقى قوله فهذا يسمى برهان الخلفاء والاستبدال على حكمك على - [02:05:10](#)

مذهبك من خلال ابطال المذاهب الاخرى. طب يا شيخ هذا ايش علاقته بالاكيسة؟ المنطقية انت قلت الاستدلال بكل انواعه يمكن ان ينسب على صورة قياس منطقي. بل هكذا كلام عبد المؤمن البغدادي. حينما قال الاستدلال هو ترتيب امور معلومة يلزم من تسليمها تسليم المطلوب - [02:05:30](#)

اقول في الحقيقة برهان الخلف بنوعيه يمكن ان ترسمه على صورة قياس اه استثنائي. فيمكن ان تقول مثلا على مثلا برهان الخلف بالصورة الاولى اصل جميع الاقوال مع قولك تستطيع ان تقول لو لم يكن الجد يحجب الاخوة لكان اما الجد يشارك الاخوة او الاخوة يحجبون الجد - [02:05:50](#)

لكن الاخوة لا يعجبون الجد ولا يشاركونه. لكذا وكذا. فاذا النتيجة الجد هو الذي يحجب الاخوة. لا استطعنا ان نرسم قياس استثنائي منه. ففي الحقيقة برهان الخلف بنوعية تستطيع ان ترسمه على صورة قياس استثنائي. لذلك صدق كلام عبد المؤمن البغدادي - [02:06:10](#)

انا لم ارسم على صورة قياس استثنائي تسكيلا على الطالب. اذا مراد الخلف قال هو كل شيء تعرض فيه اي المستدل بابطال مذهب الخصم ليلزم من ذلك صحة مذهب اما بحصر المذاهب جميعها ومنها مذهب. وابطالها الا واحدة يكون هو مذهبه. او يذكر او يذكر اقسام - [02:06:30](#)

ثم يبطلها كلها يذكر اقساما ثم يبطلها كلها يعني يذكر جميع اقوال المخالفين. ويبطل كل هذه الاقوال ولا يذكر قولوا معه. فاذا افضل جميع الاقسام بالتالي هو يثبت قوله ضمنا. ثم قال وسمي خلفا او خلفا. اما لانه لغة - [02:06:50](#)

بمعنى الرديء وبالتالي كل باطل رديء وانت تثبت بطلان المذاهب الاخرى فاذا هي رديئة وهذا مناسبة تسمية او لانه من الاستقاء وهو الاستمداد. فكأنه لاحظ الخلف يأتي معنا او الاستقاء او الاستمداد. قال فكأنه - [02:07:10](#)

استمد صحة مذهبه من فساد مذهب خصمه. فهذا فيه معنى الاستقاء اي الاستمداد. ويجوز ان يكون من الخلف وهو لعدم الالتفات الى ما بطل. وفي الحقيقة انا اراه على القولين الاولين انه بمعنى الرديء وبمعنى - [02:07:30](#)

انه اه بالضم ان يكون خلفا. قد يكون هذا اقرب والله اعلم. والمأوى على المعنى الثالث وهو وراء ان يكون خلفا بفتح ايش؟ الخاء

خلف بمعنى وراء. واما اذا كان بمعنى رديء وباطل فهو الخلف. وكذلك - [02:07:50](#)

يظل اذا كان بمعنى الاستقاء فهو الخلف. فالخلاف فيه هو خلف او خلف بناء على ما هو المعنى المراد منه في هذا المقام. هنا انتهى عبدالمؤمن البغدادي من البرهان بانواعه الثلاث. برهان الاحتلال. وعرفنا هو رسم القياس الاصولي في صورة قياس اقتراني. برهان

الاستدلال - [02:08:10](#)

وهو اثبات حكم المسألة بما ليس علة وانما من خلال الخاصية او النتيجة او النضير برهان الخلف هو وقف اثبات وحكم المسألة من خلال بطلان او اثبات بطلان المذاهب والاقوال الاخرى لاهل العلم. هكذا ينتهي البرهان. الان سينتقل اشارات - [02:08:30](#)  
سريعة فيكم سطر قليلة اشارات سريعة الى انواع اخرى من انواع الاستدلال انه قال الاستدلال له صور كثيرة منها البرهان وكل ما ذكرناه ايها الاحبة كله من صور البررة. الان ننتقل الى انواع جديدة من انواع الاستدلال. لذلك قال ومنها اي من الاستدلال دروب -

[02:08:50](#)

ومنها دروب غير ذلك منها كقولهم وجد سبب الوجوب فيجب او فقد شرط الصحة فلا يصح او لم يوجد سبب الوجوب فلا يجب او لا فارغ بين كذا وكذا الا كذا وكذا - [02:09:10](#)

ولا اثر له او لا نص ولا اجماع ولا قياس في كذا فلا يثبت. او الدليل يأتي كذا خالفناه لكذا فبقي على مقتضى نافذ وهذا يعرف بالدليل النهائي واشباه ذلك. كانه لا يريد ان يكون تحصيل حاصل يعني. يعني يذكر رموز واشارات سريعة - [02:09:30](#)  
الطالب انه براهين يعني الاستدلال نستطيع ان نوظفه لاثبات بعض الاحكام الشرعية بطرق وان لم تكن قوية لكنها مقبولة في الجملة. يمكن ان نستخدم انواع اخرى وصور اخرى من الاستدلال اثبات احكام شرعية. لكن ليست تلك الطرق بالطرق - [02:09:50](#)  
القوية. ما هي هذه الطرق التي عدها من ضمن الاستدلال؟ ان تكون مثلا وجد سبب الوجود. فيجب كيف ان تقول اذا بلغ الصبي وجبت عليه الصلاة؟ فهذا وجد سببه وكل ما وجد سببه فهو موجود. وهذا دليل على ما اختاره بعض الاصوليين. يعني يقول -

[02:10:10](#)

اذا وجد سبب الوجوب وجد الحكم. مثلا تقول اذا زالت الشمس عن منتصف السماء ماذا يحدث؟ تجب صلاته اذا بلغ الصبي تجب عليه الصلاة. في الحقيقة هذه الانواع من الاستدلالات لاحظوا هو لا يثبت يعني - [02:10:40](#)  
مسألة غير معلومة الحكم اه نستدل على حكمها مثل مثل القياس مثله مثل البراهين مثله مثل الاجماع الاستصلاح الاستحسان لا في الحقيقة هذه الانواع من الاستدلالات هي استدلالات على ظهور الحكم في المسألة المعينة. يعني المسألة معلومة - [02:11:00](#)  
الحكم مسبقا. ممتاز؟ فاستدل على ظهورها في الصورة المعينة او في الحلم المعين من خلال هذه الطرق. فمثلا معلوم مسبقا انه الصبي اذا بلغ سن الاحتلام او اذا احتلم انه ايش؟ تجب عليه الصلاة. ويخاطب - [02:11:20](#)  
التكاليف عموما فيأتي مثلا صبي واحد جديد مثلا اسمه زيد فاقول زيد بلغ لم تجب عليه الصلاة. وجد فيه سبب وجوب الصلاة وهو البلوغ. فاقول اذا وجد سبب الوجوب في زيد - [02:11:40](#)  
وهو البلوغ. فبالتالي تجب عليه السلام. لاحظوا في الحقيقة انا لا ارى انك هنا اثبت حكما لم لم يستفد السامع مسألة جديدة لم تكن هذه المسألة معلومة الحكم مسبقا. لا يوجد نازلة غير معلومة في الحكم عند اثبات حكمها. لا انت في الحقيقة هنا تظهر الاحكام -

[02:12:00](#)

في الوقائع فقط. فمعلوم ان الصبي كما قلنا تجب عليه الصلاة في البلوغ. فيأتي عندك صبي معين فتقول هذا الصبي ظهر هذا الحكم ثبت له هذا الحكم بسبب وجود السبب. او مثلا تقول هذه الصلاة باطلة. لانها - [02:12:20](#)  
وقعت من دون طهارة وهو المثال الثاني. فقد شرط الصحة فلا يصح. تقول هذه الصلاة غير صحيحة. لانها فقدت شرط صحتها وهي الطهارة. الان الاستدلال على بطلان الصلاة على عدم صحة الصلاة. لانها فقدت شرط الصحة وهو الطهارة - [02:12:40](#)  
انا هنا لا اثبت حكما جديدا في مسألة لم يتطرق اليها الشارع. بل هذه مسألة معلومة من السنة من الاحاديث. انه الصلاة من دون طهارة باطلة. لكن انا استدلل هنا في الواقعة المعينة. استدلل على الحكم في الواقعة المعينة. فهذا في الحقيقة لا اثبت حكما -



لم يثبتوا الشارع وانما انا اطبق احكام الشارع في المحال والنوازل الجديدة. اطبق الاحكام على هذه اطبق الاحكام في المحال

والصور. ونزلها على الواقع واطبقها. فاقول والله اه هذه الصلاة - 02:13:20

وقعت من دون طهارة. اذا هي غير صحيحة. لانها فقدت شر صحتها. هنا لا تثبت حكما جديدا في الشريعة. انت تطبق الاحكام على على امثلة على صور على محلات قل كما تشاء. كذلك مثلا لم يوجد سبب للوجوب فلا يجب. يعني شخص لا يوجد معه نصاب. نقول -

02:13:40

لا تجب على محمد الزكاة. لماذا؟ لان سبب الوجوب لم يوجد وهو ملك النصاب. لا هل انت اثبتت حكم جديد في الشريعة؟ ولا انت تطبق الاحكام المعلومة مسبقا على الافراد والاماكن. انت تطبق. ففي الحقيقة لا ارى ان هذا النوع من انواع الاستدلال اثبات احكام -

02:14:00

ليس مصدر من مصادر التشريع هذه الطرق. وانما هي هي تنزيل للاحكام المعلومة مسبقا عن الافراد والمحامي فقط لذلك قال او لم يوجد سبب الوجوب فلا يجب او لا فارق بين كذا وكذا وكذا ولا اثر له. اه هذه الصورة - 02:14:20

لا هذه صورة مقبولة لاثبات احكام جديدة. وهي باختصار هي سورة ماذا؟ القياس بنفي الفارق. تقول لا فرق بين كذا وكذا وكذا ولا اثر له اذا حكم كذا هو حكم كذا. او هذه الطريقة تصلح مصدر من مصادر التشريع وهو الجمع بنفي الفارق. تقول مثلا - 02:14:40 لا فرق بين ضرب الوالدين وبين التأفف في وجههما الا انه هذا ضرب اليد وهذا تأفف باللسان ولا اتولي هذا الفرق في تحريمك اليهما فكلاهما حرام. لانه النص جاء يحرم ايش؟ التأفف صح - 02:15:00

فنقول لا فرق بين ضرب الوالدين وبين التأفف. الا ان الضرب باليد والتأفف باللسان. وهذا الفرق انه هذا الكون باللسان وهذا كون لا اثر له في التحريم. فيكون كليهما حراما. اه هنا انت تثبت احكام شرعية. وليس فقط تطبق وتنزل على واقع. اذا لا فرق بين

02:15:20 كذا -

الا كذا وكذا ولا اثر له. فبالتالي يقوم الحكمان واحدا. وهذا اكتبوا عليه هذا هو اصل القياس بالنفي الفارق. فلا داعي لان وعبد المؤمن على انه شيء جديد. ويوهم الطالب انه شيء جديد. كذلك من طرق الاستدلال يقول انه هذه المسألة لا نص ولا - 02:15:40

لا اجماع ولا قياس في كذا فلا يثبت. هل من طرق الاستدلال على نفي الحكم الشرعي؟ يعني عندنا مسألة البعض يريد ان لها حكما مثلا انها واجبة وانها مندوبة. فيأتي المخالف فيقول له هذه المسألة لا وصف فيها ولا سنة ولا - 02:16:00

الجماع ولا قياس. يعني باختصار لا يوجد مصدر من مصادر التشريع الاثباتية يثبتها. فبالتالي تبقى على البراءة الاصلية. فالذي يخالفه هو الذي عليه ان يأتي بالدليل الناقل. الذي يدل انه هذه المسألة ليست على البراءة - 02:16:20

لا استصحب دليل العقل فيها. بل هناك دليل في الكتابة وفي السنة وفي الاجماع او القياس او قول الصحابة وما شابه ذلك اثبتتها. فهل هذه الطريقة مقبولة هناك نزاع انه هل يجوز ان انفي الحكم بمجرد هذا النص ان اقول هذه المسألة - 02:16:40

لا يثبت لها هذا الحكم الذي تريد اثباته ايها المجتهد. لانه لا نص ولا اجماع ولا قياس ولا سنة ولا شيء فيها. فتبقى على البراءة الاصلية في الحقيقة نحن يجوز الاعتماد والبقاء على البراءة الاصلية استخدام هذا النفي. فانت تستدل على النفي الاصيلي - 02:17:00

من خلال نفي الادلة السبعية او حتى العقلية التي تثبت شيئا جديدا وتقتضي التغيير. فهذا هو ليس دليلا قويا ان تستدل على دفاع الحكم وانه باق على البراءة الاصلية بانتفاء الدليل لا يعتبر بذلك الدليل القوي لكن هو - 02:17:20

حولك وطاقتك ايها العبد ان تقول انا ابقى على البراءة الاصلية اذا لم يوجد لا نص ولا اجماع ولا قياس ولا اه قول صحابي في هذه المسألة في الاصل انها على البراءة الاصلية حتى يثبت عندي دليل سمعي ناقل او قياس ناقل او شيء من ذلك. وفي الحقيقة انا اراه

مقبول - 02:17:40

في التمسك بالبراءة الاصلية حتى يأتي او يثبت الناقلة. ثبت الناقل يجب ان تتبع الناقل. الطريقة الاخيرة التي ذكرها ان تقول الدليل ينفي كذا. خالفناه لكذا فبقي على مقتضى النادي فيما عدا سورة الخلاف - 02:18:00

ان خالفناه في صورة معينة لكذا. فبقي على مقتضى النافي فيما عدا هذه السورة. اعيد. هو اختصر الكلام. يقول الدليل وينفي كذا خالفناه اكتبوا خالفناه في سورة كذا وكذا بسبب كذا. فبقي في غير هذه الصورة - [02:18:20](#) على مقتضى النافي. ما معنى هذا الكلام؟ نقول بالمثل يتضح المقال. يقول الدليل يدل على عدم جواز الجمع بين بين الصلوات استدلالية يعني مختصرة. نقول اه الدالة تنقول او الدليل بشكل عام يدل على ايش؟ عدم جواز الجمع بين الصلوات. تمام؟ تمام. خالفناه - [02:18:40](#)

هكذا الحنابلة يقولون خالفناه بين المغرب والعشاء بسبب ورود النص في هذه السورة. فدل النص على جواز الجمع في هذه السورة فقط. فبقي الجمع فيما عدا هذه السورة على ماذا - [02:19:10](#)

على النبي اعيد الدليل دل على عدم جواز جمع الصلوات الدليل دل انه ما يبصير الصلاة تجمعها في وقت سنة اخرى هذا الاصل يبصير يصلي العصر في وقت الظهر يبصير يصلي العشاء في وقت المغرب ويبصلي المغرب في وقت العشاء. الدليل دل على عدم جواز التلاعب في الصلوات - [02:19:30](#)

خلق الصلاة من وقتها الى وقت صلاة اخرى هذا هو الاصل. فالدليل يدل على عدم جواز لاحظ النهي. الدليل ينفي. الدليل يدل على عدم جواز الجمع بين الصلوات. خالفناه في الجمع بين المغرب والعشاء في المطر - [02:19:50](#) بورود دليل كذا وكذا ان ابن عمر كان يدفع بين مغرب والعشاء في المطر. فبقي فيما عدا هذه السورة يعني بقي الجمع فيما عدا هذه الصورة على اصل النفي وهو عدم جوازه. وهذه الطريقة ايضا من طرق الاستدلال للمختصر. فان تقول الدليل ينفي كذا الدليل ينفي - [02:20:10](#)

في جواز الجمع خالفناه في صورة المغرب والعشاء لكذا وكذا لان النبي صلى الله عليه وسلم فعل كذا او لان ابن عمر كان بين المغرب والعشاء في الليلة المطيرة فبقي فيما عدا هذه السورة ايش بقي الحكم فيما عدا هذه السورة على اصل النفي انه لا يجوز الجمع فبالتالي لا يجوز الجمع بين الظهر - [02:20:30](#)

والعصر ولا بين الظهر وبين العصر والجمعة وغيرها من الصلوات. فهذه ايضا طريقة من طرق الاستدلال ان تقول الدين في كذا خالفناه في كذا وفي علامة هذا يعرض بالدليل النافي. هذا يعرف بالدليل النافي. قالوا اسباب ذلك اذا - [02:20:50](#) ايها الاحبة الان ساعتين ونصف بلغنا اذا ايها الاحبة آآ هذا كلامنا عن الاستدلال وبالتالي ختام كلامنا عن مصادر التشريع. ولاحظتم الاستدلال يحتاج الى جهد ذهني من الطالب ليفهمه لانه يقوم على الاركسة المنطقية في جله. يقوم على استخدام الاقنسة المنطقية في جله - [02:21:10](#)

باختصار عبد المؤمن البغدادي يقول الاستدلال له صور منها البرهان يهمن البرهان لانه هو عماد هذا الباب البرهان قسم الى برهان برهان استدلال برهان خلف. برهان الاحتلال هو اعادة رسم القياس الاصولي على صورة قياس اقتراني باختصار. برهان الاستدلال - [02:21:40](#)

عرفه بان تستدل على حكم المسألة بما ليس علة لها. وهو اما استثناء بخاصية الشيء على وجود الشيء او استدلال بنتيجة الشيء على وجود الشيء او الاستدلال بالنظير على النظير. والاستدلال بالنظير على النظير اربعة انواع. استدلال بالنفي عن النفي استدلال باثبات على اثبات. استدلال بنفي على اثبات او - [02:22:00](#)

واستدلال باثبات على ان في برهان الخلف او الخلف وقلنا برهان الخلف هو ان يثبت المستدل مذهبه والحكم الذي يتبناه من خلال ابطال مذهب الخصم وله طريقان. الطريقة الاولى ان يحصر جميع الاقوال في المسألة ومنها قوله. ثم يبطلها الا واحد هو قوله فيكون هذا صراحة في نصره - [02:22:20](#)

او انه يحصر جميع الاقوال المخالفة ولا يذكر قوله معها. فيبطل كل هذه الاقسام. وهذا يثبت ضمنيا وان لم يكن صراحة مذهبه ثم انتقلنا الى طرق اخرى عدها عبد المؤمن من طرق الاستدلال. وان لم تكن في الحقيقة في جملها من طرق اثبات احكام جديدة -

[02:22:40](#)

بعضها بعض الطرق التي ذكرها هي لا تثبت حكما لم يكن معبودا بل هي بل تنزيل وتطبيق لحكم معلوم سابقا على ارض الواقع مثل والله وجد سبب الوجوب فيجب ان تنتمي وتقول هذا الشيء يجب في حق فلان انت تطبق عليه ما هو معلوم مسبقا بسبب وجود مناط الوجوب فيه - [02:23:00](#)

بنات وجوب صلاة الظهر الزوال. هذا المرض وجد اليوم اذا وجدت صلاة الظهر. وضمانات وجوب الزكاة ملك النصاب وجد هذا المدار في هذه الصورة اذا توجد اه الزكاة فهو في الحقيقة صور من صور تحقيق المرض الذي ذكرناه مسبقا ان تتأكد - [02:23:20](#) تؤكد وجود البلاط في هذه الصورة فتطبق الحكم المعلوم. آآ قال وجود والوجوب فيجب او فقد شرط الساحة فلا يصح او لم يرثوا الوجوه فلا يجب هذه الثلاثة في الحقيقة هي تحقيق لمناطق الاحكام وليست اه يعني اثبات احكام شرعية كمصدر مصادر للتشبيد لا تعدوا مصادر تشريعية - [02:23:40](#)

واما لا فرق بين كده وجه الا وكذا وكذا او لا نص ولا اجماع ولا قياس في كذا فلا يثبت البقاء على البراءة الاصلية باستخدام هذا الدليل او الدليل بهم في كذا - [02:24:00](#)

هذه الدالة الاستدلالية العقلية المختصرة يمكن توظيفها في اه اثبات احكام شرعية وان لم تكن طبعا يعني في مصادر التشريع. ان شاء الله في المحاضرة القادمة نتكلم عن ترتيب الدالة. وترجيح اه عند التعاون ثم نختم ان شاء الله في المحاضرة التي تلي - [02:24:10](#)

بإذن الله في الاجتهاد والتقدير صلى الله على سيدنا محمد وعلى اله وصحبه وسلم - [02:24:30](#)