

الرد على فريق اللاهوت الخداعي - مستواهم صفر

أحمد سبيع

السلام عليكم. احد المتابعين المحترمين المسيحيين كتب تعليق في حسابي الشخصي ابارح بيقول فيه ان فيه مسيحيين اسمهم الفريق الدفاعي ردوا على فيديو بعنوان نبوءة قديمة ستغير دينك بسببها وقال ليه ما بتتردش عليهم؟ وهل عدم ردك عليهم معناه ان كلامهم صحيح - [00:00:00](#)

فطلبت منه يبعث لي الرابط في التعليقات. وبالفعل بعث لي رابط المقال ووجدت مقال ضعيف جدا. وفهمت ليه هذا الفريق ليس عنده جمهور كبير رغم انهم ينفقون اموالا كثيرة من اجل الاعلانات. طبعا المقال ضعيف جدا وخالي من اي منهجية علمية - [00:00:20](#)

حتى مستوى ذكاء صاحب المقام ضعيف للغاية. يعني ممكن يكون الشخص كلامه غلط لكن يكون ذكي فيقدر يلبس عليك ويخدعك لكن هذا المقال كان ضعيفا جدا من كل النواحي. ففيديو اليوم انا قصدت منه ان انا اوريكم عينة من ردود المسيحيين. عشان تشوفوا ازاي بيخدعوا - [00:00:39](#)

او اتباعهم وازاي انهم بيكتبوا اي كلام لمجرد الكتابة عشان يقولوا احنا ردينا وخلص. مش الهدف جودة الرد ولا قوته لكن الهدف هو مجرد وجود رد وهذا الفريق انا دعوته من قبل المناظرة الصوتية او المرئية في موضوع صحة الكتاب المقدس. وفي اي موضوع اسلامي من اختيارهم. وحتى الان لم يوافقوا - [00:00:58](#)

على المناظرة المرئية او على الاقل الصوتية على كل حال ببداً المقال بلعبة نفسية عشان يوهي من متابعين ان كلامي غلط. فيوصف كلامي بالمضحك. ويقول احمد سبيباة بشبهة مضحكة كالمعتاد فادعى ان القرن الصغير المذكور في دانيال هو قسطنطين الملك. ونحن نتعجب. بالفعل انا قلت ان القرن السابق - [00:01:20](#)

قسطنطين واوردت ادلة تسببت كلامي. وكانت الادلة كالاتي. اولاً قسطنطين امبراطور روماني. اتى بعد عشرة اباطرة حكموا القدس عهد المسيحيين المثلثين والموحدين. اقتلع ثلاثة ملوك كانوا ينافسونه الحكم. حكم بسياسة مختلفة عن سابقه. ففي سنة تلتمة وتلتاشر - [00:01:42](#)

اصدر منشور للتسامح في ميدان هل في شخص واحد توفرت فيه هذه الصفات؟ مستحيل. وعشان كده تهربوا من الرد على هذه النقطة رغم انها النقطة الاساسية في الفيديو كله كنت عرضت على كل حرف قلته مرجع واثنين وثلاثة - [00:02:02](#)

بيكمل وبيقول العديد من المسلمين يزعمون ان القرن الصغير هو الاسلام. طبعا ده كلام فارغ. ما فيش حد مسلم قال كده. ولا فيه حد مسلم حي قول كده لان القرن الصغير في دانيال هو شيء سيء شيء ضد الله عز وجل. فكيف يقول مسلم ان هذا هو الاسلام - [00:02:19](#)

يعني انت اصلا مش فاهم المشكلة فين وبتتكلم وخلص والعجيب ان اكثر من نصف المقال بيتكلم في النقطة دي. وان القرن الصغير مش هو الاسلام رغم ان انا لم اقل ان القرن الصغير هو الاسلام. بالعكس قلت ان المسلمين هم اللي انهوا حكم القرن الصغير واتباعه - [00:02:37](#)

والطريف انه مش فاهم المشكلة فين اصلا. المهم بعد كده بيكمل وبيقول والاخ السبيعي ينقل من احد المواقع ان القرن الصغير هو قسطنطين. اولاً انا لم انقل. ولو قل لنا قل لنا ايه اسم الموقع اللي انا بنقل منه ايه؟ لكن انت بتقول كده باعتبار انه مجرد النقل خطأ - [00:02:55](#)

وثانيا حتى لو انا بانقل فده لا يعني ان كلامي غلط حتى ان انا كل حرف قلته في الفيديو وثقته بالمراجعة التاريخية المحترمة. كل حرف وسقته هو المفروض يطلع يناقش بطريقة علمية ويرد على الدلة اللي انا زكرتها. لكن هو ما عملش كده - [00:03:12](#)

لان زي ما قلت هو بيرد لمجرد الرد مش بهدف الوصول للحقيقة لكن عشان يتقال ان احنا ردينا على احمد سميح. بس كده هو ده الهدف عندهم بعد كده بيقول سنفترض ان الممالك العشرة هي الامبراطورية الرومانية. فلا ندري كيف يفهمون الكتاب - [00:03:28](#)

اولا انا ما قلتش ان الممالك العشرة هي الامبراطورية الرومانية. لكن قلت هم عشرة ملوك قاموا على الامبراطورية الرومانية بعد المسيح وبعدين ليه بتفترض اطلع ورد على كلامي بدون افتراضات. لو هم مش العشر اباطرة فايه هم؟ رد على كلامي اللي انا قلته في الفيديو بدون ما اتحرفوا بدون ما تفترض. رد على ادلتي ان كنت - [00:03:45](#)

بيكمل وبيقول الادعاء الاول هل قديس العلي هم المسلمين والقرن الصغير في النبوة؟ هل هو قسطنطين؟ سنتماشى مع تفسير سبيع وسنرى ما يضحكننا كثيرا. يقول احمد سبيعي ان شعب القديس العلي والمسلمين بحسب دانيال سبعة - [00:04:06](#)

والسؤال الان كيف يفسر السيد سبيع العدد خمسة وعشرين؟ ويتكلم بكلام ضد العلي ويخلي قديس العلي ويظن انه يغير الاوقات والسنة ويسلم بيده الى زمان وازمنة ونصف زمان يقول النص سيسلمون الى يديه اي لابد ان يكون موجودا - [00:04:25](#)

فهل كان الاسلام موجود في عهد قسطنطين وهل سلم المسلمين الى يد قسطنطين يقول ايضا يملي قديس علي. فهل ابلى قسطنطين المسلمين وهم غير موجودين؟ العجيب ان انا ما قلتش ان شعب قديس العلي قسطنطين بيضطهدهم ويذلهم - [00:04:43](#)

ويحاربهم هم المسلمين اصلا طول الفيديو بقول ان قبل قسطنطين كان الاضطهاد للموحدين وللمثلثين. لكن لما قسطنطين اصبح هو الملك اصبح الاضطهاد لكل من هو غير مسلس. اي حد غير المسلسين صار يضطهد. وقلت على سبيل المثال اريوس بعد لما الامبراطور نصر مذهب اثناسيوس التثنياتي على - [00:05:00](#)

مذهب اريوس في مجمع تلمية خمسة وعشرين ميلادية الامبراطور امر بحرق كتابات اليوس. وامر بقتل اي انسان يملك كتابا لاريوس. وعرضت كلام جون يوريمج. لكن طبعا لم يردوا على هذا الكلام. ومش هيقدر يرد - [00:05:23](#)

فيقوم يستهبل ويقول للناس احمد سبيع بيقول ان قسطنطين اضطهدوا المسلمين. ازاى والمسلمين ما كانوا موجودين في زمن قسطنطين شايفين السطحية والسذاجة؟ اي حد هيشوف الفيديو هيفهم من كلامي بوضوح ان انا بتكلم عن اضطهاد قسطنطين لغير المثلثين. فده يحرف - [00:05:36](#)

عشان يقدر يرد عليه. وبالتالي خرج رده بهذه السذاجة. بيكمل وبيقول تفسير الاخ سبيع لزمان وزمانين ونصف زمان انها وبعدين يقول ان الرسول ولد سنة خمسمية واحد وسبعين وبعثته او نبوته كانت بعد اربعين سنة يعني سنة ستمية وحداشر ولو حسبنا ستمية وحداشر - [00:05:56](#)

من وقت وقسطنطين مش حيقولوا تلمية وخمسين سنة ولا حاجة وبعدين بيشرح ليه الحساب يجب ان يكون من ميلاد الرسول صلى الله عليه وسلم او من بعثته. فيقول فتاريخيا اذا تمت المقارنة لابد ان يكون ولادة بولادة - [00:06:16](#)

او موت بموت او ملك بملك. طيب السؤال منين جبت القاعدة ان الحساب لازم يكون بالطريقة دي؟ هل احنا قلنا ان النبوة تتحدث عن ميلاد الرسول او عن بعثته لم نقل ذلك. لكن قلنا النصوص واضحة ان هي تتكلم بداية من عصر قسطنطين - [00:06:30](#)

القرن الصغير واضطهاده للمؤمنين حتى انتهاء هذا الاضطهاد ونزع الملك عن اتباع قسطنطين. فالنبوة اصلا لا تتحدث عن ميلاد الرسول ولا عن بعثته صلى الله عليه وسلم. فليه انت عاوزنا نحسبها كده؟ حتى لو قرأنا الفقرة ستة وعشرين والفقرة سبعة وعشرين والنبوة هتلاقيها بتقول الاتي. فيجلس الدين وينزعون عنه سلطانا - [00:06:48](#)

انه ليفنوا ويبعدوا الى المنتهى والمملكة والسلطان تحت كل السماء تعطى لشعب قديس العلي فالنبوة بتتكلم عن نزع سلطان القرن الصغير واتباعه وانتهاء ملكهم. وبالفعل ده حصل مع فتح المسلمين القدس. ونزع سلطان الروم - [00:07:08](#)

تسليم المملكة والسلطان المسلمين بعد ان كانت في يد اتباع قسطنطين والمثلثين فالنبوة لا تتحدث عن ميلاد الرسول ولا عن بعثته. عشان كده ما حسبناش من ميلاده ولا من بعثته صلى الله عليه وسلم. لكن حسبنا من وقت انتهاء ملك - [00:07:26](#)

قسطنطين واتباعه. لكن لان النصراني صاحب المقال عارف ان الحساب بهذه الطريقة معناه اثبات صحة كلامي. فهو مضطر ان هو يكذب ويقول اي كلام فارغ حتى لو كان كذبه كذب اقرع ظاهر البطلان. من خلال النصوص نفسها كما رأينا - [00:07:42](#)

بعد كده بيتكلم وبيقول ان الاصح اتناشر وضح ان المدة الزمنية المقصودة هي ثلاث سنوات ونصف. مش تلتمية وخمسين سنة زي ما قال سبع بس هو نسي يثبت ان للصح اتناشر بيتكلم عن نفس النبوة اللي في الاصحاح سبعة - [00:07:59](#)

يعني احنا سفر دنال عندنا ملبان نبوءات. في الاصلاح الثاني والاصحاح السابع والثامن والتاسع والالتاشر وغيرهم هو فسر نبوة الاصحاح السابع بالاصلاح الثاني عشر وده ممكن يكون صحيح في حادث لو الاتنين بيتكلموا عن نفس الشيء - [00:08:15](#)

لكن نبوة الاصحاح السابع ونبوت الاصحاح الثاني عشر مختلفين. بيتكلموا عن موضوعين مختلفين تماما. فهو طبعا ما قالش للناس ان الاتنين مختلفين. وضحك على المتابعين واقنعهم ان الاتنين نفس الشيء بدون دليل ولا اي حاجة لمجرد انه يرد على احمد سبيح. ولو انت بنفسك قريت الاصحاح الثاني عشر هتلاقبه بيتكلم عن نبوة مختلفة - [00:08:30](#)

تماما. نبوة الاصحاح السابع زي ما قلنا في الفيديو الاساسي بتكلم عن اربع ممالك. ثم عشرة اباطرة في المملكة الرابعة. ثم قرن صغير يتكلم بعطاء ضد الله لكن لبودي الاصحاح الثاني عشر بتكلم عن هدم الهيكل. ثم تفريق الشعب من القدس - [00:08:50](#)

اقرؤا لصحابي نفسكم هتلاقوا الفقرة السابعة تقول الاتي فسمعت الرجل اللابس الكتان الذي من فوق مياه النهر اذ رفع يميناه ويسراه نحو السماوات وحلف بالحي الى الابد انه الى زمان وزمانين ونصف. فاذا تم تفريق ايدي الشعب المقدس تتم كل هذه. وفي فقرة حذاشر نجدها تقول ومن وقت - [00:09:08](#)

ازالة المحرقة الدائمة واقامة ريكس المخرب او ريكسيد الخراب الف وميتين وتسعين يوما طيب متى ازيلت المحرقة الدائمة؟ متى هدم الهيكل؟ ده حصل بالفعل سنة مية خمسة وثلاثين ميلادية على يد الامبراطور الروماني ادريان او هيدريان - [00:09:31](#)

وقتها هدم الهيكل تماما وبعدها تم تشتيت الشعب من القدس فالنبوة بتقوم من وقت ازالة المحرقة الدائمة وبتكلم عن تفريق الشعب اللي حصل بعد هدم الهيكل مباشرة. فالمدلس اللي بيحاول يرد على كلامي لم يقل للناس ان - [00:09:49](#)

اصحابين مختلفين ولم يقل للناس ان النبوءات اللي فيهم مختلفة تماما ما ينفعش ان انا افسر المدة الزمنية المذكورة في دانيال سبعة بالمدة الزمنية المذكورة في دانيال اتناشر يعني استخدم دي عشان افسر دي لانهم - [00:10:05](#)

طبقتين مختلفتين تماما. نبوة دانيال سبعة تحققت بالفعل في قسطنطين ثم في فتح القدس. بعد قسطنطين بتلتمية وخمسين سنة تقريبا. يعني زمان وزمانين ونصف زمان كما قالت النبوة. بعدها بيكمل المدلس وبيتهمني بالكذب فيقول الاتي. لماذا التدليس والجهل بالكتاب؟ في نفس للصحيح - [00:10:21](#)

تحدث عن المسيح اه دانيال سبعة تلاتاشر مسل ابن الانسان يأتي يقول ان ابن الانسان هو المسيح وده شيء عجيب جدا لان كلنا ابنا انسان. انا وانت وكل الناس ابنا انسان. كوني ان الانجيل استخدم هذا اللقب عن المسيح فده لا - [00:10:41](#)

انه حكر على المسيح عليه السلام انت بتتمسك بدليل ضعيف جدا عشان ترد على ادلة قوية جدا ومرة تانية السؤال من هو الملك الروماني اللي جه بعد عشرة اباطرة رومان بعد المسيح. واللي حكم بسياسة مختلفة عن سابقه واللي اقتلع ثلاثة ملوك - [00:10:58](#)

كانوا ينازعونه الملك. انت بتقول كلامي غلط وان القرن الصغير مش قسطنطين. خلاص. تفضل هات لنا مالك روماني واحد توفرت فيه كل هذه الصفات. دي النقطة الاساسية في الفيديو كله اللي انت تهربت منها لانك مش عاوز الحجة. انت عاوز تضل الناس وتخدعهم. بيكمل بعد كده وبيقول الادعاءات - [00:11:16](#)

تاني هل القرن الصغير هو الاسلام وكتب اسطر كثيرة عشان يثبت بها ان القرن الصغير مش الاسلام. والعجيب ان انا اصلا لم اقل ان القرن الصغير هو الاسلام بالعكس. قلت ان الاسلام هو - [00:11:36](#)

من قضى على القرن الصغير وانتزع حكمه منه. فهو كما قلت لم يفهم كلامي اصلا. القرن الصغير كان ضد الله. فكيف اقول ان القرن الصغير هو انا عاوزكم بس تتصوروا مستواهم. ارجع للفيديو بنفسك واحكم. هل انا قلت ان القرن الصغير هو الاسلام - [00:11:49](#)

المفروض انهم فريق وبيزعموا انهم على علم بس كما قلت مستواهم يوضح سبب قلة جمهورهم. على كل حال كلامهم ليس فيه رد

على اي شيء من كلامي مجرد كلام ضعيف جدا - [00:12:07](#)

طبعاً الحكم المشاهد مش أنا اللي هحكم لكن أنا بقول لك بناء على اللي عرضناه دلوقتي. رأينا ان عندهم رغبة شديدة في تضليل الفئة القليلة التي تتابعهم رأينا انهم بيردوا لمجرد الرد. حتى يقال انهم ردوا على احمد سبيح. مش مهم الرد صحيح ولا ضعيف. المهم

ان احنا نرد وخلص - [00:12:20](#)

والحمد لله الشخص المسيحي اللي اعطاني الرابط تناقشت معه لمدة ساعة تقريبا في الرسائل واعتقد انه بصورة كبيرة اقتنع بصحة

كلامي وتهافت اه كلامهم. واي انسان عاقل سيدرس الموضوع بحيادية ويشوف الفيديو بتاعي والرد بتاعهم. ان شاء - [00:12:39](#)

سيصل لنفس النتيجة ان كان عاقلاً ومنصفاً بيننا وبينكم المراجع. استخدموا عقولكم ولا تنساقوا خلف اي شخص. فنحن ما نريد لكم

الا الخير. انتهى الفيديو واذا استفدتم منه اضغطوا لايك وانشروا المهتمين لتعم الفائدة. ولو حابين تدعمونا ممكن من خلال بيتهم

والرابط في وصف الفيديو. لا تنسونا من - [00:12:56](#)

صالح دعائكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته - [00:13:16](#)