

برنامج #وعي (الحلقة: 52) I العلوم الطبيعية حدودها وموقف

الشريعة منها I أ.د. #صالح_سندي. #برنامج_وعي

صالح السندي

الحمد لله رب العالمين وصلى الله وسلم وبارك على عبده ورسوله نبينا محمد وعلى اله واصحابه واتباعه باحسان اما بعد العلم الطبيعي باختصار دراسة الطبيعة والظواهر الطبيعية. وهو نمط معين للمعرفة الانسانية. يسعى لاستكشاف الطبيعة بمختلف - [00:00:00](#)

ظواهرها وخصائصها والقوانين الحاكمة لها. وعليه فهو قاصر على المجال المادي المدرك بالحواس. وقائم على المنهج التجريبي المعتمد على التجربة الحسية. فهم هذه النقطة شيء مهم فيما سيأتي. وما من شك ان هذا - [00:00:22](#)
العلم مفيد في مجاله وانتفعت به البشرية كثيرا. وساهم في رفاهيتها. لكن يحدث الاشكال عندما يتخطى بعلم من العلوم حدوده. فيخوض في مجالات العلوم الاخرى ويحكم عليها نفيا او اثباتا. وهو فاقد الاهلية لهذا - [00:00:42](#)
العلم التجريبي يا أستاذ عبد الله له حدود لا يستطيع تجاوزها. ولا يقدر على الحكم على ما هو خارج نطاق استدلاله وهو المجال المادي المدرك دعني اوضح ما اريد بمثال. نعم. لنقدر انه رأى رجل احد العمال يبحث عن المعادن تحت رمال شاطئ عن طريق - [00:01:02](#)

جهاز الكشف عن المعادن فتعجب من دقة الجهاز وقدرته على الاعلام بما هو مدفون منها فاخذ الجهاز وبدأ باستخدامه للبحث عن اشياء بلاستيكية او خشبية مدفونة تحت الارض. جميل. فلما لم يجد قال لا يوجد في هذا الشاطئ خشب - [00:01:26](#)
ولا بلاستيك لاني استعملت هذه الالة التي اثبتت كفاءتها في البحث عن المفقودات الم اجد شيئا ما رأيك في تصرف هذا الرجل يا أستاذ عبد الله؟ بالفعل تصرف ساذج واستخدم شيء في غير ما خصص له وما صنع له؟ بارك احسنتم اذا هذا الرجل - [00:01:45](#)
ارتكب خطأ كبيرا في استعمال الجهاز في غير مجاله. تخيل لو انه زاد على ذلك من شدة اعجابه به فقال لا يوجد في الوجود خشب او بلاستيك لاني كلما استعملت هذه الالة لم اجد شيئا. وانا لا اصدق غيره. خطأه - [00:02:04](#)
للمرة ليس في تصديقه هذه الالة بعد ان اثبتت كفاءتها في الكشف عن المعادن. انما خطأه في انه قصر المصدر الوحيد للمعرفة على هذا الجهاز. فهي على الرغم من كفاءتها في مجالها الا انها لا تكشف عن كل شيء في العالم. بعض - [00:02:24](#)
ناس صار يرتكب خطأ مشابها في معرض حماسه للعلم التجريبي. فصار يقول انه لن يصدق الا ما رآه وبعينيه وان العلم التجريبي هو مقصده الاوحد للكشف عن اي حقيقة. وهذا القائل يا أستاذ عبد الله في الحقيقة - [00:02:44](#)

العلم التجريبي وبسيء فهم وظيفته من حيث يظن انه يتبعه وينصره. نعم. نعم جميل احسن الله اليكم شيخنا تحدثنا في مقدمة الحلقة ايضا عن من يغفلون في العلم التجريبي ويزعمون ان المعرفة منحصرة فيه فلو يعني آآ تحدثنا عن هذه - [00:03:04](#)
الفئة وعن هذا المسلك. بارك الله فيكم نعم. الامر كما تفضلتم. الغلو في العلم التجريبي واقع لا يجحد وقد اطلق عليه تسمية خاصة وهي العلموية. والعلموية اتجاه علمي. يحصر مصادر المعرفة - [00:03:24](#)
طريق الاستدلال في التجربة والمشاهدة والادراك الحسي. فهذا باب المعرفة الوحيد او الاعلى الذي يتعالى على كل شيء عند هؤلاء. هؤلاء الغلاة لما زعموا ان المعرفة منحصرة في العلم التجريبي وانه وحده الذي - [00:03:44](#)
يجيب عن جميع الغاز الحياة قرروا ان غيره من العلوم ومناهج المعرفة لا يعد علما ولا ينتج معرفة التيار الالحادي المعاصر قد وجد

في هذا الاتجاه ضالته. فطوعه ليكون سدا له - 00:04:04

ولذا الملاحظة الجدد يعظمون العلم التجريبي تعظيما كبيرا ويبالغون في قدراته حتى جاوزوا حدوده وصدق من قال اذا كانت الطبيعة اله الملحد فان العلم الطبيعي كتابه المقدس ابوه المقدس الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه. ونتج عن هذا الاتجاه آ - 00:04:24

زعموا ان العلم التجريبي الغى جميع مبررات الايمان بوجود الخالق سبحانه وتعالى. البراهين محصورة في الادلة العلمية التجريبية وما لم يخضع للتجارب فليس بعلم وحيث ان الدين ليس مبنيا على التجارب العلمية اذا هو في زعمهم مجرد وهم - 00:04:54 والذي يعني الان. نعم. النظر في الدعوة العريضة التي يدعون وهي المعرفة من خصرته في العلم التجريبي وهو الطريق الوحيد الموصل الى العلم اليقيني. والسؤال هل هذا الكلام صحيح؟ مم. الجواب بالتأكيد - 00:05:14 انه ليس صحيحا. ويتبين هذا من خمسة اوجه. الوجه الاول العلم التجريبي له حدود واضحة لا يمكن ان يتخطاها كما قدمت.

والبحت في المطالب الالهية وصحة الدين وثبوت الغيبيات ونحوها - 00:05:34 هذه المسائل هذه قضايا ليس له ان يحكم فيها او ان يدعي نفيها. اعيد للعلم التجريبي اطار يعمل به وحدود لا يستطيع ان يتعداها. واذا خرج عن هذه الحدود فهو عاجز. واولئك الذين يهتمون بالعلم - 00:05:54 حقا يعرفون هذا تماما. وليقرب المسألة بمثال. نعم. هب اننا انا وانت يا استاذ عبد الله. نعم في بيت ثم وجدنا صحن طعام امام باب البيت. فاخذناه ليتم تحليله من قبل مجموعة - 00:06:14

من افضل علماء العالم اخذوه علماء التغذية يخبروننا عن عدد السرعات الحرارية في الطعام ماء الكيمياء الحيوية يحدثوننا عن العناصر التي دخلت فيه عن كيفية ارتباطها مع بعضها. اما الفيزيائيون - 00:06:34 فله القدرة على تحليله وفق الجسيمات الاولى. اهل الرياضيات سيكون جهمهم منحصر في عرض مجموعة من المعادلات التي تصف سلوك هذه الجزئيات. كل اشتغل في مجاله يا استاذ عبد الله. فعلا. لكن ماذا لو - 00:06:54 انني سألت هؤلاء الخبراء المجتمعين من صنع الطعام ولماذا صنعه؟ وما الغاية من وضعه الباب. وهل هذا الفعل صواب ام خطأ؟ هل سيستطيعون ان يجيبوا يا استاذ عبد الله؟ طبعا لا. احسنتم - 00:07:14

اذا لن يستطيعوا الجواب لان اختصاصهم يدور على طبيعة الطعام. اي انهم قادرون على اجابة اسئلة كيف لكنهم لا لا يستطيعون اجابة اسئلة لماذا؟ اذا العلم الطبيعي يجيبنا ان استطاع عن كيف عمل - 00:07:34 القوانين الطبيعية لكنه لا يجيبنا عن سؤال لماذا تعمل هذه القوانين؟ هذا سؤال خارج عن نطاق قدرة المنهج التجريبي ومن هنا يتضح سور العلم التجريبي عن تفسير كافة الظواهر. ويتضح ايضا - 00:07:54 ان ثمة حاجة الى علوم اخرى قادرة على ذلك ومكملة له. واهم من هذا الى الوحي الالهي الذي انزله العالم بكل شيء سبحانه وتعالى. خذ امثلة على واقع العلم التجريبي - 00:08:14

عن الاحاطة بكل شيء. اول العلم التجريبي لا يستطيع تقديم احكام اخلاقية. ما حقوق الانسان؟ ما حقوق عنوان هل الاجهاض القاتل الرحيم الغتصاب الغش الرشوة؟ هل هذه سائغة مقبولة ام لا؟ العلم التجريبي لن يعطيك ها - 00:08:34 هنا اجابة. العلم يساعدنا في وصف كيفية عمل العالم. لكنه لا يستطيع تقديم اي حكم اخلاقي بالتصويب او تخطئة او التحسين او التقبيح وعليه. فاعتبار المنهج التجريبي الوسيلة الوحيدة للوصول الى الحقيقة مع انكار ما - 00:08:54 يلزم منه انكار الاحكام الاخلاقية. فماذا يبقى لنا معشر البشر بعد هذه الفوضى؟ خذ مثلا اخر العلم التجريبي لا يستطيع تقديم احكام جمالية تتعلق بالاذواق. هذه اللوحة المعروضة امامنا جميلة ام لا - 00:09:14

صوت ذاك العصفور جميل ام لا؟ هل تلك القصيدة التي يذكرها الشاعر الان عذبة ام لا؟ العلم التجريبي لا يجيب مو عن هذا العلم يساعدنا في تفسير كيفية تلقينا الاصوات وكيفية تصورنا للالوان. لكنه لا يستطيع تقديم اي - 00:09:34 في حكم جمالي خذ مثلا فعلنا. العلم التجريبي لا يستطيع اعطاء كيفية توظيف المعرفة العلمية. مثلا قد ساعد العلم التجريبي في

تفسير كيفية تهجين الحمض النووي. المعروف بالدي ان ايه. اها. لكنه لا يبين طريقة توجيه هذه - 00:09:54

المعرفة المكتسبة هل نستخدمها في معالجة الامراض الجينية؟ ام نستخدمها في صنع اسلحة بيولوجية؟ العلم وفي هذه الزاوية صامت لا ينطق. العلم يساعد في وصف كيفية عمل العالم. لكن نحن من - 00:10:14

كيفية توظيف المعرفة المكتسبة. عبارة اخرى. العلم لا يستطيع ان يوجهنا الى السلوك الذي يجب ان نختاره في حياتنا العلم يطلعنا الى حد ما ما هو موجود دون ان يوصينا بما ينبغي. خذ مثلا - 00:10:34

نعم. العلم التجريبي لا يستطيع تفسير ما وراء الطبيعة او عالم الغيب او ما يسمى الميتافيزيقيا. وجود الملائكة ان الحياة الاخرة الى اخر ما هنالك. العلم التجريبي لن يحكم على هذه القضايا. لم؟ لانها تقع خارج اطار الطبيعة - 00:10:54

المحسوسة ونطاق العلم التجريبي محصور فيها. فيما يلاحظ ويجرب ولا يحق لاي علم تجريبي ان تحدث عن الغيبات يد التجربة اقصر من ان تمتد الى ما وراء الطبيعة لتثبت او تنفي شيئا منها - 00:11:14

هذا كله ما يتعلق بالوجه الاول. اما الوجه الثاني ادعاء ان المعرفة منحصرة في العلم التجريبي هذي يا استاذ عبدالله دعوة نعم. ينقض بعضها بعضا او كما يقولون هذا الكلام ذاتي الدحض. بمعنى - 00:11:34

هذا الزعم مبني على موقف فلسفي وليس على علم تجريبي. اذا كيف يؤمن احد لان الحقيقة لا يمكن الوصول اليها الا عن طريق المنهج التجريبي وحده في حين انه لم يستخدم المنهج التجريبي للوصول لهذه الحقيقة نفسها - 00:11:54

بمعنى قولهم ان العلم التجريبي هو الوسيلة الحقيقة الوسيلة الوحيدة للحقيقة. هذا الكلام باطل منطقيا لانه ليس نتاجه تجربة. مهم. فان اذا ان كان هذا القول تقريراً صحيحاً اذا العلم التجريبي باطل - 00:12:15

الوجه الثالث الملاحظة انفسهم من كان منهم حاذقا في فنه يعترف ان العلم التجريبي لا يتحلى بتلك القوة التي يتظاهرون بها احيانا. خذ مثلا ستيفن هوكينج الفيزيائي الملحد المشهور نعم. يقول اي نظرية فيزيائية هي دائما مؤقتة. بمعنى انها فرض فحسب -

00:12:35

فانت لا تستطيع ان تبرهن عليها. ومهما بلغت كثرة مرات اتفاق نتائج التجارب مع نظرية ما فانك لا تستطيع ان تتيقن من انه في المرة التالية لن تتناقض النتيجة مع النظرية. انتهى كلامه. اذا الادعاء بان - 00:13:05

العلمية يقينية دائما هو باعتراف ائمتهم غير صحيح. ومما يزيد البيان اه بان النظريات العلمية ليست جميعها يقينية. نعم. انها متغيرة غالبا. فكيف يدعى ان النظريات العلمية السائدة اليوم يقينية وقد تصبح متروكة بعد سنة او سنتين. علماء الطبيعة يقررون ان

المعرفة العلمية في تغير دائم وقليل - 00:13:25

هي الامور اليقينية الثابتة. المعرفة العلمية المستعملة اليوم ربما تصبح غدا معرفة علمية منتهية الصلاحية والكتب العلمية القديمة لا فائدة لها تقريبا. ربما قيمتها الوحيدة يا استاذ عبد الله عند محبي الاستطلاع التاريخي وهواة - 00:13:55

جمع الاشياء مخازن او او مكتبات الكتب المستعملة تحاول ان تتجنب بيع او شراء الكتب العلمية المستعملة. تحاول كثير ومن دور نشر الكتب العلمية الان ان تخرج اصدارا جديدا محدثا لكل نص علمي كل ثلاثة اعوام. اذا - 00:14:15

يمكن لهذا التسارع في وتيرة الاكتشاف العلمي ان يغير فهمنا وتفسيرنا للعلم الطبيعي جذريا خلال بضع سنين الوجه الرابع العلوم الطبيعية ليست على درجة واحدة بل بعضها اقوى من بعض. توصف العلوم الطبيعية - 00:14:35

استاذ عبد الله عادة بانها علوم صلبة. نعم. لكن ما يغفل عنه او يتغافل هو ان العديد من العلوم الطبيعية لديها جانب سفلي لين. لذلك مثلا تاريخيتها. فالنظريات التي طرحتها العلوم الطبيعية لتفسير نشوء الظواهر الطبيعية - 00:14:55

ديناصورات القارات الكواكب الى اخره. هذه في الحقيقة تاريخية في جانب كبير منها وليست تجريبية هذه يعني في تركيزها فاذا نظرت اليها وجدت انها غالبا تدور على حدث فريد لم يتكرر حتى يجرب - 00:15:15

ولا يمكن محاكاته في المختبر. مهم. اذا من المغالطات الكبيرة تخيلهم للجهال ان العلوم الطبيعية على درجة واحدة قوية. والحق انها درجات متفاوتة. منها ما هو مجرد فرضيات علمية. ومنها ما هو نظريات - 00:15:35

ومنها ما هو حقائق؟ كما ان منها ما يخضع للتجربة الحسية المباشرة ومنها ما هو من قبيل التفسير الظني للظواهر الطبيعية بينية. نعم. الوجه الخامس والاخير. نعم. قبل الوجه الخامس لشيخ صالح ربما يعني خطرت لي هنا انه احيانا يبنون على هذه الافتراضات التاريخية وهذه - [00:15:55](#)

اه يعني يسدون الفراغات بمجموعة من القصص ثم يبنون عليها افلام وكتب وقصص مثل مثلا نظرية التطور وما ادري اذا كنا بنتطرق لها ان شاء الله في الحلقات القادمة؟ اه عن قريب جدا ان شاء الله سنتعرض لها باذن الله. باذن الله. نحن من الحلقة الماضية وهذه الحلقة وما بعدها ان شاء الله في عدة حلقات - [00:16:15](#)

بعض الاسس التي قام عليها بناء الالحاد المعاصر باذن الله سبحانه وتعالى. ونحن الان في واحد منه. في واحد منها. باذن الله. الوجه الخامس طرق اثبات الوجود الخارجي للاشياء يا استاذ عبد الله لا تقتصروا على طريق الادراك الحسي واخضاعه للاختبار والتجربة - [00:16:35](#)

انما يمكن ايضا اثباته عن طريق معرفة اثاره وهذا الذي ينكرون ينكرونه علينا معشر المسلمين هم واقعون فيه. هم. بمعنى كثير من الحقائق التي يؤمن بها العلماء التجريبيون انفسهم ويبنون - [00:16:55](#)

عليها اكتشافاتهم لم يتم اثباتها عن طريق الحس والتجربة. انما هم يسلمون بصحة بعض الفرضيات والتي ليس هناك سبيل لادراكها ادراكا حسيا. فليس هناك من يستطيع ان يدعي انه رأى البروتون او الالكترون. لكن الناس يلمسون - [00:17:10](#) اثارهما. وكذلك الحال في كل ما يتصل بتركيب الذرة وخواصها. كذلك الحال فيما يتعلق بتركيب الاجرام السماوية ما يفصل بينها من مسافات شاسعة مما لا نستطيع ان نخضعه لتجاربنا او نقيم الادلة المباشرة على صحة نظريات - [00:17:30](#)

في ناس او فرضياتنا حوله. اذا كثير من القوانين الطبيعية المسلمة اليوم لم تخضع للتجربة. وانما امنا بها لمعرفةنا باثارها. هذا عدا عن ان الذي يطالع كثيرا من الاراء العلمية اليوم يجدها من - [00:17:50](#)

قبيل تفسير الملاحظات وليست نتاج تجربة مختبرية. مهم. بمعنى قد يرى العالم سلوكا معيناً لبعض ما في الكون فيفسره تفسيراً خاصاً. هذا التفسير ليس تجريبياً. انما هو استنباط واستنتاج لا غير. وكلما زادت الشواهد - [00:18:10](#) التي تؤيد تفسيره قوي التفسير الى ان يصل الى حد النظرية او يرتقي الى الحقيقة العلمية. وربما بقي ظنيا وربما فقد شواهد فيضعف ويلغى بعد حين. اذا بهذه الواجهة الخمسة يا استاذ عبد الله يظهر ان - [00:18:30](#)

اه العلم التجريبي احد طرق الوصول الى المعرفة وليس الطريقة الوحيدة ولا يمكن وصف النظريات العلمية التجريبية كلها بانها يقينية بل كثير منها ظني او وهمي. نعم. هل العلم التجريبي يتعارض مع الايمان بالله؟ ولو نلخص بشكل عام - [00:18:50](#) علاقة بين الاسلام وبين العلم الطبيعي التجريبي. بارك الله فيكم. بارك الله فيكم. اه الجواب على سؤالكم بالتاكيد لا. انما هي دعوة عريضة يعوزها الدليل. يزعم القوم ان ثمة تعارضا بينهما. اما العلم التجريبي واما الايمان بالخالق سبحانه - [00:19:10](#)

الكلام يناقش من اربعة اوجه مختصرة. اولا ينبغي التذكير ابتداء ان العلماء التجريبيين بشر. وليسوا موضوعيين دائما انما يتأثرون بالبيئة المحيطة بهم. الثقافة المحيطة بالعالم تؤثر بشدة في استنتاجات آ - [00:19:30](#)

هذا العالم في النظريات العلمية. والثقافة المحيطة بكثير من العلماء اليوم ثقافة آ علمانية الحادية تزين قبول النظريات العلمية المعارضة للدين كنظرية التطور مثلا. فكون بعض العلماء تلقوا هذه النظريات وتظاهروا بانها صحيحة - [00:19:50](#) يرجع الى اسباب نفسية او اجتماعية ربما اكثر من كونها علميا. نعم. اه الوجه الثاني ليس العلماء المتخصصون في العلوم التجريبية كلهم ملاحدة. بل ولا اكثرهم. انما العكس هو الصحيح. كثير من العلماء مؤمنون بوجود الخالق سبحانه - [00:20:10](#)

ولو كان الصراع يا استاذ عبد الله بين العلم والايمان حقيقيا. نعم. فالمنطق البسيط يقتضي ان يكون العلماء كلهم ملحدين. وغير العلماء فقط هم المؤمنون لكن ليس هذا واقع الحال. فعلا. كبار علماء العلم التجريبي عبر القرون كانوا يؤمنون بالخالق ولم يكونوا ملاحدة - [00:20:30](#)

خد بيكن قالوا له كيبلر نيوتن ماكسل فردي او لا كانوا مؤمنين بوجود خالق حكيم ابدع الكون جل وعلا وهؤلاء رأيي وهم اساطين

العلم التجريبي لم يروا انه يعارض الايمان بالخالق بل اعتبر كثير منهم الايمان بالله دافعه الرئيس - [00:20:50](#)
للمضي في البحث العلمي. احد الباحثين يا استاذ عبد الله. نعم. اه الغربيين اسمه شالف. الف كتاب طبع في امريكا عام الفين وخمسة
ميلادي. عنوان هذا الكتاب مئة سنة من جوائز نوبل. في هذا الكتاب درس احوال العلماء الحاصلين على جائزة نوبل في القرن -

[00:21:10](#)

يعني خلال مئة سنة ما ما النتيجة التي خلص اليها؟ او بعض النتائج التي خلص اليها خلص الى ان نسبة الملاحظة الذين على جوائز
نوبل خلال هذه المدة لم يتجاوزوا سبعة في المئة فقط. سبعة في المئة يعني عندنا ثلاثة وتسعين في المئة ماذا؟ اه مؤمنين -

[00:21:30](#)

يؤمنون بوجود الخالق سبحانه وتعالى. الوجه الثالث يحاول الملاحظة ان يقدموا للناس ان العلم التجريبي كان في حرب ضروس مع
الدين عبر التاريخ وانتهت الحرب بانتصار العلم على الدين. لكن هذا الزعم غير صحيح. ليس ينكر ان بعض رجال الدين النصارى

وقفوا - [00:21:50](#)

ضد النظريات العلمية في عصر النهضة. لكن محاربة بعض العلماء للايمان بالله لا يعني تماما ان العلم نفسه في حرب مع الايمان بالله
واذا كانت هناك نقطة سوداء لتاريخ الكنيسة الكاثوليكية في زمن معين فان هذا لا يصدق على التاريخ الاسلامي. كتاب الله -

[00:22:10](#)

جل وعلا يحث على التفكير والتدبر في ملكوت السماوات والارض واستخدام العقل. وكان المسلمون في القرون المتقدمة يولون العلم
التجريبي عناية فائقة دون ان يعارضهم علماء الشريعة. الوجه الرابع العلم التجريبي يدل على وجود الخالق - [00:22:30](#)

وليس على الالحاد. من اقوى الحجج عندنا عن الحجج العقلية الحسية على وجود الله. الحجة الكونية او ما نسميه دليل الخلق كذلك
الحجة الغائية. وكلتاهما تعتمد على العلم التجريبي. اذا الخلاصة دعوى الملاحظة ان العلم التجريبي - [00:22:50](#)

يعارض الايمان بالخالق سبحانه لا اساس لها. والحق ان العكس هو الصواب. اختتم بالشق الثاني من سؤالك حفظك الله. هم وهو
تخليص العلاقة بين الدين الاسلامي والعلم الطبيعي التجريبي آآ في ضوء تقريراتي السابقة. ساحاول ان الخص هذه العلاقة من -

[00:23:10](#)

لا لاسئلة خمسة آآ اسئلة خمسة مختصرة ما اجوبتها. السؤال الاول هل الاسلام في صدام مع العلم التجريبي الجواب لا بكل تأكيد. ولا
وجود لهذا الصدام المزعوم الا في عقول من اخترع هذه الفرية. ولا ننسى ان المسلمين كانوا سادة - [00:23:30](#)

هذا المجال في حقبة مضت وكان الغرب يرحلون اليهم ويتعلمون على ايديهم. انما الاسلام يعارض ما كان من هذا العلم خاطئا او ما
رتبت عليه مفسدة راجحة وفي المقابل فهو يحث على تعلم ما تترتب عليه مصلحة راجحة. السؤال الثاني. نعم. هل الاسلام يدل على

[00:23:50](#) -

كل ما جاء به العلم الطبيعي؟ الجواب لا. الوحي الشريفي ليس مقرر فيزياء او جيولوجيا. انما هو واعظم من هذا واشرف وان
كان قد وردت فيه اشارات يسيرة تدل على بطلان الصدام السابق المزعوم. اما الباقي - [00:24:10](#)

كوت عنه ولم يعارض. السؤال الثالث هل العلم الطبيعي يدل على الاسلام؟ الجواب اما جميعه فلا لكن فيه اشياء كثيرة تؤيد الوحي
وتبرهن على صدقه. السؤال الرابع هل الاسلام يحكم على العلم على العلم الطبيعي - [00:24:30](#)

ايه؟ الجواب نعم. لان اي بحث علمي فهو خاضع لواحد من الاحكام التكليفية الخمسة. واعتقادنا معشر المسلمين مم. هو هيمنة

الوحي على كل شيء سواه. فهو المركز الذي ننطلق منه في التعامل مع كل شيء. والمرجعية النهائية التي - [00:24:50](#)

ردوا اليها كافة المعارف والموجودات. نعم. السؤال الخامس والاخير هل العلم التجريبي يحكم على الاسلام؟ الجواب لا بكل تأكيد

الاسلام مصدره الوحي والوحي ليس ماديا ارضية انما هو نازل من السماء من لدن حكيم خبير - [00:25:10](#)

جل جلاله. اذا العلم التجريبي فاقد الاهلية ليكون حاكما عليه. والله عز وجل اعلم. نعم نعم احسن الله اليكم يا شيخ لصالح هذا البيان
وهذا يعني هذه التغييرات الجميلة والمحكمة بمشيئة الله تعالى. يعني وصلنا الى الختام وفي العادة يعني ان كان هناك من نصيحة او

00:25:30 - احالة او كتابة

معين تنصحون به حول موضوع الحلقة؟ نعم بارك الله فيكم. الحقيقة انا اوصي الشباب خصوصا والكبار والصغار ايضا بقراءة كتاب لطيف قشيب مات. هم. اسمه الف اختراع واختراع. هم. هذا الكتاب اه بالصور والطبعة الجميلة - 00:25:50 اه اصابته بالمناسبة ليس جهة شرعية اصدرته قناة ناشيونال جرافيك. هم. يتحدث عن الاختراعات الاسلامية. التي صدرت آآ من داخل التراث الاسلامي من داخل المسلمين. هم. حقيقة كتاب جدا جدا ممتع ويزيل كثيرا من الشبهات التي آآ ربما تعشعش -

00:26:10

00:26:30 - بعض الناس من التعارض بين العلم -